

«RIT»

**NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia**  
**JUZGADO : 1º Juzgado de Letras de Osorno**  
**CAUSA ROL : C-2653-2019**  
**CARATULADO : SOC AGRIC HARDY GUARDA LTDA/ SOC**  
**AGRIC DOS MONTES LTDA**

**Osorno, veintidós de Febrero de dos mil veintitrés**

**VISTOS:**

LUIS GONZALO OLCAY MONTTI, abogado, en representación de **SOCIEDAD AGRICOLA HARDY GUARDA LIMITADA**, R.U.T. N° 76.288.948-K, persona jurídica del giro agrícola, representada legalmente por HARDY SEBASTIAN GUARDA PEÑA, chileno, casado, agricultor, R.U.N. N°. 16.344.945-5, todos domiciliados en calle Quillahue N° 2.145, comuna de Valdivia, a S. S. respetuosamente digo: Demando a sociedad **AGRÍCOLA DOS MONTES LIMITADA**, persona jurídica chilena, RUT número setenta y siete millones seiscientos setenta y siete mil novecientos setenta guión nueve, representada por IVÁN ALEJANDRO MONTESINOS RADEMACHER, chileno, casado, agricultor, cédula nacional de identidad número nueve millones setecientos diez mil quinientos treinta y seis guión siete, ambos domiciliados en Fundo Trocomo, de la comuna y provincia de Osorno, a fin de que US. declare su obligación de cumplir el contrato de mutuo, que consta del instrumento privado fecha 13 de septiembre de 2018, en las condiciones dichas en dicho instrumento; esto es de cumplir con la entrega del dinero; y, además, de resarcirme de los perjuicios ocasionados. En efecto, mediante dicho contrato, la demandada, AGRÍCOLA DOS MONTES LIMITADA, se obligó a entregar a mi representada la suma de \$250.000.000 de pesos, sin que hasta la fecha, pese a estar -el suscrito- llano a cumplir lo pactado, y a pesar de los numerosos requerimientos hechos al demandado, éste haya cumplido, absolutamente, su obligación. POR TANTO, de acuerdo con lo expuesto y con lo que disponen los artículos 1489, 1545, 1556 del Código Civil, y 253 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, rogó tener por interpuesta demanda ordinaria en contra AGRÍCOLA DOS MONTES LIMITADA, representada por IVAN ALEJANDRO MONTESINOS RADEMACHER, ya individualizados; y, en definitiva, declarar su obligación de entregar en mutuo la suma de \$ 250.000.000 de pesos, todo conforme con lo estipulado en el contrato referido; y de indemnizarme de los perjuicios ocasionados, perjuicios cuya determinación, en especie, monto y prueba, me reservo para la ejecución del fallo definitivo, con costas.

La demanda fue notificada a AGRÍCOLA DOS MONTES LIMITADA conforme al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

Luis Negroni Romero, abogado, en representación de AGRÍCOLA DOS MONTES LIMITADA, respetuosamente dijo: Contesto la demanda deducida por Sociedad Agrícola Hardy Guarda



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXQFXDGPCXX

Limitada, representada por don Hardy Sebastián Guarda Peña, y dirigida en contra de mi mandante Agrícola Dos Montes Limitada, sociedad dedicada al giro de su denominación, representada por don Iván Alejandro Montesinos Rademacher, agricultor, ambos domiciliados en Fundo Trocomo, comuna de Osorno, en los términos que paso a exponer: I ANTECEDENTES 1.-) Agrícola Dos Montes Limitada, en adelante “Dos Montes Ltda.”, representada por don Iván Alejandro Montesinos Rademacher, por escritura pública de 7 de noviembre de 2016, Repertorio N° 5.235-2016, otorgada en la Notaría Winter de Osorno, y “Sociedad Agrícola Hardy Guarda Ltda.”, en adelante “H. Guarda Ltda.”, suscribieron una convención que denominaron “Contrato de Administración”. En esta virtud, “Dos Montes” entregó a “H. Guarda”, la administración de los siguientes bienes: a) Los predios denominados Fundo Paillaco, Fundo El Copihue y Fundo San Carlos, que totalizan novecientas hectáreas aproximadas, todos ubicados en la comuna de Paillaco (cláusula primera); b) 870 (ochocientos setenta) vacas en producción que cumplen con el requisito PABCO A lechero, que avaluaron en 20 unidades de fomento más Iva, cada una; c) 150 (ciento cincuenta) vaquillas preñada de trescientos cincuenta kilos, de parto de otoño, que avaluaron en 20 unidades de fomento más Iva, cada una; d) 348 (trescientos cuarenta y ocho) vaquillas de doscientos cincuenta kilos, que avaluaron en 12 unidades de fomento más Iva, cada una; y e) 276 (doscientos setenta y seis) terneros de ciento diez kilos aproximadamente, que avaluaron en 8 unidades de fomento más Iva, cada uno (Cláusula segunda). Amén, de lo anterior, entre otras especies, 4.209 bolos de pasto, que el administrador debía pagar a razón \$33.453.- más Iva, cada uno, en la medida que el ganado lo vaya consumiendo (Cláusula cuarta parte final). La duración del contrato se fijó en 6 años 11 meses, a partir del primero de diciembre de 2016, venciendo o terminando el 30 de septiembre de 2023 (cláusula tercera). En la cláusula décima se establecieron numerosas obligaciones que el administrador debía cumplir. En la cláusula vigésima, se pactó cláusula compromisoria con designación de árbitros, en los mismo términos: “VIGÉSIMO: Cualquier dificultad que se origine entre las partes y relativos a la interpretación, cumplimiento, incumplimiento, mora, retardo, causal de término del contrato, o indemnizaciones que pudieren generarse, a causa o con ocasión del presente contrato, serán resueltas por un árbitro arbitrador, en cuanto a la tramitación y al fallo del asunto debatido. Sus resoluciones no serán susceptibles de recurso alguno, debiendo cumplir con las exigencias contempladas en los artículos seiscientos treinta y seis y siguientes del Código de Procedimiento Civil. De común acuerdo las partes designan como Árbitro Arbitrador a don Edmundo Cortés Kirch. Si éste no pudiera o no quisiera aceptar el cargo, lo desempeñará don Luis Antonio Cortés Ferrón.”. 3.-) Mi mandante, ante la mala administración de la actora, que devino en una situación ya ruinosa desde el segundo semestre del año 2018, en el mes de marzo de 2019 retomó la gestión de sus predios, con la conformidad de “H.



Guarda”, quién puso término a los contratos de trabajo de los trabajadores, a partir del 30 de abril de este año. 4.-) Paralelamente, “Dos Montes” acudió a la cláusula arbitral. Así, en la causa V-36- 2019 del Segundo Juzgado de esta ciudad, por resolución de 14 de marzo, se dispuso notificar a los árbitros a fin de que conozcan de todas las cuestiones derivadas del contrato de administración habido entre las partes. El árbitro don Edmundo Cortés Kirch, aceptó el cargo, juró desempeñarlo fielmente y en el menor tiempo posible, como consta en actuación de 15 de marzo de 2019, en dichos autos. 5.-) “H. Guarda” dedujo incidente de recusación del árbitro Sr. Cortés, el que está siendo conocido por V.S. en los autos Rol N° C-1169-2019. 6.-) Entre el sinnúmero de cuestiones a ventilar en el juicio arbitral, cuya demanda aun no es posible entablar atendida la actual suspensión del procedimiento por recusación del árbitro (Rol C-1169-2019), está la situación del mutuo que refiere “H. Guarda”, que se encuentra impago por ésta. Este préstamo tiene su origen cuando mi mandante en el primer semestre de 2018 percibió los primeros signos de problemas en la gestión administrativa y financiera de “H. Guarda.”. Se enteró que la sociedad administradora tiene un alto nivel de endeudamiento, siendo una parte importante deudas de arrastre con proveedores, créditos bancarios, algunos que todavía controlaba y otros que ya estaban en tribunales, como los justiciados en las causas ejecutivas Rol C-388-2015 del Juzgado de Río Negro, seguida por el Banco Santander y Rol C-2539-2016 del Primer Juzgado de Osorno, seguida por el Banco Chile. El Sr. Alejandro Montesinos, residente en el extranjero, viaja a Chile, y constata en terreno la gravedad de la situación y el riesgo patrimonial consecuente de la administrada “Dos Montes”. Propone al Sr. Guarda poner fin a la administración, a lo que éste solicita seguir, arguyendo que necesitaba apoyo para que su sociedad pudiera remontar el mal trance, asegurándole que lo peor ya había pasado. Creyendo en la sinceridad de las palabras de don Hardy Guarda, “Dos Montes Ltda.”, obtiene un crédito empresarial por \$250.000.000.-, el cual entrega a “H. Guarda”, bajo la modalidad de un mutuo, que se suscribió entre ambas compañías el 13 de septiembre de 2018, autorizándose las firmas en la Notaría Winter Osorno, con la esperanza que “H. Guarda” pagara a sus proveedores, como asimismo tributos y deudas con el sistema financiero, y evitar perjuicios a la mandante “Dos Montes Ltda.”. Las deudas de “H. Guarda Ltda.” se pagaron mediante transferencias bancarias de “Dos Montes” a la misma cuenta corriente de la actor, y a las cuentas de los diversos acreedores, que eran informadas por el mismo Hardy Guarda Peña a su empleado administrativo de la época, don Cristian Goregoitía, y a mi mandante, a través de doña Carol Mohr Hernández y doña Macarena Mohr Hernández, quienes efectuaban materialmente las transferencias. Con días de antelación a la suscripción del mutuo, mi mandante adelantó una gran suma, con cargo a dicho préstamo, ante la urgencia de los apremios financieros de la actora. II LA DEMANDA. 7.-) Conforme el tenor de su libelo, el representante de “H. Guarda Ltda.”, sostiene que “Dos Montes Ltda.” no ha asumido la



entrega de las sumas del mutuo: “sin que hasta la fecha “a pesar de los numerosos requerimientos” “éste haya cumplido, absolutamente, su obligación.”. Esta afirmación carece de todo fundamento, desde que mi mandante entregó íntegramente la suma materia del mutuo, resultando insólita, temeraria y sobre todo mendaz, la absurda pretensión que se ha encarrilado en estos autos. La única manera de entender este despropósito, si fuere entendible, es que se trate de una acción más de la batería que ha promovido la demandante, en desmedro del pacto arbitral convenido en el contrato de administración. 8.-) El entero de la suma prestada, la hizo mi mandante desde antes de la suscripción del contrato de marras, atendida la extrema necesidad de la actora en orden a contar con recursos, pagos que se efectuaron mediante transferencias bancarias desde la cuenta corriente de “Dos Montes”, N° 0-0000-0028783-0 del Banco Santander a la cuenta corriente de “H. Guarda Ltda. N° 000-000815-0008981-4 del Banco del Estado y cuentas correspondientes a proveedores y acreedores institucionales, conforme se pasa a detallar:

N°	Fecha a Transf.	Proveedor	RUT	Monto \$
01	27/08/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$40.000.000
02	27/08/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$10.000.000
03	27/08/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 5.000.000
04	29/08/18	B. SANTANDER MUTUO	97.036.00 0-K	\$ 2.002.000
05	03/09/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 5.000.000
06	14/09/18	COLETRON-COB JUD AFP	99.511.74 0-1	\$ 7.891.993
07	14/09/18	MOLINA LTDA CONTADOR HG	76.212.42 7-0	\$ 6.300.000
08	14/09/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 5.000.000
09	14/09/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 5.000.000.
10	14/09/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 4.860.530
11	14/09/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 4.500.000
12	14/09/18	PREVIREDA IMPOSICIONES H.G.	96.929.39 0-0	\$ 3.100.561



13	14/09/18	PROINNOVA CONSALUD	76.458.29 1-8	\$ 1.463.642
14	14/09/18	COLETRON-COB-JUD AFP	99.511.74 0-1	\$ 932.424
15	14/09/18	BECKER FELIPE SERV AGRIC	16.963.51 8-8	\$14.206.50 2
16	14/09/18	SOCOEPSA ELEC FAC 145782 145783  145784 146403 146433 146041 147799  147800 147801 148387 148417 148052  148502	81.629.80 0-8	\$ 7.272.692
17	14/09/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 6.380.738
18	14/09/18	GONZALEZ MARCELO FAC DETERGENTE 437 460 487 513 539 556 579 594 617 618 651 671	10.649,20 2-6	\$ 6.277.774
19	14/09/18	TESORERIA GRAL IVA H.G.	60.805.00 0-0	\$ 5.991.340
20	14/09/18	HUGASA LTDA FACT 7273	78.946.26 0-7	\$ 5.676.300
21	14/09/18	GRAMIX ALIMENTO FAC 535 555  587 596 616	76.234.60 2	\$ 4.700.500
22	14/09/18	WEBER RALF AVENA SALDO FAC  42	8.983.527- 5	\$ 4.097,198
23	14/09/18	ALMONACID TRANSPORTE FAC 22  27 28	10.226.59 2-0	\$ 2.000.000
24	14/09/18	ALMONACID TRANSPORTE FAC 22  27 28	10.226.59 2-0	\$ 1.248.700
25	14/09/18	H. GUARDA LTDA	76.288.94 8-K	\$ 1.972.336
26	14/09/18	SERVIGEN FAC 972 1312 1661 631 636 PAGO SOLICITADO POR H. GUARDA PARA SOC.  LA TRANQUERA LTDA.	88.734.60 0-3	\$ 1.953.866



27	14/09/18	BURGOS PABLO FAC 299 325 PAGO SOLICITADO POR H. GUARDA PARA SOC. LA TRANQUERA LTDA.	16.343.626-4	\$ 1.550.000
28	14/09/18	TRANSP. GARRA FAC 328 FLETE PELÓN DE ALMENDRA	76.553.510-7	\$ 773.500
29	14/09/18	DASSO MACARENA VETERIN H.G. SUELDO AGOSTO 2018	18.563.572-4	\$ 750.189
30	20/09/18	SERV. IMPTOS INTERNOS	60.803.408-0	\$ 675.055
31	14/09/18	ROSALES FERNANDO DESRATIZACION FAC 124 372 401	15.272.122-6	\$ 521.220
32	14/09/18	MEDINA LUIS MECANICO FAC 51	12.791.462-1	\$ 487.237
33	14/09/18	BEST FED FAC 5647	77.959.390-8	\$ 329.261
34	14/09/18	NUTRIVET FAC 62 ASESORIA	76.702.275-1	\$ 190.414
35	20/09/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.948-K	\$18.084.181
36	20/09/18	ARTECHE INTERNET F 32039 32495	78.665.450-5	\$ 259.039
37	20/09/18	AGROFER MECAN F 506	76.663.781-7	\$ 97.000
38	01/10/18	TESORERIA GRAL RENEG H.G.	60.805.000-0	\$ 1.727.474
39	01/10/18	TESORERIA GRAL RENEG H.G.	60.805.000-0	\$ 285.829
40	02/10/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.948-K	\$ 5.000.000
41	02/10/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.948-K	\$ 4.120.717
42	03/10/18	PEREZ DAGOBERTO FAC 379	14.291.030-6	\$ 645.456
43	04/10/18	ELGUETA ABOGADOS COB IMPOS	77.101.310-4	\$ 4.651.303
44	04/10/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.948-K	\$ 1.800.000



45	04/10/18	FUENTEALBA F 463 SALA ORDEÑA	16.048.34 3-1	\$ 1.666.000
46	05/10/18	FONASA COTIZACIONES SALUD	61.603.00 0-0	\$13.743.82 6
47	17/10/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 7.000.000
48	17/10/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 7.000.000
49	23/10/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 5.000.000
50	23/10/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 5.000.000
51	23/10/18	H. GUARDA LTDA.	76.288.94 8-K	\$ 7.000.000
TOTAL DE PAGOS A CUENTA DEL MUTUO				\$251.186.7 97

9.-) De la manera expuesta, y conforme se demostrará en la secuela del proceso, mi mandante nada debe a “H. Guarda Ltda.”, y al contrario, es esa compañía la que adeuda todas las cuotas devengadas a la fecha, cada una por 130,1 unidades de fomento. Por tanto, rogó tener por contestada la demanda, y en definitiva negar lugar a la pretensión que contiene, declarando que el mutuo celebrado entre las partes se encuentra cabalmente cumplido por la mutuante AGRÍCOLA DOS MONTES LIMITADA, con costas.

Luis Negroni Romero, abogado, en representación de AGRÍCOLA DOS MONTES LIMITADA, rectificó la demanda y explicó: En el cuadro de los abonos a cuenta del mutuo efectuados por mi mandante, se desliza el siguiente error: en la partida N° 17 dónde dice “14/09/18. H. Guarda Ltda. 76.288.948-k. \$ 6.380.738.-”; debe decir “14/09/18. Invermar fac alimento animal. 76.822.799-3. \$6.380.738.- Por tanto, ruego a V.S. tener por rectificado el escrito de contestación, en el sentido que la partida 17 del cuadro de abonos al mutuo, debe leerse como sigue: “14/09/18. Invermar fac alimento animal. 76.822.799-3. \$6.380.738.”-.

Se tuvo por contestada la demanda y se dio traslado para la réplica.

Luis Gonzalo Olcay Montti, por la parte demandante, replicó y expuso: Vengo en este acto en evacuar el trámite de réplica, y solicito el rechazo de todas las argumentaciones y alegaciones presentadas por la demandada en su escrito de contestación de la demanda, en virtud de las consideraciones de hecho y de Derecho que a continuación paso a exponer. RESPECTO DE LA SUPUESTA ENTREGA DE DINEROS DEL MUTUO. La demandada afirma categóricamente que ella ha realizado el pago del mutuo y califica como “insólita” la petición de pago del mutuo contratado. Sin embargo,



la anterior afirmación es completa y absolutamente errada y maliciosamente inexacta desde el punto de vista del contrato de mutuo pactado entre las partes. Es errada porque mi representada jamás ha recibido dinero alguno por concepto de mutuo y no existe ningún documento suscrito por mi representada que acredite el hecho de haber recibido los dineros del mutuo contratado. Y es maliciosamente inexacta porque la demandada intenta disfrazar su incumplimiento en el pago del mutuo mediante la presentación de un cuadro, confeccionado por ella misma, en el cual presenta supuestas transferencias de dineros tanto a mi representada como a terceros. Sin embargo, ninguno de los montos a que se hace referencia dicen relación con el pago del mutuo celebrado entre las partes como a continuación se explicará.

1.- FECHA DE LOS PAGOS REALIZADOS. Para demostrar la inexactitud de la información presentada por la demandada en el cuadro confeccionado por ella misma, basta revisar la fecha de la mayoría de las transferencias realizadas. En efecto, los ítems 1 al 5, se trata de transferencias efectuadas antes del día 13 de septiembre del año 2018, fecha en la cual se suscribió el contrato de mutuo cuyo cumplimiento se exige. Los ítems 6 al 34, se trata de pagos realizados el día 14 de septiembre del año 2018, es decir, un día después de la suscripción del contrato de mutuo.

2.- IDENTIDAD DEL PAGADOR. Todos los ítems de pagos, desde el 1 al 51 fueron realizados supuestamente por la demandada y no por mi representada. Lo anterior demuestra que los dineros del mutuo jamás fueron entregados por la demandada a mi representada. En virtud, de esta circunstancia la demandada ha reconocido expresamente que ella nunca ha cumplido con su obligación de entregar los dineros del mutuo y que mi representada jamás ha recibido peso alguno por concepto del mutuo a su patrimonio.

3.- IDENTIDAD DE LOS SUJETOS QUE RECIBIERON EL PAGO. El cuadro confeccionado presenta supuestas transferencias de dineros tanto a mi representada como a terceros los cuales dan cuenta del pago completo del mutuo. No hay duda alguna que mi representada tenía relaciones comerciales anteriores con la demandada, y que varias personas, naturales y jurídicas mencionados en el cuadro confeccionado por la demandada, son prestadores de servicios y proveedores de mi representada. Con motivo de la aplicación del contrato de administración celebrada entre las partes en el año 2016, cláusula séptima, mi representada recibía mensualmente de parte de la demandada dineros por los pagos de la venta de leche que producían los predios dados en arriendo, pagos que se extendieron hasta el mes de enero de 2019. Sin embargo, lo que ahora pretende la demandada mediante la presentación de su cuadro, es utilizar por partida doble el pago del contrato de administración del año 2016 respecto de dineros que debía entregar en virtud del contrato de mutuo. Algo similar ocurre con los pagos hechos a terceros. La demandada intenta utilizar el pago que ella hizo a acreedores y proveedores de mi representada para probar que ella entregó los dineros del mutuo.

4.- DOCUMENTACIÓN JUSTIFICATIVA INEXISTENTE. Lo más sorprendente de la





contestación de la demanda en relación al cuadro de supuestos pagos, es que no se acompañó documento alguno que probaran los pagos en cuestión. No existe ningún documento fundante que de fuerza a la posición de la demanda. La demandada no ha acompañado ningún recibo de pago suscrito por mi representada respecto del pago del mutuo. Tampoco ha acompañado documento alguno que logre probar que ella pagó deudas de mi representada haciendo uso de los dineros del mutuo de fecha 13 de septiembre de 2018. Se debe insistir que mi representada jamás recibió dinero alguno por concepto del pago del mutuo, sin entrar jamás peso alguno a su patrimonio, lo cual demuestra el incumplimiento de la demandada en su obligación de entregar el dinero del mutuo. Por otro lado, si la demandada logra probar que ella pago deudas de mi representada respecto de terceros, mediante los respectivos comprobantes de pago, esa situación jurídica, el pago hecho por un tercero, es completa y absolutamente diversa y no tiene relación alguna con las obligaciones del contrato de mutuo suscrito entre las partes y que la demandada pretende desconocer, salvo que en dichos comprobantes se haga mención a dineros del mutuo en cuestión. Por tanto, ruego a US tener por evacuado el trámite de réplica.

Se tuvo por evacuada la réplica y se dio traslado para la réplica.

Vicente del Real Marimón, abogado, por la parte demandada, con respeto dijo: Vengo, por mi mandante, en evacuar la réplica: 1.- En primer término, ratifico todo lo expuesto en el libelo de contestación a la demanda. 2.- La demandante, asegura en su réplica “que jamás ha recibido dinero alguno por concepto de mutuo”. Dicha afirmación es falsa e impúdica, toda vez que los fondos entregados a “H. Guarda Ltda” con cargo al mutuo, lo fueron desde ante de su suscripción, debido a las urgencias económicas que apremiaban a la actora. 3.- Asimismo, los pagos que “Dos Montes” hizo a proveedores y acreedores de “H. Guarda” fueron con dineros del mutuo, enterándose así íntegramente la suma prestada conforme señala el cuadro inserto en el escrito de contestación de la demanda. 4.- Lo que paso en el caso sub judice, no es más que aplicación del artículo N° 1448 del Código Civil, que reza: “Lo que una persona ejecuta a nombre de otra, estando facultada por ella o por la ley para representarla, produce respecto del representado iguales efectos que si hubiese contratado él mismo.”. Efectivamente, todos los pagos que “Dos Montes” hizo a “H. Guarda” así como que hizo a sus proveedores y acreedores fueron por cuenta del mutuario de autos y con cargo al contrato de marras. 5.- Resulta para nada creíble que la demandante no haya recibido “dinero alguno” por concepto del contrato de mutuo de fecha 13 de septiembre de 2018, y que no haya reclamado nada al respecto durante casi más de un año y medio. A mayor abundamiento, la propia actora declaro que recibía el dinero a su “entera satisfacción” en la convención sub-lite. 6.- La demandante no niega la existencia de los pagos que se detallan en el cuadro de la contestación, más desconoce que ellos fueron efectuados a cuenta del contrato de mutuo. Ergo, corresponde



«RIT»

a la contraria probar que los pagos que hizo “Dos Montes” a “H. Guarda” y a sus proveedores y acreedores fueron por un concepto distinto al contrato de mutuo en comento. Por tanto, de conformidad a lo expuesto y artículo 311 del Código de Procedimiento Civil, ruego a V.S. tener por evacuado el trámite de la dúplica.

Se tuvo por evacuada la dúplica.

Se llamó a las partes a conciliación y la parte demandada no compareció.

Se recibió la causa a prueba por resolución que fue notificada a las partes en forma legal.

La parte demandante rindió la siguiente prueba:

- a) Documental de folios 1, 13 y 53.

La parte demandada rindió la siguiente prueba:

- a) Documental de folios 9, 26, 29, 32, 33, 36, 68, 69, 70 y 134.
- b) Exhibición documental de folios 120, 125, 126 y 129 del cuaderno principal, y de folio 34 del cuaderno 4 de incidente general.
- c) Testimonial de folio 147.
- d) Confesional de folio 151.

Se citó a las partes a oír sentencia.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**EN CUANTO A LA TACHA CONTRA EL TESTIGO RENE EDGARDO OYARZUN PÉREZ, DE FOLIO 147:**

**PRIMERO:** La parte demandante, SOCIEDAD AGRICOLA HARDY GUARDA LIMITADA, tacho al testigo por la causal del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil. Dijo: “En virtud de las respuestas dadas por el testigo don Rene Oyarzun, vengo en este acto a interponer una tacha del art. 358 N°6, ya que tiene un interés indirecto el testigo, ya que presta servicios para la parte demandada, como lo ha señalado. Por lo tanto, no tiene la imparcialidad necesaria”.

**SEGUNDO:** La parte demandada, AGRÍCOLA DOS MONTES LIMITADA, expuso: “Evacuando el traslado vengo en pedir su rechazo, por cuanto lo que se pide, digamos, lo que exige la ley, es que el testigo tengo un interés directo o indirecto en los resultados del juicio, o sea, digamos de lo cual hay que estarse, digamos, a lo que es el debate que se está llevando en la causa y desde ese punto de vista el testigo no tiene ni un interés en que alguna de las partes gane a pierda, en relación a los derechos que se están ventilando en la causa, porque ese sería – digamos - el fundamento real que debería tener la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXQFXDGPCXX

tacha, por lo cual no siendo fundada, digamos, la negación planteada por la contraria, vengo a pedir sin más derechamente se deseche en definitiva con costas”.

**TERCERO:** La parte demandante no probó que el testigo careciera de imparcialidad necesaria para declarar, por tener en el pleito interés directo o indirecto; esto es, la expectativa o derecho a percibir una contraprestación económica a consecuencia de una sentencia favorable a la demandada. La circunstancia de haber *“prestado servicios externos al campo hace ya más de 10 años”*, o que *“actualmente le presta servicios”*, no acreditan el referido interés, porque no evidencian un beneficio económico a consecuencia de una sentencia favorable a AGRÍCOLA DOS MONTES LTDA. En consecuencia, la tacha es improcedente. Lo anterior es sin perjuicio del mérito probatorio que pudiera atribuirse a su testimonio.

**EN CUANTO A LA DEMANDA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE MUTUO, CON INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS:**

**CUARTO:** El artículo 2.196 del Código Civil dispone que *“El mutuo o préstamo de consumo es un contrato en que una de las partes entrega a la otra cierta cantidad de cosas fungibles con cargo de restituir otras tantas del mismo género y calidad”*.

**QUINTO:** La indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual requiere o presupone: *“1°. El incumplimiento de la obligación, que equivale a la acción u omisión del autor del hecho ilícito”; “2°. La existencia de perjuicios; 3°. La relación de causalidad entre el incumplimiento y los perjuicios; 4°. La imputabilidad del perjuicio, esto es, la culpa o dolo del deudor; 5°. Que no concurra una causal de exención de responsabilidad del deudor; y 6°. La mora del deudor. Esta es la gran diferencia con la responsabilidad extracontractual en que no opera este requisito; tampoco hay nada especial que decir en cuanto a la capacidad, que se rige por las normas generales”*. (Las Obligaciones, tomo II, René Abeliuk Manasevich, Editorial Jurídica de Chile, quinta edición, 2.009, p. 814).

**SEXTO:** La cláusula primera del contrato de mutuo de 13 de Septiembre de 2.018, invocado por la parte demandante, establece que: *“AGRICOLA DOS MONTES LIMITADA”, entrega, en calidad de préstamo, la cantidad de \$ 250.000.000.- (Doscientos cincuenta millones de pesos), los cuales se entregaran en dinero en efectivo durante el presente mes, a la empresa “SOCIEDAD AGRICOLA HARDY GUARDA LIMITADA”, quien los recibe a su entera satisfacción. El deudor se obliga a restituir la suma prestada a la vista, en 60 cuotas mensuales de 130,1 UF a la fecha del contrato”*.

**SÉPTIMO:** De acuerdo a los artículos 1.700 y 1.702 del Código Civil, tal cláusula hace plena prueba de que se entregaron y que se entregarían los \$ 250.000.000 del mutuo. En efecto, contiene dos tiempos verbales, presente, - *“entrega” y “los recibe”* -; y futuro, *“se*



*entregarán*”. El nivel de convicción de la parte mutuaria es alto, pues declaró que *“los recibe a su entera satisfacción”*.

**OCTAVO:** Además, la prueba documental, testimonial y confesional permite concluir que la demandante recibió los \$ 250.000.000 del mutuo, de parte de la demandada.

**NOVENO:** En efecto, existen 5 transferencias bancarias de la demandada a la demandante, anteriores a la suscripción del mutuo, en 4 de las cuales, por \$ 60.000.000, se lee el mensaje *“PRESTAMO”*. Al respecto, el testigo Patricio Enrique Silva Gamboa señaló que las partes se reunieron, *“transparentaron las cifras, donde debía Hardy Guarda a proveedores, instituciones previsionales, fisco, etcétera. Después, para que Hardy Guarda pueda continuar, con la, ese contrato de administración de los predios ¿cierto? era necesario inyectarle recursos económicos por lo que Agrícola Dos Montes solicitó un préstamo a Banco Santander, a nombre de la empresa Agrícola Dos Montes, el 29 de agosto del 2018 por \$ 250.000.000 de pesos. Previo a eso, cierto, Agrícola Dos Montes ya había facilitado a Hardy Guarda \$ 60.000.000 de pesos”*. Así se entiende que las partes utilizarán las expresiones *“entrega”* y *“los recibe”*, o *“los recibe a su entera satisfacción”*. En concordancia, el testigo Cristian Jesús Gorecoitia Aguilera relató que el representante legal de la demandada preguntó *“por qué Hardy estaba teniendo problemas financieros en su empresa”*; que le preguntaron el *“grado de endeudamiento”* *“y había un monto muy significativo”*; que dicho representante quiso terminar la relación comercial; que *“Hardy le pidió una oportunidad”*; si *“podía facilitar un monto para salvaguardar la situación”*; *“entonces él le pidió un monto para salir del paso al tiro y ahí le pasó - me acuerdo - que fueron como \$ 60.000.000 de pesos, hicieron la transferencia de 40, 10, 5 y 5”*

**DÉCIMO:** Asimismo, entre el 13 de Septiembre y el 23 de Octubre de 2018 la demandante recibió de la demandada el saldo del préstamo, mediante transferencias bancarias, y a través de transferencias o pagos a terceros acreedores de la demandada, o de Agrícola y Ganadera La Tranquera Limitada, hasta completar \$ 251.186.797. En efecto, existen otras 14 transferencias bancarias de la demandada a la demandante, por \$ 81.337.764, en 5 de las cuales, por \$ 31.000.000, se lee el mensaje *“PRESTAMO”*. En la misma línea, existen otras 33 transferencias bancarias de la demandada a terceros, para pagar o solucionar deudas de la demandada, o de Agrícola y Ganadera La Tranquera Limitada, cuyo representante legal es Hardy Sebastián Guarda Peña, es decir, el mismo de la demandante; y por servicios contables, imposiciones previsionales, de salud, energía eléctrica, alimentos, insumos sanitarios, impuestos, servicios de transporte, remuneraciones, internet y otros servicios usados en la actividad ganadera. Al respecto, el testigo René Edgardo Oyarzun Pérez declaró que *“teníamos un trabajo pendiente de pago, todavía no estaba facturado, no se facturaba porque el Señor Hardy, no nos*



*pagaba y entonces teníamos que pagar el IVA nosotros y no teniendo el pago de la factura y llamábamos constantemente a la oficina, llamo yo, llama mi socio a don Cristian Goregoitía y él nos daba puras aspirinas, “si si mañana vamos a ver” y todo el cuento y en una de esas llamadas don Cristian, yo lo llame directamente, y me dijo que me quede tranquilo, porque Agrícola Dos Montes le iba hacer un préstamo a don Hardy Guarda y con eso se iba a cancelar nuestra factura”; y que “él me iba avisar cuando facture y así fue: él avisó que facturemos, facturamos y Agrícola Dos Montes nos pagó”; el valor de \$ 1.400.000 más IVA. Eso concuerda con el pago o transferencia N° 45 de la contestación. Asimismo, el testigo Dagoberto Enrique Pérez Seguel señaló que la factura que le debía Hardy Guarda se la “pagó Agrícola Dos Montes a los meses después”, por “\$ 645.000 y fracción”, “servicio de purines”, “de una cuenta del Banco Santander de Agrícola Dos Montes”. Eso concuerda con el pago o transferencia N° 42 de la contestación. En concordancia, el testigo Patricio Enrique Silva Gamboa dijo que “entre fines de agosto y octubre de 2.018 en adelante Agrícola Dos Montes procedió a pagar las deudas mencionadas anteriormente que tenía la empresa Hardy Guarda con proveedores, instituciones previsionales y el Fisco”; que le constaba porque llevaba los registros contables y el control de la cuenta Banco de la empresa Agrícola Dos Montes; o que “con ese préstamo fueron pagando todas las deudas que mantenían Hardy Guarda con terceros, proveedores”; “con cargo a ese mutuo”. En la misma línea, el testigo Cristian Jesús Gorecoitía Aguilera explicó que Hardy Guarda tenía problemas financieros; que el representante legal de la demandada quiso terminar la relación, que aquél le pidió ayuda, un préstamo; que ésta obtuvo uno por \$ 250.000.000; y que “después llegó la plata, se volvieron a reunir, me acuerdo que esa vez llego don Alejandro, don Hardy, estaba la señora Carol estaba acá, y se empezaron a pagar los deudores que tenía, los más inminentes, que era por ejemplo Fonasa, las Isapres donde había mucha deuda”; que “también se le pasó dinero a su cuenta”; que lo sabía porque “estuvo haciendo las transferencias con doña Carol”, “a contar de los primeros días de Septiembre”, del “2.018”; “que pueden haber sido 120, 130 millones depositados directamente a la cuenta de don Hardy”; o que “Dos Montes le pago directamente a proveedores que tenían deudas, instituciones financieras, bancos, Socofin, (...) y la otras platas que pasaron fueron de Agrícola Dos Montes al Banco Estado de Agrícola Hardy Guarda Limitada. Así se conformó el traspaso (...), de ese préstamo, que lo consiguió en el Banco Santander”. Todo lo anterior está en armonía con las exhibiciones documentales de Banco del Estado de Chile, sobre transferencias efectuadas por la demandada a la demandante; de Abdón Molina Urrutia, sobre facturas emitidas a Agrícola y Ganadera La Tranquera Limitada y la demandada; y de Marcelo Javier González Guzmán, sobre facturas emitidas a la demandada y a Agrícola y Ganadera La Tranquera Limitada.*



**UNDÉCIMO:** La parte demandante no produjo prueba sobre los “*numerosos requerimientos*” que habría hecho a la demandada para que le entregara el dinero prestado. Las circunstancias de que demandante estuviera obligada a facturar la leche producida por la demandada, con descuento de los gastos de administración; y que la demandada estuviera obligada a liquidar la leche con el objeto de pagar los gastos de administración, no resultan suficientes para explicar las millonarias transferencias y pagos arriba referidos. Al respecto, las 8 facturas que acompañó dan cuenta de entrega de leche a la demandada, - probablemente en cumplimiento a lo pactado en la cláusula séptima del contrato de administración -; pero no deudas de la demandada en favor de la demandante; o de la remuneración que correspondía a la demandante; o de la entrega de leche de otros predios, actividad prohibida en el contrato. En otro aspecto, la demandante replicó que esos pagos obedecían a una “*situación distinta*”, pero no la explicó suficientemente. En concordancia, en la absolución de posiciones tuvo varias oportunidades para explicarla, pero se limitó a contestar que los pagos hechos a terceros no tenían relación con el mutuo. Así, no se advierte otro título que explique por qué la demandada pidió un crédito a Banco Santander, por \$ 250.000.000, y, enseguida, que transfiriera grandes sumas de dinero a la demandante; y, también enseguida, que pagara deudas de ésta, o, incluso, de Agrícola y Ganadera La Tranquera Limitada, representada igualmente por Hardy Sebastián Guarda Peña. Al respecto, el testigo Cristian Jesús Gorecoitia Aguilera relató que Hardy Sebastián Guarda Peña traía “*una carga financiera externa, digamos cuando él empezó*”, lo que concuerda con las deudas de Agrícola y Ganadera La Tranquera Limitada. Y la propia demandante confesó que no solicitó a la demandada un préstamo de dinero para sobrellevar sus falencias financieras, sino que “*fue un acuerdo mutuo*”; que a agosto de 2.018 “*era deudor moroso de diversas obligaciones con proveedores, instituciones financieras, remuneraciones de trabajadores y cotizaciones de seguridad social*”; y que desconocía el motivo por el cual la demandada pagó directamente a diversos acreedores suyos.

**Y VISTO ADEMÁS** los artículos 1.437, 1.545, 1.698, 1.702, 1.706, 1.709, 1.712, 1.713, 2.196 y 2.197 del Código Civil; y 144, 170, 342, 346, 358, 373, 384, 399 y 427 del Código de Procedimiento Civil se resuelve que:

**SE RECHAZA LA TACHA DEDUCIDA CONTRA EL TESTIGO RENE EDGARDO OYARZUN PÉREZ.**

**SE RECHAZA LA DEMANDA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE MUTUO E INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS;** con costas.

Notifíquese personalmente o por cédula; para el caso de que no fuera notificada de otra forma.



«RIT»

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Osorno, veintidós de Febrero de dos mil veintitrés.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXQFXDGPCXX