

**SANTIAGO, SIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES.**

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO.**

**PRIMERO:** Comparece doña LUCIA LORETO CASTELLANO UGARTE, abogado, cédula nacional de identidad N° 9.978.406-7, con domicilio en calle Los Militares 5300, depto. 22, Torre Oriente, Las Condes en representación convencional de la sociedad Esell S.A, Rut 76.706.390-3, con domicilio en Avda. Roma N° 2666, comuna de Conchalí, quien interpone reclamación en contra de la RESOLUCIÓN N° 288 notificada a su parte con fecha 10 de Noviembre de 2022, dictada por la Inspectora Comunal del Trabajo Santiago Norte, por doña Miriam Cerezo Rey, que denegó recurso de reconsideración administrativa, que multó a su representada según resolución de fecha 27.05. 2022, notificada con fecha 10.06.2022.

Dirige su acción en contra de la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE, RUT: 61.502.000-1, REPRESENTADA POR DOÑA GLORIA ALEJANDRA FUENTES RIQUELME, CUYO RUT SE IGNORA, AMBOS CON DOMICILIO EN SAN ANTONIO N° 427,6° PISO, SANTIAGO

Expresa que basa su reclamación en los siguientes fundamentos de hecho y de derecho:

Señala que la resolución N° 288, notificada a su parte con fecha 10 de Noviembre de 2022, dictada por la Inspectora Comunal del Trabajo Santiago Norte, doña Miriam Cerezo Rey, que denegó recurso de reconsideración administrativa, que multó a su representada según resolución de fecha 27.05. 2022, notificada con fecha



10.06.2022 y aplicó a ESELL S.A, una multa de 286 unidades tributarias mensuales, equivalentes a esta fecha a \$17.403.958, al día en que se habría comprobado la presunta infracción, considerando el valor de la UTM a \$60.853.

Expresa que las elevadísimas multas se sustentan en considerar a priori, basado en error de hecho del fiscalizador(?), quien no teniendo las competencias requeridas señala que ha ocurrido un accidente grave en la persona de un trabajador y no se habría dado aviso a la Inspección del Trabajo y no se suspendieron las faenas en forma inmediata, en circunstancias que quedó suficientemente acreditado en la etapa administrativa que no fue en modo alguno un accidente grave, y aun así, la Inspección no rebaja la multa, y ya careciendo de argumento, dado que no hubo accidente grave que amerite las cuantiosas multas, ni siquiera las rebaja, y arguye un nuevo argumento, fuera de la fundamentación de la causal para todas las multas, reiterado de manera absolutamente repetitiva, que la gravedad del caso debía calificarla un funcionario idóneo.

Estima que resultaría evidente que el fiscalizador señaló que se trataba de un accidente grave y los funcionarios idóneos, dijeron lo contrario, y aun así no rebajó las multas absolutamente desproporcionadas para una Pyme de ocho personas, que nunca ha tenido un accidente grave, por más de veinte años, endeudada y en cuyo favor existe presunción de inocencia, máxime lo dicho por la Achs y la Seremi de Salud.



Cree que especialmente las multas 3 y 4 debieron quedar sin efecto o bien ser rebajadas por el hecho ostensible de no ser accidente grave, y no ser funcionario idóneo para calificarlo el Fiscalizador (¿?), pues se equivocó, apreció erradamente la situación, condenando a multas altísimas y aun a sabiendas de que el hecho no era tal, ni siquiera rebajo en base a nuevos argumentos que no tienen que ver directamente con la multa cursada.

Refiere que las explicaciones que se formularán dejan de manifiesto que la resolución ha sido dictada con error de hecho **y de derecho (sic)** por parte del Inspectora Comunal Subrogante del Trabajo Santiago Norte. Por consecuencia, y atendida su ilegalidad, la resolución en contra de la cual reclama es susceptible de ser dejada sin efecto conforme lo previene el artículo 503 del Código del Trabajo.

Más adelante expresa una serie de fundamentos legales y doctrinarios relacionados con el derecho Sancionador, que no se referirán ni aun resumidamente por, más allá de ser atendibles e interesantes jurídicamente resultan completamente irrelevantes al haber ejercido erróneamente la acción la empresa reclamante o sus apoderados. Desde luego la profusa argumentación jurídica sobre principios y normas de tipo administrativo o penal vienen a confirmar el erróneo ejercicio de la acción pues, en ningún sentido enuncian o argumentan error de hecho de la Administración al resolver sobre la reclamación.



Luego manifiesta el yerro en la constatación del fiscalizador cuestionando la aplicación del artículo 23 del DFL N° 2 de 1968.

Abona más adelante que viene a reafirmar la procedencia del rechazo de la acción la expresión de la ausencia de competencia para establecer una modificación tácita al contrato de trabajo.

Afirma que en primer lugar, y tal como se acreditó en la documentación acompañada en su oportunidad (que no indica), su representada es una micro empresa de tan solo 8 trabajadores, incluido su representante legal, de tradición familiar, en el área de venta y distribución de artículos de buceo, que son adquiridos en su mayoría, por pescadores de nuestro litoral, sin hasta la fecha de esta multa detentar siniestralidad 0, dado que se ha preocupado de sus trabajadores, desde hace veinte años, y que a estas fechas se encuentra altamente endeudada producto de los efectos del estallido social, pandemia y de la inflación del momento, que ha disminuido cuantiosamente sus ventas, y se encuentra pagando créditos fogape del estado para ayudarla, a mantenerse en el mercado y contribuir a dar trabajo, con balance negativo a estas fecha tal como se acredita en la documentación adjunta

El monto de la multa, equivale a dos meses del movimiento total de la empresa, lo que podría empujarla además a un proceso de liquidación forzoso, basado en errores de hecho, tal como se señalo precedentemente.

Seguidamente, precisa que las infracciones sancionadas y que fueron objeto del recurso de reconsideración administrativa, se cursaron en el marco de un accidente laboral ocurrido con fecha 03.05.2022, a la persona del trabajador, don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, RUT 20.673.283-0, que dio origen a la Fiscalización N°1307/2022 /1367 , de fecha 12 de Mayo 2022, derivando en una Resolución de Multa N° 8601/ 22/36, notificada a su parte, de conformidad al artículo 508 del Código del Trabajo, el día 7 de Junio de 2022, por correo electrónico.

En la Resolución de Multa, antes señalada, el Inspector don Sergio Alejandro Ramírez Garrido, dictaminó siete infracciones labores a su representado, a saber:

1. NO CONTENER EL CONTRATO DE TRABAJO LA ESTIPULACIÓN REFERIDA A LA INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PARTES, REFERENTE AL CORREO ELECTRÓNICO DEL EMPLEADOR Y DEL TRABAJADOR DON IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, SANCIONADA A SU REPRESENTADA CON LA 5,00 UTM.

Señala que con motivo de la fiscalización efectuada por el Fiscalizador Sr Sergio Alejandro Ramírez Garrido, derivada en la RESOLUCION DE MULTA 8601/22/36, de fecha 27 de mayo de 2022, notificada a su parte, por correo electrónico con fecha 7 de junio, la que se entiende practica al tercer día hábil siguiente, contado desde la fecha de la emisión del correo, esto es, el 10 de junio de 2022, resultó imposible de cumplir respecto del trabajador IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, en atención y tal



como consta en la documentación que habría adjuntado a su reconsideración, el trabajador presentó su renuncia voluntaria el día 19 de mayo de 2022, ratificada ante la Inspección del Trabajo el día 20 de mayo de 2022, esto es, incluso con anterioridad a la fecha de expedición de la multa, por lo que a la fecha tanto de la resolución como de su válida notificación, ya no existía relación laboral vigente con don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ.

No obstante, y sin perjuicio de lo anterior, con fecha 9 de junio de 2022, es decir, en forma casi inmediata, su representado y tal como consta en la documentación adjunta, entendiendo el sentido de aquello, dio cumplimiento a su obligación legal dentro del plazo, respecto de los demás trabajadores de la empresa ESSEL S.A. con relación laboral vigente, incorporando mediante la suscripción de los respectivos anexos de contrato de trabajo, los correspondientes correos electrónicos tanto del trabajador como del empleador.

Por lo tanto, solicitó rebaja de la multa, según dispone el artículo 511 del Código del Trabajo, atendido a que se dio cumplimiento a la obligación legal dentro del plazo que permite acceder a la rebaja de la sanción, lo que ocurrió, pues bajó de 5 UTM A 2 UTM.

Sobre el incumplimiento de "2. NO DENUNCIAR AL ORGANISMO ADMINISTRADOR ASOCIACION CHILENA DE SEGURIDAD EN UN PLAZO NO SUPERIOR A 24 HORAS DE CONOCIDO EL ACCIDENTE QUE AFECTÓ CON FECHA 03.05.2022 AL TRABAJADOR DON IVAN MARIO MIRANDA PEREZ C.I. N° 20.673.283-0, QUE PUEDE OCASIONAR INCAPACIDAD PARA EL TRABAJO O LA MUERTE,



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

HECHO OCURRIDO EN DEPENDENCIAS DE LA BODEGA DE LA EMPRESA ESSEL S.A. UBICADA EN AVENIDA ROMA N°2666, COMUNA DE CONCHALÍ. TAL HECHO ES UN INCUMPLIMIENTO A LAS OBLIGACIONES LEGALES SOBRE PREVENCIÓN A LOS EVENTUALES ACCIDENTES DEL TRABAJO Y DIFICULTA LA AUTORIDAD DISPONER ANTE EL EMPLEADOR LAS MEDIDAS NECESARIAS E INDISPENSABLES PARA PROTEGER EFICAZMENTE LA VIDA Y SALUD DE LOS TRABAJADORES, SANCIONADA A SU REPRESENTADA CON LA 5,00 UTM.

Refiere que de acuerdo a lo establecido en el libro IV, Título I, letra D, sobre obligaciones en caso de accidentes fatales y graves, en su capítulo I, se indica que en conformidad con lo dispuesto en los incisos cuarto y quinto del artículo 76 de la Ley N° 16.744, si en una empresa ocurre un accidente del trabajo fatal o grave, el empleador deberá:

1) Suspender en forma inmediata las faenas afectadas, y de ser necesario, permitir a los trabajadores evacuar el lugar de trabajo

2) Informar inmediatamente de lo ocurrido a la INSPCCION DEL TRABAJO Y A LA SECRETARIA REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD, que corresponda para los efectos de las obligaciones señaladas, se establecen las siguientes definiciones, de acuerdo con el concepto de accidente del trabajo previsto en el inciso primero del artículo 5° de la Ley 16.744, punto 2, letra D:

d. Ocurra caída de altura de más de 1.8 metros.



Para este efecto, la altura debe medirse tomando como referencia el nivel más bajo, instruyendo además en otros aspectos, en la eventualidad de haber lesiones, circunstancias que no ocurren en la especie, por lo que el accidente acontecido al Sr Iván Miranda Pérez si bien corresponde a un accidente del trabajo, no se encuentra dentro del alcance de accidente grave producto de que la altura de la caída no está en el criterio establecido en dicho compendio, para clasificarlo como tal.

Sostiene que el accidente consistió en sufrir una caída desde el 5° peldaño de escalera , a una altura de 1.30, metros aprox, en el contexto de cambio y orden de mercaderías en el sector Rack 3, producto de que la escalera no quedo bien sujeta, lo que provoca que el trabajador se resbale y caiga desde el 5° escalón antes aludido, a la altura antes señalado., ello dado lo indicado por el mismo trabajador, el testigo Sebastian Cataldo y los informes respectivos de la ACHS y el Seremi de Salud.

En prueba de lo anterior, en los documentos que acompaña en el siguiente otrosí, consta que su representado tan pronto como toma conocimiento del accidente, indica al trabajador que concurriera para su atención inmediata al hospital de la ACHS, en circunstancias que en los hechos concretos la caída no es clasificable como grave, según expone, y dado que el trabajador como no se sentía verdaderamente mal, solo con molestias decidió concurrir al día siguiente.





En los hechos, no existió para su representado la obligación estricta de información a la ACHS, por no tratarse de un accidente grave, sustentado además en los propios dichos del trabajador quien decide no ir, por no sentir molestia ni dolor alguno, y solo avisar de lo ocurrido en la noche, y al reconocer que tenía algo de dolor, informa a su empleador, quien le pide que de todas maneras asista de modo inmediato a la ACHS.

Es decir, dio cumplimiento a la protección al trabajador, de manera previa a la fiscalización de autos inicializada con fecha 12 de mayo de 2022, en el entendido que no hubo ausencia en la protección, pues le indicó que concurriera a la ACHS, a la mayor de las brevedades (sic), aun cuando el trabajador señalara que no había sentido dolores ni molestias, las que solo comenzaron durante la noche del día del accidente.

Expone que consta de la documentación adjunta que al trabajador SE LE REALIZARON RADIOGRAFÍAS, QUE NO DIERON CUENTA DE ABSOLUTAMENTE NINGUNA LESIÓN, Y SE LE DIO DE ALTA DE MANERA INMEDIATA, SIN NI SIQUIERA DIAGNOSTICARLE REPOSO ALGUNO. Ello resulta absolutamente concordante con el hecho de no ser un accidente laboral grave.

Manifiesta que la ACHS emitió la resolución de calificación de accidentes conforme a la Ley 16.744, a través de su informe N° 17357108, que se acompaña en el siguiente otrosí, que de acuerdo a las declaraciones obtenidas por parte del trabajador accidentado, junto al testigo Sebastián Cataldo, que los hechos acaecidos no corresponden en modo alguno a un accidente grave, por lo

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

que no corresponde la aplicación de esta multa en los términos señalados, pues el Sr Miranda sufre una caída desde el quinto peldaño de la escalera, de una altura aproximada de 1.30 metros, en el sector Rack 3, cambiando mercadería, y que se soltó la escalera, pues al parecer no quedó bien sujeto, cayendo sobre unas cajas, sin lesionarse ni experimentar dolor alguno, permitiéndole continuar con su jornada laboral. Es el mismo trabajador, quien decide dado lo bien que se sentía, no asistir en forma inmediata a la ACHS. Solo cuando siente dolor en la noche escribe en su teléfono avisando de estos hechos y se le indica asistir en forma inmediata a la ACHS. Por esto no existe la obligación de informar indicada por el fiscalizador, pues aquello es propio del accidente grave, y su consecuencial multa, lo que no ocurre en la especie.

Por lo anteriormente, expuesto, no correspondería esta multa ya que se funda en un error de hecho por parte del fiscalizador (insiste en aquello reiteradamente), dado que el estudio que realizó la ACHS determinó mediante declaración del trabajador accidentado y del testigo, y las pericias del lugar, que la caída había sido bajo 1.30 mts aprox. por lo que no se trataría de un accidente grave, tal como se ha señalado anteriormente.

Estas circunstancias, FUERON RATIFICADAS MEDIANTE ACTA DE SEREMI DE SALUD N° 0290720, DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022, A LAS 10:50 HRS, otorgada por don LUIS SEGURA CORREA, funcionario de la Secretaria de Salud de la Región Metropolitana, se constituyó en visita de inspección en Bodega de Artículos Deportivos en el domicilio de Essel S.A. , ubicado en Avenida Roma N°



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

2666, comuna de Conchalí de propiedad de Essel S.A. representada por don Ramón Cristian Fuenzalida Figueroa, con domicilio en Avenida Padre Hurtado Norte 1549, Vitacura en virtud la cual se concluye tras describir los hechos, señalando que "en circunstancias que el trabajador se encontraba realizando la tarea de acomodar mercaderías en rack de almacenaje sobre una escalera. Cuando en momentos de estar realizando esta labor, sufre caída desde el 5° peldaño de esta, a una altura de 1.30, metros aprox, sufriendo golpe en hombro derecho. Tras el accidente el trabajador se presenta al siguiente día al Hospital ACHS para su atención médica. No corresponde notificar ni auto suspender del accidente, debido a que el accidente no cumple con los criterios establecidos en el Compendio del Seguro Ley 16744, aprobado por resolución exenta 156/2018. La Inspección del Trabajo concurrió a la empresa el día 12 de mayo de 2022, iniciando investigación del Accidente a cargo del Inspector Sr Sergio Ramírez. Se deja solicitud de antecedentes, los cuales deben ser remitidos vía correo electrónico en un plazo de 5 días hábiles"

Por lo señalado, solicitó se dejara sin efecto la multa, por cuanto aparecía de manifiesto que se había incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción. Por cuanto se ha calificado erradamente como accidente grave, sin serlo; y en consecuencia, no resultan exigibles las obligaciones previstas para dicha siniestralidad y menos aún sancionables; multa que fue mantenida.

Respecto de la multa por "3. NO INFORMAR  
INMEDIATAMENTE A LA INSPECCION DEL TRABAJO EL ACCIDENTE



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

GRAVE QUE AFECTO CON FECHA 03.05.2022, AL TRABAJADOR DON IVAN MARIO MIRANDA PEREZ C.I. N° 20.673.283-0, OCURRIDO EN DEPENDENCIAS DE LA BODEGA EMPRESA ESSEL S.A. UBICADA EN AVENIDA ROMA N° 2666, COMUNA DE CONCHALÍ. TAL HECHO ES UN INCUMPLIMIENTO A LAS OBLIGACIONES LEGALES SOBRE PREVENCIÓN DE EVENTUALES ACCIDENTES DEL TRABAJO Y DIFICULTA A LA AUTORIDAD DISPONER ANTE EL EMPLEADOR LAS MEDIDAS NECESARIAS E INDISPENSABLES PARA PROTEGER EFICAZMENTE LA VIDA Y SALUD DE LOS TRABAJADORES SANCIONADA A MI REPRESENTADA CON 120,00 UTM

Expresa que al igual que en el caso anterior, en opinión de su representado, no corresponde esta infracción, dada la misma línea argumentativa señalada en el caso anterior, y la que da por expresamente reproducida, dado que a luz de las fiscalizaciones, e informes tanto de la ACHS y del Seremi de Salud, si bien ocurre un accidente laboral, derechamente no constituye accidente grave, y en las circunstancias no resulta aplicable la supuesta obligación infringida, por que aquella es para otro tipo de accidente calificados expresamente por nuestro legislador como de carácter grave, y particularmente para caídas de más de 1.8 metros de altura, lo que no ocurre en esta fiscalización que ocurre desde 1.30 metros de altura, y se funda al igual que la infracción anterior en un error de hecho, pues en los hechos califica erradamente como un accidente grave y no lo es, por lo que no correspondería esta multa, al señalar que la gravedad del mismo debía ser calificada por funcionario idóneo.



A mayor abundamiento, los hechos efectivamente ocurridos, y la infracción cursada no constituyeron como se asevera en la multa a incumplimiento de obligaciones legales sobre prevención de eventuales accidentes del trabajo, ni menos aún dificulta a la autoridad disponer ante el empleador las medidas necesarias e indispensables para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, ello en primer lugar, pues no se trata como se ha sostenido en esta solicitud de reconsideración de un accidente grave en modo alguno, y toda la fiscalización se basa en un hecho errado, sino porque además, su presentación cumplió en forma previa a la fiscalización con todas las conductas preventivas de para el trabajo seguro en altura, y de prevención de riesgos, tal como consta en la documentación que se acompañó en su oportunidad, esto es:

a) Certificado de entrega de elementos de protección personal E.P.P, a don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, trabajador del área de bodega, en su calidad de ayudante de bodega, debidamente firmado, en la que se le entregaron, Casco de Seguridad, modelo, V-Gard gorra zapato de seguridad de tipo Búfalo PU 750, guantes Multiflex, lentes de protección Spy Flex Plus, y Arnés de Seguridad modelo RDL.

b) INDUCCION AL TRABAJADOR NUEVO, en la que se indican pormenorizadamente la medidas de seguridad para el trabajo seguro en Bodega, debidamente firmado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ que consta en Certificado de Información Entregada a los Trabajadores de Bodega, de la empresa Esell S.A.



c) Introducción al trabajador nuevo, respecto de la función de ayudante de bodega, con el respectivo procedimiento de trabajo seguro de trabajo en altura en bodega, para respecto de don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ a través del Certificado de Trabajo Seguro, TRABAJO EN ALTURA, formulado por la ACHS, debidamente firmado y realizado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ; revisado y firmado por don MIJAIL ALEXANDER CABRERA MOYA, en su calidad de bodeguero; aprobado y firmado, por el contador don HECTOR SEBASTIAN ALARCON LOBOS, en la dicha institución, en el cual se precisan los procedimientos específicos, en el área de Bodega y de trabajo en altura, para evitar accidentes

d) CAPACITACION TEORICA a los trabajadores a través de Ficha Oficio otorgada por a ACHS en la que se describe el oficio del encargado de trabajo, sus tareas, riesgos, medidas de control, acciones de respuesta ante emergencias en el local.

e) Inducción a la labor de ayudante de bodega, cumplida a través de certificado de Cumplimiento de Obligación de Informar por parte de Essel S.A. debidamente recibida y firmado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, en la que precisamente se pone en conocimiento al trabajador riesgos en caídas a nivel y distinto nivel, sus consecuencias y medidas preventivas específicas, así como información relativa a riesgos, caídas de un mismo o distinto nivel en superficies de trabajo, como , escaleras móviles, fijas, andamios, rampas, escaleras, pisos y pasillos, consecuencias de ellas y específicas medidas preventivas



f) Constancia de entrega del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, de la empresa ESSEL S.A, debidamente firmada por el trabajador don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, en la que expresamente declara su recepción y compromiso en realizar el trabajo con la debida precaución, evitando poner en riesgo la del resto de los trabajadores.

Por lo tanto, su parte solicitó se dejase sin efecto la multa establecida para este numeral, por cuanto aparecía de manifiesto que se había incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción, por cuanto se ha calificado erradamente como accidente grave, un accidente laboral sin serlo; y en consecuencia, no resultan exigible y sancionable consecuentemente la obligación infraccionada en este numeral, multa que se mantuvo.

Respecto de la multa por "4. NO SUSPENDER LAS FAENAS EN FORMA INMEDIATA POR EL ACCIDENTE GRAVE QUE AFECTÓ CON FECHA 03.05.2022, AL TRABAJADOR DON IVÁN MARIO MIRANDA PEREZ CEDULA NACIONAL D IDENTIDAD N° 20.673.23-0, OCURRIDO EN DEPENDENCIAS DE LA BODEGA DE LA EMPRESA ESSEL S.A. UBICADA EN AVENIDA ROMA N° 2666, COMUNA DE CONCHALÍ. TAL HECHO ES UN INCUMPLIMIENTO GRAVE A LAS OBLIGACIONES LEGALES SOBRE PREVENCIÓN DE EVENTUALES ACCIDENTES DEL TRABAJO E IMPLICA NO DISPONER LAS MEDIDAS NECESARIAS E INDISPENSABLES PARA EVITAR OTRAS INCAPACIDADES EN EL TRABAJO Y QUE PROTEJAN EFICAZMENTE LA VIDA, SALUD E INTEGRIDAD FÍSICA DE LOS TRABAJADORES AL INTERIOR DE LA EMPRESA SANCIONADA A MI REPRESENTADA CON 150,00 UTM" expone que da por íntegramente reproducidos las líneas argumentativas señaladas en los numerales 2 y 3

precedentes, y en el entendido que el accidente laboral ocurrido no es accidente grave **según la normativa vigente**, y aún más por lo manifestado por el propio trabajador, la Achs y el Seremi de Salud, lo ocurrido no constituye un incumplimiento grave a las obligaciones legales sobre prevención de eventuales accidentes del trabajo y menos aún podría implicar no disponer de las medidas necesarias e indispensables para evitar otras incapacidades en el trabajo y que protejan eficazmente la vida, salud e integridad física de los trabajadores al interior de la empresa de su representado. Prueba de ello es, primeramente, la cero tasa de siniestralidad de Essel S.A., debidamente acompañada en el primer otrosí de su solicitud de reconsideración, junto a toda la documental que da cuenta de la especial preocupación y cumplimiento de leyes laborales por parte de su representada antes de la fiscalización de la Inspección del Trabajo, del informe de la Achs, y del Acta del Seremi de Salud.

Por todo lo anterior, su representado no infringió la obligación de suspender las faenas como asegura el Fiscalizador, basado en un error de hecho, y por ello no corresponde la aplicación de esta multa por 150 UTM, pues no se debía suspender las faenas, pues no había acontecido un accidente calificable como grave, y por consiguiente no debía suspender las faenas.

Por lo tanto, su parte solicitó se dejase sin efecto la multa establecida para este numeral, por cuanto aparecía, en opinión de su parte, de manifiesto que se habría incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción, por cuanto se ha **calificado** erradamente como





1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

accidente grave, un accidente laboral sin serlo; y en consecuencia, no resultan exigible y sancionable consecuentemente la obligación infraccionada en este numeral, esto es, no suspender las faenas en forma inmediata en virtud del accidente grave que afectó con fecha 03.05.2022, al trabajador don Iván Mario Miranda, pero no hubo accidente grave y no habría esta obligación, pese al fundamento de que su representado no es funcionario idóneo para calificarlo, pero olvida el ente fiscalizador, que el accidente laboral ocurrido, fue de mínima relevancia, tal como se ha acreditado suficientemente en estos autos, cuestión fácilmente constatable, por la ausencia de dolor, de lesiones y la movilidad plena del accidentado...

Respecto de la multa por "5.- NO CAPACITAR EN FORMA TEÓRICA Y PRÁCTICA A LOS TRABAJADORES, DON IVAN MARIO MIRANDA PEREZ C.I. N° 20.6732.283-0. QUIEN DESEMPEÑA LA FUNCIÓN DE AYUDANTE DE BODEGA, EN EL CORRECTO EMPLEO DE LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL, TALES COMO ARNÉS DE SEGURIDAD, CABO DE VIDA, CALZADO DE SEGURIDAD, CASCO DE SEGURIDAD, GUANTES Y LENTES DE SEGURIDAD. TAL HECHO CONSTITUYE INCUMPLIMIENTO A LAS CONDICIONES GENERALES DE SEGURIDAD DE LUGARES DE TRABAJO RESPECTO DE LOS EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL, E IMPLICA NO TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER LA VIDA , SALUD Y EN GENERAL LA INTEGRIDAD FÍSICA DE LOS TRABAJADORES, SANCIONADA A MI REPRESENTADA CON LA 5,00 UTM" sostiene que señalar en relación a esta infracción, que en primer lugar parte de un supuesto equivocado a esas fechas, pues el trabajador IVAN MARIO MIRANDA PEREZ,



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

a la fecha de la multa, ya no desempeñaba la función de ayudante de bodega, pues el trabajador renunció voluntariamente a su cargo, con fecha 19 de mayo de 2022, ratificado ante la Inspección del Trabajo con fecha 20 de mayo del 2022, por lo que de ser efectivo lo aseverado en la multa, situación que no es, era imposible de cumplir, pues no había vínculo laboral vigente.

No obstante para responder de fondo a esta infracción, más allá de la renuncia del trabajador y tal como consta en la documentación acompañada en el primer otrosí del recurso de reconsideración administrativo, y mientras estuvo vigente la relación laboral, su representado si cumplió con sus obligaciones legales de CAPACITAR EN FORMA TEÓRICA Y PRÁCTICA A LOS TRABAJADORES, DON IVAN MARIO MIRANDA PEREZ C.I. N° 20.6732.283-0. QUIEN, SI BIEN NO DESEMPEÑABA POR RENUNCIA VOLUNTARIA AL CARGO DE AYUDANTE DE BODEGA, DURANTE LA VIGENCIA DE LA RELACION LABORAL Y ANTES DE LA FISCALIZACIÓN INSTRUYO AL SR MIRANDA, EN FORMA TEORICA Y PRACTICA EN EL CORRECTO EMPLEO DE LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL, TALES COMO ARNÉS DE SEGURIDAD, CABO DE VIDA, CALZADO DE SEGURIDAD, CASCO DE SEGURIDAD, GUANTES Y LENTES DE SEGURIDAD, SEGÚN CONSTA DE LA SIGUIENTE DOCUMENTACION:

A) Certificado de entrega de elementos de protección personal E.P.P, a don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, trabajador del área de bodega, en su calidad de ayudante de bodega, debidamente firmado, en la que se le entregaron, Casco de Seguridad, modelo, V-Gard gorra zapato de seguridad de tipo Búfalo PU 750, guantes



Multiflex, lentes de protección Spy Flex Plus, y Arnés de Seguridad modelo RDL.

B) INDUCCION AL TRABAJADOR NUEVO, en la que se indican pormenorizadamente la medidas de seguridad para el trabajo seguro en Bodega, debidamente firmado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ que consta en Certificado de Información Entregada a los Trabajadores de Bodega, de la empresa Essel S.A

C) Introducción al trabajador nuevo, respecto de la función de ayudante de bodega, con el respectivo procedimiento de trabajo seguro de trabajo en altura en bodega, respecto de don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ a través del Certificado de Trabajo Seguro, TRABAJO EN ALTURA, formulado por la ACHS, debidamente firmado y realizado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ; revisado y firmado por don MIJAIL ALEXANDER CABRERA MOYA, en su calidad de bodeguero; aprobado y firmado, por el contador don HECTOR SEBASTIAN ALARCON LOBOS, en la dicha institución, en el cual se precisan los procedimientos específicos, en el área de Bodega y de trabajo en altura, para evitar accidentes.

D) CAPACITACION TEORICA a los trabajadores a través de Ficha Oficio otorgada por a ACHS en la que se describe el oficio del encargado de trabajo, sus tareas, riesgos, medidas de control, acciones de respuesta ante emergencias en el local.

E) Inducción a la labor de ayudante de bodega, cumplida a través de certificado de Cumplimiento de Obligación de Informar por parte de Essel S.A.



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

debidamente recibida y firmado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, en la que precisamente se pone en conocimiento al trabajador riesgos en caídas a nivel y distinto nivel, sus consecuencias y medidas preventivas específicas, así como información relativa a riesgos, caídas de un mismo o distinto nivel en superficies de trabajo, como , escaleras móviles, fijas, andamios, rampas, escaleras, pisos y pasillos, consecuencias de ellas y específicas medidas preventivas

F) Constancia de entrega del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, de la empresa ESSEL S.A, debidamente firmada por el trabajador don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, en la que expresamente declara su recepción y compromiso en realizar el trabajo con la debida precaución, evitando poner en riesgo la del resto de los trabajadores.

Por lo tanto, su parte solicitó se dejase sin efecto la multa establecida para este numeral, por cuanto aparece de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción, por cuanto se ha señalado que el trabajador no fue capacitado teórica ni práctica, a la fecha de la multa y su notificación, en circunstancias que el trabajador ya no pertenecía a la empresa y durante la vigencia de la relación laboral, la empresa si cumplió con su deber de inducción, capacitaciones orales y escritas, entrega de implementos de seguridad, también comprobable con el hecho de que la empresa nunca ha sido infraccionada por hechos de esta naturaleza ; y en consecuencia, no resulta exigible y sancionable consecuentemente la obligación

infraccionada en este numeral no obstante esta multa se mantuvo.

Sobre la multa por "6.- NO INFORMAR AL TRABAJADOR DON IVÁN MARIO MIRANDA PÉREZ, C.I. N° 20.673.283-0, LOS RIESGOS QUE ENTRAÑAN SUS LABORES, LAS MEDIDAS PREVENTIVAS PERTINENTES Y LOS MÉTODOS DE TRABAJO CORRECTO, RESPECTO DE LOS ELEMENTOS Y PRODUCTOS QUE DEBAN UTILIZAR EN LOS PROCESOS PRODUCTIVOS O EN SU TRABAJO; LO ANTERIOR, RESPECTO DE LAS LABORES DE AYUDANTE DE BODEGA Y AL NO CONTEMPLAR LOS MÉTODOS DE TRABAJO CORRECTO, RESPECTO DE LAS LABORES DE ORDEN DE MERCADERÍA REALIZADAS EN ALTURA Y EN RELACIÓN A LA UTILIZACIÓN DE ESCALERA RÍGIDA, TAL HECHO ES UN INCUMPLIMIENTO A LAS OBLIGACIONES LEGALES SOBRE PREVENCIÓN DE RIESGOS PROFESIONALES Y DE DERECHO A SABER E IMPLICA NO DISPONER DE MEDIDAS QUE PROTEJAN EFICAZMENTE LA VIDA, SALUD E HIGIENE DE LOS TRABAJADORES AL INTERIOR DE LA EMPRESA, SANCIONADA A MI REPRESENTADA CON 5,00 UTM", manifiesta que parte de un supuesto equivocado a esas fechas, pues el trabajador IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, no desempeñaba la función de ayudante de bodega, pues el trabajador renunció voluntariamente a su cargo, con fecha 19 de mayo de 2022, ratificado ante la Inspección del Trabajo con fecha 20 de mayo del 2022, por lo que de ser efectivo lo aseverado en la multa, situación que no es, era imposible de cumplir, pues no había vínculo laboral vigente.

No obstante para responder de fondo a esta infracción, más allá de la renuncia del trabajador y tal como consta en la documentación acompañada en el primer otrosí, de este recurso de reconsideración



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

administrativo, y mientras estuvo vigente la relación laboral, su representado si cumplió con sus obligaciones legales de además de capacitar en forma teórica y práctica a los trabajadores y a don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, DE LOS RIESGOS QUE ENTRAÑAN SUS LABORES, TAL COMO CONSTA DE LA DUCUMENTACIÓN SEÑALADA EN EL NUMERAL ANTERIOR ,Y QUE REPRODUZCO NUEVAMENTE PARA SU RAPIDA COMPRENSION

a) Certificado de entrega de elementos de protección personal E.P.P, a don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, trabajador del área de bodega, en su calidad de ayudante de bodega, debidamente firmado, en la que se le entregaron, Casco de Seguridad, modelo, V-Gard gorra zapato de seguridad de tipo Búfalo PU 750, guantes Multiflex, lentes de protección Spy Flex Plus, y Arnés de Seguridad modelo RDL.

b) INDUCCION AL TRABAJADOR NUEVO, en la que se indican pormenorizadamente la medidas de seguridad para el trabajo seguro en Bodega, debidamente firmado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ que consta en Certificado de Información Entregada a los Trabajadores de Bodega, de la empresa Essel S.A.

c) Introducción al trabajador nuevo, respecto de la función de ayudante de bodega, con el respectivo procedimiento de trabajo seguro de trabajo en altura en bodega, respecto de don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ a través del Certificado de Trabajo Seguro, TRABAJO EN ALTURA, formulado por la ACHS, debidamente firmado y realizado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ; revisado y firmado por

don MIJAIL ALEXANDER CABRERA MOYA, en su calidad de bodeguero; aprobado y firmado, por el contador don HECTOR SEBASTIAN ALARCON LOBOS, en la dicha institución, en el cual se precisan los procedimientos específicos, en el área de Bodega y de trabajo en altura, para evitar accidentes.

d) CAPACITACION TEORICA a los trabajadores a través de Ficha Oficio otorgada por a ACHS en la que se describe el oficio del encargado de trabajo, sus tareas, riesgos, medidas de control, acciones de respuesta ante emergencias en el local.

e) Inducción a la labor de ayudante de bodega, cumplida a través de certificado de Cumplimiento de Obligación de Informar por parte de Esell S.A. debidamente recibida y firmado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, en la que precisamente se pone en conocimiento al trabajador riesgos en caídas a nivel y distinto nivel, sus consecuencias y medidas preventivas específicas, así como información relativa a riesgos, caídas de un mismo o distinto nivel en superficies de trabajo, como, escaleras móviles, fijas, andamios, rampas, escaleras, pisos y pasillos, consecuencias de ellas y especificas medidas preventivas

f) Constancia de entrega del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, de la empresa ESSEL S.A, debidamente firmada por el trabajador don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, en la que expresamente declara su recepción y compromiso en realizar el trabajo con la



debida precaución, evitando poner en riesgo la del resto de los trabajadores.

Por lo tanto, solicitó se dejase sin efecto la multa establecida para este numeral, por cuanto aparece de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción, por cuanto se ha señalado que el trabajador no fue debidamente informado e instruido de los riesgos inherentes a su cargo, a la fecha de la multa y su notificación, en circunstancias que primeramente y tal como ya se señaló, el trabajador ya no pertenecía a la empresa a esas fechas y durante la vigencia de la relación laboral, la empresa si cumplió con su deber de información de los riesgos inherentes a su cargo en forma teórica y práctica, sumada al entrega de implementos de seguridad, también comprobable con el hecho de que la empresa nunca ha sido infraccionada por hechos de esta naturaleza; y en consecuencia, no resulta exigible ni sancionable consecuentemente la obligación infraccionada en este numeral, cuestión que se rebajó solo a 2 UTM, LO QUE DENTRO DEL CONTEXTO SEÑALADO SIGUE SIENDO DE ALTO MONTO, PARA MI REPRESENTADO, POR NO SER EFECTIVA LOS FUNDAMENTOS DE ELLA.

Finalmente respecto de la multa por "NO TOMAR TODAS LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER EFICAZMENTE LA VIDA Y SALUD DE LOS TRABAJADORES AL:

1. NO MANTENER LAS CONDICIONES ADECUADAS DE SEGURIDAD Y SALUD LABORAL AL NO IDENTIFICAR LOS PELIGROS Y EVALUAR LOS RIESGOS QUE ESTÁN PRESENTES EN DEPENDENCIAS DE LA BODEGA DE LA EMPRESA ESSEL S.A. UBICADA EN AVENIDA



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

ROMA N° 2666, COMUNA DE CONCHALI, SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE: AL NO IDENTIFICAR LOS PELIGROS Y EVALUAR LOS RIESGOS A TODAS LAS TAREAS DERIVADAS DE LAS LABORES DE ORDEN DE MERCADERIA REALIZADAS EN ALTURA, AL NO IDENTIFICAR LOS PELIGROS Y EVALUAR LOS RIESGOS ESPECIFICOS ASOCIADOS A LA LABOR DE TRASLADO DE PRODUCTOS DESDE EL PRIMER PISO, HACIA EL TERCER CUERPO DE RACKS, UTILIZANDO ESCALERA RIGIDA, AL NO IDENTIFICAR EL PELIGRO Y EVALUA EL RIESGO DE LA LABOR DE ORDEN DE MERCACERIA REALIZADA EN ALTURA, EN 3° CUERPO DE RACKS. Y NO IDENTIFICAR EL PELIGRO Y EVALUAR EL RIESGO DEL TRABAJO EN ALTURA, UTILIZANDO ESCALERA DE TIPO RÍGIDA

2.- NO CONTAR SEÑALIZACION VISIBLE Y PERMANENTE EN EL SECTOR DE BODEGA DE LA EMPRESA UBICADA EN AVENIDA ROMA N° 2666, CONCHALI. AL NO MANTENER SEÑALIZACION SOBRE EL RIESGO DE CAIDA DE ALTURA Y USO DE ELEMENTOS DE PROTECCION PERSONAL.

3. NO CONTAR CON SISTEMA PERSONAL DE DETENCIÓN DE CAÍDAS, EN LA ZONA DE BODEGA DE EMPRESA, HABIÉNDOSE CONSTATADO LA FALTA DE CUERDAS DE VIDA HORIZONTALES Y/O VERTICALES.

4. NO CONTAR ESCALERA RÍGIDA CON UN SISTEMA DE SUJECCIÓN Y/O ANCLAJE PARA AFIANZAR ESCALERA EN ESTRUCTURA DE RACK.

5. NO REALIZAR SUPERVISIÓN DEL USO DE ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL, LOS TRABAJADORES QUE PRESTAN SERVICIOS DE AYUDANTE DE BODEGA, LO ANTERIOR, RESPECTO DE VERIFICAR EL USO DE ARNÉS DE SEGURIDAD.



6. MANTENER PALLET CON MERCADERÍAS UBICADOS EN TERCER NIVEL DE RACKS, NO SUJETOS O AFIANZADOS A LA ESTRUCTURA DEL RACK, MEDIANTE UN SISTEMA DE FIJACIÓN QUE EVITE EL MOVIMIENTO DEL PALLET, CUANDO SE REALIZAN LABORES SOBRE EL. EL INCUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS BÁSICAS DE SEGURIDAD EN LOS LUGARES DE TRABAJO IMPLICA DESPROTEGER LA VIDA Y SALUD DE LOS TRABAJADORES. LO ANTERIOR HABIÉNDOSE CONSTATADO EN VISITA INSPECTIVA REALIZADA CON FECHA 12.05.2022, EN VIRTUD DE INVESTIGACIÓN DE ACCIDENTE GRAVE OCURRIDO A DON IVAN MARIO MIRANDA PEREZ C.I. N° 20.673.283-0, HECHO OCURRIDO EL DÍA 03.05.2022.

En relación a esta "variada y nutrida infracción" sustentada en varios numerales de la misma infracción señala de manera genérica que a juicio de su representado la empresa cuenta con sistemas de protección de caídas de forma individual, de hecho consta la entrega de dichos implementos como arnés de seguridad, zapatos y demás implementos señalados con anterioridad y por cierto consta la entrega de estos en documentación acompañada en el primer otrosí, entre ellos precisamente, cuenta con un PROCEDIMIENTO DE TRABAJO SEGURO EN ALTURA RECIBIDO Y FIRMADO POR EL TRABAJADOR, por lo que no es efectivo del todo lo señalado por el fiscalizador.

Señala que implementó con motivo de la fiscalización la dotación de una escalera rígida con plataforma adecuada para mantener pallet con mercaderías ubicadas en tercer nivel racks, que no estén sujetos y/o afianzados a la estructura de los racks.



Del mismo modo su representado **implementó con posterioridad a la fiscalización** señalética sobre riesgo de caída en altura y uso de elemento de protección personal

Por lo tanto, su parte solicitó rebaja de la multa dispone, fundada en el artículo 511 del Código del Trabajo, esto es, una rebaja de un 90% de las multas cursadas, y en subsidio una rebaja de cualquier porcentaje igual o superior al 50% de la multa cursada; atendido a que se dio cumplimiento a las indicaciones solicitados por el fiscalizador y la ACHS, solo rebajándose, monto que sigue siendo alto, dado el total de las multas involucradas.

En subsidio de la petición anterior, y para el caso de entenderse que la reclamante incurrió en infracción a las normas legales consignadas en la resolución de multa, y con base en los mismos antecedentes, que no pueden ser desconocidos, solicita que la sanción se reduzca al mínimo legal. Ello, además de la buena fe con la cual se ha actuado, atendido al mal estado de los negocios de su representado, dado los estados excepcionales generados por el estallido social, por la pandemia y el actual proceso inflacionario, conforme se desprende de las explicaciones formuladas en el curso de su reclamación.

Por lo expuesto, pide tener por interpuesta reclamación en contra de la RECLAMACIÓN JUDICIAL en contra de la RESOLUCIÓN N° 288 notificada a esta parte con fecha 10 de Noviembre de 2022, ambos ya individualizados, acogerla a tramitación y, en



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

definitiva, declarar que se hace lugar a ella, razón por la cual se deja sin efecto la multa aplicada en virtud de dicho acto administrativo, y singularizada en el cuerpo de su reclamación, con expresa condenación en costas. En subsidio, pido que se declare que la multa antes especificada sea rebajada al mínimo legal o a aquél que se estime de justicia.

**SEGUNDO:** Comparece don GUILLERMO VERA ZAPATA, Abogado, por la parte reclamada, contesta el reclamo interpuesto por la actora, en contra de la Resolución N° 288 de fecha 10 de noviembre de 2022, dictada por Orden del Director, previa delegación de facultades, por doña Miriam Cerezo Rey, Inspectora (S) Comunal del Trabajo Santiago Norte; que resolvió la solicitud de reconsideración de la multa administrativa N° 8601/22/36-1-2-3-4-5-6 y 7 dictada el 27 de mayo de 2022, resolviendo acoger parcialmente la solicitud, manteniendo en su monto original las sanciones Ns°2, 3, 4 y 5, vale decir, 5 UTM, 120 UTM, 150 UTM y 5 U.T.M., respectivamente; y rebajar las sanciones Ns°1 ,6 y 7 en un 60%, vale decir, a 2 U.T.M. cada una de ellas.

Expone que los antecedentes que concluyeron en la resolución de multa fueron constatados por el fiscalizador SERGIO ALEJANDRO RAMIREZ GARRIDO, en el cumplimiento de sus funciones y cuya acta o informe de fiscalización, goza de presunción legal de veracidad establecida en el artículo 23 del D. F. L. N° 2 de 1967, Ley Orgánica de este Servicio, que opera para todos los efectos legales, INCLUSO PARA LA PRUEBA JUDICIAL, lo que en concordancia con el artículo 1698 del Código Civil,



determina que la carga de la prueba corresponderá a la reclamante, quien deberá probar que su actuar se ajustó a Derecho.

Sostiene que la sanción reclamada tiene su origen en una fiscalización generada producto del accidente laboral grave ocurrido con fecha 3 de mayo de 2022, que afectó al trabajador dependiente de la empresa reclamante, don Iván Mario Miranda Pérez, quien, mientras realizaba su labor de ordenar y retirar productos desde bodega, al momento de bajar la escalera resbala y cae de una altura sobre 1.80 metros. Lo anterior, según Notificación de accidente de trabajo Grave realizada por empresa reclamante, con fecha 10 de mayo de 2022.

Para realizar la fiscalización se designa al funcionario SERGIO ALEJANDRO RAMIREZ GARRIDO, quien realiza la fiscalización en el mes de mayo de 2022, constatando los hechos infraccionales por los que aplicó sanción administrativa a la empresa reclamante, de acuerdo a lo que consignó en su informe de exposición, en el cual realizó una síntesis del procedimiento y de los medios de investigación utilizados para la constatación de los hechos, dando cuenta además de los hechos constatados con relación a las materias fiscalizadas.

Respecto de la solicitud de reconsideración administrativa, el 25 de julio de 2022, la empresa solicita reconsideración administrativa de la multa: 8601/22/36-1-2-3-4-5-6-7, solicitando respecto de las mismas, que sean dejadas sin efecto o rebajadas al mínimo



legal, según corresponda, de acuerdo con los argumentos expuestos en su presentación.

Para resolver la solicitud de Reconsideración Administrativa, se tuvo a la vista, el escrito de solicitud, los documentos acompañados y el expediente administrativo de fiscalización.

De la resolución de la solicitud de Reconsideración Administrativa reitera que para resolver la petición de Reconsideración Administrativa de la Sanción, se tuvieron a la vista los antecedentes a los cuales se refiere, bajo el epígrafe: De la solicitud de reconsideración administrativa, en el párrafo anterior.

Afirma que la Inspectora Comunal (S) del Trabajo Santiago Norte, en uso de las facultades que le confiere el artículo 511 del Código del Trabajo, procedió a acoger parcialmente los argumentos expuestos en cuanto a la sanción 8601/22/36-1-2-3-4-5-6- 7, por cuanto la empresa no acredita manifiesto error de hecho del fiscalizador actuante, pero si la corrección posterior de la norma infringida en relación a las sanciones números 1, 6 y 7, esto, en base a las siguientes consideraciones:

"En cuanto a la multa N° 8601/22/36-1: REBAJAR. Que, la recurrente en su presentación ingresada con fecha 25 de julio de 2022, solicita se rebaje al máximo legal la multa cursada. La empresa reconoce tácitamente su responsabilidad en el hecho infraccional detectado, indicando que no pudo cumplir con la obligación de registro del correo electrónico del trabajador, debido a que éste último presentó su renuncia con fecha

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

19.05.2022.- Señala que, sin perjuicio de ello, está obligación fue cumplida respecto de sus restantes trabajadores. Para acreditar sus pretensiones, acompaña copia de la referida renuncia (Sr. Iván Miranda Pérez) de fecha 19.05.2022 y copia de los anexos de contrato de trabajo de sus restantes trabajadores donde se establecen los correos electrónicos de cada parte. Cabe señalar que, verificada la documentación ofrecida, ésta da cuenta efectiva del cumplimiento posterior de la norma infringida, por lo que se resolverá en conformidad. Por todo lo anterior, y de acuerdo a lo señalado en la Circular N°4 de fecha 17.01.2022 y en el art. 511 del Código del Trabajo, la presente multa se rebaja en un 60% de su monto original. -".

"En cuanto a la multa N° 8601/22/36-2: MANTENER. Que, la recurrente en su presentación ingresada con fecha 25 de julio de 2022, solicita se rebaje al máximo legal la multa cursada. La empresa señala que no tenía la obligación de realizar DIAT, debido a que el accidente en cuestión no tenía la calificación de "grave" (caída desde el 5° peldaño de una escalera, equivalente a 1.30 mts), hecho sustentado además en los dichos del propio trabajador quien decidió no ir a la ACHS. Cabe señalar que, se descarta la existencia de un error de hecho, habida consideración al reconocimiento expreso de la recurrente, quien indica que efectivamente la DIAT no fue realizada, a pesar del accidente. La gravedad del mismo debía ser calificada por un funcionario idóneo a estos efectos, por lo que se resolverá en conformidad. Por todo lo anterior, y de acuerdo a lo señalado en la Circular



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

N°4 de fecha 17.01.2022 y en el art. 511 del Código del Trabajo, la presente multa se mantiene en su monto original. -".

"En cuanto a la multa N° 8601/22/36-3: MANTENER. Que, la recurrente en su presentación ingresada con fecha 25 de julio de 2022, solicita se rebaje al máximo legal la multa cursada. La empresa señala que no tenía la obligación de realizar DIAT, debido a que el accidente en cuestión no tenía la calificación de "grave" (caída desde el 5° peldaño de una escalera, equivalente a 1.30 mts), hecho sustentado además en los dichos del propio trabajador quien decidió no ir a la ACHS. Además, agrega que la empresa cumplió en forma previa a la fiscalización con todas las conductas preventivas para el trabajo seguro en altura, así como la prevención de riesgos. Cabe señalar que, se descarta la existencia de un error de hecho, habida consideración al reconocimiento expreso de la recurrente, quien indica que efectivamente la DIAT no fue realizada, a pesar del accidente. La gravedad del mismo debía ser calificada por un funcionario idóneo a estos efectos, por lo que se resolverá en conformidad. Por todo lo anterior, y de acuerdo a lo señalado en la Circular N°4 de fecha 17.01.2022 y en el art. 511 del Código del Trabajo, la presente multa se mantiene en su monto original. -".

"En cuanto a la multa N° 8601/22/36-4: MANTENER. Que, la recurrente en su presentación ingresada con fecha 25 de julio de 2022, solicita se rebaje al máximo legal la multa cursada. La empresa señala que no tenía la obligación de realizar DIAT y por ende, suspender las





1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

faenas en forma inmediata, debido a que el accidente en cuestión no tenía la calificación de "grave" (caída desde el 5° peldaño de una escalera, equivalente a 1.30 mts), hecho sustentado además en los dichos del propio trabajador quien decidió no ir a la ACHS. Además, agrega que la empresa cumplió en forma previa a la fiscalización con todas las conductas preventivas para el trabajo seguro en altura, así como la prevención de riesgos. Cabe señalar que, se descarta la existencia de un error de hecho, habida consideración al reconocimiento expreso de la recurrente, quien indica que efectivamente la DIAT no fue realizada, a pesar del accidente, ni se dio orden de suspender las faenas. La gravedad del mismo debía ser calificada por un funcionario idóneo a estos efectos, por lo que se resolverá en conformidad. Por todo lo anterior, y de acuerdo a lo señalado en la Circular N°4 de fecha 17.01.2022 y en el art. 511 del Código del Trabajo, la presente multa se mantiene en su monto original. -"

"En cuanto a la multa N° 8601/22/36-5: MANTENER. Que, la recurrente en su presentación ingresada con fecha 25 de julio de 2022, solicita se rebaje al máximo legal la multa cursada. La empresa alega la existencia de un error de hecho, toda vez que el trabajador Sr. Iván Miranda Pérez, a la época de cursarse la multa, ya no prestaba sus servicios, toda vez que presentó su renuncia con fecha 19.05.2022. Cabe señalar que, se descarta la existencia de un error de hecho, habida consideración a que la fecha de constatación de los hechos por el fiscalizador actuante (12.05.2022) es anterior a la fecha de la renuncia del trabajador en comento (19.05.2022),



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

debiendo haber sido objeto de la capacitación requerida. Ante esta evidencia, se resolverá en conformidad. Por todo lo anterior, y de acuerdo a lo señalado en la Circular N°4 de fecha 17.01.2022 y en el art. 511 del Código del Trabajo, la presente multa se mantiene en su monto original. -"

"En cuanto a la multa N° 8601/22/36-6: REBAJAR. Que, la recurrente en su presentación ingresada con fecha 25 de julio de 2022, solicita se rebaje al máximo legal la multa cursada. La empresa alega la existencia de un error de hecho, toda vez que el trabajador Sr. Iván Miranda Pérez, a la época de cursarse la multa, ya no prestaba sus servicios, toda vez que presentó su renuncia con fecha 19.05.2022. Además, agrega que la empresa cumplió en forma previa a la fiscalización con todas las conductas preventivas para el trabajo seguro en altura, así como la prevención de riesgos, inducciones y capacitaciones. Cabe señalar que, se descarta la existencia de un error de hecho, habida consideración a que la fecha de constatación de los hechos por el fiscalizador actuante (12.05.2022) es anterior a la fecha de la renuncia del trabajador en comento (19.05.2022), debiendo haber sido objeto de la capacitación requerida. Sin perjuicio de ello, la empresa acompaña documento titulado "Obligación de informar", de fecha 01.04.2022, suscrito por el trabajador Iván Miranda Pérez, lo que se estima como suficiente para acreditar el cumplimiento posterior de la norma transgredida. Por todo lo anterior, y de acuerdo a lo señalado en la Circular N°4 de fecha



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

17.01.2022 y en el art. 511 del Código del Trabajo, la presente multa se rebaja en un 60% de su monto original.-

"En cuanto a la multa N° 8601/22/36-7: REBAJAR. Que, la recurrente en su presentación ingresada con fecha 25 de julio de 2022, solicita se rebaje al máximo legal la multa cursada. La empresa alega la existencia de un error de hecho, señalando que la misma cuenta con sistema de protección de caídas de forma individual, lo que consta en entrega de implementos de seguridad, zapatos y demás accesorios ya señalados. Señala que esto consta en el documento titulado "procedimiento de trabajo seguro en altura", recibido y firmado por el trabajador. Cabe señalar que, efectivamente la recurrente acredita el haber suscrito con el trabajador documento titulado "certificado de entrega de elementos de protección personal", documento que se estima como suficiente para estos fines. Por todo lo anterior, y de acuerdo a lo señalado en la Circular N°4 de fecha 17.01.2022 y en el art. 511 del Código del Trabajo, la presente multa se rebaja en un 60% de su monto original."

La Inspectora resolvió de la única forma que podía realizarlo, de acuerdo a los antecedentes tenidos a la vista, el día 10 de noviembre de 2022, la Resolución N° 288 que es objeto del presente reclamo.

En la dictación de la Resolución, no existe como señala la recurrente una vulneración las normas que indica en su escrito, la actuación de la Inspección del Trabajo, tanto en la realización de la fiscalización como al resolver la solicitud de reconsideración, se enmarcó



dentro de las facultades que le otorgan la ley laboral, en los artículos: 505, 511 y 512 del Código del Trabajo.

Como puede concluirse, la resolución reclamada fue dictada conforme a las normas que regulan dicha materia.

Destaca que el reclamante sólo se ha limitado a esgrimir los mismos argumentos expuestos en la solicitud de reconsideración de multa administrativa, sin señalar absolutamente nada que no haya sido planteado en su solicitud de reconsideración, por lo que se advierte que todos las alegaciones se realizan directamente en contra de las multas impuestas, sin exponer ni reclamar nada en contra de la resolución que efectivamente reclama, vale decir, la resolución N°288. Lo expuesto, es razón suficiente para que el reclamo sea rechazado en todas sus partes, por cuanto no se realiza ninguna alegación en contra de la resolución N°288 dictada por Doña Miriam Cerezo Rey.

Sin perjuicio de lo expuesto, el único reproche realizado, sería exponer que la resolución reclamada incurre en los mismos yerros que la resolución de multa en que se solicitó reconsideración, lo que evidentemente no es tal, por cuanto la resolución reclamada se limita a resolver la solicitud de reconsideración en base a lo expuesto y antecedentes acompañados por la actora ante la autoridad administrativa. Así las cosas, la Inspectora Comunal (S) del Trabajo Santiago Norte, se limitó a resolver la solicitud de reconsideración conforme a la facultad que le fue conferida por el legislador laboral, que consta en el artículo 511 del Código del Trabajo, por



lo que, en cada una de las multas reconsideradas, resolvió conforme a derecho, haciéndose cargo de las alegaciones que en dicho sentido le fueron realizadas, analizando además los antecedentes acompañados a su respecto, los que fueron debidamente cotejados con los que constaban en el expediente administrativo de fiscalización.

El único argumento expuesto en relación a la resolución que resuelve la solicitud de reconsideración, dice relación con que la resolución sea dejada sin efecto por supuestamente adolecer de falta de fundamentación, razón por la cual, no se bastaría a sí misma, dejándola, en consecuencia, a juicio de la actora, en total indefensión.

El argumento expuesto debe ser desestimado por cuanto la resolución reclamada contiene todos los elementos que permiten su acertada inteligencia, permitiendo así a la parte empleadora, comprender perfectamente las razones y fundamentos para rechazar la solicitud de reconsideración, precisamente, por cuanto, de los documentos acompañados a la solicitud de reconsideración respecto de cada una de las sanciones, y tras su análisis, no da cuenta de haberse subsanado las sanciones en comento, ni acreditan un manifiesto error de hecho del fiscalizador actuante al momento de constatar los hechos infraccionales que ameritaron la aplicación de cada una de las sanciones.

De la misma forma, en relación a la alegación de la reclamante señalada en su libelo pretensor, donde expresa



que las sanciones 3 y 4 deberían haberse dejado sin efecto, por cuanto, el accidente no habría tenido las características de gravedad suficientes para suspender las faenas y notificar a la Dirección del Trabajo, señala que la fiscalización tuvo su punto de partida, precisamente, en la notificación realizada por la propia empresa ante el accidente grave que afectó al trabajador objeto de las multas, notificación realizada del todo extemporánea, encontrándose, en consecuencia, ajustada a derecho las sanciones aplicadas, máxime que en una primera visita del organismo administrador de la ley de accidentes del Trabajo, ACHS, esta también consideró y señaló que el accidente constituye las características necesarias de gravedad, señalándose que la caída sufrida por el trabajador, fue sobre 1.80 mts., por lo que necesariamente debía ser considerado un accidente grave.

En cuanto a la petición subsidiaria de rebaja de la sanción por una supuesta afectación al principio de proporcionalidad, esta también debe ser desestimada por cuanto dicha alegación se realiza directamente en contra de las multas primitivas, que es donde se determina el quantum de las sanciones, por lo que, de haberse pretendido discutirse la proporcionalidad aplicada en cada una de ellas, necesariamente debió recurrirse en conformidad a la acción regulada y establecida en el artículo 503 del Código del Trabajo, y no en la acción del inciso 2º del artículo 512 del Código del Trabajo, como ocurre en la especie.

Por último, hace presente que de conformidad a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 452 del



Código del Trabajo, rechaza categórica y expresamente todos y cada una de las alegaciones planteadas por la reclamante, salvo aquellos que fueron expresa y formalmente aceptados en esta contestación.

Por lo expuesto, pide tener por contestado el reclamo interpuesto por la empresa ESELL S.A., en contra de la Resolución N° 288 de fecha 10 de noviembre de 2022, dictada por la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte, rechazándolo en todas sus partes, con costas.

**TERCERO:** En la audiencia preparatoria se llamó a las partes a conciliación, sin resultados, luego se fijaron como hechos a proar los siguientes:

**HECHOS CONTROVERTIDOS:**

1. Antecedentes de la fiscalización. Efectividad que el servicio reclamado incurrió en error de hecho al aplicar la multa. Pormenores y circunstancias

2. Antecedentes de la resolución que se pronuncia respecto de la solicitud de reclamación de la multa impuesta. Pormenores y circunstancias.

3. Antecedentes que justifiquen una rebaja de la multa. Antecedentes que lo justifiquen.

**CUARTO:** La parte reclamante incorporó los siguientes medios de prueba:

**DOCUMENTAL:**



1. Copia de la resolución de multa N° 8601/22/36 e email de fecha 7 de junio de 2022, en que consta fecha notificación.

2. Representación que invoco a nombre de Essel S.A, otorgada por escritura pública de fecha 16 de marzo de 2022, otorgada ante don IVAN TAMARGO BARROS, Repertorio 122-2022.

3. Conversación vía whatsapp, de fecha 3 de mayo de 2022, en que el trabajador Iván Mario Miranda Pérez, informa desformalizadamente de su caída, dirigida a don Héctor Sebastián Lobos Alarcón

4. Certificado de Tasas de fecha 01 de julio de 2022, otorgada por ACHS,

5. Certificado de entrega de elementos de protección personal E.P.P, a don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, trabajador del área de bodega, en su calidad de ayudante de bodega, debidamente firmado

6. Inducción Al Trabajador Nuevo, debidamente firmada por don Iván Mario Miranda Pérez.

7. Introducción al trabajador nuevo, respecto de la función de ayudante de bodega del trabajador don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ.

8. CAPACITACION TEORICA a los trabajadores a través de Ficha Oficio otorgada por a ACHS en la que se describe el oficio del encargado de trabajo

9. Inducción a la labor de ayudante de bodega, cumplida a través de certificado de Cumplimiento de





1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Obligación de Informar por parte de Essel S.A.  
debidamente recibida y firmado por don IVAN MARIO MIRANDA  
PEREZ,

10. Constancia de entrega del Reglamento Interno de  
Orden, Higiene y Seguridad, de la empresa ESSEL S.A,  
debidamente firmada por el trabajador don IVAN MARIO  
MIRANDA PEREZ,

11. Renuncia Voluntaria del Trabajador, don IVAN  
MARIO MIRANDA PEREZ, fechada 19 de mayo de 2022.

12. Anexos de Contratos de Trabajo, todos de fecha 9  
de Junio del 2022, a los siete trabajadores de la empresa  
Essel S.A., con constancia y señalamiento expreso de  
dirección de correo electrónico del trabajador y del  
empleador, con señalamiento expreso de conformidad, esto  
es, en relación a los siguientes trabajadores: 1)  
Patricia Rosangela Arredondo Peña 2) Rosana Lorena Madriz  
Ortega 3) Héctor Sebastian Alarcon Lobos 4) Johana Salome  
Ortega Fuenzalida 5) Mijail Alexander Cabrera Moya 6)  
Katherine Susan Boada Valdivia 7) Sebastian Patricio  
Cataldo Cofre.

13. Visita Organismo Administrador, de fecha 16 de  
junio de 2022, en la persona de doña Javiera Harcha Vega,  
en representación de la ACHS,

14. Informe De Asesoría Especial N° 17357108,  
realizado por el experto prevencionista de la ACHS, con  
Felipe Ortiz C

15. ACTA DE SEREMI DE SALUD N° 0290720, de fecha 26  
de mayo de 2022,



16. LIBRO DE REMUNERACIONES DE ESSEL S.A., del mes de mayo de 2022,

17. Comprobante de pago de cotizaciones previsionales de la totalidad de los siete trabajadores de Essel S.A. y del empleador, correspondiente al mes de junio de 2022.

18. Libro de Asistencia de Essel S.A, del mes de junio de 2022

19. Libro de Asistencia de Essel S.A., del mes de julio de 2022

20. Comprobante de Pago de Cotizaciones previsionales para la ASOCIACION CHILENA DE SEGURIDAD (ACHS), de fecha 4.07.2022.

21. Copia de reclamación judicial en contra de la resolución N°288 notificada a esta parte con fecha 10 de Noviembre de 2022, dictada por la Inspectora Comunal del Trabajo Santiago Norte.

22. Balance a Septiembre 2022.

23. Detalle De Deuda Fogape De Empresa Esell S.A.

24. Denuncia al DIAT

25. Notificación Accidente De Trabajo

26. Informe Situación Financiera Y Respaldo De La Empresa.

27. Informe ACHS al 23.12.2022.

**TESTIMONIAL:**



Declara bajo juramento y/o promesa;

1. Felipe Ortiz Celis 16.495.596-6 Ramón Carnicer 163, Providencia, Santiago Soltero Ingeniero En Previsión De Riesgos [Fortiz@Achs.Cl](mailto:Fortiz@Achs.Cl)

2. Héctor Alarcón Lobos 17.338.190-5 Pje.Cerro Blanco 01400, Puente Alto, Santiago Soltero Contador General [Halarcon@Esell.Cl](mailto:Halarcon@Esell.Cl)

3. Sebastian Patricio Cataldo Cofre Rut 20.824.785-9 Algarrobo 1265, Conchalí, Santiago Ayudante De Bodega Sebacataldo73@Gmail.Com

**QUINTO:** La parte demandada incorporó en la audiencia de juicio los siguientes medios de prueba:

**DOCUMENTAL:**

1. Copia simple de activación de fiscalización N° 1367 ingresada en ICT Stgo. Norte con fecha 10 de mayo de 2022.

2. Copia simple de Denuncia Individual de Accidente del Trabajo de fecha 12 de mayo de 2022.

3. Copia simple de Notificación de accidente de trabajo folio 2213258 de fecha 10 de mayo de 2022.

4. Copia simple de visita Organismo Administrador de fecha 09 de mayo de 2022.

5. Copia simple de Declaración Jurada de fecha 12 de mayo de 2022 realizada por don Iván Miranda Pérez ante el fiscalizador actuante.



6. Copia simple de pre-informe de accidente contenido en fiscalización N° 1367.

7. Copia simple de Caratula de informe de fiscalización N°1367, junto con su respectivo informe de exposición suscrito por fiscalizador actuante con fecha 26 de mayo de 2022.

8. Copia simple de Resolución de multa N°8601/22/36 de fecha 27 de mayo de 2022.

9. Copia simple de Resolución N°288 de fecha 10 de noviembre de 2022.

**SEXTO:** Que el Tribunal respecto de los medios de prueba que se indicarán a continuación les asignará el mérito probatorio que se indicará en cada caso:

1.Copia simple de activación de fiscalización N° 1367 ingresada en ICT Stgo. Norte con fecha 10 de mayo de 2022, permite extraer la existencia de un procedimiento de fiscalización laboral de la Inspección Comunal Santiago Norte, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no es posible respecto de aquel proceso y su desarrollo advertir que aparezca un manifiesto erro de hecho en tanto la naturaleza de la presente reclamación ha de dirigirse al erro de la administración al resolver la reconsideración y no respecto de la resolución de multa que resuelve la reconsideración.

2. Copia simple de Denuncia Individual de Accidente del Trabajo de fecha 12 de mayo de 2022, que da cuanta de



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

la dicha de denuncia por parte de la reclamante varios días luego del accidente del trabajo del trabajador Iván Miranda Pérez, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando que del propio instrumento y el proceso de fiscalizador aparece antecedentes que dan cuanto de la declaración del propio trabajador indicó caída de más de 1,8 metros.

3. Copia simple de Notificación de accidente de trabajo folio 2213258 de fecha 10 de mayo de 2022, permite acreditar que la empresa denunció varios días después del accidente del Trabajador Iván Miranda, en circunstancias que a partir de la declaración Jurada del propia trabajador se produjo por la caída de una altura de 1,80 metros, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno.

4. Copia simple de visita Organismo Administrador de fecha 09 de mayo de 2022, que da cuenta de las gestiones y averiguaciones de la ACHS posteriores al accidente, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que atendida la naturaleza de la presente reconsideración no permite entender la existencia de un manifiesto error de hecho en el Director del Trabajo al resolver la reconsideración, respecto de ninguna de las 7 pares de la resolución de Multa.



5. Copia simple de Declaración Jurada de fecha 12 de mayo de 2022 realizada por don Iván Miranda Pérez ante el fiscalizador actuante, que reafirma los fundamentos tenidos en cuenta por el Fiscalizador para imponer las multas materia de la presente reclamación, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que dicho instrumento no anula una declaración contradictoria del propio trabajador, y no da cuenta de un manifiesto erro de hecho de la administración al resolver la reconsideración administrativa.

6. Copia simple de pre-informe de accidente contenido en fiscalización N° 1367, que da cuenta de las averiguaciones realizadas por el fiscalizador, que indican cada uno de los antecedentes justificativos de la Resolución de multa, y que dan cuenta de la declaración del propio trabajador respecto de la caída de altura superior a 1,8 metros, y que, pese a la referencia de la ACHS sobre la caída de una altura desde 1,3metros no hacen manifiesto el error del Fiscalizador y desde luego tampoco el del Director de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno.

7. Copia simple de Caratula de informe de fiscalización N°1367, junto con su respectivo informe de exposición suscrito por fiscalizador actuante con fecha 26 de mayo de 2022 que dan cuenta de los antecedes

tenidos en cuenta por el Fiscalizador para la imposición de multa, que fue objeto de reconsideración de la reclamante, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno

8. Copia simple de Resolución de multa N°8601/22/36 de fecha 27 de mayo de 2022, que permite acreditar la existencia de la misma resolución y los fundamentos de la misma, además de los hechos que fueron imputados a la reclamante, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que aparece en ella ni puede atribuírsele a su posterior reconsideración un manifiesto erro de derecho.

9. Copia simple de Resolución N°288 de fecha 10 de noviembre de 2022, que dan cuenta de los fundamentos del Inspector Comunal reclamado para el rechazo de la solicitud de reconsideración, que no permiten advertir la existencia de un manifiesto error de hecho al resolverla, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno.

**SEPTIMO:** Que respecto de los medios de pruebas aportados por parte de la demandante se les asignará el valor que se indicará respecto de cada uno, sin perjuicio de lo que se razonará más bien en la ausencia de prueba relacionada con los antecedes del procedimiento de reconsideración:

1. Copia de la resolución de multa N° 8601/22/36 e email de fecha 7 de junio de 2022, en que consta fecha notificación, documento que acredita la imposición de multa a la reclamante por los fundamentos que en cada hecho se indica, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno.

2. Representación que se invoca a nombre de Essel S.A, otorgada por escritura pública de fecha 16 de marzo de 2022, otorgada ante don IVAN TAMARGO BARROS, Repertorio 122-2022, documento absolutamente irrelevante para la decisión de la Litis que da cuenta de la representación de los abogados compareciente.

3. Conversación vía whatsapp, de fecha 3 de mayo de 2022, en que el trabajador Iván Mario Miranda Pérez, informa desformalizadamente de su caída, dirigida a don Héctor Sebastián Lobos Alarcón, documento al que no se le asignará ningún valor probatorio por la inexistencia de todo antecedente que indique el titular de algún número que pudiera vincularse con la aplicación de whatsapp, tampoco de quien sería el receptor, sin posibilidad de asignarle fecha ni siquiera la existencia de la aplicación misma por parte del emisor y supuesto receptor de dicha "comunicación", aunque aún de habersele asignado algún mérito o valor probatorio, resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no costa que fueran parte del proceso de reconsideración.





4. Certificado de Tasas de fecha 01 de julio de 2022, otorgada por ACHS, documento que da cuenta de las tasas de accidentabilidad de la demandante, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, atendida la naturaleza del presente procedimiento que no cuestiona la historia sobre accidentabilidad ni puede ser estimado encuadrable en el cumplimiento de las normas infringidas ni en un error manifestado de hecho.

5. Certificado de entrega de elementos de protección personal E.P.P, a don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, trabajador del área de bodega, en su calidad de ayudante de bodega, debidamente firmado, que da cuenta de la entrega de dichos elementos al señalado trabajador, pero que resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que fueron parte de los fundamentos para las rebajas de las multas N° 1, 6 y 7.

6. Inducción Al Trabajador Nuevo, debidamente firmada por don Iván Mario Miranda Pérez, documento que da cuenta de la inducción en la época consignada en el documento al trabajador citado, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que siendo parte del proceso de reconsideración, fueron los antecedentes que justificaron que la administración rebajara las multas N° 1, 6 y 7.



7. Introducción al trabajador nuevo, respecto de la función de ayudante de bodega del trabajador don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, que da cuenta de la señalada inducción, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que siendo parte del proceso de reconsideración, fueron los antecedentes que justificaron que la administración rebajara las multas N° 1, 6 y 7.

8. CAPACITACION TEORICA a los trabajadores a través de Ficha Oficio otorgada por a ACHS en la que se describe el oficio del encargado de trabajo, documento que si bien da cuenta de la señalada capacitación, resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que siendo parte del proceso de reconsideración, fueron los antecedentes que justificaron que la administración rebajara las multas N° 1, 6 y 7.

9. Inducción a la labor de ayudante de bodega, cumplida a través de certificado de Cumplimiento de Obligación de Informar por parte de Essel S.A. debidamente recibida y firmado por don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, que da cuenta del cumplimiento de la obligación de informar, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá

en el considerando octavo y noveno, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que siendo parte del proceso de reconsideración, fueron los antecedentes que justificaron que la administración rebajara las multas N° 2, 3, 4 y 5.

10. Constancia de entrega del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, de la empresa ESSEL S.A, debidamente firmada por el trabajador don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, información que da cuenta de la entrega del expresado instrumento al trabajador indicado, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que siendo parte del proceso de reconsideración, fueron los antecedentes que justificaron que la administración rebajara las multas N° 1, 6 y 7.

11. Renuncia Voluntaria del Trabajador, don IVAN MARIO MIRANDA PEREZ, fechada 19 de mayo de 2022, que da cuenta de la señalada renuncia en la fecha señalada, pero que aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno.

12. Anexos de Contratos de Trabajo, todos de fecha 9 de Junio del 2022, a los siete trabajadores de la empresa Essel S.A., con constancia y señalamiento expreso de dirección de correo electrónico del trabajador y del



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

empleador, con señalamiento expreso de conformidad, esto es, en relación a los siguientes trabajadores: 1) Patricia Rosangela Arredondo Peña 2) Rosana Lorena Madriz Ortega 3) Héctor Sebastian Alarcón Lobos 4) Johana Salome Ortega Fuenzalida 5) Mijail Alexander Cabrera Moya 6) Katherine Susan Boada Valdivia 7) Sebastian Patricio Cataldo Cofre, que dan cuenta de la agregación de correo en los respectivos contratos, que resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que siendo parte del proceso de reconsideración, fueron los antecedentes que justificaron que la administración rebajara las multas N° 2, 3, 4, y 5.

13. Visita Organismo Administrador, de fecha 16 de junio de 2022, en la persona de doña Javiera Harcha Vega, en representación de la ACHS, que da cuenta de la señala visita, que fue tenida en consideración por el Fiscalizar según da cuenta el Informe de Fiscalización que arriba a la resolución de multa, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no da cuenta de la existencia de un manifiesto error de hecho del administrador al resolver la reconsideración.

14. Informe De Asesoría Especial N° 17357108, realizado por el experto prevencionista de la ACHS, con Felipe Ortiz, documento del irrelevante para los efectos



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no da cuenta de la existencia de un manifiesto error de hecho del administrador al resolver la reconsideración.

15. ACTA DE SEREMI DE SALUD N° 0290720, de fecha 26 de mayo de 2022, que da cuenta de la señalada diligencia administrativa que consigna, entre otros antecedentes indica que el trabajador habría caído de una altura aproximada de 1,3 metros, dato que es contrario a lo referido por el Fiscalizador al determinar la imposición de la Multas a la reclamante según lo espontáneamente informado por el propio trabajador, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no da cuenta de la existencia de un manifiesto error de hecho del administrador al resolver la reconsideración

16. LIBRO DE REMUNERACIONES DE ESSEL S.A., del mes de mayo de 2022, instrumento que resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno.

17. Comprobante de pago de cotizaciones previsionales de la totalidad de los siete trabajadores de Essel S.A. y del empleador, correspondiente al mes de junio de 2022, instrumento del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que



no da cuenta de la existencia de un manifiesto error de hecho del administrador al resolver la reconsideración.

18. Libro de Asistencia de Essel S.A, del mes de junio de 2022, instrumento del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no da cuenta de la existencia de un manifiesto error de hecho del administrador al resolver la reconsideración.

19. Libro de Asistencia de Essel S.A., del mes de julio de 2022, instrumento del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no da cuenta de la existencia de un manifiesto error de hecho del administrador al resolver la reconsideración.

20. Comprobante de Pago de Cotizaciones previsionales para la ASOCIACION CHILENA DE SEGURIDAD (ACHS), de fecha 4.07.2022., instrumento que da cuenta del señalado pago pero del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no da cuenta de la existencia de un manifiesto error de hecho del administrador al resolver la reconsideración.

21. Copia de reclamación judicial (sic) en contra de la resolución N°288 notificada a esta parte con fecha 10 de Noviembre de 2022, dictada por la Inspectora Comunal del Trabajo Santiago Norte, documento del cual solo es posible extraer que resolviendo la reconsideración, decide rebajar las multas 1, 6 y 7 y mantener la resolución en sus números 2, 3, 4 y 5, pero en modo



alguno es posible extraer de la sola resolución ningún antecedente que de cuanta de un manifiesto error de hecho del Inspector Comunal al resolver la solicitud de reconsideración.

22. Balance a Septiembre 2022, documento que permite corroborar la situación comercial de la demandante pero aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no costa que fueran parte del proceso de reconsideración y por demás ajeno a la naturaleza del presente procedimiento de reclamación.

23. Detalle De Deuda Fogape De Empresa Esell S.A., del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, y por demás ajena a la naturaleza del presente procedimiento de reclamación.

24. Denuncia al DIAT, documento que da cuenta de la fecha de presentación, varios días posteriores al accidente, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno.

25. Notificación Accidente De Trabajo, documento que da cuenta de la fecha de presentación, varios días posteriores al accidente, aunque resulta del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno.



26. Informe Situación Financiera Y Respaldo De La Empresa, del todo irrelevante para los efectos de decidir la .presente reclamación según se dirá en el considerando octavo y noveno, destacando además que no costa que fueran parte del proceso de reconsideración y por demás del todo ajeno o impertinente a la naturaleza del presente procedimiento de reclamación.

27. Informe ACHS al 23.12.2022, documento que con prescindencia de sus conclusiones contenidas en su capítulo IV, resultan atendida la fecha de su emisión, varios meses, posteriores a la resolución materia de la presente reclamación, resulta impertinente a la presente Litis atendido lo que se expresará más adelante y especialmente la naturaleza de la presente reclamación.

**OCTAVO:** Que nuestra legislación laboral, en lo relacionado con las multas impuestas por la Inspección del Trabajo en sus atribuciones fiscalizadoras, contempla dos procedimientos judiciales con sus requisitos específicos y materias específicas en dos normas distintas: el artículo 503 del Código del Trabajo, contemplado para reclamar de las multas, donde se pueden revisar los hechos que configuraron las infracciones y los motivos que tuvo el fiscalizador para imponer la sanción; y el artículo 512 del mismo cuerpo legal, que se instituye para reclamar de la resolución que resolvió la solicitud administrativa de reconsideración, la que el Director del Trabajo resuelve considerando los antecedentes que la propia actora puso a su disposición en su oportunidad, y que acogerá o no en la medida que se cumplan los requisitos legales para ello, esto es, que se





acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento a la norma infringida o que aparezca de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho en la imposición de la multa.

Que, una vez que se ha optado por el procedimiento administrativo de solicitud de reconsideración de multa, habiendo sido resuelto éste, no es posible nuevamente revisar los hechos que motivaron la sanción, pues ese derecho precluyó precisamente al solicitar la reconsideración, oportunidad en la que debió efectuar todos los descargos y acreditar todos los hechos, que, en su concepto, ameritaban la condonación o rebaja de la multa respectiva

**NOVENO:** Que de lo expuesto en lo precedente, debe destacarse que el análisis que debe realizar este sentenciador no debe dirigirse al juicio de conformidad o no de la labor realizada por el Fiscalizador que lleva a la dictación de la resolución de Multa N°8601/22/36 de fecha 27 de mayo de 2022, sino solamente al examen de la resolución que resuelve la reconsideración de la anterior, esto es, la resolución N°288 de 10 de noviembre de 2022. Así, sin perjuicio del análisis que de manera singular se ha hecho respecto de toda la prueba rendida por la demandante, aparece que en el presente juicio la parte reclamante, como era de su cargo NO ACREDITÓ, si ante el Director del Trabajo se acompañó algún antecedente o respaldo para estimar que al resolver la reconsideración pudo aparecer de manera manifiesta la existencia de algún yerro en cuanto a HECHOS, debiendo desestimarse la reclamación en TODAS SUS partes por



cuanto, en la generalidad de los pasajes de su reclamación la demandante formula críticas o cuestionamientos a calificaciones jurídicas o cuestiones de derecho, y en lo que de manera tangencial pudiera estimarse argumentación relacionada con la existencia de un error de hecho, no es posible constatarlo o corroborarlo, por cuanto aun siendo carga de la reclamante acreditarlo no se incorporó antecedente alguno de que se hubiera incorporado antecedentes que hicieran manifiesto el error de hecho al dictar la resolución de multa, pues los antecedentes dirigidos a justificar probatoriamente la existencia de un error de hecho, relacionada con la gravedad del accidente del trabajador, particularmente la prueba testimonial no fueron incorporados en el procedimiento de reconsideración, limitándose sólo a acompañar el formulario en que se formula petición de reconsideración y otros antecedentes documentales ya referidos y ponderados más arriba, no pudiendo extraerse de aquellos, la existencia de un manifiesto error de hecho del Director del Trabajo al resolver la reconsideración, sino más bien se limitan a reiterar en el Recurso de Reconsideración Administrativo los mismos datos o información que tuvo en consideración el fiscalizador, cuestión que reitera ante esta sede jurisdiccional sin el señalamiento preciso de los yerros que el reclamado incurriría al acoger solo parcialmente la reclamación respecto de las multas 1, 6 y 7, y desestimándola de las demás.

**DECIMO:** Que sin perjuicio de lo expuesto en los dos considerandos precedentes, de lo razonado en el



considerando octavo, para resolver la reconsideración administrativa, debe estarse a la calificación de no cualquier error de hecho, sino a una calificación de MANIFIESTO, no pudiendo extraerse ningún yerro manifiesto del fiscalizador evidenciado ante el Inspector Comunal, en tanto si bien en lo relacionado con las circunstancias en que se produce la caída del trabajador demandante, existieron versiones contrapuestas respecto de la altura de la caída, una otorgada espontáneamente en una primera declaración por el propio trabajador y luego otra en una oportunidad posterior, lo que hace constatar versiones contradictorias, sin que pueda desprenderse de aquella contradicción la existencia de un manifiesto error de hecho, y por el contrario, subyace en la reclamación un cuestionamiento a la calificación jurídica de gravedad a partir de la constatación del fiscalizador, e incluso una errado entendimiento del carácter de gravedad que las normas de protección del trabajador contemplan en tanto no exigen una afectación a la salud sino que refieren a datos objetivos -altura de la caída en este caso- sin necesaria vinculación con la entidad o gravedad clínica de las lesiones.

**UNDECIMO:** Que la prueba rendida en el presente juicio, si bien pudiera haber llevado a concluir en un contradictorio judicial la altura desde la cual se produce la caída del trabajador Iván Miranda, aquello es contrario a la naturaleza de la presente reclamación, pues este procedimiento no puede abocarse al juicio o examen de la resolución de Multa, sino solo al control de la decisión respecto de la reconsideración, y no existen



en autos antecedentes, respecto de que datos pudiera haber tenido en consideración el Inspector Comunal al resolver la reconsideración para aparecer como manifiesto el yerro de la reconsideración, que no fueren los mismos que tuvo a la vista el fiscalizador para imponer las multas subiudice.

**DUODÉCIMO:** Que lo yerros jurídicos de la empresa reclamante no solo se relacionan con el equívoco de su parte en la forma de intentar la reclamación de estos autos, pues si lo que pretendió era cuestionar el mérito de la actividad del fiscalizador, debió ejercer la acción del artículo 503 derechamente y no aquella dirigida en contra la resolución de reconsideración, cuestión que se evidencia a las numerosas críticas o cuestionamientos jurídicos, propios de la recién señalada acción o reclamación, e incluso el señalamiento de la ausencia de lesión del trabajador Iván Miranda, pues, la obligación de denuncia de accidentes graves no se regula desde un punto de vista de gravedad médica, sino de una consideración objetiva de gravedad, por la potencialidad del daño, y no por la entidad del daño o consecuencia física de la caída.

**DECIMO TERCERO:** Que en lo relacionado con la solicitud de rebaja de las multas, en montos o porcentajes mayores a los que ya accede la administración, tampoco se han aportado elementos de corroboración para estimar errónea la decisión de rebajar la resolución de Multa N°8601/22/36 de fecha 27 de mayo de 2022, en su numeral 1, por cuanto confiesa espontáneamente el cumplimiento parcial de las



imputaciones, resultando dificultoso o imposible dar cumplimiento en relación con el trabajador lo que confirma que el acoger parcialmente la reconsideración se ajusta a derecho no advirtiéndose un manifiesto error de derecho en la resuelto por la reclamada ni ausencia otro tipo de cuestionamiento de este tipo de reclamaciones.

Respecto del N° 6 y 7 de la resolución de multa se encuentra ajustada a derecho la rebaja acogida en el recurso de reconsideración, y no resulta procedente acoger la reclamación sea dejándolas sin efecto o rebajando en un monto superior a los acogidos, atendida la confesión de la demandante de que se cometió la infracción y los antecedentes que dieron cuenta del cumplimiento en el procedimiento de reconsideración, lo anterior contrario a los supuestos de manifiesto error de hecho y cumplimiento de las normas legales infringidas.

**DECIMO CUARTO:** Que las alegaciones generales planteadas en cuanto a que la Multa considerada un calificación por funcionario idóneo, resultan inatendibles considerada la naturaleza de la presente reclamación y especialmente que la calificación que realiza el funcionario fiscalizador se enmarcan dentro de sus atribuciones legales, amén de que no pueden reconducirse a un manifiesto error de derecho, no pudiendo mezclarse con el contenido de la infracción la existencia de medidas preventivas anteriores o posteriores relacionadas con charlas de inducción, entrega de elementos de protección personal y capacitaciones del actor, al fundar la rebaja de las resoluciones 3, 5 y 6.



**DECIMO QUINTO:** Que en lo relacionado con la solicitud de la multa N° 5, objeto de la reconsideración, no se han aportado antecedentes que dé cuenta de que en sede administrativa se hubieren aportados medios de corroboración de la capacitación que se imputa no tuvo el trabajador Iván Miranda, no advirtiéndose ni yerro de hecho ni cumplimiento de las normas señaladas como infringidas

**DECIMO SEXTO:** Que todas las alegaciones y pruebas incorporadas por la reclamante relacionadas con la situación patrimonial o económica de la empresa como asimismo la inexistencia de infracciones pretéritas tampoco son propias de este tipo de reclamación, la que de manera insistente se ha señalado debe limitar a dos precisos aspectos, el error de hecho de la administración al resolver la reconsideración.

**DECIMO SEPTIMO:** Que la prueba que no aparece singularmente referida ni ponderada no altera las conclusiones a que arriba este sentenciador.

**DECIMO OCTAVO:** Que conforme la reclamante resultado completamente vencida y se estima no ha litigado con fundamento plausible, será condenada en costas regulándose prudencialmente en un escaso monto atendido los altas sumas por las que ha resultado sancionada administrativamente.

Y visto lo dispuesto por lo artículo 1, 184, 420, 425, 452 y siguientes, 503 y demás pertinentes del Código del Trabajo se decide que:



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

I. SE RECHAZA EN TODAS SUS PARTES la reclamación de resolución administrativa deducida por doña LUCIA LORETO CASTELLANO UGARTE, abogado, cédula nacional de identidad N° 9.978.406-7, con domicilio en calle Los Militares 5300, depto. 22, Torre Oriente, Las Condes en representación convencional de la sociedad Esell S.A, Rut 76.706.390-3, con domicilio en Avda. Roma N° 2666, comuna de Conchalí, en contra de la RESOLUCIÓN N° 288 notificada a su parte con fecha 10 de Noviembre de 2022, dictada por la Inspectora Comunal del Trabajo Santiago Norte, por doña Miriam Cerezo Rey, que denegó recurso de reconsideración administrativa, que multó a su representada según resolución de fecha 27.05. 2022, notificada con fecha 10.06.2022, declarandose que la resolución precitada se encuentra ajustada a derecho.

II. Se condena en costas a la demandante las que se regulan prudencialmente en la suma de \$80.000 (ochenta mil pesos)

Regístrese, notifíquese y archívense los autos en su oportunidad.

RIT I-417-2022.

RUC : 22- 4-0444216-7

**Pronunciada por FELIPE ANDRES NORAMBUENA BARRALES,  
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de  
Santiago.**



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

En Santiago a siete de octubre de dos mil  
veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia  
precedente.

