

Sentencia definitiva

RIT: I-280-2020

RUC: 20-4-0304716-4

_____/

Santiago, ocho de febrero de dos mil veintiuno.

VISTO:

Demanda. Compareció don Octavio Castro Soto, abogado, en representación de **INDUSTRIAS TEXTIL TALINAY LIMITADA**, rol único tributario N° 79.552.710-9, quien de acuerdo al artículo 512 inciso 2° del Código del Trabajo interpuso reclamación judicial contra de la **INSPECCIÓN PROVINCIAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE** representada por don Fernando Campos Codorniu, Inspector Comunal del Trabajo Santiago Norte, ambos con domicilio en calle San Antonio N° 427, piso 6°, comuna de Santiago, Región Metropolitana, respecto de la resolución N° 205, notificada por carta certificada, que resuelve la reconsideración administrativa de la multa N° 1307/8599/2016-1.

Solicita que, en definitiva, se declare improcedente conforme a derecho y se deje sin efecto la multa antes individualizada, con costas, o en subsidio, se rebaje al mínimo legal atendidos los motivos plausibles, sin costas.

Expone que reclama contra la resolución N° 205 que resuelve la reconsideración administrativa de multa N° 1307/8599/2016-1, manteniéndola.

Indica que se ha infraccionado a su representada por el siguiente motivo: *No indicar en el comprobante del pago de remuneraciones ni en anexo de remuneración variable el concepto de descuento de horas sindicales u horas no trabajadas con el monto pagado, la forma cómo se determinó y de las deducciones efectuadas. La trabajadora afectada doña Alicia Aurora Núñez Díaz r.u.t.: 9.394.149-7. Periodo revisado enero a abril de 2020.* Señala bajo el párrafo “Error de hecho” que la infracción hace referencia a un supuesto descuento de remuneraciones por concepto de horas sindicales el cual no estaría reflejado en las liquidaciones de sueldo de la dirigente sindical, y considera que jurídicamente no corresponde hablar de descuento de remuneraciones ya que se trata de tiempo no trabajado por estar ejerciendo labores sindicales. Por ende no se puede descontar por trabajo no realizado, se trata derechamente de un “no pago” de remuneraciones por no haber prestado servicios laborales. Resulta ya improcedente hablar de descuento y ergo, si no se ejercen servicios laborales no se tiene derecho a remuneración, pero aquello no es un descuento. Simplemente se paga lo que corresponde al trabajo. Añade que en el contrato de trabajo pacta una remuneración que se paga por 30 días laborados a tiempo completo. Si algún día no se trabaja se paga la remuneración proporcionalmente, si un día tiene un permiso se paga la remuneración proporcionalmente a lo trabajado ese día, pero no se refleja ni se debe reflejar un descuento del día, pues eso sería ir en contra de lo dispuesto en el artículo 7 del Código del Trabajo que precisamente señala



que es el trabajo el que da derecho a la remuneración y no al revés. Así las cosas, no corresponde reflejar como descuento en las liquidaciones las horas no trabajadas por la dirigente, ya que lo que se hace es pagar proporcionalmente la remuneración frente al trabajo prestado, especialmente considerando que tampoco existe una solicitud de permiso o autorización de descuento por asuntos sindicales. Refiere que conforme la normativa legal no existe obligación alguna de reflejar los permisos sindicales en las liquidaciones de sueldo, toda vez que se trata de tiempo no trabajado y por ende corresponde al pago proporcional de la remuneración, no siendo jurídicamente aquello un descuento a las remuneraciones conforme ya se ha dicho.

Alega en subsidio, el cumplimiento de la infracción, señalando que en la reconsideración administrativa de multa se adjuntó liquidación de remuneración con la debida acreditación de los permisos sindicales ejercidos por la dirigente sindical, lo que corrige la infracción en comento y da cuenta que procede a lo menos la rebaja de la misma.

Añade que en el improbable caso que se decida mantener las multas, hace presente que las supuestas infracciones fueron subsanadas dentro de los cinco días siguientes a su imposición, procediendo en consecuencia, su rebaja al cincuenta por ciento.

Reclamación. Mediante resolución de fecha diecinueve de noviembre de dos mil veinte se rechazó la demanda, decisión que fue reclamada por la parte demandante, provocando la citación de las partes a la audiencia única de contestación, conciliación y prueba.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Audiencia única de contestación, conciliación y prueba. Que la referida audiencia se llevó a cabo con la comparecencia de ambas partes y en ella se verificaron lo siguientes trámites procesales:

Traslado, contestación: La reclamada solicita el rechazo del reclamo, con costas. Expone que en el presente caso, no se discute la procedencia de la multa sino el cumplimiento de los supuestos del artículo 511 del Código del Trabajo.

Los hechos constitutivos de la multa son los que se señalan en la demanda, lo que gozan de presunción legal de veracidad. El 24 de julio del año 2020 la empresa ingresa una solicitud de reconsideración de multa, pidiendo en lo principal que se deje sin efecto y en subsidio, que sea rebajada. Los fundamentos son similares al libelo de autos: se alegó un error de hecho pero se discute la procedencia, alegando que no tiene la obligación que se señala en la multa y en subsidio, que se rebaje por corrección posterior. La resolución de reconsideración rechaza la resolución de multa por no existir manifiesto error de hecho y no es posible la rebaja porque no se acredita la corrección por la reclamante.

Señala que en la demanda constituyen un ataque directo a la multa, no correspondiendo revisar nuevamente la multa. Respecto del error de hecho, con sus fundamentos lo que hace es reconocer que efectivamente que en las



liquidaciones no costa el detalle exigido en la multa manifiesto error de hecho que permita dejar sin efecto la resolución, pues alegan que no tienen la obligación de hacerlo. Agrega que los fundamentos de la demanda dicen relación con una discusión jurídica que es improcedente.

En cuanto a la petición subsidiaria, afirma que esta es contradictoria con la petición principal pues no puede señalar que no tiene una obligación y a la vez alegar que la obligación se cumplió. Sin perjuicio, la reclamante no acreditó fehacientemente el íntegro cumplimiento de la norma infringida, y en este caso la reclamante acompañó cuatro liquidaciones de remuneraciones del período fiscalizado entre enero y abril del año 2020, las que están en idénticas condiciones a las revisadas por el fiscalizador, no son modificadas por la parte reclamante ni corregidas en los términos que se indica en la resolución de multa. Además de eso, se incorpora una liquidación del mes de junio del año 2020 en que se limita a incorporar una sección que dice “tiempo no trabajado”, sin detallar la cantidad de horas descontadas ni elemento alguno que permita comprender la fórmula en que se determina la deducción efectuada y además no están firmadas por la trabajadora.

Concluye, en atención a los documentos tenidos a la vista y los fundamentos dados, que efectivamente la resolución se emitió conforme a derecho y ajustándose a los antecedentes tenidos a la vista.

Llamado a conciliación: resultó frustrado.

Hechos a probar. Por revestir el carácter de sustanciales pertinentes y controvertidos, se fijaron los siguientes hechos a probar:

1) Efectividad que se ha incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción. Pormenores y circunstancias.

2) Efectividad que la reclamante dio íntegro cumplimiento a las disposiciones legales o convencionales cuya infracción motivó la sanción. Fecha en que ello ocurrió. Pormenores y circunstancias.

SEGUNDO: Medios de prueba de la demandante. Que para acreditar sus pretensiones, la demandante incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental

- 1) Contrato de Alicia y anexos.
- 2) Liquidaciones de sueldo de enero a abril de 2020.
- 3) Liquidación de sueldo de junio 2020 con indicación de descuentos.
- 4) Permisos sindicales del mes de junio de 2020.

Testimonial

Prestó declaración, previo juramento de decir verdad, don Miguel Ángel Pérez Zúñiga, cédula de identidad N° 13.261.026-6.

TERCERO: Medios de prueba de la demandada. Que la demandada incorporó las siguientes pruebas:

Documental



1. Copia de Resolución de Multa N° 8599 20 16, emitida por la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte, con fecha 18 de mayo de 2020.

2. Copia de Carátula de Informe de Fiscalización N° 848, con su documento adjunto “Informe de Exposición”, de fecha 18 de mayo de 2020.

3. Copia de liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero a abril de 2020, de doña Alicia Núñez Díaz.

4. Copia de solicitudes de permisos sindicales de las siguientes fechas: 21 de enero de 2020, 24 de marzo de 2020, 9 de marzo de 2020, 23 de marzo de 2020, 24 de marzo de 2020.

5. Copia de correo enviado por don Octavio Castro S., dirigido a la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte, con la Solicitud de Reconsideración de Multa administrativa, de fecha 25 de julio de 2020, con los siguientes documentos adjuntos: Formulario F10 de solicitud de reconsideración de multa administrativa; Documento con fundamentos de la empresa; Contrato de trabajo entre la empresa Industria Textil Talinay y doña Alicia Núñez, de fecha 1 de julio de 1995; Anexos de contrato de trabajo entre la empresa Industria Textil Talinay y doña Alicia Núñez, de fechas 1 de enero de 2016, 1 de julio de 2017, 1 de septiembre de 2017; Liquidaciones de sueldo de enero, febrero, marzo, abril, y junio de 2020, de doña Alicia Núñez; Comprobante de permiso por el mes de junio de 2020, de doña Alicia Núñez y Correo electrónico de Sindicato Talinay a Miguel Pérez, de fecha 15 de junio de 2020.

6. Resolución N° 205, emitida por la Inspección comunal del Trabajo Santiago Norte, de fecha 26 de octubre de 2020.

CUARTO: Antecedentes de la resolución que aplicó la multa. Que de acuerdo al tenor de la resolución de multa N° 8599/20/16 de 18 de mayo de 2020, queda acreditado que la fiscalizadora constató los siguientes hechos, los que determinaron la infracción y multa que a continuación se describen: *1. No indicar en el comprobante del pago de remuneraciones ni en anexo de remuneración variable el concepto de descuento de horas sindicales u horas no trabajadas con el monto pagado, la forma cómo se determinó y de las deducciones efectuadas. La trabajadora afectada doña Alicia Aurora Núñez Díaz r.u.t.:9.394.149-7. Periodo revisado enero a abril de 2020.* Los hechos fueron considerados una infracción consistente en *entregar comprobante de pago de remuneraciones sin las indicaciones legales*, estimándose infringidos los artículos 54 y 506 del Código del Trabajo, razón por la que se aplicó una multa de 40 UTM.

Los antecedentes señalados en el Informe de Exposición comprueban que el procedimiento de fiscalización se originó por denuncia de la trabajadora, dirigente sindical, expresando que *“Dirigente indica que empleador estaría efectuado mal descuentos de horas sindicales porque se observa mucha diferencia en remuneraciones, la afecta directamente y no entiende cómo realiza el empleador el descuento en sus remuneraciones”*. Consta que el fiscalizador tuvo a la vista: **a)** el contrato colectivo entre la Empresa Industria Textil Talinay



Limitada y el Sindicato de Empresa N° 3 Textil Talinay S.A. R.S.U. 13.07.1988, y se observó que no existe clausula referente a descuentos de horas sindicales; **b)** el documento de solicitud de permisos de horas sindicales de la dirigente, constatando que esta solicita permisos sindicales en dicho formato y mediante correo electrónico, dirigido al jefe de recursos humanos, y **c)** la papeleta de producción de tratos (detalle de operario), observándose que la dirigente tiene un monto diario fijo asignado de \$16.167. Sin perjuicio de lo anterior, constató que en algunas fechas la dirigente percibió montos inferiores sin reflejar la cantidad de horas, conforme al siguiente detalle: 22/01 \$8.980, 24/01 \$8.082, 28/01 \$7.184, 04/02 \$11.672, 05/02 \$8.080, 11/02 \$10.776, 12/02 \$9.876, 18/02 \$9.876, 20/02 \$8.080, 25/02 \$9.876, 05/03 \$8.082, 09/03 \$10.776, 12/03 \$11.672, 23/03 \$5.388, 26/03 \$8.082, 14/04 \$11.674 y 04/05 \$7.184.

En base a tales antecedentes, el fiscalizador efectúa el cruce de información entre el detalle del operario y las solicitudes de permisos sindicales realizados por la dirigente, junto con los comprobantes de pagos de remuneración y el registro de asistencia, e informa que no se puede determinar que la remuneración se ha pagado de manera íntegra, *toda vez que el empleador no indica en el comprobante del pago de remuneraciones ni en anexo de remuneración variable el concepto de descuento de horas sindicales u horas no trabajadas con el monto pagado, la forma cómo se determinó y de las deducciones efectuadas.* Por ello aplica la multa de autos.

QUINTO. Solicitud de reconsideración. Que la reclamante de autos interpuso solicitud de reconsideración administrativa ante la Inspección Provincial del Trabajo Santiago Norte, con la finalidad dejar sin efecto la multa o la rebaja de ellas, según corresponda. Para tal efecto, alegó error de hecho argumentando, al igual que en el libelo de autos, que *jurídicamente no corresponde hablar de descuento de remuneraciones ya que se trata de tiempo no trabajado por estar ejerciendo labores sindicales*, añadiendo que *si el trabajador no labora por estar con permiso sindical no se paga la remuneración, jurídicamente no es un descuento. Así las cosas, no corresponde reflejar como descuento en las liquidaciones las horas no trabajadas por la dirigente, ya que lo que se hace es pagar proporcionalmente la remuneración frente al trabajo prestado.* Añadió que conforme la normativa legal *no existe obligación alguna de reflejar los permisos sindicales en las liquidaciones de sueldo, toda vez que se trata de tiempo no trabajado y por ende corresponde al pago proporcional de la remuneración, no siendo jurídicamente aquello un descuento a las remuneraciones.* En subsidio, alegó el cumplimiento de la infracción adjuntando liquidación de remuneración con la debida acreditación de los permisos sindicales ejercidos por la dirigente sindical, lo que corrige la infracción en comento y da cuenta que procede a lo menos la rebaja de la misma. Acompañó a su presentación los mismos documentos incorporados en juicio.



Mediante Resolución N° 205/2020 de 20 de octubre de 2020 se rechazó la reconsideración en ambos petitorios, confirmando la multa impuesta, considerando que *no procede dejar sin efecto la multa, toda vez, que la recurrente no acredita al suscrito los hechos que alega, más considerando, que la empresa tiene el deber de establecer en el comprobante de remuneraciones cómo se determinó la misma, así mismo el descuento de horas no trabajadas por concepto de trabajo sindical y respecto a la rebaja de la multa, la recurrente no acredita corrección por lo que no es procedente.*

SEXTO: Acción de reclamación judicial en virtud del artículo 512 del Código del Trabajo. Que la reclamante ejerce su acción de acuerdo a lo establecido en el artículo 512 del Código del Trabajo, solicitando que se deje sin efecto o, en subsidio, se rebaje la multa impuesta por la Resolución N° 8599/20/16 de 18 de mayo de 2020, la que fue totalmente confirmada por Resolución N° 205, de 20 de octubre de 2020.

Como cuestión previa menester resulta considerar que el señalado artículo 512 se vincula con el 511 del Código del Trabajo, que establece la facultad del Director del Trabajo para reconsiderar las multas administrativas impuestas por funcionarios de su dependencia en la forma siguiente:

1. Dejando sin efecto la multa, cuando aparezca de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción.
2. Rebajando la multa, cuando se acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento, a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción. Tal corrección de la infracción debe verificarse dentro de los quince días siguientes de notificada la multa.

La decisión que se adopte por el Director del Trabajo puede revisarse judicialmente, conforme faculta al reclamante el artículo 512 inciso 2° del Código.

En relación a la primera hipótesis del artículo 511, respecto de si ha existido error de hecho al resolver aplicar la multa, se debe hacer presente el error de hecho es la ignorancia o concepto equivocado que se tiene de una persona, cosa o hecho. A ello debe agregarse lo dispuesto en el artículo 23 del Decreto con Fuerza de Ley N° 2, de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, en el sentido que *los hechos constatados por los Inspectores del Trabajo y de los cuales deban informar de oficio o a requerimiento, constituirán presunción legal de veracidad para todos los efectos legales, incluso para los efectos de la prueba judicial.* Es por ello la reclamante tiene la carga de la prueba de desvirtuar esa presunción legal de veracidad, debiendo demostrar que los hechos no ocurrieron como el fiscalizador los constató, y que al respecto ha concurrido un error de hecho de manera manifiesta, evidente o notoria.

Que tratándose de acreditar un error de hecho, ello tiene consecuencias en cuanto al ámbito que el Tribunal puede conocer y, consecuentemente, resolver, a partir de una reclamación conforme al artículo 512 del Código del Trabajo, por cuanto la competencia es restringida al excluirse un debate jurídico acerca del



mérito de las multas impuestas, de la existencia de la infracción misma, de la calificación jurídica de los hechos, o si el fiscalizador realizó o no una interpretación conforme a Derecho o si la infracción se encuentra o no mal cursada. Es decir se excluye un pronunciamiento del fondo del asunto.

En relación a la segunda hipótesis del artículo 511, la pretensión del reclamante para optar a una rebaja de la multa, debe estar precedida de la acreditación de manera fehaciente, es decir, irrefutable o evidente, de haber dado íntegro cumplimiento, a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción, dentro del plazo de quince días siguientes de notificada la multa.

SEPTIMO: Error de hecho. Que conforme a lo expuesto precedentemente, al recaer la discusión y la prueba sobre el ámbito fáctico, la carga de la reclamante en estos autos se limitaba a demostrar que no son efectivos los hechos constatados personalmente por el fiscalizador. En síntesis, la reclamante debía acreditar la concurrencia manifiesta de un error de hecho al aplicar la sanción y, en consecuencia, debía demostrar que *entregó los comprobantes de pago de remuneraciones con las indicaciones legales*.

Que por todas las multas la reclamante alega en su libelo la ocurrencia de un error de hecho por parte del fiscalizador, reiterando las alegaciones vertidas en el escrito de reconsideración y que dicen relación con las siguientes consideraciones: **a)** Que jurídicamente no corresponde hablar de descuento de remuneraciones ya que se trata de tiempo no trabajado por estar ejerciendo labores sindicales; **b)** Que si no se ejercen servicios laborales no se tiene derecho a remuneración, pero aquello no es un descuento, simplemente se paga lo que corresponde al trabajo; **c)** Que tampoco existe una solicitud de permiso o autorización de descuento por asuntos sindicales y **d)** Que no existe obligación alguna de reflejar los permisos sindicales en las liquidaciones de sueldo, toda vez que se trata de tiempo no trabajado y por ende corresponde al pago proporcional de la remuneración, no siendo jurídicamente aquello un descuento a las remuneraciones.

Al tenor de aquellas alegaciones y fundamentos expuestos en el libelo, se aprecia que la reclamante impugna, en definitiva, el fondo de la multa, en circunstancias que por la vía elegida -artículo 512 del Código- carece de legitimación para efectuarlas, pues la única manera para ponderar tales alegaciones era mediante el ejercicio de la acción que le faculta el artículo 503 del Código, que comprende la revisión jurídica de los fundamentos de las multas. La anterior constatación es determinante desde luego para rechazar su demanda, toda vez que habiéndose precisado que el ámbito de competencia de este Tribunal es para conocer y juzgar la existencia de errores de hecho al aplicar las multas, no es posible evaluar ninguna de las consideraciones expuestas por la reclamante, las que en concreto resultan del todo impertinentes para esta litis, pues a pretexto de invocar error de hecho lo que pretende es que se revise el



mérito de la multa, es decir, intenta la invalidez de ella abordándola desde un punto de vista jurídico, en circunstancias que su actividad probatoria se limitaba a comprobar el error de hecho respecto de las circunstancias fácticas, precisas y determinadas, que sirvieron de sustento a la Resolución de Multa, la que ha sido impugnada indirectamente conforme al arbitrio elegido por su parte.

Sin perjuicio de las anteriores consideraciones, la prueba incorporada por su parte tampoco ha demostrado que los hechos no ocurrieron como el fiscalizador los constató, y no podía tampoco hacerlo desde que las alegaciones expuestas en el libelo son suficientes para desestimar su petición de dejar sin efecto las multas, por no guardar consonancia con la hipótesis prevista en el artículo 511 del Código. En cualquier caso, valga destacar que las liquidaciones de remuneraciones de la trabajadora Alicia Aurora Núñez Díaz, por el período de enero a abril de 2020, dan cuenta que si bien en todas ellas se indica que la trabajadora laboró 30 días, hubo variaciones en el ítem sueldo fijo. En efecto, en el mes de enero corresponde a \$216.640, febrero \$309.486, marzo \$320.500 y abril \$320.500, sin que conste en la columna “descuentos” alguna cifra que justifique tales variaciones. A ello se debe agregar que la reclamante no incorporó en juicio la “papeleta de producción de tratos”, mencionada en el Informe de Exposición, que revelare que no es efectivo que en algunas fechas la dirigente percibió montos inferiores sin reflejar la cantidad de horas, conforme fuera constatado por el fiscalizador. En síntesis, de la prueba incorporada lo único que consta es que en la liquidación del mes de junio de 2020 -que no fue objeto de la fiscalización- se refleja como descuento “tiempo no trabajado” por \$13.358 sin ningún detalle que lo justifique o explique, de manera que se corrobora la infracción al artículo 54 del Código del Trabajo que su inciso final dispone que “Junto con el pago, el empleador deberá entregar al trabajador un comprobante con indicación del monto pagado, de la forma como se determinó y de las deducciones efectuadas”.

En conclusión, y sin perjuicio de lo ya señalado, no acreditándose con la prueba incorporada que aparezca de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicarse la sanción, su petición principal ha de rechazarse.

OCTAVO: En cuanto a la petición subsidiaria. Que a través de la petición subsidiaria la reclamante pide la rebaja de la multa al mínimo legal atendido el *cumplimiento de la infracción*, dentro de los cinco días siguientes a su imposición, procediendo en consecuencia, su rebaja al cincuenta por ciento.

De conformidad con lo establecido en el artículo 511 del Código del Trabajo, lo que corresponde es verificar que se ha dado íntegro cumplimiento a la normativa que el Servicio fiscalizador estimó vulnerada al imponer la multa. Para tal efecto, la demandante incorporó las liquidaciones de sueldo de enero a abril y del mes de junio de 2020, esta última con indicación de descuentos, sin embargo conforme al análisis de tales documentos en el considerando anterior no se constata fehacientemente que haya dado íntegro cumplimiento al artículo 54 del



Código del Trabajo, de manera que su petición subsidiaria también será rechazada.

NOVENO. Demás medios de probatorios. Que la prueba incorporada por las partes ha sido apreciada conforme a las reglas de la sana crítica, desestimándose en su fuerza probatoria la demás prueba documental no mencionada expresamente en los siguientes considerandos de esta sentencia, al igual que la testimonial rendida por la reclamante, toda vez que su mérito no logra alterar las conclusiones logradas y lo que se decidirá en lo resolutive.

DECIMO: Costas. Que la reclamante ha resultado totalmente vencida y será condenada en costas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 54, 500, 503, 505 bis, 506, 511 y 512 del Código del Trabajo, artículo 23 del Decreto con Fuerza de Ley N° 2, del año 1967, que “Dispone la Reestructuración y Fija Funciones de la Dirección del Trabajo”, se resuelve:

- I. Que se rechaza en todas sus partes el reclamo interpuesto por el abogado don Octavio Castro Soto, en representación de INDUSTRIAS TEXTIL TALINAY LIMITADA, en contra de la INSPECCIÓN PROVINCIAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE, representada por don Fernando Campos Codorniu, respecto de la Resolución de Multa N° 8599/20/16 de 18 de mayo de 2020.
- II. Que se condena en costas a la reclamante, regulándose las personales en la suma de \$200.000.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RUC: 20-4-0304716-4

RIT: I-280-2020

Pronunciada por don Jorge Luis Escudero Navarro, Juez suplente del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago, a ocho de febrero de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

