

**Rol N° 1234-2022-CIV.-**

MATERIA : (Q02A) Querella de restablecimiento.

DEMANDANTE : **SANCHEZ LLERENA, MIGUEL EUSEBIO**

DEMANDADO : **NUÑEZ PEREZ, JUANA ROSA y Otro**

Fecha de inicio : 13.07.2022

Fecha para fallo : 16.01.2023

Arica, diecinueve de enero de dos mil veintitrés.

VISTOS:

En folio 1, comparece Ricardo Antonio Castro Moyano, abogado, C.I. N° 13.864.202-K, domiciliado en calle Blanco Encalada N° 1005, Arica, en representación de **MIGUEL EUSEBIO SANCHEZ LLERENA**, C.I. N° 8.810.613-k, agricultor, domiciliado en Valle de Azapa, kilómetro 8, Arica, e interpone querella de restablecimiento o acción de despojo violento en contra de **JUANA ROSA NUÑEZ PEREZ**, C.I. N° 8.216.780-3, ignora profesión u oficio, y **HERIBERTO MANUEL ROJAS CORVACHO**, C.I. N° 6.993.875-2, ambos domiciliados en Joaquín Toesca N° 2.351, población Campo Verde, Arica, solicitando que se restablezca la mera tenencia por su persona del inmueble indicado en los presentes autos y la posesión de los bienes contruidos en él, con costas.

Fundando su demanda señala que:

I.- Respecto del inmueble cuyo despojo violento se reclama.

Que se encontraba en mera tenencia de un inmueble, retazo de terreno de aproximadamente 5.000 metros cuadrados, ubicado en el kilómetro 8 del Valle de Azapa, Sector Los Albarracines, Arica, cuyos deslindes son: AL NORTE: sucesión Corvacho; AL SUR: lecho del río San José; EL ESTE: terreno de bienes nacionales; y, AL OESTE: sucesión de Julia Ugarte; cuyas coordenadas de vértices U.T.M., corresponden a:

COORDENANDAS U.T.M.		
	NORTE	ESTE
VERTICE 1	7.953.206.19	371.763.13
VERTICE 2	7.953.187.10	371.839.68
VERTICE 3	7.953.110.53	371.821.93
VERTICE 4	7.953.149.80	371.749.35



Todo lo anterior, según plano georeferencial que se acompaña en un otrosí de su presentación.

Dicho retazo de terreno es colindante con en el lecho del río San José, y accede a su tenencia porque además, colinda con el terreno de la sucesión de Julia Ugarte en donde por más de 50 años ha vivido y tiene su hogar. Producto del cambio de cauce del Río San José, se genera este terreno eriazó, que por muchos años estuvo abandonado, hasta que toma posesión del mismo y comienza a trabajarlo.

El inmueble materia de autos, por tanto, ha sido trabajo por su parte hace más de 6 años, procediendo primero al cerramiento del mismo mediante la construcción de un cerco de malla y palos; posteriormente se procedió a emparejar el terreno, mediante el uso de maquinaria; luego se procedió a la construcción de un cuarto prefabricado de medidas 3 x 3 metros, de una superficie total de 9 metros cuadrados, y un corral y gallineros; además, se construyó una pérgola (ramada) de material ligero, donde se desarrollan actividades familiares, culturales y religiosas propias del sector y tradiciones familiares y, sumado a todo lo anterior, se plantaron árboles de diferentes especies, principalmente frutales como maracuyás, mangos, limones, mandarinas, peras, chirimoyos, guayabos y olivos, entre otros, y plantas ornamentales, los que han sido regados permanentemente. También se le dio uso al inmueble como estacionamiento, dejando los vehículos familiares en el terreno. Todo lo anterior consta de set fotográfico.

Todas estas construcciones, plantaciones, trabajos y actividades realizadas en el inmueble que se reclama, no podrían haberse desarrollado si no se contaba con la tenencia del mismo.

## II.- Antecedentes previos de violencia.

Con fecha 03 de agosto del año 2021, contrató los servicios de un topógrafo para realizar mediciones y un plano de deslindes, con el objeto de regularizar la posesión del terreno materia de autos ante el Ministerio de Bienes Nacionales. Dicha diligencia fue encomendada a su cónyuge Luz Marina Farfán Cohaila, para que acompañara al topógrafo, ya que por horario, no podía por horario laboral.

Siendo las 16:30 horas aproximadamente de dicho día, en circunstancias en que su cónyuge se encontraba con el topógrafo realizando las mediciones del terreno, irrumpe en el mismo el demandado Heriberto Manuel Rojas Corvacho, de forma violenta en un vehículo, bajándose del mismo y, con insultos, señala que se opone a los trabajos de mediciones. Ante la negativa de retirarse del lugar y para efectos de impedir que se siguiera con las mediciones, el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WNLDXDFPFZX

demandado toma de las muñecas a su cónyuge y forcejea con ella, provocándole lesiones leves. Lo anterior consta de Parte Policial N° 334, emitido por Carabineros de Chile, situación judicial que concluye con sentencia en procedimiento monitorio de fecha 8 de agosto de 2021, dictada por el Juzgado de Garantía de Arica donde se condena al demandado por lesiones leves al pago de una multa de 1 UTM. Causa R.U.C. N° 2100708640-4, RIT 6558-2021.

Desde esa fecha en adelante, los hostigamientos por parte de los demandados, sus familiares y terceras personas que trabajan o circulan en su terreno, se ha vuelto constante, con gritos e insultos reiterativos.

Se hace presente que los demandados de autos son ex cónyuges, la demandada es dueña de acciones y derechos del terreno colindante al terreno materia de autos, por lo que no encuentra establecido de forma exacta los límites de la porción de terreno que le corresponde y se arroga, por lo que es común ver en el terreno a los demandados y sus familiares, así como a trabajadores y terceras personas, quienes si bien, no habitan el lugar, por cuanto tienen domicilio en Arica, si concurren a su terreno frecuentemente o lo arriendan para labores agrícolas.

Así las cosas, con fecha 17 de febrero de 2022, a las 11:00 horas aproximadamente, los demandados ingresan al terreno materia de autos, en compañía de familiares y terceras personas, y, con un camión aljibe, comienzan a derribar el cerco divisorio entre ambos terrenos, amarrando cadenas a los pilares del cerco para ser extraídos con la fuerza del camión, mientras que otros familiares y terceras personas retiraban las mallas que servían como cerco. Esta acción produjo también la destrucción de los árboles frutales que se encontraban plantados en el mismo cerco. Se produce una discusión entre las partes ya junto a su familia intentaban que los demandados y sus familiares detuvieran los actos de destrucción, pero hacían caso omiso.

Se procedió a llamar a Carabineros quienes concurren al lugar y toman el procedimiento parte N° 88, quienes mediando, logran frenar la discusión ante el compromiso de la demandada que pagaría los daños producidos en el cerco y retirarse del lugar. Causa R.U.C. N° 2200165401-6, causa que la Fiscalía Local de Arica decide no perseverar y poner término por “incompetencia”, por tratarse de materia de conocimiento de otros tribunales. Hasta la fecha no se ha realizado el pago de los daños causados, lo que es enrostrado con gritos e insultos por los demandados y sus familiares.

Con fecha 09 de marzo de 2022, su cónyuge Luz Marina Farfán Cohaila, siendo aproximadamente las 12:00 horas, en momentos en que intentaba reparar el cerco (mallas)



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WNLDXDFPFZX

que había sido derribado anteriormente por los demandados, y las plantas y árboles que habían sido destruidos (riego), nuevamente es increpada por la demandada, quien a través de insultos y amenazas impide que realice cualquier acto de reparación. Nuevamente se llama a Carabineros, quienes llegan al lugar y toman el procedimiento. Si bien, las partes deciden no continuar con la denuncia, carabineros de oficio envía el parte a la Fiscalía Local de Arica, causa R.U.C. N° 2200247566-2, RIT 1544-2022 del Juzgado de Garantía de Arica, donde el Ministerio Público decide abstenerse de investigar por considerar no ser constitutivos de delitos los hechos sobre los que recae la denuncia.

Con fecha 09 de abril de 2022, en momentos en junto a su familia intentaba levantar el cerco nuevamente, los demandados llegan al lugar junto a sus familiares y terceras personas, y de forma violenta, comienzan a oponerse y, por medio de insultos y actitudes amenazantes, no dejan realizar ninguna actividad en el terreno. Se hace presente, que según imágenes que se acompañarán en la oportunidad procesal correspondiente, aún existe en el terreno una pieza habitación, la pérgola, los árboles y vehículos familiares. En definitiva y, ante el amedrentamiento de los demandados y su grupo familiar, y con el objeto de evitar que esto llegue a situaciones más graves, tuvieron que desistir de sus actividades, ante las burlas, insultos y amenazas de los demandados.

### III.- Del despojo violento propiamente tal.

Con fecha 14 de abril de 2022, siendo las 11:00 horas aproximadamente, su hija Carolina Sánchez Farfán en circunstancias en que regresaba al hogar común desde la ciudad de Arica, se percata que se encuentra un grupo de más de 12 personas en el terreno materia de autos, realizando destrucciones del mismo y cercando. En ese instante, como no había nadie de la familia en su casa, procede a llamar a su cónyuge y otros familiares.

En el lugar se encontraban los demandados, familiares y, según los dichos de la propia demandada en el parte policial N° 222, 7 trabajadores contratados por ella. Al intentar su hija oponerse a las acciones de los demandados, fue encarada violentamente y con insultos y amenazas la expulsaron del lugar. A los pocos minutos, comienzan a llegar al lugar sus hijos, su cónyuge y muchos vecinos.

Mientras sus familiares intentaban evitar estos hechos, los demandados y sus familiares interponían sus cuerpos de forma intimidante y con gritos e insultos no permitían que se acercaran al sector.

En primera instancia, amarraron la pérgola que tenían construida a una camioneta marca Porter, sin patente, para echar abajo la construcción, pero no pudieron.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WNLDXDFPFZX

Entonces, ingresaron con una máquina retroexcavadora y destruyeron la citada pérgola. Al mismo tiempo los trabajadores contratados enterraban pilares de madera, mientras familiares iban cercando con malla y grapas. Otro grupo de personas ingresaba autos en desuso para poner en los límites como una especie de cerco de resguardo para no permitir el ingreso.

Se procede a llamar a Carabineros quienes luego de tomar el procedimiento y detener al demandado y a su hija, por amenazas, se retiran del lugar. Parte N° 222 y 224. Carabineros luego de constatar los daños les solicita a todas las partes no continuar con el cercado ni generando daños, hasta solucionar el tema en tribunales, pero luego de retirarse del lugar, los demandados continúan cercando el terreno, instalando vehículos en desuso y destruyendo. Posteriormente vuelven a llamar a Carabineros, pero señalan que no concurrirán ya que se trata de temas que deben resolverse en tribunales, ante los gritos de burlas, insultos y amenazas de los demandados y su grupo familiar.

Ante la respuesta de Carabineros, y el peligro por las amenazas, insultos y actitudes provocativas de los demandados y las personas que se encontraban en el lugar, y con el objeto de no agravar la situación, sólo les quedó la opción de observar cómo eran despojados de forma violenta de la tenencia del citado terreno.

De esta forma, los demandados, sus familiares y trabajadores, terminaron de cercar el terreno, destruir árboles y plantas ornamentales y acomodar autos en desuso por los límites del terreno, dejando dentro del mismo un vehículo de su propiedad y la pieza prefabricada de 9 metros cuadrados, la que no fue destruida por advertencia de Carabineros.

Así las cosas, se produjo el despojo violento, concurriendo los requisitos legales para interponer la presente acción: a).- Haber tenido, al momento del despojo, la posesión o la mera tenencia de un bien raíz; b).- Haber sido despojado de esa mera tenencia o posesión, y; c).- El despojo debe haber sido violento: Los demandados, ayudados por sus familiares y otras personas, al ingresar destruyendo cercos, y con maquinaria pesada y camiones al predio del suscrito, han ejercido actos materiales destinados a vencer la resistencia de su parte, son una intimidación suficiente, para cohibirlo o evitarla, violencia que puede dirigirse contra la persona o el inmueble del poseedor o mero tenedor.

Se hace presente, que al momento de interposición de la presente acción aún continúa un vehículo suyo dentro del terreno materia de autos y una pieza prefabricada con bienes muebles dentro.

Por otra parte, también se hace presente que la demandada Juana Núñez Pérez interpuso demanda de deslindes y cerramiento en contra suyo, causa Rol C-1538-2021 del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WNLDXDFPFZX

Segundo Juzgado de Letras de Arica, con el objeto de determinar los deslindes de su propiedad, lo que acredita que efectivamente esta parte se encontraba en tenencia del inmueble materia de autos, lo que será acreditado en la etapa procesal correspondiente.

El Art. 928 del Código Civil, expresa textualmente que: “Todo el que violentamente ha sido despojado, sea de la posesión, sea de la mera tenencia, y que por poseer a nombre de otro, o por no haber poseído bastante tiempo, o por otra causa cualquiera, no pudiere instaurar acción posesoria, tendrá sin embargo derecho para que se restablezcan las cosas en el estado que antes se hallaban, sin que para esto necesite probar más que el despojo violento, ni se le pueda objetar clandestinidad o despojo anterior. Este derecho prescribe en seis meses.

Restablecidas las cosas, y asegurado el resarcimiento de daños, podrán intentarse por una u otra parte las acciones posesorias que correspondan.”

Dicha norma legal se encuentra en concordancia con el Art. 549 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, que prescribe que la querella de restablecimiento es la acción por la cual la persona que ha sido despojada violentamente de la posesión o mera tenencia de un inmueble persigue que se le restituya en esa posesión o mera tenencia en que se encontraba antes de que se produjese el despojo violento.

Siendo en consecuencia los requisitos para que pudiese accionar conforme al interdicto posesorio de querella de restablecimiento son:

a).- Haber tenido, al momento del despojo, la posesión o la mera tenencia de un bien raíz: En el caso de autos el suscrito, cumple a cabalidad dicho requisito, pues como se ha indicado desde hace más de 5 años, mantiene la tenencia del predio, ejerciendo además todas las facultades del dominio, respecto de él.

b).- Haber sido despojado de esa mera tenencia o posesión, requisito que también se cumple, pues los demandados, ingresaron destruyendo los cercos que delimitaban el predio, destruyendo plantas y algunas construcciones en el mismo, y ubicaron nuevos cercos de manera de impedir el ingreso al predio por parte del suscrito, privándolo del uso y el goce de la parte del inmueble que se encontraba en su tenencia.

c).- El despojo debe haber sido violento: Los demandados, ayudados por sus familiares y otras personas, al ingresar destruyendo cercos, y con maquinaria pesada (camiones) a su predio, han ejercido actos materiales destinados a vencer la resistencia por su parte, son una intimidación suficiente, para cohibirlo o evitarla, violencia que puede dirigirse contra la persona o el inmueble del poseedor o mero tenedor “pues la disposición del Art. 928 no distingue entre la fuerza contra las cosas (rotura de sellos o candados, destrucción de sembrados



o cerramientos) y la violencia o intimidación contra las personas; a la ley sólo le interesa que el poseedor o el mero tenedor no sean despojados violentamente, evitar la justicia por mano propia, sin intervención del órgano jurisdiccional" ((Alessandri R., Arturo; Somarriva U., Manuel; Vodanovic H., Antonio; Tratado de los derechos reales {Santiago, Editorial Jurídica de Chile, 2009} 6° Edición., t. II, p. 360)

Por su parte para la doctrina se plantea que el fundamento de la querella de restablecimiento, al igual que de los demás interdictos posesorios, es "evitar la justicia privada", es decir se busca evitar la auto tutela, contribuir al mantenimiento del orden social y a la paz pública, evitar que se haga "justicia por sí mismo y que, en consecuencia, cualquiera que es despojado por la violencia, sea, ante todo, reintegrado: *spoliatis ante omnia restituendus*" (Alessandri R., Arturo; Somarriva U., Manuel; Vodanovic H., Antonio; Tratado de los derechos reales {Santiago, Editorial Jurídica de Chile, 2009} 6° Edición., t. II, p. 356).

Ha referido la Excelentísima Corte Suprema el interdicto posesorio en estudio no discurre sobre la base la posesión inscrita o el dominio sino que protege la posesión material incluso la mera tenencia ya que estos son los "que constituyen el objeto protegido por este interdicto posesorio, que busca impedir que los particulares se hagan justicia por sí mismos y alteren por sus propios medios, una situación de hecho preexistente" (Sentencia de 19 de diciembre del año 2017, rol 87.770- 2017).

Incluso la Corte de Apelaciones de Concepción respecto al interdicto de despojo violento y en particular al artículo 928 del Código Civil, ha sido aún más categórica en señalar que "Aquí no se le exige ni que manifieste que es poseedor o mero tenedor, menos que lo pruebe, únicamente el hecho de la violencia es la que tiene que manifestar y probar el demandante para que prospere, de modo que no es un interdicto propiamente tal, pues, se soslaya lo relativo a la posesión. El artículo 551 del Código de Procedimiento Civil, confirma esta apreciación al preceptuar que si la querella posesoria es de restablecimiento, se deberá expresar la violencia con que ha sido despojado de la posesión o tenencia en que pretende ser restablecido" (Ilustrísima Corte de Apelaciones de Concepción, causa Rol 215-2016 sección civil) añadiendo el citado fallo "que se debe tener presente que las palabras "fuerza" o "violencia" de que hablan los artículos 710 y 928 del Código Civil, y 549 y 551 del Código de Procedimiento Civil, deben entenderse en el sentido de que se ejerciten fuera de la razón y de justicia, "injustamente", "contra derecho", y esta interpretación conduce a la conclusión de que los expresados artículos dicen relación con la fuerza o violencia cuyo uso es arbitrario e ilícito y constituye o puede constituir delito por ello esta acción también es conocida como "despojo violento" y que



“violentamente despojado” alude a la necesidad de que esa privación se logre por vías de hecho, o sea, no solo a través de actos puramente compulsivos o de fuerza, sino que, además, por medio de conductas que involucran auto tutela. (Ilustrísima Corte de Apelaciones de Concepción)

En este mismo sentido la doctrina nacional al señalar que en la querella de restablecimiento, según los autores, no se necesita acreditar posesión, basta probar el despojo violento (Luis Claro Solar, Explicaciones de Derecho Civil Chileno y Comparado, Volumen IV, De los Bienes, pág. 528; Daniel Peñailillo, obra antes citada, pág. 396)

Finalmente la Corte Suprema también ha expresado que: "Desde el Derecho Romano y a través de toda la legislación universal, se reconoce, sin la menor duda sobre el particular, que las acciones posesorias -como su nombre lo indica- están dirigidas al mantenimiento de una situación de hecho, que exige la necesidad social dirigida a la conservación del orden público, mediante la substitución de los órganos públicos a la voluntad de los particulares, sin la cual se retrogradaría a la justicia directa de los pueblos primitivos, que es la negación del orden jurídico, fundamento indispensable de la convivencia colectiva" (RDJ., Tomo 62, Secc. 1ª, pág. 459).

En folio 12 en el primer otrosí los accionados contestaron la demanda solicitando su rechazo, con costas, en base a los antecedentes de hecho y lo fundamentos de derecho que exponen.

La demandante dice en su libelo que: “El suscrito se encontraba en mera tenencia de un inmueble, retazo de terreno de aproximadamente 5.000 metros cuadrados, ubicado en el kilómetro 8 del Valle de Azapa, Sector Los Albarracines, Arica, cuyos deslindes son: AL NORTE: sucesión Corvacho; AL SUR: lecho del río San José; EL ESTE: terreno de bienes nacionales; y, AL OESTE: sucesión de Julia Ugarte”,

Luego agrega que:

“El inmueble materia de autos, por tanto, ha sido trabajo por el suscrito hace más de 6 años, procediendo primero al cerramiento del mismo mediante la construcción de un cerco de malla y palos; posteriormente se procedió a emparejar el terreno, mediante el uso de maquinaria; luego procedió a la construcción de un cuarto prefabricado de medidas 3 x 3 metros, de una superficie total de 9 metros cuadrados, y un corral y gallineros; además, construyó una pérgola de material ligero, donde se desarrollan actividades familiares, culturales y religiosas propias del sector y tradiciones familiares y, sumado a todo lo anterior, se plantaron árboles de diferentes especies, principalmente frutales como maracuyás, mangos, limones, mandarinas, peras, chirimoyos, guayabos y olivos, entre otros, y plantas ornamentales, los que han sido



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WNLDXDFPFZX



regados permanentemente”

Esta declaración que hace en cuanto a que hace más de 6 años ocupa esta la propiedad que describe no es efectiva.

En efecto, lo que si ocurre es que ha intentado desde el año 2021 apropiarse de cosa ajena sin el consentimiento de quien tiene derechos adquiridos sobre ese retaso. Cómo demostraron esta afirmación. Lo hicieron con un instrumento público que se acompaña.

Para dar más precisión al relato agregó que el demandante creía que dichos terrenos eran fiscales antes de ocuparlos con violencia. En efecto en febrero del año 2021 para realizar los actos agricultura solicita a Bienes Nacionales (BN), lo que se consta en el expediente folio N° 15 AR 16979 la franja de terreno que dice pertenecerle. En dicha ocasión el demandante postuló a un arriendo con fines agrícolas. Ahora bien, el servicio de BN le negó dicha solicitud ordenado el archivo de esta causa, el fundamento fue que dichos terrenos eran fiscales. Este conocimiento lo adquiere el día 13 de abril de 2021. Por ello, la conciencia clara que estos terrenos no pertenecían a Bienes Nacionales, sino que, al contrario eran de un particular lo pone en ámbito de la conciencia de la mala fe.

Ahora bien pese a tener conocimientos que dichos terrenos tenían dueño, comenzó realizar actos de que indicaban su intento de apropiarse de estos terrenos, situación que afecta a su parte por tener derechos sobre estos, quien además, tal como relata la demanda, nunca ha permitido que este realice la ocupación de forma pacífica, es decir, nunca su ocupación ha sido tranquila. Esta ha reclamado su derecho en tribunales, quizás erradamente, pero siempre buscando el amparo de la justicia.

Ahora bien, prueba de lo que dice es que efectivamente el 3 de agosto del 2021 el demandante intentó solicitar esto terrenos por vía de decreto 2695 del Ministerio de Bienes Nacionales, lo cual fue impedido por su representada, pero no con violencia de su parte. Esto lo destaca ya que tal como la demandante señala la violencia vino de otro distinto, ya que la causa penal que ella señala en su libelo afecta a Heriberto Rojas, quien además como se dijo no fue emplazado legalmente para esta audiencia.

Recalca esto porque quien tiene derecho sobre esto terrenos es su representada y no Heriberto Rojas.

Ahora bien en dicha oportunidad bastó que se hablara con el topógrafo para que este no realizara el cometido de la demandante, ya que entendió que esto terrenos tiene



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WNLDXDFPFZX

derechos adquiridos por su representada. Fue esto lo que gatillo la ira del demandante y su familia quien se han empeñado de forma contumaz en tomar para si el terreno.

Ahora bien, agrega que todo este terreno, a diferencia de lo que el demandante señala pertenece a una sucesión, en la cual su representada tiene más el 50%, de estos terrenos por compraventa que hizo a otros herederos. Ahora bien, los herederos que no vendieron, al menos una parte de ellos, sin media contrato alguno de partición y adjudicación han realizado ocupación material de estos terrenos, incluso afectado los derechos de otros, ya que los herederos en cuestión tan numerosos que en algunos casos a penas les toca un 1 metro cuadrado.

El demandante, es efectivo que tiene una ocupación material de la parte de la herencia que le corresponde a su estirpe o cabeza, ya que la sucesión es grande producto de las mujeres múltiparas en la línea de sucesión.

Ahora bien, estos intentos de apropiarse son los que han sido violentos y siempre en contra de la voluntad de quien detenta derechos sobre ese parte de la propiedad, jamás han sido tranquila y jamás han durado el tiempo que falsamente el demandante alega. Por el contrario es él quien, seguramente aconsejado malamente, ha realizado actos de ocupación que ha sido rechazado por su parte siempre.

Ahora, es necesario aclarar un detalle, tal como la demanda señala, su representada no vive en Azapa, sino en Arica, también hemos dejado claro que es ella (no el codemandado) es quien tiene derechos sobre estos terrenos. Ahora bien, que ha hecho el demandante, se ha aprovechado de esta situación para construir en su ausencia una casucha de material ligero como acto de ocupación, este acto lo hizo luego que su representada al ver que este en la clandestinidad de la noche, aprovechado la imposibilidad de oponerse a cerrado con unos poco palos y mallas. Que ha hecho su representado luego, los ha sacado cuando estos tampoco han estado tal como lo señala el relato de la demanda.

Por último, la representada muestra fotografías mezcladas que no se condicen con la realidad del terreno, obviamente para confundir, la que para su mayor objetividad deberá ir al terreno en cuestión y verificar las plantas que salen en las fotografías son del terreno que ocupa por herencia, o son fotos de plantas que su representada plantó pero que mañosamente este dice que fueron plantadas por él, como lo son una plantas de maracuyá y otras que se observa en las fotografías que se acompañan en la demanda.

Que en definitiva la demandante no cumple los requisitos para ser protegido por esta acción como en definitiva se demostrará.



A folio 21 se llevó a cabo audiencia de contestación y conciliación recibiendo, a reglón seguido, la causa a prueba.

A folio 69 se citó a las partes para oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que planteada la cuestión controvertida en los términos reseñados en la parte expositiva de este fallo, los que aquí se dan por expresamente reproducidos, se recibió la causa a prueba en folio 21, habiéndose rendido la documental, testimonial, confesional e inspectiva del tribunal que rolando en autos serán valoradas en forma legal.

SEGUNDO: Que la *querella posesoria de restablecimiento*, también llamada “*de despojo violento*”, que es la que se concede al que ha sido despojado por la fuerza de la posesión o mera tenencia de un inmueble, a fin de que le sea restituido en el estado existente antes del acto de violencia (artículos 928 del Código Civil y 549 del Código de Procedimiento Civil), acción que prescribe en seis meses contados desde el acto de despojo, plazo que no se suspende.

Doctrinaria y jurisprudencialmente se ha entendido por violencia a los actos materiales destinados a vencer la resistencia del querellante o a una intimidación suficiente para cohibirla o evitarla, dirigida contra su persona o el inmueble del poseedor o mero tenedor despojado. El fundamento de la presente acción de restablecimiento es evitar la justicia por mano propia, siendo indiferente que la violencia se ejerza en contra de las personas o en las cosas.

TERCERO: Que según lo verificado en forma personal por este sentenciador en diligencia de inspección ocular de folio 67, cierta es la existencia del inmueble cuya restitución se solicita, colindante con aquél en que la demandada Juana Rosa Núñez Pérez tiene derechos hereditarios, ubicado en el kilómetro 8 del Valle de Azapa, Comuna de Arica.

CUARTO: Que dispone el artículo 394 del Código de Procedimiento Civil, en lo aplicable al presente caso, que si un litigante no comparece al segundo llamado de absolución de posiciones se le dará por confeso, a petición de parte, en todos aquellos hechos que estén categóricamente afirmados en el escrito en que se pidió la declaración.

Que consta de las certificaciones de ministro de fe de folio dos 33 y 34, que los demandados Heriberto Rojas Corvacho y Juana Rosa Núñez Pérez, no concurrieron al segundo llamado a absolver posiciones por lo que se les tuvo por confesos en folio 40, de modo tal que, conforme lo estatuye el artículo 1713 del Código Civil, la confesión ficta de la especie a su respecto producirá plena fe en su contra.



Que, en relación a lo antes dicho, tal como resulta de los pliegos de absolución de posiciones acompañados en autos en folios 63 y 64, en lo pertinente, cierto es que el terreno del cual reclama haber sido despojado el actor por los demandados se encontraba bajo su tenencia al momento de los hechos, a saber, 14 de abril del año 2022, obrar acontecido producto de la intervención de los accionados, sus familiares y trabajadores en forma violenta, con maquinaria pesada, derribando estructuras, ingresando vehículos en desuso y cercando el terreno en cuestión.

QUINTO: Que, asentado lo anterior y acorde lo dispuesto en el artículo 928 del Código Civil, probados en forma legal fueron por el querellante los requisitos de procedencia de la acción del caso, *ergo*, corresponde resolver conforme tal como en la parte resolutive de la presente se dirá.

SEXTO: Que el resto de la prueba rendida en nada altera lo antes razonado y concluido.

Por las anteriores consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 346, 549 al 583 del Código de Procedimiento Civil y 700, 916, 918, 924, 926, 925 y 1698 del Código Civil, se declara:

I.- Que se ACOGE la acción posesoria de lo principal de folio 1, en cuanto se condena a los demandados Juana Rosa Núñez Pérez y Heriberto Manuel Rojas Corvacho, a restituir al demandante Miguel Eusebio Sánchez Llerena, todos ya mayormente individualizados en autos, el inmueble singularizado como 5.000 metros cuadrados, ubicado en el kilómetro 8 del Valle de Azapa, Sector Los Albarracines, Arica, cuyos deslindes son: AL NORTE: sucesión Corvacho; AL SUR: lecho del río San José; EL ESTE: terreno de bienes nacionales; y, AL OESTE: sucesión de Julia Ugarte; cuyas coordenadas de vértices U.T.M. corresponden a vértice 1 NORTE 7.953.206.19, ESTE 371.763.13; vértice 2 NORTE 7.953.187.10, ESTE 371.839.68; vértice 3 NORTE 7.953.110.53, ESTE 371.821.93, y vértice 4 NORTE 7.953.149.80 y ESTE 371.749.35, desocupado y libre de todo ocupante dentro del plazo de tercero día de ejecutoriada la presente sentencia, bajo apercibimiento legal del uso de la fuerza pública si así no lo hiciere;

II.- Que habiendo sido totalmente vencidos se condena a los demandados al pago de las costas de la causa.

Regístrese, notifíquese y archívese si no se apelare.

Rol Nº 1234-2022-CIV.-



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WNLDXDFPFZX

Dictada por don Julio Boris Aguilar Bustamante, Juez Titular del Tercer Juzgado de Letras de Arica.

#### NOTIFICACION ESTADO DIARIO

En Arica, a diecinueve de enero de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario de hoy la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WNLDXDFPFZX


