



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

C/ : JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ.
: DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ.
: SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ.
DELITO : ROBO CON INTIMIDACIÓN EN LAS PERSONAS.
ARTÍCULOS 432, 436 INC. 1° y 439 DEL CÓDIGO PENAL.
ROL ÚNICO DE CAUSA : 2.300.050.296-0.
ROL INTERNO DEL TRIBUNAL : 179-2023.

Santiago, lunes trece de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e Intervinientes. - Que, ante esta Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por las Magistradas doña María José Araya Álvarez, quien presidió las audiencias respectivas, doña Isabel Fernanda Mallada Costa, en carácter de redactora, y doña Denisse Ehrenfeld Ebbinghaus, como tercer integrante, la primera suplente y la segunda titular de este mismo Juzgado, mientras que la última titular del Segundo Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de esta ciudad, subrogando legalmente, se llevó a efecto la Audiencia de Juicio Oral relativa a la causa Rol Interno Número 179-2023, seguidos en contra de JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, chileno, cédula nacional de identidad N° 21.317.064-3, natural de la ciudad de Santiago, nacido con fecha 13 de junio de 2003, 20 años de edad, soltero, estudios medios incompletos (Cursó hasta Segundo Año de Enseñanza Media), sin oficio, domiciliado en Pasaje Chiclayo N° 2315, Villa Cousiño, comuna de Peñalolén; DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ, chileno, cédula nacional de identidad N° 21.565.832-5, natural de la ciudad de Santiago, nacido el 03 de mayo de 2004, 19 años de edad, soltero, estudios básicos incompletos (7° Año de Enseñanza Básica), sin oficio, domiciliado en Pasaje 7 N° 2093, comuna de Ñuñoa, y; SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ, chileno, cédula nacional de identidad N° 18.545.041-4, natural de la ciudad de Santiago, nacido con data 05 de mayo de 1993, 30 años de edad, soltero, estudios básicos completos (8° Año de Enseñanza Básica cursado), electricista, domiciliado en Pasaje Chaneses N° 2408, Villa El Duraznal, comuna de Peñalolén; quienes se encuentran actualmente privados de libertad por esta causa, a saber, ORIA MARTÍNEZ en el Centro de Detención Preventiva de Puente Alto, mientras que RECABARREN GUTIÉRREZ y VEGA HENRÍQUEZ en el Centro de Detención Preventiva Santiago Uno (01) de Gendarmería de Chile, de esta ciudad.

La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto de la Fiscalía Regional Oriente don José Ignacio Reyes Klenner, además de comparecer adhiriendo a la acusación fiscal doña Francisca Pinochet Lillo, Abogada de la Municipalidad de Las Condes, en representación de la víctima doña Marcela Torres Farías. A su vez, la Defensa del acusado ORIA



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

MARTÍNEZ estuvo a cargo de doña Gloria Gallardo Hurtado; en tanto que por la Defensa de RECABARREN GUTIÉRREZ compareció doña Amalia Beiner Mangiamarchi ambas Abogadas Defensoras Penales Públicas; mientras que respecto VEGA HENRÍQUEZ acudieron los Abogados Defensores Penales Particulares don Andrés Montenegro Friedl y Juan Ignacio Rojas Alcántara; todos con domicilios y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación Fiscal.- Que, los hechos y circunstancias que han sido objeto de la acusación del Ministerio Público, según en síntesis se expresa en ella de acuerdo al auto de apertura son del siguiente tenor:

I.- Relación de los hechos:

“El 12 de enero de 2023, alrededor de las 15.00 hrs., los imputados ingresaron al domicilio de la víctima Marcela Torres Farías, ubicado en Avenida Manquehue N° 1960, comuna de Las Condes, mediante escalamiento del cierre perimetral y una vez en el interior intimidaron a la víctima con dos cuchillos, cubriéndola con una colcha de cama para inmovilizarla y posteriormente amarrarla de pies y manos, mientras apropiaban con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueña de diversas especies, correspondientes a cámaras fotográficas, un celular Samsung, un notebook, dos ukeles, para posteriormente huir del domicilio con las especies en su poder, siendo detenidos a cuadas del lugar en posesión de las cosas sustraídas a la víctima.

La víctima resultó con eritema y erosiones superficiales circulares en ambas muñecas de carácter leve”.

II.- Calificación Jurídica, Iter Criminis y Participación Criminal:

En concepto del órgano persecutor estatal el hecho antes descrito configura un delito Consumado de Robo con Violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con los artículos 432, 433 inciso 1° y 439 todos del Código Penal, correspondiéndoles a los acusados participación como autores, de conformidad al artículo 15 N° 1 del mismo cuerpo legal, al tomar parte en su ejecución de una manera inmediata y directa.

III.- Circunstancias Modificadoras de Responsabilidad Penal:

Respecto a este punto, consideró en su libelo acusatorio que aquellas no concurrían respecto de los encausados SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ y DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ, no así en lo tocante a JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, a quien le perjudicaba la agravante prevista en el artículo 12 N° 14 del indicado estatuto punitivo.

IV.- Pena Requerida:

En virtud de lo anterior, considerando la pena asignada al delito por el cual se acusa, la participación y su grado de desarrollo, requirió para SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ y DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ, la pena de ocho (08) años de presidio mayor en su grado mínimo; mientras que para JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, la pena de diez (10) años y



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

un (01) día de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, el comiso de las especies incautadas y las costas de la causa.

TERCERO: Alegaciones de Apertura, Término y Réplica del Ministerio Público. - Que comenzó ratificando los fundamentos fácticos y jurídicos expuestos en su libelo acusatorio respecto al desenvolvimiento de estos hechos, comprometiéndose a través del relato básicamente de los testigos y fotografías que serían exhibidas en el transcurso de la audiencia, acreditar más allá de toda duda razonable cómo fue que los imputados efectivamente ingresaron al domicilio de la víctima, la maniataron y en definitiva, a través de esta reducción, lograron realizar el registro de las dependencias de su domicilio, huyendo del lugar, siendo captados y seguidos por las cámaras de vigilancia municipales en los momentos que escapaban, lo que permitió a los funcionarios municipales que fueron alertados de este procedimiento realizar el seguimiento del microbús que aquellos abordaron con la finalidad de alejarse de allí, procediendo a sorprenderlos posteriormente dentro de dicho transporte público, haciéndolos descender para luego retenerlos concurriendo a continuación Carabineros.

Aseveró que de dicha detención también darían cuenta los medios de prueba a rendir durante el juicio; que además les fueron halladas parte de las especies sustraídas a la víctima, quien las reconoció como aquellas que le habían sacado desde el interior de su casa-habitación, todo lo cual se vería corroborando no sólo por los otros testimonios, sino también por esta prueba gráfica independiente, que mostraría la dinámica de los actos realizados por los acusados y que los hechos se desarrollaron conforme lo propuesto por la Fiscalía, cabiéndoles a éstos participación a título de autores en este *Robo con Violencia*, ratificado además a través del documento que ofreció y en el cual se dejó constancia de las lesiones que sufrió la víctima producto del accionar de los encartados en el interior de su domicilio.

En la Clausura corroboró su posición, toda vez que, como bien lo anticipó desde el inicio de la jornada, las probanzas de cargo vertidas en el juicio demostraron la imputación que les atribuyó a los acusados como también la participación culpable de todos y cada uno de ellos en estos acontecimientos.

Resaltó en primer término al momento de reproducir íntegramente dichos antecedentes el testimonio de la víctima quien fue bastante explicativa cuando relató la dinámica estos hechos, considerando que la versión proporcionada por dos de los imputados no fue del todo fidedigna, al menos en este aspecto, no señalando toda la verdad, respecto a su encuentro con el tercer acusado en el paradero, toda vez que fue en el bandejón central, desde donde venían cruzando desde el costado de la calle, cercano al domicilio, lo cual desde su visión como Fiscal demostraba que efectivamente los tres imputados ingresaron al domicilio de la afectada.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Así, se contó a su vez, con las cámaras de vigilancia, la versión de la víctima y fueron encontrados en el momento de su detención, con especies en su poder.

Por otra parte, RECABARREN y VEGA que fueron los que declararon dieron versiones contradictorias, a su entender, en cuanto a que ORIAS, en algún momento, no habría sido hallado con especies, pues RECABARREN en su testimonio sostuvo que sí y que él incluso se las habría pasado; pues por lo demás ORIAS llegó al domicilio de la víctima, vio en teoría a los otros dos ingresar, sin perjuicio que la víctima lo sintió en el interior de su inmueble, en el primer piso, cuando estaba en compañía de los otros dos sujetos, también fue visto saliendo o cruzando desde el bandejón central cercano a la vivienda de la afectada, lo que no fue concordante con las versiones proporcionadas por los co-imputados en cuanto al lugar de encuentro posterior, detalle que ella proporcionó y que dio cuenta que efectivamente él también tuvo participación en este hecho, mientras los otros dos acusados sí admitieron su participación, reconocimiento que en todo caso discutiría en su momento para determinar si alcanzaba las características de una colaboración; pero en cuanto a la coparticipación de ORIAS consideró que sí hubo prueba suficiente, sin contrariar las normas de la lógica y las máximas de la experiencia. Máximo, que de acuerdo al artículo 454 del Código Penal, que si bien lo hacía a título de presunción, dicha norma constituía una lógica orientativa de interpretación establecida por el legislador, al referirse a una persona que era hallada con especies procedentes de un robo o hurto y muy cercanamente a la ocurrencia del hecho es que debía entenderse que había participado a título de autor y todavía en compañía de otros sujetos que sí fueron identificados por la víctima, subrayando, por otra parte, que todos eran partícipes a título de *Robo con Violencia* desde que se toman cuchillos desde la cocina de la casa de la afectada, es intimidada y atada de pies y manos, aunado a que la ofendida resultó con lesiones de acuerdo al dato de atención de urgencia que dejó constancia de las mismas y aunque fueron leves, dichas lesiones permitieron reducirla y fueron necesarias para la realización del designio criminal, según se lo propusieron inicialmente.

En la Réplica refutó los planteamientos de la Defensa de JAVIER ORIA MARTÍNEZ en orden a que la víctima pudiera reconocerlo, lo que era imposible, porque ella nunca lo vio, no correspondiendo menospreciar su relato en razón a este aspecto ya que ella siempre estuvo impedida de poder hacerlo, siendo por tanto una exigencia desmedida y no ajustada a la realidad, sumado a que, desde su parecer como Fiscal, dicha contradictora entró en una confusión respecto a cómo ocurrió la petición de los hechores y luego la entrega de las llaves de la casa por parte de la afectada cuando éstos quisieron abandonar el domicilio llevándose las especies sustraídas consigo.

Con todo, objetó el requerimiento que le hizo dicha contraparte de no haber exhibido como Ministerio Público las imágenes audiovisuales que fueron grabadas por las cámaras de seguridad, toda vez que si para ella era tan importante para su teoría del caso, se planteaba la pregunta de



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

“¿por qué ella misma no la ofreció como prueba?”, cuál era el motivo de que como Fiscal tuviera que hacerse cargo de lo que ella, según su estrategia, pensaba que era relevante y no ofrecerlo personalmente como prueba propia, teniendo toda la disponibilidad de hacerlo, para ahora venir a reclamar que fue exhibido en formato de fotogramas al funcionario que realizó dicha diligencia, pareciéndole en lo personal imprudente tal alegación porque como Defensa siempre conoció dichos video y decidió voluntariamente no ofrecerlo si consideraba que abonaba su versión alternativa de los hechos.

Por tanto, en su parecer todas aquellas conclusiones en que aquella se fundó en orden a exculpar eventualmente a su defendido, no se ajustaban a la realidad de la prueba que se rindió y que era la que servía para la construcción del Veredicto y tampoco correspondía, por otro lado, realizar interpretaciones a las declaraciones que de manera precisa fueron entregando los testigos, ni menos realizar exigencias que no se ajustaban a la realidad para querer argumentar cosas que presentaban una doble interpretación o no eran reales con los antecedentes probatorios que se rindieron en el juicio.

Así las cosas, instó nuevamente por la emisión de un dictamen de condena respecto de los tres acusados, en los mismos términos que planteó en su auto de cargos.

CUARTO: Adhesión a la Acusación de la Querellante, Exposiciones Preliminares y de Término. - Que dicha interviniente consintiendo íntegramente en los planteamientos señalados en el alegato de apertura por el Ministerio Público, manifestó que estimaba que no solo acreditaría la existencia del delito que se le imputaba a los acusados, sino también la participación que tuvo cada uno de ellos en la ejecución del mismo mientras lo llevaban a cabo. Asimismo, la existencia de una concertación y las acciones que desplegaron aquel día.

Para ello se contaba con la declaración de diversos testigos, a saber, funcionarios de Carabineros y Municipales, quienes aportarían antecedentes respecto de su ocurrencia; cómo fue que se produjo, participación y posterior detención de los acusados. De igual manera comparecería la víctima, doña Marcela Torres, la que señalaría las características de los acusados, del delito y de la participación de aquellos.

Concluida la incorporación de las probanzas de cargo, mantuvo su misma línea argumentativa toda vez que a través de las mismas podía establecerse sin ningún tipo de duda la comisión del hecho tal como fue propuesto en la acusación y la autoría de los acusados.

En este sentido recordó las declaraciones brindadas por dos de los acusados, especialmente el testimonio de DAVID RECABARREN, quien admitió que efectivamente habían amenazado a la víctima e insultado hasta con garabatos lo que se contradecía con la versión de SEBASTIÁN VEGA, quien en todo momento dijo que no hubo amenazas y que la trataron de buena forma.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Paralelamente el testimonio de la víctima fue contundente, claro y determinante respecto a la participación de los acusados y referir el momento exacto en que ella se encontraba en el segundo piso con DAVID y SEBASTIÁN y cuando ellos mismos le mencionaron que existía una tercera persona que estaba como haciendo guardia; que ella escuchó un ruido y cómo fue que en este segundo momento ella resultó lesionada en que sus muñecas, aspecto puntual del que también dio cuenta la prueba documental referente a su atención urgencia.

Asimismo, hizo presente que los funcionarios municipales, en especial Carlos Véliz indicó la fecha, hora y lugar de estos acontecimientos; cómo a través de las cámaras de la misma Base Municipal se iba siguiendo los acusados, se pudieron identificar las características de ellos y también sus vestimentas y también llevar a cabo su trayectoria, el momento en que se subieron a una micro y luego pudieron ser detenidos, donde gracias a esta actuación en conjunto de los funcionarios municipales fueron retenidos y puestos a disposición de Carabineros junto con las especies sustraídas, donde cabía prestar atención sobre las características de algunas encontradas en posesión de los acusados, en que estaba un instrumento musical y que uno señaló que podía ser un violín, sin perjuicio de lo cual la misma víctima la reconoció.

Desde su postura terminó concluyendo que le asistía la convicción de haber cumplido con el estándar legal para determinar tanto el hecho punible e igualmente la participación de los tres acusados reiterando su solicitud de condena por el delito de *Robo con Intimidación y Violencia*.

Se abstuvo de ejercer su facultad de replicar.

QUINTO: Argumentos Iniciales, Cierre y Réplica Defensa del acusado ORIA MARTÍNEZ. - Que, durante dichas intervenciones demandó derechamente por la ABSOLUCIÓN de su representado, haciendo presente al respecto que constituía un deber del Ministerio Público y de la parte Querellante acreditar los hechos materia de la acusación, como asimismo la participación culpable que se le atribuía a éste, circunstancia esta última que, desde su perspectiva, no sería posible con la prueba que traía el ente persecutor y la Querellante, haciendo presente desde ya que su defendido no prestaría declaración durante el desarrollo del proceso oral.

Terminada la fase probatoria ratificó su postura concentrándose en destacar las deficiencias que desde su enfoque particular presentaba la prueba de cargo aportada por los acusadores según las observaciones que personalmente pudo apreciar respecto de las mismas, impidiendo establecer la participación de su defendido, toda vez que conforme a la acusación éste era inculpado de la misma manera que los otros dos co-imputados, en cuanto a que ingresó al domicilio de la víctima, participó en su intimidación y también la habría cubierto con una colcha, inmovilizándola, amarrándola, sustrayendo especies y saliendo de su domicilio, lo que no se comprobó, desde que, por una parte, la afectada no pudo identificar a una supuesta persona que estaba en el primer piso o la existencia de la misma en ese lugar cuando se habló del episodio de



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

las identificación de las llaves que correspondían al portón de la reja perimetral en que ella los ayudó para así definirlos y luego arrancar. Además, ella no sintió hablar a dicha persona, sino solo oír movimientos, no sintió nada más. Tampoco refirió una descripción exacta de qué tipo de movimientos sintió ni de que se trataban en el interior de su domicilio, planteándose en este sentido las siguientes interrogantes “¿De un movimiento de qué?”; “¿De un movimiento, porque una persona dio pasos en el piso?”; “¿Movimiento de cosas en el primer piso de la casa?”; “¿Movimientos de que características, a gritos, a voces?”. De esta manera la víctima no fue capaz de identificar y no relató en ningún momento qué tipo de movimientos ella escuchó.

Respecto de la detención de su representado, del mismo modo, estimó que la prueba era insuficiente, por existir, a su juicio, contradicciones claras entre los Funcionarios Municipales y de Carabineros, explayándose en destacar aquellas falencias que presumía pudieron existir en ese sentido, en relación a cuales y como les fueron encontradas las especies a los acusados, el color preciso de las vestimentas que cada cual llevaba al entregar la descripción de aquella; que el que le estaban señalando por la Central de Comunicación tenía el pelo largo etc. y, por último la no exhibición de los videos registrados por las cámaras de seguridad municipal, mostrándose solo los fotogramas que se extrajeron desde dichos registros filmicos, los que fueron introducidos solamente a través del testimonio de un policía.

Replicando insistió en subrayar aquellas contradicciones que particularmente ella habría advertido entre lo expuesto por los testigos según lo mencionó precedentemente; que por otro lado, no pretendió que la víctima reconociera a una persona que básicamente ella misma dijo que no vio siendo imposible hacer ese ejercicio, sino que cuestionaba la circunstancia de no haberse realizado otras pericias en el interior de ese domicilio, tales como levantamiento de huellas, recabar cámaras también de seguridad a los vecinos ya que la víctima no las tenía y, por qué no mostraron los videos de las cámaras municipales.

SEXTO: Alocución Preliminar y de Clausura de la Defensa del acusado RECABARREN GUTIÉRREZ.- Que encabezó sus argumentaciones anunciando que su representado prestaría declaración renunciando a su derecho de guardar silencio, colaborando con los hechos que eran objeto de la acusación con la finalidad de esclarecerlos, haciendo presente que se trataba de un joven de 19 años de edad que ha estado en el consumo problemático de sustancias desde los 13 años, concretamente pasta base y cocaína, lo que lo ha llevado a cometer hechos constitutivos de delito y actualmente se encontraba en un proceso de rehabilitación para poder superarse como persona.

Finalizando sus intervenciones realzó dicho testimonio, toda vez que fue bastante claro en orden la contribución que hizo en el esclarecimiento de los hechos, desde que refrendó que los hechos ocurrieron como fueron descritos en la acusación del Ministerio Público y, no solamente



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

colaboración a través de lo que nos depuso el día de hoy en esta audiencia, sino que también como bien señalaron los funcionarios municipales, su detención fue pacífica, en ningún momento opuso resistencia y también en lo tocante a la entrega voluntaria de las especies que él tenía en su poder al momento de ser detenidos al interior de la micro N° 518, en la cual se desplazaban ese día, sumado a que esbozaría un antecedente adicional que incorporaría específicamente en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, la que tenía que ver con que su defendido también brindó declaración al momento de realizarse una pericia psicológica, reconociendo haber cometido estos hechos, con fecha 24 de octubre del año 2023. Además, como Defensora consideraba que éste también contaba con *Irreproachable Conducta Anterior*, lo que constituían dos consideraciones relevantes para tener presentes en el momento de decidir una condena.

No ejerció su derecho a réplica.

SÉPTIMO: Discurso de Apertura y Cierre Defensa del acusado VEGA HENRÍQUEZ.- Que, dicho letrado expuso que sostendría una teoría colaborativa, la que podría ser apreciada por el mismo Tribunal al momento de escuchar de la propia boca de su defendido su participación en los hechos por los cuales era traído a juicio y la forma en que se ejecutó este ilícito.

Culminada la etapa probatoria afirmó que tal como pudo verse efectivamente su representado mantuvo una *Colaboración Sustancial* dentro de este procedimiento, explicando cómo se inició todo este hecho ilícito, cómo se juntó con los acusados con quienes se encontraba ahora en la audiencia de juicio, cómo se trasladaron hasta la comuna de las Condes, especificando cuál habría sido la función que tuvo él dentro del hecho ilícito, llegando incluso hasta el momento de su detención. Tampoco según lo dio a conocer el funcionario aprehensor que lo retuvo le opuso resistencia, confirmando la participación que se le imputaba el día de hoy. Ello, sin perjuicio de las alegaciones que efectuaría más adelante respecto a las modificatorias de responsabilidad penal para que le fuera valorada como minorante.

De la misma manera, tampoco quiso replicar.

OCTAVO: Convenciones Probatorias.- Que, planteado el eje de la Litis en los términos que quedaron anotados en las consideraciones que preceden, es menester destacar que los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias conforme al artículo 275 del Código Procesal Penal, según se leyó y dejó constancia en el auto de apertura.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

NOVENO: Autodefensas. - Que en la oportunidad procesal respectiva, siendo advertidos e informados formalmente por el Tribunal acerca de sus garantías constitucionales y legales, SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ y DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ optaron libre y voluntariamente por renunciar a su derecho a guardar silencio y hacer uso de la palabra, en los términos del artículo 326 del Código Procesal Penal, entregando su versión de los hechos, luego de recibir las alegaciones correspondientes de todos los intervinientes, al inicio de la audiencia de juicio; mientras que, a su vez, el co-acusado JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, prefirió permanecer en silencio, haciendo uso de la prerrogativa que le es otorgada por la misma normativa legal.

Es así que VEGA HENRÍQUEZ, **exhortado a decir la verdad y a responder con claridad y precisión las preguntas que se le formularon a continuación expuso**, que el día 12 de enero de este año 2023, entre las 01.30 - 02.00 horas de la tarde, lo pasaron a buscar DAVID RECABARREN y JAVIER ORIA, tras lo cual tomaron locomoción en dirección a la comuna de Las Condes, bajándose para continuar caminando hacia Avenida Manquehue, de la misma comuna. Una vez que llegaron a dicha arteria él y DAVID, se percataron de un domicilio, procediendo a saltar desde el exterior hacia dentro del perímetro de la casa, para luego desplazarse hacia la cocina, sin saber que estaba la dueña del domicilio, ingresando por el costado de la casa.

Afirmó que ellos no sabían que se encontraba su propietaria, porque previo a ello habían llamado para ver si había alguien y como no les contestaron pensaron entonces que no.

A continuación comenzaron a registrar las habitaciones de dicho hogar, para luego DAVID subir hasta el segundo piso, instante en que apareció la dueña del hogar, escuchándole que preguntaba quiénes eran ellos. Simultáneamente, él se hallaba en el primer piso y DAVID en el segundo y, cuando personalmente subió al segundo nivel de la casa piso, ella venía saliendo del baño, ya que estaba duchándose, *“al parecer”* y frente a su consulta él le respondió que no le pasaría nada; que estuviera tranquila; que no le iban hacer nada; que solamente querían las cosas de valor. A continuación la tomó por el hombro y la sentó en su cama, tapándola con su cubre cama, mientras ella nerviosa, le decía que no le hicieran nada, replicándole, por su parte, que no le iba a suceder nada; que en ningún momento la iban a tocar, agredir o insultar y efectivamente *“no le hicimos nada”*, pues solamente le pidió *“que colaborara con nosotros”*, tras lo cual ella empezó a colaborarles diciéndoles dónde estaban sus cosas.

Posteriormente, cuando ya obtuvieron lo que querían *“le tuve que decir que la íbamos a dejar maniatada”* y luego de eso, le pidió las llaves de la puerta principal de la casa para salir del domicilio hacia la calle, yéndose nuevamente por Avenida Manquehue para tomar locomoción, siendo tres cuadras más allá detenidos por Seguridad Ciudadana.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

A las preguntas del Ministerio Público admitió que JAVIER y DAVID lo pasaron a buscar con la intención de ir a robar bicicletas a la comuna de Las Condes, estando los tres de acuerdo en que iban a robar bicicletas, no domicilios.

Aseveró que sólo él y RECABARREN ingresaron escalando el cierre perimetral del inmueble; que ORIAS no tenía idea, no sabía lo que ellos estaban haciendo; que no se quedó en el exterior de la propiedad, *“yo no me di cuenta que él estuviera allí con nosotros, él se fue”*, negando por otra parte amenazado en algún momento a la dueña de casa.

Precisó que cuando le pidió a ella las llaves, ésta se las dio; que por lo que recuerda desde el interior del domicilio se llevaron unos computadores, un celular, unos equipos de música; que también hubo cosas que dejaron abandonadas en el antejardín de la propiedad porque no se lo pudieron llevar puesto que se trataba de un televisor plasma.

Afirmó que después que abandonaron el domicilio, JAVIER ORIA no se hallaba en su exterior esperándolos; reconociendo que cuando él y DAVID abordaron el microbús, JAVIER ORIA también lo hizo junto con ellos; que ellos dos llevaban las mochilas con los objetos que sustrajeron, y allí se lo comentó; que cuando salieron de la casa de la casa de la afectada se juntaron con ORIA en la esquina de Manquehue, al frente de un paradero de locomoción, allí los esperaba *“sin saber lo que nosotros habíamos hecho”*, insistiendo que fue entonces que se lo contó.

Respecto a las ropas que personalmente vestía ese día indicó que portaba una polera de color plomo con negro, marca Nike, además de un short negro con rayas amarillas, no recordando las vestimentas de ORIA y RECABARREN, negando que se hubiesen intercambiado vestimentas entre ellos.

Aseveró que era él únicamente quien llevaba la mochila con las especies sustraídas, no así JAVIER ni DAVID puesto que las cosas las echaron en ese único bolso, el que sacaron desde el interior del domicilio dentro del cual estuvieron alrededor de diez minutos.

Reconoció que al momento de su detención no declaró con Carabineros, tampoco durante la investigación entregando esta versión contada ahora en el juicio.

Consultado por su Defensa puntualizó que su casa estaba ubicada en Pasaje Chaneses de la comuna de Peñalolén; colocándose de acuerdo en lo que iban hacer; que la casa de JAVIER ORIA se hallaba en el mismo sector en donde vivía él, comuna de Peñalolén, cercano a dos cuadras de su casa; que sabía su hogar, pero no conocía la dirección; que se pusieron de acuerdo para robar bicicletas en cualquier sector ya que solamente tomaron el bus que los acercó a la comuna de Las Condes; que terminaron ingresando a un domicilio porque no se les dieron las cosas como las habían planeado y por la desesperación de no tener trabajo y poder ayudar a sus familias, sosteniendo que anteriormente se dedicaba a la electricidad y debido a que tenía antecedentes,



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

no lo aceptaban en ningún tipo de trabajo siendo rechazado lo que lo llevó a robar; que ingresaron específicamente a ese domicilio y no a otro porque *“nos gustó ese hogar”*.

Luego, rindió su testimonio en estrados RECABARREN GUTIÉRREZ, a quien tras realizársele las mismas prevenciones anteriores y siendo exhortado a decir la verdad, junto con respaldar el día y hora aproximada en que ocurrieron estos sucesos manifestó espontáneamente que llegaron a la casa de SEBASTIÁN, en la comuna de Peñalolén, tras lo cual tomaron locomoción hacia la comuna de Las Condes donde los dejó la micro; que en el trayecto del camino se percataron de una casa respecto de la cual pensaron que no tenía habitantes en su interior, pues *“yo timbro la casa”*, esto es, tocó el timbre y no salió nadie, procediendo a saltar la reja perimetral, ingresando al patio de atrás, advirtiéndole que la puerta de la cocina estaba abierta y de la misma manera lo hizo SEBASTIÁN, *“pescamos un cuchillo cada uno”*; quedándose éste último en el primer piso revisando, mientras *“yo fui hacia el segundo piso”*; que se hallaba revisando una pieza y en el momento de ir saliendo de dicha habitación se percató que la dueña de casa, lo hacía igualmente, pero desde el baño, siendo allí que SEBASTIÁN la *“pescó del hombro”* señalándole que no le harían nada, *“la llevamos hacia la cama y la maniatamos de pies y manos”*.

Admitió que personalmente se encontraba drogado, *“yo, en ningún momento quise hacerle daño a la víctima”*; que después descendió al primer piso para buscar las llaves de la reja perimetral, mientras SEBASTIÁN le preguntaba a la víctima cuál era dicha, subiendo de nuevo al segundo nivel, señalándoles ésta la llave que correspondía a dicha reja, abrieron la puerta yéndose del lugar con una mochila y una maleta y cuando iban llegando al paradero se encontraron con JAVIER ORIA *“nuevamente”* y ahí le pasaron la mochila a ORIA, quien no sabía lo que estaba pasando, *“yo llevaba la maleta, pasamos dos cuadras desde la casa a la que ingresaron y nos paró la Paz Ciudadana, nos pararon la micro y nos detienen”*.

Recordó que el funcionario de municipal les dijo que recién habían ingresado a un domicilio y que la víctima los reconocía.

Interrogado por su Defensa señaló que ese día *“andaba amanecido en pasta base y en cocaína”*, las que consumía desde los 13 años, sumado a que también estaba dopado debido a que antes de salir del Centro de Menores de Tiltill donde estuvo internado en corta estadía le inyectaron *“Modecate”* que es un medicamento para esquizofrénicos, la que tendría detectada, no recordando cuando fue; que estuvo internado tres meses por esquizofrenia y por consumo problemático de drogas cuando tenía alrededor de 14 años.

Confirmó que efectivamente llegó a la casa de SEBASTIÁN VEGA, reconociéndolo frente a la audiencia frente al requerimiento que le hizo su Defensora; que éste vivía cerca del *“Valle”*, en la comuna de Peñalolén, en Lo Echeñique según creía que se llamaba el Pasaje, a pie; que por su parte él vivía en la comuna de Ñuñoa; que pasó a buscar a Sebastián *“para cometer delitos”*, para



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

“robar bicicletas”; insistiendo en que pensó que la propiedad estaba deshabitada porque al tocar el timbre nadie le atendió ya que de haberlo estado no habría ingresado a la casa, admitiendo que cuando maniataron de pies y manos a la víctima *“yo estaba alterado”*; que particularmente él le dijo *“Vieja culiá, quédate tranquila, en ningún momento vamos hacerte nada, solamente queremos las especies y te vamos a dejar aquí y nos vamos a retirar del lugar”*; que la intimidó con un cuchillo que sacó desde la misma cocina de la casa, el cual era negro y su hoja color plomo con un tamaño aproximado de 15 centímetros.

Puntualizó, que se apropió de un celular marca Samsung o Motorola, cámaras fotográficas Canon, un notebook, una guitarra eléctrica, las cuales guardaron en una mochila de color negro y una maleta de propiedad de la víctima; que personalmente vestía una polera negra marca *“Levi’s”* con logo adelante, en el pecho, de color negro, con fondo de color plomo y pantalones plomos.

Aclaró en cuanto al punto donde dijo que se encontraron a JAVIER ORIA *“nuevamente”* fue porque llegamos los tres a la comuna de Las Condes; que después que llegó a buscar a SEBASTIÁN, se fueron a la casa de JAVIER ORIA, el cual vivía en la misma comuna de Peñalolén, como a dos cuadras de la casa de SEBASTIÁN; que los tres se fueron en esta locomoción con rumbo a Las Condes; que después no lo vieron, perdiéndolo de vista en el momento que con SEBASTIÁN ingresaron al domicilio, encontrándolo después en el paradero.

Contra-interrogado por el Ministerio Público manifestó que desconocía si ORIA los vio cuando ingresaron al domicilio de la afectada; que cuando tocó el timbre de esa casa ORIA no estaba junto a ellos, ya que *“se apartó de nosotros unos 100 metros”*; que no tuvo contacto visual ni vio a ORIAS cuando tocaba el timbre, ya que *“me quedé preocupado de la casa, no de él”*; que desde afuera de la casa no vio bicicletas en el antejardín.

Repitió que entró a la casa en cuestión pensando que no había nadie, pero que al llegar a la cocina tomó un cuchillo, por si acaso, *“por mi seguro de vida”*, ya que no estaba seguro que no hubiera nadie; que con dicho cuchillo apunto a la víctima cuando le decía que se quedara tranquila; que no vio a ORIAS al salir de dicho inmueble ya que éste se encontraba en el paradero, paradero que estaba a una distancia de una o dos cuadras de esa casa, la cual se veía desde el paradero; que a lo mejor ORIAS los vio venir desde dicha vivienda *“pero a nosotros él, no”*; que al llegar al paradero le entregó la mochila con las especies y él la llevaba al momento que fueron retenidos por los funcionarios municipales, mochila que no portaba antes de ingresar a dicha residencia.

Sostuvo que luego de ser detenido entregó *“de palabra”* su versión a Carabineros, negando todo en ese momento; que *“yo no había ingresado al domicilio”*; que no declaró durante la investigación siendo esta la primera vez que entregaba su versión de los hechos reconociendo



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

ahora lo que le negó a Carabineros al ser detenido y que a Carabineros también les negó que JAVIER ORIA participó con él en estos hechos.

DÉCIMO: Prueba de cargo del Ministerio Público. - Que, ahora bien, con la finalidad de acreditar los dos extremos de su imputación penal, vale decir, tanto la existencia del delito de marras y, por el cual orientó su pretensión punitiva, como asimismo, la participación que eventualmente les cupo a los tres enjuiciados en el mismo, conforme lo anunció oportunamente en su libelo acusatorio, rindió prueba de carácter testimonial, documental y fotográfica ilustrativa, las que también hizo suyas la parte Querellante, según se dejó constancia en el auto de apertura, antecedentes que para efectos de su adecuada comprensión pasan a estructurarse cronológicamente según fueron desenvolviéndose paulatinamente estos sucesos, en los términos que siguen:

*** TESTIFICAL.-**

1.- (01 A.A.-) Marcela Alejandra Torres Farías, chilena, cédula nacional de identidad N° 15.084.673-0, nacida en la ciudad de Limache con fecha 15 de enero de 1982, 41 años de edad, soltera, Profesora. (Víctima de los hechos).

2.- (02 A.A.-) Carlos Omar Véliz Vera, venezolano, nacionalizado chileno, cédula nacional de identidad N° 17.537.240-7, nacido en la ciudad de Acarigua Estado Portuguesa el 25 de diciembre 1982, 40 años de edad, soltero, Patrullero Municipal de Seguridad Pública de la comuna de Las Condes.

3.- (03 A.A.-) Rodolfo Agustín Medina Cortés, chileno, cédula nacional de identidad N° 19.703.080-1, nacido en la ciudad Santiago con data 22 de abril de 1997, 26 años de edad, casado, Patrullero Municipal de Seguridad Pública de la comuna de Las Condes.

4.- (04 A.A.-) Mauricio Nahuel Ramos Juncal, uruguayo, actualmente chileno, cédula nacional de identidad N° 21.935.057-0, nacido en la ciudad de Montevideo, con data 03 de mayo 1997, 26 años de edad, soltero, Carabinero Alumno y a la fecha de los hechos Patrullero Municipal de Seguridad Pública de la comuna de Las Condes.

5.- (05 A.A.-) Carlos Andrés Ossa Oliva, chileno, cédula nacional de identidad N° 13.234.256-3, nacido en la ciudad de Santiago el 08 de julio de 1977, 46 años de edad, casado, Sargento Segundo de Carabineros de dotación de la 47ª Comisaría de Los Dominicos.

6.- (07 A.A.-) Iván Manchevich Fort Jaque, chileno, cédula nacional de identidad N° 11.990.813-2, nacido en la ciudad de Quillota el día 02 de mayo 1972, 51 años de edad, divorciado, Suboficial Mayor de Carabineros, Jefe de la Sección de Investigación Policial de la 47ª Comisaría de Los Dominicos.

*** PRUEBA DOCUMENTAL.-**

1.-Dato de Atención de Urgencia N° 35761910 de fecha 12 de enero de 2023.



*** EVIDENCIA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA.-**

1.- (04 A.A.-) Set fotográfico compuesto primitivamente por veintidós (22) fotografías del domicilio afectado, especies sustraídas y cuchillos incautados, de las cuales fueron exhibidas dieciséis (16).

2.- (05 A.A.-) Set inicial de doce (12) imágenes en fotogramas esto es, cuadro a cuadro obtenidas de las grabaciones de las cámaras de seguridad que captaron a los imputados, su detención y comparativo de vestimentas, de las cuales se mostraron nueve (09) fotos.

3.- (06 A.A.-) Set originario de cinco (05) fotografías de las especies encontradas en poder de los imputados, donde solamente se exhibieron las cuatro primeras gráficas.

UNDÉCIMO: Análisis y Valoración de la Prueba en Orden al Establecimiento del Hecho Punible que se dio por Acreditado.- Que la unanimidad de las integrantes de esta Sala del Tribunal consideró que el acervo probatorio incorporado legalmente en esta audiencia fue apto e idóneo para acreditar dentro del estándar legal, toda la estructura típica de la figura penal en estudio, ello tras examinar y ponderar en su globalidad tales probanzas de cargo en los términos que previene el legislador, esto es, *en libertad*.

Del mismo modo, quedó debidamente establecido **el lugar de ocurrencia del hecho punible - domicilio particular que servía de residencia y morada a doña Marcela Alejandra Torres Farías y familia, ubicado en la comuna de Las Condes - el día - 12 de enero de 2023 - la hora - alrededor de las 15.00 horas - como asimismo la conducta y actividades desplegadas por los inculpatos en el momento de perpetrar estos hechos en sus aspectos más relevantes**, según fue anunciado oportunamente en el Veredicto.

Para así decidir, en primer término, resultó fundamental la narración fluida y coherente que brindó la víctima señorita Torres Farías, quien junto con dar cuenta acerca de la preexistencia de las especies que en definitiva le fueron sustraídas, entre otras cosas, cámaras fotográficas un computador, su celular, además de otro teléfono móvil que hallaba en otro dormitorio, uno de ellos marca Samsung, dos ukeles, una guitarra, dos mochilas, que eran de la misma casa y dentro de las cuales guardaron las cosas para llevárselas consigo, procedió a exponerle pormenorizadamente al Tribunal cómo fue que sorpresivamente advirtió que adentro de su hogar habían ingresado personas extrañas al mismo, amén de explicar las circunstancias en que se fue desarrollando la vivencia que le tocó padecer ese día, brindando además aquellas características de vestimentas más llamativas de los hechores. Todo lo cual se verificó dentro de un escenario que facilitó a los agentes delictuales perpetrar su actuar ilícito ya que aquello aconteció mientras ella se encontraba sola en su vivienda.



Asimismo detalló las interacciones que mantuvo con éstos y a las cuales se vio sometida cuando la acometieron para ser en definitiva despojada de dichas especies.

En este sentido narró que el día 12 de enero de este año 2023, cercano a las 03.00 horas de la tarde, estaba en el segundo piso de su casa, en el baño de su dormitorio cuando escuchó ruidos en la habitación de los niños, que no estaban en ese momento. Era el ruido de una cajita de lápices que es musical, encontrándose con alguien que no conocía, específicamente un hombre, que se hallaba manipulando ese objeto, por lo que se quedó sorprendida, puesto que no sabía quién era. Y él, al parecer, también se sorprendió al verla. En el momento que trató como de retroceder para entrar a su dormitorio, este “tipo” se le abalanzó, llegando otro más que estaba en la pieza de su hijastra Emilia.

Ambos individuos ingresaron a su habitación uno de ellos estaba muy enojado y decía “nos vio, ya nos vio, ya nos vio”, amenazándola con el cuchillo constantemente, la tiraron a la cama y la envolvieron con el cobertor, “todo el rato amenazándome, que me iban a matar”, tratando de taparle la cara, enfatizando la deponente en este punto que “yo quería verlos, quería que me vieran la cara, porque temía que me enterraran ese cuchillo y que me querían tapar la cara como para no verme el rostro mientras lo hacían. Por lo tanto, yo lo único que quería era no taparme la cara y que me vieran la cara. Cosa que si me llegaban a hacer algo, al menos recordaran mi cara”.

Luego, pudo zafarse del cobertor de su cama con el cual la envolvieron, empezándole a preguntar si tenía caja fuerte, si tenía joyas, respondiéndoles que no tenía nada de eso; que no tenía caja fuerte, ni joyas. Uno de los “tipos” la buscaba desesperado en el closet, no encontrándola, buscaba cosas de valor, sacó camisas, unos cables “que estaban por ahí”, de computador, y con eso la empiezan a amarrar y el otro seguía amenazándola.

Paralelamente, ella les hablaba “todo el rato”, no se callaba. Y les decía, “tengo dos hijos, por favor, no me hagan nada”, replicándole éstos por su parte “cállate, concha de tu madre”, manifestándose en todo momento, la insultaron, estaban “muy violentos”.

A su vez ella les decía, “ahí en la mesita está la foto de mis hijos” porque sentía que quizás podía empatizar con ellos. Y por sus hijos, “no sé, y así evitar que me hicieran algo más”.

También le dijeron que abajo había alguien más. “Yo sentí ruido, pero nunca lo vi. Nunca vi a la tercera persona, solamente estos dos tipos. Mientras uno me amarró, estaba como nervioso mientras me amarraba, me tenía ahí. Y llegó el otro como a volver a amarrarme, mejor, con la camisa”.

Ellos siguieron buscaron y dado que ella les decía, “no tengo nada de valor”, debido a las joyas que le requerían, pero les señaló que tenía cámaras fotográficas, análogas, refiriéndoles que eso debía tener algún valor y computadores, informándoles donde podían encontrarlos para que se fueran rápido.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Bajó uno a buscar las llaves porque, al parecer, habían saltado la reja, razón por la que le pidieron las llaves. Llegaron con muchos manojos de llaves a la habitación en donde ella estaba y se las tiraron sobre la cama, reclamándole *“Dinos cuál es la llave de afuera para poder salir. Y, no me mientas **porque abajo hay alguien**, si tú haces algo, te vamos a matar, te vamos a matar, cuál es la llave, con la que se abre la puerta de afuera”*. Ante esto, ella les indicó cuáles eran las llaves, y la voz de alguien que gritó, *“estas son”*, y ahí bajó porque el otro se quedó con ella siempre amenazándola, reafirmando en este aspecto puntual al Ministerio Público al re-interrogarla que mantenía contacto visual en su habitación con dichas dos personas cuando ambos le advierten **había una tercera persona abajo sintiendo ruidos de movimiento en ese instante**, en tanto que **los otros dos estaban con ella**.

Posteriormente, cuando ella oyó el ruido de afuera de la puerta, de la calle, y comenzó a tratar de zafarse de las amarras, logrando desatar sus pies, no así de las manos. Pero así caminó, bajó al primer piso, miró antes por la ventana, y salió afuera a la calle para pedir ayuda, *“la gente de los autos miraba y nadie hizo nada, hasta que vi a un señor que venía desde lejos caminando”*, advirtiéndole ella por su ropa que podía ser un trabajador del Supermercado, al parecer un reponedor, el cual estaba lejos y empezó a gritarle que se acercara; que la ayudara, refiriéndole lo que le pasó, solicitándole que por favor llamara a Carabineros, lo que éste hizo pero no se logró comunicar.

A continuación le pidió que llamara a su pareja, y cuando estaba tratando de contactarse con él, vieron que pasó un vehículo de seguridad, por lo que dicho señor comenzó hacerle señas tratando de acercarse, porque estaba por el otro lado de donde ella vivía, A su vez, el vehículo de seguridad se dio la vuelta y llegó donde ella estaba a su casa, después Seguridad Ciudadana y al tiempo después Carabineros también a su casa, informándole que habían detenidos a dichos asaltantes, que estuviera tranquila.

Describió que en el segundo piso luego de salir de su habitación el primer sujeto con el que se encontró se trataba de un hombre delgado, un poco más alto que ella, *“yo soy bajita”* de 1.58 metros de estatura, en cuanto a sus ropas vestían poleras negras, una de las cuales presentaba una marca con letras blancas, por lo que creía *“Levi’s”*, siendo éste quien la traslado hasta su habitación apuntándola con el cuchillo y que la envolvió con las sábanas y el cobertor; reiterando que en todo momento, desde el principio la amenazó con que la iba a matar, especificando que era mucho más agresivo; que el otro como que trató de calmarlo un poco, pero al rato después igual se puso agresivo *“y también estuvo tratándome a garabatos”*, el cual igualmente andaba con polera negra y jeans. Uno de ellos andaba con shorts, no acordándose exactamente cuál de ellos dos, por los nervios.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Afirmó que solamente vio un cuchillo en ese minuto, no recordando la presencia de otra arma blanca; reiterando que mientras ella estaba junto a los dos sujetos en el segundo piso, fue que también escuchó muchos ruidos en la planta baja de su casa al punto de creer que alguien había llegado siendo ellos mismos los que señalaron que no hiciera nada, porque abajo tenían a un compañero, estando con ellos dos en el segundo piso, sentía los ruidos abajo.

No pudo establecer con exactitud el tiempo que estuvieron en el interior de su casa y fue por ello que les decía dónde podían encontrar cosas de valor, para que se fueran lo más rápido posible de su casa, ya que tenía miedo respecto a lo que podían hacerle.

Subrayó que antes que llegaran estas personas a su vivienda el cierre perimetral o reja exterior de su propiedad estaba cerrado con llave, por lo que para poder acceder hacia el interior había que saltar dicha reja; que el lapso que transcurrió desde el instante en que ella pudo salir a pedir ayuda siéndole prestada por el trabajador del supermercado, unido a su encuentro con el automóvil de seguridad municipal fue muy rápido, le sorprendió la rapidez; que también rápidamente pudo liberar las amarras de sus pies, no así de sus manos, pero sus muñecas se las amarraron hacia delante, no hacia atrás, por lo que igual pudo manipular la puerta; que tan pronto oyó el ruido de la reja empezó a soltarse y bajó.

Agregó que luego de encontrarse con el funcionario municipal que le comunicó que habían encontrado a los hechores, se apersonaron más funcionarios municipales y también Carabineros, donde un policía le comentó que ya estaban detenidos.

Ahora bien, **al momento de ser emplazada por el Fiscal en orden a si reconocía a las personas que la asaltaron ese día sindicó de manera directa y categórica dentro de la sala de audiencia a SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ y DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ** sentado en el centro, siendo el primero, que es *“un poco más moreno”*, en tanto que el otro joven *“más delgado”*, respectivamente los cuales dentro de la Sala de Audiencia se encontraban a una distancia más próxima del Gendarme, ratificando que al tercero de ellos nunca lo vio, por lo tanto no vio su rostro, *“pero los otros dos sí”*, donde RECABARREN fue al primero que vio, *“el más violento”*, quien siempre la amenazó con matarla.

Concatenado a ello, se le mostró del rubro “Evidencia Material y Otros Medios de Prueba” - N° 06 consistente en Set de cinco (05) fijaciones fotográficas de las especies encontradas en poder de los acusados de las cuales se exhibieron las primeras cuatro (04) gráficas, ilustrando la deponente que la lámina N° 01, se apreciaban las cosas que sacaron de su casa. Las cámaras, los celulares, los ukeles, un parlante, un computador. En la N° 02, reconoció una mochila, marca *“Jansport”*, color celeste con café. Una bolsa negra la cual también estaba en su casa por las cámaras. Después la N° 03, se observaba el cable del computador con el cual la amarraron, unas camisas pertenecientes a su pareja las que también ocuparon para amarrarla a la izquierda y a la



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

derecha de la imagen. También había otro cable de una lámpara que rompieron y que estaba en la pieza de su hijastra que también ocuparon para atarla. En la N° 04, reconoció el cuchillo que sacaron desde la cocina de propio de su domicilio y con cual siempre era amenazada por uno de los imputados.

En comunión con lo anterior, el Fiscal le exhibió del mismo acápite “Evidencia Material y Otros Medios de Prueba” - N° 04, atiniente a un Set fotográfico compuesto primitivamente por veintidós (22) fotografías, mostrándosele dieciséis (16) imágenes y que permitieron a estas sentenciadoras observar de lo general a lo particular y de lo particular al detalle, las características particulares del sitio del suceso. Así, la lámina N° 01, correspondía al frontis de su casa, con la puerta de entrada abierta, sin perjuicio que en el momento de los hechos se hallaba cerrada y con llave, siendo por dicha situación que después los sujetos le pidieron que las reconociera, para abrir la puerta y poder salir. Luego, la N° 02, era la puerta de entrada de su vivienda. En la N° 03, se visualizaba el costado de su casa, en ese sector se encuentra un árbol muy frondoso, la reja era baja y fácil saltar al momento de los hechos, no estaba muy alta. También había un auto estacionado allí, por tanto, era fácil meterse, desconociendo exactamente cómo fue que ingresaron a su casa-habitación, suponiendo que pudo haber sido por allí. En este sentido, recordó que un vecino, quizás del frente de su domicilio, al parecer alertó llamando de manera anónima a Seguridad Comunal, quizás debido a que pudo ver cuando ellos saltaron la reja, razón por la que ella después tomó conocimiento que todo había sido muy rápido. A continuación, en la N° 04, se apreciaba otro cuchillo que también era de ella, más pequeño de tamaño, el que estaba tirado en el patio trasero, donde estaba la cocina. La N° 05, correspondía a su televisor que estaba dentro de la casa previo a que los hechores entraran y que sacaron de su lugar habitual dejándolo en una mesa, ya que probablemente querían llevárselo pero no pudieron, el cual lo tenían afuera como para sacarlo, especificando que dicha fotografía fue tomada exactamente de un patio interior ubicado en el costado de su casa. N° 07, la puerta de la cocina que fue por donde accedieron al interior, la cual no se apreciaba desde el exterior de la propiedad, ya que ellos no forzaron nada, debido a que si bien dicha puerta estaba cerrada, se encontraba sin llave puesta. N° 08, nuevamente la puerta de entrada a su cocina que está abierta, y por donde ingresaron los hechores, misma puerta que se veía en la imagen anterior. N° 09, el closet de su habitación pudiendo verse como se encontraban las cosas tiradas en el piso debido al registro en búsqueda de una caja fuerte inexistente. La imagen N° 10, el cuchillo de su cocina que estaba en la entrada en una mesita de arrimo y con el cual fue amenazada. N° 11, su habitación se observaba un cojín, ropa y una camisa tirada y los pies de su cama. N° 12, igualmente su habitación con el closet registrado. N° 13, nuevamente su cama, se apreciaba el cobertor abierto porque fue con el que la envolvieron y del cual ella en todo momento intentó zafarse N° 14, una mesa ubicada al interior de



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

su dormitorio, sobre ella se apreciaba un secador, un cuaderno, siendo el lugar donde se encontraba su computador, debajo de un libro, libro que no se llevaron. N° 15, mesita del velador situada al costado de su cama, sobre el cual dejó cargando celular marca Samsung. N° 16, se observaba un llavero con diversas llaves sobre su cama, el cual originalmente se hallaba en una mesa de arrimo ubicada en el primer piso y que le lanzaron encima para que dijera cuál era la llave de la puerta de calle que correspondía para salir. Por último, la N° 17, seguía siendo su habitación y la misma mesita que se hallaba al costado, donde cargaba su teléfono, admitiendo que en todo caso pudo recuperar todas sus especies.

También hizo presente, que en el momento de encontrarse con la primera persona se quedó en shock, paralizada unos segundos, sin hacer nada, al igual que dicho sujeto quien también quedó sorprendido, porque probablemente no se imaginó que había alguien dentro de la casa, ya que todos ellos trabajaban y ese era su primer día de vacaciones, lo vio se quedó ahí un rato, pensando lo que estaba pasando y luego vino la dinámica precedentemente relatada comenzando con la secuencia de que dicha persona la acometió, ella trató de irse hacia atrás pero llegó el otro, producto de lo cual resultó con algunas lesiones cuando la maniataron de carácter leve concretamente con abrasiones por las amarras fuertes que le hicieron en sus muñecas, quedándole rojo; que a raíz de esta vivencia cualquier ruido la asustaba y se encerraba, cambiando su rutina, encontrándose más temerosa, muy alerta a los ruidos y con problemas para dormir.

Respecto a las lesiones de la afectada Marcela Alejandra Torres Farías, éstas se vieron refrendadas con el Comprobante de las Primeras Atenciones de Urgencia que recibió debido a estos hechos, y que el Ministerio Público incorporó legalmente, mediante lectura resumida, dejando constancia en lo pertinente mediante el “*DAU N° 35761910*”, emitido por el Servicio Metropolitano Oriente - Sección de Atención Primaria de Urgencia Ariztía, de fecha 12 de enero de 2023, pasado, la hora de su llegada, específicamente las 16.55 horas; que acudió a dicho establecimiento de salud en compañía de Carabineros; que fue acogida para ser revisada a las 15.58 horas, refiriéndole al facultativo haber sido amarrada por terceros que entraron a robar a su casa atándole las manos con un cable, presentando “*eritema y erosiones superficiales circular en ambas muñecas*”, compatibles con su relato, por lo que su diagnóstico fue “*erosiones leves en ambas muñecas*”, de pronóstico médico legal provisorio de carácter “*Leve*”; con fecha y hora de alta, el mismo 12 de enero de 2023 a las 17.02 horas, suscrito por el médico Fernando Jesús Urrea Flores, con su Rut y firma ilegible, documento de salud de carácter objetivo que dejó en evidencia los “*malos tratamientos de obra*” que sufrió.

Con todo, estos asertos se vieron complementados en sus aspectos esenciales con los testimonios que rindieron, por su parte, los aprehensores civiles señores Carlos Véliz Vera, Rodolfo Medina Cortés, Mauricio Ramos Juncal, Motoristas de Seguridad de la comuna de Las Condes,



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

quienes en pleno ejercicio de sus labores de servicio de seguridad municipal en favor de la ciudadanía, en la comuna de Las Condes, procedieron a retener a los encartados en las inmediaciones del sitio del suceso, portando las especies previamente sustraídas y siempre en el desarrollo de su actuar gracias al apoyo de monitoreo constante realizado por las cámaras de vigilancia de la Central Base Municipal de la citada comuna.

Es así que Véliz Vera, informó que a comienzos de este año 2023, como funcionario de la comuna de Las Condes salía desde dependencias de Patagonia N° 29, al segundo turno en la población. Se desplazaba bajando por Avenida Los Dominicos, cuando alrededor 14.50 - 14.55 horas, la Central de Comunicaciones alertó de un robo o un *Robo con Intimidación*, **efectuándose**, razones por las cuales concurrió al lugar mediante las indicaciones que le iba entregando dicha Central. Mientras avanzaba la misma Central manifestó las características de vestimenta de cada uno de los individuos que se daban a la fuga, quienes tomaron una locomoción colectiva “la 518”, según podía recordar, en Avenida Bilbao, con dirección al Oriente, dándole entonces seguimiento al bus, logrando alcanzarlo en el semáforo de Bilbao con calle Florencio Barrios. Allí, junto con otros colegas patrulleros, le hicieron señas al conductor para que abriera las puertas, ingresando al micro-bus, detectando en ese momento a las tres personas, descendiéndolas de dicha locomoción, procediendo a retenerlas.

Precisó que en ese momento solamente tenían a los sujetos con algunas de las especies a la vista las que también se las habían señalado mediante el comunicado radial, tratándose de instrumentos musicales y unos bolsos, quedando a la espera de personal de Carabineros, quienes lograron verificar que adicionalmente a estos instrumentos musicales llevaban otras especies, clarificando en este aspecto puntual el deponente, que lo que divisaron fueron las cartucheras de los instrumentos, no pudiendo especificar que dentro de esas cartucheras se hallaban éstos verdaderamente, ya que perfectamente podría tener guardados otros elementos, visualizando en todo caso, que dicha carcasa mantenía la forma de un instrumento de cuerda.

Puntualizó que personalmente se trasladaba moto, junto a sus compañeros también motoristas, Mauricio Ramos, Mauricio Sánchez, Camilo Aliaga, Rodolfo Medina, quien iba en un vehículo municipal y Gilbert Torres, llevaban sirenas y balizas encendidas, donde con la premura, no se demoraron más allá de 10 a 15 minutos, en tanto que Carabineros se apersonó aproximadamente 05 minutos después.

Aclaró que mientras iban en trayecto, la Central de Comunicaciones, a cada instante, los nutría vía radial cómo se iban movilizand los sujetos, porque los mantenía monitoreados en virtud de las cámaras de seguridad que se encontraban dispuestas en el mismo sector por donde ellos transitaban; que como patrulleros le dieron prioridad netamente al encontrar el bus, unido a que en el sitio del suceso, ya se encontraba otro funcionario municipal con la víctima.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

En relación a las características físicas que presentaban los sujetos que cometieron este ilícito manifestó que se trataban de tres personas de sexo masculino dos de ellos vestían poleras negras, jeans, shorts y uno polera roja.

Detalló que la Central de Comunicaciones les pudo informar el recorrido del bus puesto que cuando los jóvenes arrancaron hasta Bilbao una cámara de seguridad se encuentra dispuesta en dicha intersección dando justo hacia la locomoción colectiva, viéndose en el registro de video que la misma cámara capto el instante en que los jóvenes subieron a la locomoción colectiva, como ésta avanza por Bilbao hacia el Oriente, alcanzándose a divisar la línea del bus y su placa patente, por lo que con esos antecedentes recabados por la Central que luego se los proporciona lograron dar con dicho bus, concretamente a más de tres cuadras y en cuanto a kilómetros calculaba que mucho más de un kilómetro aproximadamente, casi llegando a la rotonda Tomas Moro en calle Florencio Barrios, como ya lo mencionó, especificando que personalmente fue él quien subió al bus para atraparlos y luego hacerlos descender, momento en que aquellos pusieron cara de asombro, ya que no se esperaban que fuesen retenidos en forma tan inmediata y coincidían con las vestimentas que se les habían señalado por la Central, aclarando frente a una consulta realizada por la Defensa de VEGA que en ese momento se encontraban 10 a 12 motoristas municipales y que dicho acusado no se resistió a la detención.

Hizo presente que al momento de concurrir Carabineros ellos se encargaron de esclarecer un poco más el procedimiento, tomar las identidades a los jóvenes, recoger y revisar las pertenencias comprobando que provenían del domicilio afectado, mientras que como patrulleros municipales automáticamente se desligaban del procedimiento, dejando que Carabineros continúe con las diligencias con las que debe seguir.

Seguidamente, requerido que fue por el Fiscal reconoció espontáneamente a los acusados presentes en audiencia. Así, en primer término sindicó al joven **que detuvo primero**, con polerón gris y jeans, señalando con ello a SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ, el cual en el momento de su detención llevaba una mochila blanca y un banano cruzado y a esa data vestía, polera negra, short además de un “Jockey” o gorro negro.

A continuación, procedió a sindicar a JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, que ante la audiencia vestía chaqueta roja y jeans, quien al momento de su detención llevaba una polera una roja, no se fijándose en la parte de debajo de sus vestimentas, el cual llevaba unas bolsas que parecían de Supermercado.

Asimismo, reconoció a DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ, vistiendo en la audiencia una chaqueta ploma o negra tipo pluma, como “Michelin”, el cual al ser detenido vestía jeans y polera negra, portando una mochila negra y cartucheras de instrumentos musicales, no recordando con exactitud si se trataban de dos o tres estuches de instrumentos musicales.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Por último, sostuvo que Carabineros adoptó el procedimiento con los detenidos, incautó las especies y trasladó el procedimiento a la unidad policial, recinto al cual concurrió la víctima y también ellos como patrulleros municipales se trasladaron hasta ese lugar prestar declaración.

Conteste con lo referido por su compañero de labores Rodolfo Agustín Medina Cortés expresó que se dirigía a su sector de patrullaje cuando la Central de Comunicaciones despachó un comunicado radial sobre de robo en un domicilio, dándole cuenta que mantenían en todo momento en seguimiento a los individuos por las cámaras de seguridad de dicha Central, quienes se encontraban tomando un bus de locomoción colectiva por Avenida Bilbao al Oriente de Manquehue.

Él personalmente se encontraba en Avenida Cristóbal Colon llegando a Manquehue, esto es, a unas 12 - 13 cuadras de distancia del lugar en que referían los hechos por lo que se trasladó hasta allí, demorándose unos 02 minutos aproximadamente, cuando una vez ya estando en Bilbao con Florencio Barrios, la misma Central les indicó a que microbús se refería.

Reseñó que no concurrió al domicilio afectado con este ilícito, porque su preocupación se centró en la captura de tales individuos.

Debido a que el bus de locomoción ya avanzaba por la vía pública, con sus compañeros emprendieron rumbo un poco más adelante con la finalidad de detener el tránsito, puesto que se les dio también el número de recorrido y la placa patente del medio de locomoción en cuestión.

Puntualizó que dos de los sujetos vestían de negro y el tercero un chaleco de color salmón, pero lo que más les resaltaba a éstos era que portaban un bolso de instrumento musical, tipo violín, además de bolsos negros, por lo que una vez comprobadas las características personales y de vestimentas que les fueron entregadas a su respecto pudieron proceder a su detención.

Afirmó que a él le correspondió personalmente **detener al joven que ese día vestía chaleco salmón, jeans de color gris, rajados en las piernas, quien llevaba el instrumento musical**, que era como ya lo refirió lo más notorio además de una bolsa como de Supermercado y una vez que concurrió Carabineros se procedió a la revisión, mientras los tres se encontraban ya detenidos, comprobando Carabineros al registro de dichos bolsos que se trataban de cámaras fotográficas y un instrumento musical parecido a un violín.

En cuanto a los otros dos jóvenes uno vestía short y polera negra y el otro también de negro, siendo posteriormente trasladados a la unidad policial para efectuar el denuncia y prestar declaración.

Especificó que hicieron descender del bus a los tres jóvenes junto con las especies que portaban, las cuales quedaron en el suelo con ellos a su lado; que Carabineros llegó al lugar a los 04 - 05 minutos después.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

En el mismo sentido, el Patrullero Municipal Mauricio Nahuel Ramos Juncal, ratificó que a las 14.55 horas, en circunstancias que se encontraba en dependencias de calle Patagonia 29, recibió un comunicado radial alertando que aproximadamente en las intersecciones de Avenida Manquehue con Bilbao se había efectuado un robo a un domicilio, por lo que se subió a su moto dirigiéndose al lugar, demorándose en dicho trayecto aproximadamente 10 minutos.

Paralelamente, por la Central, vía radial le iban precisando las coordenadas en que transitaba el microbús, ya que los mantenían por la Central de Cámaras. Así, llegó al cruce de la calle Florencio Barrios con Bilbao, lugar donde él junto a Carlos Véliz y Rodolfo Medina procedieron a detener esta locomoción colectiva “518” y seguidamente hacer descender desde su interior a tres individuos, los cuales concordaban con las características que les estaba brindando la Central. Concretamente uno vestía con polera negra, corta, la cual mantenía un estampado “Levi’s”, jeans claros y portaba una mochila en la mano. Otro, polera de color claro, de un tono rosa, mientras que el último, polera negra y short. Además, dicha comunicación radial describía que los otros dos sujetos llevaban una maleta con una forma de instrumento musical.

Personalmente, le correspondió bajar al que vestía con polera negra, con logo de “Levi’s”, jeans claros, quien llevaba un bolso y la mochila de color negro, desconociendo que objetos iban en su interior, llegando luego Carabineros al lugar, por lo que a continuación le entregaron el procedimiento, tampoco supo si Carabineros revisó dichos bolsos.

Consultado por el Ministerio Público en orden a si podía reconocer a la persona que retuvo personalmente ese día afirmo que sí para luego apuntar de manera natural y sin titubeos a DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ, quien en la audiencia se hallaba sentado al medio de los otros dos acusados vestido con chaqueta azul negro y al ser detenido polera negra, con la marca “Levi’s”

Del mismo modo reconoció a JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, con una chaqueta como “morada”, el cual el día de la detención vestía polerón rosado.

Finalmente, sentado al otro costado de RECABARREN a SEBASTIAN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ.

Frente a una pregunta formulada por la Defensa de RECABARREN, ratificó que la detención se llevó a cabo de manera pacífica, quedando a la espera de Carabineros manteniendo las especies que ellos portaban a un costado de los detenidos.

Lo anterior en concordancia con los dichos brindados por el Sargento Segundo de Carabineros de Chile Carlos Andrés Ossa Oliva que recepcionó a los tres detenidos de parte de los civiles municipales antes mencionados, haciéndose cargo del procedimiento de rigor, junto con entrevistarse con la ofendida en momentos posteriores al acaecimiento de estos hechos, informándose con precisión sobre lo que le había sucedido.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Narró que ese día 12 de enero del presente año, en circunstancias que se encontraba en servicio de Segundo Turno en la Población, acompañado de la Cabo Valeska Torres Pérez alrededor de las 15.17 - 15.18 horas, recibieron un comunicado radial de la Base Municipal de Las Condes, donde requerían su presencia en Avenida Francisco Bilbao con Florencio Barrios, en razón que el personal municipal mantenía tres personas detenidas, quienes momentos antes habían ingresado a un domicilio, desde el cual sustrajeron y habían amenazado a una víctima.

Al llegar al lugar, personalmente se entrevistó con el Patrullero Carlos Véliz, quien le señaló que por las cámaras de vigilancia se habían seguido a tres personas jóvenes que se daban a la fuga por calle Manquehue en dirección a la Avenida Francisco Bilbao; que personal municipal de Las Condes los había sido atrapado; que uno de ellos vestía jeans, polera negra con un estampado blanco, otro llevaba short, polera negra, también con un estampado blanco en el pecho y el tercero vestía polerón rojo, los cuales abordaron un bus de locomoción colectiva en Francisco Bilbao, en dirección al Oriente; que la micro enfrentó la luz roja de semáforo, deteniéndose en Bilbao con calle Florencio Barrios, ante lo cual los funcionarios municipales solicitaron al conductor que abriera las puertas para ingresar, encontrando tres personas masculinas, que reunían las características que les habían sido entregadas, quienes portaban mochilas y bolsos con especies en su interior.

Ante lo que se le informaba, personalmente solicitó al Cabo Leonel Sazo que se trasladara al domicilio de la víctima, quien al apersonarse en el sitio del suceso y entrevistarse con ella, la misma le manifestó que se encontraba en el baño en interior de su domicilio, cuando sintió ruidos dentro de su inmueble; que al salir se encontró de frente con individuo de jeans y polera negra con estampado con letras blancas que decía “Levi’s”; que dicho sujeto la amenazó, tratando a su vez ella de refugiarse, pero el desconocido la empujó sobre su cama.

Posteriormente, la tapó con un cobertor y procedió amarrarla junto a otro individuo de short, siendo atada de manos y pies, con cables de computador y una camisa; que seguidamente sintió a una tercera persona en el primer piso del inmueble.

Por su parte, los sujetos revisaron dependencias, señalándole además, uno de los asaltantes que estaba este tercer individuo en el primer piso.

Luego le lanzaron un manojo de llaves para que les señalara cual era la que correspondía a la puerta principal de la reja perimetral, ante lo cual la ofendida les informó cuál de ellas era; que también escuchó que alguien dijo que “ya estaban”.

A continuación, la víctima logró soltar sus amarras de los pies. Se asomó por una ventana del segundo piso, percatándose que los individuos ya no estaban y salió al exterior solicitando auxilio, momentos que en que pasaba un transeúnte y un funcionario municipal de Seguridad



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Ciudadana que circulaba por el mismo lugar emitió el comunicado radial a la Base de Seguridad Municipal.

De allí él concurrió personalmente a dicho domicilio, entrevistándose igualmente con la afectada cuyo nombre era Marcela Torres, la cual le corroboró el mismo relato que le entregó previamente al Cabo Sazo y que ahora daba a conocer al Tribunal.

Por otra parte, subrayó que cuando él llegó a Bilbao con calle Florencio Barrios, los tres detenidos mantenían cámaras fotográficas, computadores, unos lentes de zoom de cámaras fotográficas, especies que estaban entre los objetos que la víctima reclamaba, las cuales fueron registradas gráficamente por la Cabo que lo acompañaba.

Engarzado con lo expuesto, le fue mostrado igualmente del mismo capítulo “Evidencia Material y Otros Medios de Prueba” - N° 06 relativa a un Set de cinco (05) fijaciones fotográficas la lámina N° 01, reconociendo el testigo que en dicha imagen se visualizaban las cámaras fotográficas, los instrumentos musicales que estaban dentro de sus fundas y los teléfonos celulares.

Recalcó que también dentro del domicilio de la afectada se hallaron unos cuchillos que eran de su propiedad y con los cuales la misma fue intimidada.

De las tres personas detenidas en este procedimiento recordó al joven con apellido RECABARREN.

Por último, el Jefe de la SIP de Carabineros Iván Manchevich Fort Jaque, quien estuvo encargado por instrucciones directas de la Fiscalía de realizar el análisis de las video grabaciones captadas por las cámaras de seguridad y confección de fotogramas pertinentes extraídos de las mismas que captaron a los tres imputados juntos momentos previos a su retención por los civiles municipales, su detención posterior y entrega a Carabineros y comparativo de las vestimentas que llevaban puestas aquel día, corroboró los antecedentes de cargo reseñados extensamente en los párrafos anteriores, exponiendo en este sentido que el día 12 o 13 de enero de este año 2023, mientras se encontraba de servicio, cuando a raíz de una detención, recibió en forma telefónica una comunicación del Sargento Ossa, quien mantenía un procedimiento, donde el Fiscal de Turno dispuso que la SIP realizara diligencias respecto a la detención de tres sujetos por el delito de *Robo con Intimidación*, que afectó a un domicilio de la comuna de la Condes, solicitando especialmente que se fijaran fotográficamente unos elementos utilizados para intimidar, concretamente dos cuchillos, de las especies sustraídas, de las vestimentas de los imputados y además verificar la existencia de cámaras de seguridad en la vía pública, diligencias que fueron realizadas por la 47ª Comisaría de Los Dominicos, tanto en lo relativo a las fijaciones fotográficas y desde la Base Municipal de las Condes extrajeron tres videos de las cámaras de seguridad, situadas en Avenida



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Manquehue, otra en calle Carlos Alvarado con Manquehue, también en la intersección con Francisco Bilbao. Otra cámara de la calle Florencio Barrios esquina Francisco Bilbao.

De los registros filmicos captados por dichas cámaras se apreciaron a tres sujetos con diferentes vestimentas, que portaban mochilas y unos bolsos los cuales se dirigían a un paradero de Avenida Manquehue con Bilbao. Y, después en las últimas imágenes pudo apreciar que en Florencio Barrios con Francisco Bilbao, personal municipal desde un bus de locomoción colectiva, bajaron y detuvieron a tres jóvenes, siendo esa la secuencia que se apreció en estos videos, grabaciones que fueron levantados con cadena custodia, efectuaron un análisis comparativo de las vestimentas de los detenidos y, de los citados videos obtenidos desde la Base Municipal, elementos con los cuales confeccionó los sets fotográficos respectivos.

Recordó que uno de los jóvenes a quien debió realizarle este análisis comparativo tenía por nombre JAVIER.

Precisó que los registros filmicos captados por las aludidas cámaras de vigilancia eran cercanos al sitio del suceso.

Robusteciendo sus asertos, igualmente se le exhibió del mismo apartado “Evidencia Material y Otros Medios de Prueba” - N° 05, correspondiente al Set preliminar de doce (12) fotogramas cuadro a cuadro, nueve (09) de dichas gráficas, - las que también fueron apreciadas directamente por el Tribunal por sus propios sentidos - realizando el deponente ante la imagen N° 01, que la misma daba cuenta de la intersección de Avenidas Manquehue con Francisco Bilbao, podía apreciarse un semáforo al fondo o centro de la lámina un paradero de buses y en el costado derecho superior, de la fotografía, en el bandejón central, dos sujetos cruzando la Avenida llevando bolsos, correspondiendo a las personas que fueron detenidas por el personal municipal. La N° 02, en el mismo lugar se observaba a tres sujetos portando bolsos, uno viste una polera o polerón de color rojo y tomando como referencia a éste mismo a su costado izquierdo, el segundo de short o pantalón corto y seguidamente al tercero con un bolso cruzado, portando algo en sus manos y vistiendo una polera oscura con un diseño en el pecho. La N° 03, igual a la segunda imagen los tres individuos en el bandejón central en la espera de cruzar hacia al paradero, todo en sector muy cercano al domicilio de la víctima. Luego, en la N° 04, se apreciaban las vestimentas de uno de los detenidos, siendo éste el de pantalón corto o short y polera oscura logo de “Nike” escrito con letras blancas, de contextura gruesa, detallando en este sentido que dicha imagen fue obtenida en los calabozos de la 47ª Comisaría. N° 05, el segundo detenido con polera oscura y en su pecho estampado en el pecho la marca “Levi’s”, junto con vestir jeans con rodillas rasgadas y zapatillas negras. A continuación, la N° 06, correspondía al tercer detenido vistiendo jersey o polerón de color rojo.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Destacó este testigo que la relevancia de estas fotografías es que en ellas se fijaron las vestimentas que portaban cada uno de los tres jóvenes en el momento de la detención y en las cercanías del domicilio de la víctima y que previamente fueron captados cruzando la Avenida portando bienes sustraídos a la víctima.

Posteriormente, la **N° 07**, daba cuenta de la cámara de seguridad ubicada en Avenida Manquehue con Carlos Alvarado donde se observaba a dos de los detenidos, previo a la perpetración del delito del robo, vistiendo uno de ellos polera roja y a su costado, el otro de polera oscura con short, registrándose dicha imagen por una cámara situada a un par de metros del domicilio donde ocurrieron los hechos. La **N° 08**, es la Avenida Francisco Bilbao llegando a la esquina de Florencio Barrios, de Poniente a Oriente, se apreciaba un bus rojo con blanco y delante de éste un vehículo municipal que lo cruza. Además, al costado de dicho bus a dos motoristas municipales. Por último, en la **N° 09**, podía observarse al personal municipal, motoristas con sus respectivas vestimentas corporativas de la comuna de Las Condes y, en el piso a los tres detenidos que previamente iban en el interior del bus, portando las especies y que fueron los que efectuaron el robo en el sector de Manquehue. Específicamente, en el costado inferior de la imagen, el sujeto de polera roja, el segundo en el costado izquierdo el de pantalón short y en el centro de la imagen el tercero con jeans y polera oscura, los tres tendidos en el piso, boca abajo, cuyas vestimentas corresponden a las mismas personas que aparecen en todas las imágenes captadas por las cámaras de seguridad a saber de las calle Carlos Alvarado con Manquehue, etc. de acuerdo a todo el detalle que ha venido exponiendo.

Cabe señalar que a todos estos antecedentes se le sumaron las propias confesiones que de manera llana y libre rindieron los propios enjuiciados VEGA HENRÍQUEZ y RECABARREN GUTIÉRREZ cuando renunciaron voluntariamente a su derecho de guardar silencio, de acuerdo a lo que quedó consignado en la motivación novena de este fallo.

En resumen, a través del examen integral y en profundidad que se hizo de cada uno de estos medios probatorios pudo apreciarse por el Tribunal que aquellos presentaron coherencia *interna* y *externa*. *Interna*, en el sentido de que estos no fueron contrarios a las reglas de la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, desde que se fundaron siempre en razones justificativas y, *Externa*, dada la calidad y riqueza descriptiva que se pudo obtener mediante su encadenamiento armónico y secuencial, cobrando particular relevancia las declaraciones brindadas por los seis testigos al momento que comparecían de manera paulatina a la audiencia de juicio, haciendo saber a estas sentenciadoras con la mayor claridad que les fue posible todo lo que sabían acerca de los hechos que vinieron a contar, como también siendo sinceros en admitir aquellas circunstancias que no les constaba personalmente. Ello dentro de los parámetros de sustancialidad exigidos por el legislador, en lo atinente a su continuidad



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

cronológica en tiempos, trayectos de distancia y descripciones fácticas entregando suficiente razón de sus dichos y, siempre acorde a lo que pudieron observar y recordar de manera autónoma, minuciosa y cierta, resaltándose así la consistencia y persistencia a través del tiempo de la imputación de cargos que ahora se analiza desde el mismo día en que acaecieron tales sucesos, sumatoria de antecedentes que sirvió para dilucidar jurídicamente este litigio, construyéndose así la verdad procesal atinente a esta causa.

Todo lo anterior, en armonía con el resto de los antecedentes gráficos incorporados en juicio por la Fiscalía los que permitieron ilustrar a mayor abundamiento los dichos de los testigos a quienes les fueron exhibidos, en correspondencia por lo demás con el documento consistente en el Dato de Atención de Urgencia que se pronunció sobre la entidad y extensión de las lesiones que sufrió por parte de los hechores.

Por tanto, siguiendo el hilo atento y comprensivo de todos estos elementos probatorios, conforme al resultado de su debida correlación lógica y sistemática, sin contradecir lo señalado en los artículos 295, 297, 339 y 340 del Código Procesal Penal, esto es, las máximas de la experiencia “y, con ello el modo normal de ser y de obrar de las cosas”, (Framarino de Malatesta), unido a los conocimientos científicamente afianzados, es que pudo en definitiva derribarse el baremo que impone de presunción de inocencia y formar convicción dentro del estándar legal, a saber, *más allá de toda duda razonable*, los supuestos fácticos y que a continuación se pasan a transcribir, quedando acreditado con las precisiones propias que emanaron de estos mismos elementos probatorios lo siguiente:

“Que, alrededor de las 15.00 horas del día 12 de enero del año 2023, JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ y SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ ingresaron al domicilio de Marcela Torres Farías, ubicado en la comuna de Las Condes, mediante escalamiento del cierre perimetral y una vez en el interior la intimidaron con cuchillos, cubriéndola con una colcha de cama para inmovilizarla y posteriormente amarrarla de pies y manos, para seguidamente apropiarse de diversas especies, correspondientes a cámaras fotográficas, dos celulares, un computador, dos ukeleles huyendo a continuación del domicilio con las especies en su poder, siendo detenidos a cuerdas del lugar en posesión de las cosas sustraídas a la víctima.

La víctima resultó con eritema y erosiones superficiales circulares en ambas muñecas de carácter leve”.

DUODÉCIMO: Calificación Jurídica. - Que el enmarcado fáctico así determinado constituye un (01) delito de *Robo con Violencia en la Persona de Marcela Alejandra Torres Farías*, que previene y sanciona el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432, 433 inciso 1° y 439 todos del Código Penal, en grado de ejecución *Consumado*, al reunirse cada uno de los presupuestos



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

descriptivos y normativos del tipo penal en estudio, esto es, la *apropiación de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño*, con *ánimo de lucrarse* y mediando para el apoderamiento de tales bienes *el amedrentamiento* a través de los “*malos tratamientos de obra y de palabra*” ejercidos sobre la víctima, donde sin perjuicio de sufrir un atentado grave en contra de su equilibrio psíquico, con todo sobresalieron aquellas conductas vulneratorias en contra de su integridad física, ya que lo que determinó que los acusados se hicieran para sí de las especies pertenecientes a la afectada fue el abandono que aquella hizo de las mismas al verse atada fuertemente de pies y manos siendo además envuelta y tapada completamente por los agentes delictuales con el propia cubrecamas de su cama, aboliendo en ella - *Vis Absoluta* - toda capacidad de formación de la voluntad y de actuación en orden a reprimir el actuar desempeñado por éstos en su contra.

En efecto, y como corolario de la prueba rendida, siguiendo las exigencias dispuestas por el legislador para los delitos contra la Propiedad por Apoderamiento, quedó demostrado a través de lo manifestado por los ofendidos; que la *sustracción y apropiación* recayó sobre *cosas corporales muebles ajenas*, esto es, cámaras fotográficas, celulares, un computador, dos ukeles con sus estuches y mochilas que eran de su casa, cuya pre-existencia y dominio fue establecida indubitadamente con el testimonios de la misma afectada, cuando describió de manera clara y precisa las especies que le fueron arrebatadas, refiriendo acabadamente como fue que se produjo dicha sustracción, lo que se vio refrendado a su vez con los dichos del Sargento Segundo Ossa Oliva artículos que por lo demás fueron fijados fotográficamente en la diapositiva N° 01, del Título sobre “Evidencia Material y Otros Medios de Prueba” - N° 06 del auto de apertura, de acuerdo con lo ampliamente narrado en la consideración undécima que antecede, especies con las cuales, por lo demás, los tres sujetos activos se dieron a la fuga.

El carácter *mueble*, quedó establecido por el hecho de que aquellas se trataban de bienes inanimados y, por ende, que sólo pueden ser trasladadas de un lugar a otro mediante una fuerza externa.

Asimismo, el *ánimo lucro* estuvo determinado por las cualidades propias de las aludidas especies, las cuales de por sí son *comerciables o de fácil reducción*, por lo que permiten, intrínsecamente poder alcanzar algún tipo de utilidad *pecuniaria* en su venta informal y/o al menudeo o incluso hasta un uso o beneficio particular y personal, desde que el despojo recayó sobre los artículos ya descritos (cámaras fotográficas, celulares, computador, dos ukeles con sus estuches y mochilas que eran de su casa).

En lo tocante al presupuesto legal en cuanto a que la *apropiación* se verifique *sin la voluntad de su dueña*, vino dado, como se ha dicho, con la “*supresión de la voluntad de las víctima*” - *Vis compulsiva* - y con ello el abandono, venciéndose así cualquier tipo de oposición o resistencia a los



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

actos expropiatorios que se libraron en su contra, amén de distribuirse sus funciones, siendo tres agresores masculinos en contra de una joven mujer.

En lo relativo a la *faz subjetiva* de este injusto, ciertamente primó un actuar deliberado por parte de los hechores o “*dolo común*” donde únicamente basta el solo “*conocimiento*” de que la propia actuación importa una colaboración en tal hecho de manera espontánea, el cual será realizado conjuntamente con otro “*u otros*” y queriendo llevar adelante deliberadamente el plan criminal para alcanzarlo de manera exitosa como efectivamente se logró aquí.

Por último, respecto al *Iter Criminis* en el entender de estas Magistradas el ilícito alcanzó su grado perfecto de ejecución *Consumado*, desde que se logró determinar que los sujetos desarrollaron todas y cada una de las acciones descritas por el legislador para la configuración de la figura legal en estudio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7° del Código Penal, verificándose todas estas situaciones, al hacerse primero de las especies, rompiendo con ello la esfera de custodia dispuesta por sus legítimos titulares para protegerlas, apropiándose y posteriormente los tres juntos darse a la fuga con ellas siguiendo en el mismo rumbo abordando un micro-bus de la locomoción colectiva con la finalidad de alejarse del lugar.

DÉCIMO TERCERO: *Participación*.- Que, en relación a la responsabilidad penal que se les atribuyó a JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ y SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ, en carácter de autores-ejecutores, si bien fue un tema controvertido en definitiva por parte de una de las Defensas, con todo, sus intervenciones directas en este hecho punible se vio claramente demostrada con los mismos medios probatorios enumerados anteriormente, respecto de los cuales cobraron especial relevancia los testimonios de la ofendida doña Marcela Alejandra Torres Farías, en comunión con los asertos de los aprehensores civiles Véliz Vera, Medina Cortés, Ramos Juncal en comunión con el testimonio del Suboficial Mayor de Carabineros Fort Jaque, al exponer en particular y con lujo de detalles el set de fotogramas que confeccionó a partir de las diversas cámaras de vigilancia dispuestas en las Avenida Manquehue, calle Carlos Alvarado con Manquehue, también en la intersección con Francisco Bilbao y una cámara adicional de la calle Florencio Barrios esquina Francisco Bilbao y, especialmente en las gráficas números 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08 y 09, según lo latamente explicitado en la motivación precedentes y que se da por enteramente por reproducida para estos efectos, resultando trascendental la fijación de las vestimentas de cada uno de los tres jóvenes en el momento de la detención, en las cercanías del domicilio de la víctima, después uno al lado del otro en el bandejón central de Avenida Bilbao y luego cruzando dicha arteria portando los bienes sustraídos a la víctima, ropajes que por lo demás se condicen con las descripciones entregadas previamente por la afectada, quien además proporcionó antecedentes especiales respecto de los bienes corporales sustraídos en donde se destacaban los ukeleles o instrumentos musicales con



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

sus respectivas cartucheras de protección, sumado al testimonio del Sargento Segundo Ossa Oliva, quien recibió a los tres acusados de manos del personal de seguridad comunal procediendo a la detención legal de éstos y a la recuperación conforme a la normativa procesal vigente, actuaciones que, en suma, se verificaron dentro de los parámetros de un delito *flagrante*; circunstancias que finalmente fueron corroboradas por los propios enjuiciados VEGA HENRÍQUEZ y RECABARREN GUTIÉRREZ cuando hicieron expresa renuncia de su derecho a guardar silencio, auto incriminándose frente a la audiencia de juicio en el momento de allanarse y prestar declaración.

Se cumplió entonces con lo exigido por el artículo 15 N° 1 del Código Penal en lo que también la Doctrina explica que debe entenderse por *“Tomar parte en la ejecución”* señalando que significa *“realizar una acción que desencadena o dirige un proceso causal para lograr un resultado dado...”* (Mario Garrido Montt, Derecho Penal Tomo II, Parte General, Edit. Jurídica de Chile, Santiago-Chile, año 2001, página 305).

DÉCIMO CUARTO: Rechazo a las solicitudes de absolución invocada por la Defensa de ORIA MARTÍNEZ.- Que congruente con estos razonamientos no cupo sino descartar tal pedimento, desde que las alegaciones que brindó para tales efectos no dejaron de ser sino simples apreciaciones argumentativas y retórica no inferencial en relación a cómo se produjo el real desenvolvimiento de estos acontecimientos.

Lo anterior, dado el mérito de cada uno de los antecedentes cargo que se allegaron al juicio, según se han venido razonando en las motivaciones que anteceden, toda vez nadie controvertió que previo a estos hechos lo pasaron a buscar a su domicilio los coacusados DAVID RECABARREN GUTIÉRREZ y SEBASTIÁN VEGA HENRÍQUEZ con quienes acordaron *“salir a robar”*, intención positiva a la que nada obsta que en primera instancia se tratara de bicicletas, pero su *animus* claro era el de la sustracción de especies; que **juntos** tomaron un bus de la locomoción colectiva que los llevo al sector alto de la capital, específicamente a la comuna de Las Condes, **que juntos llegaron hasta el inmueble mismo donde se perpetró el delito**; que la víctima doña Marcela Torres Farías fue categórica en aseverar que mientras se encontraba en el segundo piso de su vivienda frente a frente interactuando con RECABARREN y VEGA, escuchó ruidos en el primer nivel de su casa habitación y que ellos mismos le ratificaron que efectivamente había un tercer compañero en el primer piso; **que huyeron juntos** y así fueron captados por las cámaras de vigilancia municipal y que al momento de ser retenidos en un sector aledaño al sitio del suceso, en un momento inmediato, portaba algunas de las especies recientemente sustraídas, sin que se hubiera levantado ni acreditado tesis alternativa que justificara su tenencia. En este sentido cabe recordar que ciertamente la obligación de ponderación de la prueba la fija el artículo 297 del Código Procesal Penal, no existiendo limitación respecto a los medios probatorios que sirvan como fundamento para provocar fe, en orden a forjar aquella convicción a la que finalmente arribe el Tribunal, con



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

tal que sean ajustados a los principios de la lógica y de las máximas de experiencia siguiendo las exigencias del legislador procesal.

DÉCIMO QUINTO: Cesura del Debate. - Que, en la audiencia dispuesta conforme al artículo 343 del Código de Procesal Penal para realizar alegaciones acerca de las circunstancias modificatorias ajenas al hecho punible y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, el Ministerio Público incorporó mediante lectura resumida copias de los Extractos de Filiación y Antecedentes de los enjuiciados SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ y DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ, argumentando que ambos carecían de la minorante del artículo 11 N° 6 del Código Penal sobre Irreproachable conducta anterior; y particularmente, en relación al segundo adjuntó también como documento su hoja de filiación adolescente en la cual contaba con diversos registros anteriores.

Con todo, reafirmó que procedía en contra de JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ la agravante del artículo 12 N° 14 del aludido texto legal de Cometer el delito mientras cumple una condena o después de haberla quebrantado y dentro del plazo en que puede ser castigado por el quebrantamiento, teniendo para ello igualmente en vista la presencia de anotaciones prontuariales anteriores en su extracto concatenado a los documentos que más abajo pasan a detallarse los que igualmente anexó legalmente mediante su correspondiente lectura resumida.

En relación a VEGA HENRÍQUEZ aseveró que dentro de las condenas relevantes que presentaba estaban las siguientes:

1°.- Causa RUC 1.600.365.584-2, RIT 4.400/2016, originaria del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, que lo condenó el 26 de enero de 2017 en carácter de autor en el ilícito *Frustrado de Hurto Simple*, por un valor de media (1/2) a menos de cuatro (04) unidades tributarias mensuales, a cuarenta y un (41) días de prisión en su grado máximo y multa de un tercio (1/3) de unidad tributaria mensual. Cumplida. Reclusión Parcial Nocturna Domiciliaria

2°.- Causa RUC 1.701.011.612-0, RIT 10.186/2017, también del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, que lo condenó con data 23 de marzo de 2018 como autor por Infracción al artículo 445 del Código Penal, consistente en *Portar Elementos Conocidamente Destinados a Cometer Delito de Robo*, a cuarenta y un (41) días de prisión en su grado máximo.

3°.- Causa RUC 1.701.206.143-9, RIT 10.675/2017, del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, que lo sancionó con data 26 de julio de 2018, como autor del delito de *Receptación* en grado de *Consumado*, a la pena de cuarenta y un (41) días de prisión en su grado máximo y multa de un tercio (1/3) de unidad tributaria mensual.

4°.- Causa RUC 2.000.399.532-2, RIT 3.011/2020, procedente del 4° Juzgado de Garantía de Santiago que lo condenó con fecha 26 de noviembre de 2021 en calidad de autor por el delito de



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Robo en Lugar No Habitado en grado de *Frustrado* a sesenta y un (61) días de presidio menor en su grado mínimo. Pena Cumplida.

En lo tocante a RECARBAREN GUTIÉRREZ, precisó que, aunque si bien, no contaba con anotaciones prontuariales en su vida adulta, sí contaba con diversas sanciones por infracciones RPA durante el curso de su etapa adolescente, de manera que su conducta pretérita no se hallaba exenta de reproche penal, no obstante que dichas penas le hayan sido establecidas en base a un régimen atenuado en virtud de la Ley de Responsabilidad Penal Adolescente, pero por delitos contemplados en el Código Penal.

En este sentido, destacó:

1°.- Causa RUC 1.800.670.574-4, RIT 5.646/2018, procedente del 14° Juzgado de Garantía de Santiago, que lo sancionó con fecha 10 de agosto de 2018, por su participación en calidad de autor de *Hurto Simple*, por un valor de media (1/2) a menos de cuatro (04) unidades tributarias mensuales, en grado de *Consumado*, con Amonestación. Pena Cumplida con fecha 10-08-2018.

2°.- Causa RUC 1.800.716.137-5, RIT 6.039/2018, del citado 14° Juzgado de Garantía de Santiago, que lo sancionó el 01 de septiembre de 2018, igualmente en carácter de autor en el ilícito de *Hurto Simple*, por un valor de media (1/2) a menos de cuatro (04) unidades tributarias mensuales, en grado de *Tentado* a Multa de 0.33 unidades tributarias mensuales.

3°.- Causa RUC 1.800.774.792-2, RIT 7.111/2018, del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, que lo sancionó con fecha 10 de agosto de 2018, por su participación como autor de *Hurto Simple*, por un valor de media (1/2) a menos de cuatro (04) unidades tributarias mensuales, en grado de *Consumado*, con Amonestación. Pena Cumplida con fecha 10-08-2018.

4°.- Causa RUC 1.800.973.978-1, RIT 8.908/2018, emitida igualmente por el 4° Juzgado de Garantía de Santiago, que lo sancionó con data 12 de abril de 2019, en calidad de autor de *Robo en Lugar Habitado o Destinado a la Habitación*, en fase de ejecución *Tentado* a un año (01) de Libertad Asistida. Pena Cumplida con fecha 23-04-2019.

Por último, en lo tocante a ORIA MARTÍNEZ puntualizó las siguientes anotaciones existentes en su contra:

1°.- Causa RUC 2.100.751.866-5, RIT 10.561/2021, proveniente del Juzgado de Garantía de Puente Alto, que lo condenó el 29 de marzo de 2022, como autor de *Robo en Lugar Habitado*, en fase de ejecución *Frustrado* y autor de *Amenazas a Funcionarios de Carabineros*, en grado de *Consumado*, a tres (03) años y un (01) día de presidio menor en su grado máximo. Pena Sustitutiva de Libertad Vigilada Intensiva y; cuarenta y un (41) días de prisión en su grado máximo. Pena Cumplida.

2°.- Causa RUC 2.200.751.310-4, RIT 3.067/2022, del 13° Juzgado de Garantía de Santiago, que lo condenó con data 03 de enero de 2023, en calidad de autor de *Amenazas Simples* en



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Contexto de Violencia Intrafamiliar por el cual le impuso la pena de cuarenta y un (41) días de prisión en su grado máximo. Pena Cumplida. Accesorias del artículo 9, letras c) y d) de la Ley N° 20.066.

Fue en virtud de la primera causa, RUC 2.100.751.866-5, RIT 10.561/2021, del Juzgado de Garantía de Puente Alto, que precisó el Instructor *-como ya lo había adelantado-* procedía en contra de este encartado la agravante del artículo 12 N° 14 del aludido texto penal invocada, de haber sido *Condenado cuando cumplía una pena anterior*, dando a conocer el contenido de la sentencia de 29 de marzo de 2022 por los ilícitos de *Robo en Lugar Habitado y Amenazas a Carabineros*, la que fue emitida por dicha sede jurisdiccional en Procedimiento Abreviado, por hechos ocurridos el 18 de agosto de 2021. Además en esa oportunidad se fijó como audiencia de Plan de Intervención Individual el día 29 de abril de 2022, dejándose también constancia que los intervinientes fueron notificados personalmente en audiencia expresando su renuncia a recursos y plazos, quedando dicho fallo firme y ejecutoriado.

Seguidamente, unió como antecedente Informe de Gendarmería de Chile de 23 de mayo de 2022 remitido por el Establecimiento Penitenciario C.R.S. Santiago Occidente, en el cual daba cuenta a dicho Juzgado de Garantía que revisados los sistemas informáticos de Gendarmería se podía indicar que el penado JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ *“no se encontraba cumpliendo condena, apremio, ni prisión preventiva en el sistema cerrado”* y, que *“no se presentó a cumplir en Gendarmería de Chile”* en el plazo que correspondía tal pena sustitutiva. Informe ingresado en esta causa RUC 2.100.751.866-5, RIT 10.561/2021. Asimismo, se autorizó a través de la Magistrada María Carolina Martín Miguel de la referida sede jurisdiccional de garantía que este continuara dando cumplimiento a la mentada pena de Libertad Vigilada Intensiva a contar del día 13 de junio del año 2022.

Finalmente agregó acta de audiencia de 24 de febrero de 2023 del citado Juzgado de Garantía de Puente Alto, misma causa, RUC 2.100.751.866-5, RIT 10.561/2021, en la cual el Magistrado don Felipe Andrés Prenafeta Zúñiga resolvió suspender el cumplimiento de la pena sustitutiva de Libertad Vigilada Intensiva, respecto del sentenciado ORIA MARTÍNEZ, toda vez que el imputado se encuentra actualmente en prisión preventiva en el CDP de Santiago Uno (01) por causa RIT 306-2023 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, haciendo presente que dicha pena deberá ser cumplida dentro de quinto día en que el referido sentenciado recupere la libertad en la causa ya referida, aclarando el Fiscal que precisamente se trataba de la que ahora convocaba nuestro estudio (RIT 179-2023.).

Culminó persecutor estatal oponiéndose a la eventual configuración en favor de DAVID RECARBAREN GUTIÉRREZ y SEBASTIÁN VEGA HENRÍQUEZ de la mitigante del artículo 11 N° 9 del estatuto punitivo, sobre Colaboración Sustancial al Esclarecimiento de los Hechos, en virtud de las



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

alegaciones que hizo valer extensamente en estrados, las que quedaron registradas completamente en los audios del juicio y, con ello, mantuvo incólume las mismas pretensiones punitivas conforme lo anunciara oportunamente en su auto de cargos para los tres encausados. Razonamientos que, por otra parte, y, en los mismos términos hizo suyos la parte Querellante, basándose en los mencionados antecedentes documentales.

Por su parte, las Defensas de RECABARREN GUTIÉRREZ y VEGA HENRÍQUEZ levantaron en favor de sus representados el que se decretara el reconocimiento de la minorante estatuida en el N° 9 del artículo 11 del Código Penal de Colaboración Sustancial al Esclarecimiento de los Hechos, por estimar que ambos eran merecedores de la misma, de acuerdo a sus latas exposiciones registradas de igual modo en audios, amén de solicitar además la Defensora de RECABARREN que de todos modos se beneficiara a éste con la configuración de la atenuante de Irreproachable conducta anterior, desde que las sanciones que dio a conocer en estrados en Ministerio Público en contra de su defendido tuvieron lugar mientras aquél era adolescente, razones por las cuales desde su perspectiva no debían serles consideradas teniendo presente la Ley N° 20.084 en armonía con diversos Tratados Internacionales, Normas de Beijing y un fallo favorable de la Corte Suprema, todo lo cual que daba cuenta de una normativa diferente respecto a estos infractores para favorecer su reinserción social, junto con pedir se diese lugar a lo presupuestado en el artículo 38 de la Ley N° 18.216 para que no le figurara esta condena en su certificado de antecedentes, procediendo luego a incorporar un Informe Social evacuado por el perito Oscar Cárdenas de la Defensoría Penal Pública.

Con todo, no desconocieron dichas letradas el marco rígido establecido por el legislador para este injusto, pidieron en definitiva que las penas a imponérseles les fuera rebajada al mínimo legal, sin costas.

Por otro lado, la Defensa de ORIA MARTÍNEZ, pidió el rechazo de la agravante del artículo 12 N° 14 del Código de Castigo, basándose en los fundamentos esgrimidos en su oportunidad en un fallo anterior dictado por el Segundo Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de esta ciudad, aunque el condenado hubiese quebrantado una condena previa, citando para ello rol interno de la causa en mención, de lo que también quedó constancia en audios y por aplicación del *Principio non bis in idem* recogido en el artículo 63 del aludido estatuto, de manera que requería para este la aplicación del quantum de la pena en su mínimo legal.

DÉCIMO SEXTO: Decisión de Peticiones Formuladas en la Audiencia de Determinación de Pena en cuanto Agravantes y Atenuantes.- Que despejado el debate en los términos antes expuestos, en primer término cabe señalar que estas Magistradas compartieron lo expuesto por el Ministerio Público y la parte Querellante por cuanto no corresponde favorecer a SEBASTIÁN VEGA HENRÍQUEZ, como tampoco a DAVID RECABARREN GUTIÉRREZ, con la configuración de la



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

aminorante de Irreproachable conducta anterior contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

En efecto, VEGA HENRÍQUEZ mantiene *-entre otras-* cuatro (04) condenas explícitamente detalladas en su hoja de filiación que revelan ciertamente que estuvo vinculado a sendos procesos de índole criminal, a saber, tres de ellas provenientes del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, específicamente las causas RUC 1.600.365.584-2, RIT 4.400/2016; RUC 1.701.011.612-0, RIT 10.186/2017 y; RUC 2.000.399.532-2, RIT 3.011/2020; en virtud de sentencias dictadas por dicha sede jurisdiccional de fechas 26 de enero de 2017; 23 de marzo de 2018 y 26 de noviembre de 2021; sin perjuicio de que cuenta además con la causa RUC 1.701.206.143-9, RIT 10.675/2017, del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, quien emitió fallo en su contra el 26 de julio de 2018; por los delitos de *Hurto Simple*; *Portar Elementos Conocidamente Destinados a Cometer Delito de Robo*; *Robo en Lugar No Habitado* y *Receptación*; respectivamente, acorde al mérito objetivo de su Extracto de Filiación y Antecedentes, lo que demuestra su larga trayectoria que en el ámbito delictual, obteniendo, por ende, los correspondientes reproches penales, de manera que su conducta pasada no se encuentra libre de toda mácula.

Por otra parte, estas sentenciadoras consideraron que dicha morigerante igualmente no beneficiaba al sentenciado RECABARREN GUTIÉRREZ, toda vez que de manera alguna se acreditó la existencia de tal irreprochabilidad en su conducta no resultando suficiente ni menos apto para así decidirlo que contando actualmente éste con solo 19 años de edad su extracto de filiación apareciera *“Sin antecedentes”*. Menos puede servir de sostén el Informe Social elaborado por el perito de la Defensoría Penal Pública señor Cárdenas incorporado en estrados y que nada aportó a este respecto, toda vez que dicho profesional únicamente se circunscribió en detallar la historia vital de este joven, reconociendo ciertamente que RECABARREN presentaba factores de riesgo asociados a una importante acumulación de sucesos de vida negativos, tales como inicio y dependencia de consumo problemático de drogas a la temprana edad de 13 años (pasta base y cocaína), abandono de sus padres y en situación de calle desde los 12 a 14 años, sumado a que, por otro lado, estuvo cumpliendo sanciones en virtud de infracciones RPA en diversos centros de internación, debido a la comisión durante su vida adolescente de variados delitos que trasgredieron el bien jurídico propiedad. Antecedentes que se vieron corroborados con lo que extensamente informado por el Fiscal al momento de exponer detalladamente aquellas sanciones, según lo señalado en la motivación anterior, a saber, causas RUC 1.800.670.574-4, RIT 5.646/2018; RUC 1.800.716.137-5, RIT 6.039/2018, del 14° Juzgado de Garantía de Santiago, cada una por los delitos de *Hurto Simple*, en virtud de sentencias de 10 de agosto y 01 de septiembre, ambas del año 2018; a las cuales se unían las causas RUC 1.800.774.792-2, RIT 7.111/2018, y RUC 1.800.973.978-1, RIT 8.908/2018, pronunciadas por el 4° Juzgado de Garantía de Santiago, donde



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

lo sancionó por su responsabilidad en calidad de autor en los ilícitos de *Hurto Simple* y de *Robo en Lugar Habitado o Destinado a la Habitación*, en virtud de fallos de fechas 10 de agosto de 2018 y 12 de abril de 2019, respectivamente.

Con todo, el Tribunal pudo comprobar materialmente revisado el abultado contenido de su hoja de filiación adolescente, que la misma constaba de ocho (08) páginas en donde a mayor abundamiento registraba también otra sanción del ya referido 14° Juzgado de Garantía de Santiago, enlazada a otras cinco sanciones más, del mismo 4° Juzgado de Garantía de Santiago y luego otras dos sanciones adicionales del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, dentro de las cuales se vieron vulnerados ilícitos de semejante naturaleza que afectaron nuevamente el bien jurídico propiedad; además de *Porte de Arma Cortante o Punzante* (artículo 288 bis del Código Penal) y *Daños Simples*.

Amén a lo dicho las argumentaciones levantadas por la letrada serían plausibles, o bien atendibles de recoger, en cierta medida, tan solo en el caso de haberse pretendido por la Fiscalía el establecimiento circunstancias modificatorias que hubieren agravado su responsabilidad penal, situación que es totalmente distinta a cuando simplemente se esgrime que dicho encartado carece de la aludida aminorante.

Por lo demás, dicha ponderación constituye una cuestión de hecho y, aunque no se desconoce por este Estrado que en su pasado, esto es, mientras se hallaba cursando su etapa vital en calidad de menor de edad se le impusieron *sanciones* y no condenas, lo cierto es que ha presentado comportamientos ligados a procesos vulneratorios de índole criminal, por los cuales obtuvo su oportuna punición en calidad de adolescente infractor de ley.

Por lo anterior estas Juezas consideran en una interpretación integral y armónica de toda la normativa especial de responsabilidad adolescente es que tales sanciones únicamente no pueden ser tenidas en cuenta para los efectos de fundar la agravante de *Reincidencia Específica*, siguiendo los Tratados Internacionales y demás principios contenidos en las Reglas de Beijing que invocó dicha contradictora en orden aumentarle el juicio de reproche imponiéndole una pena más gravosa, pero aquello, de modo alguno, significa que dichas sanciones dejen de existir en la realidad jurídica concreta en términos que habiliten establecer que su defendido presenta una conducta impoluta. De concluirse lo contrario, se estaría equiparando su situación a la de otro adulto de su misma edad, que nunca antes ha sido sancionado por quebrantamiento de normas penales cuando era menor de edad, razón por la que, en verdad, ostenta el carácter de primerizo, situación disímil a la situación específica de DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ, quien efectivamente ya controvertió el orden jurídico punitivo y se le aplicaron medidas de carácter penal conforme al estatuto que lo regía como adolescente a esa data, versus aquel justiciable que,



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

como ha quedado dicho, ningún acercamiento tuvo con el sistema penal en su historial personal y a quien nunca se le impuso sanción alguna.

Dado lo resuelto, resulta improcedente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley N° 18.216, en orden a que esta condena no se deje plasmada en su certificado de filiación y antecedentes con fines laborales, por lo que se le niega lugar también a dicha pretensión.

De otra parte, sí se acogerán los pedimentos de las Defensas de SEBASTIÁN VEGA HENRÍQUEZ y DAVID RECABARREN GUTIÉRREZ, en orden a que serán beneficiados con la atenuante de Colaboración Sustancial al Esclarecimiento de los Hechos del artículo 11 N° 9 del estatuto punitivo, no obstante la oposición del Ministerio Público y de la parte Querellante, teniendo presente para así decidir que dicha modificatoria establecida por el legislador para disminuir el reproche penal que la ley asigna a un delito en abstracto, fue introducida en el Código en el mes de mayo del año 2002, por la Ley N° 19.806 y reemplazó a la de confesión espontánea, que anteriormente ocupaba su lugar y no se avenía con el espíritu del nuevo Código Procesal Penal. Es así como la modificación en comento, se produjo por las necesidades de la Reforma Procesal Penal de adaptar a la nueva realidad adjetiva *-Código Procesal Penal-* las disposiciones de orden sustantivo *-Código Penal-*.

Cabe agregar, que dentro de las garantías reconocidas a todo imputado en el nuevo sistema, se encuentra ciertamente la de guardar silencio, reforzándola con una concepción de que su declaración constituye un medio de Defensa, conforme lo establece el artículo 98 del Código Procesal Penal, lo que se diferencia del modelo inquisitivo, en que *“la confesión”* del procesado era visto como *“la reina de las pruebas”*.

En este sentido, la colaboración viene dada por el comportamiento anterior y posterior que manifiesta el acusado en atención a la *conciencia de ilicitud del acto cometido*, y cuyo significado de acuerdo a la RAE es entendido como *“la ayuda a otros para el logro de un fin”*.

Con todo, la colaboración puede estar dirigida tanto al *“esclarecimiento”* del hecho punible propiamente tal, como a la *intervención que en él ha tenido el sujeto u otras personas* cuya participación en él era ignorada hasta ese momento.

Aunque el texto habla de colaborar con *la justicia*, la contribución puede efectuarse no sólo ante el Tribunal sino, además, ante otras autoridades encargadas de la investigación.

La Colaboración ha de ser *sustancial*, esto es, no debe limitarse a proporcionar detalles intrascendentes, sino constituir un aporte efectivo y serio al éxito de la investigación. En este sentido, según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, en cuanto al término sustancial refiere *“dícese de lo esencia y más importante de una cosa”*. Lo que se refrendó en las actas pertinentes que dan cuenta de la historia de su establecimiento en las cuales quedó establecido que aquel debía ser *“significativo”*.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Es así, que la clave se encuentra en la exigencia de un aporte del imputado relacionado con *lo más importante o esencial con el proceso que se encuentra en curso*. La exigencia debe entenderse, en una primera aproximación, en función de lo señalado en el artículo 180 del Código Procesal Penal, del que es posible inferir que el objeto de la investigación del Ministerio Público es el establecimiento y la averiguación de un hecho, que reviste los caracteres de delito, así como los partícipes de él. Lo anterior, no significa en todo caso, que se circunscriba la aplicación de la atenuante, sólo a la etapa de investigación, ya que nada obsta, en que ésta pueda establecerse a partir de lo obrado, durante la audiencia de juicio, toda vez que si el imputado, que ha guardado silencio hasta ese momento, lo rompe para encausar el desarrollo del juzgamiento en la línea correcta, a raíz de lo cual, en definitiva, los sentenciadores adquieren la convicción sobre quiénes y en qué grado participaron en el delito, podría perfectamente acogerse la atenuante.

En efecto, resulta imprescindible que la colaboración sea *esencial*, en términos tales que determine la existencia del hecho punible y sus respectivos partícipes. El Juez debe considerar ciertos elementos a fin de reconocer esta atenuante, a saber: que, el imputado haya renunciado a su derecho a guardar silencio, proporcionando toda la información que tenía, narrando pormenores de éste, reconociendo su participación en los hechos; y que, la declaración del imputado sea decisiva en el esclarecimiento de los hechos, y su *posterior calificación jurídica*.

Así las cosas, para acreditar esta mitigante, estas sentenciadoras deberán atenerse al menos a dos criterios, esto es, la entrega de antecedentes relevantes por parte del acusado; y una *mayor contribución al grado de convicción*, en la decisión adoptada por el Tribunal.

La interpretación anterior, resulta completamente distinta a aquella que se realizaba al numeral en comento, con anterioridad a su modificación y en el sistema inquisitivo, en los que se fundaba la minorante, en que la declaración del imputado constituía el único antecedente con el cual se podía obtener el esclarecimiento o reconstrucción de la verdad histórica, utilizando erradamente aquel criterio denominado *supresión mental hipotética*, de manera tal, que en el evento de existir otros medios de prueba, que permitieren acceder a las circunstancias fácticas acusatorias, la confesión del procesado resultaba ineficaz. La actual estructura adjetiva de enjuiciamiento criminal, fundada en un sistema acusatorio, que como se dijo, establece como garantía fundamental, el derecho a guardar silencio frente a una imputación penal y otorga la posibilidad de referirse a ella, en cualquier etapa del procedimiento (artículo 93 del Código Procesal Penal) supera la interpretación antes expuesta, reemplazándola por una acorde con el sistema de protección de derechos fundamentales antes señalado.

Hechas estas reflexiones estas Juzgadoras estimaron que los dos acusados eran merecedores de la misma, desde el momento en que hicieron expresa renuncia de su derecho a guardar silencio, entregando de manera libre y espontánea su versión en el juicio, constituyendo



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

también este estadio una oportunidad procesal del todo válida para llevarlo a cabo, proporcionando antecedentes que enriquecieron las probanzas de cargo que aportó el Ministerio Público, desde que dieron cuenta temporo/espacialmente sobre su participación en este ilícito y sin tener absolutamente en claro el tenor o contenido de las probanzas de cargo que existían en su contra, admitiendo sincera y naturalmente sus intervenciones en carácter de autores directos, lo que se valora de manera positiva, al reforzar en este sentido los dichos de la ofendida señora Torres Farías, coincidiendo con la descripción informada por ésta a los Funcionarios Municipales y de Carabineros en cuanto a sus vestimentas; aclarando incluso los momentos anteriores a la perpetración del hecho ilícito, como fue que los tres se juntaron y decidieron ir a robar, dando explicaciones de las razones que motivaron dicho actuar, develando la faz subjetiva *-animus o dolo directo-* de esta figura penal. Asimismo, la descripción de los bienes corporales de los cuales se apropiaron conforme quedó anotado en extenso en el apartado noveno de este fallo *-que se da por enteramente reproducido para estos fines-* e igualmente coincidir en lo medular respecto a la función delictual que libró cada cual dentro de la vivienda y para con la persona de la víctima permitiendo encausar el desarrollo de su juzgamiento en la línea correcta, permitiendo reafirmar en un mayor grado de certeza la emisión del dictamen de condena en su contra, alejando toda sombra de duda razonable cumpliendo con los parámetros de sustancialidad exigidos por el legislador.

Por último, se acogerá respecto de ORIA MARTÍNEZ, la agravante del artículo 12 N° 14 del Código Penal, desestimándose los planteamientos de su Defensa.

Al respecto debe señalarse que esta hipótesis denominada usualmente *“reincidencia ficta”* o *“reincidencia impropia”*, debido a que la condena anterior no ha sido cumplida efectivamente, consiste en aumentar la pena de aquel imputado que estando cumpliendo una condena o después de haberla quebrantado delinque una vez más, estimándose en el caso sub-iudice que la misma surtió efecto, puesto que JAVIER ORIA perpetró el injusto penal que convocó nuestro estudio, mientras estaba cumpliendo las condenas que se le impusieron por el Tribunal de Garantía de Puente Alto con fecha 29 de marzo de 2022, a raíz de su responsabilidad como autor de *Robo en Lugar Habitado* y *Amenazas a Funcionarios de Carabineros*, bajo la pena substitutiva de *Libertad Vigilada Intensiva*, donde se resalta que aunque el Informe de Gendarmería de Chile de 23 de mayo de 2022 enviado por el Establecimiento Penitenciario C.R.S. Santiago Occidente, daba cuenta que el citado penado *“no se presentó a cumplir en Gendarmería de Chile”* en el plazo que debía iniciar el cumplimiento de dicha pena substitutiva de Libertad Vigilada, con todo, se autorizó por la referida sede jurisdiccional de garantía que continuara con aquella medida alternativa a contar del día 13 de junio del citado año 2022; sin perjuicio de lo cual debió suspenderse por este mismo Juzgado de Garantía el 24 de febrero de 2023 ya que el encartado ingresó a prisión



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

preventiva precisamente por la causa actualmente a decidir por este estrado. En suma, dentro del período de observación a que alude la disposición en comento, particularmente debido a que la Libertad Vigilada era por un período superior a los tres (03) años y el delito se verificó con data 12 de enero de 2023.

Todo lo anterior según se coligió de la extensa documental aparejada, tratándose tanto de instrumentos públicos de carácter administrativo y resoluciones decretadas por la sede de Garantía jurisdiccional ya citada, cuyo contenido exacto fue dado a conocer por el Fiscal, conforme lo extensamente anotado en los párrafos correspondientes atinentes a ORIA en el considerando anterior, debidamente autenticados, parte de ellos con sus correspondientes logos, timbres y firma electrónica competente, en tanto que los otros en el momento de ser remitidos mediante los sistemas de Interconexión Interinstitucional, procesos que han sido validados y supervisado por los Departamentos de Informática de cada uno de estos organismos y que tienen como base el Convenio de Colaboración en Comunicación Electrónica Validada vigente a la fecha y, por ende, investido de pleno valor legal para acreditar fidedignamente la antedicha causal de agravación.

También cabe recordar que la Doctrina ha sostenido en esta materia que *“Si el Código atenúa la pena de quienes han observado una conducta irreprochable, la lógica obliga a establecer una agravación para los de conducta viciosa. Preferimos, sin embargo, esta inconsecuencia de la ley a la agravación que habría sido tan infundada como la atenuación, porque, según hemos manifestado, no teniendo derecho la ley social para tomar en consideración el mérito o demérito absolutos, ni habiéndolo considerado al imponer sus penas comunes, no debe atenuar ni agravar la buena o mala conducta de un hombre que delinque por primera vez. Mas el legislador atendiendo a que no tiene una medida exacta para penar los delitos, puede y debe aumentar la pena de quien estando cumpliendo una condena o después de haberla quebrantado delinque de nuevo, e igualmente la de los culpables que habiendo sido castigados anteriormente cometen otra vez un delito de igual o distinta especie, porque esta conducta hace presumir que para ellos las penas comunes no han sido eficaces ni proporcionadas a su obstinación”* (Alejandro Fuensalida, Concordancias y Comentarios del Código Penal Chileno, Imp. Comercial Calle del Huallanga N° 139, Lima).

A su vez, la Jurisprudencia también ha señalado *“Una cosa es quebrantar una pena, que le puede significar al condenado una sanción que la mayoría de los autores considera como administrativa o disciplinaria, en conformidad al artículo 90 del Código Penal, y otra muy diferente es cometer un nuevo delito después de haber quebrantado la pena que se encontraba cumpliendo, lo que es considerado como agravante, por lo que existe perfecta armonía entre la norma del artículo 12 N° 14 con las disposiciones de los artículos 91 inciso 1° y 90, todos del Código Penal. En consecuencia al cometerse el ilícito investigado en esta causa, después de haber quebrantado la*



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

pena aplicada, la participación del encartado en este ilícito está revestida de una agravante” Corte Suprema, 24 de mayo de 2004, Rol 5534.2003, N° Legal Publishing: 30234).

DÉCIMO SÉPTIMO: Determinación de Pena.- Que zanjadas estas aristas, procede determinar la sanción punitiva que deberá aplicárseles a SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ, DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ y JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, quienes fueron considerados culpables en calidad de autores directos en un (01) delito de *Robo con Violencia en las Personas*, en grado de *Consumado*, cuya pena asignada en abstracto es de *Presidio Mayor en sus Grados Mínimo a Máximo*, independiente del valor de las cosas corporales que resultaron sustraídas.

Seguidamente, debe estarse a lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal que estatuye para efectos de determinar la pena de los delitos que especialmente menciona, entre los cuales se encuentra esta figura legal, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 del Código punitivo y se aplicará conforme lo que nos convoca la siguiente regla:

“1ª. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el Tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.

De esta forma, al interior de cada grado previamente establecido por el legislador penal, el Tribunal tiene la facultad de determinar cuál es la pena exacta a aplicar, tomando en consideración el número y entidad de las circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, y la gravedad del mal causado por el delito.

Este proceso valorativo queda entregado a la discrecionalidad Juez, quien no tiene más pautas legales de actuación en este ámbito que las señaladas precedentemente, de manera que en una interpretación armónica de esta disposición penal nos permite inferir que lo que se persigue es evitar los efectos atenuadores de la multiplicidad de atenuantes y aquellas muy calificadas, impidiéndole al Tribunal las rebajas en grados que la concurrencia de dichas circunstancias autoriza de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 65 a 69 del Código Penal.

En esencia, el nuevo sistema de determinación de pena permite al Juez (artículo 449 regla 1ª del Código Penal), sin importar la cantidad de modificatorias, solamente definir la pena dentro del marco rígido fijado por la ley en la tipificación del delito, sin la posibilidad de rebaja en grados considerando para la determinación al número de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a *la mayor o menor extensión del mal causado por este ilícito*, que en estricto rigor es la aplicación del artículo 69, como criterios a considerar.

De esta manera, siguiendo tales pautas normativas, se tendrá presente, conforme pudo desprenderse de la prueba rendida, la forma y modalidades en que se perpetró este injusto, esto



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

es, su carácter pluriofensivo, donde ciertamente la dinámica de acción con que se desarrollaron estos hechos fue extremadamente grave, ya que no sólo se vio vulnerado el bien jurídico propiedad, sino también la inviolabilidad del hogar, ya que se traspasaron las barreras de protección dispuestas por los propietarios de la vivienda y, con ello, la intromisión en la esfera privada o de intimidad de su moradora, quien en esos precisos instantes se daba una ducha en el interior del baño de su inmueble, dependencia de la cual venía saliendo, siendo en tal condición de vulnerabilidad que de manera sorpresiva se encontró con dos de los hechores, quienes no sólo se limitaron a amenazarla mediante la utilización de cuchillos, sino también taparla con el cubrecama de su cama, atándole luego las muñecas de sus manos y los pies, lo cual constituye una sumatoria de circunstancias que provocó en ella un atentado agudo contra su integridad física e indudablemente su estabilidad psíquica que vino a preocuparla seriamente por su vida. Lo anterior, dentro de la propia casa-habitación que le servía de cobijo, ello, si se atiende a la manera en que fue escalando todo este despliegue delictual.

Por otra parte, RECABARREN GUTIÉRREZ y VEGA HENRÍQUEZ resultaron favorecidos con la atenuante de “Colaboración Sustancial al Esclarecimiento de los Hechos”; mientras que paralelamente ORIA MARTÍNEZ se vio perjudicado por la agravante de “Cometer el delito mientras cumple una condena o después de haberla quebrantado y dentro del plazo en que puede ser castigado por el quebrantamiento”.

Con todo, tampoco deben olvidarse *Principios de Racionalidad y Proporcionalidad* de la sanción, en donde las especies sustraídas fueron finalmente recuperadas.

Así las cosas, estas Juezas estimaron suficientemente a salvo el ejercicio de la potestad punitiva estatal y satisfecho el interés social por el cumplimiento y aflictividad que les llevará implícitamente consigo la imposición de la pena que en definitiva se les impondrá a cada cual, toda vez, que deberán ser cumplidas efectivamente por éstos, entendiendo que se absorbe en mérito de lo señalado adecuadamente el desvalor del acto y el desvalor del resultado del delito, por lo que su quantum les será regulado de manera diferenciada a RECABARREN y VEGA respecto al que le corresponderá a ORIA, como se indicará en la parte dispositiva de esta sentencia.

DÉCIMO OCTAVO: Forma de cumplimiento de la pena.- Que, en correspondencia con lo anterior y teniendo presente la naturaleza del delito por la cual resultaron sancionados, no se reúnen los requisitos que prevé el legislador en el actual articulado de la Ley N° 18.216 que habiliten la posibilidad de cumplimiento a través de alguna de las penas sustitutivas señaladas en dicho compendio normativo, de manera que deberán expiarla real y corporalmente, esto es, mediante la privación de su libertad según también se determinará en lo resolutivo.

DÉCIMO NOVENO: Exención pago de costas.- Que por último, serán liberados del pago de las costas de la causa, teniendo presente para ello lo dispuesto en los artículos 47 inciso final del



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

Código Procesal Penal en relación con el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, por encontrarse privados de libertad en virtud de esta causa, por la que se les presume pobres junto con tenerse presente que antes de verse involucrados en estos hechos VEGA HENRÍQUEZ, se desempeñaba como electricista, en tanto que ORIA MARTÍNEZ y RECABARREN GUTIÉRREZ, se hallaban sin oficio dejando en mayor evidencia su precariedad y/o carencia económica, para poder solventarlas, siendo por lo mismo los dos últimos asistidos judicialmente por la Defensoría Penal Pública.

Por todas estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 11 N° 9, 12 N° 14, 14 N° 1, 15 N° 1, 18 inciso 1°, 21, 22, 25, 26, 28, 50, 62, 432, 433 inciso 1°, 436 inciso 1°, 439, 449, todos del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 46, 47 inciso final, 129, 130, 295, 296, 297, 309, 323, 330, 333, 340 al 344 -ambos inclusive- 348 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

SE RESUELVE:

I.- Que se CONDENA a DAVID ESTEBAN RECABARREN GUTIÉRREZ, cédula nacional de identidad N° 21.565.832-5 y SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA HENRÍQUEZ, cédula nacional de identidad N° 18.545.041-4, ya singularizados precedentemente, a sufrir cada uno de ellos dos y de manera individual, la pena de SIETE (07) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO; en tanto que a JAVIER ALEJANDRO ORIA MARTÍNEZ, cédula nacional de identidad N° 21.317.064-3, también ya individualizado, a padecer, por su parte, la pena de DIEZ (10) AÑOS Y UN (01) DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO. Lo anterior, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por la responsabilidad penal que les cupo en carácter de autores directos según el artículo 15 N° 1 del Código Penal en el delito de *Robo con Violencia en la Persona de Marcela Alejandra Torres Farías*, que previene y sanciona el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432, 433 inciso 1° y 439 todos del referido compendio punitivo, en grado de ejecución *Consumado*, el cual ocurrió dentro de este territorio jurisdiccional, alrededor de las 15.00 horas del día 12 de enero de 2023, en el interior de una casa-habitación ubicada en la comuna de Las Condes de esta ciudad.

II.- Que, se les exime del pago de las costas de la causa, de acuerdo con los razonamientos dados a conocer en el último basamento del fallo.

III.- Que, por otra parte, acorde a lo ya razonado en las consideraciones décimo quinta, décimo sexta, décimo séptima y décimo octava de la presente sentencia, no procede la aplicación de ninguna de las penas sustitutivas que contempla la Ley N° 18.216 en su actual redacción, por no reunirse los presupuestos legales para ello.



PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
SANTIAGO

De este modo, deberán entrar a purgar de manera eficaz la sanción corporal precedentemente impuesta contándosele en todo caso aquella desde el día 12 de enero del año 2023, fecha en que ambos fueron detenidos y desde la cual han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad por esta causa, al ordenarse seguidamente en su contra, esto es, en el momento de verificarse la audiencia de control de su detención al día siguiente, la medida cautelar de prisión preventiva, contabilizándosele en todo caso como abonos, incluido el día de hoy en que se les comunica el fallo, la cantidad de trescientos seis (306) días.

Todo lo anterior según información proporcionada por los intervinientes en audiencia, armónico con lo que obra en el auto de apertura, certificaciones efectuadas por la Ministro de Fe contenidas en esta carpeta digital, como asimismo en los audios que se llevan por el Tribunal, los cuales se hallan acordes con los registros estadísticos correspondientes de Gendarmería de Chile que dan cuenta de lo señalado.

IV.- Que, conforme lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, procédase a la toma de la muestra biológica, si no se hubiere realizado con anterioridad, para la determinación de la huella genética de los sentenciados, con el fin que ésta sea incluida en el registro de condenados, sujetándose todo lo anterior al Reglamento respectivo con que cuenta la precitada Ley, procedimiento que deberá efectuarse por el Servicio Médico Legal en coordinación con Gendarmería de Chile, quedando entregado el control del cumplimiento de esta pena accesoria al Tribunal encargado de la ejecución.

V.- Que, en su oportunidad y ejecutoriado que sea el presente fallo, ofíciase al Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago, remitiéndole copia íntegra y autorizada del mismo con su correspondiente certificado de ejecutoria, a objeto de dar cumplimiento a lo resuelto en éste, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Téngase por notificados a los intervinientes y a los sentenciados de conformidad a lo dispuesto en el artículo 346 del Código Procesal Penal.

Regístrese y dese copia a las partes, enviándose ésta a sus respectivos correos electrónicos.

Redactada por la Jueza señora Isabel Fernanda Mallada Costa.

ROL ÚNICO DE CAUSA N° : 2.300.050.296-0.

ROL INTERNO DEL TRIBUNAL N° : 179-2023.

Dictada por la Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las Magistradas doña MARÍA JOSÉ ARAYA ALVAREZ, quien presidió las audiencias respectivas, doña DENISSE EHRENFELD EBBINGCHAUS y doña ISABEL FERNANDA MALLADA COSTA.