

**SANTIAGO, CINCO DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES.**

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO,**

**PRIMERO:** Comparece doña CRISTINA MELO RIVAS, C.I. 17.365.649-1, en representación convencional de VÍCTOR MANUEL BUSTOS CASTRO, C.I. 9.068.631-3, con domicilio en El Aromo 8.761, Pudahuel, interpone demanda en contra de CENTRO DE SERVICIOS COMPARTIDOS BANMÉDICA SpA, del giro de su denominación, RUT: 76.045.622-5, representada legalmente por FERNANDO NORAMBUENA ARAYA, C.I. N° 10.368.298-3, ignora nacionalidad, profesión u oficio y estado civil, o por quién haga las veces de tal de conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo, ambos domiciliados en PEDRO DE VALDIVIA 33, PISO 4, PROVIDENCIA; solicitando la admita a tramitación y, en definitiva, se acoja la demanda en todas sus partes, con costas, en virtud de los argumentos de hecho y de derecho que expone:

Manifiesta que su representado ingresa a prestar servicios el 10 de noviembre de 2014 los que prestó bajo subordinación y dependencia, y de forma ininterrumpida hasta la fecha de su despido.

Que el demandante se comprometió a realizar las labores de analista de sistema en el Área de TI de CSC Banmédica.

Refiere que el 16 de diciembre de 2022 informa el término de los servicios por aplicación de la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo.



Manifiesta que suscribió finiquito con reserva de acciones. El finiquito con reserva de acciones se firma y suscribe ante Notario Público, convención en que se pagan una serie de conceptos, siendo el más relevante y atiniente a la materia de autos el siguiente:

Indemnización por años de servicios \$ 22.670.760

Descuento AFC \$ 3.799.404.

Expresa que la relación laboral termina por aplicación de la causal del artículo 161, inciso primero del Código del Trabajo, esto es, "necesidades de la empresa".

Expone que la misiva fundamenta el despido limitándose a señalar un supuesto cambio de las condiciones de mercado y una reestructuración del área donde el actor prestaba servicios. La escueta carta de despido no entrega antecedentes que justifiquen el despido del actor; siendo incapaz el documento de contestar preguntas básicas: ¿Cuál es la reestructuración efectuada? ¿Cuál es la nueva orgánica de la empresa? ¿Por qué no es posible reubicar al demandante? ¿Cuáles fueron los criterios utilizados para determinar a qué trabajadores despedir y cuáles no? ¿Por qué se despide al demandante y no a otros trabajadores, después de más de 8 años de servicio? ¿Cuáles fueron los criterios técnicos, económicos y/o financieros que llevaron a tomar la decisión de reestructurar la empresa? Ninguna de estas preguntas obtiene su respuesta en la misiva de despido debido a que ésta es vaga y genérica, sin entregar antecedentes concretos que justifiquen el despido del



demandante, no cumpliendo con los requisitos establecidos en la ley ni con los criterios jurisprudenciales señalados por nuestros tribunales de justicia.

Manifiesta que la causal que se analiza debe constituir una situación objetiva que afecte a la empresa, establecimiento o servicio, por ende, no puede invocarse por simple arbitrio del empleador, caso en el que operaría como un despido libre o desahucio; la necesidad tiene que ser grave, por lo que debe tratarse de una situación de tal amplitud que ponga en peligro la subsistencia de la empresa y no meramente una rebaja en sus ganancias, y también permanente, entonces, si es transitoria o puede recurrirse a otros medios o medidas que permitan alcanzar el mismo objetivo sin despedir trabajadores, no aplica la causal; y ha de existir una relación de causalidad entre las necesidades y el despido, porque es la situación de la empresa la que hace necesaria la separación de uno o más trabajadores. (Gamonal, Sergio y Guidi Caterina, Manual del contrato de trabajo, 4° edición revisada, Santiago, Chile, Thomson Reuters, 2015, pp. 387 y 388)

Expresa que la carta aviso de despido enviada es una carta tipo, susceptible de ser aplicada a un número indeterminado de trabajadores, sin consideración a las circunstancias que en cada caso pudieren justificar la aplicación de la causal.

Estima que en el caso de marras, no se dan los presupuestos objetivos exigidos y, en consecuencia, no se da en la especie la causal invocada, sino que la decisión

se fundó en la mera voluntad del empleador. De esta forma la decisión del empleador solo merma la estabilidad en el empleo y reafirma el hecho que el despido del demandante carece de fundamento. Siendo así, se trata de un despido meramente potestativo, como se dijo, esto es, sustentado en el sólo querer de quien tomó la determinación de poner término al vínculo laboral.

Respecto del descuento del aporte del empleador al fondo de cesantía, expresa que la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema ha señalado que no procede descontar de la indemnización por años de servicio el aporte patronal al seguro de cesantía, cuando se ha decidido que la causal de necesidades de la empresa invocada por el empleador es injustificada, indebida o improcedente, argumentándose al respecto que, una condición sine qua non para que opere el descuento es que el contrato de trabajo haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, de manera que si la sentencia declara injustificado el despido priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N° 19.728910.

Por lo expuesto, pide tener por interpuesta demanda en contra de CENTRO DE SERVICIOS COMPARTIDOS BANMÉDICA SpA, del giro de su denominación, RUT: 76.045.622-5, representada legalmente por FERNANDO NORAMBUENA ARAYA, C.I. N° 10.368.298-3, ignoro nacionalidad, profesión u oficio y estado civil, o por quién haga las veces de tal de conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo, ambos domiciliados en PEDRO DE VALDIVIA 33, PISO 4, PROVIDENCIA; todos ya debidamente individualizado;

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

aceptarla a tramitación y, en definitiva, acoger la demanda en todas sus partes y Que la relación laboral entre las partes se extendió entre el 10 de noviembre de 2014 hasta el 16 de diciembre de 2022.

Que la relación laboral concluyó el 16 de diciembre de 2022 en los términos expuestos en el cuerpo de este escrito, por aplicación improcedente de la causal del artículo 161, inciso primero del Código del Trabajo.

Que, como consecuencia de las declaraciones anteriores, y de conformidad con el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, se ordene el pago del incremento o recargo legal del 30% sobre la indemnización legal por años de servicio, establecido en dicho artículo, esto es, la suma de \$ 6.801.228 o lo que se determine conforme a derecho. Incremento determinado sobre la indemnización por años de servicios correctamente calculada.

Que, al haberse declarado el despido improcedente no procede el descuento del aporte patronal a la Administradora de Fondos de Cesantía AFC, suma que deberá ser restituida por la ex empleadora, correspondiente a la suma de \$ 3.799.404 o la cantidad que se determine conforme a derecho.

Que, producto de las declaraciones anteriores las sumas demandadas y que se ordene pagar, deben ser reajustadas, a las que se les debe aplicar el interés máximo permitido para operaciones reajustables, según lo disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

Que se condene en costas a la demandada.



**SEGUNDO:** Comparece doña MARÍA PAZ IHNEN FRANKE y ALEJANDRO RIVAS HUMERES, abogados, actuando en representación, de CENTRO DE SERVICIOS COMPARTIDOS BANMÉDICA SPA, quienes contestan la demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones, solicitando que sea rechazada con expresa condenación en costas, por los argumentos que expone:

Como hechos aceptados señala los siguientes:

Que el Sr. BUSTOS ingresó a la empresa con fecha 10 de noviembre de 2014.

Que el demandante fue despedido con fecha 16 de diciembre de 2022, por la causal Necesidades de la Empresa.

Que el actor era ANALISTA de su representada.

Que las partes suscribieron finiquito conforme a las normas establecidas en la legislación laboral vigente.

Sin indicarlo expresamente, pero de acuerdo al recargo alegado en su petitorio, que la base de cálculo para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, asciende a \$2.833.845.

Luego, controvierte que el despido ejecutado por su representada sea injustificado.

Que al actor se le deba restituir el seguro de cesantía (AFC) aportado por su propia ex empleadora año a año.



Afirma que en la carta de despido se le comunicó al actor las razones que se tuvieron en cuenta para adoptar la decisión de desvincularlo, la cual por cierto no responde a reproches acerca de cómo desempeñaba sus funciones ni a aspectos subjetivos, como esboza en su demanda.

Sin embargo lo anterior, la circunstancia que el desempeño del actor se califique como correcto, o aceptable, no autoriza bajo modo alguno a pretender que su cargo o puesto de trabajo se traduzca en una suerte de propiedad, y por ende, que sea imposible el poner término a sus servicios, idea que por cierto, se vislumbra en el desarrollo del libelo, exhortando poco más a esta parte haber tomado otras medidas al respecto.

Afirma que la decisión de terminar el contrato de trabajo, no fue fácil y se adoptó conjuntamente con otras medidas administrativas destinadas a una optimización del funcionamiento de la empresa, de modo tal, que fue necesario dar término al contrato de trabajo del actor, quien por su preparación cuenta con instrumentos más que suficientes para reincorporarse al mundo laboral o de emprendimiento. Incluso ha de enfatizarse que al término de la relación laboral se les pagó todo lo que legalmente le correspondía, efectuándose sólo un descuento por el seguro de cesantía aportado por su propia empleadora a su cuenta, año a año.

Agrega que la carta de despido, contrariamente a lo que señala el libelo, sí contiene expresamente los motivos que fundamentan las necesidades de la empresa.



A mayor abundamiento, se indica en el texto de la carta de despido, inmediatamente en su párrafo segundo que:

"CENTRO DE SERVICIOS COMPARTIDOS BANMÉDICA SPA ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, y en consecuencia, a sus servicios como EJECUTIVO CONTABLE, a partir de esta fecha (30 de noviembre de 2022), y en forma inmediata, fundada en la causal legal establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa. La causal legal señalada, se fundamenta en los cambios en las condiciones de mercado, que han hecho necesario efectuar una reestructuración del área en la cual usted prestaba sus servicios".

Concluye que las necesidades de la empresa responden a un proceso de reestructuración y racionalización de recursos que hacían necesaria la separación de uno o más trabajadores, como ocurrió en este caso, donde se demostrará que el caso del Sr. BUSTOS no fue el único en su área. Así, tenemos los casos como el del Sr. María Lelia Ugas, Paula Tagle, Karla Gallardo, Macarena Tapia, Joceline Zapata, Luis Carreño, Michael Lira, Ruth Muñoz, Alfredo Pareja, Anita Fuenzalida, Karina Márquez, sólo por nombrar algunos casos, muchos, analistas al igual que el actor, y de la misma o mayor expertise. Cuestión que también fue informada en dicho tenor a la Dirección del Trabajo, al indicar que el motivo de las necesidades de la empresa se debe por proceso de reestructuración y racionalización de recursos y del área de trabajo.



Como introducción es importante tener presente que CSC Banmédica es una empresa perteneciente al grupo Banmédica que le presta servicios de análisis, contabilidad y recursos humanos a todas las empresas del holding.

Respecto al despido como tal, indica que existía una solicitud de ejecutar reducción de costos generada principalmente por el cambio tributario (condiciones de mercado descritas en ambas cartas de despido) donde su representada pasó a ser una empresa de servicios exenta a afecta a IVA, por lo que, en consecuencia a ello, se realizaron las siguientes consideraciones:

Se decidió prescindir de los servicios de algunos ejecutivos que permitiera a la empresa disminuir costos operativos, sin ningún tipo de reemplazo por un trabajador nuevo, absorbiéndose las labores entre los trabajadores que quedaron hasta la fecha.

Se consideraron medidas como mantener -sin aumento- sueldos a grandes ejecutivos de la compañía, no ejecutar ningún tipo de reemplazo por nuevos trabajadores, entre otras.

La situación de la unificación operativa entre Clínica Vespucio y Clínica Dávila -ambas pertenecientes al holding de empresas Banmédica-, propició que se requiriera menos personal back office que ejecutaba mi representada para atender los requerimientos de ambas clínicas, quedando la unificación acreditada con el nuevo logo corporativo de ambas.



La contingencia de conocimiento público, tanto legal como de mercado (cambio en las condiciones de mercado, establecida en las cartas de despido), que afectó a las Isapres, lógicamente también impactó a su representada, quien le presta servicios de contabilidad y recursos humanos a Isapre Banmédica S.A. y Vida Tres S.A., dado que ambas Isapre han debido reducir dramáticamente su fuerza laboral, desvinculándose a más de 1.000 trabajadores entre los años 2021 y 2022 de ambas Isapre, lo anterior, aparejado de una salida de casi 60.000 afiliados en Isapre Banmédica y VidaTres S.A. sólo durante el año 2022, lógicamente repercutió en los servicios que brinda su representada al grupo, existiendo una evidente sobredotación de ejecutivos contables para las tareas que se le iban encomendando, que vienen desde hace al menos un par de años, en franco descenso.

Derivación de proyectos en empresas clientes que originalmente estaban a cargo de analistas y/o ejecutivos contables senior, que con el despido de muchos de ellos, pasaron a estar bajo la titularidad de subgerencias de contabilidad, sin reemplazo alguno por un trabajador nuevo.

Migración del sistema Payroll en un comienzo a cargo del área de TI que luego pasó a un servicio externalizado, reemplazándose a su vez el sistema Peoplenet por Rankmi, que no requiere que esté bajo la administración de un Analista TI.

De modo tal que lo alegado por la contraria carece de sustento, y bajo dicho mérito, la demanda debe ser



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

rechazada, puesto que solicita la calificación del despido en atención a que no estaría fundamentada la necesidad de la empresa invocada por el demandado, lo cual no es efectivo, y que el ex trabajador estaba perfectamente al tanto de lo ocurrido sobre todo con la migración de Payroll , y luego, el reemplazo de Peoplenet por Rankmi, cambio de condiciones que conocía totalmente, dado que desde hace años sabía lo que ocurría en el día a día de su representada, sobretodo, en las labores de análisis que realizaban.

Estima que el despido comunicado al actor es plenamente procedente y se ajusta a derecho, y se cumplieron las formalidades exigidas por el artículo 162 del Código del Trabajo.

A mayor abundamiento, la carta de despido de fecha 15 de diciembre de 2022 se le entregó personalmente al actor, quien la firmó, sin objeciones, en señal de recepción y conformidad. De este modo, se cumplió a cabalidad con las formalidades exigidas por el legislador para la comunicación del despido.

Se aprecia de este modo, que del contenido de la carta de despido se satisface cada uno de las exigencias que señalan los artículos 162 y 454 N° 1 del Código del Trabajo. Puesto que se comunica la fecha del despido, e invoca una causal legal de terminación de relación laboral, precisando los hechos o motivos que conlleva las necesidades de la empresa.

Acerca de la restitución del aporte del empleador a la AFC, señala que su representada realizó el descuento



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

del aporte a la AFC del actor, sobre las indemnizaciones por años de servicios, las cuales según refiere fueron pagados con ocasión del finiquito laboral, y en cuya virtud se les reconoció a el actor a la suma de \$28.494.304.- en el caso del Sr. BUSTOS, todos, por concepto de indemnización legal por años de servicios, sobre la cual se le practicó el descuento por el aporte a la AFC por la suma de \$3.799.404, conforme lo prescribe el artículo 13 de la Ley 19.728.

Finalmente, y respecto de las peticiones concretas del actor, su representada no reconoce adeudar suma alguna por ninguno de los conceptos demandados.

Finalmente, pide tener por opuesta las excepciones y por contestada la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones, interpuesta por el Sr. VÍCTOR BUSTOS CASTRO, en contra de su representada, CENTRO DE SERVICIOS COMPARTIDOS BANMÉDICA SPA, solicitando acoger las excepciones opuestas en su caso, y acceder al completo rechazo de la demanda en virtud de los antecedentes de hecho y derechos expuestos, con expresa condenación en costas.

**TERCERO:** Se llamó a conciliación si resultados y se fijaron como hechos no controvertidos, convenciones probatorias y hechos a probar los que siguen:

**HECHOS NO CONTROVERTIDOS:**

1. Existencia de una relación laboral entre las partes, que inició el día 10 de noviembre de 2014 y terminó el 16 de diciembre de 2022, por la causal de



necesidades de la empresa y el cumplimiento de las formalidades legales del despido.

2. Las funciones del actor eran las de analista de sistema en el Área de TI de CSC Banmédica.

3. Se descontó por concepto de aporte patronal a la AFC del actor la suma de \$3.799.404.

**CONVENCION PROBATORIA:**

1. La última remuneración del actor para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendió a \$2.833.845.

**HECHOS CONTROVERTIDOS:**

1. Efectividad de los hechos consignados en la carta de despido, circunstancias y pormenores de aquellos.

**CUARTO:** La demandada incorporó al juicio los siguientes medios de prueba:

**DOCUMENTAL:**

1. Contrato de trabajo suscrito entre las partes de fecha 10 de noviembre de 2014.

2. Liquidaciones de remuneraciones de la actora desde enero de 2020 a diciembre de 2022.

3. Carta de término de contrato de trabajo suscrita por el demandante.

4. Finiquito suscrito entre las partes, de fecha 16 de diciembre de 2022.



5. Reglamento Interno de la empresa y recepción del mismo por parte del Bustos.

6. Set de 12 finiquitos de otros trabajadores del área en que se desempeñaba la demandante, desvinculados por la misma causal legal y en fecha coetánea al Sr. Bustos.

7. Tabla que contiene los 12 despidos por necesidades de la empresa cursados por su representada durante el segundo semestre del año 2022.

8. Documento de uso interno que da cuenta de la unión de la unificación operativa de las clínicas Dávila y Vespucio, clientes de su representada del Holding de empresas Banmédica S.A.

9. Informativo interno que contiene la adopción de la herramienta RANKMI en la empresa, a partir de diciembre de 2022, que repercutió en el área de Analistas Área TI donde se desempeñaba el actor.

10. Estado Financiero Anual consolidado de Isapre Banmédica S.A., unos de los principales clientes de su representada del Holding de Empresas Banmédica, respecto al año 2021, donde se indican pérdidas de la empresa año 2021, por la suma de \$38.107.192.- millones de pesos.

11. Artículo publicado el día 10 de mayo de 2022, por el diario La Tercera, denominado: "Isapres registran su peor primer trimestre histórico sumando pérdidas por \$13.000 millones", donde figura que Isapre Banmédica registra pérdidas por \$-2.288 millones, sólo durante el primer trimestre del año en curso.



12. Estado Financiero Anual consolidado de Isapre Banmédica, primer trimestre año 2022, donde se indican pérdidas, por la suma de \$-2.288 millones de pesos.

13. Cuadro con Estado Financiero de Isapres Abiertas a junio del año 2022, donde figura Isapre Banmédica S.A. con una pérdida de -\$16.592.292.-, obtenido desde la página web de la Superintendencia de Salud.  
<https://www.supersalud.gob.cl/documentacion/666/w3-article-21660.html>

14. Artículo publicado el día 04 de febrero de 2022, por el diario La Tercera, denominado: "Isapres registran el peor resultado de su historia con pérdidas por \$137.000 millones en 2021", donde figura que Isapre Banmédica S.A. registra pérdidas por \$38.107 millones.

15. Informativo con estado de resultados año 2021 de la Asociación de Isapres de Chile, donde arroja pérdidas para Isapre Banmédica S.A. para ese año por -\$ 38.107 millones de pesos.

16. Tabla que contiene métrica de salidas de trabajadores de Isapre Banmédica S.A. por el año 2022.

17. Estado Financiero de Isapre Banmédica S.A. al 30 de septiembre del año 2022.

18. Artículo publicado por el diario El Pulso el día 12 de marzo de 2023, denominado: "Isapres pierden \$135 mil millones en 2022 y esperan definición del Gobierno para retomar la mesa de trabajo".



19. .Artículo publicado diario ADN Radio el día 01 de febrero de 2023, denominado: "En 2022: Isapres registran la mayor salida de afiliados en más de 20 años", donde respecto de Isapre Banmédica S.A., se informa una salida de 43.813 afiliados durante este año.

**CONFESIONAL:**

Previa individualización absuelve posiciones don Víctor Bustos Castro, que no se referirá ni aun sintéticamente por resultar del todo irrelevante para la decisión de la presente Litis, según se razonará.

**TESTIMONIAL:**

Previo juramento y/o promesa, declaran:

1. Cristian Barreau Droppelmann, cédula de identidad N° 11.736.172-1, Jefe De Sistemas Y Gestión.

2. Valeria Alejandra Miranda Ortega, cédula de identidad N° 14.161.455-K, Jefa Capital Humano.

Las declaraciones prestadas por ambos testigos no serán citadas ni aun sintéticamente por cuanto, si bien ambos testigos aportan circunstanciada y detallada información que da cuenta de las modificaciones del funcionamiento de la empresa demandada, funciones del actor, alteración o modificación de la forma de funcionamiento de los servicios que presta la empresa demandada, no constituyen aporte a la decisión de la Litis, en tanto para acoger la demandase estará al análisis de la carta de despido, su ausencia de justificación fáctica, o al menos una justificación



genérica, vaga o indeterminada, por las razones que se profundizaran más adelante.

**QUINTO:** Que la demandante incorporó en el juicio los siguientes medios de prueba:

**DOCUMENTAL:**

1. Carta aviso de despido de fecha 16 de diciembre de 2022.

2. Finiquito con reserva de acciones.

3. Oferta de trabajo del portal de empleos web sercanto, accesible desde el enlace:  
[https://www.sercanto.cl/detail/a/analista-de-sistemas-mzb537\\_santiago\\_63485156](https://www.sercanto.cl/detail/a/analista-de-sistemas-mzb537_santiago_63485156)

**CONFESIONAL:**

Prevía individualización absuelve posiciones don Pedro Jorge Molina Montero, en su calidad de representante legal de la demandada principal Centro De Servicios Compartidos Banmédica Spa. cuya declaración no será referida ni aún en síntesis, por cuanto no puede ser estimada en ningún sentido en favor de los intereses de su parte, pero especialmente que aún de no estimarse en dicha forma, viene a reafirmar la carencia de enunciación de hechos determinados en la carta de despido, y que la señalada ausencia aflora precisamente de que tanto en la confesional como en general en la contestación de la demanda y en la prueba rendida se ha pretendido explicar fundamentos o razones no consignadas en la carta de despido.



**EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:**

1. Registro que indique dotación de personal de la demandada, como lo es el pago de cotizaciones de la mutualidad afiliada, correspondiente a los meses de octubre, noviembre, diciembre de 2022 y enero y febrero de 2023.

La prueba señalada en lo precedente en efecto prueba la dotación personal de los meses recién referidos pero no aporta en ningún sentido a la decisión de la Litis atendido lo que se dirá sobre el contenido de la carta de despido, para acoger la presente demandada.

2. Organigrama de la empresa 2021 y 2022 de fecha posterior al despido, del área de trabajo donde desempeñaba funciones el actor.

Respecto de los documentos recién señalados, no se acogerá el apercibimiento solicitado atendido que No existe obligación legal de la demandada de contar con el requerido organigrama.

**OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

Oferta de trabajo del portal de empleos web sercanto, accesible desde el enlace:  
[https://www.sercanto.cl/detail/a/analista-de-sistemas-mzb537\\_santiago\\_63485156](https://www.sercanto.cl/detail/a/analista-de-sistemas-mzb537_santiago_63485156).

La señalada publicación de trabajo no es posible asociarla a las precisas funciones desplegadas por el actor, empero pese a aquello, no es posible atribuirle ninguna relevancia para algún razonamiento de los que



llevarán a acoger parcialmente la demanda, por lo que se vincula con el contenido de la carta de despido.

**SEXTO:** Que a continuación se expresara la valoración singular de la totalidad de los medios de prueba que se indican según el detalle que se expone a continuación:

-Liquidaciones de remuneraciones de la actora desde enero de 2020 a diciembre de 2022, dan cuenta de los montos pagados por concepto de remuneraciones pagadas al actor pero no tiene relevancia alguna para decidir la presente Litis.

Finiquito suscrito entre las partes, de fecha 16 de diciembre de 2022, acredita la suscripción del acuerdo suscrito entre las partes y de la reserva formulada sobre el mismo, pero no tiene relevancia alguna para decidir la presente Litis.

Reglamento Interno de la empresa y recepción del mismo por parte del Bustos, da cuenta de la regulación interna de la empresa y la recepción de la misma por el actor, pero no tiene relevancia alguna para decidir la presente Litis.

Set de 12 finiquitos de otros trabajadores del área en que se desempeñaba la demandante, desvinculados por la misma causal legal y en fecha coetánea al Sr. Bustos, permite corroborar la efectividad del despido y finiquito de cada uno de los trabajadores, empero no es posible formular ninguna inferencia justificada que respecto del despido del trabajador, en concreto, se verifique la



misma causal, sin perjuicio de lo que se razonará respecto de la carta dirigida al actor.

Tabla que contiene los 12 despidos por necesidades de la empresa cursados por su representada durante el segundo semestre del año 2022, permite corroborar la efectividad del despido y finiquito de cada uno de los trabajadores, empero no es posible formular ninguna inferencia justificada que respecto del despido del trabajador, en concreto, se verifique la misma causal, sin perjuicio de lo que se razonará respecto de la carta dirigida al actor.

Documento de uso interno que da cuenta de la unión de la unificación operativa de las clínicas Dávila y Vespucio, clientes de su representada del Holding de empresas Banmédica S.A., documento que corrobora la unificación operativa señalada pero que no tiene relevancia alguna para decidir la presente Litis, según se razonará.

Informativo interno que contiene la adopción de la herramienta RANKMI en la empresa, a partir de diciembre de 2022, que repercutió en el área de Analistas Área TI donde se desempeñaba el actor, documento que da cuenta y corrobora la adopción de una nueva herramienta informática por la empresa demanda, pero que reafirma los antecedentes relacionados con la insuficiencia fáctica de la causa de despido, al no contener ninguna referencia a la señalada modificación tecnológica o funcional.

Estado Financiero Anual consolidado de Isapre Banmédica S.A., unos de los principales clientes de su



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

representada del Holding de Empresas Banmédica, respecto al año 2021, donde se indican pérdidas de la empresa año 2021, por la suma de \$38.107.192.- millones de pesos, que corrobora o informa la situación financiera del Holding, pero no tiene relevancia alguna para decidir la presente Litis, según se dirá.

Artículo publicado el día 10 de mayo de 2022, por el diario La Tercera, denominado: "Isapres registran su peor primer trimestre histórico sumando pérdidas por \$13.000 millones", donde figura que Isapre Banmédica registra pérdidas por \$-2.288 millones, sólo durante el primer trimestre del año en curso, antecedente informativo al cual no resulta posible adjudicarle alguna credibilidad o fiabilidad epistémica, desde que la información de prensa en tanto no se cuente con elementos de corroboración, no posee el atributo de corresponder a una descripción necesaria de la realidad, pero además, no tiene relevancia alguna para decidir la presente Litis.

Estado Financiero Anual consolidado de Isapre Banmédica, primer trimestre año 2022, donde se indican pérdidas, por la suma de \$-2.288 millones de pesos, que da cuenta de las pérdidas operacionales de Isapre Banmédica, empero información irrelevante en relación a la decisión de la Litis.

Cuadro con Estado Financiero de Isapres Abiertas a junio del año 2022, donde figura Isapre Banmédica S.A. con una pérdida de -\$16.592.292.-, obtenido desde la página web de la Superintendencia de Salud.

<https://www.supersalud.gob.cl/documentacion/666/w3->



[article-21660.html](#) que da cuenta y corrobora las pérdidas operacionales de Isapre Banmédica, empero información irrelevante en relación a la decisión de la Litis.

Artículo publicado el día 04 de febrero de 2022, por el diario La Tercera, denominado: "Isapres registran el peor resultado de su historia con pérdidas por \$137.000 millones en 2021", donde figura que Isapre Banmédica S.A. registra pérdidas por \$38.107 millones, antecedente informativo al cual no resulta posible adjudicarle alguna credibilidad o fiabilidad epistémica, desde que la información de prensa en tanto no se cuente con elementos de corroboración, no posee el atributo de corresponder a una descripción necesaria de la realidad, pero además, no tiene relevancia alguna para decidir la presente Litis.

Informativo con estado de resultados año 2021 de la Asociación de Isapres de Chile, donde arroja pérdidas para Isapre Banmédica S.A. para ese año por -\$ 38.107 millones de pesos, que da cuenta y corrobora las pérdidas operacionales de Isapre Banmédica, empero información irrelevante en relación a la decisión de la Litis, por lo que dirá más adelante.

Tabla que contiene métrica de salidas de trabajadores de Isapre Banmédica S.A. por el año 2022, que permite corroborar la salida de trabajadores durante el periodo indicado, empero del todo irrelevante para sustituir el vacío argumentativo de la carta de despido.

Estado Financiero de Isapre Banmédica S.A. al 30 de septiembre del año 2022, que da cuenta y corrobora las pérdidas operacionales de Isapre Banmédica, empero



información irrelevante en relación a la decisión de la Litis, por lo que dirá más adelante.

Artículo publicado por el diario El Pulso el día 12 de marzo de 2023, denominado: "Isapres pierden \$135 mil millones en 2022 y esperan definición del Gobierno para retomar la mesa de trabajo", antecedente informativo al cual no resulta posible adjudicarle alguna credibilidad o fiabilidad epistémica, desde que la información de prensa en tanto no se cuente con elementos de corroboración, no posee el atributo de corresponder a una descripción necesaria de la realidad, pero además, no tiene relevancia alguna para decidir la presente Litis.

Artículo publicado diario ADN Radio el día 01 de febrero de 2023, denominado: "En 2022: Isapres registran la mayor salida de afiliados en más de 20 años", donde respecto de Isapre Banmédica S.A., se informa una salida de 43.813 afiliados durante este año, antecedente informativo al cual no resulta posible adjudicarle alguna credibilidad o fiabilidad epistémica, desde que la información de prensa en tanto no se cuente con elementos de corroboración, no posee el atributo de corresponder a una descripción necesaria de la realidad, pero además, no tiene relevancia alguna para decidir la presente Litis.

Oferta de trabajo del portal de empleos web sercanto, accesible desde el enlace: [https://www.sercanto.cl/detail/a/analista-de-sistemas-mzb537\\_santiago\\_63485156](https://www.sercanto.cl/detail/a/analista-de-sistemas-mzb537_santiago_63485156) que corrobora una publicación en un portal de empleo, que no es posible asociarla a las precisas funciones desplegadas por el actor, empero pese



a aquello, no es posible atribuirle ninguna relevancia para algún razonamiento de los que llevarán a acoger parcialmente la demanda, por lo que se vincula con el contenido de la carta de despido.

**SEPTIMO:** Que del examen de la carta de despido dirigida al demandante es posible extraer como corroboración que se le señaló como fundamentos del despido que "...ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, y en consecuencia, a sus servicios como EJECUTIVO CONTABLE, a partir de esta fecha (30 de noviembre de 2022), y en forma inmediata, fundada en la causal legal establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa" explicación que satisface el señalamiento de la causa legal y fecha de término de los servicios.

Luego la misma carta data con fecha 16 de diciembre de 2022 indica que "La causal legal señalada, se fundamenta en los cambios en las condiciones de mercado, que han hecho necesario efectuar una reestructuración del área en la cual usted prestaba sus servicios", de lo cual es posible concluir que no se indica cual es el cambio de la condición del mercado que sustentaría alguna reestructuración, ni menos algún antecedente que explique ni aun modestamente la reestructuración misma.

**OCTAVO:** Que lo referido en el considerando precedente viene a corroborar la absoluta insuficiencia argumentativa de la carta remitida al trabajador demandante, lo que es corroborado especialmente con la contestación del libelo que ha pretendido explicar al



tribunal y/o a la propia demandante uno más razones que, no explicadas ni mencionadas en la carta, servirían de sustento fáctico de despido. En efecto de haberse contenido al menos un par de las razonadas y completas explicaciones del despido del actor, correspondería entrar a razonar sobre si las razones que pudiere contener una comunicación de despido son correctas, idóneas, probadas y se corresponden con la causa legal comunicada, pero es precisamente la contestación y prueba rendida por la demandada en los presentes autos y valorada de manera singular e el considerando sexto la que confirma el incumplimiento de la demandada de la explicación de hechos que fundarían la comunicación del despido.

**NOVENO:** Que no resultan atendibles ninguna de las explicaciones planteadas por la demandada en su contestación, pues, precisamente la exigencia legal del artículo 162 del Código del Trabajo, pretende que sea la carta dirigida al trabajador la que contenga la o las explicaciones de hechos, antecedentes ciertos, medianamente claros, que en último término puedan entrar a discutirse en su mérito mediante la probanzas a rendir en juicio, pero en ningún caso constituye la contestación de la demanda o el juicio laboral, la oportunidad para el señalamiento de los hechos que eventualmente pudieran servir para justificar un despido, ame de que a mayor abundamiento la expresión cambio de las condiciones de mercado constituye frase cliché, desprovista de significado concreto, atendido el permanente cambio o movimiento de los mercados (se reitera, los mercados, en

plural) amén de que los solos movimientos o cambio del mercado o de los mercados, per se, no pueden entenderse una justificación plausible del despido en tanto no se desarrolle, aun modestamente, la explicación respecto de qué cambio concreto o cierto se refiere en el despido.

**DECIMO:** Que se comparte de manera completa la afirmación de la demandada en la parte que indica que "Se evita de este modo, que los trabajadores sean sorprendidos con hechos y/o fundamentos que desconocen, y en consecuencia, conocerá con anticipación qué hechos deberá desvirtuar con sus medios probatorios" constatándose en concordancia con la propia espontanea confesión o argumentación de la empresa demandadas que no es posible ni tolerable sorprender al trabajador despedido con hechos y/o fundamentos que se desconocen, siendo ejemplo de dicha sorpresa o falta de hechos y/o fundamentos la carta materia del presente juicio, lo que llevara a acoger la presente demanda en la parte en que se solicita declarar injustificado el despido y el correspondiente recargo respecto de la suma pagada que consta en el finiquito suscrito por ambas partes.

**UNDECIMO:** Que para los efectos de decidir sobre la pretensión de restituir el descuento realizado por la demandada por aporte de su parte al fondo de cesantía, se compartiendo lo razonado por la Excelentísima Corte Suprema en los autos Rol N°138.207-2020 que expresó que "debe tenerse presente que el seguro obligatorio que consagra la Ley N°19.728 persigue atenuar los efectos de la cesantía y de la inestabilidad en el empleo, estableciendo un sistema de ahorro obligatorio sobre la



base de la instauración de cuentas individuales por cesantía -conformado por cotizaciones mensuales del empleador y del trabajador-, y la creación de un fondo de cesantía solidario que opera como uno de reparto, complementario al referido sistema de cuentas, que se financia con una fracción que aporta el empleador y otra que es de origen estatal.

Corrobora lo señalado el Mensaje que dio origen a dicha ley, en la medida que indica: *"...Mediante el establecimiento del presente sistema, el trabajador logrará una mayor certeza en la percepción de los beneficios por cesantía, en el caso de las contingencias referidas. A su vez, el empleador verá transformada su actual responsabilidad única de indemnización, por otra en que se combina el pago de las cotizaciones previas con el pago directo de una prestación. De este modo, por una parte, se otorga al trabajador una mejor protección, por el mayor grado de certeza de los beneficios que percibirá y, por otra, facilita al empleador su obligación de pagar las indemnizaciones que corresponda, lo cual tiene particular trascendencia en el ámbito de la micro, pequeña y mediana empresa..."*;

En consecuencia, tratándose de las causales de término de contrato de trabajo que no dan derecho a indemnización por años de servicios, dicho seguro actúa como una suerte de resarcimiento a todo evento, puesto que el trabajador

con la sola presentación de los antecedentes que den cuenta de la desvinculación, tiene derecho a efectuar giros mensuales con cargo al fondo formado con las



cotizaciones aportadas y su rentabilidad, según lo disponen los artículos 14, 15 y 51 de la Ley N° 19.728; sin embargo, conforme lo prescribe el artículo 13 de la citada ley, si el contrato de trabajo termina por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tiene derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el inciso 2° del artículo 163 del citado código, calculada sobre la última remuneración mensual que define el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última; prestación a la que se debe imputar la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones que efectuó el empleador, más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15 de la misma ley; no pudiendo, en ningún caso, tomarse en cuenta el monto constituido por los aportes del trabajador. Por lo tanto, lo que el empleador está obligado a solucionar, en definitiva, es la diferencia que se produce entre el monto acumulado como resultado de su aporte en la citada cuenta y el equivalente a treinta días de la última remuneración mensual devengada por cada año de servicio y fracción superior a seis meses;

Además, el inciso penúltimo del artículo 168 del Código del Trabajo dispone que si el juez establece que no se acreditó la aplicación de una o más de las causales



de terminación del contrato consagradas en los artículos 159 y 160, se debe entender que su término se produjo por alguna de aquellas señaladas en el artículo 161, en la fecha en que se invocó la causal, surgiendo el derecho a los incrementos legales pertinentes en conformidad a lo que disponen los incisos anteriores, esto es, de 30%, 50% o 80%, según sea el caso. Entonces, si el despido se fundó en la causal de necesidades de la empresa, sea que fue la primitivamente esgrimida o aquella que por ley deba entenderse como de término de la relación laboral, el empleador debe pagar la indemnización legal pertinente, pero aumentada en un 30%; por lo mismo, la calificación judicial que se haga del despido tiene como efecto económico el incremento legal respectivo sin incidir a los fines de la imputación de que se trata; razón por la que se debe colegir que si el contrato de trabajo terminó por esa causal según lo prescribe la primera disposición mencionada, procede aplicar lo que señalan los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728, ergo, la declaración judicial que se efectúe del despido no constituye un obstáculo para efectuar la imputación que se reclama”, por lo que se rechazará la demanda en la parte que solicitó la restitución del descuento efectuado al actor en su finiquito.

**DUODÉCIMO:** Que atendido que se acogerá parcialmente la demanda, cada parte pagará sus costas.

Y visto lo dispuesto por los artículo 1, 7, 161, 162, 163, 168, 173, 420, 425, 452 y siguientes del Código del Trabajo, se declara que:



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

I.SE ACOGE la demanda de despido injustificado deducida por doña CRISTINA MELO RIVAS, C.I. 17.365.649-1, en representación convencional de VÍCTOR MANUEL BUSTOS CASTRO, C.I. 9.068.631-3, con domicilio en El Aromo 8.761, Pudahuel, en contra de CENTRO DE SERVICIOS COMPARTIDOS BANMÉDICA SpA, del giro de su denominación, RUT: 76.045.622-5, representada legalmente por FERNANDO NORAMBUENA ARAYA, C.I. N° 10.368.298-3, ignora nacionalidad, profesión u oficio y estado civil, o por quién haga las veces de tal de conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo, ambos domiciliados en PEDRO DE VALDIVIA 33, PISO 4, PROVIDENCIA, SOLO EN CUANTO se decide que el despido del demandante es injustificado e improcedente y como consecuencia de lo anterior, se condena a la demandada al pago de la siguiente prestación:

a) Incremento o recargo legal del 30% sobre la indemnización legal por años de servicio, por la suma de \$ 6.801.228, con reajustes e intereses del artículo 173 del Código del Trabajo.

II.Se rechaza la demanda respecto de la pretensión de restitución del descuento del empleador por aporte al Fondo de Cesantía.

III.cada parte pagará sus costas.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral de esta jurisdicción, mediante interconexión.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago  
Regístrese, notifíquese y archívense los autos en su oportunidad.

RIT O-2068-2023.

RUC : 23- 4-0469986-5

**Pronunciada por FELIPE ANDRES NORAMBUENA BARRALES,  
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de  
Santiago.**

En Santiago a cinco de octubre de dos mil  
veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia  
precedente.

