

**NOMENCLATURA** : 1. [40]Sentencia  
**JUZGADO** : 19º Juzgado Civil de Santiago  
**CAUSA ROL** : C-10229-2016  
**CARATULADO** : CORSAN CORVIAM CONSTRUCCION  
**AGENCIA EN CHILE S.A. / INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES**

**Santiago, diecinueve de Junio de dos mil dieciocho**

**VISTOS:**

A fojas 182 comparece don PEDRO ANTONIO BUENO FIGUEROA, abogado, en representación convencional de CORSÁN-CORVIAM CONSTRUCCIONES S.A., agencia en Chile (en adelante “Corsán”), sociedad del giro de su denominación, ambos con domicilio en calle La Concepción N° 266, oficina N° 801, comuna de Providencia, y para estos efectos en avenida El Golf N° 40, piso N° 20, comuna de Las Condes, en autos sobre juicio ordinario de resolución o terminación de contrato con indemnización de perjuicios por responsabilidad civil contractual, y deduce demanda en contra del INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES DE CHILE (en adelante IND), servicio público descentralizado, representado por el Director Nacional, don JUAN CARLOS CABEZAS, ambos domiciliados en calle Fidel Oteíza N° 1956, piso N° 3, comuna de Providencia, a fin de que se tenga por interpuesta, se someta a tramitación y se acoja, declarando el incumplimiento contractual del contrato Código BIP N°30123376-0, Normalización Estadio Municipal Calama, su resolución o terminación, y dar lugar a los perjuicios solicitados, con reajustes, intereses corrientes y costas.

A fojas 287 rola actuación del ministro de fe por la que se da cuenta de haberse notificado a la demandada INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES DE CHILE, por intermedio de su representante legal don JUAN CARLOS CABEZAS, en virtud de lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

A fojas 335 contestó la demanda la demandada INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES DE CHILE, la que se tuvo por contestada a fojas 373.

A fojas 374 rola escrito de réplica, la que se tuvo por evacuada a fojas 410.

A fojas 411 rola escrito de dúplica, la que se tuvo por evacuada a fojas 432.

A fojas 432 se recibió la causa a prueba.

A fojas 1945 se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que a fojas 481 del tomo I comparece la parte demandada, quien viene en interponer las tachas de los números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil respecto del testigo don LUIS FRANCISCO DURAN LAGUNA, esto es, que son inhábiles para declarar los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente, y los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio, respectivamente.



**Foja: 1**

Funda su tacha en que el testigo ha declarado prestar servicios en calidad de empleado para la parte demandante, que es la que exige su testimonio

Al conferir traslado a su contraparte, ésta lo evacua solicitando el rechazo de la tacha opuesta, ya que los derechos otorgados por las leyes del trabajo constituyen una garantía suficiente para que las personas sometidas a dependencias de otras puedan declarar libres de presión de parte de sus empleadores, cuestión que ha sido reconocida por la jurisprudencia. En particular cita un fallo de la Corte de Apelaciones de Santiago, del 20 de abril de 1960, contenido en el Repertorio de Jurisprudencia, tomo 57, sección 3º, página 95. Por su parte, la tacha también debe ser rechazada, puesto que el testigo presentado es de aquellos que la doctrina y jurisprudencia conocen como testigo necesario dado su vínculo con los hechos por lo que se solicita declarar. En caso de que se prohibiera su testimonio se vería en el absurdo de que ninguna persona podría declarar por estos hechos.

**SEGUNDO:** Que es efectivo que el actual estatuto de normas laborales otorgan garantías suficientes a los empleados para que puedan decidir de forma libre y sin ser coaccionados por sus empleadores respecto de su calidad de testigos en juicio, de manera suficiente para que sus dichos puedan considerarse imparciales e independientes de los intereses de su empleador. Por esta consideración, se rechaza la tacha impetrada.

**TERCERO:** Que a fojas 1757 del tomo III comparece la parte demandante, quien viene en interponer las tachas de los números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil respecto del testigo don RAUL ANDRÉS VERGARA RAVANAL, esto es que son inhábiles para declarar los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente, y los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio, respectivamente.

Funda su tacha en que a partir del testimonio del testigo es indudable que éste es trabajador del IND, órgano que solicitó su declaración, y tiene un vínculo de subordinación y dependencia con él mismo. Por lo demás, incluso declara trabajar desde hace cuatro años a la fecha para dicha institución, y recibir una remuneración de manera habitual. Así mismo, de los dichos del testigo se desprende que carece de la imparcialidad necesaria para declarar en estos autos, toda vez que según sus dichos, lo ha hecho de manera habitual para la parte que lo presenta a deponer. En consecuencia, lo cierto es que se cumplen los presupuestos de los numerales antedichos.

Al conferir traslado a su contraparte, esta lo evacua solicitando el rechazo de la tacha, puesto que el testigo ha declarado trabajar para el IND, que es un órgano del Estado, por lo tanto, su calidad no es de trabajador, sino de funcionario público a honorarios. Los funcionarios públicos tienen un estatuto jurídico que los obliga a sujetar su actividad a la ley. Sus promociones y remociones no dependen de la voluntad del jefe directo, sino de procesos calificatorios o sumarios administrativos, por causales legales. Por lo anterior, el testigo no es un trabajador de acuerdo a los cánones del Código del Trabajo, y no está sometido a la voluntad de sus superiores, en cuanto a que ellos no pueden exigir una declaración testimonial en ningún sentido determinado, sino tiene una relación contractual profesional como Constructor Civil. Por ello, no se cumplen las causales del N° 4 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, pues no es dependiente del IND, ni tampoco la del N° 5 del mismo artículo, pues no es trabajador bajo el estatuto del Código del Trabajo. Además, el testigo tiene la profesión de Ingeniero Constructor, en esa calidad ha sido citado, ya que ha desarrollado una profesión liberal para un órgano del Estado, lo que le da suficiente independencia de criterio para contestar las preguntas a las que se le someta en la prueba testimonial, sin que exista dependencia del órgano que lo presenta. Además, las declaraciones que el testigo ha prestado en otros juicios dicen relación con contratos de construcción en los que él ha participado



**Foja: 1**

indirectamente, lo que no lo hace carecer de imparcialidad y tampoco genera algún interés en el resultado mismo.

**CUARTO:** Que de los dichos del testigo se puede establecer que su contrato es a honorarios, por lo que no existe un vínculo de subordinación directo, sino sólo una prestación de servicios independiente que es remunerada. Y en cuanto a dicha remuneración, le es aplicable el mismo razonamiento expresado en el motivo segundo precedente, razones que llevarán al rechazo de la tachá.

**QUINTO:** Que a fojas 182 comparece don PEDRO ANTONIO BUENO FIGUEROA, en representación convencional de CORSÁN-CORVIAM CONSTRUCCIONES S.A., en autos sobre juicio ordinario de resolución o terminación de contrato con indemnización de perjuicios por responsabilidad civil contractual, y deduce demanda en contra del INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES DE CHILE representado por el Director Nacional, don JUAN CARLOS CABEZAS, a fin de que se tenga por interpuesta, se someta a tramitación y se acoja, declarando el incumplimiento contractual del contrato Código BIP N°30123376-0, Normalización Estadio Municipal Calama, su resolución o terminación, y dar lugar a los perjuicios solicitados, con reajustes, intereses corrientes y costas.

Funda su demanda en los siguientes antecedentes de hecho y derecho.

Como cuestiones preliminares, explica que el grupo Corsán-Corviam nace el año 2000 de la fusión de las empresas Corsán, fundada en 1928, y Corviam, fundada en 1962. Desarrolla su actividad en torno a los sectores de la construcción, las concesiones, servicios y las promociones inmobiliarias. Isolux Corsán es una compañía global que desarrolla su actividad en más de 40 países, entre los cuales se encuentra Chile. Corsán Corviam Construcción S.A. forma parte del Grupo Isolux Corsán desde el año 2005. La Agencia en Chile fue constituida por escritura pública de fecha 23 de diciembre de 2011.

Prosigue explicando que el IND es un servicio público funcionalmente descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que se vincula con el Presidente de la República a través del Ministerio del Deporte. Entre las funciones asignadas por la Ley N° 19.712 (en adelante, "Ley del Deporte"), se encuentra el fomento de la construcción de recintos e instalaciones deportivas, su modernización y desarrollo. En el ejercicio de tales funciones y en el contexto del desarrollo del "Programa Chilestadios de fútbol profesional", el IND convocó a un proceso de licitación pública para la ejecución del proyecto "Normalización Estadio Municipal, Calama" (Licitación ID: 930-103-LP12), con el objeto de remodelar y modernizar el Estadio Municipal de Calama. Las dos únicas ofertas presentadas en dicho procedimiento de licitación fueron declaradas inadmisibles, por lo tanto, la licitación fue declarada desierta. Finalmente y tomando en consideración la especial naturaleza del contrato a celebrar, el IND procedió a celebrar un contrato de trato directo con Corsán-Corviam, empresa que anteriormente había participado del procedimiento declarado desierto.

Indica que con fecha 17 de diciembre de 2012 el IND y Corsán suscribieron el "Contrato para la ejecución de la obra Normalización Estadio Municipal, Calama. Código BIP N°30123376-0" (en adelante, "el Contrato") en el cual se adjudicó vía trato directo a su representada la dirección, administración y ejecución de las obras. Dicho Contrato fue aprobado por medio de la Resolución IND N°344 de fecha 19 de diciembre de 2012, y objeto de toma de razón por parte de la Contraloría General de la República el 24 de enero de 2013.

Señala que como es usual en este tipo de contratos, existe una serie de documentos previos que contienen los aspectos técnicos que contemplan los derechos y deberes entre las partes, los procedimientos a seguir para lograr la celebración o adjudicación del



**Foja: 1**

Contrato, así como una serie de normativa que resulta aplicable en la relación contractual. Tratándose en este caso de una obra pública cuya remodelación es encomendada a un privado, la redacción de toda esta documentación administrativa correspondió íntegramente al IND, sin que Corsán tuviese injerencia alguna en ella, por lo que se encontrarían frente a lo que la doctrina denomina "contratos de adhesión", donde a su representada no le cabía más opción que aceptar lisa y llanamente las cláusulas tipo impuestas por el Mandante.

Enfatiza que las bases administrativas, anexos y bases de prevención de riesgos fueron aprobadas por medio de la Resolución N° 106 de 2012, el anexo complementario, bases técnicas, formularios de cotización y planos aprobados por medio de la Resolución Exenta N° 584 de 2012, de la Dirección Regional de Antofagasta y su modificación contenida en la Resolución Exenta N° 642, de 2012, de la misma Dirección Regional, así como por las respuestas y aclaraciones del período de consultas de la licitación, de conformidad con lo establecido en la cláusula Primero del Contrato. Por otro lado, la cláusula Segundo declara que se tendrá como parte integrante del Contrato, las normas indicadas en el N° 1.9 de las Bases Administrativas tipo de la licitación pública, junto con una serie de normativa que detalla (Ley General de Urbanismo y Construcciones, Ley N° 16.744 sobre Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, Ordenanzas Municipales Sanitarias; entre otras).

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 12 de la Ley del Deporte, dentro de las funciones del IND se encuentra la de actuar como unidad técnica mandataria de otros organismos públicos en la construcción de recintos e instalaciones deportivos, correspondiéndole asimismo, fomentar la modernización y el desarrollo de la infraestructura deportiva nacional, así como la gestión eficiente de la capacidad instalada. De acuerdo a lo anterior, es que tanto la Ilustre Municipalidad de Calama, en su calidad de dueña del inmueble y financista, como el Gobierno Regional de Antofagasta, solo en calidad de financista (en adelante "GORE"), fueron las entidades gubernamentales que mandataron al IND, mediante diversos convenios suscritos durante el año 2012, para encomendarle la remodelación y modernización del Estadio Municipal de Calama. Sin perjuicio de lo anterior, el Contrato de construcción propiamente tal solo se suscribió entre el IND y Corsán, sin la participación directa de la Municipalidad, ni del GORE.

En este contexto, destaca que en virtud de la Resolución N° 49 del IND, de fecha 7 de febrero del 2014, se modificó la Resolución N° 344 de 2012, atendido a que con posterioridad de la adjudicación de la obra "la estructura de financiamiento de la misma fue modificada como consecuencia de un incremento del aporte del Gobierno Regional de Antofagasta (...)" (Considerando 5° de la Resolución). En virtud de esta Resolución se modificaron los porcentajes presupuestarios con que cada entidad participaría. Según se desprende de dicho documento del monto total del contrato, \$6.030.333.601.- sería asumido por la Municipalidad de Calama y \$2.629.631.528.- por el GORE de Antofagasta (Resuelvo N°2 y N°3). Sin perjuicio de lo anterior, la División de Infraestructura y Regulación de la Subdivisión Jurídica de la Contraloría General de la República, mediante documento N° 016661, de fecha 6 de marzo del 2014, se abstuvo de dar curso a la Resolución porque estimó que no resultaba procedente que se realizaren los cambios a las imputaciones presupuestarias que se señalan y además porque "no consta que el Gobierno Regional de Antofagasta cuente con los recursos para financiar la suma a que se refiere el resuelvo tercero del acto administrativo en estudio"

Afirma que a pesar de las especiales características del Contrato, ello no obsta a la obligación que tienen las partes de ejecutarlo de buena fe y, en consecuencia, a



**Foja: 1**

conducirse conforme a dicho a principio tanto en la interpretación, ejecución, así como en el ejercicio de sus derechos, como disponen los artículos 1546 y 1566 del Código Civil, normas que cita.

Afirma que lo que genera la presente controversia es que el IND incumplió, de forma por lo menos culposa, el contrato, impidiendo el normal desarrollo de las obras, lo que en definitiva se tradujo en la dictación de una serie de Resoluciones complementarias que fueron ampliando las obras y la duración del Contrato. Sin embargo, lo más grave de todo es que haya intentado poner término anticipado al mismo cuando la obra estaba prácticamente ejecutada por completo por Corsán (99% de avance), imputando incumplimientos inexistentes, con el único objetivo de dejar de pagar lo adeudado a mi representada, cobrar de forma improcedente las garantías existentes, imponiendo multas infundadas y todo ello sin cumplir los procedimientos que el mismo Contrato y a ley contemplan al efecto.

Explica que el contrato de construcción ha sido definido por la doctrina como "aquel en que una de las partes denominada comitente o dueño de la obra, encarga a la otra, denominada contratista o constructor, la construcción de una obra determinado con relación a un plano o proyecto, obligándose a pagar por ello un precio cierto." Como es sabido, el artículo 1996 del Código Civil califica el contrato de construcción como una compraventa o arrendamiento de servicios, dependiendo de quién suministra los materiales. En este caso, todos los antecedentes del contrato, desde la redacción del mismo contrato tipo, así como la confección de los planos, proyectos, bases técnicas, formularios de cotización, etc., fueron confeccionados por el IND y aprobados mediante diversos actos administrativos anteriores a la fecha de celebración del contrato con Corsán. Ello es lógico ya que la obra se ejecutaría en un inmueble de propiedad del Estado, en este caso, de la Municipalidad de Calama.

Afirma ser evidente que el cabal cumplimiento de las obligaciones del contrato por las partes es un requisito indispensable para lograr una relación basada en la confianza y que permita, en definitiva, a ambos lograr el objetivo que cada contratante tenía en mira al celebrar el mismo. Dicho objetivo para el IND consistía en cumplir con la misión encomendada de remodelar y modernizar el Estadio de Calama y para Corsán, obtener el pago del precio por la ejecución satisfactoria de la obra. Por ello es menester revisar los principales aspectos y características del contrato.

En cuanto al objeto del contrato, explica que consistía en entregar a Corsán la dirección, administración y ejecución de la totalidad de las partidas que se señalan, bajo el sistema de suma alzada, esto es, el contrato en que el constructor o contratista o empresario, dirige, ejecuta y administra la obra hasta su total terminación por un precio cierto, global y único aportando el trabajo y los materiales. El precio convenido con el mandante o comitente o con el propietario del terreno que encomienda la ejecución de la obra, se mantendrá invariable o inamovible salvo que se establezca una cláusula de revisión de precios o que se introduzcan obras extraordinarias o bien reformas o modificaciones introducidas en el proyecto por el comitente que impliquen un aumento o disminución de la obra, en cuyo caso la estipulación del precio inalterable pierde su fuerza obligatoria y debe ser renegociada. Por lo general, la revisión del precio dependerá del tiempo transcurrido desde el inicio de la obra y de la incidencia que pueda revestir en el monto total.

Las obras debían ser ejecutadas en el inmueble de propiedad de la Municipalidad de Calama, de una superficie aproximada de 3.780 metros cuadrados, ubicado en Av. Bilbao con Av. Manuel Antonio Matta s/n, lugar donde se encuentra emplazado el Estadio Municipal de Calama, también conocido como "Estadio Zorros del Desierto". De acuerdo a lo señalado en las Bases Técnicas del proceso de licitación, la superficie



**Foja: 1**

total a construir era de 9.773,25 m<sup>2</sup> aproximados, más 310 m<sup>2</sup> de remodelación de construcción existente, considerando el nuevo estadio una capacidad para 13.180 espectadores. Por su parte, la principal obligación del IND era el pago del precio conforme lo dispuesto en la cláusula *Tercero* que establece que el Instituto Nacional de Deportes de Chile pagará al Contratista, en los términos descritos en las bases de licitación pública, la cantidad de \$8.659.965.129.- (ocho mil seiscientos cincuenta y nueve millones novecientos sesenta y cinco mil ciento veintinueve pesos), incluido el Impuesto al Valor Agregado (IVA), conforme el siguiente detalle: (i) Costo directo: \$6.064.401.351, (ii) Gastos Generales (11%): \$667.084.149, (iii) Utilidades (9%): \$545.796.122, (iv) Subtotal o Costo Neto: \$7.277.281.621 y (v) IVA del 19%: \$1.382.683.508.

Explica que el pago se debía realizar mediante estados de pago mensuales, cuyo monto sería determinado por la Inspección Técnica de la Obra (en adelante "I.T.O."), de acuerdo a los avances de la obra ejecutada y al porcentaje que el valor de los trabajos ejecutados representara dentro del valor del contrato. La I.T.O. tenía un plazo máximo de 15 días hábiles, contados desde la presentación de los estados de pago, para aprobarlos o hacer las observaciones correspondientes vía correo electrónico. Fuera de ese plazo, el informe se debía dar por automáticamente aprobado. Los pagos se debían realizar en pesos chilenos, dentro de un plazo máximo de 15 días corridos posteriores a la aprobación del Estado de Pago y la recepción de la factura. De cada estado de pago el IND retendría un 5% del valor del avance de la obra. Estas retenciones serían devueltas después que se haya cursado la recepción provisional de la obra, sin observaciones ni saldos pendientes en contra del contratista. Asevera que al día de hoy el IND, incumpliendo esta obligación contractual, aún no ha procedido a hacer las devoluciones correspondientes a las retenciones efectuadas a Corsán por los Estados de Pago N° 1 al 15°, reteniendo en su poder un monto que asciende a \$551.551.823.-

Respecto de la duración del vínculo contractual, indica que la cláusula Cuarto del Contrato señala que entrará en vigencia a contar de la total tramitación de la Resolución que lo aprueba, la que será notificada al Contratista, otorgándole copia de la misma, sin perjuicio de su publicación en el Portal Mercado Público., y durará hasta la liquidación definitiva de éste, la cual procederá luego de efectuada la recepción definitiva sin observaciones por parte del Instituto Nacional de Deportes de Chile, mediante acto formal. En este caso, el contrato fue suscrito entre el IND y Corsán el 17 de diciembre del 2012, mientras que la Resolución del IND N° 344 que lo aprueba es de fecha 19 de diciembre de 2012, por último, el trámite de toma de razón por parte de la Contraloría General de la República se realizó el 24 de enero de 2013, sin perjuicio de que con posterioridad fue modificada por la Resolución N° 49 del IND. Por lo tanto, de acuerdo a los términos del propio Contrato cabe contar su vigencia a partir del día 24 de enero de 2013, fecha en la que se entiende totalmente tramitada la Resolución N°344 del IND. Lo anterior debe ser complementado por lo establecido en la cláusula Décimo Quinto del contrato, que señala el plazo inicialmente contemplado para la ejecución de la obra: "El Contratista tendrá como plazo total para la ejecución de la obra, el de trescientos treinta (330) días corridos como máximo, contados desde la fecha de entrega de terreno, debidamente oficializada en un acta que se levantará al efecto."

Destaca que de acuerdo a los términos del contrato, existe una disociación entre el plazo de ejecución de la obra y la vigencia del contrato propiamente tal, ya que esta se extendería hasta la liquidación definitiva del mismo, la cual debía ser realizada después de la recepción definitiva de la obra. En este caso la entrega del terreno a Corsán se produjo el día 30 de enero de 2013, según se desprende de la constancia que se dejó en el Libro de Obras N° 1, folio 01, por el I.T.O. don Raúl Vergara y el ingeniero residente de Corsán, don Simón Sáez. Respecto de la vigencia del contrato, previene que, a pesar



**Foja: 1**

de que el IND trató de forma absolutamente improcedente poner término anticipado al mismo esgrimiendo causales inexistentes, la realidad de las cosas es que el procedimiento que utilizó se apartó por completo de lo establecido en el contrato, encontrándose, por ende, vigente hasta el día de la demanda, ya que hasta el momento no se cuenta con la liquidación definitiva de la obra, que es el hito que marca el término de la vigencia del mismo, de acuerdo a lo establecido en la cláusula Cuarto. Además, el plazo original de ejecución tampoco se cumplió debido a que el IND procedió a modificar las obras encomendadas, ampliando el proyecto, así como los plazos convenidos. De todas formas, esta posibilidad estaba contemplada dentro del Contrato, estableciéndose un procedimiento específico al efecto, cuestión que tampoco fue cumplida por el IND.

La cláusula Décimo Quinto, párrafo segundo y tercero señalan, por un lado: "Este plazo (330 días) podrá ser prorrogado por resolución fundada del Instituto por causas estrictamente no imputables al contratista, incluidas el caso fortuito y la fuerza mayor. Cuando el mejor cumplimiento de las finalidades institucionales lo aconsejen, el Instituto Nacional de Deportes de Chile, a recomendación de la inspección fiscal, podrá modificar el programa de trabajo, indemnizando al contratista -sólo en este caso y si procediere- los mayores gastos generales proporcionales al aumento de plazo en que se incurra." Por otro lado, la cláusula Décimo Octavo establece que: "El Instituto podrá ordenar y con el fin de llevar a un mejor término la obra contratada, la modificación de obras previstas y la ejecución de obras nuevas y extraordinarias. Las obras contratadas sólo podrán ser modificadas o disminuidas o aumentadas con aprobación previa resolución fundada del Director Regional o Nacional del Instituto Nacional de Deportes, sobre la base de una proposición el Departamento de Inversiones con informe de la I.T.O., a lo que se acompañarán, en su caso, presupuesto detallado e informe presentados por el Contratista a solicitud de la I.T.O. En el caso de obras extraordinarias que involucren ítem no contemplados en el contrato, deberán convenirse con el contratista los precios, teniendo en consideración los precios de mercado y los plazos en que se ejecutarán las obras, para lo cual el contratista deberá entregar el análisis de precios unitarios de cada una de las partidas y un presupuesto detallado, en donde se especificará la naturaleza de las nuevas obras, su monto y su justificación. Se deberá acompañar un informe técnico fundado de la I.T.O., visado por el Departamento de Inversiones del IND, que acepte el presupuesto del contratista y que justifique la necesidad de estas obras, todo lo cual podrá ser, en definitiva, aceptado o no por la Dirección del IND. Los trabajos considerados como obras extraordinarias se registrarán, en todo lo que les sea aplicable, por las bases de licitación y deberán garantizarse y pagarse en los mismos términos que las obras contratadas originalmente, conviniéndose mediante modificación de contrato, las obras, los plazos, garantías y todas las condiciones que registrarán tal modificación."

Expresa que dentro del marco expuesto, desde el comienzo de la construcción la demandada fue sucesivamente modificando el Contrato por medio de diferentes actos administrativos, disponiendo la realización de obras de carácter extraordinario o simplemente no consideradas inicialmente, que implicaron un mayor trabajo para su representada y que demuestran una falta de claridad por parte del IND respecto al proyecto cuya ejecución se pretendía realizar. El aumento de obras tuvo por consecuencia, como es lógico, la extensión del plazo de ejecución de las obras y el aumento del precio fijado inicialmente, en virtud de los costos que implicaban las nuevas obras requeridas. Lo anterior queda de manifiesto al revisar las resoluciones dictadas por el IND, donde aparecen las modificaciones al plan de obras inicialmente acordado, obras extraordinarias y los nuevos precios acordados como consecuencia de las mismas. Para efectos ilustrativos se inserta una tabla con un resumen de estas resoluciones:



Foja: 1

Resolución	Fecha	Amplía Plazo	Amplía Obra	Precio	Observaciones
N°3007 Aprueba variación en la ejecución de la obra (incorpora partidas faltantes).	28 de junio de 2013	No	Sí	\$1.464.908.832.- (TVA incluido). Incluye gastos generales (11%) y utilidades (9%)	Se deja constancia que el monto se imputará -sujeto de disponibilidad de recursos- al presupuesto del GORE.
N° 3856 Aprobó la modificación del Contrato efectuado por la Resolución N°3007.	16 de agosto de 2013	No	Sí	Agrega el monto de \$1.464.908.832.-Así el precio total queda en \$10.124.945.961.- (IVA incluido)	Al incorporarse la modificación del Contrato se establece como nueva fecha de suscripción del Contrato el 28 de junio de 2013.
N° 6198 Aprueba variación de la ejecución de la obra, ampliando obras y plazo.	20 de diciembre de 2013	26 días corridos. Nueva fecha de término: 20 de enero de 2014.	Sí	\$287.704.474.- (IVA incluido)	Se imputará al Programa 01, Subtítulo 33, ítem 03, Asignación 002 “Aportes para Inversiones en Infraestructura Deportiva” del presupuesto del IND.
N° 2415 Autorizó el pago de los obras extraordinarias por \$287.704.474 de la Resolución N°6198.	16 de junio de 2014	Confirma la ampliación de plazo de la Res. N°6198, dejando el plazo total en 356 días corridos Nueva fecha de término: 20 de enero del 2014.	Sí	Agrega el monto de \$287.704.474.- Así el precio total queda en \$10.412.650.435.- (IVA incluido)	Autoriza el pago de la suma de \$287.704.474 (IVA incluido).
N° 216 Regulariza ejecución de obra “Normalización Estadio Municipal Calama”	1 de agosto de 2014	160 días corridos, quedando el plazo total en 516 días corridos. Nueva fecha de término: 30 de junio de 2014.	No	Autoriza el pago de \$742.183.153.- (IVA incluido), correspondiente a las obras extraordinarias.	Se deja constancia de regularización de contabilización de plazos.





Foja: 1

N° 3768 Regulariza pago proyecto “Normalización Estadio Municipal Calama”	6 de octubre de 2014	160 días corridos, quedando el plazo total en 516 días corridos. Nueva fecha de término: 30 de junio de 2014.	No	Autoriza el pago de \$742.183.153.- (IVA incluido), correspondiente a las obras extraordinarias ya efectuadas por la empresa. Así el precio total queda en \$11.154.761.588.-	Se deja sin efecto la Resolución N°216. Se deja constancia de que es necesario regularizar el pago de obras extraordinarias realizadas por Corsán. Señala que deben adoptarse las medidas administrativas en contra de algún funcionario del IND.
N° 5089 Regulariza plazo proyecto “Normalización Estadio Municipal Calama”	31 de diciembre de 2014.	Regulariza el plazo para las obras, ampliando en 128 días. Total: 644 días. Nueva fecha de término: 4 de noviembre de 2014.	No		Nuevamente hace referencia a eventuales responsabilidades administrativas contra algún funcionario del IND.

De acuerdo a lo anterior, a pesar de que el Contrato inicialmente contemplaba la ejecución de las obras en un periodo de 330 días corridos por un precio de \$8.659.965.129.-, tanto el plazo para su ejecución, como el precio convenido varió en el tiempo debido a solicitudes de obras extraordinarias encomendadas por el IND. En efecto, varios meses después de la firma del Contrato y ya iniciada la obra quedó constancia - en la Resolución N° 3768 - que por un problema de presupuesto las obras habrían sido encomendadas solo parcialmente en relación al proyecto total, debiendo ser ampliadas con posterioridad cuando se contó con mayor presupuesto a ser aportado por parte del GORE. Esto implica que desde el momento en que se adjudicó el Contrato a Corsán, el IND sabía que encomendaría una serie de obras extraordinarias, partiendo por aquellas que no pudo incluir inicialmente.

Finalmente el plazo de 330 días contemplado inicialmente terminó en 729 días en que Corsán estuvo ejecutando la obra, mientras que el precio total aprobado por las Resoluciones ascendió a \$11.154.761.588.-, sin tomar en consideración que en dichas Resoluciones ni siquiera se contemplaron los mayores gastos generales que debía incurrir su representada por las obras extraordinarias, en circunstancias que el mismo Contrato establecía en la cláusula Décimo Quinto la obligación de resarcirlas.

En cuanto a los incumplimientos ilícitos incurridos por el IND y el impacto que ocasionaron en el desarrollo de la obra, expresa que es posible inferir una definición de incumplimiento contractual en el Código Civil a partir del principio del artículo 1545 sobre la fuerza obligatoria de los contratos, así como de la constatación de la inejecución de la conducta comprometida en el Contrato por parte del deudor. El legislador contempla diversos mecanismos a los que puede acudir el contratante diligente frente al incumplimiento incurrido por el deudor, uno de ellos es aquel contemplado por el



**Foja: 1**

artículo 1489 del Código Civil, consistente en perseguir la resolución del contrato junto con la indemnización de los perjuicios ocasionados por dicho incumplimiento culposo. Tratándose en este caso de un contrato de tracto sucesivo, ya que las obligaciones que surgieron para las partes se debían cumplir durante cierto espacio de tiempo a través de prestaciones periódicas, lo que corresponde conforme a Derecho es que se declare la terminación del contrato, más que la resolución propiamente tal. Ello encontrándose aún vigente el contrato suscrito entre el IND y Corsán, ya que no se ha puesto término al mismo conforme a derecho, no cabe más que solicitar que se declare la terminación del mismo, con la consecuente indemnización de perjuicios. Como se adelantó, el IND intentó dar por terminado el Contrato anticipadamente, sin perjuicio de lo cual, dicha terminación carece de total validez desde un punto de vista jurídico, tanto por razones formales (incumplimiento del procedimiento establecido por el propio Contrato y la ley para tales efectos), como por razones de fondo (no se configuraron en la práctica las causales de incumplimiento invocadas, así lo declaró la Contraloría General de la República y el propio Ministerio del Deporte).

A continuación, revisa cuales eran las obligaciones asumidas por el IND en virtud del contrato, cuál era la prestación que se derivaba de dicha obligación y de qué forma fue incumplida por el demandado, ya sea debido a su inejecución, o a su ejecución tardía o deficiente. Como dijo, el contrato de construcción fue suscrito bajo la modalidad de pago a suma alzada, en el que resulta fundamental que el mandatario tenga claridad al momento de la celebración del contrato en qué tiempo deberá ejecutar la obra (plazo) y la cantidad de obra encomendada (precio unitario por partidas), ya que a través de estos dos factores es que podrá establecer con precisión el precio total y único del Contrato. Por lo mismo es que bajo esta modalidad toda alteración sobrevenida durante la ejecución del contrato presupone obligadamente una modificación de las condiciones del Contrato original.

Según se revisó, en este caso la cláusula Décimo Quinto permite la prórroga del plazo de ejecución de la obra por causas estrictamente no imputables al contratista, mientras que la cláusula Décimo Octavo contempla la posibilidad de modificar las obras previstas y encomendar la ejecución de obras extraordinarias. Ambas cuestiones debían ocurrir mediante la dictación de una Resolución fundada. La ampliación de plazo correspondía previa recomendación de la inspección fiscal e implicaba una modificación del programa de trabajo, así como la indemnización del contratista. La modificación de las obras previstas o ejecución de obras nuevas o extraordinarias se debían realizar sobre la base de una propuesta del Departamento de Inversiones con informe de la I.T.O., y en su caso, el presupuesto detallado presentado por el Contratista. De producirse lo anterior, debía convenirse el precio teniendo en consideración el precio de mercado. Estas obras debían garantizarse y pagarse en los mismos términos que las obras contratadas originalmente.

Durante la ejecución del Contrato se contrataron diversas obras extraordinarias (partidas adicionales) y se aumentó considerablemente el plazo de ejecución del mismo por causas no imputables al contratista, sino directamente imputables al Mandante, tal como se desprende de las siguientes Resoluciones:

(i) En la Resolución N° 3007, de 28 de junio de 2013, se dejó expresa constancia en el Considerando N° 8 de lo siguiente: "Que, de acuerdo a lo dispuesto en la cláusula décimo octava del contrato suscrito con la empresa Corsán-Corviam, Construcción S.A. Agencia en Chile, las obras contratadas sólo podrán ser modificadas con aprobación previa resolución fundada del Director Regional o Nacional del IND, sobre la base de una proposición que se ha materializado a través del Memorándum N° 208, justifica la solicitud de incorporación de partidas faltantes e informa el presupuesto detallado de



**Foja: 1**

éstas, las que para estos efectos constituyen obras nuevas o extraordinarias. (...)” Luego detalla las nuevas partidas que se incorporan, para luego aprobar el precio de ellas por un monto de \$1.464.908.832.-, que se imputará al presupuesto del GORE, quedando el precio total del contrato en \$10.124.837.961., IVA incluido.

(ii) En la Resolución N°3856, de 16 de agosto de 2013, al hacer referencia a la modificación de la cláusula Primero que establece el objeto del Contrato se deja constancia de lo siguiente: "Los comparecientes dejan constancia que con fecha 17 de diciembre de 2012, celebraron un contrato para la ejecución del Proyecto "Normalización Estadio Municipal, Calama", Código BIP N°30123376-0, que conforme al presupuesto disponible, permitieron adjudicar parcialmente la ejecución de las obras contempladas en dicho proyecto, rebajándose algunas partidas sin desvirtuar el proyecto. (...) Teniendo presente que con recursos del Gobierno Regional de Antofagasta se ha complementado el presupuesto disponible para la ejecución del proyecto, según consta en la Resolución Exenta N° 2479, de 2013, del IND, y considerando además lo dispuesto en la cláusula décimo octava del contrato referido, las partes comparecientes acuerdan modificar el contrato para incorporar las partidas que se indican más adelante, en los términos que se expresa en las cláusulas siguientes, lo anterior con el objeto de asegurar la ejecución íntegra de la obra originalmente proyectada." De lo anterior queda de manifiesto que lo que ocurrió en la práctica fue que las remodelaciones que inicialmente se proyectaron no pudieron ser adjudicadas en su totalidad a Corsán al momento de suscribir el contrato (diciembre del 2012) porque no se contaba con el presupuesto suficiente para ello, por eso después se dejó constancia que las partidas fueron parcialmente adjudicadas, cuestión que recién vino a ser resuelta en agosto del año 2013, es decir, 7 meses después de la entrega del terreno y los comienzos de la obra. En efecto, la demostración más clara de que siempre se estuvo en conocimiento de que con posterioridad se ampliaría la obra es que la resolución en comento incorporó nuevas obras sin aumentar el plazo para su ejecución. De esta manera, no cabe más concluir que la primera ampliación de la obra en tanto partidas adicionales son en un 100% imputables al Mandante y no a Corsán, quién no participó en la redacción de estos documentos, sino que no le quedó otra que aceptar las modificaciones y ampliaciones en los términos impuestos por el IND.

(iii) En la Resolución N° 6198, de 20 de diciembre de 2013, donde se amplió el plazo de ejecución del Contrato a 26 días corridos y se aumentó el precio del Contrato en \$287.704.474.-, se dejó constancia expresamente en el Considerando N° 14, el motivo por cual se efectuaron dichas modificaciones: "Que, las obras extraordinarias dan cuenta de la conveniencia de una modificación del contrato suscrito entre el Instituto Nacional de Deportes de Chile y la empresa CORSAN-CORVIAM Construcción Agencia en Chile, para la ejecución del proyecto ‘Normalización Estadio Municipal, Calama’, del Instituto Nacional de Deportes de Chile, en atención a que las obras extraordinarias se encuentran fundadas en motivos técnicos conducentes a mejorar la calidad de la obra contratada, lo cual implica modificar las condiciones físicas y técnicas del proyecto que se refleja en la necesidad de ejecutar obras nuevas o extraordinarias, lo que conlleva necesariamente una variación en el precio, ello en consideración al informe técnico y presupuesto presentado por el contratista." También da cuenta de ello, la carta entregada con fecha 14 de marzo de 2014, por don Luis Fernández Cabezas en representación de Corsán, al Inspector Fiscal del IND don Raúl Vergara Ravanal (dicha carta fue adjuntada al Libro de Obras N°2, folio 30, de fecha 17 de marzo de 2014), donde se señala: "Mediante el presente y en relación con la ejecución del contrato individualizado en la referencia, y atendido que a la fecha aún no existe un pronunciamiento formal en relación con la incorporación de los adicionales necesarios



**Foja: 1**

para la correcta ejecución de la obra solicitados por vuestra entidad, y el consecuente aumento de plazo, solicitamos a Ud. incorporar administrativamente al contrato, el mayor plazo y obras, en cumplimiento con las bases de licitación y demás documentos que forman parte del contrato."

(iv) Ante lo anterior, la Resolución N° 2415, de 16 de junio de 2014, que autoriza el pago de tales obras extraordinarias y regulariza el plazo en la ejecución del proyecto, enfatiza la necesidad de que las obras extraordinarias deben ser pagadas a Corsán en los siguientes términos (Considerando N°19): "Que, en la especie la ejecución de obras extraordinarias requeridas al contratista lleva aparejado el pago correspondiente, que, de no enterarse, produciría un enriquecimiento sin causa para este Servicio." Por lo tanto, se encuentra una vez más con la circunstancia irrefutable de que las obras fueron ampliadas, tanto en el plazo como en las partidas contratadas, no por un hecho imputable a Corsán, sino que únicamente imputable al Mandante IND, quién incluso procura resaltar la necesidad de estas nuevas obras para efectos de mejorar la calidad del proyecto, así como de reconocer que de no pagar estas nuevas obras existiría un "enriquecimiento sin causa" para el IND.

(v) Luego, la Resolución N° 3768, que regulariza el pago de \$742.183.153.-y aumenta el plazo de ejecución en 160 días, quedando en un total de 516 días, da cuenta de parte del dinero que se le estaba adeudando a su representada por obras extraordinarias ya ejecutadas y que recién se ordena pagar en octubre del año 2014. En dicho documento se deja constancia de que tales obras extraordinarias y aumentos de plazo no se deben a causas imputables a Corsán en los siguientes términos (Considerando N° 17): "Que, en consideración a lo señalado precedentemente, es necesario regularizar el pago de las obras extraordinarias efectuadas por la empresa contratista, por un monto total de \$742.183.153.- (setecientos cuarenta y dos millones ciento ochenta y tres mil ciento cincuenta y tres pesos), IVA incluido, y un aumento del plazo de ejecución de 160 (ciento sesenta) días corridos, según lo informado a este Instituto por el inspector técnico (...) Adóptese por el Departamento Jurídico del Nivel Central del Instituto Nacional de Deportes de Chile las medidas administrativas destinadas a establecer si existe responsabilidad administrativa perseguible en contra de algún funcionario de este Servicio en el contexto de la contratación de los servicios cuyo pago no se efectuó y que se autoriza mediante esta Resolución." Así, es el mismo IND quién ordena investigar las responsabilidades de sus propios funcionarios por el retraso en el pago que debía efectuar el Mandante a Corsán.

(vi) En la Resolución N°216, de 1 de agosto de 2014, una vez más hace referencia a las obras extraordinarias que fue necesario contratar por "motivos técnicos conducentes a mejorar la calidad de la obra contratada, lo cual implicó modificar las condiciones físicas y técnicas del proyecto, lo que conlleva necesariamente una variación en el precio y en el plazo de ejecución de las obras, ello en consideración a lo expuesto en los informes técnicos del ITO (...) " (Considerando N°16). En virtud de lo anterior, es que regulariza la contratación de obras nuevas y extraordinarias por el monto total de \$742.183.153.- IVA incluido, y aumenta el plazo de ejecución de la obra en 160 días corridos, quedando el plazo total de ejecución en 516 días corridos cuya fecha cierta de término del plazo queda fijada para el día 30 de junio del año 2014.

(vii) Por último, la Resolución N° 5089, de fecha 31 de diciembre de 2014, da cuenta de cómo el IND mediante Memorándum N° 411 pretendía aplicar multas por un supuesto atraso de 104 días (los que iban supuestamente entre el 1-7-2014 al 12-10-2014), por un monto total de \$449.649.304.-, sin embargo, lo anterior fue rechazado atendido a que el aumento de plazo de las obras claramente no eran imputables a Corsán sino que al IND, en los siguientes términos (Considerando N°20): "Que, con fecha 30 de diciembre



**Foja: 1**

de 2014, el Director Nacional mediante correo electrónico considerando: a) la opinión del Departamento Jurídico, respecto a los hechos ocurridos durante la ejecución de las obras del Estadio de Calama, vertida en reunión del día 29 de diciembre; b) la opinión del abogado del Ministerio del Deporte, don Matías Salazar, las que estiman que no es posible poner término anticipado a la obra por la causal de atrasos en la ejecución, según las bases; c) la anotación del ITO en el libro de obras, que establece como fecha de término de la obra el día 4 de noviembre; d), y que el cálculo del porcentaje de (sic) erróneamente calculado y en virtud de las facultades y obligaciones que le competen como Director Nacional, solicita al Departamento Jurídico regularizar en conformidad a derecho la situación del Estadio de Calama, ordenando a su vez un procedimiento para determinar las responsabilidades administrativas por las irregularidades detectadas en la ejecución de la obra." Una vez más el propio IND ordena adoptar las medidas administrativas conducentes a establecer si existe responsabilidad administrativa perseguible en contra de algún funcionario del Servicio en el contexto de la ejecución del Contrato (Resuelvo N°2).

Explica que del anterior documento oficial emitido por el mismo IND es posible deducir diversas conclusiones: (i) El mismo da cuenta del improcedente actuar del IND en cuanto al cobro de multas. Enfatiza desde ya que es el propio organismo quien pretende aplicar multas intentando imputar los retrasos en la ejecución de la obra a Corsán, en circunstancias de que se ha visto todos los aumentos de plazo fueron impuestas por el IND debido a que él fue aumentando las obras contratadas. Ello al punto de que la misma Resolución hace presente en el Considerando N° 23 el principio de la buena fe contractual que debe guiar su actuar, citando un Dictamen de la Contraloría General de la República; (ii) Apunta además que la Resolución que regulariza supuestamente el plazo es posterior al mismo plazo que está "regularizando". La Resolución fue dictada con fecha 31 de diciembre del 2014, pero regulariza el plazo solo hasta el 4 de noviembre de 2014, lo que deja en evidencia las descoordinaciones administrativas que existían internamente en el IND, que en definitiva obstaculizaron el normal desarrollo de las obras; (iii) Más grave aún, solo seis días después de dictada esta Resolución, donde se había dejado expresa constancia de que no era posible poner término a la obra por la causal de atrasos en la ejecución, el mismo IND dicta la Resolución N° 01, de fecha 6 de enero de 2015, en virtud de la cual, contradiciendo su propia opinión, pretende poner término anticipado al Contrato y; (iv) La Resolución N°01, de fecha 6 de enero de 2015, después de haber sido ingresada a la Contraloría tuvo que ser retirada sin tramitar.

Afirma que si la ejecución de la obra se extendió, no se debió en ningún caso a un hecho imputable a Corsán, sino que completamente atribuible al IND, quién fue ampliando las obras a través de la incorporación de diversas obras extraordinarias a lo largo del Contrato. Tratándose de un contrato de construcción a suma alzada es evidente el impacto económico que tienen -en perjuicio del contratista- las constantes modificaciones efectuadas, pues se incorporan circunstancias que influyen en la planificación y en la optimización de recursos que tuvo a la vista su representada al momento de suscribir el Contrato inicial.

Agrega que el mayor problema radicaba en que estas nuevas obras extraordinarias encomendadas, en la práctica se encargaban a Corsán para que comenzara a ejecutarlas, pero mucho tiempo después se obtenía la tramitación correspondiente de las resoluciones que modificaban el contrato y, por ende, se obtenían las autorizaciones para efectuar los pagos (es por ello que en la mayoría de ellas se "regulariza" la situación, más que "aprobarla" antes de su realización). Ello generó que su representada en la práctica ejecutara muchos trabajos sin que estos fuesen pagados en los plazos contemplados en el



**Foja: 1**

Contrato, lo que ocasiona a su vez problemas económicos que repercuten directamente en las relaciones que se mantienen con los subcontratistas.

Expresa que la responsabilidad del IND en lo anterior es indesmentible. Tan consciente se encontraba la demandada de esta falencia incurrida por su parte en calidad de Mandante, que podemos ver en las últimas Resoluciones como es que ordena adoptar las medidas administrativas correspondientes contra el o los funcionarios del mismo organismo que fuesen responsables de estos retrasos y desorganizaciones.

Asevera que otra situación que se suscitó en la ejecución de la obra fue la existencia de graves problemas de la ingeniería proporcionada por el IND a partir de la cual Corsán debía realizar las obras. Además, existía un gran retraso en la entrega de soluciones de ingeniería e indefiniciones que repercutieron directamente en el avance de las obras. Como se vio, en la cláusula Primero del Contrato, se dejó constancia que la obra encomendada a Corsán debía realizarse de acuerdo con todos los antecedentes, proyectos de especialidades, planos, bases administrativas, bases técnicas, formularios de cotización y anexos complementarios aprobados previamente por las Resoluciones que menciona y cuya elaboración fue íntegramente realizada por el IND. Luego, de acuerdo a lo señalado en la Resolución Exenta N° 584, que aprueba las bases técnicas y sus anexos, de fecha 13 de septiembre de 2012, en el numeral II denominado "Alcance de las obras" se establece que: "Las obras de construcción deberán ceñirse al proyecto de arquitectura así como a todos los proyectos de especialidades aportados por el Instituto Nacional de Deportes IND, que se detallan a continuación: Proyecto de Arquitectura, Proyecto de Cálculo Estructural, Proyecto de Instalaciones Domiciliarias de Alcantarillado y Agua Potable, Proyecto de Instalaciones Eléctricas y Corrientes Débiles y Proyecto de Iluminación" A continuación, en el numeral VI, denominado "Discrepancia entre documentos técnicos" agrega: "En caso de discrepancia entre los documentos se considerará el siguiente orden de prelación entre éstos: (...) Cualquier duda por deficiencia de algún plano o especificación o por discrepancia entre ellos, deberá ser consultada en la etapa de Estudio de la propuesta, en caso contrario el Contratista asumirá los costos. Sin perjuicio de lo anterior, ante cualquier discrepancia entre documentos detectada por el contratista durante la ejecución de la obra, deberá ser oportunamente comunicada a la ITO para que éste resuelva."

También destaca que en el numeral VIII., denominado "Modificaciones a las especificaciones" de las mismas bases, se establece que: "Sólo se consideraran válidas aquellas modificaciones a las especificaciones del Proyecto, que sean ratificadas por escrito por la ITO, a través del libro de obra o mediante correo electrónico dirigido al contratista." Por último, el Contrato propiamente tal, en su cláusula Octavo, al referirse a la I.T.O. menciona dentro de las labores del mismo la de: "e) Responder o pronunciarse respecto de las consultas y/o requerimientos del contratista dentro del plazo de 10 días hábiles contados desde que se formuló la consulta o el requerimiento en el Libro de Obras y por correo electrónico."

De acuerdo a lo anterior, Corsán debía ejecutar la obra según las instrucciones dadas por el IND, por lo tanto, para ello era esencial contar con las especificaciones técnicas y planos elaborados por el Mandante, así como tener oportuno acceso a las diversas áreas de trabajo y tener la mayor certeza posible sobre el alcance de los trabajos encomendados. Si estos antecedentes técnicos no eran entregados, o si se incurría en atrasos en su entrega o si estos tenían errores, obviamente ello repercutiría directamente en los plazos de ejecución de la obra generando retrasos. Estos incumplimientos por parte del IND quedan de manifiesto en las referencias escritas en los Libros de Obras.

Indica que en el Libro de Obra N° 1, folio 01 (12 de febrero de 2013), se deja constancia por la I.T.O. de la entrega "parcial" de planos aptos para la construcción, dentro de los



**Foja: 1**

cuales enumera: "planos generales", "sector andes", "sector norte y sur" y "sector pacífico". En el mismo sentido, con fecha 18 de marzo del 2013, en el folio 16 se deja constancia de los planos faltantes, tales como "aguas lluvia", "alcantarillado", "agua potable", "topográfico con coordenadas" y "eléctricos". Se señala además que los planos vienen en archivo magnético y no en copia dura (papel). Agrega que los planos entregados "no tienen puntos coordenadas" y que falta indicar el nivel 0.00 del proyecto (cota O.OO) indicada en los planos. Por su parte, en el folio 19, de fecha 19 de marzo del 2013, la I.T.O. dando respuesta a lo solicitado en el folio 16 y 17, señala: "Los planos de especialidades serán entregados a la brevedad se solicitará mediante correo donde su persona será copiada (...)". Luego, con fecha 22 de marzo de 2013, folio 25, Corsán (representada por don Simón Sáez), deja constancia de que aún a esa fecha se encuentran pendientes de entregar diversos planos (planos de aguas lluvias, plano de iluminación cancha, detalles de iluminación exterior, detalles de plano de estructura metálica), así como que los planos de arquitectura Rev 1 solamente fueron entregados en formato PDF y que los planos de alcantarillados y agua potable no están aprobados por la entidad correspondiente. Por otro lado, agrega que los planos eléctricos están solo con firma del proyectista y que aún no se entregan copias en papel (2 copias) y especificaciones. El mismo día, en el folio 26, se señala que: "A la fecha aún no se materializa la entrega de terreno en sector andes lo que impide avance de demolición (muro perimetral), fundaciones, alcantarillado, A.P. desarme de torre de iluminación, estanques de agua sector parque acuático. Solicitamos regularizar." El 25 de marzo de 2013, folio 27, nuevamente se deja constancia de la solicitud de la "entrega de planos de las 4 torres de iluminación y fundaciones, para poder dimensionar su desarme (pesos de las estructuras, anclajes, etc.)." Por otro lado, en distintos folios del Libro de Obras N° 2 quedaron plasmadas diversas interrupciones de la obra que fueron ordenadas por la I.T.O. que no resultaban procedentes de acuerdo al contrato, más aún cuando estas interrupciones se debían a modificaciones de la obra solicitadas por el IND. Citando un ejemplo, en el Libro de Obra N°2, folio 38, de fecha 23 de junio de 2014, queda de manifiesto lo siguiente: "Según lo indicado en informe notas de cambio, donde se establece el plazo de termino de obra para el día 30.06.2014. se solicita a la empresa constructora cotice las modificaciones que se deben realizar en la planta elevadora de aguas servidas con el fin de mejorar el sistema de alcantarillado, el que estará sujeto a aumento de plazo a definir por la ITO, por lo cual, se solicita que los trabajos en la cámara exterior sean suspendidos hasta la definición del proyecto y se proceda a la sustitución de la tubería de impulsión de diámetro por 75 mm, por una de 110 mm., en tubería hdpe." Luego se deja constancia de la entrega del presupuesto por Corsán el 11 de julio de 2014 (folio 39). Sin perjuicio de lo anterior, con fecha 13 de agosto de 2014, en el folio 40, se solicita por parte de su representada que se entregue a la brevedad "las definiciones del proyecto que forma parte de las modificaciones que se deben realizar a la planta elevadora de aguas servidas, y otorgue el correspondiente aumento de plazo por 30 días contados desde la entrega del proyecto o aprobación del presupuesto.". De esta forma quedan en evidencia los retrasos en la entrega de soluciones por parte del Mandante frente a las modificaciones requeridas por ellos mismos. En el mismo sentido, en el Libro de Obra N°3, folio 18, de 24 de noviembre de 2014, se deja constancia por parte del administrador de la obra don Simón Sáez, de lo siguiente: "A la fecha no tenemos respuesta a los siguientes temas: • Revestimiento de cubierta de acero corten en sector Pacífico sur aún no se entrega detalle con disposiciones de estructura de soporte y de revestimiento, • Tablero de alimentación sala de bombas de estanque de agua potable presurización, • Acometida agua potable y alcantarillado aún no hay respuesta en referencia al cambio de collarín en vez de nudo solicitado por aguas Antofagasta. Cabe hacer notar que es segunda vez de esta solicitud por parte de Adasa." Con posterioridad, ya el 13 de enero de 2015, en el folio 24 del Libro de Obras N°3 se procedió a dejar



**Foja: 1**

registro por escrito de todas las indefiniciones existentes a la fecha y que el IND aún no daba respuesta o solución. Frente a lo anterior, la I.T.O. como observación responde (no aparece en qué fecha), que "no aplican contrato esta (sic) liquidado". Ello es rotundamente falso S.S. ya que hasta el día de hoy el Contrato aún no cuenta con una liquidación definitiva de acuerdo al procedimiento contemplado en el mismo, por ende, se encuentra plenamente vigente de acuerdo a lo establecido en la cláusula Cuarto.

Concluye en esta parte que la ejecución de la obra presentó desde el comienzo problemas debido a la incompleta entrega de información y a las deficiencias de ingeniería atribuibles al IND, lo que implica un incumplimiento por lo menos culposo a lo establecido en la cláusula Primero del contrato donde quedó manifiestamente establecido que la ejecución de las obras por parte de Corsán se debía realizar de acuerdo a las antecedentes, condiciones específicas, planos y proyectos que serían proporcionados por el IND, obligación que en la práctica no se cumplió, o se cumplió tardía e imperfectamente. Cita doctrina sobre este último concepto.

Asimismo se configura un incumplimiento por parte de I.T.O. de la demandada IND, ya que de acuerdo a lo estatuido en la cláusula Octavo, dentro de sus obligaciones se encontraba la de responder y pronunciarse respecto de las consultas y requerimientos del contratista dentro del plazo de 10 días hábiles contados desde que se formulaba en el Libro de Obras o por correo electrónico, cuestión que tampoco fue cumplida. Estos incumplimientos fueron los que generaron que los plazos de ejecución del contrato se ampliaran en sucesivas ocasiones, por lo mismo, resulta más grave aún el hecho de que el IND intentara poner término anticipado al Contrato cuando la obra estaba prácticamente ejecutada en su totalidad, aduciendo que las extensiones de plazo se deberían a causas imputables a Corsán, siendo palmario que ello no fue así. En la práctica fue dicho organismo el que con sus indefiniciones, deficiencias de ingeniería, modificaciones, faltas de respuestas oportunas y desorganización administrativa, quién generó las innumerables ampliaciones en la ejecución del Contrato. Ello al punto que en la Resolución N° 5089 de fecha 31 de diciembre del 2014, se dejó expresa constancia de la improcedencia de poner término anticipado al Contrato ya que en opinión del Ministerio del Deporte la causal invocada no existía. El IND haciendo caso omiso a lo anterior, insistió en su improcedente actuar, desobedeciendo las instrucciones impartidas por el Ministerio.

Afirma que existieron constantes retrasos en el pago de los Estados de Pago y facturas emitidas. Cita en primer término lo dispuesto en el inciso primero del artículo 1569 del Código Civil. Luego, revisa el contrato al respecto. La cláusula Tercero después de fijar el precio de la obra señala que el pago se realizaría mediante Estados de Pago mensuales, cuyo monto sería determinado por la I.T.O., quién verificaría en terreno la cantidad de obra ejecutada una vez al mes, de acuerdo con el desarrollo de la obra y el porcentaje que el valor de los trabajos ejecutados representen dentro del valor total del contrato. La I.T.O contaba con un plazo máximo de 15 días hábiles para realizar observaciones al Estado de Pago remitido por Corsán (vía correo electrónico), de lo contrario se entenderá automáticamente aprobado. Recepcionada la factura el IND tenía un plazo máximo de 15 días corridos para pagar el precio. Lo anterior también aparece señalado en el N° 13.1 de las bases administrativas.

Señala que conforme lo anterior, a lo largo del contrato su representada emitió 16 Estados de Pago en total, los que dan cuenta del detalle financiero, así como también de las especificaciones de las obras y su avance. Junto a ellos también emitieron las 16 facturas correspondientes, las cuales fueron recepcionadas por el Contratista.

Expone una tabla que individualiza las facturas emitidas por Corsán, así como sus fechas de emisión y la fecha de pago de cada una de ellas, constatándose de esta forma el





Foja: 1

retraso incurrido en cada caso. Tal como se expuso en el primer capítulo, algunos de los pagos eran realizados por el IND directamente, sin perjuicio de lo cual, otros pagos fueron efectuados directamente por la Municipalidad de Calama y otros por el GORE, de acuerdo a los convenios que dichos organismos tenían suscritos:

ESTADO DE PAGO	E.P. N°1		E.P. N°2	E.P. N°3	E.P. N°4	ANTICIPO
DEUDOR	MUN. ANTICIPO	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	IND
N° FACTURA	34	35	39	48	52	58
IMPORTE con IVA	865.996.513	431.919.764	339.246.737	185.069.860	319.968.818	146.490.883
FECHA FACTURA	09-04-13	24-04-13	08-05-13	10-07-13	01-08-13	06-09-13
FECHA DE PAGO	26-04-13	31-05-13	09-07-13	21-08-13	04-09-13	22-01-15
RETRASO	2	22	47	27	19	488

ESTADO DE PAGO	E.P. N°5	E.P. N°6	E.P. N°7	E.P. N°8	E.P. N°9	
DEUDOR	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	GORE
N° FACTURA	53	57	70	71	87	88
IMPORTE con IVA	261.821.650	938.509.239	950.222.408	1.081.220.372	656.430.128	506.440.210
FECHA FACTURA	01-08-13	03-09-13	05-11-13	04-12-13	14-03-14	14-03-14
FECHA DE PAGO	01-10-13	23-10-13	10-12-13	27-12-13	19-03-14	25-03-14
RETRASO	46	35	20	8	10	4

ESTADO DE PAGO	E.P. N°10	E.P. N°11	E.P. N°12		E.P. N°13	
DEUDOR	GORE	GORE	IND	GORE	IND	GORE
N° FACTURA	89	95	95	99	106	105
IMPORTE con IVA	1.026.426.616	597.047.449	152.364.752	425.039.880	34.257.797	666.976.530
FECHA FACTURA	18-03-14	07-04-14		22-04-14	19-05-14	19-05-14
FECHA DE PAGO	02-04-14	12-05-14		30-05-14	26-06-14	13-06-14
RETRASO	0	20		23	23	10

ESTADO DE PAGO	E.P. N°14		E.P. N°15		
DEUDOR	IND	GORE	IND	IND NC	GORE
N° FACTURA	113	112	132	133	131
IMPORTE con IVA	26.215.303	213.423.067	45.671.641	647.886.719	365.748.151
FECHA FACTURA	03-06-14	03-06-14	14-08-14	14-08-14	14-08-14



Foja: 1

FECHA DE PAGO	04-08-14	06-08-14	11-11-14	21-10-14	12-09-14
RETRASO	47	49	74	53	14

Afirma que prácticamente la totalidad de los Estados de Pago fueron pagados con retraso, llegando al extremo incluso de incurrirse en un retraso de hasta 74 días, lo que excede con creces el plazo establecido en el Contrato (15 días corridos). Queda en evidencia la negligencia del IND si se toma en consideración que dicho incumplimiento se generó desde un comienzo de la obra, el retraso en el pago existió a partir de la emisión del primer Estado de Pago y fueron en aumento.

Por lo demás, los últimos pagos fueron realizados respecto de la factura de agosto de 2014, lo que indudablemente significa que no se pagó por las obras que existieron con posterioridad a dicha fecha.

En diversas ocasiones su representada debió enviar cartas exigiendo el pago inmediato de lo adeudado al IND. Por ejemplo, la carta enviada el 12 de marzo de 2014 dirigida al Director Nacional del IND, donde se solicita el pago del Estado de Pago N° 9, y pago del anticipo N° 2; en dicha misiva se exige que se pague la Factura que había sido emitida el 17 de enero del 2014 por el monto del Estado de Pago N° 9, mientras que la Factura del Estado de Pago anticipo N° 2 había sido emitida el 6 de septiembre de 2013.

Además precisa que el retraso del IND no sólo se materializaba en el pago de las facturas, sino que también en la aprobación de los Estados de Pago, requisito previo para la emisión de las facturas. En el ejemplo anterior, se aprecia que entre el Estado de Pago N° 8 y el N° 9, el IND se retrasó en más de 3 meses en la aprobación, lo que derivó en que no se pudiese emitir la factura y, por tanto, en un retraso en el pago.

Por otro lado, en la carta enviada al Jefe de la Dirección de Inversiones don Sergio Arévalo Macías, por parte de don Luis Fernández Cabezas en representación de Corsán, con fecha 8 de mayo de 2014, se señaló lo siguiente: "Mediante el presente y en relación con la ejecución del contrato individualizado en la referencia, en documento adjunto, tenemos a bien, el poner en su conocimiento, la problemática actual relacionada con la imposibilidad de cobrar el Estado de Pago 11, el cual debe ser abonado por el Gobierno Regional, en tanto y cuando no se regularice la situación administrativa de la obra, respecto a la fecha de vencimiento del contrato. Desde el pasado Mes de Diciembre, como usted seguro, es conocedor, estamos teniendo serios problemas de cobro, por causas ajenas a nuestra empresa. Estos problemas de cobro, han tenido y siguen teniendo una influencia en el normal desarrollo de los trabajos. Esto unido, a la falta de aprobación de las unidades adicionales presentadas, pese a que la misma ha sido reiterada en diversas ocasiones, y el plazo asociado a la misma, hace que nos veamos envueltos en tan desagradable situación. Por tanto, le solicito realice las gestiones necesarias, para regularizar el contrato, con carácter urgente. A este efecto me pongo a su disposición para establecer o realizar todas las aclaraciones necesarias que permitan una rápida aprobación de los trabajos pendientes."

Explica que la mayoría de las resoluciones que se dictaron a lo largo de la ejecución del contrato por el IND estaban destinadas a "regularizar" los pagos tardíamente efectuados. Ello al punto que el mismo organismo tuvo que ordenar que se adoptaran las medidas administrativas correspondientes en búsqueda de los responsables. Es imposible para su parte si efectivamente dichas medidas disciplinarias se adoptaron o no, lo cierto es que esto da cuenta de la desorganización que existía al interior del IND.



**Foja: 1**

Todo esto repercute en términos económicos en la ejecución de la obra, ya que el Contratista se proyecta y organiza sus recursos tomando en consideración que recibirá los pagos en los tiempos convenidos en el Contrato. En este caso la obra siempre fue más avanzada que los pagos tardíamente recibidos, ya que prácticamente en su totalidad fueron pagados extemporáneamente. Esto influye, por lo demás, en la relación con los subcontratistas, ya que una parte de los recursos que se obtienen de los pagos recibidos son utilizados para pagar a su vez a estos.

Prosigue explicando que relacionado con lo anterior y con la cláusula Tercero del contrato, se encuentra la infracción contractual en que incurrió el IND al no aprobar ni pagar el Estado de Pago N°16. Con fecha 23 de febrero de 2015, se envió al IND una carta por don Santiago Barajas González, Jefe de Grupo de Obra de Corsán., con la que se hacía entrega del Estado de Pago N°16. Este Estado de Pago fue emitido unos días antes de haber sido expulsados de la obra, con fecha 22 de enero de 2015, por un monto de \$117.615.840.-, que correspondía al total de la obra ejecutada menos las retenciones que se debían hacer por cada Estado de Pago de acuerdo al Contrato (que en este caso ascendían a \$6.190.307.-). De esta forma, el monto total del Estado de Pago ascendía a la suma de \$123.608.147.-

Enfatiza que a fines de enero del año 2015, fecha en la cual como veremos Corsán fue sacado ilegítimamente de la obra por vías de hecho, la obra se encontraba ejecutada prácticamente en su totalidad, en un estado de avance que correspondía al 98,9% del total de la obra, restando solo un 1,1% de ejecución, constituido más bien por detalles y obras menores, pero no de obra gruesa propiamente tal. De todas formas, se emitió el Estado de Pago N°16 por el total de la obra porque el término de la misma era inminente atendido a que sólo restaba un porcentaje ínfimo de la ejecución consistente en obras menores. Lo anterior se desprende si se compara el monto total del contrato con la cifra que se cobra en el último Estado de Pago, pudiendo de esta forma apreciarse que el porcentaje restante era insignificante: (i) Monto total del Contrato: \$11.154.761.588.-, menos (ii) EP N°16: \$123.608.147.-, igual a (iii) Monto del Contrato ya ejecutado: \$11.031.153.441.- monto que corresponde al 98,9% antes señalado. Agrega que de la totalidad del Estado de Pago N°16, existían \$100.349.475.- de obras ejecutadas que estaban completamente terminadas.

Por consiguiente, el IND nuevamente incumplió una de las obligaciones esenciales del contrato contenida en la cláusula Tercero: pagar el precio. Ya no se trata como en el capítulo anterior de un incumplimiento incurrido por el retraso en el pago, sino que derechamente nos encontramos frente a un incumplimiento absoluto, ya que dicho Estado de Pago no fue ni aprobado, ni pagado.

De esta forma corresponde que el IND pague el Estado de Pago N°16 de forma íntegra puesto que Corsán ya había incurrido en todos los costos necesarios para concluir las obras faltantes. Por otra parte, debe tenerse presente que las escasas terminaciones que aún estaban pendientes no habían podido ser efectuadas tan sólo por errores y falta de definiciones imputables al IND, pero su costo ya había sido asumido por la empresa constructora. En efecto, al momento de expulsarles de la obra, la autoridad aún no adoptaba decisiones sobre una serie de materias, lo que generó la imposibilidad para su representada de ejecutar estas terminaciones y obras menores.

Afirma que el Estadio Calama fue entregado por la Municipalidad de Calama a Cobreloa solo un mes después de haber sido sacado ilegítimamente Corsán de la obra, dejando en evidencia que lo que restaba por ejecutar eran obras menores.

En cuanto al Procedimiento irregular utilizado por el IND por el cual se intentó dar por terminado anticipadamente el contrato, expulsando de las obras a Corsán, cita el artículo



**Foja: 1**

1545 del Código Civil, y reitera que fue la demandada la encargada de redactar en su integridad el Contrato en comento, estableciendo solo la posibilidad de poner término anticipado al Contrato por su parte, enumerando las diversas hipótesis en la Cláusula Quinto que en lo pertinente señala lo siguiente: "El Instituto Nacional de Deportes de Chile podrá poner término administrativamente y en forma anticipada al contrato, en los siguientes casos: d) Si el contratista no diere cumplimiento al programa de trabajo, no iniciare oportunamente la obra o incurriere en paralizaciones que a juicio del Instituto Nacional de Deportes de Chile pongan en riesgo el término de la obra dentro de los plazos acordados. (...) Producida cualquier de las situaciones señaladas, la resolución del Instituto Nacional de Deportes de Chile de poner término anticipado al Contrato, se notificará por carta certificada al Contratista."

Tal como se desprende de las propias resoluciones dictadas por el IND, fueron las diversas obras extraordinarias que inicialmente no estaban contempladas en el Contrato las que ocasionaron que los plazos de ejecución se fueran ampliando. Sin perjuicio de los retrasos del Mandante en regularizar la dictación de los actos administrativos necesarios para concretar las modificaciones al Contrato, Corsán fue cumpliendo a cabalidad con el avance de todo lo encomendado, tanto con las obras inicialmente contratadas, las obras extraordinarias, así como los encargos efectuados a través de las "Notas de Cambio".

El Estado de Pago N° 15, el que fue facturado en agosto del 2014, da cuenta que a esa fecha ya se contaba con un avance del 98,9% del total de la obra, restando la ejecución solo de un 1,1%. Para efectos de proyectar la fecha de término de las obras las partes se reunieron en las oficinas de Corsán ubicadas en Santiago, el día 14 de octubre de 2014, acordando que en el término de 21 días a contar de esa fecha se ejecutarían las obras necesarias para la eficiente utilización de las obras. De esta reunión quedó constancia en una carta enviada en esa misma fecha por don Cristián Manrique Valdor, Country Manager Isolux Corsán Chile a don Sergio Arévalo Macías, Jefe de División de Desarrollo del IND.

Sin perjuicio de lo anterior, en el plazo de 21 días proyectado no fue posible terminar con las partidas que se encontraban pendientes, debido a que el IND en ese período no dio respuesta a las consultas efectuadas por Corsán para poder terminar los detalles que quedaban aún sin realizar. Insiste en que las partidas que quedaban pendientes a esa fecha no se trataban de obra gruesa, sino de terminaciones y obras menores, que en todo caso eran necesarias para el correcto funcionamiento del Estadio. Ejemplifica que faltaba instalar un revestimiento en la zona pacífico sur, pero para ello se necesitaban las instrucciones del Mandante o del I.T.O lo que no fue entregado, siendo imposible terminar la obra si el Mandante no especifica las instrucciones de cómo quiere que se ejecuten estas terminaciones. O también faltaba que se entregaran las soluciones estructurales por parte del IND respecto del ítem EM6 consolas de apoyo vomitorios, las que recién fueron entregadas el 30 de octubre de 2014. Faltaba también la solución estructural del ítem RVIO refuerzos gradas Vip, la que recién fue entregada el 10 de noviembre de 2014.

Por ende, resultó sorpresivo para su parte que con fecha 21 de noviembre de 2014, la I.T.O. dejara constancia de que se había enviado una carta por el IND donde se informaba la decisión de poner término anticipado al Contrato (Libro de obras N° 3, folio 13). Unos días después, el 25 de noviembre de 2014, don Cristián Manrique envió una carta al IND, manifestando la disconformidad con la intención de poner término anticipado al Contrato, ya que los retrasos en las cuestiones que quedaban pendientes obedecían solo a las obras adicionales encomendadas que no estaban consideradas originalmente en el proyecto, así como a la falta de respuestas oportunas por el IND para ejecutar las terminaciones.



**Foja: 1**

Con fecha 5 de diciembre de 2014, Corsán solicitó formalmente la recepción provisional de la obra, según consta en el Libro de obras N° 3, sin embargo, la I.T.O. procedió a rechazar la petición, señalando que aún existían partidas pendientes. Ahora bien, dichas partidas eran menores y en todo caso no se podía poner término a su ejecución porque el IND se rehusaba a entregar las instrucciones necesarias para ello. Con posterioridad su parte caería en cuenta que todo ello fue el escenario creado por la demandada, para intentar generar una apariencia de incumplimientos de su representada, en circunstancias de que la única parte incumplidora a lo largo de la ejecución de la obra había sido el mismo IND.

Sin perjuicio de haber manifestado la intención de poner término anticipado al Contrato, lo anterior fue claramente revertido al dictarse la Resolución Exenta N° 5089, con fecha 31 de diciembre de 2014, donde entre otras cosas se dejó expresa constancia que en esa misma fecha el Director Nacional había recibido la opinión del Ministerio del Deporte, en particular del abogado Matías Salazar, quienes estimaron que no era posible poner término anticipado a la obra por la causal de atrasos en la ejecución según las bases (Numeral 20 de la Resolución). En atención a lo anterior se estimaba necesario regularizar el plazo de término de la obra, como se había efectuado en todas las ocasiones anteriores.

A pesar de la claridad de ello, solo unos días después y en contradicción con sus actos propios, se dicta por el IND una nueva Resolución N° 01, de fecha 6 de enero de 2016, donde supuestamente aplicaba multas a Corsán, pretendía poner término anticipado al mismo y aprobaba la liquidación de las obras. Esto fue comunicado a Corsán sin enviar copia alguna de la Resolución, mediante carta de fecha 15 de enero de 2015 (carta ORD/DN/ N° 203). Sin embargo, dicha Resolución carecía de validez jurídica ya que no había sido legalmente tramitada mientras no contara con la toma de razón por parte de la Contraloría General de la República. Hasta el día de hoy y a pesar de que su parte ha realizado constantes requerimientos ante el IND solicitando diversa información, no se les ha proporcionado copia alguna de esta resolución.

Tan improcedente resultó ser la causal esgrimida en dicha Resolución para poner término anticipado al contrato, así como injustificada la aplicación de las multas y la errónea liquidación del contrato, que el mismo IND tuvo que retirar de la Contraloría sin tramitar la Resolución. Lo anterior solo deja en evidencia la falta de fundamentos que tenía el IND en su pretensión de poner término anticipado al contrato. Luego el 24 de enero de 2015, el IND vuelve a dictar una nueva Resolución N° 24, en virtud de la cual decide unilateralmente poner término anticipado al Contrato, invocando la causal contenida en la letra d) de la cláusula transcrita anteriormente. Dicha Resolución no fue nunca notificada por carta certificada a su representada, cuestión que debía ocurrir de acuerdo a lo dispuesto por la cláusula Quinto del Contrato.

Por lo demás, y según su parte tomó conocimiento con posterioridad, la Resolución fue ingresada el 29 de enero de 2015 a la División de infraestructura y regulación de la Contraloría, siendo rechazada en los siguientes términos (Oficio N° 019972, de 13 de marzo de 2015): "La Contraloría General ha debido abstenerse de dar curso al instrumento del rubro que aprueba el término anticipado del contrato de ejecución de la obra "Normalización Estadio Municipal Calama", por cuanto los antecedentes tenidos a la vista no acreditan el cumplimiento de las causales invocadas en el acto en examen contenidas en la letra d), de la cláusula quinta del contrato celebrado entre las partes - aprobado mediante resolución N° 344, de la aludida repartición pública -, esto es, no dar, cumplimiento al programa de trabajo o incurrir en paralizaciones que a juicio del servicio pongan en riesgo el término de la obra dentro de los plazos acordados." Luego fue reingresada a la misma División de la Contraloría el 25 de marzo de 2015, siendo



**Foja: 1**

nuevamente rechazada según consta en el Dictamen N° 027375, de fecha 8 de abril de 2015, reiterando la improcedencia de la terminación por no haberse acreditado la causal de término anticipado invocada, en los siguientes términos: "La Contraloría General ha debido abstenerse nuevamente de dar curso al instrumento del rubro, que pone término anticipado del contrato de ejecución de la obra "Normalización Estadio Municipal de Calama" - que había sido representado mediante el oficio N° 19.972, de 2015, de este origen, por no acreditarse la causal de término invocada, esto es, incumplimiento del programa de trabajo -, por cuanto lo expresado en el oficio N° 1.281, del año en curso, del Director Nacional (S) de ese servicio - acompañado en ésta oportunidad para que se reconsidere la aludida representación -, no permite dar por subsanada la observación. En efecto, esa repartición se limita a entregar una reseña, en lo que interesa, de las razones que habrían motivado las diversas ampliaciones de plazo que se hicieron al contrato, las que no resultan suficientes para acreditar la referida causal de incumplimiento, si se considera que todos esos incrementos fueron acordados y regularizados por el acto administrativo correspondiente. Enseguida y en relación al último aumento de plazo de 21 días -sancionado mediante la resolución exenta N° 5.089, de 2014, del aludido servicio -, se debe precisar que si bien se indica que habiendo finalizado dicho plazo, aún se encuentran partidas no ejecutadas, de los antecedentes tenidos a la vista no aparece que dichos incumplimientos hayan sido de exclusiva responsabilidad del contratista, lo que impide configurarla como causal de término anticipado. Lo anterior, toda vez que la constructora, dentro del referido plazo de 21 días, formuló diversas consultas relativas a materias que no se definían en el proyecto de la obra de que se trata, cuyas respuestas no fueron proporcionadas o se dieron después de vencido ese término. Es el caso de las preguntas relativas a la ventilación de las salas del grupo generador, a la programación de la planta elevadora de aguas y la modificación del tablero de bombas de presurización. (...)"

Finalmente la Resolución fue reingresada por tercera vez el 9 de junio de 2015, logrando que se tomara razón con alcances recién el 2 de julio de 2015 a través del Oficio N° 052971 de la misma Contraloría.

Señala que la Resolución N° 24 en comento, en su parte Resolutoria, establece en síntesis que: 1.- Pone término anticipado al Contrato; 2.- Autoriza a tomar posesión de la obra; 3.- Ordena liquidar el contrato; y 4. - Ordena publicar la misma en el Sistema de Compras y Contrataciones Públicas, disponible en la red de internet a través de la página web [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl). Dichas órdenes no podían ejecutarse de forma previa a la autorización por parte de la Contraloría General de la República y menos aún antes de ser debidamente notificada a su parte, citando el inciso segundo del artículo 51 de la Ley N°19.880 al efecto.

Sin embargo, actuando completamente fuera de la ley, mediante carta N° 059 de fecha 28 de enero de 2015, enviada por el Alcalde de la Municipalidad de Calama, don Eliecer Chamorro Vargas, procede a "informar" que con fecha 27 de enero del año en curso, el IND habría hecho entrega oficial a la Municipalidad del Recinto Deportivo Estadio Municipal Calama, por lo tanto, solicita que se haga abandono a la brevedad del recinto con el objeto de hacer ocupación material de la misma. Luego se pregunta ¿Cómo se habría hecho esta supuesta "entrega oficial" por parte del IND a la Municipalidad del Estadio Calama el día 27 sin haberlo comunicado previamente a Corsán? ¿En base a qué facultades podría haber realizado lo anterior el IND si a esa fecha ni siquiera la Resolución N°24 del IND había sido ingresada a la Contraloría por primera vez? ¿Cómo podría ocurrir esto en circunstancias de que la obra estaba ejecutada prácticamente en su totalidad, sin embargo el mismo IND se había rehusado a la recepción provisoria de la misma?



**Foja: 1**

Concluye de lo expuesto que el procedimiento utilizado por la parte demandada fue completamente irregular, ya que se usó de forma subrepticia la Resolución N° 24, a sabiendas que la misma no estaba completamente tramitada, contando con el antecedente adicional que ya la Resolución N° 01 anterior, donde se perseguía exactamente lo mismo, había tenido que ser retirada sin tramitar atendida su improcedencia.

Afirma que posteriormente Corsán es expulsado de las obras por vías de hecho, negándose el acceso tanto al Administrador de la obra como al resto de trabajadores que concurrieron a cumplir sus funciones. En efecto, el día 30 de enero de 2015, concurrió el Administrador don Simón Sáez con un Ministro de Fe para que quedara constancia acerca de cómo al personal de la empresa se le impidió el acceso al Estadio Municipal. En el Acta Notarial se dejó constancia de lo siguiente: "Siendo las 12:46 horas, el Ministro de Fe que suscribe se constituye en el acceso Nor Pacífico del Estadio Municipal de Calama, por Avenida Matta, procediendo a consultar al Guardia - que no se identifica -, si era efectivo que no se permitía el ingreso de los trabajadores presentes en la diligencia, luego de una consulta que realizara a persona no identificada en el interior del Estadio, menciona que conforme a las instrucciones recibidas solo se permitía el acceso con orden judicial o con autorización expresa del Alcalde de la ciudad (sic), y que dichas instrucciones habrían sido entregada por quien identifica como don Patricio Rojo, funcionario del Instituto Nacional de Deportes."

Frente a lo anterior a su parte no le quedó más opción que dejar de concurrir a las obras y acudir ante el mismo IND solicitando las explicaciones del caso (las que siempre se limitaron a invocar el término anticipado del Contrato). También se efectuaron diversas presentaciones ante la Contraloría General de la República haciendo presente el ilegítimo actuar del IND, denunciando las irregularidades incurridas por la demandada hasta esa fecha y exponiendo los hechos como habían acontecido hasta el momento. También se solicitó en reiteradas ocasiones una audiencia con el IND la que nunca fue concedida.

Explica que a partir de esa fecha Corsán quedó en la más absoluta incertidumbre sin comprender por qué se habría producido este vuelco en los hechos: ¿Cómo es posible entender que un organismo estatal como el IND haya acudido a vías de hecho para expulsar a su representada de una obra que estaba prácticamente finalizada? ¿Qué justificación tiene el IND para invocar el término anticipado del contrato, en circunstancias de que el mismo Ministerio del Deporte y la Contraloría General de la República se pronunciaron expresamente rechazando la causal? ¿Cómo se llevaría ahora a cabo el procedimiento de liquidación del Contrato si el IND se rehusó a cumplir con el trámite de recepción de la obra? ¿Cuánto tiempo tardaría el procedimiento de liquidación del contrato y qué participación podría tener Corsán en el mismo?

Postula que el proyecto de remodelación del Estadio Calama se fue ampliando de una forma que no estaba inicialmente contemplada - ni en términos de presupuesto, ni en términos de la dimensión de la obra propiamente tal -, lo que generó una desorganización administrativa, que en efecto se plasmó en las últimas resoluciones del IND, en las cuales se ordena adoptar las investigaciones y medidas administrativas correspondientes para poder identificar a los funcionarios responsables de estos problemas.

Prosigue su presentación señalando que posteriormente el IND procedió a cobrar multas y las boletas de garantías que retenía ilegítimamente en su poder, en ambos casos invocando el supuesto término anticipado, tardando más de seis meses en lograr realizar recién una propuesta de liquidación del Contrato, por lo demás, completamente ajena a la realidad contractual, debiendo su parte efectuar diversas presentaciones administrativas



**Foja: 1**

no solo para tratar de imponerse de los antecedentes que no se le habían proporcionado, sino para solicitar que se dejen sin efecto los actos administrativos ilegalmente adoptados, peticiones que hasta la fecha han sido todas rechazadas. Explica que el IND invocó el supuesto retraso en la ejecución de las obras para aplicarlas, aun cuando todos los atrasos en la ejecución de la obra son exclusivamente imputables al propio IND.

Para estos efectos hace presente lo estipulado por las partes en la cláusula Décimo Noveno del Contrato: "El Instituto Nacional de Deportes de Chile podrá cobrar administrativamente las multas al Contratista, en casos de atrasos o de incumplimiento a las órdenes de la ITO, y en conformidad a los montos, circunstancias y plazos establecidos en el punto 22 de las bases administrativas de la licitación pública."

Con fecha 01 de junio del 2015, su representada fue notificada del Oficio Ordinario N° 2184 del IND de fecha 28 de mayo de 2015, en virtud del cual se informó de la decisión de la autoridad de aplicar a Corsán una sanción por multas ascendientes a \$294.457.992.- fundada en los supuestos 85 días de retraso en la ejecución de las obras. Este plazo fue calculado contando los días transcurridos entre el 4 de noviembre de 2014 y la fecha en que la autoridad - desoyendo todas las instrucciones dadas - dispuso la prohibición de ingreso a Corsán a las obras por vías de hecho aduciendo el supuesto término anticipado del Contrato, el 28 de enero de 2015. Frente a ello Corsán realizó una presentación, con fecha 6 de junio de 2015, dando cuenta de la improcedencia de la formulación de cargos explicando que no se había dispuesto un término anticipado de Contrato conforme a derecho, toda vez que la Resolución N° 24 de fecha 28 de enero de 2015 no había sido a esa fecha tomada de razón, y por ende, no se encontraba firme. Por su parte el IND respondiendo a lo anterior a través del Oficio Ordinario N° 2898 de fecha 29 de julio de 2015, efectivamente reconoce que lo comunicado a través del Ordinario N° 2184 no era una formulación de cargos propiamente tal, ni correspondía a un "acto administrativo de término", sino solo tenía el objeto de poner en conocimiento a esta parte de la "intención del Instituto de aplicar las multas". Junto con ello procede a remitir el Informe Técnico que supuestamente sustentaría la aplicación de la multa.

Afirma que muchos de los documentos mencionados por el mismo IND en su Oficio nunca habían sido puestos a disposición de su representada, por ende, se ingresó una "Solicitud de nuevos antecedentes", por escrito de fecha 7 de agosto de 2015. Unos días después, el 13 de agosto de 2015, se solicitó la ampliación de plazo precisamente por la falta de estos documentos que fueron requeridos, sin perjuicio de lo cual, de forma subsidiaria, igualmente se evacuaron los descargos respectivos en base a la información con que se contaba hasta ese momento. En la misma presentación se solicitó una apertura de un término probatorio, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 35 de la Ley N°19.880.

El día 29 de septiembre de 2015 Corsán fue notificado de la Resolución Exenta N° 3437 del IND de fecha 23 de septiembre de 2015, en virtud de la cual rechaza la solicitud de ampliación del plazo, se desestiman las alegaciones y descargos de Corsán, aplicándose en definitiva una multa por los supuestos retrasos en la ejecución de las obras por el monto que había sido señalado en el Oficio Ordinario N° 2184, cuestión que no se entiende atendido que todas las extensiones de plazo en la ejecución de la obra se debieron a deficiencias del propio Mandante, incluso el mismo Ministerio del Deporte había señalado en diciembre del 2014 que era improcedente poner término anticipado al Contrato porque no existía la causal que el Instituto pretendía invocar.

Afirma que la parte demandada no podía menos que saber lo improcedente y contrario a derecho que era pretender el cobro de estas multas, no solo porque su parte lo hizo presente al evacuar los descargos, sino porque el propio Ministerio del Deporte y la Contraloría General de la República así lo habían expresado.





**Foja: 1**

El 6 de octubre de 2015 Corsán presentó un recurso de reposición administrativo solicitando la reconsideración de la Resolución Exenta N° 3437, en atención a las irregularidades presentes durante todo el procedimiento, así como la improcedencia de la aplicación de las multas. Enfatiza lo que sostuvo esta parte en tales presentaciones: (i) Las diversas irregularidades cometidas por el IND en la decisión unilateral de poner término anticipado al Contrato; (ii) Las irregularidades cometidas en el procedimiento de aplicación de multas; (iii) Que el retraso en la ejecución del contrato es imputable a la indefinición y falta de claridad de la autoridad con respecto a las obras requeridas, así como a la existencia de múltiples obras extraordinarias encomendadas; y (iv) En el caso de considerarse que el retraso en la ejecución de las obras era imputable a Corsán, de todas formas además la magnitud de la multa estaría mal calculada.

En relación a las irregularidades incurridas en el procedimiento administrativo de aplicación de multas, señala que: (i) El IND no otorgó un nuevo plazo para efectuar los descargos, a pesar que la solicitud efectuada por Corsán se realizó oportunamente y era fundada; (ii) A pesar de haberlos solicitado, la Resolución que aplicó las multas se sustenta en base a documentos que su parte desconocía, elaborados por la propia Mandante, lo que evidentemente les impidió ejercer adecuadamente su derecho a defensa; (iii) Se solicitó la apertura de un periodo probatorio al tenor de lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley N°19.880, frente a lo cual el IND no da respuesta alguna, infringiendo el deber que tiene la Administración de responder a las peticiones dentro de un plazo razonable, pues lo contrario viola el principio de igualdad ante la ley, dejando al administrado en una situación de indefensión y; (iv) Existe un sin número de incongruencias en los cálculos numéricos realizados para arribar al monto de la multa.

Es así que, el punto 22 de las Bases Administrativas, señala que el contratista que no entrega la obra totalmente terminada dentro del plazo contractual “pagará una multa diaria igual a la razón  $K \times P / d$ ”, en que “K” es un factor cuyo valor ente 0,05 y 0,20 según se indica en el Anexo Complementario; “P” es el monto de las obras contratadas, incluyendo ampliaciones y disminuciones del monto del contrato si las hubiere, y “d” es el número establecido de días corridos de duración del contrato, incluyendo eventuales aumentos de plazo concedidos” En efecto, los factores y montos que señaló el IND no se condicen con lo ordenado en el punto 22 de las Bases Administrativas, ya que el IND le da a “K” el valor de 0,20; y a “P”, que corresponde al monto de las obras contratadas incluyendo modificaciones, un valor por un total de \$11.154.761.588.-. De este modo, el valor por día de acuerdo al mentado Oficio Ordinario es de \$3.464.211, 67.- Pues bien, el IND se equivoca con respecto al valor que le asigna a “P”, que corresponde al monto de las obras contratadas. Esto toda vez que en dicho monto debe considerar el valor de las obras efectivamente contratadas, lo que implica realizar el descuento del Impuesto al Valor Agregado, impuesto que viene incluido en la suma de dinero señalada. De este modo, al total de \$11.154.761.588.-, debe descontársele el 19% relativo al IVA para que así se configure el monto que realmente iba a recibir su representada en virtud de las obras contratadas. Por otro lado, la autoridad cuenta arbitrariamente los días de retraso como días corridos, lo que no es correcto. En efecto, el punto 22 de las Bases Administrativas tan sólo señala que la multa se pagará diariamente, lo que en caso alguno implica que el plazo deba computarse como de días corridos. Por el contrario, el modo correcto de computar los plazos tratándose de contratos administrativos, es considerando únicamente aquellos días transcurridos de lunes a viernes, atendido a que ese es el modo de computar los plazos administrativos según lo prescrito por la Ley N°19.880 en su artículo 25. Además, no es posible contar los días de retraso desde el 4 de noviembre de 2014 cuando la Resolución N° 5089, que amplió el plazo hasta esa fecha, es posterior, recién fue dictada el 31 diciembre de 2014. Se pregunta ¿cómo una Resolución posterior va a autorizar una ampliación de plazo que se habría vencido



**Foja: 1**

prácticamente 2 meses antes? Esto solo denota, una vez más, las constantes anomalías - por decir lo menos - que ocurrían al interior del IND.

Expresa que con fecha 17 de febrero de 2016, su representada recibió copia de la Resolución Exenta N° 298, dictada por el IND con fecha 3 de febrero de 2016, en virtud de la cual, sin siquiera hacerse cargo de todos los argumentos esgrimidos por su parte, procede a rechazar su recurso de reposición administrativo. En conclusión, la aplicación de las multas no es más que otra demostración de la mala fe con que ha actuado el IND, ya que plenamente consciente de que las constantes ampliaciones del plazo de la obra fueron promovidas por él, que se retrasó a lo largo de toda la obra en los pagos, que encomendó diversas obras extraordinarias que modificaron por completo la programación inicial de los trabajos, que sacó a su representada ilegítimamente de la obra por vías de hecho y teniendo incluso instrucción expresa por parte del Ministerio del Deporte de que no procedía poner término anticipado al Contrato por atrasos en las obras, procedió igualmente a cobrar multas que no encuentran sustento en la realidad, actuando en contravención a una serie de principios básicos del Derecho Civil y de Derecho Administrativo. Todo lo anterior además a través de un procedimiento irregular con apariencia de cumplir con formalidades, sin el real ánimo de atender los descargos planteados por su parte, ni inspirado por la objetividad que amerita este tipo de procesos.

Agrega que una de las infracciones más graves que ha cometido el IND fue la ejecución de las boletas de garantía sin aviso previo (sin la dictación de un acto administrativo) y sin un debido procedimiento. A este respecto la cláusula Sexto del contrato en su párrafo primero establece: "El Contratista deberá entregar, al momento de la firma de este contrato, cinco Boletas Bancarías de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato, tomadas en un banco comercial con oficinas en Santiago, a la vista, y a la orden del "Instituto Nacional de Deportes de Chile" con la siguiente glosa "Para garantizar el fiel y oportuno cumplimiento del contrato y la correcta ejecución de las obras del proyecto "Normalización Estadio Municipal, Calama". Pues bien, Corsán cumplió con la entrega de las Boletas de Garantía en los términos establecidos en el Contrato, asegurándose siempre de que se mantuviesen vigentes.

Afirma que con fecha 7 de agosto de 2015 su parte tomó conocimiento, por medio de una comunicación enviada por el Banco Popular Español S.A. a sus oficinas ubicadas en Madrid, España, que el día 5 de agosto de 2015 el IND ejecutó las 20 boletas de garantía emitidas por su representada que garantizaban el fiel y oportuno cumplimiento del contrato de ejecución de la obra "Normalización del Estadio Municipal Calama". Al respecto, señala que ningún acto administrativo previo fue notificado a su parte, solo se enteró del cobro a través del Banco, cuando este ya había sido concretado. En ninguna parte del Contrato se otorgaba esta facultad al IND de efectuar sin más el cobro de las boletas de garantía, ello es lógico además porque tratándose de un órgano de la Administración es evidente que debe manifestar sus decisiones a través de actos administrativos determinados.

Frente a dicho incumplimiento contractual, Corsán realizó una presentación el mismo día 7 de agosto de 2015, solicitando información sobre las razones, antecedentes y fundamentos que habrían llevado a la autoridad a actuar de dicha manera. Luego, recién con fecha 21 de octubre de 2015, y luego de haber ingresado su representada dos escritos - con fecha 1 de septiembre de 2015 y 13 de octubre de 2015 - solicitando resolver derechamente nuestra solicitud, fueron notificados de la Resolución Exenta N° 3552 por medio de la cual el IND "ratificaba" el cobro de las boletas de garantía. Cabe preguntarse, ¿cómo se podría "ratificar" una actuación que es inexistente desde el punto de vista administrativo?



**Foja: 1**

Dicha Resolución, la cual extrañamente no hace referencia alguna a las presentaciones realizadas por Corsán, señala a grandes rasgos que la autoridad habría procedido a ejecutar las boletas de garantías otorgadas por su representada en razón de haberse puesto término anticipado al contrato. Por consiguiente, su parte presentó el 28 de octubre de 2015 un recurso de reposición administrativo en contra de la Resolución, explicando concretamente la improcedencia del cobro de las boletas, describiendo toda la ilegalidad incurrida en estos actos. En síntesis, en dicha presentación se sostuvo que el cobro de las boletas efectuado por el IND es ilegal porque: (i) Las decisiones adoptadas por los órganos de la Administración del Estado deben expresarse por medio de actos administrativos, lo que en este caso no ocurrió; (ii) La hipótesis para que proceda el cobro de las boletas de garantía no se configuró en este caso; y, (iii) Las boletas de garantía aseguran una obligación principal determinada, por ende, su ejecución no puede ser considerada de forma totalmente independiente de la obligación que garantizan.

En cuanto a la primera ilegalidad, el de haberse cobrado dichas boletas sin un acto administrativo contenedor de la decisión, es reprochable atendidos los dictámenes de la Contraloría General de la República que se expresan en tal sentido, y lo dispuesto en los artículos 3 y 5 de la ley 19.880. Por otra parte, la exteriorización de las decisiones administrativas es de esencial importancia toda vez que por medio de ella se brinda seguridad jurídica al ciudadano, por cuanto otorga certeza de las actuaciones administrativas. De esta manera, no hay justificación alguna para que el IND haya omitido dictar un acto administrativo previo en que conste su decisión de ejecutar las boletas. La dictación posterior de una resolución que señala que "se ratifica el acto" de haberse ejecutado las boletas no subsana dicha irregularidad.

En efecto, la Administración del Estado no puede arrogarse para sí la facultad de tomar decisiones y ejecutar actos, y sólo con posterioridad expresar dichas decisiones y actos en actos administrativos formales. Basta tan sólo con imaginar los riesgos a la certeza jurídica y a la protección de los derechos de las personas que implicaría un razonamiento como el anterior para descartarlo de plano.

Agrega que en virtud del principio de motivación del acto administrativo estos deben bastarse a sí mismos, y por lo tanto, "(...) si el acto aparece desmotivado o con razones justificativas vagas, imprecisas y que no se avienen al caso concreto, se debe concluir que el acto carece de uno de sus elementos esenciales". Más aun, no puede aceptarse que por medio de un acto administrativo posterior se pretenda subsanar una decisión administrativa que careció de justificación alguna y de hecho no fue expresada exteriormente mediante un acto formal.

Respecto de la segunda ilegalidad, explica que la hipótesis para el cobro de las boletas de garantía señalada por el IND no concurre, ya que después de casi tres meses desde la ejecución unilateral de las boletas, con la dictación de la Resolución Exenta N° 3552, pudo conocer que la razón del cobro subrepticio de las boletas era que el IND habría puesto término anticipado al contrato celebrado con su representada, lo que supuestamente lo habilitaría para el cobro de todas las boletas.

En este sentido corresponde reproducir lo que dispone la cláusula Quinto del Contrato, la que se refiere a las causales que poner término anticipado al mismo: "En cualquiera de los casos señalados por la presente cláusula, excepto el indicado en la letra g) o por la muerte del contratista, el Instituto Nacional de Deportes de Chile, podrá hacer efectiva una o más de las Boletas de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato, sin perjuicio de iniciar las acciones legales pertinentes para exigir el pago de indemnizaciones por daños y perjuicios que fueren procedentes."



**Foja: 1**

Lo primero que cabe señalar es que: es ilegal el cobro de las boletas de garantía sobre la base de un término anticipado que también es ilegal. Lo segundo es que la hipótesis señalada por la cláusula Quinto del Contrato no existía al momento de la ejecución de las boletas, puesto que no se ha producido el término anticipado al contrato conforme a Derecho. Por último es que resulta impracticable que el IND haya procedido a cobrar todas las boletas de garantía sin tener idea de cuáles eran los montos que pretendía cobrar a su representada y porqué conceptos, ya que la cláusula Quinto establece que el IND puede cobrar una o más boletas de garantía, lo que supone obviamente de forma previa establecer un monto y justificación precisos, para de ahí recién evaluar si ese monto se cubre con el cobro de una, dos o más boletas de garantía, o en último término, todas, lo que no ocurrió.

Sobre la tercera ilegalidad, expresa que aunque se considerare, equivocadamente, que ha habido un término anticipado del Contrato y que en consecuencia debían cobrarse las boletas de garantía, es improcedente que su cobro no se impute a una deuda determinada a partir del contrato. En otras palabras, el IND no puede tratar a las boletas de garantía de un modo totalmente independiente de la obligación que éstas garantizan.

Lo anterior se sigue de la misma naturaleza jurídica que tienen las boletas de garantía, las que sin perjuicio de constituir una garantía a primer requerimiento, "en cuanto puede hacerse efectiva a primera demanda", no tiene la naturaleza jurídica de una cláusula penal, ni de una sanción administrativa. En otras palabras, las boletas de garantía no se pueden cobrar con independencia de la magnitud de los daños que puedan estimarse ocasionados por el incumplimiento de una obligación principal. Cita jurisprudencia de la Corte Suprema que señala que la garantía está destinada a responder de lo que necesariamente se declare a título de indemnización de perjuicios, única forma de legitimar su retención y destinación por parte del acreedor. Explica que tampoco constituye una sanción administrativa. En efecto, ambas instituciones son de naturaleza diversa, y no pueden confundirse, citando jurisprudencia de la Contraloría General de la República que estima que dicha garantía tiene la naturaleza jurídica de caución, y no una sanción. Ello implica que las boletas de garantía están directamente vinculadas a la obligación que garantizan. Así, "lo fundamental es que la garantía está destinada a responder de lo que necesariamente se declare a título de indemnización de perjuicios.". Por lo tanto, el cobro de una boleta de garantía debe imputarse a la magnitud del monto de una multa ocasionada a raíz del incumplimiento de la obligación principal garantizada por esa caución, siendo antijurídica la conducta de ejecutar la totalidad de las boletas sin señalarse siquiera en base a qué daño sufrido se realiza.

A mayor abundamiento, el hecho que el cobro de las boletas de garantía no pueda realizarse con absoluta independencia de la obligación que se garantiza se sigue además de lo dispuesto en las "Bases Administrativas" que rigen el contrato, las cuales en el punto 22 relativo a las multas, señalan que las multas se "deducirán de los estados de pagos o de las retenciones del contrato, o de la garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato si aquellas no fueren suficientes, en ese orden de prelación". De lo anterior se desprende que las boletas de garantía deben cobrarse en concordancia con los montos de dinero que puedan adeudarse.

A la misma conclusión es posible arribar a partir de lo expuesto en la cláusula Sexto del Contrato, cuando ésta señala que el contratista deberá entregar, no una sino que 5 boletas bancarias de garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato. Lo que se explica en el sentido de dar mayor flexibilidad en el cobro de las boletas, de manera que su ejecución pueda adecuarse a la magnitud de los perjuicios efectivamente causados y evitar los costos e ineficiencia que implica el poder cobrarse tan sólo una boleta por un



**Foja: 1**

monto alto y después tener que restituirse el exceso de lo percibido, si la magnitud de la deuda es menor a lo asegurado por la garantía. Es más, al momento de la ejecución de las boletas aún no se había dispuesto la liquidación del Contrato, por lo que el IND ni siquiera estaba en condiciones de determinar algún monto que Corsán pudiere adeudarle, cuestión del todo irregular. Por otra parte, al momento de la ejecución de las 20 boletas de garantía aún no existían actos terminales de aplicación de multas por parte del IND a Corsán, por lo que el cobro de las boletas de garantía tampoco puede ampararse en el cobro de una sanción de multas.

En síntesis, afirma que el IND cometió significativas irregularidades en el cobro de las 20 boletas de garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato. Es así que realizó dicho acto sin haber expresado su decisión administrativa por medio de un acto administrativo. Por lo demás no concurre la causal que señala como justificante de su actuación. Y por último, no imputa el monto de las boletas de garantía a deuda alguna, lo que es improcedente tanto al tenor de la jurisprudencia administrativa de la Contraloría General de la República, como de acuerdo a la interpretación de las mismas Bases Administrativas y al Contrato que rige entre su representada y el IND.

Prosigue el libelo aseverando que hubo un retraso injustificado y errores contenidos en la liquidación del contrato, y relatando los últimos acontecimientos acaecidos vinculados con la liquidación del Contrato, el que de acuerdo a la cláusula Cuarto, se mantiene hasta la liquidación definitiva del mismo, hecho que hasta la fecha no ha acaecido.

Señala que el día 4 de diciembre de 2015. esto es, prácticamente un año después de haber sido expulsados del Estadio Municipal de Calama, Corsán fue notificado del Oficio N° 4419 del IND de fecha 2 de diciembre de 2015, en virtud del cual se notifica el resultado de la liquidación que se acompaña en un documento denominado "Anexo A". Enfatiza que este "Anexo A" sólo tiene 2 páginas, en las cuales se hace referencia a las diversas Resoluciones del IND, no contempla el Estado de Pago N° 16, menciona las boletas de garantías ilegítimamente cobradas, incluye las multas injustificadamente aplicadas, anticipos y retenciones. Junto con estas dos páginas, se adjunta la Resolución N° 344 y la comentada Resolución N° 24, nada más.

Inserta un recuadro donde supuestamente estarían contenidos los valores fijos a favor de las partes, en los siguientes términos: (i) Valores fijos a favor del fisco: (i.a) Planilla liq: \$247.145.067.- más (i.b) Multas: \$294.457.992.- más (i.c) Anticipo: \$258.418.986.-, total: \$800.023.045.-, menos (ii) Valores fijos a favor del contratista: Retenciones: \$551.551.822.-, igual a reintegrar al Fisco: \$248.471.223.-

Afirma que lo anterior es asombroso, toda vez que el IND después de haber incumplido el Contrato en innumerables ocasiones (al punto que tuvo que adoptar medidas administrativas contra sus propios funcionarios), de haber ampliado las obras de forma extemporánea, de retrasarse en el pago de casi todos los Estado de Pago emitidos por Corsán, de rechazar y dejar de pagar el Estado de Pago N°16, no incluir una serie de gastos que debió haber considerado al momento de ampliar las obras encomendadas, haberlos expulsado por vías de hecho de las obras cuando restaba solo una ínfima parte por terminar, de haber aplicado multas del todo improcedentes, de haber cobrado todas las boletas de garantía sin dictar un acto administrativo previo, haber rechazado todas las peticiones presentadas por la vía administrativa que impugnaban la supuesta terminación anticipada del Contrato por ser contraria a Derecho; además de todo lo anterior, el organismo ahora pretende que Corsán le adeudaría dineros.

No solo se trata de pretender dineros de forma ilegal, sino que además esto solo ocurre prácticamente un año después de haber expulsado a Corsán de las obras y a través de un documento que solo consta de dos hojas, el "Anexo A", el que resulta ser insuficiente



**Foja: 1**

para servir de justificación alguna a las cifras que contiene. Asevera que dicho documento carece de toda eficacia jurídica, pues parte de la base de una premisa errónea consistente en que el término anticipado de contrato es legítimo, en circunstancias de que es contrario a la ley y al mismo contrato. Lo anterior conlleva a que las multas aplicadas carezcan de sustento, las boletas de garantía hayan sido cobradas de forma ilegítima, que no se hayan incluido todos los dineros que se le adeudan a Corsán por aquellas obras que fueron ejecutadas y que no han sido pagadas, los intereses por todos los pagos efectuados con retraso, y sin considerar los daños que se han derivado para su representada a partir de todos estos incumplimientos.

Dejando en evidencia la falta de sustento del Oficio donde se pretende efectuar la propuesta de liquidación del Contrato, solo unos días después, el 11 de diciembre de 2015, Corsán fue notificado del Oficio N° 4460 del IND, de fecha 7 de diciembre de 2015, en virtud del cual se acompaña el "Memorándum N°272, de 26 de octubre de 2015, del Departamento de Inversiones del Instituto Nacional de Deportes de Chile, por el que remite informe de liquidación del contrato de la obra "Normalización del Estadio Municipal de Calama". En este Oficio se señala que se remite este documento "con la finalidad que pueda vuestra empresa formular, dentro del más breve plazo, sus descargos, puntos de vista y/o alegaciones sobre el particular"

Expresa que su parte no comprende cómo si el supuesto "Memorándum N°272" estaba preparado desde el 26 de octubre de 2015, porqué el IND esperó hasta diciembre de 2015 para recién darlo a conocer a su representada, incluso en una fecha posterior a la propuesta de liquidación. Reitera que respecto de los descargos formulados por su parte ante el IND, la demandada procedió a rechazarlos todos sin hacerse cargo de los fundamentos esgrimidos, sin abrir términos probatorios que proceden conforme a la ley, sin remitirles los antecedentes mínimos necesarios para evacuar los descargos adecuadamente, sin conceder ampliaciones de plazo, etc. Por lo tanto, no les cabe más que acudir ante los Tribunales ordinarios de justicia.

Indica que su parte quedó en suspenso a partir de la expulsión de las obras. Es imposible que el IND no pueda menos que saber los cuantiosos perjuicios que ha ocasionado a su representada con todas sus actuaciones, incluyendo ahora el impresentable retraso incurrido en realizar la propuesta de liquidación del contrato y pretendiendo un saldo a favor.

Por lo demás, la liquidación es errónea. Desde ya destaca la incorporación de las multas, así como el cobro de las boletas de garantías, los que son improcedentes e ilegítimos. Adicionalmente, la propuesta de liquidación contiene errores en aquellas partidas que pretende incorporar dentro de lo que denomina "Planilla de liquidación". Ejemplificando, la contraria incluye en el Punto N° 3.7 una tabla donde efectúa lo que denomina "disminuciones del contrato" por un monto de \$247.146.067.-, que se desglosaría de la siguiente forma:

ITE M	PARTIDA	MONTO
1	CAMARINES	\$ 75.607.554
2	FACHADA	\$ 12.436.052
3	PEX1	\$ 10.143.984
4	BARANDAS	\$ 23.777.937
5	AGUAS LLUVIAS	\$ 29.180.349
6	SISTEMA DE	\$ 13.500.191



Foja: 1

BASURA		
7	OBRAS OBS. COMISION	\$ 82.500.000
TOTAL		\$ 247.146.067

Lo anterior constituye un acto irregular, ya que dichos valores fueron pactados contractualmente en las diversas resoluciones dictadas por el mismo IND, por ende, no puede pretender ahora desconocerlas. Por lo demás, no se comprende cuál sería el motivo por el cual correspondería hacer estas disminuciones. El informe en que se basa fue realizado sin la participación de su parte, en una fecha posterior a la época que fue expulsada ilegalmente de las obras, por ende, resulta improcedente.

Por otro lado, la propuesta de liquidación no incluyó una serie de costos, intereses, gastos generales, utilidades, el Estado de Pago N°16, Notas de Cambio aprobadas y no pagadas; todas sumas que deben ser pagados por el IND a su representada de conformidad con lo establecido por el contrato, así como sus modificaciones posteriores, ítems que señala analizará en detalle en el capítulo relativo a los perjuicios.

En cuanto a la mora incurrida por el IND y sus efectos, expresa que es necesario señalar que la mora es un requisito esencial de la responsabilidad contractual, la cual es entendida como "el retardo imputable en el cumplimiento de la obligación unido al requerimiento o interpelación por parte del acreedor". Tratándose en este caso de una acción indemnizatoria, cabe recalcar lo establecido por el artículo 1557 del Código Civil: "Se debe indemnización de perjuicios desde que el deudor se ha constituido en mora, o si la obligación es de no hacer, desde el momento de la contravención". Como se trata de diversos tipos de obligaciones las que fueron incumplidas por el IND, la mora incurrida por el demandado varía dependiendo del objeto de cada una de estas obligaciones.

Por su parte, el artículo 1551 N° 1 del citado cuerpo legal, señala que el deudor está en mora cuando no ha cumplido una obligación dentro del término estipulado. Para lo cual debes estarse a los plazos que contractualmente establecieron las partes. En el capítulo anterior se revisó cuáles eran los diversos plazos que existían en el Contrato dentro de los cuales el IND debía cumplir cada una de las obligaciones asumidas. Por otro lado, existen obligaciones que a pesar de no tener un plazo establecido en el Contrato, evidentemente debían haber sido dadas o ejecutadas dentro de cierto espacio de tiempo, y el IND dejó transcurrir ese plazo sin darlas o ejecutarlas (N° 2, del mismo precepto legal). En los demás, casos -que es la regla general- queda constituido en mora el deudor cuando es judicialmente reconvenido (N° 3).

Así se encuentra por ejemplo, que el IND a lo largo de la obra procedió a asignar una serie de obras extraordinarias, incurriendo en retrasos en la tramitación de las resoluciones correspondientes tendientes a regularizar estas nuevas asignaciones y de aprobar los nuevos plazos de ejecución que éstas implicaban (en este caso nos encontramos frente una obligación de hacer que fue incumplida). Por otro lado, el IND incurrió en reiterados retrasos en la entrega de planos, soluciones de ingeniería y en dar respuestas a las preguntas planteadas por Corsán, incumpliendo los plazos establecidos en el propio Contrato, así como en las Bases Técnicas y Administrativas (en este caso se encuentra frente al incumplimiento de una obligación de dar). En algunos de los casos analizados existían plazos contractualmente establecidos para su cumplimiento, por ejemplo, para las respuestas que debía dar la ITO frente a las preguntas planteadas por Corsán, pero en otros casos se tratan más bien de obligaciones que es lógico que debían ser ejecutadas dentro de cierto espacio de tiempo, por ejemplo, la tramitación de las



**Foja: 1**

resoluciones que modificaban el contrato por la solicitud de obras nuevas o extraordinarias.

Respecto de la obligación de pago, el IND incurrió en retraso en los pagos de la totalidad de los Estados de Pago y facturas emitidas por Corsán, dejando de cumplir ya por completo respecto del Estado de Pago N°16, nuevamente en este caso, una obligación de dar.

Por último, todo el procedimiento por el cual el demandado intentó dar término anticipado del Contrato fue irregular, sacando por vías de hecho a su representada de la obra, cobrando multas improcedentes, ejecutando todas las boletas de garantía sin ninguna justificación e incurriendo en gruesos errores a la hora de intentar realizar la liquidación del contrato, una vez más, de forma totalmente extemporánea. El Mandante en su calidad de órgano de la Administración del Estado se encuentra sujeto a la obligación de actuar conforme a lo establecido en la Constitución y las leyes, obligación de hacer que en este caso también se incumplió. En este caso, tratándose de obligaciones que estaban recogidas en un contrato preciso, los incumplimientos del IND que se plasmaron a través de los diversos actos administrativos dictados, constituye a su vez un incumplimiento contractual.

Respecto de estas obligaciones también existieron constantes interpelaciones por parte de Corsán para que el IND diera cumplimiento a las mismas. A lo largo de la obra se requirió, por ejemplo - dejando constancia en los Libros de Obra - los planes faltantes; se solicitó también que se dieran soluciones inmediatas a las preguntas planteadas a la I.T.O. para poder ejecutar las obras conforme a las instrucciones del Mandante. Además se envió diversa correspondencia por Corsán requiriendo el pago de los Estados de Pago adeudados, y planteando el problema que generaba para su representada tales retrasos. El Estado de Pago N° 16 fue remitido junto con todos los respaldos correspondientes por medio de una carta, más no fue aprobado, ni pagado. Frente a los diversos actos administrativos que ha ido dictando el IND, su parte ha realizado todas las presentaciones que contempla la ley, ha formulado los descargos correspondientes acompañando antecedentes, ha interpuesto los recursos que contempla la ley, y todo ello dentro de los plazos pertinentes que establece el legislador, sin perjuicio de lo cual a la fecha han sido todos rechazados.

Continúa la demanda con los perjuicios ocasionados a Corsán como consecuencia directa de los incumplimientos del IND. Explica que en el evento que uno de los contratantes no cumplan en su oportunidad, en forma espontánea y de la manera convenida, con la obligación contraída contractualmente, la ley otorga al contratante diligente medios para obtener - adicionalmente a la resolución del contrato - el pago de una suma de dinero que le compense lo que le habría significado el cumplimiento íntegro y oportuno de la obligación, que no es otra cosa que la indemnización de los perjuicios sufridos y que consiste en una forma de cumplimiento por equivalencia. Así lo establece expresamente el artículo 1489 del Código Civil. El daño en materia contractual ha sido definido por la doctrina como "el menoscabo o detrimento real o virtual que experimenta el patrimonio del acreedor como consecuencia del incumplimiento de una obligación emanada de un contrato e inexecución de la prestación convenida.

En cuanto a los requisitos para indemnizar, cita los artículos 1556 y el inciso primero del artículo 1558 del Código Civil, y expresa que en la especie resulta evidente que concurren todos y cada uno de los requisitos copulativos que originan para el IND la obligación de indemnizar todos los perjuicios causados a Corsán como consecuencia de la infracción del Contrato y de las múltiples irregularidades ya descritas.





**Foja: 1**

Respecto del daño emergente, dentro de este ítem corresponde examinar el menoscabo patrimonial efectivo experimentado por Corsán como consecuencia directa de los incumplimientos contractuales que ha descrito en los párrafos precedentes. Para efectos de ilustrar de mejor manera el contenido de esta partida indemnizatoria, realiza un desglose del mismo.

(a). Obras ejecutadas por Corsán y no pagadas por el IND: Estado de Pago N°16.

En la construcción del Proyecto el IND dejó impagas una serie de obras del contrato que Corsán ejecutó conforme al mismo y que fueron cobradas en su oportunidad por medio del Estado de Pago N° 16 por un total de \$123.608.147.-, Estado de Pago que se desglosa: (i) valor: \$123.808.147.- menos (ii) descuento total por retención (5%): \$6.190.307.-, total líquido a pagar (iii) \$117.615.840.-

Como expuso, a la fecha de emisión del Estado de Pago N° 16 (enero de 2015), solo restaba una ínfima parte de la ejecución de la obra. En efecto, si se compara con el precio total del contrato el saldo que restaba por ejecutar a esa altura ascendía a \$23.456.672.-. Como ha explicado, su representada estaba llana a cumplir con sus obligaciones destinadas a finalizar con éxito la ejecución total de la obra, para lo cual ya había realizado las inversiones y la planificación económica pertinente, comprando diversos insumos, arrendando maquinarias, contratando empresas y personal subcontratista. Asimismo indica que del monto que restaba por ejecutar, existe un 9% que corresponde a utilidades, las que en cualquier caso son una obligación exigible por cuanto forman parte del cumplimiento del contrato al cual está obligado el IND. Entonces el perjuicio sufrido por Corsán por no haberse pagado el Estado de Pago N° 16 asciende a la suma de \$123.808.147.- Luego, a este monto debe agregársele el costo financiero por la falta de pago, el que hasta marzo de 2016 suma \$8.781.847.- en intereses. El costo financiero corresponde al detrimento que sufrió Corsán al no contar con dicho dinero durante cierto lapso de tiempo y éste se calcula en intereses.

En efecto, la cifra adeudada es de \$132.589.994.-

(b). Gastos Generales.

Los gastos generales son todos aquellos gastos que forman parte de los "costos indirectos" en que incurre la empresa constructora, que corresponden a los gastos que se utilizan para costear el proceso de construcción y mantener su funcionamiento operativo en forma efectiva desde el inicio hasta el término. Estos gastos se conocen a menudo como costos de funcionamiento y abarcan los gastos de arriendo de maquinaria, equipos que se ocupan, gastos de electricidad, agua, gas, comunicaciones (celulares y teléfonos), vehículos propios para el uso específico en la obra, transportes, viajes, viáticos, seguro y los salarios del personal fijo o permanente, más los gastos en que incurre la oficina central de la empresa constructora que son aquellos gastos por la administración de la oficina central para su operación y mantenerla operativa.

En este caso el contrato incluía un ítem de gastos generales que correspondía a un 11% de lo contemplado como costo directo de la obra, tal como se desprende de la cláusula Tercero.

Ahora bien, a lo largo de la obra se dictaron diversas resoluciones por parte del IND donde se encomendaron obras nuevas o extraordinarias, así como aumentos de plazos. Esto generó que el valor total del contrato se incrementara, desde \$8.659.965.129.-, que era el precio inicialmente pactado, hasta un monto total de \$11.154.761.588.- (IVA incluido). Estas resoluciones, al igual que el contrato y toda la documentación anexa que forman parte del mismo, fueron íntegramente redactadas por el IND. En muchos de estos casos las nuevas resoluciones que se dictaron no contemplaron los gastos generales



**Foja: 1**

al momento de incrementar el valor del precio total del contrato, cuestión improcedente, ya que con el aumento del plazo de ejecución de la obra y con la incorporación de obras nuevas o extraordinarias, también se incrementan los costos incurridos por mantener en funcionamiento la obra.

De esta manera, los gastos generales que ya fueron pagados a Corsán sólo contemplan aquellos que corresponden a los primeros 330 días del Contrato, ya que ese era el plazo inicial de ejecución. Sin perjuicio de lo cual, a la fecha se adeudan todos los gastos generales por el resto de días en que se ejecutó el contrato, los que suman un total de 399 días, al considerar un plazo total de 729 días, los que van desde la fecha entrega del terreno ocurrida el 30 de enero de 2013, hasta que se les impidió el ingreso el día 28 de enero de 2015, descontándose los 330 primeros días.

Para calcular lo adeudado en razón de gastos generales cabe seguir el mismo criterio utilizado para calcular el de los primeros 330 días de ejecución del contrato. En este sentido, el IND contempló un monto de \$779.932.812.- (sin IVA) por los 330 primeros días, a partir de lo cual podemos calcular el precio de gasto general por cada día de ejecución de la obra, que en este caso asciende a un total de \$2.363.433.- diarios. Luego, se debe multiplicar los gastos generales diarios (\$2.363.433.-) por la cantidad de días pendientes de gastos generales que no han sido pagados (399 días), lo que nos da un total de \$943.009.673.- A lo anterior debe restarse un monto de \$68.605.165.- por gastos generales que efectivamente fueron reconocidos en algunas "Notas de cambio", quedando así un total de \$885.838.702.- Incluyendo el IVA, el monto asciende a \$1.054.148.055.- Luego, a este monto deben agregársele los costos financieros generados a partir del retraso en el pago, los cuales hasta marzo de 2016 son de \$121.316.770.- en intereses.

Por tanto, la suma por concepto de gastos generales incluyendo los costos financieros generados asciende a \$1.175.464.825.-

(c). Utilidad.

Bajo el mismo principio recientemente descrito respecto de los gastos generales, el IND también incumplió al no contemplar las utilidades a las que tenía derecho Corsán cuando se dictaron consecutivas resoluciones que ampliaron el plazo para la ejecución de la obra.

El Contrato contemplaba un ítem de utilidad que correspondía a un 9% del costo directo de la obra, lo que se gráfica en el cuadro contenido en la cláusula Tercero que señala:

<b>Costo Directo</b>	<b>6.064.401.351</b>
<b>Gastos Generales (11%)</b>	<b>667.084.149</b>
<b>Utilidades (9%)</b>	<b>545.796.122</b>
<b>Subtotal o Costo neto</b>	<b>7.277.281.621</b>
<b>19% Imp. IVA</b>	<b>1.382.683.508</b>
<b>TOTAL</b>	<b>8.659.965.129</b>

Dicho concepto de utilidad fue por lo demás mantenido en la Resolución Exenta N° 3856 del IND de fecha 16 de agosto de 2013 y en la Resolución Exenta N° 6198 del IND de fecha 20 de diciembre de 2013.



**Foja: 1**

No obstante lo anterior, el IND no continuó incorporando la utilidad como concepto al momento de aumentar el plazo de ejecución de la obra, cuestión que significaba finalmente a Corsán dividir la utilidad que pretendía obtener en una mayor cantidad de días, lo que le impedía obtener la utilidad esperada de 9%, según lo disponía el mismo Contrato en la cláusula Tercero. En otras palabras, se perjudica a Corsán de la misma forma que ocurriría si a un empleado se le comienza a pagar cada dos meses la misma remuneración que antes se pagaba mensualmente.

El cálculo de este concepto se realizó bajo la misma lógica seguida al calcular los gastos generales, contabilizando que el valor diario promedio de utilidad que le correspondía a Corsán era de \$1.933.718.- Entonces, al multiplicar esta suma por los 339 días correspondientes a la cantidad de días en que se amplió la duración de la obra sin que se contemplara la utilidad, se obtuvo como resultado \$771.553.370.- Sin perjuicio de lo anterior, a esta suma se le debía restar \$77.890.661.- por concepto de utilidad que sí fue contemplada en otros expedientes.

Por consiguiente, el daño provocado por no contemplar la utilidad a la que Corsán tenía pleno derecho corresponde a la suma de \$825.458.624.- (IVA incluido). A su vez, los costos financieros por no haber pagado dicha utilidad hasta marzo de 2016 suman \$98.902.389.- en intereses.

De esta forma, lo que el IND debe por este concepto asciende a \$924.361.013.-

(d). Notas de cambio.

Por otra parte, Corsán ejecutó diversas obras a solicitud del IND por concepto de Notas de cambio las cuales tampoco fueron pagadas. Señala que las "Notas de cambio" es el concepto utilizado para denominar ciertas modificaciones menores en la obra que no fueron contempladas inicialmente en el Contrato y que son encargadas al Contratista durante su ejecución a medida que surge la necesidad. Durante la ejecución de la obra puede ser necesario introducir ciertas modificaciones menores para efectos de cumplir con el propósito final, que es que la obra cumpla la función para la que se la requiere, por lo mismo, para asegurar este propósito y poder introducir estas modificaciones con mayor celeridad es que se contempla la posibilidad de hacerlo a través de "Notas de cambio". Como vimos en el primer capítulo, en este caso el contrato contemplaba la posibilidad de hacer modificaciones a las obras previstas (cláusula Décimo Octavo).

Es así como a lo largo de la obra se dispusieron por el Mandante una serie de modificaciones y arreglos al diseño original, lo que implicó diversos costos y gastos para Corsán los cuales hasta la fecha continúan impagos.

A este respecto el IND adeuda a Corsán un monto total que asciende a \$144.345.783.- que corresponden obras ejecutadas por: (i) Las modificaciones dispuestas por el aumento de tabiquería en el sector de las escaleras (\$ 47.864.892.-); (ii) El muro de cierre pacifico elaborado con hormigón (\$28.831.434.-); (iii) La modificación de la materialidad de la escalera acceso VIPP desde una estructura de hormigón a una estructura metálica (\$14.120.763.-); (iv) La construcción de jardineras en el sector pacifico en base a hormigón (\$16.532.651.-); (v) La construcción de los puestos de venta y su diseño (\$29.031.989.-); (vi) La construcción de gradas dobles en la salida de vomitorios con el aumento requerido por el IND del tamaño de los peldaños en los accesos (\$7.125.954.-); y (vii) El cierre de los tabiques y los muros de ascensores (\$838.100.-). De esta manera, procede que el IND pague la suma de \$144.345.783.- (IVA incluido) por concepto de gastos adeudados por las "Notas de cambio" emitidas a lo largo de la obra.



Foja: 1

A lo anterior debe sumarse el costo financiero producido por la falta de pago de las notas de cambio hasta marzo de 2016, el cual asciende a \$19.374.278.- en intereses.- Entonces, la suma total que aún se debe asciende a \$163.720.061.-

(e). Devolución de retenciones.

Según ya señalamos previamente, la cláusula Tercero del Contrato disponía que por cada Estado de Pago, el IND retuviera el 5% del total del avance de la obra, monto que debía devolver una vez que ésta finalizara.

El IND, bajo la excusa de que no se realizó la recepción provisional de la obra, sigue reteniendo una suma de dinero importante la cual asciende a \$551.551.823.- Ello sin perjuicio de que fue el mismo IND quien les impidió el ingreso a la obra y que se negó a acoger las solicitudes de Corsán de recepción provisional. Todo esto resulta aún más inaceptable puesto que la obra tenía un avance de un 99,8% al mes de enero de 2015.

Por lo tanto, el IND debe pagar a Corsán por concepto de retenciones la suma de \$551.551.823.- A este monto debe sumársele el costos financiero que le significó a Corsán que el IND no le restituyese las retenciones, el cual en concreto es de \$42.258.943.- en intereses.

En definitiva, el IND debe restituir a Corsán la suma de \$593.810.766.-

(f). Daños ocasionados por el cobro de multas.

Aunque hasta la fecha Corsán no ha pagado el monto correspondiente al cobro de multas aplicadas por el IND, esto ya implica un menoscabo que se ha producido en el patrimonio de su representada, desde el momento que existe un crédito pretendido por el IND por un monto que asciende \$294.457.992.- Lógicamente si este monto debe ser incluido o no en el monto indemnizatorio final, dependerá de si a lo largo del juicio el demandado insta por el pago del mismo, en cuya hipótesis deberá ser incluido dentro de los montos que deberá ser condenado a pagar por concepto de daño emergente.

Aun cuando es un daño futuro, es asimismo un daño cierto, desde el momento en que el IND pretende mantener su decisión de perseguir el cobro de estas multas. Cita doctrina al efecto.

(g). Daños ocasionados por el cobro de boletas de garantía

Bajo este punto reitera que según lo dispone la cláusula Sexto del Contrato, Corsán debía extender a nombre de IND una o más boletas de garantía a fin de garantizar el fiel y oportuno cumplimiento del mismo, por un monto equivalente en pesos al 1% del precio total del Contrato, excluido impuestos.

Al respecto, el IND procedió a retener de forma absolutamente contraria a derecho 20 boletas de garantía emitidas y entregadas por su representada por una suma total que ascendía a \$468.690.485.- Tiempo después de haber sido expulsados de la obra, actuando de forma unilateral, sin contar siquiera con un acto o procedimiento administrativo y sin determinar previamente cifra alguna que siquiera justificada lo anterior, el IND procedió a cobrar todas las boletas de garantía que tenía en su poder, según el siguiente detalle:

GARANTÍAS VIGENTES		
N°BOLETA	INSTITUCIÓN	MONTO
486007	BCI	\$ 72.772.816
486008	BCI	\$ 72.772.816



Foja: 1


486009	BCI	\$ 72.772.816
486010	BCI	\$ 72.772.816
486011	BCI	\$ 72.772.816
486012	BCI	\$ 12.310.763
486001	BCI	\$ 12.310.763
486003	BCI	\$ 12.310.763
486004	BCI	\$ 12.310.763
486005	BCI	\$ 12.310.763
480391	BCI	\$ 6.236.833
480392	BCI	\$ 6.236.833
480393	BCI	\$ 6.236.833
480394	BCI	\$ 6.236.833
480395	BCI	\$ 6.236.833
480396	BCI	\$ 2.417.685
480397	BCI	\$ 2.417.685
480398	BCI	\$ 2.417.685
480399	BCI	\$ 2.417.685
480400	BCI	\$ 2.417.685
TOTAL		\$ 468.690.485

Por tanto, el cobro de las boletas de garantía en conjunto con el costo financiero de \$35.910.251.- significa en total un perjuicio a Corsán ascendente a \$504.600.736.-

(h). Costos financieros ocasionados por el retraso en el pago de los Estados de Pago N° 1 a N° 15.

Los costos financieros tienen su origen en el daño que causaron a Corsán los reiterados retrasos en el pago de los Estados de Pago N°1 al N°15, los cuales se aprecian en la siguiente tabla:

ESTADO DE PAGO	E.P. N°1		E.P. N°2	E.P. N°3	E.P. N°4	ANTICIPO
DEUDOR	MUN. ANTICIPO	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	MUN. OBRAS	IND
N° FACTURA	34	35	39	48	52	58
IMPORTE con IVA	865.996.513	431.919.764	339.246.737	185.069.860	319.968.818	146.490.883
FECHA FACTURA	09-04-13	24-04-13	08-05-13	10-07-13	01-08-13	06-09-13
TASA DE INTERÉS	4,98%	4,98%	4,98%	5,44%	4,68%	3,80%
TASA INTERÉS DIARIO	0,000136438	0,000136438	0,000136438	0,000149041	0,000128219	0,000117777
FECHA DE PAGO	26-04-13	31-05-13	09-07-13	21-08-13	04-09-13	22-01-14



CHEKREX N°

Foja: 1

RETRASO	2	22	47	27	19	488
IMPORTE INTERESES	236.310	1.296.469	2.175.455	744.741	779.497	7.442.540

ESTADO DE PAGO	E.P. N°5	E.P. N°6	E.P. N°7	E.P. N°8	E.P. N°9	
DEUDOR	MUN OBRAS	MUN OBRAS	MUN OBRAS	MUN OBRAS	MUN OBRAS	GORE
N° FACTURA	53	57	70	71	87	88
IMPORTE con IVA	261.821.650	938.509.239	950.222.408	1.081.220.372	656.430.128	506.440.210
FECHA FACTURA	01-08-13	03-09-13	05-11-13	04-12-13	14-03-14	14-03-14
TASA DE INTERES	4,68%	3,80%	4,16%	4,58%	3,62%	3,62%
TASA INTERÉS DIARIO	0,000128219	0,000104110	0,000113973	0,000125479	0,000099178	0,000099178
FECHA DE PAGO	01-10-13	23-10-13	10-12-13	27-12-13	19-03-14	25-03-14
RETRASO	46	35	20	8	-10	-4
IMPORTE INTERESES	1.544.246	3.419.773	2.165.986	1.085.368	-651.035	-200.911

ESTADO DE PAGO	E.P. N°10	E.P. N°11	E.P. N°12		E.P. N°13	
DEUDOR	GORE	GORE	IND	GORE	IND	GORE
N° FACTURA	89	95	95	99	106	105
IMPORTE con IVA	1.026.426.616	597.047.449	152.364.752	425.039.880	34.257.797	666.976.530
FECHA FACTURA	18-03-14	07-04-14		22-04-14	19-05-14	19-05-14
TASA DE INTERES	4,16%	3,62%		2,33%	2,64%	2,64%
TASA INTERÉS DIARIO		0,000099178		0,000063836	0,000072329	0,000072329
FECHA DE PAGO	02-04-14	12-05-14		30-05-14	26-06-14	13-06-14
RETRASO	0	20		23	23	10
IMPORTE INTERESES	0	1.184.280		624.052	56.990	482.416

ESTADO DE PAGO	E.P. N°14		E.P. N°15		
DEUDOR	IND	GORE	IND	IND NC	GORE
N° FACTURA	113	112	132	133	131
IMPORTE con IVA	26.215.303	213.423.067	45.671.641	647.886.719	365.748.151
FECHA FACTURA	03-06-14	03-06-14	14-08-14	14-08-14	14-08-14
TASA DE INTERES	2,64%	2,64%	3,69%	3,69%	3,69%
TASA INTERÉS DIARIO	0,000072329	0,000072329	0,000101096	0,000101096	0,000101096



Foja: 1

FECHA DE PAGO	04-08-14	06-08-14	11-11-14	21-10-14	12-09-14
RETRASO	47	49	74	53	14
IMPORTE INTERESES	89.118	756.395	341.674	3.471.430	517.659

TOTAL IMPORTE INTERESES	27.562.452
-------------------------	------------

Como el Contrato no menciona un interés diverso debemos estarnos a las normas comunes establecidas en nuestro Código Civil, citando el artículo 1559 al efecto.

La disposición citada aplica justamente a casos donde la obligación consiste en pagar una suma de dinero específica y se produce un perjuicio por el retraso en el cumplimiento de esta obligación imputable al deudor, en este caso el IND.

En relación al cálculo realizado para el cobro de los intereses, señala que estos fueron efectuados conforme al interés legal o corriente dispuesto por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF), según lo dispuesto por el artículo 6 de la Ley N°18.010, que establece normas para las operaciones de crédito de dinero y otras obligaciones que indica. La tasa de interés se aplicó tomando en consideración los días de retraso en el pago, para lo cual se contabilizó la fecha de emisión de cada Factura, a lo cual se deben agregar 15 días corridos que era el plazo en que el IND debía pagar, y a partir de eso se cuentan los días de retraso, hasta el día en que se concretó el pago efectivo.

Por lo tanto, por este ítem se adeudan por parte del IND \$27.653.959.- a lo que se le deben sumar los costos financieros de \$3.508.182.- por la falta de pago. En suma, el IND debe a Corsán \$31.070.634.-

(i). Anticipos.

Dentro del análisis de los ítems indemnizatorios es necesario efectuar el descuento correspondiente a los anticipos entregados a Corsán por parte del IND, de acuerdo a lo dispuesto en la cláusula Tercero del contrato, para así poder reflejar de forma adecuada lo que deberá indemnizar la demandada.

En relación a los anticipos la cláusula Tercero del contrato establece que: "Se considera el pago de un anticipo, a solicitud del contratista, cuyo monto máximo será el equivalente al 10% del valor total del contrato, previa constitución de la garantía que se señalará. El anticipo se devolverá en forma proporcional al valor de los estados de pago por avance de obra, descontando de cada uno de éstos un porcentaje equivalente al anticipo concedido."

En concreto, al principio de la obra el IND entregó un anticipo de \$865.996.513.- a Corsán. Luego, en fiel cumplimiento a lo dispuesto por el Contrato, Corsán descontaba en cada uno de los Estados de Pago la cifra correspondiente por concepto de devolución de anticipo. De esta forma, Corsán devolvió en total la suma de \$607.577.527.-, restando aún por devolver una vez que se realice la liquidación definitiva del Contrato un monto que asciende a \$258.418.986.-

(j).- Total daño emergente



Foja: 1  
La tabla expuesta a continuación resume el daño emergente sufrido por Corsán y que debe ser indemnizado por el IND, los que en total corresponden a la suma de \$3.267.199.042.-

CONCEPTO	NETO	IVA	TOTAL
RECLAMACIÓN			
Gastos Generales	885.838.702	168.309.353	1.054.148.055
Utilidad	693.662.709	131.795.915	825.458.624
Notas de cambio no aprobadas	121.298.977	23.046.806	144.345.783
Intereses retraso pagos EP	23.161.725	4.400.728	27.562.452
TOTAL RECLAMACIÓN	1.723.962.112	327.552.801	2.051.514.913

CERTIFICACIÓN FINAL DE OBRA			
Certificación final de obra (liquidatoria) EP N°16	104.040.460	19.767.687	123.808.147
TOTAL CFO	104.040.460	19.767.687	123.808.147

RETENCIONES			
Certificado hasta EP N°15	9.269.778.521	1.761.257.919	11.031.036.440
Retenido 5%	463.488.927	88.062.896	551.551.823
TOTAL DEVOLUCIÓN RETENCIONES	463.488.927	88.062.896	551.551.823

ANTICIPO			
Anticipo proyecto principal			-865.996.513
Devolución Anticipo hasta EP N°15			607.577.527
TOTAL ANTICIPO PENDIENTE DEVOLUCIÓN			-258.418.986

TOTAL IMPORTE LIQUIDACIÓN			2.468.455.897
---------------------------	--	--	---------------

BOLETA DE FIEL CUMPLIMIENTO			
Devolución Boleta Fiel Cumplimiento			468.690.485
TOTAL BOLETA FC			468.690.485

TOTAL BOLETA FC			468.690.485
-----------------	--	--	-------------

COSTES FINANCIEROS

GASTOS GENERALES			121.316
UTILIDAD			98.902
NOTAS DE CAMBIO NO APRB.			19.374
INTERESES RETRASO PAGO EP			3.508.4





Foja: 1

EP N°16 LIQUIDATORIO			8.781.847
RETENCIONES			42.258.943
BOLETA DE FIEL CUMPLIMIENTO			35.910.251
TOTAL COSTES FINANCIEROS			330.052.660

En cuanto al daño moral, señala que actualmente tanto en la doctrina como la jurisprudencia nacional existe una tendencia creciente y que se ha ido asentando en los últimos años, que ha reconocido la procedencia de la reparación del daño moral en sede de responsabilidad contractual. Ello ya que aunque el desequilibrio que surge del incumplimiento contractual es de carácter económico, igualmente se ven afectados la imagen y prestigio comercial de la empresa como consecuencia directa de los problemas que surgen con ocasión de los incumplimientos contractuales. Por lo demás, así se desprende a partir del principio de la reparación íntegra del daño que se encuentra presente inspirando diversas disposiciones de nuestro ordenamiento jurídico.

En el caso en particular, la obra en ejecución tenía un fuerte impacto mediático, ya que se trataba de la remodelación y modernización del "Estadio Zorros del Desierto", lugar que es sede de diversos e importantes encuentros deportivos en la zona norte de nuestro país. Además, la ejecución de este Proyecto se enmarcaba dentro del "Programa Chilestadios", por lo que el mismo IND se encargó de dar a conocer al público en general sobre el avance en la ejecución del contrato.

Como señala acreditará, en diversas ocasiones aparecían publicaciones en notas de prensa que hacían referencia al avance de las obras, a la fecha de entrega del Estadio, a su entrada en funcionamiento, a las características que tendría la nueva infraestructura, así como el hecho de tratarse la empresa Corsán la contratista a quién se le había adjudicado el Contrato. Por lo tanto, es un hecho que al haber sido expulsados por vías de hecho, impidiendo derechamente el acceso a los trabajadores a la obra, ocasionó un perjuicio relevante para su representada ya que constituyó un hecho noticioso con amplia cobertura.

Corsán es una empresa que funciona a través de una Agencia en Chile, pero se trata de una firma que opera a nivel internacional, por ende, resulta fundamental la imagen y el prestigio profesional que proyecta a nivel local. De esta forma avalúa el daño a la imagen y prestigio comercial de Corsán en un monto no inferior a \$150.000.000.- o el que el tribunal estime pertinente.

Concluye el libelo afirmando que concurren todos los presupuestos para que se declare la responsabilidad civil contractual del IND, debido a los graves incumplimientos contractuales incurridos y que continúan subsistiendo hasta el día de hoy, debiendo en consecuencia ser declarada la resolución o terminación del contrato, con la correspondiente indemnización de perjuicios. Así, existe una relación jurídica entre las partes derivada del "Contrato Código BIP N°30123376-0, Normalización Estadio Municipal Calama", que imponía el cumplimiento de ciertas y determinadas obligaciones contractuales, las que expuso en la demanda. Asimismo, el IND incumplió, de forma por lo menos culposa, las obligaciones contempladas en las Cláusulas Primero, Tercero, Cuarto, Quinto, Sexto, Octavo, Décimo Quinto, Décimo Octavo y Décimo Noveno del Contrato. Algunos de estos incumplimientos se produjeron a lo largo de la ejecución del Contrato propiamente tal (encontrándose aún Corsán en la obra), mientras que otro conjunto de obligaciones fueron incumplidas con posterioridad a la expulsión de su



**Foja: 1**

representada de las obras por vías de hecho. En la misma exposición se explicitó en cada caso porqué estos incumplimientos se deben a hechos completamente imputables al IND.

También se analizó cómo es que el IND se encuentra en mora de cumplir las principales obligaciones derivadas del contrato.

Finalmente, se examinaron los perjuicios ocasionados a Corsán como consecuencia directa e inmediata de cada uno de los incumplimientos contractuales incurridos por el IND. En este caso se realizó un análisis detallado de cada uno de los ítems indemnizatorios, para que no quepa duda sobre el origen de los daños, así como de su naturaleza y los montos solicitados.

Por todo lo dicho, solicita tener por interpuesta en juicio ordinario de mayor cuantía, acción de resolución o de terminación de contrato con indemnización de perjuicios por responsabilidad civil contractual en contra el Instituto Nacional de Deportes de Chile, someterla a tramitación y acogerla en definitiva, declarando que: (i) el IND incumplió, de forma por lo menos culposa, las obligaciones contenidas en las Cláusulas Primero, Tercero, Cuarto, Quinto, Sexto, Octavo, Décimo Quinto, Décimo Octavo y Décimo Noveno del "Contrato Código BIP N°30123376-0, Normalización Estadio Municipal Calama", suscrito con fecha 17 de diciembre de 2012, con Corsán; (ii) se declara la resolución o terminación del mismo; (iii) en consecuencia, deben quedar sin efecto las siguientes Resoluciones dictadas por el IND: Resolución N°24 de fecha 28 de enero de 2015; Resolución N°3552, de fecha 29 de septiembre de 2015; Resolución N°3437 de fecha 23 de septiembre de 2015 y Oficio N°4419 de fecha 2 de diciembre de 2015; (iv) a consecuencia del incumplimiento contractual, su representada ha sufrido daños y perjuicios que el demandado deberá indemnizar en su integridad, por un total que asciende a \$3.417.199.042.-, o la suma que se estime pertinente conforme a derecho; (v) el monto que se condene a pagar al demandado por concepto de indemnización de perjuicios deberá ser debidamente reajustado conforme al índice de Precios al Consumidor. Asimismo, el demandado deberá pagar los intereses corrientes hasta su pago efectivo, contados a partir de la fecha de incumplimiento; (vi) y se condene al demandado a pagar las costas del juicio.

**SEXTO:** Que a fojas 335 comparece el Consejo de Defensa del Estado, en representación de la demandada INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES DE CHILE, quien viene en contestar la demanda, solicitando su rechazo en todas sus partes, con costas.

Inicia su presentación explicando que entre las funciones encomendadas por la Ley N° 19.712 al Instituto Nacional de Deportes de Chile, se encuentra la de fomentar la construcción de recintos e instalaciones deportivas, su modernización y desarrollo. Para el logro de sus fines, el IND está facultado por la Ley para ejecutar las acciones y ejercer las facultades que sean necesarias, pudiendo al efecto celebrar convenios con personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, de derecho público o privado.

El IND estimó necesario mejorar las instalaciones e infraestructura, (de acuerdo a los actuales requerimientos y estándares deportivos normativos para competencias internacionales en fútbol) del Estadio Municipal de Calama, recinto perteneciente a la Ilustre Municipalidad de Calama, generándose así el proyecto denominado "Normalización Estadio Municipal de Calama", código del Banco Integrado de Proyectos del Ministerio de Desarrollo Social 30123376-0.

En atención a lo anterior, el IND y la Municipalidad de Calama suscribieron un contrato de mandato, aprobado por Resolución Exenta N° 583, de 2012, de la Dirección Regional Antofagasta del IND a efectos de mejorar las instalaciones del referido Estadio. En dicho instrumento, el Municipio otorga mandato al IND para éste, como Unidad



**Foja: 1**

Técnica para el desarrollo del proyecto, lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 16 de la ley N° 18.091.-

En paralelo, y en atención a que existían recursos del Gobierno Regional de Antofagasta, el IND y el Gobierno Regional de Antofagasta suscribieron otro convenio de mandato que fue aprobado por Resolución Exenta N° 581, de 2012, de la Dirección Regional Antofagasta del IND, mediante el cual quedó éste último como Unidad Técnica del proyecto de mejoramiento del Estadio Municipal de Calama.

El IND cuenta con formato tipo de Bases Administrativas para la ejecución de obras de infraestructura deportiva, aprobadas por medio de la Resolución N°106, de 2012, de esa Institución.

Al efecto, por medio de la Resolución Exenta N° 584, de 2012, de la Dirección Regional del IND se llamó a un proceso de licitación para el Proyecto de Mejoramiento del Estadio Municipal de Calama, el que en definitiva se declaró desierto, ya que las dos únicas ofertas presentadas no cumplían los requisitos para presentación de las mismas.

Posteriormente, por medio de la Resolución N°344, de 2012 del IND, tomada de Razón por la Contraloría General de la República, con fecha 24 de enero de 2013, se aprobó trato directo del IND con CORSAN CORVIAM CONSTRUCCIÓN S.A., Agencia en Chile, para la ejecución de la obra "Normalización Estadio Municipal Calama", por un monto total de \$8.659.965.129 IVA incluido, con un plazo de ejecución de 330 días corridos.

Dicho monto se financiaría de la siguiente forma: \$6.808.287.769 por el IND y \$1.851.677.360 por el Gobierno Regional de Antofagasta.

Con fecha 30 de enero de 2013, se realizó entrega del terreno del Estadio Municipal de Calama a Corsán, dándose inicio al contrato de normalización del Estadio Municipal de Calama, y también al cómputo del plazo de ejecución de las obras, de modo que la fecha de término de la obra a ejecutar por la empresa contratista sería el día 25 de diciembre de 2013.

Por Resolución N° 2.479, de 2013, la Dirección Nacional del IND aprobó modificación de convenio de mandato, complementándose en definitiva los fondos para la ejecución de la obra "Normalización Estadio Municipal Calama".

Por Resolución Exenta N° 3.007, de 2013, el IND aprobó una variación de la ejecución de la obra "Normalización Estadio Municipal de Calama", primera modificación, a fin de modificar el contrato de ejecución suscrito con Corsán respecto de la contratación de obras nuevas o extraordinarias por un monto de \$1.464.908.832, IVA incluido.- Esta primera modificación se materializó mediante la suscripción de un anexo de contrato firmado por las partes y aprobado por medio de la Resolución Exenta N° 3.856, de 2013, de la Dirección Nacional del IND, quedando el precio o monto total de ejecución del contrato en \$10.124.837.961, IVA incluido.

Mediante la Resolución Exenta N° 6.198, de 20 de diciembre de 2013, de la Dirección Nacional del Instituto Nacional de Deportes de Chile, se aprobó una segunda variación de la obra "Normalización Estadio Municipal Calama, en atención a la contratación de obras nuevas o extraordinarias por un monto de \$ 287.704.474, IVA incluido, y un aumento en el plazo de ejecución de la obra en 26 días corridos.

Sin embargo lo anterior, y debido a que la demandante Corsán no presentó las nuevas boletas de garantía que exigían las Bases de Licitación y el contrato, no fue factible suscribir el respectivo anexo modificatorio de convenio. No obstante lo señalado, el IND en razón de que las obras extraordinarias se estaban realizando, por medio de Resolución Exenta N° 2415, de 16 de junio de 2014, autorizó el pago de obras extraordinarias a la demandante por la suma \$287.704.474 IVA incluido y regularizó el



**Foja: 1**

plazo en la ejecución del proyecto “Normalización Estadio Municipal Calama”. Paralelamente, se instruyó adoptar medidas administrativas respecto de posibles responsabilidades administrativas en orden al desarrollo de obras no contratadas por medio del correspondiente anexo de contrato que obliga a la regularización de pago y plazo.

En atención al estado de ejecución de las obras, los aumentos de obras y la necesidad de regularizar las mismas, Corsán hizo entrega al IND de una nueva programación de la ejecución de las obras, la que contemplaba como fecha de término el día 30 de mayo de 2014. La programación de obras, o Carta Gantt, es el instrumento que detalla cada una de las partidas e ítems a realizar junto con los plazos de inicio y termino, trazando en ello la “ruta crítica de la obra” es decir las tareas que deben ir desarrollándose consecutivamente, a fin de posibilitar el inicio de la siguiente, a modo de cumplir con los plazos programados.

Por medio del Memorándum N° 311, de 23 de julio de 2014, el Jefe del Departamento de Inversiones de la División de Desarrollo del IND solicitó una tercera modificación del contrato que contemplara una regularización del monto total de las obras contratadas y un plazo final de ejecución de la obra "Normalización Estadio Municipal Calama", además de las variaciones establecidas a partir de la Resolución Exenta N° 6.198, de 2013, de la Dirección Nacional del Instituto Nacional de Deportes de Chile.

Para fundamentar la petición de una tercera modificación al contrato, el Jefe del Departamento de Inversiones de la División de Desarrollo del IND proporcionó un informe de valorización de notas de cambio relativo a la obra “Normalización Estadio Municipal Calama”, que contiene análisis técnico y financiero de las partidas y las razones a las que obedece el aumento de obras requeridos por el IND, Inspector Técnico de la Obra. Los análisis referidos señalan que la contratación de obras extraordinarias dieron cuenta de la necesidad de una modificación del contrato suscrito entre el IND y Corsán, en atención a que las obras extraordinarias se encontraban fundadas en motivos técnicos conducentes a mejorar la calidad de las obras contratada, lo cual implicó modificar las condiciones físicas y técnicas del proyecto, y consecuentemente una variación en el precio y en el plazo de ejecución de las obras.

Por medio de la Resolución Exenta N° 3.768, de 6 de octubre de 2014, el IND autorizó el pago de \$742.183.153, IVA incluido, por concepto de obras extraordinarias y aumentó el plazo de ejecución de las obras en 160 días con lo cual el plazo de ejecución de la obra quedó finalmente en 516 días corridos (330+26+160 días), por lo que la fecha de término de contrato se fijó definitivamente para el 30 de junio de 2014.

Si bien las obras debían terminarse con fecha 30 de junio de 2014, afirma que presentaban un manifiesto atraso en su ejecución, lo que evidenciaba un incumplimiento del programa de trabajo entregado y de los compromisos adquiridos mediante el contrato de parte de la demandante, dada la imperiosa necesidad de contar con el recinto deportivo, el IND no puso término inmediato al contrato al 30 de junio del 2014, privilegiando el término de las obras, multas por días de atraso en la entrega de las obras, de acuerdo al contrato de ejecución de obra suscrito entre las partes.

Dado el retraso en la entrega de las obras, y vencido el plazo contractual para ejecutarlas, con fecha 14 de octubre de 2014, se celebró una reunión entre el IND y Corsán, a fin de notificar el atraso y advertirles que el IND había evaluado poner término anticipado del contrato de ejecución de obras. Ante ello, don Christian Manrique Valdor, representante legal de la demandante, entregó una carta fechada el mismo día de la reunión, en la que se comprometió a que las obras necesarias para la utilización del Estadio Municipal de Calama estarían ejecutadas en 21 días a contar de



**Foja: 1**

esta fecha. En esa carta, la empresa Corsán al comprometerse a ejecutar las obras faltantes nunca hizo alusión alguna a una eventual falta entrega de antecedentes necesarios para realizar las obras por parte del IND, y tampoco condicionó terminar las obras en dicho plazo a ningún requerimiento de información y/o antecedentes adicionales a los ya que obraban en su poder.

En atención a lo anterior, la reunión y la carta de la contratista, el mismo día 14 de octubre de 2014 el IND solicitó a Corsán, por medio de libro de obra, la carta Gantt, hasta 04 de noviembre de 2014. (Libro de Obra 3, Folio 6), solicitud que se reiteró con fecha 17 de octubre de 2014 (Libro de Obra 3 Folio 7). No obstante estos requerimientos, afirma que Corsán no acompañó programación de trabajo ni presentó carta Gantt solicitada.

Hace presente que la entrega de la programación de los trabajos, es un requisito para que el IND acepte eventualmente una ampliación de plazo de ejecución. En este caso, Corsán no cumplió con la entrega de dicha programación, lo que es una infracción grave a las obligaciones del contrato, impidiendo que el IND pudiera controlar adecuadamente el avance de los trabajos faltantes.

Por otra parte, la ampliación del plazo de ejecución del contrato debe ser suscrita por las partes, cumpliendo la empresa contratista con la entrega de previa de nuevos documentos de garantía de fiel y correcta ejecución de las obras, en los cuales se contemple los nuevos plazos de ejecución aumentado en catorce meses.

No obstante lo anterior, y pese el incumplimiento de Corsán del programa de trabajo vigente, respecto del cual se presentaba un atraso significativo en la entrega de las obras comprometidas, ya que estaban pendientes en el mes de octubre obras que debían haber sido terminadas a más tardar en mayo, y del incumplimiento en la entrega de un nuevo programa de trabajo e incumplimiento de los requisitos para aumentar el plazo de ejecución del contrato, asevera que el IND decidió, en atención a la urgente necesidad de contar el recinto deportivo, esperar los 21 días adicionales solicitados por la demandante para terminar la obra, lo que en ningún caso configura un aumento de plazo, si no, más bien, una simple espera del término de las obras, que en todo caso se encontraría sujeta a las multas por día de atraso en la entrega.

Expresa que a la llegada del nuevo plazo, el día 04 de noviembre de 2014, el IND constató que la obra no presentaba mayores avances, de lo que se dejó constancia en el Libro de Obras N° 3, Folio 10, en dónde el ITO enumeró las partidas pendientes de ejecución.

En virtud de lo expuesto el Director Nacional del IND, remitió con fecha 19 de noviembre de 2014, carta certificada al agente de Corsán, a fin de comunicar la decisión del IND de poner término anticipado a la ejecución de la obra señalando que tal decisión se había adoptado "debido al incumplimiento grave y reiterado de las obligaciones contenidas en las bases, como asimismo en el contrato y sus modificaciones, conforme en lo dispuesto en las letras d), e) y j) del punto 23 de las Bases de la Licitación, y reiteradas en las letras d) e) j) de la cláusula quinta del contrato suscrito por las partes, de fecha 17 de diciembre de 2012."

Indica que el IND cumplió con lo señalado en el contrato suscrito con la empresa demandante, en cuanto a informar por medio de carta certificada, la determinación de poner término anticipado al contrato. Cumplió además con el principio de contradictoriedad, es más, ante la primera información sobre el término anticipado al contrato, la empresa no manifestó oposición alguna al respecto, sino que, al contrario, se compromete, sin expresar condición y/o requisito alguno, a terminar la obra en el plazo de 21 días.



**Foja: 1**

Que sin perjuicio de ello, el Director Nacional del IND por medio de Resolución Exenta N°5089, de 31 de diciembre de 2014, regularizó plazo de ejecución del proyecto, por lo que la fecha de término de las obras se estableció para el día 04 de noviembre de 2014. Paralelamente se instruyó un procedimiento sumarial, a fin de establecer posibles responsabilidades administrativas.

Entrando en las excepciones, alegaciones y defensas, expresa que su parte controvierte formalmente la versión de los hechos que fundan la demanda y las consecuencias jurídicas que de éstos hace la parte demandante derivar, con excepción de los que se aceptan expresamente en esta contestación. Asimismo, rechaza la procedencia y los montos de las prestaciones reclamadas en la demanda.

Afirma ser improcedente de interponer una acción de resolución de un contrato que legalmente se encuentra terminado.

La acción intentada por la demandante corresponde a la acción de resolución de contrato establecido en el artículo 1489 del Código Civil, que procede respecto de un contrato vigente y ante el incumplimiento de las obligaciones asumidas por alguna de las partes. En la conclusión de la extensa demanda de autos, la demandante solicita al Tribunal declarar que el IND incumplió culposamente las obligaciones del contrato que señala, que además se declare la resolución o terminación del contrato, petición a la que agrega - como consecuencia de la anterior - la nulidad de una serie de Resoluciones Administrativas, y una indemnización de perjuicios de \$3.417.199.042, más reajustes, intereses y costas.

Asevera que la acción de resolución de contrato, de la cual dependen las siguientes, antes enunciadas, no puede prosperar, porque el contrato que dio origen al juicio fue terminado anticipadamente por Resolución N° 24, de 28 de enero de 2015, del IND, tomado Razón por la Contraloría General de la República con fecha 30 de junio de 2015, todo ello de acuerdo a lo establecido en la cláusula Quinta del contrato objeto del juicio.

La cláusula Quinta del Contrato referido establecía lo siguiente: “Quinto: Término Anticipado del Contrato. El Instituto Nacional de Deportes de Chile podrá poner término administrativamente y en forma anticipada al contrato, en los siguientes casos: (...) d) Si el contratista no diere cumplimiento al programa de trabajo, no iniciare oportunamente la obra o incurriere en paralizaciones que a juicio del Instituto Nacional de Deportes de Chile pongan en riesgo el término de la obra dentro de los plazos acordados; e) Si el contratista no acatare en forma reiterada las ordenes e instrucciones de la I.T.O. Producida cualquiera de las situaciones señaladas, la resolución del Instituto Nacional de Deportes de Chile de poner término anticipado al Contrato, se notificara por carta certificada al Contratista. En cualquiera de los casos señalados en la presente cláusula, excepto el Indicado en la letra g) o por la muerte del contratista, el Instituto Nacional de Deportes de Chile, podrá hacer efectiva una o más de las Boletas de Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato, sin perjuicio de iniciar las acciones legales pertinentes para exigir el pago de indemnizaciones por daños y perjuicios que fueren procedentes.”

La Resolución N° 24, del IND de 28 de enero de 2015, que puso término anticipado al contrato objeto del juicio se fundó en disposiciones legales que habilitan a poner término anticipado a un contrato de estas características y porque el IND estimó que de acuerdo a los antecedentes reunidos pudo constatar que la empresa demandante no dio cumplimiento al programa de trabajo, e incurrió en paralizaciones que no permitieron terminar la obra dentro de los plazos acordados.



**Foja: 1**

Expresa que el contrato objeto del juicio terminó anticipadamente en la fecha en que se comunicó tal decisión a la demandante mediante carta certificada, época muy anterior a la notificación de la presente demanda. Entonces, si el contrato objeto del juicio se encuentra terminado mediante la fórmula relatada, que la establecía el propio contrato celebrado por las partes, resulta improcedente que se vuelva a pronunciar sobre una acción de resolución o terminación de un contrato derivada del artículo 1489 del Código Civil, tal como se solicita en la demanda, y del mismo modo resulta improcedente que se pronuncie sobre las acciones accesorias intentadas en la demanda, todo porque el contrato a que acceden está terminado para todos los efectos legales. Cita jurisprudencia de la Corte Suprema para reafirmar lo anterior.

En subsidio, alega la inexistencia de los incumplimientos imputados al IND, y así no se cumplirían los requisitos de la acción del artículo 1489 del Código Civil.

Expresa que hubo incumplimiento de la demandante de ejecución de las obras dentro del plazo contratado. En el contrato inicial de la ejecución de la obra se contempló que el plazo de término de obras era de 330 días corridos contados desde que el terreno del Estadio Municipal se entregó a la demandante, lo que ocurrió con fecha 30 de enero del 2013, por lo que el plazo original del contrato se extendió desde esa fecha y hasta el 25 de diciembre de 2013.

El plazo original de término de obras, fue extendido como consecuencia de las modificaciones referidas en el capítulo de antecedentes, aumentándose en primer término en 26 días, aumento que fue concordado con la demandante. Posteriormente, y atendido el atraso en la ejecución del contrato, la demandante solicita al IND una nueva calendarización de las obras pendientes, proponiendo como término de las obras el día 30 de mayo del 2014. El IND recibe la solicitud de la demandante de ampliación de plazo, solicita los informes técnicos que avalen dicha solicitud, y finalmente amplía el plazo de ejecución del contrato en 160 días, quedando como fecha de término del mismo el 30 de junio del 2014.

Vencida esta última ampliación del plazo de término de contrato, que ya había sido modificado una y otra vez (330+26+160 días), el IND adopta la decisión de poner término anticipado al contrato lo que comunica a la demandante el 14 de octubre de 2014, ante lo cual ésta, el mismo día que recibe la notificación y en un intento de mantener vigente el contrato, se compromete por escrito a terminar las obras del estadio en 21 días a contar de esa fecha. Ante esta última solicitud de plazo, el IND solicita a la demandante entregar una carta Gantt que contemple la ejecución de las obras pendientes, solicitud que nunca es satisfecha por la demandante.

A causa de la omisión en la entrega de la carta Gantt por parte de la demandante, el IND deja constancia en el Libro de Obras, con fecha 4 de noviembre del 2014, de que a esa fecha aún no se han terminado las obras pendientes de ejecución, decidiendo poner término anticipado al contrato, lo que comunica a la demandante mediante carta certificada con fecha 19 de noviembre de 2014, y materializada mediante Resolución N° 24 del IND, de 28 de enero de 2015, tomada razón por la Contraloría General de la República con fecha 30 de junio de 2015.

Afirma que del incumplimiento de las obligaciones emanadas del contrato referido de parte de Corsán, quedó constancia en informe fotográfico preparado por el ITO de la obra, al día 22 de diciembre de 2014, fotografías certificadas por el Notario Público Daniel Gálvez Henríquez, que dan cuenta de situaciones pendientes no solucionadas por la empresa contratista a esa fecha, vencido todos los plazos y ampliaciones referidas precedentemente.



**Foja: 1**

De los antecedentes resumidos, se podrá constatar que los aumentos de plazo en la ejecución del contrato, en un principio fueron acordados por las partes, y posteriormente solicitados unilateralmente por la demandante, los que no obstante haber sido otorgados por el IND resultaron insuficientes para la demandante en el cumplimiento de la ejecución de las obras contempladas en el contrato, por lo que la demandante no puede esconder su propia negligencia en el incumplimiento de sus obligaciones en los plazos que aceptó y solicitó ella misma, razón por la que esta alegación suya debe ser desechada.

Hace presente que al respecto que la cláusula Décima Octava del contrato suscrito entre el IND y la demandada (sic) establece claramente: “Las obras contratadas sólo podrán ser modificadas, disminuidas o aumentadas con aprobación previa, por resolución fundada del Director Nacional, sobre la base de una proposición del Departamento de Inversiones con informe de la ITO, a lo que se acompañarán, en su caso, presupuesto detallado e informe presentado por el contratista a solicitud de la ITO. En el caso que las obras extraordinarias involucren ítem no contemplados en el contrato, deberán convenirse con el contratista los precios, teniendo en consideración los precios de mercado y los plazos en que se ejecutarán las obras, para lo cual el contratista deberá entregar el análisis de precios unitarios de cada una de las partidas y un presupuesto detallado, en dónde se especificará la naturaleza de las obras nuevas, su monto y justificación”

Así, quedaría de manifiesto que el contrato suscrito por las partes, que es ley para ambas, regula expresa y detalladamente la contratación de obras extraordinarias, disposición que no puede ser desconocida por el demandante, respecto a plazos no otorgados, los cuales nunca fueron acordados entre las partes.

En cuanto a la alegación de la demandante de que otro de los problemas que habría presentado la ejecución de la obra, y que explicarían el retraso en el cumplimiento de sus obligaciones, sería la deficiente calidad en la ingeniería que habría aportado el IND para la construcción y reparación de las obras del Estadio Municipal de Calama, explica que como se indicó en los antecedentes, el IND convocó a licitación para la obra a través del portal [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl). ID N° 930-103- LP12, recibándose ofertas de dos empresas, una de las cuales fue de la demandante. En dicho llamado a licitación el IND entregó a los oferentes un expediente técnico, el que debía ser estudiado por el contratista antes de realizar su oferta. Ello implicaba que la empresa demandante, que participó en el proceso de licitación, debió estudiar completamente el expediente técnico en el que estaba los proyectos de cálculo e ingeniería de la obra licitada.

Por otra parte, una vez fallida la licitación la demandante presenta su oferta para el trato directo, el que finalmente se llevó a cabo, con lo que tuvo una nueva oportunidad de estudiar el expediente técnico de la obra entregado por el IND, y resulta que en esa oportunidad la demandante no efectuó ningún reparo, observación o falta de viabilidad del proyecto.

Al respecto hace presente que la cláusula primera del contrato objeto del juicio, establecía que éste se ejecuta bajo la modalidad de suma alzada de acuerdo a los planos y proyectos de especialidades que “el contratista declara haber estudiado y conocer a cabalidad”.

En resumen, el IND entregó a la demandante un proyecto de arquitectura y otro de cálculo de ingeniería en condiciones de ser ejecutado por cualquier contratista, en el proceso de licitación fallido en el que participó también la actora. Luego el IND entregó el mismo proyecto a la demandante, quien lo estudió y estuvo llana a contratar, bajo la modalidad de trato directo. Finalmente, la demandante, celebró el contrato de





**Foja: 1**

construcción y declaró expresamente que había estudiado detalladamente el proyecto al momento de realizar su oferta y al aceptar el trato directo.

La actora, de manera reiterada en su demanda, afirma indefiniciones e insuficiencias del proyecto, pero soslaya las obligaciones que le correspondían en relación a su previo y adecuado estudio; y postula que el proyecto de ingeniería sería deficiente, sin aludir para nada al completo expediente técnico que le fuera entregado, quedando de manifiesto su incapacidad para precisar, aunque sea a modo de ejemplo, alguna de estas indefiniciones y explicar la forma en que habría influido en la ruta crítica de la obra.

En el contrato objeto del juicio se establecieron los Requerimientos de Información (también llamados por su sigla "RDI") que son instrumentos para solucionar o autorizar cambios solicitados por el contratista a los proyectistas autorizados del proyecto. Dichos requerimientos o solicitudes deben ser canalizados oportunamente a la ITO antes de la ejecución del rubro que involucra dicha especialidad, ya que, tal como lo indican las especificaciones técnicas en el punto "VI. Discrepancia entre documentos técnicos (...) cualquier duda por deficiencia de algún plano o especificación o por discrepancia entre ellos, deberá ser consultada en la etapa de Estudio de la propuesta, en caso contrario el Contratista asumirá los costos (...)"

Afirma que la demandante originó RDI, que no necesariamente apuntan a reales deficiencias del proyecto, sino más bien a su incapacidad para entenderlo y realizarlo en los términos en que éste fue entregado por el IND. Además, los RDI no necesariamente suponen falta o carencia de un proyecto integral. En este caso puntual, asevera y reitera que los RDI se generaron por la incapacidad del contratista para entender y ejecutar el proyecto.

Por otro lado, en el contrato objeto del juicio sólo existe un programa o carta Gantt de la obra, sin que se haya solicitado por parte del contratista demandante la aprobación o modificación de la misma, en atención a supuesta indefiniciones del proyecto o demoras que influyan en la ruta crítica de la obra y que obligarían a una reprogramación. Si el contratista demandante estimaba que el proyecto estaba incompleto debió hacerlo presente durante la ejecución del contrato, o bien, debió solicitar que se tuviese presente la incidencia de ello en la ruta crítica a fin de realizar una nueva programación, lo que no ocurrió, por lo que no cabe alegarlo ahora una vez terminado el contrato. En realidad lo que verdaderamente ocurrió como se expresó antes, fue el considerable retraso en que incurrió el contratista por su falta de organización y planificación y baja mano de obra destinada a la realización de la misma.

Expresa que no hay indefiniciones de los proyectos de especialidades. Explica que la demandante alega que el IND habría hecho entrega parcial de planos aptos para la construcción y que al 12 de febrero del 2013 no habría hecho entrega de planos de aguas lluvia, alcantarillado, agua potable, topográfico con coordenadas y eléctricos.

En primer término, se debe considerar lo expuesto en las Bases Técnicas, punto VI., referente a Discrepancia Entre Documentos Técnicos, la que dispone: "En caso de discrepancia entre los documentos se considerará el siguiente orden de prelación de éstos: Las especificaciones técnicas priman sobre los planos de arquitectura, los planos de detalle priman sobre los generales, en los planos las cotas prevalecen sobre el dibujo, los planos de estructura priman sobre los de arquitectura, los planos de arquitectura priman sobre las demás especialidades. Planos y especificaciones serán documentos complementarios, de modo que cualquier anotación o indicación incluida en una y que no esté indicada en la otra, se considerará incluida en ambos documentos. Los trazados en general deberán ejecutarse siempre en concordancia con los planos de arquitectura (generales o de detalle según corresponda), al igual que la posición de los artefactos



**Foja: 1**

eléctricos, sanitarios u otros. Las medidas de los shafts deberán ser tomadas del proyecto de arquitectura y confrontadas con las especialidades respectivas. Cualquier duda por deficiencia de algún plano o especificación o por discrepancia entre ellos, deberá ser consultada en la etapa de estudio de la propuesta, en caso contrario, el contratista asumirá los costos. Sin perjuicio de lo anterior, ante cualquier discrepancia de documentos detectada por el contratista durante la ejecución de la obra, deberá ser oportunamente comunicada a la ITO para que ésta resuelva”,

El IND, por medio de la Resolución Exenta N° 1847, de 25 de mayo del 2015, se pronuncia respecto los reclamos de la demandante sobre las supuestas indefiniciones del proyecto y falta de antecedentes para su ejecución, haciéndose cargo de cada una de las alegaciones de la empresa, que se resumen a continuación:

1. En cuanto al empalme de agua potable y alcantarillado, éste, según proyecto, debía realizarse mediante nudo de 100 mm, lo que se le hizo presente a Corsán, en correo electrónico de fecha 16 de septiembre de 2014.

Lo que se pretende hacer ver como indefinición y responsabilidad del IND, en realidad corresponde a una mala ejecución de las obras (disminución del diámetro), y a la reticencia de acatar las órdenes del IND en cuanto a que debían realizarse según lo proyectado, actos que son enteramente imputables y de responsabilidad del contratista demandante. De este modo, lo que retrasó las obras no es en caso alguno una indefinición del IND, y su negativa a adoptar la decisión planteada por Aguas Antofagasta para modificar nudo de conexión por un collarín, se hizo presente oportunamente a la empresa en septiembre de 2014.

2. Las especificaciones técnicas entregadas contemplaban el sistema de presurización de agua potable, sin que el contratista realizara consultas al respecto hasta antes del vencimiento del plazo otorgado para la ejecución de la obra, lo que evidencia su atraso respecto de la programación de las mismas, toda vez que esta partida debía terminarse a más tardar el día 11 de mayo de 2014.

La Resolución N° 5.089 del IND, de 31 de diciembre de 2014 regularizó el plazo de ejecución hasta el 4 de noviembre de 2014, vencido dicho plazo y tal como puede apreciarse en la presentación de Corsán la consulta a que alude en su demanda se genera el 11 de noviembre 2014 desde la empresa subcontratista Eléctrica Proselec. Corsán formaliza su consulta al IND mediante correo del 18 de noviembre 2014, con fecha posterior al término del plazo de ejecución de las obras, respondiéndosele el día 21 de noviembre del 2014, lo que en caso alguno significa la intención de otorgar un nuevo plazo de ejecución. No hay modificación al proyecto por parte del IND. Cabe notar que una vez más, dicha situación se produce producto del atraso en la ejecución de las obras por el contratista.

3. En cuanto a la ventilación de las salas del grupo generador, el proyecto original no contemplaba dichas obras, y no ha existido contratación de obras extraordinarias, visadas por el ITO al respecto. La obra experimentó un considerable atraso en el programa de trabajo, en lo que respecta a las instalaciones eléctricas y al grupo generador, además de deficiencias en la consideración de variables para la instalación de la iluminación de la cancha, lo que impidió su certificación. La empresa no certificó la luminancia aduciendo la necesidad de ventilación en la sala de grupo generador, en circunstancias que los equipos de iluminación podían energizarse desde la red o desde el grupo electrógeno.

4. Hace presente que el contrato suscrito regula la contratación de obras nuevas o extraordinarias, no siendo resorte de la empresa contratista el calificar su necesidad. De este modo, no se puede argumentar la falta de especificación al respecto como causal de no término de las obras, ni siquiera como causal de la no certificación de la luminancia,



**Foja: 1**

toda vez que los equipos de iluminación podían energizarse desde la red o desde el grupo electrógeno.

5. En relación a los ascensores y cubierta de acero corten, no faltaba definición de parte del IND, tal como consta en RDI 52 de fecha 20 de diciembre de 2013, y RDI 13, de 12 de diciembre de 2013, respectivamente, por lo que no existe justificación alguna respecto de su no ejecución oportuna.

6. Respecto de la programación de la planta elevadora aguas servidas (PEAS), pendiente, aclara que los equipos de bombeo de la PEAS no necesitan tablero eléctrico especial que requiera programación, éstas son controladas mediante un sistema interruptor de nivel on-off, comúnmente conocido como pera que energiza y des-energiza el equipo según el nivel del agua en la cisterna (estanque del agua).

7. Afirma no es efectivo lo señalado por el recurrente, en cuanto a haber ejecutado la totalidad de las obras originalmente contratadas, ya que, tal como consta en folio 10 del libro de obras, informe del ITO, minuta de fecha 18 de noviembre de 2014, del Departamento de Inversiones de la División de Desarrollo del Instituto Nacional de Deportes de Chile, y en informe fotográfico autorizado ante notario, existen obras pendientes de ejecutar y obras mal ejecutadas no subsanadas: como por ejemplo: revestimiento acero corten en estructura metálica, vigas que sostienen gradas sobre vomitorios, instalaciones eléctricas, ascensores, autorizaciones sanitarias, pinturas, camarines amateur, pruebas y puesta en marcha del generador, entre otros.

Expresa que de todo lo expuesto se colige que ninguna de las inquietudes de la contratista revestían el carácter de deficiencias graves del proyecto que verdaderamente hubieran impedido una ejecución oportuna de acuerdo al programa de trabajo presentado. La mayoría de esos RDI eran materia de conocimiento básico y habitual en obras de construcción, teniendo, además, en consideración que se contrató a una empresa que postuló invocando un nivel adecuado de experiencia en la ejecución de este tipo de obras.

Asevera que en realidad no existió deficiencia alguna que justifique el atraso en la ejecución de las obras que mantenía la actora al momento que se puso término anticipado a su contrato. En relación a las RDI se entiende que es un instrumento para solucionar o autorizar cambios solicitados por el contratista a los proyectistas autorizados del proyecto, dicho requerimiento o solicitud debe ser canalizada oportunamente a la ITO antes de la ejecución que involucra dicha especialidad, ya que, tal como lo indican las especificaciones técnicas en el punto “vi. Discrepancia entre documentos técnicos (...)”, cualquier duda por deficiencia de algún plano o especificación o por discrepancia entre ellos, deberá ser consultada en la etapa de Estudio de la propuesta, en caso contrario el Contratista asumirá los costos (...)”

Respecto de las RDI que fueron enviadas a consulta a IND, reitera que gran parte de ellas eran de carácter puramente constructivo, que la empresa con su experiencia y como especialista en el desarrollo de ejecución de proyectos debía saber ejecutar. Ninguna de estas consultas influyeron en la ruta crítica del proyecto (acciones que deben ejecutar para dar continuidad y cumplir los plazos proyectados). Expresa hubo falta de diligencia de la demandante, quien pretende justificar su desidia esgrimiendo que el proyecto no incluyó la totalidad de las partidas necesarias para un óptimo funcionamiento del estadio, pero omitiendo su responsabilidad derivada de la interpretación de los mismos documentos que formaban parte del contrato. Prueba lo anterior que muchos de los temas pendientes, de acuerdo a la programación entregada por el propio contratista, debieron estar concluidos mucho antes de mayo de 2014, siendo inexplicable que estuviesen pendientes aún después del vencimiento del plazo total de ejecución.



Foja: 1

Señala que no hubo mora del IND en la solución de los estados de pago. Al respecto, la demandante sostiene que los 16 Estados de Pago por ella presentados al ITO durante la ejecución del contrato, fueron aprobados por éste tardíamente, al igual que el pago de las facturas correspondientes las que habrían sufrido un retraso que excederían los 15 días que el mandante tenía para pagarlas. Agrega que dicho retraso le causó perjuicios en la planificación financiera del contrato, que el Estado de Pago N° 16 no se ha pagado a la fecha.

El procedimiento usado para la revisión de los Estados de Pago consistía en que la empresa constructora demandante enviaba a la ITO la planilla Excel con el Estado de Pago correspondiente, por correo electrónico. En esta misma planilla se corregían los porcentajes de avance que presentaba la empresa constructora, con los porcentajes realmente ejecutados y visados por la ITO. Luego esta planilla corregida se enviaba a la empresa constructora, quienes procedían a cursar y respaldar el estado de pago aprobado por la ITO. Una vez entregada esta carpeta con todos los documentos impresos, el Inspector de Obra revisaba y firmaba el Estado de Pago, para luego ser enviado a la entidad correspondiente para cursar y pagar el correspondiente estado de pago. Las observaciones que generalmente demoraban en ser entregadas por la empresa constructora, eran los certificados laborales y previsionales, junto a una declaración jurada simple, por parte de las empresas subcontratistas de no tener deuda pendiente, por parte de la empresa constructora Corsán.

Inserta a continuación cuadro resúmenes de los estados de pago cursados, donde se detalla el contrato original más las tres modificaciones de obra que se han originado. Dentro de estos cuadros se indica el monto, número de factura, las fechas de presentación del estado de pago por parte de la demandante Corsán Corviam y la fecha de aprobación por parte de la ITO.

CONTRATO ORIGINAL N°344

	Fecha VºBº EEPP por ITO IND	Fecha Efectiva de pago
EEPP N°1	Sin Inf.	31/05/2013
EEPP N°2	21/06/2013	08/07/2013
EEPP N°3	31/07/2013	20/08/2013
EEPP N°4	20/08/2013	04/09/2013
EEPP N°5	28/08/2013	01/10/2013
EEPP N°6	Sin Inf.	23/10/2013
EEPP N°7	12/11/2013	10/12/2013
EEPP N°8	08/12/2013	27/12/2013
EEPP N°9	14/03/2014	19/03/2014
	Se pagaron solamente 9 estados de pago por parte de la Municipalidad, En este estado de Pago N°9 comienza a pagar el  Gobierno Regional	



MODIFICACION N°3007

	Fecha V°B° EEPP por TIO IND	Fecha Efectiva de pago
	Desde el EEPP N° 9 en adelante comienza a pagar el Gobierno	
	Regional	
EEPP N°9	14/03/2014	25/03/2014
EEPP N°10	Sin Inf,	02/04/2014
EEPP N°11	08/04/2014	12/05/2014
EEPP N°12	23/05/2014	30/05/2014
EEPP N°13	23/05/2014	30/05/2014
EEPP N°14	02/06/2014	04/07/2014
EEPP N°15	08/09/2014	11-09-2014 y 25-09-2014

MODIFICACION N°6198

	Fecha V°B° EEPP por TIO IND	Fecha Efectiva de pago
	ESTA MODIFICACION ELECTRICA, ES PAGADA A PARTIR DEL EEPP N° 12 POR EL INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES	
EEPP N°12	12/05/2014	27/06/2014
EEPP N°13	19/05/2014	27/06/2014
EEPP N°14	16/06/2014	01/08/2014
EEPP N°15	21/10/2014	En Proceso de PAGO

MODIFICACION N°216

	Fecha V°B° EEPP por TIO IND	Fecha Efectiva de pago a ISOLUK
	ESTA MODIFICACION POR LAS NOTAS DE CAMBIO, ES PAGADA A	
	PARTIR DEL EEPP N°15 POR EL INSTITUTO NACIONAL DE DEPORTES	
EEPP N°15	14/10/2014	21/10/2014



**Foja: 1**

Expresa que de los cuadros anteriores puede desprenderse que no hay retraso entre la aprobación del Estado de Pago por parte del ITO y su pago, sino que el atraso se ha explicado por la dilación de la empresa constructora demandante en entregar al ITO los documentos y certificados que sustentaban cada Estado de Pago.

Respecto de la procedencia y legitimidad del término anticipado del contrato decretado por el IND, indica que la actora imputa como incumplimiento contractual la decisión del IND de concluir el contrato, alegando que no se configuraría la causal legal para poner término anticipado, tal cual es invocada por el IND.

Tal como explicó precedentemente, el retraso injustificado en la ejecución de las obras forzosamente llevaron al IND a poner término anticipado al contrato de obra, aplicando una causal establecida en el contrato objeto del juicio. De los antecedentes relacionados anteriormente queda constancia del manifiesto atraso en la ejecución del programa de trabajo propuesto por la propia empresa constructora, y que formaba parte integrante del contrato objeto del juicio, lo cual puso en riesgos el cumplimiento del compromiso del IND para con el deporte, la comunidad de Calama, y, en particular, respecto a los eventos deportivos internacionales acordados a desarrollarse por nuestro país en el referido recinto.

Las Bases de Licitación, y el contrato de ejecución de obra, establecen las causales de término anticipado del contrato que señalan que producida la causal, "la resolución del Instituto de poner término anticipado al contrato, se notificará por carta certificada al contratista".

El IND cumplió con la obligación anterior y despachó carta certificada a la demandante, con fecha 19 de noviembre del 2014, en la que comunicaba su decisión de poner término anticipado al contrato, lo que ya había advertido en la reunión sostenida por ambas partes con fecha 14 de octubre del 2014. De ello, además se dejó constancia mediante anotación en el libro de obras, a la cual se anexó copia de la referida carta, anotación que se encuentra firmada por don Simón Sáez Matamala, profesional residente nombrado por la demandante.

Los motivos del término anticipado, tal como se resume en los considerandos de la Resolución N° 24 del IND, de 28 de enero de 2015, que se dan por reproducidos, son por el manifiesto atraso de la empresa, que se traduce en incumplimiento del programa de trabajo. La Resolución N° 24 se funda en los informes tanto del ITO como de la Comisión Técnica de Verificación de Avance de la Obra, que coinciden sobre el grave e injustificado atraso de la obra, corroborando que la decisión de término anticipado no fue arbitraria. De hecho, los atrasos fueron reconocidos por el contratista demandante, aunque ahora - y tardíamente - intenta excusarlos en supuestas indefiniciones del proyecto que, según la actora, no habrían sido resueltas a tiempo por el IND. Procura así malamente la demandante justificar su entera responsabilidad en el retraso de la construcción debido fundamentalmente a su mala planificación y a la falta de recursos que destinó a ella.

Afirma que hubo una correcta aplicación de multas por su parte. La parte demandante sostiene que el IND procedió a aplicar multas por el supuesto retraso en la ejecución de las obras, lo que a su juicio sería improcedente porque los retrasos serían imputables al IND. Para el análisis de la alegación, considera que la cláusula Décimo Novena del contrato de ejecución de obra suscrito entre el IND y la empresa Corsán, establece: "El Instituto Nacional de Deportes de Chile podrá cobrar administrativamente las multas al contratista, en casos de atrasos o de incumplimientos a las órdenes de la ITO, y en conformidad a los montos, circunstancias y plazos establecidos en el punto 22 de las bases administrativas de la licitación pública".



**Foja: 1**

El citado punto 22 del formato tipo de Bases Administrativas para la ejecución de obras de infraestructura deportiva a realizarse por el IND, aprobadas por la Resolución N°106, de 2012, dispone al respecto: “Si el contratista no entrega la obra totalmente terminada dentro del plazo contractual, incluyendo las eventuales ampliaciones de plazo concedidas, pagará una multa diaria igual a la razón  $K \times P / d$  en que "K" es un factor cuyo valor entre 0,05 y 0,20 según se indica en el Anexo Complementario; "P" es el monto de las obras contratadas, incluyendo ampliaciones y disminuciones del monto del contrato si las hubiere, y "d" es el número establecido de días corridos de duración del contrato, incluyendo eventuales aumentos de plazo concedidos.”

La Resolución Exenta N° 584, de 2012, de la Dirección Regional del IND de Antofagasta, que aprobó las Bases Técnicas y sus Anexos y Llamó a la propuesta Pública N° 22/2012, para la ejecución de la obra fijó el factor "K", en 0.20. El Informe de Aplicación de Multas “Normalización Estadio Municipal Calama”, del ITO, de fecha 4 de mayo de 2015, corresponde la aplicación de una multa de \$294.457.992.- pesos chilenos, lo cual se puso en conocimiento de la empresa Corsán, por medio del Oficio N° 2.184, de fecha 28 de mayo de 2015, a fin de que realizara sus descargos.

Con fecha 8 de junio de 2015, la demandante realiza una presentación, en la que señala que no corresponde la aplicación de multas por medio de un oficio y sin el debido emplazamiento, y solicita además copia del Informe de Aplicación de Multas "Normalización Estadio Municipal Calama" de fecha 04 de mayo de 2015, y acta de entrega de obras a la I.M de Calama de fecha 27 de enero de 2015.

Con el ánimo de respetar el principio de la debida contradictoriedad del procedimiento administrativo, el IND procedió a enviar las copias de los documentos solicitados, por medio del Oficio N° 2.898, de fecha 29 de julio de 2015, aclarando además que el citado oficio N° 2.184, no es el acto administrativo final, si no que precisamente busca emplazar a la empresa a fin de que pueda manifestar sus descargos. Además el IND otorgó a la demandante un nuevo plazo de 5 días hábiles para que se realizaran los descargos relativos a las multas aplicadas.

En respuesta a lo anterior, con fecha 13 de agosto de 2015, CORSAN CORVIAM Construcción S.A., Agencia en Chile, solicita ampliación del plazo para formular sus descargos alegando desconocer el Memorándum N°103, de mayo de 2015, y el Informe de Aplicación de Multas de fecha 04 de mayo de 2015, y formulando descargos como petición accesorio. Los descargos accesorios formulados por la demandante dicen relación con una supuesta falta de claridad del IND en la aplicación de las multas. Señala que dicho Instituto habría modificado obras y solicitado obras extraordinarias que dificultaron la labor del contratista, como lo demostrarían las resoluciones N° 3.007, de 2013; N° 6.198, de 2013; N° 3.768, de 2014, y que el aumento de obras tuvo como consecuencia lógica la extensión del plazo contratado, desconociendo lo estipulado en el contrato sobre aumentos de obras, obras extraordinarias y aumento de plazos, que deben ser acordados entre las partes.

Argumenta, además, la demandante que dichas modificaciones provocaron confusiones que obligaban a recurrir constantemente al ITO, y que sumadas a indefiniciones de la autoridad respecto de la obra, dificultaban su término. Lo anterior diría relación con lo siguiente: En cuanto a conexión de agua potable y alcantarillado se argumenta la negativa del Servicio de autorizar la solución de modificar conexión por collarín (cambio rechazado en más de una oportunidad por el IND por no cumplir requerimientos técnicos), falta del proyecto de ventilación de sala del grupo electrógeno, ausencia de proyecto de cierre de ascensores, no entrega del detalle de estructura y revestimiento relativo a la cubierta de acero corten Pacífico Sur, modificación de la planta elevadora de aguas servidas y modificación de tableros de bombas de presurización.



**Foja: 1**

Según lo anterior, la demandante argumentó en esa oportunidad que el retraso en la ejecución del proyecto es responsabilidad del IND y no de la empresa contratista, por lo que no correspondería la aplicación de multas. Se expuso además que las multas se encontrarían mal calculadas, toda vez que a la base del cálculo de la misma debe descontarse el 19% correspondiente al impuesto al Valor Agregado (IVA) y que además el plazo se debe contabilizar en días hábiles y no días corridos, ya que nada se dice respecto a su contabilización por lo que se debe aplicar la regla general del artículo 25 de la ley N° 19.880 de Bases de los Procedimientos Administrativos de los Órganos de la Administración del Estado.

No obstante las alegaciones y descargos formulados por la demandante, el IND, por medio de la Resolución Exenta N° 3.437, de 23 de septiembre de 2015, aplicó a la empresa Corsán, una multa de \$294.457.992.- Por medio de carta recibida con fecha 06 de octubre del 2015, la empresa demandante presentó recursos de reposición respecto de la citada resolución exenta que interpone la multa. Por Resolución Exenta N° 298, de 03 de febrero de 2016, se resolvieron los recursos y presentaciones deducidas por la empresa Corsán, negándose lugar a ellas.

Afirma que las multas aplicadas por el IND, contenidas en el contrato y los instrumentos que forman parte del mismo, son plenamente aplicables en la especie, ya que la demandante no cumplió con la ejecución de las obras, no cumplió con los programas de trabajo que entregó, no ejecutó las obras de acuerdo a lo comprometido, no siguió las instrucciones de la ITO, todo lo cual provocó retraso en la entrega de la obra. Todos los incumplimientos anteriores, de obligaciones de la demandante, constan en las anotaciones que se hicieron por la ITO en el Libro de Obras, en el registro fotográfico autorizado ante Notario que se tomó una vez terminado anticipadamente el contrato, donde constan obras no ejecutadas, otras mal ejecutadas y otras pendientes de subsanar.

Asevera que hubo un correcto cobro de la boleta de garantía por parte del IND. Señala la demandante en su demanda que una de las "infracciones más graves que ha cometido el IND" fue la ejecución de las boletas de garantía del contrato, sin aviso previo, sin la dictación de un acto administrativo, sin debido procedimiento, y sin justificación alguna. Las boletas de garantía a que alude la demanda son aquellas que el contratista debe presentar a la firma del contrato y que aseguran el fiel y oportuno cumplimiento del contrato, que en este caso fueron 20 boletas de garantía, equivalentes al 1% del valor del contrato.

Es del caso que el IND, por las razones expuestas anteriormente, decidió poner término anticipado al contrato de ejecución de obra que mantenía con la demandante, contrato que en su cláusula 5ta establecía la facultad del IND de cobrar las boletas de garantía ante un incumplimiento que ameritara la terminación anticipada del contrato, lo que en definitiva ocurrió, todo ello sin perjuicio del derecho del IND de seguir otras acciones legales de pago de indemnización por daños o perjuicios.

La decisión de poner término anticipado al contrato que adopta el IND, se materializa mediante Resolución N° 24, de 28 de enero del 2015, tomada razón el 30 de junio de ese mismo año, que - de acuerdo a los términos del contrato - habilitaba a cobrar las boletas de garantía. El IND procede al cobro de las boletas de garantía, con fecha 7 de agosto del 2015, solo después de que la Contraloría General de la República, toma razón de la Resolución que pone término anticipado al contrato, es decir una vez que el órgano contralor ha validado la legalidad de su decisión.

El cobro de las boletas de garantía por parte del IND no es un acto ilegal, ya que el contrato habilitaba para ejecutar dicho cobro en el caso de que se pusiera término anticipado al contrato, lo que efectivamente ocurrió en el caso de autos.





**Foja: 1**

La alegación de la demandante se funda en que el cobro de las boletas de garantía debía estar precedido de un acto administrativo del IND que dispusiera aquella acción, y que al no existir dicho acto administrativo carecería de motivación el acto administrativo y sería por tanto nulo. No tendría asidero la alegación ya que el cobro de las boletas de garantía es el ejercicio de un derecho del IND que está precedido de un acto administrativo que habilitó dicho cobro al establecer la legalidad de la causal de cobro, y que fue sancionado posteriormente por la Resolución Exenta N° 3.552 del 29 de diciembre del 2015, que ratificó el cobro de las boletas de garantía mencionadas, y que goza de presunción de legalidad.

En segundo término la demandante alega que en el caso de autos no se cumplirían los presupuestos fácticos que habilitaban al IND al cobro de las boletas de garantía, ello porque no se habría producido el término del contrato “en conformidad a derecho” en forma previa al cobro referido. Como señalara en los párrafos anteriores, el IND ejecutó el cobro de las boletas de garantía con posterioridad a que la Resolución Administrativa que ponía término anticipado al contrato fuera aprobada por la Contraloría General de la República, con lo que el presupuesto fáctico de que el contrato estuviese terminado anticipadamente se cumple a cabalidad.

La demandante alega que el IND se excedió al cobrar la totalidad de las boletas de garantía sin conocer la existencia de un monto o justificación precisos. Respecto de esto recuerda que a la fecha de término anticipado de contrato existían obras mal ejecutadas, otras pendientes de ejecución, otras que debían enmendarse, etc., además se estaban cursando multas derivadas del incumplimiento del contrato por \$294 millones y fracción, lo que hacía presumible que las sumas garantizadas por las boletas no cubrirían el total de las sumas que la demandante debería sufragar, todo lo cual se determina en la liquidación del contrato.

Afirma que los perjuicios demandados son improcedentes. La actora demanda que se declare que el IND incumplió obligaciones contractuales, y como consecuencia de ello, pide que se le indemnice perjuicios por concepto de daño emergente compuesto del Estado de Pago N° 16, gastos generales, utilidad del contrato, notas de cambio, devolución de retenciones, daño por multas, daño por cobro de boletas de garantía, costos financieros, y anticipos, por un total de \$3.267.199.042, a lo que agrega daño moral por la suma de \$150.000.000.-

En cuanto al Estado de Pago N° 16, señala que no fue cursado por la ITO en atención de que la demandante no hizo entrega de todos los antecedentes fundantes del mismo, por lo que no procedía - según el contrato - ordenar su pago, quedando en definitiva pendiente hasta la liquidación final del contrato.

Respecto de los gastos generales y utilidad, explica que se demanda la suma de \$943.009.673 más intereses para operaciones no reajustables desde la fecha en que deberían haberse pagado, indicando que el IND sólo pagó los gastos generales contemplados en la oferta original por el período de duración del contrato, por lo que lo demandado corresponde a la diferencia. Por concepto de utilidad se demanda la suma de \$924.361.013, intereses incluidos. Asevera no corresponde que se pague la totalidad de los gastos generales, porque el contrato terminó anticipadamente, por lo que sólo corresponde pagar el tiempo real de ejecución de las obras contemplado en el contrato, sin que dicho monto se pueda aumentar por extrapolaciones que las partes no establecieron al momento de contratar. Además el mayor plazo de ejecución del contrato se debió enteramente a una responsabilidad de la demandante, por lo que el pago de un mayor valor de lo pactado por concepto de gastos generales, importaría un pago sin causa y un enriquecimiento injusto para el contratista.



**Foja: 1**

Los mismos fundamentos aplican para el rechazo del cobro de la utilidad demandada, ya que las ampliaciones se concedieron en beneficio de la demandante, a fin de que pudiera terminar el contrato, lo que no pudo cumplir en los plazos otorgados. En las ampliaciones de plazo no se acordó pagar más utilidades que las originalmente convenidas, por lo que debe rechazarse esta petición. Por otra parte, las obras extraordinarias debían ser acordadas entre las partes, previa entrega de análisis de precios unitarios y presupuestos detallados. De este modo, las obras extraordinarias acordadas por las partes fueron pagadas de acuerdo a lo estipulado.

No es posible reconocer como obras extraordinarias aquellas que se encuentran contempladas dentro del concepto de sumaalzada del contrato, lo que ha sido ampliamente dictaminado por la Contraloría General de la República, siendo responsabilidad de la empresa el correcto estudio de lo que comprenden las partidas contratadas y correcta cubicación.

En cuanto a las notas de cambio del contrato, La demandante solicita el pago de la suma de \$163.720.061, intereses incluidos, por lo que denomina modificaciones menores. De acuerdo a los antecedentes con que cuenta el IND, estas notas de cambio se habrían incluido en los Estados de Pago cancelados oportunamente, por lo todo otro cobro por este concepto es improcedente.

Sobre el cobro de multas y boletas de garantía, la demandante reclama el pago de \$294.457.992 por concepto de cobro de multas, y de \$468.690.485 por concepto del cobro de 20 boletas de garantía, más intereses.

Responde que tanto las multas cursadas por el IND como las boletas de garantía cobradas por dicho órgano, están amparadas en el contrato suscrito por las partes, y tienen como fundamentos los incumplimientos en que la demandada incurrió respecto de sus obligaciones. En consecuencia, resulta improcedente reclamar en esta instancia tanto de las multas - no objetadas oportunamente - como del cobro de las boletas de garantía que amparaban el cumplimiento de obligaciones que la demandante no observó, debiendo rechazarse estas peticiones.

En cuanto a la improcedencia del pago de costo financiero por los Estados de Pago 1 al 15, y la demanda por el pago de intereses por el presunto retraso su pago, que se valoran en la suma de \$31.070.634.-, explica que los intereses constituyen tanto desde el punto de vista jurídico como económico, el lucro o beneficio que genera un capital cuyo goce ha sido entregado por el dueño a un tercero y, en tal carácter, son frutos civiles con arreglo a lo dispuesto en el artículo 647 del Código Civil. Por ello, en cuanto están destinados a retribuir al dueño por el empleo de su capital, se denominan intereses retributivos; en cambio, aquéllos que tienen una finalidad indemnizatoria se conocen como intereses moratorios, que persiguen indemnizar al acreedor por el retardo culpable o mora del deudor en el cumplimiento de su obligación. En el caso de autos, se demandan intereses moratorios por el atraso en el pago de las cantidades señaladas en la demanda, reclamación que debe desecharse ya que dichos pagos se cursaron dentro de los plazos establecidos en el contrato, ya que aquellos deben contabilizarse desde que la demandante hizo entrega al ITO de los documentos fundamentales de cada uno de ellos, por lo que el IND nunca incurrió en retraso en sus pagos.

Asevera ninguna de estas clases de interés tiene cabida en el caso sublite, pues no existe disposición legal alguna que ordene o establezca su pago y el IND no ha caído en mora en el cumplimiento de sus obligaciones. Tampoco puede sostenerse que exista mora, dado que ni siquiera existe una obligación líquida y exigible a cuyo pago esté obligado el IND antes que el ITO de su visto bueno a cada Estado de Pago.



**Foja: 1**

Sobre el daño moral de una persona jurídica, señala que la demandante pretende que se acoja una petición de indemnización por daño moral de \$150.000.000 por el gravísimo e irreparable daño a la imagen y prestigio comercial que los hechos relatados en la demanda le causaron, cuestión que su parte rechaza, tanto porque no ha existido el supuesto incumplimiento contractual que se imputa al IND, como porque niega la efectividad de los hechos en que se basa esta pretensión de resarcimiento.

Por otra parte, señala que en el campo de la responsabilidad contractual, tratándose de contratos que versan sobre obligaciones de contenido patrimonial o pecuniario, como ocurre en la especie, no puede hablarse de daño moral o inmaterial, ya que su incumplimiento no guarda relación alguna con los derechos subjetivos extrapatrimoniales de los contratantes, cuyo desconocimiento es lo que constituye el daño moral.

En estos contratos, dada la naturaleza de las prestaciones que son objeto del vínculo obligacional, su infracción solo puede producir perjuicios materiales o económicos, y por tanto, las repercusiones que con ocasión de esos perjuicios pudiere experimentar el acreedor en esferas distintas de la patrimonial, no son indemnizables por cuanto exceden el ámbito de los intereses involucrados en el contrato y de los deberes, gravámenes y riesgos asumidos por los contratantes al celebrarlo. Tales repercusiones constituirían, pues, daños indirectos, no derivados inmediata o directamente del incumplimiento, los que no son nunca indemnizables conforme lo dispone el artículo 1558 del Código Civil. Además, los fundamentos en que la demandante apoya este cobro, demuestran que está invocando perjuicios materiales y no morales, cuya certeza y realidad, por lo demás, no prueba en forma alguna, ni tampoco que esos hechos sean imputables al IND y no a su propio incumplimiento de las obligaciones que por su parte contrajo al celebrar el contrato a que se refiere este juicio.

En relación a la petición de que las sumas a que eventualmente sea condenado el IND se ordene que sean debidamente reajustadas y devenguen intereses corrientes, dicha petición debe ser rechazada, ya que los montos que se solicitan son indemnizaciones contractuales, que solo son ciertas y determinadas una vez que un fallo condenatorio quede ejecutoriado. Solamente, si eventualmente se aceptare la demanda, y existiere un fallo condenatorio en contra del IND, y luego que este se encuentre ejecutoriado, y una vez requerido de pago el demandado, recién entonces éste se encontrará en mora, y no antes de esa época podrán devengarse reajustes e intereses.

Finalmente afirma se debe rechazar la condena en costas, por ser infundada la demanda y, por tener su representado, motivos plausibles para litigar.

**SÉPTIMO:** Que a fojas 374 comparece la demandante, quien viene en evacuar el trámite de la réplica.

Expresa que son hechos no controvertidos, los siguientes: (i) Que con el objeto de mejorar las instalaciones e infraestructura del Estadio Municipal de Calama, recinto perteneciente a la Municipalidad de Calama, se generó el Proyecto "Normalización Estadio Municipal de Calama", en virtud del cual se llamó a un proceso de licitación que en definitiva se declaró desierto; (ii) Que para llevar a cabo este proyecto se suscribieron diversos contratos entre el IND y la Municipalidad de Calama, por un lado, y entre el IND y el Gobierno Regional de Antofagasta, por otro; (iii) Que el 17 de diciembre de 2012, el IND y Corsán suscribieron el "Contrato para la ejecución de la obra Normalización Estadio Municipal, Calama, código BIP N°301233-76-0", el cual se adjudicó vía trato directo a su representada, entregándose la dirección, administración y la ejecución de las partidas que se indican, siendo aprobado por la Resolución IND N° 344 de 19 de diciembre de 2012, tomada de razón el 24 de enero de 2013, por un monto de \$8.659.965.129 IVA incluido; (iv) Que la entrega del terreno del Estadio



**Foja: 1**

Municipal de Calama se produjo el 30 de enero de 2013, dándose con ello la fecha de inicio para la ejecución de la obra; (v) Que mediante la Resolución N° 3.007 de 28 de junio de 2013 del IND, se aprobó la variación en la ejecución de la obra, incorporando una serie de partidas (obras nuevas o extraordinarias) por un monto de \$1.464.908.832 IVA incluido, aprobado por la Resolución N° 3.856, quedando en definitiva el monto total del Contrato en \$10.124.945.961, IVA incluido; (vi) Que mediante la Resolución N° 6.198 de 20 de diciembre de 2013 del IND, se aprobó una segunda variación de la obra, incorporando obras nuevas o extraordinarias por \$287.704.474, IVA incluido y un aumento en el plazo de 26 días corridos, quedando hasta el 20 de enero de 2014; (vii) Que mediante la Resolución N° 2.415 de 16 de junio de 2014 del IND, se autorizó el pago de obras extraordinarias por la suma de \$287.704.474, IVA incluido y regularizando el plazo de ejecución de la obra; (viii) Que mediante la Resolución N° 3.768 de 6 octubre de 2014 del IND, dicho organismo autorizó el pago de \$742.183.153, IVA incluido, por concepto de obras extraordinarias y aumentó el plazo de ejecución en 160 días corridos, quedando como nueva fecha de término el 30 de junio de 2014 y el precio total final en \$11.154.761.588; y (ix) Que mediante la Resolución N° 5.089 de 31 de diciembre de 2014 del IND, se regularizó el plazo de ejecución del proyecto, estableciendo como nueva fecha de término el 4 de noviembre de 2014 (plazo que es anterior a la propia resolución).

Expresa que aunque existen algunas coincidencias en el resto de hechos acaecidos, respecto de las circunstancias enumeradas de forma precedente no existe controversia alguna en el proceso, ya que como es posible desprender de los escritos de demanda y de contestación ambas partes las han reconocido de forma espontánea.

Afirma que no cabe duda de que existe una relación contractual entre Corsán y el IND, cuyos términos (derechos y obligaciones) se encuentran descritos en el Contrato suscrito el 17 de diciembre de 2012, el que se complementó a través de todas sus modificaciones y ampliaciones posteriores; que sin perjuicio de haberse pactado un precio determinado y un plazo inicial, estos fueron modificados a petición del mandante de la obra, el IND, lo que se plasmó a través de las diversas Resoluciones Exentas emanadas del mismo organismo que fueron precedentemente enumeradas; y que como es habitual en este tipo de contratos, los términos tanto de las bases administrativas, bases técnicas, planos, el propio contrato, así como de todas las modificaciones posteriores que constan en las diversas resoluciones fueron redactados íntegramente por el mandante IND.

Indica que encontrándonos dentro del ámbito de la responsabilidad contractual recibe plena aplicación lo dispuesto por el Título XIII del Libro IV del Código Civil, denominado "De la interpretación de los contratos", que señala en su artículo 1564 que "Las cláusulas de un contrato se interpretarán unas por otras, dándose a cada una el sentido que mejor convenga al contrato en su totalidad. (...) O por la aplicación práctica que hayan hecho de ellas ambas partes, o una de las partes con aprobación de la otra.", recogiendo la norma lo que nuestra doctrina denomina la regla de la armonía de las cláusulas y la regla de la interpretación auténtica, y agrega a continuación en el artículo 1566, inciso segundo, lo siguiente: "Pero las cláusulas ambiguas que hayan sido extendidas o dictadas por una de las partes, sea acreedora o deudora, se interpretarán contra ella, siempre que la ambigüedad provenga de la falta de una explicación que haya debido darse por ella."

Apunta que el capítulo II de la contestación comienza señalando que sería improcedente la acción de resolución o de terminación, porque el Contrato que dio origen al juicio habría sido terminado anticipadamente en virtud de la Resolución N°24 de 28 de enero de 2015, tomada de razón el 30 de junio de 2015. Luego agrega que "Para todos los efectos legales, el contrato objeto del juicio terminó anticipadamente en la fecha en que



**Foja: 1**

se comunicó tal decisión a la demandante mediante carta certificada, época muy anterior a la notificación de la presente demanda." (Párrafo final de la página 10 y comienzos de la página 11 del escrito de contestación)

Expresa que llama su atención que la parte demandada ni siquiera sea capaz de identificar la fecha en que supuestamente se habría notificado la pretendida terminación anticipada del contrato a su parte. Al respecto se debe tener presente que el contrato, de acuerdo a lo establecido en la cláusula Cuarto se encontraría vigente hasta que se cumpliera con la liquidación definitiva del mismo.

En cuanto a lo que ha sostenido el IND, no correspondería declarar la resolución o terminación del Contrato porque se habría puesto término anticipadamente al mismo de forma administrativa mediante la Resolución N° 24. Sin embargo, para haber llevado a cabo lo anterior tendría que haber ocurrido lo siguiente: El IND deberá acreditar que Corsán incurrió en la situación contemplada en la letra d) de la cláusula Quinto (ya que, por lo menos, en la Resolución N° 5089, el Ministerio del Deporte fue de la opinión que la causal no se configuraba); luego, que dictó la Resolución N° 24 conforme a Derecho, que fue tomada de razón por la Contraloría sin alcances y recién después de eso debería haber sido notificada a Corsán por carta certificada, tal como se desprende del segundo párrafo de la cláusula Quinto; y finalmente se debería haber realizado la liquidación total del Contrato, de acuerdo a lo establecido en la cláusula Cuarto, mediante un acto formal o resolución.

Explica que en la página 14 de la contestación se encuentra la única referencia a una carta certificada, pero es de fecha 19 de noviembre de 2014, anterior a la Resolución N° 5.089 que señala que no concurría la causal de terminación, anterior también a la Resolución N° 24 y en consecuencia anterior por lo tanto a la toma de razón de junio del 2015, por ende, claramente no es la carta certificada que debería haberse enviado a su parte por la supuesta terminación administrativa. De esta forma, el IND tendrá por lo menos que precisar y probar en el juicio en qué fecha y mediante qué carta certificada es que podría haberse puesto término al Contrato en cuestión, junto con acreditar, por lo demás, cómo es que se habría configurado el supuesto enumerado en la cláusula Quinto letra d) por una causa atribuible a Corsán.

Asevera que la realidad es otra, ya que en el Considerando 20° de la Resolución N° 5.089, se dejó expresa constancia de que el Ministerio del Deporte fue de la opinión que no era posible poner término anticipado al contrato por la causal de atrasos en la ejecución; la primera Resolución (Resolución N°01 del IND), de fecha 6 de enero de 2015, en virtud de la cual se trató de poner término anticipado al Contrato, fue ingresada a la Contraloría General de la República pero luego fue retirada sin tramitar por la misma demandada; la segunda Resolución (Resolución N° 24 del IND), fue ingresada a la Contraloría el 29 de enero de 2015, siendo rechazada precisamente porque: "los antecedentes tenidos a la vista no acreditan el cumplimiento de las causales invocadas en examen contenidas en la letra d), de la cláusula quinta del contrato (...)" (Dictamen N°019972 de 13 de marzo de 2015); El 25 de marzo de 2015 nuevamente el IND reingresó la Resolución N° 24 a la Contraloría, siendo una vez más rechazada mediante el Dictamen N°027375 de fecha 8 de abril de 2015, precisamente por lo siguiente: "La Contraloría General ha debido abstenerse nuevamente de dar curso al instrumento del rubro, que pone término anticipado del contrato de ejecución de la obra "Normalización Estadio Municipal de Calama" -que había sido representado mediante el oficio N° 19.972, de 2015, de este origen, por no acreditarse la causal de término invocada, esto es, incumplimiento del programa de trabajo-, por cuanto lo expresado en el oficio N° 1.281, del año en curso, del Director Nacional de ese servicio -acompañado en esta oportunidad para que se reconsidere la aludida representación-, no permite dar



**Foja: 1**

por subsanada la observación. En efecto, esa repartición se limita a entregar una reseña, en lo que interesa, de las razones que habrían motivado las diversas ampliaciones de plazo que se hicieron al contrato, las que no resultan suficientes para acreditar la referida causal de incumplimiento, si se considera que todos esos incrementos fueron acordados y regularizados por el acto administrativo correspondiente. Enseguida y en relación al último aumento de plazo de 21 días -sancionado mediante la resolución exenta N° 5.089, de 2014, del aludido servicio -, se debe precisar que si bien se indica que habiendo finalizado dicho plazo, aún se encuentran partidas no ejecutadas, de los antecedentes tenidos a la vista no aparece que dichos incumplimientos hayan sido de exclusiva responsabilidad del contratista, lo que impide configurarla como causal de término anticipado. Lo anterior, toda vez que la constructora, dentro del referido plazo de 21 días, formuló diversas consultas relativas a materias que no se definían en el proyecto de la obra de que se trata, cuyas respuestas no fueron proporcionadas o se dieron después de vencido ese término. Es el caso de las preguntas relativas a la ventilación de las salas del grupo generador, a la programación de la planta elevadora de aguas y la modificación del tablero de bombas de presurización. (...)"

Por lo demás, la misma Resolución N° 24 del IND en su parte resolutoria ordena que: Se pone término al Contrato, se autoriza a tomar posesión de la obra, se ordena liquidar el Contrato, y publicar la misma en el Sistema de Compras y Contrataciones Públicas. Además de acreditar el IND que dio cumplimiento a los pasos que el mismo organismo ordenó, lo esencial es que logre acreditar si efectivamente existió la causal que invocó, ya que, por lo menos, dos organismos del Estado, tanto el Ministerio del Deporte como la Contraloría General de la República, fueron de la opinión que no existía la causal invocada, y que, por ende, no correspondía poner término anticipado al mismo. Precisamente es esto lo que configura uno de los incumplimientos contractuales alegados por esta parte, porque el IND no podía poner término anticipado al Contrato, ya que no concurría la causal de la letra d) de la cláusula Quinto.

Subraya que la demandada comprenderá que no es suficiente que nuevamente diga que la causal sí concurría cuando es evidente que ello no fue así. La única entidad gubernamental que opinó de esa forma fue ella misma, el resto de organismos estatales consultados fueron de la opinión contraria. Es por ello que esta parte se vio en la necesidad de acudir ante los Tribunales Ordinarios de Justicia, ya que el IND rechazó todas las peticiones que Corsán hizo haciendo presente lo anterior.

Explica que hay una contradicción en la que incurre la demandada en la letra A del capítulo II.3, al sostener el IND de forma subsidiaria (es decir, en el evento de que el Tribunal estime que efectivamente el Contrato no se encuentra terminado conforme a Derecho), que supuestamente habría sido Corsán quién incumplió el Contrato al no haber ejecutado las obras dentro del plazo contratado. Sobre la base de lo anterior, insiste en que el Contrato habría sido terminado anticipadamente de forma legítima por su parte, que tanto el cobro de multas como el de las boletas de garantía se encontraría ajustado a Derecho y que, por ende, no existirían perjuicio alguno que indemnizar. Expresa que la alegación se encuentra íntimamente relacionada con lo anterior. Sin embargo, del propio relato que intenta hacer la demandada, salta a la vista su inconsistencia: ya que, por un lado, reconoce abiertamente las innumerables modificaciones que requirió en su calidad de mandante al proyecto de construcción original, así como todos los plazos adicionales y el precio que tuvo que agregar para lograr lo anterior; pero a su vez pretende, por otro lado, sostener que es Corsán quien se habría atrasado en la ejecución del proyecto, por un plazo de 21 días, lo que habría justificado la terminación anticipada cuando estaba finalizando la obra.



**Foja: 1**

Lo que ocurre es que el IND reconoce – implícitamente - que se equivocó inicialmente al proyectar las obras de remodelación, ya que en definitiva terminó encomendado la elaboración de una obra muchísimo mayor que aquella que en principio requirió; pero a su vez pretende sostener que es Corsán quien no habría dado cumplimiento al Contrato por supuestos retrasos (de 21 días), lo que es simplemente ilógico. En otras palabras, es perfectamente posible que el mandante de una obra de construcción encomiende primero hacer un proyecto de remodelación de determinadas características (más modesto), pero que en el camino se le vayan ocurriendo nuevas y mejores ideas para lograr una modernización más profunda del Estadio (estableciendo una versión nueva del proyecto), lo que evidentemente repercute en la ruta crítica y en el avance de la obra. Lo que no puede ocurrir es que trate de disfrazar lo anterior de supuestos incumplimientos de su representada.

Se pregunta si su parte hubiese incumplido realmente el Contrato como falsamente pretende sostener ahora el IND, ¿Acaso dicho organismo no habría demandado a su representada? De ser reales y graves estos supuestos incumplimientos, ¿No habría puesto término al Contrato mucho antes y no cuando solo quedaba un 1% de ejecución de la obra?

Lo que no es legítimo es que el IND pretenda atribuir esos mayores plazos, la mayor envergadura de la obra, los mayores precios del Contrato a Corsán, tratando de inventar supuestos incumplimientos inexistentes. Lo que hizo en definitiva la parte demandada fue improvisar un supuesto incumplimiento (retraso de 21 días) en el momento final de la obra con el objetivo de dejar de pagar todo lo que ya a esa altura adeudaba a su representada por obras extraordinarias y cobrar de forma improcedente las boletas de garantía y multas que bajo ningún supuesto procedían. Todo lo anterior lo realizó, además, sin cumplir los procedimientos que en el mismo Contrato se contemplan.

Expresa que es la propia demandada quien deja constancia en la Resolución N° 5.089 de fecha 31 de diciembre de 2014 (pronunciándose sobre el Memorándum N° 411 en el cual se exponía que se pretendían aplicar multas por atrasos) que el aumento de los plazos de las obras no eran imputables a Corsán, sino que al IND, siendo imposible, por lo tanto, poner término anticipado al Contrato: "Que, con fecha 30 de diciembre de 2014, el Director Nacional mediante correo electrónico considerando: a) la opinión del Departamento Jurídico, respecto a los hechos ocurridos durante la ejecución de las obras del Estadio de Calama, vertida en reunión del día 29 de diciembre; b) la opinión del abogado del Ministerio del Deporte, don Matías Salazar, las que estiman que no es posible poner término anticipado a la obra por la causal de atrasos en la ejecución, según las bases; c) la anotación del ITO en el libro de obras, que establece como fecha de término de la obra el día 4 de noviembre; d), y que el cálculo del porcentaje de TSIC1 erróneamente calculado y en virtud de las facultades y obligaciones que le competen como Director Nacional, solicita al Departamento Jurídico regularizar en conformidad a derecho la situación del Estadio de Calama, ordenando a su vez un procedimiento para determinar las responsabilidades administrativas por las irregularidades detectadas en la ejecución de la obra."

La contradicción sería evidente: el IND no puede reconocer que bajo su responsabilidad e instrucciones la obra tuvo innumerables ampliaciones (de partidas, de plazo y de precio), pero a su vez sostener que en realidad fue Corsán quién habría incumplido el Contrato, si de sus propios documentos se desprende con total claridad que no era posible poner término anticipado al Contrato porque no se cumplían los presupuestos para poder ejercer dicha facultad.

Explica que hay ciertos datos objetivos que sirven para ilustrar lo anterior, que serán desarrollados con mayor profundidad en la etapa de prueba, pero que son útiles para



**Foja: 1**

ejemplificar aquello sobre lo que se ha venido refiriendo. De la cláusula Décimo Quinto del Contrato se desprende que existían dos plazos diversos: (i) El plazo de ejecución total de la obra, que inicialmente se contempló en 330 días corridos contados desde la entrega del terreno (30 de enero de 2013) pero que fue ampliado a través de diversas Resoluciones y que terminó en un total de 729 días (hasta que Corsán fue expulsado de la obra por vías de hecho); y (ii) El plazo de vigencia del Contrato, el que se contaba desde que se cumplió con el trámite de toma de razón de la Resolución que lo aprobaba (24 de enero de 2013) hasta la liquidación definitiva del mismo. El primero se trata de un plazo totalmente neutral que depende del acaecimiento de ciertos hechos objetivos (entrega de terreno / expulsión de la obra). Mientras que el segundo plazo requiere una calificación jurídica, ya que su desarrollo implicaba la ejecución de ciertos procedimientos administrativos que se contemplan el mismo Contrato.

En la medida que no se haya dado cumplimiento a estos procedimientos administrativos paso a paso por parte del IND, desde un punto de vista jurídico la terminación del Contrato no se ha dado. Siendo el IND además de un organismo del Estado esto es más indiscutible aún, ya que sobre él recae el mandato Constitucional de ejercer sus funciones conforme a las leyes.

En cuanto a la ejecución de la obra, reitera que inicialmente el Contrato contemplaba un plazo de 330 días corridos, sin embargo, finalmente Corsán estuvo ejecutando la obra por un plazo total de 729 días corridos, de acuerdo a las ampliaciones solicitadas por el mandante. Es decir, Corsán estuvo 399 días más de lo contemplado inicialmente de acuerdo a las instrucciones dadas por el IND. En otras palabras, la obra en términos de plazos de ejecución se amplió en un 120%. Sobre el precio de la obra, el inicial se fijó en \$8.659.965.129 (lo que incorporaba costo directo, gastos generales 11%, utilidades 9% e IVA 19%), de acuerdo a lo establecido en la cláusula Tercero. Finalmente lo que se reconoció como precio total en las Resoluciones después de las ampliaciones (porque no se ha pagado todo), ascendió a \$11.154.761.588. Es decir, el precio finalmente pactado fue de \$2.494.796.459 adicionales, esto es, un 28,8% más que el precio pactado originalmente, donde ni siquiera se contemplaron una serie de obras extraordinarias que constan en las "Notas de Cambio", ni lo que adeuda el IND por los retrasos en los Estados de Pago, ni los mayores gastos generales y utilidades que debía recibir Corsán por las obras extraordinarias según el Contrato. Y respecto de la partidas contratadas, hace el mismo ejercicio de proyección, señalando que es muy distinto si inicialmente se proyecta la construcción de 100 metros cuadrados con 10 partidas, pero terminar construyendo 500 metros cuadrados con 50 partidas.

Expresa que todas las ampliaciones del Contrato fueron solicitadas por el mandante de la obra, no por Corsán. Es más, en este caso en particular para poder modificar las obras previstas y encomendar obras nuevas o extraordinarias el mismo Contrato establecía un procedimiento que exigía una aprobación previa por el IND, construida sobre la propuesta del Departamento de Inversiones de dicho organismo con un informe de respaldo de la ITO lo que es bastante obvio ya que es una remodelación que se estaba realizando con presupuesto Estatal. Por lo tanto, es falso lo que señala el IND en su escrito de contestación relativo a que habría sido Corsán quién se atrasó en la ejecución de las obras, si es que en definitiva la última Resolución dictada el 31 de diciembre del 2014, por lo menos, amplió el plazo hasta el 4 de noviembre del 2014. Resulta por lo demás absurdo que la fecha de la Resolución sea posterior al plazo que aprueba.

En definitiva, en las diversas Resoluciones Exentas que fue dictando el IND para ir ampliando el Contrato (ya sea en plazos adicionales, obras extraordinarias o mayor precio), en prácticamente la totalidad de ellas se instruye la orden al Departamento Jurídico del IND para que iniciara sumarios administrativos contra algún funcionario en





**Foja: 1**

el contexto de la contratación de servicios cuyo pago no se habían efectuado. De esta forma, existiendo estos reconocimientos expresos por parte del IND en el retraso de los pagos versus las obras que encomendaba a Corsán, no puede pretender ahora inventar supuestos incumplimientos de 21 días de plazo a su representada.

Indica que es radicalmente distinto que a un contratista le encomienden inicialmente la construcción de una obra "X" y termine ejecutando una obra "Y". Las constantes ampliaciones de la obra con sus consecuentes indefiniciones técnicas, la desorganización administrativa del IND para tramitar sus propias resoluciones y el retraso en los pagos de los Estados de Pago evidentemente influyeron en la ruta crítica de la obra, causando cuantiosos perjuicios para Corsán.

Peor aún, que cuando se está ad portas de finalizar la obra (99% lista) se trate de inventar un retraso de 21 días (en un contexto de 729 días de ejecución) para dar por terminada la obra de forma "anticipada" atribuyendo supuestos incumplimientos graves a Corsán, para que solo unos días después aparezca en la prensa la Municipalidad de Calama entregando el Estadio terminado y coordinando los partidos de fútbol que en él se jugarían.

Lo más grave de todo, es que a pesar de todo lo anterior, durante el año 2015 el IND no solo no realizó la liquidación del Contrato como correspondía de acuerdo a la cláusula Cuarto, si no que hasta el día de hoy aún no devuelve las retenciones efectuadas (\$551.551.823 más intereses); cobró multas por \$294.457.992 y cobró 20 boletas de garantía por \$468.690,485, sin siquiera haber efectuado el cálculo de si es que efectivamente habían saldos a favor o en contra de Corsán. Actuaciones todas completamente irregulares, absolutamente alejadas de la ley del Contrato y del ordenamiento jurídico.

Todos los hechos expuestos en síntesis, no hacen más que configurar los diversos incumplimientos incurridos por el IND, por lo menos, de forma culposa y que sirven de base a la acción promovida. La demandada no podrá menos que reconocer que poner término a una obra que está ejecutada prácticamente en su totalidad vulnera de forma flagrante el principio de buena fe contractual consagrado en el artículo 1546 del Código Civil, norma que cita.

Agrega que estando reconocido por las partes que existe un contrato de construcción, de carácter bilateral, conmutativo y que cede en beneficio de ambas partes, y como no se encuentran en entredicho la existencia de las obligaciones que para cada parte emanaban del Contrato, sino más bien el cumplimiento o incumplimiento de las mismas,- por lo tanto, recibe plena aplicación la presunción contemplada por el inciso tercero del artículo 1547 del Código Civil, el que cita.

De esta forma, y como el IND ha controvertido en su contestación los incumplimientos imputados en la demanda, señalando que bajo su concepto la calidad de la ingeniería entregada por dicho organismo para la ejecución de la obra habría sido la adecuada, que no habrían indefiniciones en los proyectos de especialidades, que no hubo mora en la solución de los estados de pago, que fue legítima la terminación anticipada y que se ajustó al contrato, que fue correcta la aplicación de multas y que fue legítimo el cobro de las boletas de garantía, es decir, como intenta sostener que por su parte habría sido diligente en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, deberá acreditar lo anterior de conformidad con la regla dispuesta por el artículo 1698 del Código Civil.

Expresa que el IND no se hace cargo de los incumplimientos imputados, por ende, deberá acreditar el cumplimiento diligente que pretende sostener. Luego señala analizará en detalle los descargos, reconocimientos u omisiones del IND respecto a los



**Foja: 1**

incumplimientos a las obligaciones de dicho órgano y que fueron demandados por Corsán.

En cuanto a los incumplimientos incurridos por el IND y su impacto en la obra, inicia con la asignación de obras extraordinarias y notificaciones de extensiones de plazo dadas en forma tardía. Reitera lo dicho en el libelo respecto del aumento del plazo de ejecución y contratación de obras extraordinarias por causas imputables al mandante, las que resume:

Resolución N° 3007 y Resolución N° 3856: permiten concluir que 7 meses después de la entrega del terreno y los comienzos de la obra, el IND aumentó las obras sin ampliar el plazo para la ejecución, para así poder incorporar las obras que estaban contempladas en el proyecto original. En efecto, lo anterior no sólo constata la desorganización del IND al contratar obras al tener que ampliarlas para poder cumplir con lo originalmente pensado, sino que también es la clara imagen de que la incorporación de partidas adicionales son imputables completamente al IND.

Resolución N° 6198: también demuestra que las obras adicionales tienen su origen en razones técnicas, elemento que es carga del IND.

Carta entregada con fecha 14 de marzo de 2014, por don Luis Fernández Cabezas en representación de Corsán, al Inspector Fiscal del IND don Raúl Vergara Ravanal: en la que se constata que a más de un año del inicio del contrato, no ha existido pronunciamiento del IND en relación a obras adicionales necesarias para una correcta ejecución del contrato.

Resolución N° 2415: en particular el considerando N° 19 de este acto administrativo del IND autoriza el pago de obras, estableciendo expresamente que de lo contrario existiría un enriquecimiento sin causa por parte del IND al existir obras sin un pago correlativo. Entonces, nuevamente es claro que los aumentos se produjeron por voluntad y por hechos endosables al IND. Asimismo, con esta resolución se aprecia que el IND pretende corregir una situación irregular que afectaba a Corsán.

Resolución N° 3768: da cuenta de dos situaciones de especial relevancia: (a) por intermedio de esta resolución, el IND regulariza pagos adeudados a Corsán y aumenta el plazo de ejecución de la obra; y (b) ordena el inicio de medidas administrativas a efectos de evaluar las responsabilidades que pudiesen recaer sobre algún funcionario del IND, lo que sin duda, tiene origen en irregularidades de dicho órgano.

Resolución N° 216: señala que por motivos técnicos y condiciones físicas del proyecto deben realizarse variaciones en precio y plazos.

Resolución N°5089: da cuenta de varios asuntos de vital importancia dentro de los que se encuentran los siguientes: (a) la opinión del abogado de Ministerio del Deporte que señala que en conformidad a las bases no es posible poner término anticipado a la obra; (b) que existieron faltas en porcentajes erróneamente calculados; (c) el propio IND nuevamente exige que se investiguen responsabilidades administrativas de los funcionarios; y (d) la resolución fue dictada con fecha 31 de diciembre del 2014, pero regulariza el plazo solo hasta el 4 de noviembre de 2014. Sin perjuicio de lo anterior, cabe mencionar que tan sólo 6 días después de dictada esa resolución y contra la opinión legal del abogado Matías Salazar, se decretó la Resolución N° 1, de fecha 6 de enero de 2015, con la que el IND pretendía poner término anticipado al Contrato y que después de ser ingresada a Contraloría debió ser retirada.

En efecto, de lo recién expuesto se verifica que existe un desorden administrativo del IND, que se presentaron irregularidades que el mismo órgano corrige posteriormente,



**Foja: 1**

que existieron infracciones que ameritaban investigaciones administrativas y desde luego, que cualquier aumento tuvo su origen en falencias imputables al IND.

En cuanto a la contestación del IND, señala que no existe ningún apartado o capítulo del escrito de contestación que se haga cargo de los incumplimientos imputables al IND o de la diligencia que habría adoptado. Sin perjuicio de ello, hace presente que si bien la contestación del IND incluye un título que denomina "Incumplimiento de la demandante de ejecución de obras dentro del plazo contratado", en realidad, el contenido de dicho acápite sólo menciona que: (i) los aumentos de plazos y obras habrían sido concordados por ambas partes; y, (ii) que Corsán habría solicitado un aumento de plazo después de terminado los plazos entregados por resoluciones, con lo que se sugiere que los atrasos serían imputables a Corsán.

Respecto al primer punto anterior, aclara que las resoluciones que aumentaron los plazos y obras emanaron del IND, así como también que las razones de dichos actos del IND tuvieron su origen en causas imputables a aquel. Incluso, si es que dichos aumentos hubiesen sido concordados por ambas partes, destaca que Corsán tampoco tenía mayores opciones, no sólo por el desequilibrio de poderes con su contraparte, sino porque actuaba sobre la base de la buena fe de la misma en la ejecución del Contrato. Esto último puesto que hasta que se puso término a la obra, IND actuaba reconociendo sus problemas técnicos y dictaba resoluciones que ampliaban el plazo y obras, por lo que lo esperable a la luz del principio de buena fe, era que en vez de poner término repentina e irregularmente al Contrato, IND dictase nuevamente una resolución y resolviera las deficiencias de su ingeniería para así poder terminar la obra a la que le restaba menos de un 1%.

En cuanto a la segunda alegación, señala que incluso de ser cierto que Corsán hubiese solicitado aumentos de plazo, ello no implica que ese requerimiento sea causa de alguna situación imputable a Corsán. De hecho, la demandada no puede argumentar ello si el mismo alteró en varias oportunidades las condiciones de la obra por medio de las resoluciones ya señaladas y por causas que si le son imputables.

Respecto de las deficiencias en la calidad de la ingeniería entregada por el IND y forma cómo repercutió ello en la ejecución de la obra, su parte alegó en su libelo de demanda la existencia de problemas en la ingeniería proporcionada por el IND a partir de la cual Corsán debía realizar las obras y el retraso en la entrega de soluciones de a la ingeniería e indefiniciones que, por razones obvias, afectaron el desarrollo de la obra.

Al efecto, señala que contesta el IND manifestando que (i) al momento de la licitación entregó a Corsán un expediente técnico en el que estaban los proyectos correspondientes a la obra y que sólo podía ser revisado en dicha oportunidad, puesto que de lo contrario, ante cualquier deficiencia sería responsabilidad de Corsán asumir los costos; y (ii) los Requerimientos de Información formulados por Corsán no apuntarían a reales deficiencias del proyecto sino que demostrarían la incapacidad de Corsán para entenderlo.

Al respecto, comenta que en su contestación, el IND en ninguna parte se refiere a su diligencia o al debido cumplimiento de su obligación de proveer una ingeniería de calidad, la que desde luego deberán acreditar en el proceso. Este deber es indiscutido puesto que el contrato planteaba que Corsán debía hacerse cargo de la construcción en base a la ingeniería proporcionada por IND.

Además, que respecto a que Corsán sea quien debe asumir los costos ante eventuales discrepancias, explica que al sostener lo antedicho, el IND omite citar íntegramente la norma de las Bases Técnicas, la cual en el numeral VI, con posterioridad a la cita, establece "(...) ante cualquier discrepancia entre documentos detectada por el contratista



**Foja: 1**

durante la ejecución de la obra, deberá ser oportunamente comunicada a la ITO para que ésta resuelva”. La cita sería un claro reconocimiento de que las mismas bases contemplan que pueden existir errores del IND y discrepancias en torno a la ingeniería. Lo mismo se aprecia a través de la cláusula Octavo del Contrato que reconoce y entrega un plazo para dar respuesta a requerimientos de información. Por tanto, es evidente que la parte de la norma que cita IND que se refiere a la responsabilidad de los costos, dice relación con obras respecto de las cuales hayan existido deficiencias patentes que se pudiesen constatar en el breve periodo de tiempo de estudio que entrega la licitación. Es más, de adoptarse la lógica del IND cabría más que preguntarse: ¿Cómo podría Corsán haber efectuado los estudios correspondientes si los planos de aguas lluvias, alcantarillado, agua potable, topográfico con coordenadas y eléctricos se le entregaron meses después de la entrega del terreno?

En segundo lugar, reitera que Corsán planteó oportunamente diversos requerimientos a efectos de poder cumplir con la finalidad del Contrato, un estadio de calidad, y no un recinto deportivo en el que se cumpliesen las ingenierías deficientes que había proporcionado el IND. Entonces, no es razonable interpretar que el sentido de las bases sea el de castigar a quien plantee requerimientos solamente a fin de realizar un mejor trabajo.

Como tercer punto, que, a la luz de lo dispuesto por el artículo 1546 del Código Civil, los contratos deben ejecutarse de buena fe por lo que no es dable que intente endosar la responsabilidad en las deficiencias de la ingeniería de IND a su representada. Asimismo, según ha señalado en base al artículo 1566 del Código Civil, las cláusulas oscuras deben interpretarse en favor de quien no las redactó.

En cuarto lugar, expresa que siendo el IND el responsable de la ingeniería en este Contrato de construcción, no es lógico que Corsán asuma los costos de las falencias del proyecto, puesto que con ese endoso de responsabilidad significaría que Corsán en realidad habría suscrito un contrato no sólo de construcción sino que también de ingeniería, cuestión que no sucedió.

Quinto, que la misma Resolución Exenta N° 584, que aprueba las bases técnicas en el numeral VIII denominado "Modificaciones a las especificaciones", establece que se podrán hacer modificaciones al Proyecto a través del libro de obra y correo electrónico al contratista. Pues bien, lo cierto es que es incuestionable que existió un cúmulo de resoluciones que modificaron el Contrato lo que justifica también las observaciones, diferencias y requerimientos que Corsán realizó con posterioridad a la del proyecto inicial. A su vez, que se establezca la posibilidad de modificaciones necesariamente significa que Corsán no actuaba fuera de los límites contractuales.

En cuanto al segundo planteado por el IND sobre los requerimientos de información, la naturaleza de su contenido y la capacidad de Corsán, señala que el mismo IND en su contestación reconoce la existencia de estos por parte de Corsán y los define como "instrumentos para solucionar o autorizar cambios solicitados por el contratista a los proyectistas autorizados del proyecto.” A su vez, la cláusula Octavo del Contrato establece un plazo de 10 días para responder o pronunciarse acerca de los requerimientos y/o consultas, cuestión a la que el IND omite referirse.

En segundo lugar, expresa que la afirmación no sólo resulta ofensiva sino que infundada puesto que los documentos a los que se hace referencia en la demanda dan cuenta de explicaciones y requerimientos concisos y fundamentados por parte de Corsán y que dicen relación con asuntos de ingeniería; que es curioso que el IND alegue que los requerimientos serían infundados si es que estos consistían en nada menos que la falta de entrega de planos aptos para la construcción; que el argumento de falta de capacidad es



**Foja: 1**

contradictorio puesto que Corsán participado en rigurosos proceso de licitación con el IND, por lo que los funcionarios conocían las capacidades de Corsán y aun así decidió contratar con su representado; que por otro lado, si el IND consideraba básicos los requerimiento de información cabe preguntarse, ¿por qué demoraba tanto en responderlos?; y que es indudable que una empresa constructora poco capaz no completa más de un 98,9% de la obra o ejecuta obras por más de \$11.031.153.441.-

En cuanto a la afirmación del IND referida a su ausencia de indefiniciones de ingeniería, el IND argumenta que con fecha 25 de mayo de 2015, por medio de la Resolución Exenta N° 1847, se pronunció sobre las indefiniciones y falta de antecedentes planteada de manera previa por Corsán.

Al respecto, lo primero que indica es que el IND reconoce la existencia de solicitudes de Corsán en torno al proyecto y sus antecedentes técnicos, lo que es relevante porque demuestra que el IND estaba consciente de que existían diferencias y planteamientos que Corsán de buena fe exponía para efectos de cumplir correctamente su encargo y aun así decidió terminar el Contrato.

Luego, que destaca lo contraproducente del argumento entregado por la defensa del IND al citar la Resolución N° 1847 de fecha 25 de mayo de 2015 con la que habrían dado respuesta a las solicitudes de Corsán, ya que con ello reconocen que dieron respuesta a los requerimientos deducidos totalmente fuera de plazo, lo que es una irregularidad en sí mismo. Sobre esto, se pregunta ¿qué utilidad sería para el proyecto que IND diese respuesta a requerimientos de información cuando a esa fecha se le había impedido el acceso a la obra hace más de 4 meses a su representado?

En tercer lugar, que el hecho de que hagan referencia a la explicaciones entregadas en una resolución administrativa emanada del mismo órgano que es parte de este proceso, no puede constituir un antecedente a ser considerado por el Tribunal, sobre todo si es que se hizo para justificar una decisión adoptada por el mismo IND. Es más, si se analiza los antecedentes "vistos" por el mismo Director Nacional del IND en la resolución, no se contempló el recurso de Corsán.

Cuarto lugar, que el IND al referirse a la indefiniciones no las analiza en profundidad, limitándose a entregar apreciaciones sin respaldo documental que en realidad apoye su posición. Por ejemplo, al referirse a la imprecisión relativa a los ascensores se refieren a las RDI N° 52 y N° 13 indicando que no faltaba definición por parte del IND, siendo que al revisar la RDI N° 13 se puede constatar que Corsán requería aclaraciones en 23 puntos y respecto de lo cual, el IND debió adjuntar un nuevo plano con detalles metálicos.

En cuanto a los constantes retrasos en el pago de los Estados de Pago y facturas emitidas, en la demanda se relata el retraso por parte de IND en el pago de las obras de acuerdo a los procedimientos establecidos en la cláusula Tercero del Contrato y numeral 13.1 de las Bases Administrativas, en los que se establecía que el IND tenía un plazo máximo de 15 días corridos para pagar el precio desde la recepción de la factura. Luego, sin perjuicio de la claridad de la normativa y de la tabla presentada en la demanda, el IND intenta refutar los retrasos para lo cual: (i) explica el procedimiento interno con el que funcionaba el IND en relación a los pagos; (ii) explica que realizó observaciones a los Estado de Pago para que Corsán remitiese certificados laborales y previsionales; y, (iii) expone tablas relacionadas con cada Contrato y resoluciones que contienen los distintos Estados de Pago, la fecha del visto bueno del IND y la fecha efectiva de pago, situación que, según dicho órgano, daría cuenta de que se cumplieron los plazos.



**Foja: 1**

Al respecto, comenta primeramente que el IND reconoce el pago de 15 de los 16 Estado de Pago, lo que significa que también reconoce la correcta ejecución de las obras puesto que de lo contrario no podría haber realizado los pagos.

A continuación, en cuanto al primer punto presentado por el IND, señala que el procedimiento que explica se refiere más bien al funcionamiento que efectuó internamente el IND y no aquel que se establecía en el Contrato, el cual disponía, en breve, que el IND tenía 15 días corridos para realizar el pago desde la recepción de la factura.

Sobre el segundo punto, el IND al parecer intenta explicar que por supuestamente haberse hecho observaciones, se prorrogaría el plazo para el pago, cuestión totalmente inaplicable porque el contrato es claro en señalar que el plazo para el pago es de 15 días desde la recepción de la factura. Sin embargo, el IND no relató precisamente qué observaciones habría realizado, la fecha en que se habrían deducido, ni respecto de qué Estados de Pago se formularon. Por lo demás, es carga del IND probar si realizó observaciones, si estas estaban dentro de plazo, respecto de qué Estados de Pago se efectuaron y desde luego si eran procedentes o correctas las observaciones realizadas. Por otro lado, de haber existido observaciones, Corsán hubiese tenido que presentar un nuevo Estado de Pago, por lo que de haber sucedido lo anterior, igualmente sería irrelevante el punto del IND ya que los plazos expuestos dicen relación con la fecha de facturas asociadas a Estados de Pago que indiscutidamente sí se pagaron, y que por lo tanto no tenían observaciones.

Respecto del tercer punto, precisa que (i) el IND en la tabla que presenta constata que no tiene información respecto de ciertas fechas en que dio el visto bueno a los Estado de Pago, lo que necesariamente implica un desconocimiento de su parte, (ii) que el IND no explica cómo alcanza la conclusión de que en esas fechas efectuaron el visto bueno, (iii) que las fechas en que el mismo IND dio el visto bueno también están fuera de plazo, ya que se extienden más allá del plazo de 15 días para realizar observaciones que tenía por disposición contractual. Sobre lo anterior, recuerda que de no haberse realizado observaciones por el IND en un plazo de 15 días, los Estado de Pago se entendían automáticamente aprobados y (iv) que reitera que la fecha en que se dio visto bueno es irrelevante puesto que lo discutido es si IND cumplió con el plazo de 15 días desde recepcionada la factura como lo establece el contrato, cuestión a la que el IND no se refiere.

En cuanto al incumplimiento en el pago del Estado de Pago N° 16, reitera que el IND nuevamente incumplió una de las obligaciones esenciales del Contrato contenida en la cláusula Tercero, la de pagar el precio. En este caso, se emitió el último Estado de Pago con fecha 22 de enero de 2015, pocos días antes de que Corsán fuese sacado ilegítimamente de la obra. Lo cierto, es que restaba por pagar tan sólo un 1,1% de la suma total aprobada por IND, pago que a la fecha no se ha efectuado por el IND. Luego, el IND omite referirse a este punto y tan sólo indica, al momento de considerar el daño, que no se habría pagado por no haberse entregado todos los antecedente fundantes del mismo y que estaba a la espera de la liquidación definitiva del contrato para realizar el pago. Así, el IND prefiere omitir explicar claramente como cumplió su obligación, eligiendo dar explicaciones sin mayor fundamento. Ante esto es preciso recordar la obligación de pago que pesaba sobre el IND establecida en la cláusula Tercero que disponía que el IND debiera pagar dentro de 15 días corridos contados desde la recepción de la factura.

Sobre el injustificado cobro de multas, repite que se ha impugnado la multa aplicada por el IND ascendiente a \$294.457.992, que se aplica por los supuestos 85 días de retraso en la ejecución de las obras, en base a varios argumentos: (i) Irregularidades en el



**Foja: 1**

procedimiento administrativo de cobro de multas tales como no otorgar nuevo plazo para efectuar los descargos, no entregar documentación en que se basaron y que su parte requirió y desconocía, y no referirse a la solicitud de apertura de un periodo probatorio o incongruencias en cálculos numéricos en que se fundaba, (ii) el retraso en la ejecución del contrato es imputable a la indefinición y falta de claridad de la autoridad con respecto a las obras requeridas, así como a la existencia de múltiples obras extraordinarias encomendadas y (iii) la magnitud de la multa estaría mal calculada, al no realizar el descuento del IVA, contar arbitrariamente los días de retraso como corridos y contar días de retraso desde el 04 de noviembre del 2014 cuando la Resolución N° 5089, que amplió el plazo hasta esa fecha, recién fue dictada el 31 diciembre de 2014.

Expresa que frente a esto, el IND en realidad no aporta nada nuevo a la discusión ya que sólo realiza un antojadizo relato del procedimiento administrativo de cobro de multas llevado a cabo por dicho órgano, sin ahondar en los argumentos entregados por su parte y sin hacerse cargo de las faltas que dicho procedimiento administrativo adoleció. Por lo demás, esta situación resulta curiosa porque es obvio que el IND es quien tiene la carga de demostrar haber aplicado correctamente las multas.

En cuanto al injustificado cobro de las boletas de garantía, explica que se sostuvo que dicho cobro es ilegal porque: (i) las decisiones adoptadas por los órganos de la Administración del Estado deben expresarse por medio de actos administrativos; (ii) la hipótesis para que proceda el cobro de las boletas de garantía no se configuró en este caso; y (iii) las boletas de garantía aseguran una obligación principal determinada, por ende, su ejecución no puede ser considerada de forma totalmente independiente de la obligación que garantizan.

Al efecto, habría contestado el IND que: (i) existiría un acto administrativo, sin individualizarlo, que lo hubiese habilitado para cobrar y que por medio de la Resolución N° 3.552 de 29 de diciembre de 2015, ratificó el cobro; (ii) el sólo hecho de haber terminado el contrato, autorizaba a IND a cobrar las boletas; y, (iii) que se podía presumir que la suma total de las boletas no alcanzaría para cubrir lo que la demandante debería pagar.

Primeramente comenta que el IND omitió referirse a la tercera ilegalidad planteada, respecto de no poder considerarse las boletas de forma independiente de la obligación que aseguran, luego, se reconoce por el IND que no existió un acto administrativo por el cual se procediera a cobrar las boletas, sino que se remite a una resolución desconocida que le habría permitido efectuar el cobro y luego, menciona que daría lo mismo haber efectuado el cobro sin acto administrativo porque lo ratificó con una resolución casi 5 meses posterior. No se refiere al Dictamen de Contraloría citado en la demanda que exige que exista un acto administrativo por el que la autoridad exprese sus decisiones, ni menos a los artículos 2 y 5 de la Ley N°19.880 o al principio de motivación que deben tener todos los actos de la administración. Sobre el segundo punto, señala que recién después de 3 meses su parte conoció que la terminación del contrato era la razón del IND para la ejecución de las boletas. Luego, es lógico que es ilegal el cobro de las boletas de garantía sobre la base de un término anticipado que también es ilegal. Sobre el tercero, se constata que el IND procedió a cobrar todas las boletas de garantía sin tener idea de cuáles eran los montos que pretendía cobrar a su representada y porqué conceptos, ya que solo presumió. En otras palabras, el IND reconoce que prefirió perjudicar a su representado y asegurarse cifras, que no se encontraban firmes, antes de actuar conforme a derecho sin asumir la mala fe de su representado. En efecto, lo que debió haber realizado la autoridad era practicar la liquidación y esperar a que estuviese firme y luego proceder al cobro de las boletas. En efecto, la misma resolución de término en la que se ampara el IND para ejecutar las boletas, fue tomada de razón con alcances



**Foja: 1**

por la Contraloría al indicar que IND debía practicar una liquidación del Contrato. Por lo demás, la presunción fue mal hecha ya que, según el IND en su escrito, se basó en lo que estimaba le costaría terminar el Estadio y en el monto de las multas, cifras que en conjunto difícilmente podrían haber alcanzado los \$468.690.485.- correspondientes a las boletas de garantía, ya que las multas sólo ascendían a \$294.457.992. Además, no se consideró al momento de ese cálculo que el IND tema en su poder la retenciones ascendentes a \$551.551.823 y el monto de \$123.808.147 adeudado por el Estado de Pago N°16. En efecto, era lógico que existiría un enriquecimiento con la ejecución de la boletas.

Sobre el retraso injustificado y errores contenidos en la liquidación del contrato, expresa que el IND prefirió omitir referirse a la falta de prolijidad y de sustento que contenía el Informe de Liquidación y el procedimiento con el que se desarrolló la liquidación. Asimismo, un punto que la contraria no toca es aquel que ella misma denomina "disminuciones del contrato" por un monto de \$247.146,067, sin mayor explicación.

En cuanto a la mora incurrida por el IND y sus efectos, y ante el análisis de la demanda de los diversos tipos de obligaciones que fueron incumplidas por el IND, señala que el IND omite referirse en su contestación, explicando que el órgano estatal no se refirió a lo expuesto en la demanda, limitándose solamente en otros acápites a negar la mora sin mayores argumentos.

Respecto de los perjuicios ocasionados a Corsán como consecuencia directa de los incumplimientos del IND, Corsán explica en su demanda la procedencia del detrimento sufrido por concepto de: (i) Obras ejecutadas por CORSÁN y no pagadas por el IND: Estado de Pago N°16; (ii) Gastos generales; (iii) Utilidad; (iv) Notas de cambio; (v) Devolución de retenciones; (vi) Daños ocasionados por el improcedente cobro de multas; (vii) Daños ocasionados por el improcedente cobro de boletas de garantía; (viii) Costos financieros ocasionados por el retraso en el pago de los Estados de pago N°1 a N°15; (ix) Anticipos; y, (x) Daño moral, enseñándose la procedencia legal, los cálculos y razones de porqué se arriba a cada una de las cifras. No obstante ello, el IND en unas pocas líneas reitera puntos ya entregados previamente en su mismo libelo, limitándose en varias oportunidades a sólo hacer referencia a resoluciones administrativas que ya fueron cuestionadas.

Resume lo sostenido por el IND en cada punto. En cuanto al daño emergente solicitado, respecto del Estado de Pago N° 16, explica que el IND se escuda en argumentos formales para explicar la falta de pago, reconociendo tácitamente que debía pagar, ya que indica que estaría a la espera de una liquidación definitiva.

Sobre los gastos generales y utilidad, se reiteran argumentos entregados previamente, indicando que no sería procedente pagar gastos generales ni utilidad si es que los atrasos serían carga de Corsán. Al respecto, replica que la posición de la autoridad no tiene cabida toda vez que lo que se reclama por Corsán es que las nuevas resoluciones que se dictaron no contemplaron los gastos generales y utilidades al momento de incrementar el valor del precio total del contrato, y que si bien el contrató permitía que se realizasen modificación al mismo, no contemplaba que las resoluciones posteriores pudiesen alterar las condiciones que previamente había fijado el Contrato, como lo son los gastos generales y utilidad, elementos que se encuentran expresamente contenidos en la cláusula Tercero del acuerdo de voluntades de IND y Corsán. Es decir, si se modifica el Contrato aumentando la obra o los plazos, debía también contemplarse los gastos generales y utilidad, de lo contrario se perjudicaría a Corsán.

En cuanto a las notas de cambio, señala que IND indica que las notas de cambio que Corsán solicita que se paguen correspondientes a los \$163.720.061 se pagaron junto a los





**Foja: 1**

Estados de Pago, cuestión que deberá acreditar IND indicando expresamente las glosas en que el pago de los montos mencionados se efectuó.

Respecto de la devolución de retenciones, expresa que el IND no se pronunció, y siendo la carga de realizar la devolución de las retenciones de la parte demandada, es el IND quien debe dar cuenta del cumplimiento de dicha obligación.

Sobre los daños ocasionados por el improcedente cobro de multas y de boletas de garantía, expresa que el IND reitera argumentos indicando que estaría amparado en el contrato para realizar el cobro de multas y la ejecución de boletas, alegaciones que al momento de contestar el IND en realidad no explicó a cabalidad, omitiendo referirse a gran parte de los argumentos expresados por su parte en la demanda. Además indica que no procedería el cobro de multas que no fueron objetadas oportunamente, lo que sería antojadizo puesto que el mismo IND en su escrito de contestación, relata que Corsán sí presentó descargos y recursos en contra de dicha medida.

En cuanto a los costos financieros ocasionados por el retraso en el pago de los Estados de Pago 1 al 15, el IND alega que: (i) dichos pagos se cursaron dentro de plazo, reiterando los equívocos argumentos expuestos al tratar el mismo tema en su contestación; y, (ii) que no existiría norma alguna que establezca la obligación de su pago. Al efecto señala que el mismo error lo comete el IND al final de su escrito de contestación al señalar la improcedencia de pagar reajuste e intereses por los daños que se reclaman en la demanda, agregando que las indemnizaciones contractuales sólo devengarían intereses desde la fecha de sentencia. Explica que se citó el artículo 1559 del Código Civil y la Ley 18.010 en este punto, no obstante la demandada prefirió omitir dicha situación sin rebatir la existencia de obligación legal que se expresaba. Además, no es razonable que la parte que sí cumple asuma el costo de la devaluación por inflación y la ausencia del valor del dinero, el interés. El error del IND respecto a la fecha en que se devengan intereses resulta patente al analizar el artículo 1557 del Código Civil.

Respecto de los anticipos, el IND no se refirió a dicho punto.

Sobre el daño moral solicitado, la demandada señala que no procedería indemnizar el daño moral de la persona jurídica por encontrarse en el ámbito de la responsabilidad contractual, tratándose de un contrato de contenido patrimonial o pecuniario. Expresa que su parte acompañará tanto la doctrina nacional así como la abundante jurisprudencia reciente, que no solo ratifica la plena procedencia de la indemnización del daño moral que pueden sufrir las personas jurídicas como Corsán, sino que también sostienen la autonomía que tiene este tipo de perjuicios extrapatrimoniales. Reitera que tratándose la obra encomendada un Estadio de fútbol, su remodelación se trató de un hecho noticioso ampliamente difundido en la prensa, no solo por el IND, sino que también por la propia I. Municipalidad de Calama dentro del contexto del "Programa Chilestadios". Por lo tanto, el daño ocasionado a la imagen comercial de Corsán al ser sacada por vías de hecho del recinto deportivo, como una entidad comercial supuesta incumplidora, fue un hecho de carácter grave para su parte.

**OCTAVO:** Que a fojas 411 comparece la demandada, quien viene en evacuar el trámite de la duplica, en los siguientes términos.

En primer lugar, expresa que la demandante intenta establecer los hechos, que a juicio suyo, no han sido controvertidos, omitiendo señalar que su defensa ha alegado en el 11.1 de la contestación que “controvierte formalmente la versión de los hechos que fundan la demanda y las consecuencias jurídicas que de éstos hace la parte demandante derivar, con excepción de los que se aceptan expresamente en esta contestación.” No es efectivo que su parte haya aceptado los hechos establecidos en la demanda y que por ello no se requiera prueba al respecto, ni tampoco ha aceptado aquellos que la demandante intenta



**Foja: 1**

en su réplica fijar como aceptados, sino solamente se han aceptado aquellos referidos a documentos públicos citados en la contestación, por lo que todos los demás hechos en que se funda la acción deberán ser probados por la demandante.

Asevera que tampoco es efectivo que las modificaciones al proyecto hayan sido solicitadas en su totalidad por el mandante, en este caso el IND, ya que muchas de las modificaciones fueron propuestas del propio contratista, en este caso la demandante, las que fueron analizadas y en algunos casos aceptadas y en otros rechazadas. Respecto a las modificaciones a la obra originalmente contratada, estas se regulan en el mismo contrato y en las BALI a las cuales el contrato de remite, y se pueden distinguir las siguientes modificaciones: I. Disminución de Obras (cláusula 12) II. Aumento de Obras (cláusula 12) III. Obras extraordinarias (cláusula 12) IV. Modificación del plazo de ejecución V. Modificación del Mandante al Programa de trabajo (cláusula 5). De acuerdo a lo estipulado en la cláusula 18° del contrato suscrito, y punto N°12 de la Resolución N°106, 2012, que Aprueba Formato Tipo de Bases Administrativas para la Ejecución de Obras de Infraestructura Deportiva a realizarse por el Instituto Nacional de Deportes de Chile, que regula las variaciones de obra, se establece: "El Instituto podrá ordenar y con el fin de llevar a un mejor término la obra contratada, la modificación de obras previstas y la ejecución de obras nuevas o extraordinarias. "Las obras contratadas sólo podrán ser modificadas o disminuidas o aumentadas con aprobación previa por resolución fundada del Director Regional o Nacional del Instituto Nacional de Deportes, sobre la base de una proposición del Departamento de Inversiones con informe de la I.T.O., a lo que se acompañarán, en su caso, presupuesto detallado e informe presentados por el Contratista a solicitud de la I. T. O. "En el caso de obras extraordinarias que involucren ítem no contemplados en el contrato, deberán convenirse con el contratista los precios, teniendo en consideración los precios de mercado y los plazos en que se ejecutarán las obras, para lo cual el contratista deberá entregar el análisis de precios unitarios de cada una de las partidas y un presupuesto detallado, en donde se especificará la naturaleza de las nuevas obras, su monto y su justificación. Se deberá acompañar un informe técnico fundado de la i. T.O., visado por el Departamento de Inversiones del IND, que acepte el presupuesto del contratista y que justifique la necesidad de estas obras, todo lo cual podrá ser, en definitiva, aceptado o no por la Dirección del IND. "Los trabajos considerados como obras extraordinarias se regirán, en todo lo que les sea aplicable, por las presentes bases de licitación y deberán garantizarse y pagarse en los mismos términos que las obras contratadas originalmente, conviniéndose mediante modificación de contrato, las obras, plazos, garantías y todas las condiciones que regirán tal modificación".

Por su parte el contrato en su Cláusula Décimo Quinta, parte final, indica: "Cuando el mejor cumplimiento de las finalidades institucionales lo aconsejen, el Instituto Nacional de Deportes de Chile, a recomendación de la inspección fiscal, podrá modificar el programa de trabajo, indemnizando al contratista -sólo en este caso y si procediere- los mayores gastos generales proporcionales al aumento de plazo en que se incurra."

En este orden de ideas, la relación contractual regulaba los siguientes escenarios:

I. Para una Disminución de Obras (cláusula 12): Se requiere un informe del ITOD, con visto bueno del Departamento de Inversiones y que se apruebe previa resolución fundada del Director Nacional.

II. Para un Aumento de Obras (cláusula 12): Al tratarse de un contrato de suma alzada como el de la especie, esto es, a un precio fijo determinado que comprende el total de la obra cuya ejecución se encomienda, asumiendo el contratista todos los riesgos e imponderables que signifiquen mayores costos en su ejecución, cualquiera sea su origen o



**Foja: 1**

naturaleza, e incluye además el valor de los aportes, impuestos y derechos a los servicios respectivos, se requiere una modificación del contrato original.

La modificación de contrato está amparada en numerable Jurisprudencia Administrativa, representada, entre otros por el Dictamen N° 1963, de 2015, de la Contraloría General de la República que ha señalado que en un contrato de suma alzada las cantidades de obras se entienden inamovibles, y que el pago de las partidas se realiza sobre la base de las cantidades de obra estimadas para la correcta ejecución del contrato al momento de su celebración aun cuando la cubicación final de lo efectivamente realizado sea diversa, asumiendo el contratista las diferencias que pudieren existir y con ello la contingencia de ganancia o pérdida de dicha cuantificación.

Por tanto, en este tipo de contratos, a suma alzada, los aumentos de obras (partidas ya contratadas) sólo pueden originarse de una modificación al proyecto.

Para originar tal modificación al proyecto, se requiere: 1) Presupuesto detallado presentado por el contratista, 2) Informe del Inspector Técnico de Obras, 3) Visto Bueno del Departamento de Inversiones y 4) Resolución fundada del Director Nacional.

Solo una vez aprobada la variación en las obras por parte del Director Nacional del IND, puede suscribirse el respectivo acuerdo de voluntades entre las partes, que materializa la contratación de dichas obras, el que luego debe ser aprobado mediante resolución formal.

III. Para la contratación de Obras extraordinarias (cláusula 12): En un contrato de suma alzada, las obras extraordinarias consisten en obras que se incorporan al proyecto para llegar a un mejor término de la obra contratada.

En el caso de obras extraordinarias al tratarse de ítem no contemplados en el contrato originalmente suscrito, los precios deben convenirse con el contratista, teniendo en consideración los precios de mercado y los plazos en que se ejecutarán las obras, debiendo cumplirse las etapas a este efecto: 1) El contratista debe entregar el análisis de precios unitarios de cada una de las partidas y un presupuesto detallado, en donde se especificará la naturaleza de las nuevas obras, su monto y su justificación. 2) Dicho Análisis de Precio Unitario y propuesta del Contratista deben ser analizados y aprobado por el ITO. 3) En atención al debido resguardo de los recursos públicos, este informe es visado por el Departamento de Inversiones del IND, a fin de verificar que los precios se ajusten al valor de mercado. 4) Se debe aprobar la modificación (o variación) de la obra mediante resolución de la autoridad que se encuentra facultada para representar al servicio, esto es el Jefe de Servicio. 5) Sólo una vez aprobada la variación, se suscribe el anexo de contrato en dónde se acuerda las obras extraordinarias, su precio y plazo de ejecución. 6) El acuerdo de voluntades de las partes debe ser aprobado mediante el correspondiente acto administrativo, comenzado a regir desde la notificación de la total tramitación de dicho acto.

Hace presente que en este caso, los precios son propuestos por el contratista y analizados por el IND respecto a si se ajustan o no a los precios de mercado. En este caso, el precio pactado debe incluir todo lo necesario para el desarrollo de la obra, los trabajos considerados como obras extraordinarias se regirán, en todo lo que les sea aplicable, por las presentes bases de licitación y deberán garantizarse y pagarse en los mismos términos que las obras contratadas originalmente, conviniéndose mediante modificación de contrato, las obras, plazos, garantías y todas las condiciones que regirán tal modificación.

De acuerdo a lo establecido en el punto 7.4.- "Gastos Incluidos en el Precio de la Oferta", de la Resolución N° 106, de 2012, que se entiende parte del contrato, los gastos generales en que incurra el contratista forman parte de la oferta realizada: "Se



**Foja: 1**

considerarán incluidos en la oferta todos los costos y gastos que demande la ejecución de las obras contratadas y el fiel cumplimiento de las obligaciones contractuales. "El precio de la oferta incluirá, para cada ítem, todos los gastos concernientes a maquinarias y equipos, mano de obra, leyes sociales, suministro, adquisición, fletes y almacenamiento de todos los materiales y elementos requeridos para la ejecución de las obras. Asimismo, están incluidos todos los transportes desde cualquier distancia de aquellos materiales obtenidos y procesados por el Contratista, así como el transporte a botaderos, de todos los materiales de desecho. "También se considerarán incluidos en el precio de la oferta, los gastos generales, utilidades e impuestos".

Por tanto, cumpliéndose las formalidades para el pago de una obra extraordinaria, y no existiendo antecedentes alguno que acredite lo contrario, es menester asumir que se trata del pago total acordado de acuerdo a lo estipulado en las citadas cláusulas por las cuales se rige el contrato suscrito, no siendo pertinente el cobro de otros ítem no acordados en su oportunidad como pretende la actora en su demanda. En resumen, no es efectivo, tal como lo pretende presentar la demandante, que las modificaciones al contrato fueron de exclusiva voluntad del IND, sino por el contrario, dada la estructura del contrato, estas fueron consensuadas por ambas partes.

En cuanto a los aumentos de plazo de ejecución del contrato, explica que tampoco es efectivo que los aumentos de plazo en la ejecución del contrato hayan sido consecuencia de peticiones del mandante de la obra, sino todo lo contrario fue la demandada (sic) quien solicitó una y otra vez aumentos de plazo para la ejecución de las obras en atención de que no podía cumplir lo pactado en los plazos acordados, tal como finalmente sucedió. Por ejemplo, en la réplica, la demandante no entrega ninguna explicación respecto de obras que estaban pendientes en el mes de octubre y que debían haber sido terminadas a más tardar en mayo del 2014, y prorrogadas a junio del mismo año.

Otra falacia de la demandante es que el atraso suyo en la ejecución de las obras sería de solo 21 días. Ello no es así, y claramente se explicó en la contestación de la demanda que si bien las partes del contrato pactaron obras adicionales también ampliaron los plazos de ejecución de común acuerdo, pero posteriormente todos los aumentos de plazo fueron solicitados por la demandante por un evidente retraso en la ejecución de las obras, hasta que el IND llegó al convencimiento de que las obras pendientes no serían ejecutadas por la demandante, pues ni siquiera tenía personal trabajando en el lugar.

De acuerdo a lo estipulado tanto en la cláusula 7.2 de Resolución N°106, 2012, que Aprueba Formato Tipo de Bases Administrativas para la Ejecución de Obras de Infraestructura Deportiva a realizarse por el Instituto Nacional de Deportes de Chile, como en la cláusula Décimo Quinta del contrato para la ejecución de las obras, el IND puede aumentar el plazo de ejecución, por resolución fundada, por causas estrictamente no imputables al contratista.

Lo anterior, implica otorgar al contratista un mayor plazo de ejecución de las obras, dado a retrasos que no le son imputables incluidos el caso fortuito y la fuerza mayor. Distinto es el caso cuando es el propio IND, quien modifica el programa de trabajo que el contratista entregó, originándole por tanto un impacto en la programación de las obras y un aumento del plazo en la ejecución de las mismas.

Si dicha modificación, realizada por el IND, y por tanto imputable al mismo, implica un retraso en las obras y por tanto que el IND debiera indemnizar al contratista respecto este impacto causado en su programación, estableciéndose respecto de la indemnización de gastos generales lo siguiente: "Cuando el mejor cumplimiento de las finalidades institucionales lo aconsejen, el Instituto Nacional de Deportes de Chile, a recomendación



**Foja: 1**

de la inspección fiscal, podrá modificar el programa de trabajo, indemnizando al contratista - sólo en este caso y si procediere - los mayores gastos generales proporcionales al aumento de plazo en que se incurra.”

Es así como respecto de las dos primeras modificaciones del contrato, variaciones aprobadas por Resoluciones Exentas 3007 y 6198, ambas de 2013, se presenta un presupuesto detallado e informes, que analizado por el ITO, y por el Departamento de Inversiones del IND, y que, aceptados por la autoridad máxima del IND modifican el proyecto contratado inicialmente.

La primera modificación del contrato se da por la Resolución Exenta N° 3007, que autoriza una variación en la obra de \$1.464.908.832, y la demandante cauciona dichos montos contratados mediante boletas de garantía bancaria, procediéndose a la suscripción de un Anexo de Contrato con fecha 28 de junio de 2013, el que luego se aprueba por medio de la Resolución Exenta N° 3856, de igual anualidad.

En dicho Anexo de Contrato, en dónde se pacta el precio de las obras adicionales a contratar, y al cual la demandada concurre en pleno uso autonomía de la voluntad no se pacta plazo adicional alguno, sin que la demandante en esa oportunidad haya formulado reparo al respecto. De este modo, no es atendible que la demandante cuestione un anexo de contrato de obras extraordinarias, voluntariamente suscrito por su parte indicando, tres años después, alegando que en esa época pretérita debió aumentarse el plazo de ejecución de las obras y que también debió incluirse otros ítems adicionales a los pactados respecto de mayores gastos generales.

Hace presente que el aumento de obras u obras extraordinarias no necesariamente conllevan un aumento de plazo de ejecución de las obras, ya que es posible que mediante la inyección de recursos adicionales que las obras se realicen de manera paralela o con mayor personal en menor tiempo. De este modo, las partes suscribieron un Anexo en dónde se pactaron obras extraordinarias y el precio total de las mismas, sin contemplar un plazo adicional.

Asevera no es aceptable que la demandante desconozca el acuerdo suscrito, en dónde se pactan estas obras extraordinarias, ni tampoco su pretensión de que además se contemplen extemporáneamente otros pagos adicionales, ni menos aceptar años después que se debió aumentar el plazo de ejecución, si no lo solicitó oportunamente, ni cuestionó en el momento del acuerdo de voluntades.

La segunda modificación del contrato, por la suma de \$287.704.474, corresponde a una propuesta enviada por la propia demandante. Con motivo de esta nueva propuesta, el ITO emite informe al respecto por medio de aprobándose (sic) variación mediante la Resolución Exenta N° 6198, de 20 de diciembre de 2013.

De acuerdo al contrato suscrito por las partes, Cláusula Décimo Octava, el demandante debió entregar la garantía correspondiente para suscribir el anexo de contrato, lo que en definitiva nunca cumplió. La no entrega de los documentos que garantizaban estas obras extraordinarias por parte de la demandante significó que no se suscribiera el correspondiente Anexo de Contrato.

Lo anterior implicó que formalmente las obras no estaban contratadas, no obstante, en atención de la realización de ellas, y al principio de buena fe, ello llevó al IND a tener que regularizar extemporáneamente su contratación y proceder a su pago, lo que se hizo por medio de la Resolución Exenta N° 2415, de 2014, pagándose al efecto las obras ejecutadas. Dicha resolución, a su vez, autoriza un aumento de plazo de ejecución de las obras contratadas en 26 días.



**Foja: 1**

Las posteriores modificaciones están enmarcadas por el principio de legalidad que debe cumplir el Instituto Nacional de Deportes de Chile como Servicio Público, por tanto sus contrataciones deben realizarse de manera formal, cumpliendo todos los requisitos necesarios. No obstante, que las obras adicionales no se encontraban previamente autorizadas, ni aprobadas, en razón del principio de buena fe contractual, y dado a su ejecución efectiva por parte del demandante, el IND regularizó su contratación y aprobó su pago.

Es así, como la Resolución Exenta N° 3768, de octubre de 2014 reconoce la realización de obras adicionales y de obras extraordinarias, valorizándolas de acuerdo a los informes del ITO de la obra y a lo señalado por el Departamento de Inversiones. Si bien lo anterior no se plasmó en un anexo de contrato, hace presente que el contratista recibió dicho pago en los estados de pago que presentó, con lo cual queda demostrado que en ningún momento estuvo disconforme con los montos a pagar por las obras, y que a su vez aceptaba la regularización del plazo de ejecución en 160 días. Con lo anterior, las obras debían estar terminadas con fecha 30 de junio de 2014.

Tal como ha sido señalado al contestar la demanda, en octubre de 2014, se cita a la demandante a una reunión, en dónde se le informa que el IND pondría término anticipado al contrato de ejecución de obra, en atención a que aún existían obras pendientes, y que el plazo de ejecución de ellas se encontraba vencido con creces. Afirma que en dicha reunión la demandante acepta el hecho indesmentible a esa fecha de que existen obras pendientes de ejecución y que los plazos se han extinguido, y se compromete a terminar el Estadio de Calama en 21 días, ingresando al IND, el día 14 de octubre de 2014, una carta en la que indica su compromiso a terminar el Estadio en dicho plazo, carta en la que no hace reclamación alguna a falta de antecedentes o entrega de información por parte del IND, ni tampoco condiciona el término de las obras pendientes a algún hecho o circunstancia.

En atención a que el interés del IND era contar con el recinto en condiciones de ser usado, decide este esperar dicho lapso de tiempo, no obstante que en dicha época el plazo de ejecución de obras se encontraba vencido desde el día 30 de junio de 2014, correspondiendo cursar las multas por dicho atraso. No obstante lo anterior, el Inspector Técnico de Obra solicita por medio del libro de obra una programación de los trabajos pendientes y agrega la frase: “la fecha de término se establece para el 4 de noviembre de 2014”. Hace presente que el Inspector Técnico de Obra, no tiene facultades para ampliar el plazo de ejecución de un contrato, ni tiene facultad alguna para representar al IND, ni menos para modificar los plazos pactados.

Atendida la situación anterior el Director del IND decide reconocer que el Inspector Técnico de Obra creó una legítima expectativa en la demandante, y decide ratificar como nueva fecha de término de la obra el día 4 de noviembre de 2014, reconociendo y otorgando como mayor plazo el tiempo transcurrido entre el 30 de junio y el 4 de noviembre del 2014.

Es dicha anotación en el Libro de Obra que hizo el ITO el único fundamento de la Resolución Exenta N° 5089, de 2014, por la que se regulariza el plazo de ejecución de las obras contratadas hasta el 4 de noviembre de 2014, fecha indicada por el ITO en el libro de obra.

Este acto administrativo del Director del IND efectuado por Resolución Exenta N° 5089, de 2014, se dicta cuando ya se estaban revisando los antecedentes para cursar multas la empresa, en dónde ciertamente, era importante tener claridad de la fecha en que el Estadio debía estar terminado, y no dice relación con alguna supuesta improcedencia de



**Foja: 1**

poner término al contrato, ya que cabe hacer presente que a diciembre de 2014, cuando se dicta la resolución de término anticipado del contrato, la demandada ya se encontraba notificada por medio de carta certificada, de la intención del IND de poner término anticipado al contrato, (carta de 19 de noviembre de 2014).

Por lo expuesto, el IND reconoció y pago cada una de las obras extraordinarias, y otorgó plazos más que suficientes para el término de las obras, incluyendo el reconocer plazos otorgados por el Inspector Técnico en una simple anotación del Libro de Obra, que no indica las razones para dicho plazo adicional, razón por la cual se iniciaron las acciones tendientes a determinar la responsabilidad administrativa que pudieren tener algunos funcionarios respecto a estos hechos.

Por ello, no corresponde el pago de mayores gastos generales por dicho plazo adicional, toda vez que no existió alteración alguna al programa de trabajo por parte del IND, sino sólo existió un incumplimiento de dicho programa por parte del demandante, quien permaneció incumpliendo lo establecido desde mayo (término de la programación) a noviembre de 2014. Lo anterior queda de manifiesto toda vez que el último programa de trabajo tiene fecha de término 30 de mayo y, el Estadio tiene hasta el día de hoy obras contratadas y no terminadas.

La demandante en su intento por ocultar sus infracciones al contrato, sus retardos en la ejecución de las obras, señala que al momento de que el IND puso término anticipado al contrato la obra habría estado ejecutada en un 98,9%. Lo anterior no es efectivo, ya que el IND concedió plazos adicionales más allá de lo razonable para que la demandante concluyera las obras contratadas, y vencidos estos, con largueza, el IND constató que no había carta Gantt para la conclusión de las obras, y tampoco había personal de la demandante en el lugar de las obras ejecutando los trabajos pendientes, razones para adoptar la decisión de poner término anticipado al contrato, que le había sido anunciada varios meses antes.

La demandante señala como un capítulo de su réplica que existirían “Contradicciones en la defensa del IND”, específicamente en la existencia de aumento de plazos concertados por las partes, y el atraso de 21 días (plazo que remarca una y otra vez) en la ejecución de las obras. No hay “contradicción” alguna en la defensa, sino solamente el reconocimiento de lo ocurrido en la realidad. Reiteramos que si bien las obras contratadas a la demandante debían haberse terminado con fecha 30 de junio de 2014, ya esa fecha ya presentaban un manifiesto atraso en su ejecución, dada la imperiosa necesidad de contar con el recinto deportivo, el IND no puso término inmediato al contrato al 30 de junio del 2014, sino que aceptó la petición de prórroga de la demandante después de la reunión de octubre del 2014, plazo en el que se comprometían a ejecutar las obras pendientes, lo que nunca sucedió según se relató al contestar la demanda. Entonces el atraso en la ejecución de las obras no es de 21 días sino desde la fecha pactada y ampliada antes referida.

Tal como se ha expuesto, la fecha final de término de la obra, incluyendo todas las ampliaciones de plazo, quedó fijada para el día 4 de noviembre de 2014, debido a la anotación del Inspector Técnico en el libro de obra. De acuerdo a lo constatado por el Inspector Técnico de Obra en informe de fecha 4 de mayo de 2015, existen 84 días de retraso. Son dichos días los que tienen en consideración para el cobro de multas, el que fue notificado debidamente. Así las cosas no entiende porque razón la demandante se refiere reiteradamente a un retraso de 21 días, lo que difiere con creces del atraso constatado por el IND.

En el mismo capítulo señalado en el párrafo anterior, la demandante intenta comparar plazos de ejecución con porcentajes de ampliación de los mismos, y agrega comparación



**Foja: 1**

entre los montos contratados con los montos agregados por las obras adicionales o notas de cambio, pretendiendo justificar su retraso en la ejecución de las partidas con la comparación de estas cifras.

Señala que el ejercicio resumido en el párrafo anterior es inútil, puesto que después de firmado el contrato original las partes establecieron de común acuerdo las obras adicionales, los valores y los plazos de ejecución, lo que se tradujo en modificaciones al contrato original también consensuadas, modificaciones que no fueron cumplido (sic) por la demandante - ni en las partidas a ejecutar ni en los plazos comprometidos - razón por la que el IND, de acuerdo al contrato, puso término anticipado al mismo.

Agrega que la Resolución Exenta N° 1847 de 2015, no pretendía de modo alguno otorgar respuestas respecto de procesos constructivos o dudas, si no, que “RESUELVE RECURSO QUE INDICA”, y tal como se desprende de la lectura de sus considerandos, contesta formalmente la presentación formulada por Corsán Corviam, el 9 de febrero de 2015, en que interpone recurso de reposición en contra de la Resolución N° 24 de enero de 2015. En dicho recurso de reposición, la demandante indica la imposibilidad de terminar las obras en los plazos programados, dado a supuestas indefiniciones y falta de información.

Para la adecuada resolución del recurso de reposición, el IND analizó detalladamente cada uno de las supuestas faltas de repuestas o falencias, y como influían en el término de las obras del contrato, resolviéndolas según se detalla a continuación: 4.1. Que, en cuanto al empalme de agua potable y alcantarillado, éste, según proyecto, debía realizarse mediante nudo de conexión en diámetro 100 mm, lo que se le hizo presente a CORSAN CORVIAN Construcción S.A., Agencia Chile, por el ITO de la obra, en correo electrónico de fecha 16 de septiembre de 2014. De este modo, lo que retrasó las obras no es en caso alguno una indefinición del IND, y su negativa a adoptar la decisión planteada por Aguas Antofagasta para modificar nudo de conexión por un collarín, se hizo presente oportunamente a la empresa en septiembre de 2014. Lo que se pretende hacer ver como indefinición y responsabilidad del IND, en realidad corresponde a una mala ejecución de las obras (disminución del diámetro), y a la reticencia de acatar las órdenes impartidas por el IND a la demandante en cuanto a que las obras debían realizarse según lo proyectado, actos que son enteramente imputables y de responsabilidad del contratista. 4.2. En cuanto a la ventilación de la sala del grupo generador, el proyecto no contemplaba dichas obras, éstas no se encuentran contratadas y por tanto tampoco corresponde a CORSAN CORVIAM ejecutarlas. 4. 3. En relación a los ascensores y cubierta de acero corten, no faltaba definición de parte del IND, tal como consta en RDI 52, de fecha 20 de diciembre de 2013, y RDI 13, de fecha 12 de diciembre de 2013, respectivamente; y respecto de la modificación de portones, tal como se señala en correo de fecha 30 de octubre de 2014, la demandante se debía ceñir a lo instruido. 4.4. Que, respecto de la programación de la planta elevadora aguas servidas (PEAS) pendiente, se le aclara a la demandante que los equipos de bombeo PEAS no necesitan tablero eléctrico especial que requiera programación, éstas son controladas mediante un sistema interruptor de nivel on-off, comúnmente conocido como “pera” que energiza y des-energiza el equipo según el nivel del agua en la sentina. 4.5. Que, las especificaciones técnicas entregadas contemplaban el sistema de presurización de agua potable, sin que el contratista realizara consultas al respecto hasta antes del vencimiento del plazo otorgado para la ejecución de la obra, lo que evidencia su atraso respecto de la programación de las mismas, toda vez que esta partida debía terminarse, según se establece en la última programación entregada por el contratista a más tardar el día 11 de Mayo de 2014.





**Foja: 1**

La Resolución N°5089, de 31 de diciembre de 2014 regularizó el plazo de ejecución hasta el 4 de Noviembre de 2014, vencido dicho plazo y tal como puede apreciarse en la presentación de CORSAN CORVIAM la consulta se genera el 11 de noviembre de 2014 desde la empresa subcontratista Eléctrica Proselec CORSAN CORVIAM formaliza su consulta al IND mediante correo del 18 de noviembre de 2014 con fecha posterior al término del plazo, reconociendo de ese modo que a esa fecha aún no terminaba las obras.

5. 6. Si bien el día 10 de noviembre de 2014, el ITO de la obra remite a la empresa demandante, vía correo electrónico, solución enviada por el ingeniero calculista del proyecto para reparación de grada VIP sector terraza snack preferencial, lo anterior no corresponde a una indefinición del proyecto, sino que es producto de la mala ejecución de la obra, lo que es enteramente responsabilidad de la empresa demandante, y lo cual se le hizo presente en más de una oportunidad, siendo necesario solicitar al ingeniero calculista una solución. La implementación de esta solución, al tratarse de obras mal ejecutadas, no significa un plazo adicional para la ejecución de la obra, ya que es un problema de entera responsabilidad del contratista demandante, el que además no solucionó cuando el IND se lo hizo presente. Lo anterior representa una clara infracción al principio de la buena fe que debe regir la actuación de las partes en un contrato, ya que intenta hacer aparecer como infracción del IND una cuestión que es de completa responsabilidad del demandante.

4.7. Que no es efectivo lo señalado por la demandante, en cuanto a haber ejecutado la totalidad de las obras originalmente contratadas, ya que, tal como consta en folio 10 del libro de obras, informe del ITO, minuta de fecha 18 de noviembre de 2014, del Departamento de Inversiones de la División de Desarrollo del Instituto Nacional de Deportes de Chile, y en informe fotográfico autorizado ante notario, existen obras pendientes de ejecutar y obras mal ejecutadas no subsanadas: como por ejemplo: Revestimiento acero corten en estructura metálica, vigas que sostienen gradas sobre vomitorios, terminar instalaciones eléctricas, ascensores, autorizaciones sanitarias, pinturas, terminar camarines amateur, pruebas y puesta en marcha del generador, entre otros.

Que los incumplimientos y retrasos en la ejecución de las obras respecto del programa de trabajo, se encuentran expuestos de manera detallada en los informes del ITO y del Departamento de Inversiones.

En cuanto a las multas cursadas y el cobro de garantías, señala que la cláusula Décimo Novena del contrato de ejecución de obra suscrito entre el IND y la empresa Corsán, establece: "El Instituto Nacional de Deportes de Chile podrá cobrar administrativamente las multas al contratista, en casos de atrasos o de incumplimientos a las órdenes de la ITO, y en conformidad a los montos, circunstancias y plazos establecidos en el punto 22 de las bases administrativas de la licitación pública".

El citado punto 22 del formato tipo de Bases Administrativas para la ejecución de obras de infraestructura deportiva a realizarse por el Instituto Nacional de Deportes de Chile, aprobadas por la Resolución N°106, de 2012, dispone al respecto: "Si el contratista no entrega la obra totalmente terminada dentro del plazo contractual, incluyendo las eventuales ampliaciones de plazo concedidas, pagará una multa diaria igual a la razón  $K \times P / d$ ", en que "K" es un factor cuyo valor entre 0,05 y 0,20 según se indica en el Anexo Complementario; "P" es el monto de las obras contratadas, incluyendo ampliaciones y disminuciones del monto del contrato si las hubiere, y "d" es el número establecido de días corridos de duración del contrato, incluyendo eventuales aumentos de plazo concedidos." La Resolución Exenta N°584, de 2012, de la Dirección Regional de Antofagasta, que aprobó las Bases Técnicas y sus Anexos y Llamó a la propuesta Pública



**Foja: 1**

Nº22/2012, para la ejecución de la obra “Normalización Estadio Municipal Calama”, fijó el factor “k”, en 0.20.

De ello se puede apreciar que la base para el cálculo de multa es el precio del contrato, lo que incluye impuestos y se encuentra plenamente en armonía con lo preceptuado por la Contraloría General de la República que ha señalado "... cabe hacer presente el impuesto respectivo solo se calcula como un dato numérico que junto con otros factores (como la cantidad de bienes atrasados y los días de retraso) se utiliza para fijar el monto a que ascenderán las mismas (aplica criterio contenido en el dictamen Nº 65.731, de 2013).", y no significa en caso alguno el cobro de impuestos en la multa.

Por otra parte, el plazo de ejecución de las obras son de días corridos, por tanto los atrasos se contabilizan en días corridos, careciendo de todo fundamento alegaciones de que se trata de días hábiles. En relación al cobro de las garantías estas se materializaron con motivo del incumplimiento del contrato, siendo obligación de la autoridad su cobro, una vez constatado el incumplimiento.

Asimismo, que aquella garantía ha sido concebida como un instrumento representativo de dinero, cuya finalidad es asegurar el cumplimiento de la obligación principal a la que accede, siendo deber de la autoridad efectuar el cobro de tales documentos en los casos en que se verifique un incumplimiento contractual por parte del contratista, tal como aconteció en la situación analizada (Dictamen de la CGR Nº 64.670, de 2014).

En lo demás reitera las alegaciones, excepciones y defensas formuladas al contestar la demanda.

**NOVENO:** Que encontrándose comprometido el interés del Fisco en los presentes autos y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 262 y 748 del Código de Procedimiento Civil, no se llamó a las partes a conciliación.

**DÉCIMO:** Que la parte demandante, con el fin de acreditar sus aseveraciones, rindió la siguiente prueba documental, no objetada en autos en la forma que dispone la ley:

1.- A fojas 1 y siguientes del tomo I, copia de la Resolución Exenta Nº 106 del IND que aprueba formato tipo de las Bases Administrativas para la ejecución de obras de infraestructura deportiva a realizarse por el Instituto Nacional de Deportes, emitida con fecha 18 de abril del 2012.

2.- A fojas 52 y siguientes del tomo I, copia de la Resolución Exenta sin número del IND, que aprueba bases técnicas y sus anexos y llama a propuesta Nº 22/2012 para la ejecución de la obra “Normalización Estadio Municipal de Calama”, sin fecha.

3.- A fojas 122 y siguientes del tomo I y 622 y siguientes del tomo II, copia del Contrato para la ejecución de obra “Normalización Estadio Municipal, Calama” código BIP Nº 30123376-0, entre el Instituto Nacional de Deportes de Chile y Corsán-Corviam Construcción S.A. agencia en Chile, de fecha 17 de diciembre del 2012.

4.- A fojas 509 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución Exenta Nº 106 emitida por el Instituto Nacional de Deportes con fecha 18 de abril del 2012, tomada razón con alcances por la Contraloría General de la República con fecha 28 de mayo del 2012.

5.- A fojas 563 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución Nº 24 del IND, que pone término anticipado del contrato de ejecución de la obra “Normalización Estadio Municipal de Calama”, de fecha 28 de enero del 2015

6.- A fojas 572 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución Nº 233 del IND, que modifica resolución Nº 106 que aprobó el formato tipo de bases administrativas, de fecha 16 de agosto del 2012.



**Foja: 1**

7.- A fojas 574 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución N° 581 del IND, que aprueba convenio Mandato completo e irrevocable para la ejecución de la obra “Normalización Estadio Municipal, Calama” entre el IND Antofagasta y el Gobierno Regional de Antofagasta, de fecha 11 de septiembre del 2012.

8.- A fojas 582 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución N° 584 del IND, que aprueba Bases Técnicas y sus anexos y llama a propuesta N° 22/2013 para la ejecución de la obra “Normalización Estadio Municipal de Calama”, de fecha 13 de septiembre del 2012.

9.- A fojas 620 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución Exenta N° 642 del IND, que modifica Resolución Exenta N° 584 de 13 de septiembre de 2012, de fecha 19 de octubre del 2012.

10.- A fojas 637 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución N° 344 del IND que aprueba trato directo y contrato con Corsán-Corviam Construcción S.A. Agencia en Chile, para la ejecución de la obra “Normalización del Estadio Municipal de Calama”, de fecha 19 de diciembre del 2012.

11.- A fojas 654 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución N° 3007 del IND que aprueba variación en la ejecución de la obra “Normalización Estadio Municipal Calama”, de fecha 28 de junio del 2013.

12.- A fojas 658 y siguientes del tomo II, copia del Memorándum N° 208 del IND de fecha 28 de junio del 2013.

13.- A fojas 661 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución N° 3858 del IND que aprueba modificación de contrato de ejecución de obra con Corsán, para la ejecución de la obra, de fecha 16 de agosto del 2013.

14.- A fojas 667 y siguientes del tomo II, copia del Programa de Ejecución de la obra, proyecto: Normalización Estadio Municipal de Calama de fecha 14 de octubre del 2013.

15.- A fojas 675 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución N° 6198 del IND que aprueba variación en la ejecución de la obra “Normalización Estadio Municipal de Calama”, de fecha 20 de diciembre del 2013.

16.- A fojas 680 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución N° 49 del IND que modifica resolución N° 344 de 2012, que aprueba trato directo y contrato con Corsán, de fecha 07 de febrero del 2014, con representación de la Contraloría General de la República de fecha 06 de marzo del 2014.

17.- A fojas 684 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución Exenta N° 2415 del IND que autoriza pago de obras extraordinarias y regulariza plazo en la ejecución del proyecto “Normalización Estadio Municipal Calama”, de fecha 16 de junio del 2014.

18.- A fojas 690 y siguientes del tomo II, copia del Memorándum N° 311 del IND de fecha 23 de julio del 2014, el que adjunta Formulario de Requerimiento N° 77 de fecha 10 de enero del 2014 e Informe Valorización de Notad de Cambio, de julio del 2014.

19.- A fojas 788 y siguientes del tomo II, copia del oficio N° 3718 del IND, de fecha 05 de agosto del 2014, el que adjunta copia de la Resolución N° 216 del IND de fecha 01 de agosto del 2014.

20.- A fojas 795 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución Exenta N° 3768 del IND de fecha 06 de octubre del 2014.

21.- A fojas 801 y siguientes del tomo II, copia de la Resolución Exenta N° 5089 del IND de fecha 31 de diciembre del 2014.



**Foja: 1**

22.- A fojas 807 y siguientes del tomo II, copia del Ordinario N° 0409 del IND que ingresa resolución que pone término anticipado al contrato de ejecución de obra “Normalización Estadio Municipal Calama”, al Contralor General de la República, de fecha 28 de enero del 2015.

23.- A fojas 810 y siguientes del tomo II, copia del Dictamen N° 019972 de la Contraloría General de la República, que no da curso a la resolución que pone término anticipado al contrato de ejecución de la obra, de fecha 13 de marzo del 2015.

24.- A fojas 819 del tomo II, copia de Estado de pago N° 1, de 1 de abril de 2013, por un monto de \$431.919.764.-

25.- A fojas 820 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 35, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 24 de abril de 2013, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$431.919.764.-

26.- A fojas 821 del tomo II, copia de Estado de pago N° 2, de 7 de mayo de 2013, por un monto de \$339.246.737.-

27.- A fojas 822 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 39, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 8 de mayo de 2013, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$339.246.737.-

28.- A fojas 823 del tomo II, copia de Estado de pago N° 3, de 7 de mayo de 2013, por un monto de \$185.069.387.-

29.- A fojas 824 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 48, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 10 de julio de 2013, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$185.069.860.-

30.- A fojas 825 del tomo II, copia de Estado de pago N° 4, de junio de 2013, por un monto de \$319.968.820.-

31.- A fojas 826 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 52, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 1 de agosto de 2013, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$319.968.820.-

32.- A fojas 827 del tomo II, copia de Estado de pago N° 5, de 25 de julio de 2013, por un monto de \$261.821.650.-

33.- A fojas 828 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 53, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 1 de agosto de 2013, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$261.821.650.-

34.- A fojas 829 del tomo II, copia de Estado de pago N° 6, de agosto de 2013, por un monto de \$938.509.239.-

35.- A fojas 830 del tomo II, copia de Estado de pago N° 7, de octubre de 2013, por un monto de \$950.222.408.-

36.- A fojas 831 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 70, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 29 de noviembre de 2013, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$950.222.408.-

37.- A fojas 832 del tomo II, copia de Estado de pago N° 8, de noviembre de 2013, por un monto de \$1.081.220.371.-

38.- A fojas 833 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 71, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 4 de diciembre de 2013, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$1.081.220.371.-



**Foja: 1**

39.- A fojas 834 del tomo II, copia de Estado de pago N° 9, de 25 de noviembre de 2013, por un monto de \$1.162.870.336.-

40.- A fojas 835 del tomo II, copia de Estado de pago N° 10, de 20 de enero de 2014, por un monto de \$1.026.426.616.-

41.- A fojas 836 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 89, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile con fecha 18 de marzo de 2014 al Gobierno Regional de Antofagasta por un monto de \$1.026.426.616.-

42.- A fojas 837 del tomo II, copia de Estado de pago N° 11, de 25 de febrero de 2014, por un monto de \$597.047.449.-

43.- A fojas 838 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 95, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile con fecha 7 de abril de 2014 al Gobierno Regional de Antofagasta, por un monto de \$597.720.545.-

44.- A fojas 839 del tomo II, copia de Estado de pago N° 12, de 26 de febrero de 2014, por un monto \$425.039.880.-

45.- A fojas 840 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 99, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile con fecha 22 de abril de 2014, por un monto de \$425.039.880.-

46.- A fojas 841 del tomo II, copia de Estado de pago N° 12, de 25 de marzo de 2014, por un monto de \$152.364.752.-

47.- A fojas 842 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 100, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 22 de abril de 2014, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$152.364.752.-

48.- A fojas 843 del tomo II, copia de Estado de pago N° 13, de 25 de abril de 2014, por un monto de \$34.257.797.-

49.- A fojas 844 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 105, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile con fecha 19 de mayo de 2014 al Gobierno Regional de Antofagasta, por un monto de \$560.484.479.-

50.- A fojas 845 del tomo II, copia de Estado de pago N° 13, de 25 de abril de 2014, por un monto de \$34.257.797.-

51.- A fojas 846 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 106, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 19 de mayo de 2014, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$34.257.797.-

52.- A fojas 847 y 848 del tomo II, copia de Estado de pago N° 4, de 25 de abril de 2014, por un monto de \$45.671.640.-

53.- A fojas 849 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 132, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A., con fecha 14 de agosto de 2014, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$45.671.640.-

54.- A fojas 850 del tomo II, copia de Estado de pago N° 14, de fecha 25 de mayo de 2014, por un monto de \$213.423.067.-

55.- A fojas 851 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 112, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile con fecha 3 de junio de 2014 al Gobierno Regional de Antofagasta por un monto de \$213.423.067.-

56.- A fojas 852 del tomo II, copia de Estado de pago N° 3, de 25 de mayo de 2014, por un monto de \$26.215.305.-



**Foja: 1**

57.- A fojas 853 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 113, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 3 de junio de 2014, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$26.215.303.-

58.- A fojas 854 del tomo II, copia de Estado de pago N° 5 NC, de 26 de mayo de 2014, por un monto de \$647.886.719.-

59.- A fojas 855 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 133, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile con fecha 14 de agosto de 2014 al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto total de \$647.886.719.-

60.- A fojas 856 del tomo II, copia de Estado de pago N° 15, de 26 de junio de 2014, por un monto de \$365.748.151.-

61.- A fojas 857 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 131, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 14 de agosto de 2014, al Gobierno Regional de Antofagasta, por un monto de \$365.748.151.-

62.- A fojas 858 del tomo II, copia de Solicitud de giro N° 1807, de 26 de junio de 2014, por un monto de \$152.364.752.-

63.- A fojas 859 del tomo II, copia de cheque Serie EM 3420110, emitido por el Instituto Nacional de Deportes de Chile con fecha 26 de junio de 2014, nominativo a Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, por un monto de \$152.364.752.-

64.- A fojas 860 y siguientes del tomo II, copia de Asientos contables de fecha 30 de junio de 2014 del Instituto Nacional de Deportes de Chile, Id 604280; Id 604277; e, Id 604290.-

65.- A fojas 863 del tomo II, copia de Solicitud de giro N° 1808, de 26 de junio de 2014, por un monto de \$34.257.797.-

66.- A fojas 864 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 107, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 20 de mayo de 2014, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$34.257.797.-

67.- A fojas 865 del tomo II, copia de cheque Serie EM 3420111, emitido por el Instituto Nacional de Deportes de Chile con fecha 26 de junio de 2014, nominativo a Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, por un monto de \$34.257.797.-

68.- A fojas 866 y siguientes del tomo II, copia de Asiento contable de fecha 30 de junio de 2014 del Instituto Nacional de Deportes de Chile, Id 604227; Id 604221; e, Id 604164.-

69.- A fojas 869 del tomo II, copia de Solicitud de giro N° 1084, de 21 de julio de 2014, por un monto de \$26.151.303.-

70.- A fojas 870 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 113, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 3 de junio de 2014, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$26.215.303.-

71.- A fojas 871 del tomo II, copia de cheque Serie EM 3521625, emitido por el Instituto Nacional de Deportes de Chile con fecha 30 de julio de 2014, nominativo a Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, por un monto de \$26.151.303.-

72.- A fojas 872 y siguientes del tomo II, copia de Asiento contable de fecha 31 de julio de 2014 del Instituto Nacional de Deportes de Chile, Id 606347 e Id 607166.-

73.- A fojas 874 del tomo II, copia de Solicitud de giro N° 1739, de 20 de octubre de 2014, por un monto de \$647.886.719.-



**Foja: 1**

74.- A fojas 875 del tomo II, copia de Factura electrónica N° 133, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 14 de agosto de 2014, al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$647.886.719.-

75.- A fojas 876 del tomo II, copia de Asiento contable de fecha 20 de octubre de 2014 del Instituto Nacional de Deportes de Chile, Id 630303.-

76.- A fojas 877 del tomo II, copia de cheque Serie IND 8027497, emitido por el Instituto Nacional de Deportes de Chile con fecha 20 de octubre de 2014, nominativo a Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, por un monto de \$647.886.719.-

77.- A fojas 879 del tomo II, copia de Solicitud de giro N° 1838, de 11 de noviembre de 2014, por un monto de \$45.671.640.-

78.- A fojas 880 del tomo II, copia de Cheque tesorería N° 8027648, de fecha 11 de noviembre de 2014, a beneficio de Corsán-Corviam Construcción S.A. Agencia en Chile, por un monto de \$45.671.640.-

79.- A fojas 886 del tomo II, copia de Factura Electrónica N° 132, emitida por Corsán-Corviam Construcción, S.A. Agencia en Chile, con fecha 14 de agosto del 2014 al Instituto Nacional de Deportes de Chile, por un monto de \$45.671.640.-

80.- A fojas 887 del tomo II, copia de Asiento contable de fecha 11 de noviembre del 2014 del Instituto Nacional de Deportes de Chile, Id 635609.-

81.- A fonas 888 y siguientes del tomo II, copia del Estado de Pago N° 16, de fecha 22 de enero del 2015, por un monto de \$117.615.840.-, con sus respectivos anexos y desgloses.

82.- A fojas 987 y siguientes del tomo II, copia de set de Boletas de Garantía tomadas en el banco BCI a favor del IND, con fecha 05 de septiembre del 2014, correspondientes a los números 486007, 486007, 486009, 486010, 486011, 486012, 486001, 486003, 486004, 486005, 480391, 480392, 480393, 480394, 480395, 480396, 480397, 480398, 480399 y 480400.-

83.- A fojas 993 y siguientes del tomo II, y en custodia 4572-2017, copia del Libro de Obra N° 1 de Corsán-Corviam, varias fechas.

84.- A fojas 1043 y siguientes del tomo II, copia del Libro de Obra N° 2 de Corsán-Corviam, varias fechas.

85.- A fojas 1096 y siguientes del tomo II, copia del Libro de Obra N° 3 de Corsán-Corviam, varias fechas.

86.- A fojas 1126 y siguientes del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 1, de fecha 19 de marzo del 2013.

87.- A fojas 1132 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 2, de fecha 21 de marzo del 2013.

88.- A fojas 1133 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 3, de fecha 02 de abril del 2013.

89.- A fojas 1134 y siguientes del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 4, de fecha 25 de abril del 2013.

90.- A fojas 1139 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 5, de fecha 07 de mayo del 2013.

91.- A fojas 1140 y siguientes del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 6, de fecha 05 de julio del 2013.



**Foja: 1**

- 92.- A fojas 1145 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 7, de fecha 08 de mayo del 2013.
- 93.- A fojas 1146 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 8, de fecha 06 de marzo del 2013.
- 94.- A fojas 1147 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 9, de fecha 06 de marzo del 2013.
- 95.- A fojas 1148 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 10, de fecha 06 de marzo del 2013.
- 96.- A fojas 1149 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 11, de fecha 06 de mayo del 2013.
- 97.- A fojas 1150 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 12, de fecha 05 de junio del 2013.
- 98.- A fojas 1151 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 13, de fecha 06 de diciembre del 2013.
- 99.- A fojas 1152 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 14, de fecha 13 de junio del 2013.
- 100.- A fojas 1153 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 15, de fecha 07 de agosto del 2013.
- 101.- A fojas 1155 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 16, de fecha 15 de julio del 2013.
- 102.- A fojas 1156 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 17, de fecha 15 de julio del 2013.
- 103.- A fojas 1157 y siguientes del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 18, de fecha 23 de julio del 2013.
- 104.- A fojas 1164 y siguientes del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 19, de fecha 05 de agosto del 2013.
- 105.- A fojas 1167 y siguiente del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 20, de fecha 07 de agosto del 2013.
- 106.- A fojas 1169 del tomo II, copia de Requerimiento de Información sin número ni fecha.
- 107.- A fojas 1170 y siguiente del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 22, de fecha 16 de octubre del 2013.
- 108.- A fojas 1172 y siguientes del tomo II, copia de Requerimiento de Información sin número, de fecha 16 de octubre del 2013.
- 109.- A fojas 1179 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 24, de fecha 07 de noviembre del 2013.
- 110.- A fojas 1180 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 25, de fecha 17 de noviembre del 2013.
- 111.- A fojas 1181 y siguiente del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 26, de fecha 25 de noviembre del 2013.
- 112.- A fojas 1183 y siguientes del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 27, sin fecha.





**Foja: 1**

113.- A fojas 1199 y siguientes del tomo II, copia de Requerimiento de Información sin número ni fecha.

114.- A fojas 1202 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 29, de fecha 02 de diciembre del 2013.

115.- A fojas 1203 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 30, de fecha 02 de diciembre del 2013.

116.- A fojas 1204 del tomo II, copia de Requerimiento de Información N° 31, de fecha 16 de diciembre del 2013.

117.- A fojas 1207 bis del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 33, de fecha 07 de enero del 2014.

118.- A fojas 1207 ter del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 34 de fecha 10 de enero del 2013.

119.- A fojas 1207 quater del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 35 de fecha 13 de enero del 2014.

120.- A fojas 1207 quinquies del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 36, de fecha 15 de enero del 2013.

121.- A fojas 1207 sexies del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 37, de fecha 15 de enero del 2013.

122.- A fojas 1207 octies del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 38 de fecha 16 de enero del 2013.

123.- A fojas 1207 novies del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 40, de fecha 29 de enero del 2014.

124.- A fojas 1207 decies del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 41, de fecha 05 de febrero del 2014

125.- A fojas 1207 undecies del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 42, de fecha 21 de febrero del 2014.

126.- A fojas 1207 quater decies y duodevicies del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 43, de fecha 21 de febrero del 2014.

127.- A fojas 1207 quinquies decies del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 42, de fecha 21 de febrero del 2014.

128.- A fojas 1207 undevicies del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 44, de fecha 21 de febrero del 2014.

129.- A fojas 1207 vices del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 45, de fecha 21 de febrero del 2014.

130.- A fojas 1207 semel et vices del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 46, de fecha 21 de febrero del 2014.

131.- A fojas 1207 bis et vices del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 47, de fecha 21 de febrero del 2014.

132.- A fojas 1207 ter et vices del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 48, de fecha 21 de febrero del 2014.

133.- A fojas 1207 quater et vices del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 49, de fecha 21 de febrero del 2014.



**Foja: 1**

134.- A fojas 1208 y siguiente del tomo III, copia de Requerimiento de Información sin número, de fecha 20 de diciembre del 2013.

135.- A fojas 1210 del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 50, de fecha 21 de febrero del 2014.

136.- A fojas 1211 del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 51, de fecha 21 de febrero del 2014.

137.- A fojas 1212 del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 52, de fecha 21 de febrero del 2014.

138.- A fojas 1213 del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 53, de fecha 21 de febrero del 2014.

139.- A fojas 1214 del tomo III, copia de Requerimiento de Información N° 54, de fecha 20 de febrero del 2014.

140.- A fojas 1215 y siguientes del tomo III, copia del Libro de Comunicaciones.

141.- A fojas 1222 y siguientes del tomo III, copia de Informe de Impacto de fecha 23 de junio del 2014.

142.- A fojas 1251 y siguientes del tomo III, copia de Solicitud de Incorporación de Partidas Faltantes del Proyecto de Normalización del Estadio Municipal de Calama, de fecha 02 de agosto del 2013.

143.- A fojas 1263 y siguientes del tomo III, copia de Memorándum N° 602 del IND que fundamenta el aumento de obras, de fecha 19 de diciembre del 2013.

144.- A fojas 1280 y siguientes del tomo III, copia de carta enviada por don Luis Fernández Cabezas, representante legal de Corsán en Chile, dirigida al Director Nacional del IND, referencia “Solicita pago de EP N° 9 y pago de anticipo N° 2”, con sus respectivos anexos, de fecha 12 de marzo del 2014.

145.- A fojas 1303 del tomo III, copia de carta enviada por don Luis Fernández Cabezas, representante legal de Corsán en Chile, dirigida al Jefe de la Dirección de Inversiones del IND, referencia “Regularización administrativa obra”, de fecha 08 de mayo del 2014.

146.- A fojas 1304 del tomo III, copia de Oficio N° 2623 de fecha 19 de mayo del 2014 de Néstor Marín Bravo, Director Nacional del IND, dirigido al Gobierno Regional de Antofagasta, de fecha 19 de mayo del 2014.

147.- A fojas 1307 del tomo III, copia de carta enviada por don Luis Fernández Cabezas, representante legal de Corsán en Chile, dirigida al IND, referencia “Reitera solicitud de pago de anticipo N° 2”, de fecha 27 de junio del 2014.

148.- A fojas 1308 y siguiente del tomo III, copia de oficio N° 4487 del IND a la Ministra del Deporte, de fecha 26 de septiembre del 2014.

149.- A fojas 1310 y siguientes del tomo III, copia de oficio N° 3203 del IND, al Gobierno Regional de Antofagasta, de fecha 01 de julio del 2014.

150.- A fojas 1313 y siguientes del tomo III, copia de oficio N° 3268 del IND, al Gobierno Regional de Antofagasta, que adjunta Resolución Exenta N° 2415 del mismo organismo, de fecha 10 de julio del 2014.

151.- A fojas 1320 y siguientes del tomo III, copia de Memorándum N° 311 del IND, con antecedentes adjuntos, informe de ITO y aumento de plazo, de fecha 23 de julio del 2014



**Foja: 1**

152.- A fojas 1418 y siguiente del tomo III, copia de Oficio N° 1 del IND, materia “Estado de Pago N° 1”, de fecha 22 de agosto del 2014.

153.- A fojas 1420 y siguiente del tomo III, copia de Oficio N° 4 del IND, materia “Estado de Pago N° 4”, de fecha 22 de agosto del 2014.

154.- A fojas 1422 del tomo III, copia de carta enviada por don Luis Fernández Cabezas al IND, de fecha 02 de septiembre del 2014.

155.- A fojas 1423 y siguientes del tomo III, copia de Memorándum N° 362 del IND, con informe adjunto, de fecha 03 de septiembre del 2014.

156.- A fojas 1455 del tomo III, copia de carta enviada por don Luis Fernández Cabezas y don Juan Arévalo Tordillo al IND, de fecha 04 de septiembre del 2014.

157.- A fojas 1460 del tomo III, copia de Acta de entrega de Estado de Pago N° 15, fecha ilegible.

158.- A fojas 1463 del tomo III, copia de carta enviada por don Cristian Manrique al IND, manifestando disconformidad con término anticipado al contrato de obra, de fecha 24 de noviembre del 2014.

159.- A fojas 1464 y siguientes del tomo III, copia de Acta de Inspección Notarial suscrita por el notario don Alejandro Gemmel Martínez, de fecha 30 de enero del 2015.

160.- A fojas 1466 del tomo III, copia de carta enviada por don Santiago Barajas González, Jefe de Grupo de Obra de Corsán, al IND, de fecha 23 de febrero del 2015.

161.- A fojas 1467 y siguiente del tomo III, copia de carta enviada por don Santiago Barajas González, Jefe de Grupo de Obra de Corsán, al IND, de fecha 23 de marzo del 2015.

162.- A fojas 1469 y siguiente del tomo III, copia de declaración policial voluntaria en calidad de querellante de don Pedro Antonio Bueno Figueroa, de fecha 17 de agosto del 2016.

163.- A fojas 1472 y siguientes del tomo III, copia de declaración policial voluntaria en calidad de querellante de don Luis Duran Laguna, de fecha 17 de agosto del 2016.

164.- A fojas 1482 y siguientes del tomo III, copia de declaración policial voluntaria en calidad de querellante de don Simón Sáez Matamala, de fecha 01 de septiembre del 2016.

165.- A fojas 1486 y siguientes del tomo III, copia de declaración policial voluntaria en calidad de querellante de don Oscar Valdés Gatica, de fecha 05 de septiembre del 2016.

166.- A fojas 1513 y siguientes del tomo III, copia de informe “Justificación Notas de Cambio para Presentación a IND”, sin fecha.

167.- A fojas 1710 y siguientes del tomo III, copia de diversos artículos en diarios de circulación nacional vinculados a la obra del Estadio de Calama, varias fechas.

168.- A fojas 1747 del tomo III, copia de carta N° 059 emitida por don Eliecer Chamorro Vargas, alcalde de Calama, a don Simón Sáez por Corsán, solicitando la entrega material del Estadio Municipal, de fecha 28 de enero del 2015.

Asimismo, consta que con fecha 21 de julio del 2017 tuvo lugar la audiencia de prueba testimonial de la demandante, instancia en que previamente juramentados comparecieron los testigos don JAIME OLIVA SOTOMAYOR y don LUIS FRANCISCO DURAN LAGUNA, quienes legalmente examinados declararon al tenor de los puntos de prueba, declaraciones que constan a partir de fojas 469 y siguientes del tomo I.



Foja: 1

**DÉCIMO PRIMERO:** Que la parte demandada rindió la siguiente prueba documental, no objetada en autos:

1.- A fojas 1752 y siguientes del tomo III, copia de Informe Fotográfico de Normalización del Estado Municipal de Calama, emitido por el IND y suscrito por la notario suplente doña Ana Bonet Cornejo, de diciembre del 2014.

2.- En custodia N° 4592-2017, CD titulado “CALAMA, Corsán-Corviam con IND, 19° Civil Santiago, Rol C-10229-2016, percibido en audiencia de fecha 31 de agosto del 2017 y que rola a fojas 1917 del tomo III, disco compacto que contiene los siguientes archivos:

Carpetas tituladas:

2.1.- “20) Estados de Pago”

2.2.- “Convenio”

2.3.- “Libro de Obras”

PDFs titulados:

2.4.- “Acta entrega estadio Calama firmada IMC-IND (27-01.2015).

2.5.- “Acta Notarial Firmada”

2.6.- “Carta Terminó Ccto”

2.7.- “Contrato Estadio Calama Firma Definitiva”

2.8.- “Contrato para la ejecución de obra Est. Calama”

2.9.- “Informe Fotográfico Calama”

2.10.- “Informe fotográfico Estadio Calama”

2.11.- “Res 49 (Modifica Res 344)”

2.12.- “Res. 298 (Resuelve reposición Res. 3437 2015. Multas atraso, Corsán Corviam, Calama)”

2.13.- “Res. 0642 (Modifica Res. 584, Bases Técnicas Calama)

2.14.- “Res. 2415 (Autoriza pago obras extraordinarias y regulariza plazo de ejecución”

2.15.- “Res. 3437 (Aplica multas por atraso en ejecución de obra Normalización Estado Calama)”

2.16.- “Res. 3552 (Ratifica cobro de boleta garantía, Corsán Corviam, Normalización Estadio Calama)”

2.17.- “Res. 3768 (Regulariza pago proyecto normalización estadio municipal Calama)”

2.18.- “Res. 5089 (Regulariza plazo, Calama)”

2.19.- “Res. Tr 233 (Modifica Res. TR. 106 Bases Infraestructura)”

2.20.- “Res 584 Lic 22-2012 Estadio Municipal Calama (1)”

2.21.- “Res 688 Declara inadmisibles ofertas lic Estadio Calama”

2.22.- “Res 3007 Aprueba Variación de la Ejecución”

2.23.- “Tr. 106 (Bases)”

2.24.- “Tr-24 con Toma de Razón”



**Foja: 1**

Asimismo, consta que con fecha 03 de agosto del 2017 tuvo lugar la audiencia de prueba testimonial de la demandante, instancia en que previamente juramentado compareció el testigo don RAUL ANDRÉS VERGARA RAVANAL quien legalmente examinado declaró al tenor de los puntos de prueba, lo que consta a partir de fojas 1816 y siguientes del tomo III.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que atendido que la acción impetrada en autos se funda en normas de responsabilidad contractual, se debe expresar el marco jurídico en que ésta se desenvuelve.

En cuanto a la infracción al contrato y el incumplimiento alegado, la demandante ha basado su petición en los artículos 1545 del Código Civil, en cuanto prescribe la fuerza obligatoria que tienen los contratos para las partes, y los mecanismos contemplados por el legislador para el contratante diligente frente al incumplimiento incurrido por el deudor, esto es el artículo 1489 del mismo código, consistente en perseguir la resolución del contrato junto con la indemnización de los perjuicios ocasionados por dicho incumplimiento culposo. También ha citado el artículo 1546 del mismo código en cuanto prescribe que “Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente no sólo obligan a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella.”

Afirma que siendo un contrato de tracto sucesivo donde las obligaciones de las partes se debían cumplir durante cierto espacio de tiempo a través de prestaciones periódicas, lo que corresponde conforme a Derecho es que se declare la terminación del contrato, más que la resolución propiamente tal.

En cuanto al retraso en el pago de los Estados de Pago y facturas emitidas, cita el artículo 1569 del código aludido, en cuanto regula que el pago se hará bajo todos respectos en conformidad al tenor de la obligación. Luego trae a colación la cláusula Tercero del contrato que, después de fijar el precio de la obra, señala que el pago se realizaría mediante Estados de Pago mensuales de monto a determinarse por la ITO, previa verificación de la cantidad de obra ejecutada una vez al mes, según el desarrollo de la obra y el porcentaje del valor de los trabajos ejecutados respecto del valor total del contrato.

Asevera que habiéndose constituido en mora el IND respecto de varias obligaciones, vale recalcar lo establecido por el artículo 1557 del Código Civil, en cuanto se debe indemnización de perjuicios desde que el deudor se ha constituido en mora, o si la obligación es de no hacer, desde el momento de la contravención.

**DÉCIMO TERCERO:** Que del tenor de la prueba rendida en autos y los escritos presentados por las partes en la etapa de discusión, son hechos no controvertidos, los siguientes:

- 1) Que con fecha 19 de diciembre del 2012, por medio de la resolución N° 344, emitida por el IND, se celebró un contrato de trato directo a suma alzada entre dicha institución y la empresa Corsán-Corviam Construcción S.A. Agencia en Chile, cuyo objeto era la ejecución del proyecto código BIP N° 301233760, “Normalización del Estadio Municipal de Calama”, resolución que fue objeto de toma de razón por la Contraloría General de la República con fecha 24 de enero del 2013.
- 2) Que el precio total del contrato corresponde a la suma de \$8.659.965.129.-, suma que fue ampliándose conforme se avanzaba en la ejecución del contrato, como se dirá más adelante.
- 3) Que en su cláusula décimo quinta se estableció que el plazo de ejecución de la obra sería de trescientos treinta días corridos, contados desde la fecha de entrega del terreno.



**Foja: 1**

Luego, dicha entrega ocurrió con fecha 30 de enero del 2013. Dicho plazo fue ampliándose conforme se avanzaba en la ejecución del contrato, como se dirá más adelante.

4) Que con fecha 28 de enero del 2015 el IND dictó la resolución N° 24 por la que resolvió poner término anticipado al contrato.

**DÉCIMO CUARTO:** Que habiéndose demandado la negligencia por parte del Instituto Nacional de Deportes en el cumplimiento de sus obligaciones en la responsabilidad contractual que los vinculaba, vale analizar las imputaciones realizadas por el demandante en su libelo a este respecto.

Afirma la demandante que el IND, de forma sistemática, comenzó a agregar obras extraordinarias de cargo y cuenta del mandante, y notificaciones de extensión de plazo dadas en forma tardía.

En primer lugar, de la prueba rendida en autos se puede constatar que en la resolución exenta N° 3007, de fecha 28 de junio del 2013, en su considerando octavo se plasma *“Que, de acuerdo a lo dispuesto en la cláusula décimo octava del contrato suscrito con la empresa Corsán (...), las obras contratadas sólo podrán ser modificadas con aprobación previa por resolución fundada del Director Regional o Nacional del IND, sobre la bases (sic) de una proposición del Departamento de Inversiones con informe de la ITO, proposición que se ha materializado a través del Memorándum N° 208, de 20 de junio de 2013, que adjunta el Informe de la Inspección Técnica de la Obra, que justifica la solicitud de incorporación de partidas faltantes e informa el presupuesto detallado de éstas, las que para estos efectos constituyen obras nuevas o extraordinarias”.*

Luego, a través del memorándum N° 208 emitida por el Jefe de Departamento de Inversiones del IND, al Jefe de Departamento Jurídico del mismo, se aumentó el valor del contrato en el monto de \$1.464.980.832.-, con el objeto de incorporar las partidas de Barandas, Pinturas, PEX 1 radier afinado, Impermeabilizante de muros y cielos de hormigón a la vista, Iluminación exterior, Iluminación arquitectónica fachada, Equipos de aire acondicionado y Cierros. Esta cuestión fue formalizada mediante la resolución exenta N° 3856 de fecha 16 de agosto del 2013, en la que se ratifica el valor aumentado y las partidas incorporadas, quedando el valor del contrato en la suma de \$10.124.945.961.- En tal circunstancia, no se aumentó el plazo de ejecución del mismo, sin perjuicio de que en su cláusula Primero, se estableció que *“(...) con recursos del Gobierno Regional de Antofagasta se ha complementado el presupuesto disponible para la ejecución del proyecto (...)”*

Posteriormente, con fecha 20 de diciembre del 2013 el IND dictó la resolución exenta N° 6198, por medio de la cual se produjo una variación en la ejecución de la obra, incorporando nuevas partidas vinculadas con el proyecto eléctrico del estadio, por un monto de \$287.704.474.-, que se determinaron como obras nuevas o extraordinarias. En tal circunstancia, se expresó que *“(...) se requiere efectuar un aumento de obras referida al Proyecto Eléctrico por un monto de \$287.704.474.- (...) IVA incluido, y otorgar una ampliación del plazo convenido para la ejecución de la obra por 26 días corridos adicionales al plazo actualmente vigente”.* También se plasmó que *“(...) las obras extraordinarias se encuentran fundadas en motivos técnicos conducentes a mejorar la calidad de la obra contratada, lo cual implica modificar la (sic) condiciones físicas y técnicas del proyecto que se refleja en la necesidad de ejecutar obras nuevas o extraordinarias, lo que conlleva necesariamente una variación en el precio, ello en consideración al informe técnico y presupuesto presentado por el contratista”.*

Luego, la misma institución dictó la resolución exenta N° 2415, con fecha 16 de junio del 2014, en la que se autorizó el pago de obras extraordinarias y regularizó el plazo en



**Foja: 1**

la ejecución del proyecto, resolución que vino a ratificar lo obrado en la relatada en el párrafo precedente. Vale notar su considerando N° 16, en el que se plasmó *“Que, las obras extraordinarias dieron cuenta de la conveniencia de una modificación al contrato suscrito entre el Instituto Nacional de Deportes de Chile y el contratista Corsán-Corviam Construcción S.A. Agencia en Chile, para la ejecución de la obra (...), en atención a que las obras extraordinarias se encontraron fundadas en motivos técnicos conducentes a mejorar la calidad de la obra contratada, lo cual implicó modificar las condiciones físicas y técnicas del proyecto que se refleja en la necesidad de ejecutar obras nuevas o extraordinarias, lo que conlleva necesariamente una variación en el precio y en el plazo de ejecución de las obras, ello en consideración a lo informado en los informes técnicos del ITO, presupuesto presentado por el contratista y lo dispuesto en el libro de obra.”* Luego agrega en el N° 18 *“Que, tal como lo ha precisado la Contraloría General de la República, a través de los dictámenes N° 19.154, de 2010, N° 37.356, de 2009 y N° 16.540, año 2005 para casos de pago de servicios, (...) el desempeño de un servicio para la Administración lleva aparejado el pago de los estipendios pertinentes, de manera que, de no efectuarse dicho pago, se produciría un enriquecimiento sin causa (...)”* y en el N° 19 *“Que, en la especie la ejecución de las obras extraordinarias requeridas al contratista lleva aparejado el pago correspondiente, que, de no enterarse, produciría un enriquecimiento sin causa para este Servicio”*. Finalmente, en el resuelvo N° 3, se dejó constancia que se aumento el plazo de ejecución del proyecto en 26 días corridos, quedando así el plazo total de ejecución en 356 días corridos, cuya fecha cierta de término del plazo sería al 20 de febrero del año 2014.

Posteriormente con fecha 23 de julio del 2014, se dictó el memorándum N° 311 del Jefe del Departamento de Inversiones al Jefe del Departamento Jurídico y Jefe de División de Administración y Finanzas, todos del IND, en el que se remite el informe del ITO y los antecedentes solicitados para la regularización del monto y plazo, según los siguientes antecedentes *“Monto a regularizar: \$742.183.153.-; Plazo a regularizar: 131 días”*. Posteriormente este acto fue ratificado por medio de la resolución exenta N° 3768 de fecha 06 de octubre del 2014, acto en el que vale notar lo dicho en el considerando 16, el que señala *“Que, la Contraloría General de la República ha señalado que No obstante el proceso licitatorio no se ajustó a los principios de estricta sujeción a las bases y se vulneró el principio de igualdad de los proponentes, en el caso que la empresa adjudicataria haya comenzado a prestar los servicios pactados en el contrato, la Entidad Licitante deberá pagar las facturas correspondientes a los servicios que ya se hubieren ejecutado, lo cual no configura una validación del referido proceso, sino que solamente evita, para dicha repartición pública, un enriquecimiento sin causa, sin perjuicio de las responsabilidades que pudieren afectar a los funcionarios que participaron en la aludida licitación (Dictamen N° 298, de 2008).”* Y luego en otro dictamen agrega *“(...) sin perjuicio de la procedencia de hacer efectivas las responsabilidades que pudieren derivar de las irregularidades mencionadas. (Dictamen N° 23616, de 2008).* En el mismo sentido agrega en el N° 17 que *“(...) es necesario regularizar el pago de las obras extraordinarias efectuadas por la empresa contratista, por un monto total de \$742.183.153.- (...), IVA incluido, y un aumento del plazo de ejecución de 160 días corridos, según lo informado a este Instituto por el inspector técnico.”*, y en el N° 18 que *“(...) no obstante lo anterior, deberán adoptarse las medidas necesarias para determinar las eventuales responsabilidades administrativas tanto en la contratación como en la ejecución del proyecto ya individualizado”* De esta manera, en los resuelvo N° 1 y 3, se aumentó el gasto del contrato por la suma antes dicha y se aumento en un plazo de 26 días corridos, quedando como nueva fecha de término el día 20 de enero del 2014.

Finalmente, con fecha 31 de diciembre del 2014 se dictó la resolución exenta N° 5089, en cuyo considerando N° 19 se estableció *“Que al momento de procederse a la revisión*



**Foja: 1**

*del Informe Financiero de Estados de Pago de la obra Normalización Estadio Municipal, Calama', remitido por el ITO don Patricio Rojo Cuisa, y de los documentos acompañados, se pudo constatar que con fecha 14 de octubre del 2014 el mismo ITO escribió en el libro de obras, la siguiente anotación: De: ITO IND; A: Empresa constructora; REF: Fecha de Término de Obra. De acuerdo a carta enviada hoy por Sr. Christian Manrique Valdor, Country Manager Isolux Corsán Chile, donde indica que la obra terminará en 21 días a contar de esta fecha.- Se solicita una programación GANTT con todas las partidas faltantes por ejecutar, las que serán controladas en forma diaria. Según lo indicado por el Sr. Valdor y considerando los 21 días, la fecha de término se establece para el día 04 de noviembre del 2014. 'Consta además el timbre de pie de firma que indica Patricio Rojo Cuisa Constructor Civil ITO IND', la mención manuscrita 'Patricio Rojo ITO IND' y firma ilegible.' Luego en el considerando 20° agrega "Que, con fecha 30 de diciembre de 2014, el Director Nacional mediante correo electrónico considerando: a) la opinión del Departamento Jurídico, respecto a los hechos ocurridos durante la ejecución de las obras del Estadio de Calama, vertida en reunión del día 29 de diciembre; b) la opinión del abogado del Ministerio del Deporte, don Matías Salazar, las que estiman que no es posible poner término anticipado a la obra por la causal de atrasos en la ejecución, según las bases; c) la anotación del ITO en el libro de obras, que establece como fecha de término de la obra el día 4 de noviembre; d) y que el cálculo del porcentaje de erróneamente calculado y en virtud de las facultades y obligaciones que le competen como Director Nacional, solicita al Departamento Jurídico regularizar en conformidad a derecho la situación del Estadio de Calama, ordenando a su vez un procedimiento para determinar las responsabilidades administrativas por las irregularidades detectadas en la ejecución de la obra." Asimismo agrega en el 22° "Que, en consideración a lo señalado precedentemente, es necesario regularizar el plazo de ejecución de la obra, conforme a la anotación del inspector técnico en el libro de obras, que establece como fecha de término de la obra el día 4 de noviembre", y en el 23° "Que, no obstante lo anterior, deberán adoptarse las medidas necesarias para determinar las eventuales responsabilidades administrativas tanto en la ejecución del proyecto ya individualizado."*

**DÉCIMO QUINTO:** Que por consiguiente, es posible concluir que efectivamente fueron agregadas obras extraordinarias al contrato, de manera sistemática y con posterioridad a la celebración del mismo.

El primer caso lo encontramos en el fundamento del memorándum N° 208, el que agregó varias partidas adicionales y fue ratificado posteriormente por la resolución exenta N° 3856. Luego, en la variación del proyecto eléctrico contenido en la resolución exenta N° 6198, ratificada por medio de la resolución exenta N° 2415. Seguidamente se dictó el memorándum N° 311, el que regularizó el monto y el plazo de la obra y fue ratificado por medio de la resolución exenta N° 3768. Vale notar que en la dictación de estos dos actos la institución hizo énfasis en el pago de los servicios ejecutados con el propósito de evitar un enriquecimiento sin causa. Finalmente, la resolución exenta N° 5089, en la que incluso se ordenó un procedimiento para perseguir las responsabilidades administrativas que fuesen detectadas.

Esta cuestión permite concluir que la intención final del servicio público demandado, en cuanto el resultado de la obra por él esperado al término de su desarrollo, no fue considerada desde el comienzo en su totalidad y tuvo que esperar su despliegue por medio de la dictación de diversos actos administrativos que extendieron el plazo, el precio y los ítems de la ejecución de la obra de normalización del estadio. Esta conclusión habrá de tenerse en cuenta a la hora de analizar las imputaciones de negligencia en la ejecución del contrato por parte de la demandada IND.





Foja: 1

**DÉCIMO SEXTO:** Que otra de las imputaciones efectuadas por la demandante en el libelo, fueron las deficiencias en la calidad de la ingeniería entregadas por el IND.

Al respecto, ha de analizarse la prueba rendida en autos, en particular los Libros de Obras números 1, 2 y 3, que fueron acompañados por la demandante y no objetados por la demandada. Vale asimismo hacer presente aquí que en el contrato de trato directo celebrado entre las partes y que ya fuere individualizado en los considerandos previos, que en su cláusula Octavo, respecto de las labores del ITO, fue plasmado que una de ellas consistía en responder a las consultas o requerimientos de información del contratista en un plazo máximo de 10 días hábiles.

Consta en el Libro de Obras N° 1, los siguientes hitos:

En el folio N° 4, con fecha 12 de febrero del 2013, del ITO para la Constructora, lo siguiente: *“Se hace entrega parcial de planos aptos para la construcción, cálculo. – Planos generales: (Boleterías, Estanque, Museo...) – Sector Andes: (Fundaciones, Radieres, Estructura graderías, Muros, Vigas... etc.) – Sector Norte y Sur: (Fundaciones, Radieres, Vigas, Fachadas) – Sector Pacífico (Fundaciones, Radieres, Armadura...) Toda información respaldada en CD y control de entrega de Documentos (Listado de Planos).*

En el folio N° 16, de fecha 18 de marzo del 2013, se dejó constancia de lo siguiente: *“Se deja constancia que a la fecha solo se han recibido los siguientes planos: 60 planos de Arquitectura en formato PDF, 85 planos de Estructuras en formato excel (sic) en Rev 0, a excepción del plano 11043-000-NT-RO, que viene con timbre no apto para construcción. Estos planos vienen en archivo magnético, no en copia dura (papel). Se adjunta lista de planos recibidos. Faltan los planos de: Aguas lluvias, Alcantarillado, Agua Potable, Topográfico con coordenadas, Eléctricos. Los planos entregados no tienen puntos coordenadas. Falta indicar el nivel 0.00 del proyecto (Cota 0.00) indicada en los planos. Continúa en el folio N° 17 “Solicitamos solucionar la entrega de estos documentos”.*

En el folio N° 18, se plasmó lo siguiente *“A la fecha no se ha entregado el terreno colindante a la tribuna-Andes, en que se ubican las instalaciones de la Municipalidad y el Parque Acuático. Favor agilizar los trámites respectivos. En esta área se ubican fundaciones de Tribunas Andes, Estanques de A.P., Alcantarillados, Cercos Perimetrales, Torre de Iluminación.”*

Luego en el folio N° 19, de fecha 19 de marzo del 2013, se indica lo siguiente en relación a los planos faltantes: *“Planos: Folio 16. 17.- 85 planos en formato Excel? Responder. – Los planos de especialidades serán entregados a la brevedad, se solicitará mediante correo donde su persona será copiada – Se hará entrega de cota 0.00 formalmente con el plano respectivo. Hoy plano 11043-000-NT-RO será corregido.”* Continúa en el folio N° 20 *“c) entrega de área de trabajo folio 18.- Se está coordinando con los organismos respectivos, le informaré de su status dentro de esta semana”*

Se prosigue analizando el folio N° 25, de fecha 22 de marzo del 2013, en el que se indica *“A la fecha se encuentran pendientes de recepción los siguientes planos: Planos de aguas lluvias, Plano de Iluminación cancha, detalles de Iluminación exterior, detalles en plano de estructura metálica. Los Planos de Arquitectura Rev 1 solamente fueron entregados en formato PDF. Los planos de Alcantarillados y Agua Potable no están aprobados por la entidad correspondiente. En planos de Alcantarillado se modifican cámaras, se agrega colector nuevo en el exterior del estadio, modificando distancias y aumento de tuberías y excavaciones. Los planos eléctricos están sólo con firma del proyectista. Aún no se entregan copias en papel (2 copias) y especificaciones.”*



**Foja: 1**

Continúa en el folio N° 26, de la misma fecha del anterior, donde se plasma *“A la fecha aun no se materializa la entrega de terreno en Sector Andes, lo que impide el avance de demolición (Muro perimetral), Fundaciones, Alcantarillado, A.P., desarme de torre de Iluminación, Estanques de Agua Sector Parque Acuático. Solicitamos regularizar”*

Prosigue en el folio N° 27, de fecha 25 de marzo del 2013, donde se indica *“Ref: planos de torre de Iluminación existen. Solicitamos entrega de planos de las 4 torres de Iluminación y fundaciones para poder dimensionar su desarme (pesos de las estructuras, anclajes, etc.)*

En el folio N° 31, de fecha 27 de marzo del 2013, se indica *“Se pide realizar trabajos de alcantarillado sin la aprobación de la sanitaria. Los trabajos serán ejecutados tal como lo indica el proyecto sanitario emitido por IND a la fecha. Favor proceder”*

En el folio N° 35, a pesar de que la contratista había solicitado con anterioridad y como se ha revisado en este considerando, los planos respectivos de alcantarillados y aguas lluvias, la ITO con fecha 02 de mayo del 2013 plasma lo siguiente *“Se da a conocer a constructora la preocupación por las desviaciones negativas que lleva el programa a la fecha. Se actualiza programa donde se aprecia un -2% como índice negativo, donde a fecha se tendría que observar un % de avance del 13% y se tiene un 9%. Se habla de -2% ya que, no se contempla la partida de alcantarillado, aguas lluvias equivalente a un 2% del programa a la fecha, obteniendo un nuevo % de avance equivalente al 11%”*

Pasando al libro de obras N° 2, se verifica en su folio N° 38, de fecha 23 de junio del 2014, el que tiene como asunto *“Plazo contractual y trabajos en planta elevadora de aguas servidas”*, que se ha plasmado lo siguiente: *“Según lo indicado en informe notas de cambio, donde se establece el plazo de termino de obra para el día 30.06.2014., se solicita a la empresa constructora cotice las modificaciones que se deben realizar en la planta elevadora de Aguas Servidas, con el fin de mejorar el sistema de alcantarillado, el que estará sujeto a un aumento de plazo a definir por la ITO, por lo cual, se solicita que los trabajos en la cámara exterior sean suspendidos hasta la definición del proyecto y se proceda a la sustitución de la tubería de impuls n de diámetro 75mm por una de 110mm en tubería HDPE.”* Luego, en respuesta a esta solicitud, consta que en el folio N° 40 se expresó lo siguiente *“En relación con lo indicado en LO N° 2 de fecha 23.06.14, solicitamos a la brevedad, nos entregue las definiciones del proyecto que forma parte de las modificaciones que se deben realizar en la planta elevadora de aguas Servidas, y otorgue el correspondiente aumento de plazo por 30 días contados desde la entrega del proyecto y aprobación de presupuesto.”* Posteriormente en el folio N° 45, se dispuso que *“En reunión sostenida el jueves 4 en oficina de Aguas Antofagasta con David González, Patricio Rojo, Mauricio Cruces por parte de IND y José Manuel Valle, Simón Sáez por Corsán Corviam, se acuerda la modificación al empalme a la red existente. Esta modificación debe ser entregada por el Proyectista e incorporada al plano del IND para la aprobación de Aguas Antofagasta.”* En el mismo folio y en respuesta, Patricio Rojo por el IND escribe que *“Se debe proceder según lo indicado en los planos de proyecto, sin modificaciones”*. Luego, no existe constancia, al menos en este libro, de haberse regularizado la situación del sistema de alcantarillado y su aprobación por Aguas Antofagasta.

En el caso del libro de obras N° 3, vale notar los siguientes hechos. En primer lugar, en su folio N° 10, de fecha 04 de noviembre del 2014, se ha dejado constancia de lo siguiente *“De acuerdo a lo indicado en Folio N° 6 del presente libro, la empresa constructora a través de carta entregada por el Sr. Christian Manríquez, donde indicaba que la obra se terminaría en 21 días a partir del 14/10/14. Hoy se cumple el plazo indicado por la empresa y se deja constancia que a la fecha la obra “Normalización Estadio Municipal de Calama” no ha sido terminada. Nuevamente la empresa*



**Foja: 1**

*constructora Corsón Corviam no cumple con los plazos comprometidos. Aún está pendiente, entre otras actividades, lo siguiente:*

- (1) Instalación de medidor de agua potable*
- (2) Conexión o empalme a matriz de agua potable.*
- (3) Conexión o empalme a colector de alcantarillado.*
- (4) Conexión o empalme eléctrico.*
- (5) Instalación de artefactos sanitarios.*
- (6) Pruebas de presión y funcionalidad red agua*
- (7) Rejas y portones sector Sur, Andes y Norte.*
- (8) Instalación baranda Zona Mixta.*
- (9) Puesta en servicio y certificación de luminaria cancha, trompa generador, calderas, sistema de ascensores.*
- (10) Instalación de tableros eléctricos en PEAS, Estanque acumulador de agua, museo, pantalla LED.*
- (11) Además de todas las observaciones indicadas en informe de visita Arquitecto Patricio Vidal e Ingeniero Calculista.*

Luego en el folio N° 13, de fecha 21 de noviembre del 2014, lo siguiente *“Se deja constancia que el día miércoles 19 de noviembre, el Instituto Nacional de Deportes Central envía por correo certificado carta donde informa de resolución de término anticipado del contrato, por lo cual se deja copia de esta carta en libro de obra.”* A continuación se anexa la resolución en comento.

En el folio N° 14, de fecha 21 de noviembre del 2014, lo siguiente *“Se deja constancia que a la fecha de notificación de liquidación del contrato “Normalización Estadio Municipal de Calama”, se mantienen pendientes las siguientes partidas:*

- (1) Contrato N° 344 y modificación N° 3007:*
  - Instalación de artefactos sanitarios (urinarios) en tribuna norte, sur, andes y pacífico.*
  - Instalación de medidor de agua potable.*
  - Empalme a matriz de agua potable y colector de red de alcantarillado.*
  - Empalme eléctrico.*
  - Instalación de fitting para estanque acumulador de agua potable y puesta en marcha.*
  - Entrega a ITO de pruebas de presión A. P.*
  - Entrega a ITO de pruebas de funcionalidad red de alcantarillado.*
- (2) Modificación N° 6198:*
  - Prueba de funcionamiento de iluminación campo de juego.*
  - Falta certificación generador.*
- (3) Modificación N° 216:*
  - Falta término y habilitación (ilegible) PEAS.*
  - Falta pintura de terminación en postes de iluminación campo de juego, tribuna Andes.*
  - Revisión y puesta en funcionamiento de Puerta PCA.*
  - Falta certificación y puesta en funcionamiento de calderas.*



Foja: 1

Además a la fecha aún se mantienen pendiente:

- Inst. Revestimiento acero corlan en codo pacífico-sur.
- Instalación de consolas de refuerzo bajo vigas de vomitorios.
- Reparación de viga en zona terraza VIP 2° piso tribuna pacífico.

En el folio N° 16, la constructora establece que “Adjunto carta a IND dirigida a Sr. Patricio Rojo enviada por correo electrónico con fecha 20 de noviembre del 2014.”. La carta adjuntada es de siguiente tenor: “En reunión sostenida el día 15 de octubre 2014 en oficinas de IND con el Sr. Hans Paul Van Treek y Cristian Manrique Valdor y Santiago Barajas, se acordó para terminar el estadio considerar las observaciones de la minuta y nuevas obras, preparando el siguiente itemizado:

ITEM	DESCRIPCION	AVANCE
01	Terminación Muro Acceso Principal	100%
02	Revestimiento Acero Corten Pacifico Sur	
E3	Tablero y Alimentación Acceso Principal	100%
E4	Tablero y Alimentación Fanshop	100%
E1	Tablero y Alimentación Boletería Norte	100%
E2	Tablero y Alimentación Boletería Sur	100%
E3	Tablero y Alimentación Acceso Principal	100%
E4	Tablero y Alimentación Fanshop	100%
ES	Canalizaciones, Alimentación y Conexionado de Equipos fachada Arquitectónica Led	100%
E6	Tablero Alimentación Sala de Bombas	80%
E7	Tablero Planta Elevadora de Aguas Servidas	80%
E8	Planos Proyecto y Autorizaciones SEC	100%
E9	Gastos Generales	100%
EM2	Portones acceso Público Andes	100%
EM3	Portones acceso Público Norte	100%
EM4	Portones acceso Público Sur	100%
EM5	Cierros Interiores	100%
EM6	Consolas de Apoyo Vomitorios	25% (fabricación)
EM7	Barandas Zona Mixta	90%
AVI	Limpieza Preparación Plantación de Miosporos y Plantas en Jardineras Sector Pacifico	50%
RVIP	Refuerzos gradas VIP	30%
		100%



Foja: 1

CUBI	Cubetas	
SEÑI	Señalética baños	40%
PPI	Proyecto Peas	100%

*De ítem 02 Revestimiento Acero Corten Pacífico Sur aún no se entrega detalle de Estructura y Revestimiento.*

*De ítem E6 Tablero Alimentación Sala de Bombas y ítem (sic) E7 Tablero Planta Elevadora de Aguas Servidas aún no llega la filosofía de control.*

*Para la acometida de Agua Potable y Alcantarillado aún no hay respuesta de IND en referencia al cambio de Collarín a Nudo solicitado por Aguas Antofagasta.*

*Aun no hay respuesta al problema de ventilación de Sala de Grupo Generador*

*Con respecto a ítem EM6 Consolas de Apoyo Vomitorios la solución estructural fue entregada por IND el 30 de octubre 2014.*

*Con respecto a ítem RVIP Refuerzos gradas VIP la solución estructural fue entregada por IND el 10 de noviembre 2014.*

*Por otra parte el pasado jueves 13 y viernes 14 estuve en reunión en obra con don Hans Paul Van Treek supervisando los trabajos ejecutados y pendientes por definir por IND, y a fecha de hoy no tenemos comunicación ni definición de estos.*

*Es por lo cual espero respuesta para poder cumplir con el objetivo de terminar la totalidad de los trabajos el 29 de noviembre de 2014. ”*

Por su parte en el folio N° 18 de fecha 24 de noviembre de 2015, la constructora plasmó lo siguiente: “A la fecha no tenemos respuesta a los siguientes temas: Revestimiento de cubierta Acero Corten Sector Pacífico Sur aún no se entrega detalle con disposición de estructura de soporte y de revestimiento. Tablero alimentación sala de Bombas de Estanque de Agua Potable presurización. Acometida agua potable y alcantarillado aún no hay respuesta en referencia al cambio de collarín en vez de nudo solicitado por Aguas Antofagasta. Cabe notar que es segunda vez de esta solicitud por parte de ADASA ”

En el folio N° 19, con fecha 05 de diciembre del 2015, se plasmó lo siguiente “De Constructora. Solicitamos Recepción Provisional de la Obra ‘NORMALIZACIÓN DEL ESTADIO MUNICIPAL DE CALAMA’ Respuesta ITO: No se acoge solicitud de recepción provisoria, debido a que a la fecha de esta solicitud la obra aún se encuentra con partidas sin terminar, como son: Empalme de agua potable, término de camarines amateur, término de PEAS, certificación y puesta en marcha ascensores. Estas son algunas de las obras pendientes. ”

En el folio N° 24, de fecha 12 de enero del 2015, se establece “Se deja constancia de lo siguiente: EMPALME MATRIZ DE AGUA POTABLE: El empalme se efectúa el 08 de enero 2015, faltando a la fecha la carta y plano con la modificación de nudo a collarín por parte de IND a Aguas Antofagasta. Sin esta no se puede eliminar el empalme existente. CERTIFICACIÓN Y PUESTA EN MARCHA ASCENSORES: Para certificar los ascensores falta que IND entregue el proyecto de cierre de estos entre los niveles 2 y 3. Este cierre no está considerado en el proyecto. PUESTA EN MARCHA ILUMINACION CAMPO JUEGO: a la fecha no hay respuesta al problema de ventilación de sala de grupo generador.

*Observaciones no aplican, el contrato está liquidado. ITO IND ”*

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que del mérito de la prueba rendida y analizada precedentemente, es posible concluir que en efecto la demandante Corsán realizó



**Foja: 1**

requerimientos de información de diversa índole al IND, algunos de los cuales no fueron contestados en los términos requeridos y respecto de los cuales la demandante pendía para proceder a la ejecución de ciertas partidas de la obra, las que, al no ejecutarse, fueron apuntadas por la demandada y blandidas como fundamento para subrayar un retraso en las obras que, en los términos descritos, no podía serle imputable a la demandante. Asimismo, consta que algunos de los requerimientos sin respuesta son fundamento para rechazar la recepción provisional de la obra y en definitiva, dar por terminado el contrato de forma unilateral y anticipada.

En particular, los ítems que corresponden a Aguas Lluvias, Alcantarillado, Agua Potable, Planta Elevadora de Aguas Servidas y su correspondiente empalme eléctrico, se encontraban pendientes de entregar soluciones por parte del IND a Corsán, cuestión que fue manifestada al menos desde el 18 de marzo del 2013, y cuyos ítems fueron indicados por el IND para poner término anticipado al contrato. En tal contexto, llama poderosamente la atención la orden emanada del IND, que consta en el folio N° 31 del libro 1, de fecha 27 de marzo del 2013, en que se ordena realizar trabajos sin la aprobación de la autoridad sanitaria, tal como se indica en el proyecto sanitario emitido por el IND a la fecha, y solicita proceder en dichos términos. Finalmente, a la fecha en que se puso término anticipado al contrato definitivamente faltaba información por entregar, lo que retrasó los trabajos que dicen relación con el detalle de la estructura y revestimiento de corten de acero en Pacífico Sur, filosofía de control en sala de bombas y PEAS, cambio de collarín a nudo solicitado por Aguas Antofagasta – cuestión que reviste una seriedad importantísima al ser otra institución pública la que interviene en la ejecución del contrato y ejercer una instrucción directa para con el IND, la que finalmente se advierte no es admitida – y el problema de ventilación en la sala del grupo generador. Todos estos hechos dan cuenta de un incumplimiento negligente de las obligaciones emanadas del contrato por parte de la demandada, y que fueron las que originaron el retraso en el término de las obras en primer lugar. Sin perjuicio de que el contrato actualmente se encuentra terminado por resolución exenta y posteriormente liquidado, cierto es que esta situación habrá de revisarse en cuanto a los perjuicios generados por el IND a la actora, como se verá.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que por otra parte, ha argumentado la demandante que existieron constantes retrasos en el pago de los Estados de Pago y facturas emitidas a su respecto. En tal sentido, en la página 35 del texto de libelo, ha aportado una tabla en que resume la emisión de dichos Estados, las facturas asociadas y las fechas de pago. Luego, existe prueba aportada en autos, acompañada e individualizada en los números 24 a 80 del considerando décimo de la presente sentencia, que permitiría fundar los atrasos señalados.

Al respecto, vale tener presente que se constata la existencia de tres cheques que rolan a fojas 865, 871 y 877, todos del tomo II, emitidos por la Dirección Nacional del Instituto Nacional de Deportes de Chile con fecha 26 de junio, 30 de julio y 20 de octubre, todos del 2014, respectivamente, y que son individualizados en la tabla antes dicha por sus montos. Luego, no existen otros antecedentes en autos que permitan acertar el atraso en los pagos en los términos expuestos en el libelo, por lo que no se tendrá por acreditada la imputación negligente en la forma dicha, sino tan solo de modo parcial y en cuanto se puede colegir de mérito de los cheques señalados y las factura N° 106, 113 y 133 de fechas 19 de mayo, 03 de junio y 14 de agosto, todos del 2014, documentos que dan cuenta que efectivamente existió un retraso en el pago de los 3 Estados asociados, pero solo de estos y no de la manera completa en que la demandante ha imputado al IND.

**DÉCIMO NOVENO:** Que en cuanto al incumplimiento en el pago del Estado de Pago N° 16, vale señalar que la demandante ha afirmado que la obra se encontraba



**Foja: 1**

realizada en un 98,9%, restándole sólo una última e ínfima parte cuya inexecución se encontraba directamente vinculada a los requerimientos de información efectuados y que no fueron respondidos por el IND.

Al respecto, habrá de notar inmediatamente que de los antecedentes tenidos a la vista, no es posible constatar a ciencia cierta y de modo fehaciente que sea efectiva la cifra señalada de un 1,1% de trabajos pendientes a la fecha en que se emitió el Estado de Pago N° 16. En efecto, el mismo documento del Estado de Pago no administra dicha información, y ninguno de los demás antecedentes – Libro de Obra, resoluciones exentas, etc. – permite establecer estas cifras como labor cumplida e inconclusa.

Lo que si llama la atención a esta magistratura es que el Estado de Pago N° 16 haya sido devuelto por el IND sin tramitar, bajo el argumento de haberle dado término anticipado al contrato. Esta actitud de la demandada no era plausible toda vez que se encontraba en tramitación de la resolución N° 24 por la cual pretendía darle término anticipado al contrato – la que, por lo demás, fue devuelta en principio por la Contraloría General de la República sin que se haya tomado razón a su respecto -, por lo que su conducta de no pagar trabajos que se habían efectivamente llevado a cabo va contra las prestaciones mutuas adeudadas entre las partes por el contrato celebrado, lo que en definitiva coloca al IND en mora respecto de su pago y por consiguiente puede afirmarse que su intención al efecto es negligente al no dar cumplimiento a sus obligaciones.

Esta cuestión es refrendada en uno de los considerandos de la resolución N° 5089 del 31 de diciembre del 2014, que regulariza el plazo del proyecto “Normalización Estadio Municipal, Calama”, la que en su considerando 20 indica *“Que, con fecha 30 de diciembre de 2014, el Director Nacional mediante correo electrónico considerando: a) la opinión del Departamento Jurídico, respecto a los hechos ocurridos durante la ejecución de las obras del Estadio de Calama, vertida en reunión del día 29 de diciembre; b) la opinión del abogado del Ministerio del Deporte, don Matías Salazar, las que estiman que no es posible poner término anticipado a la obra por la causal de atraso en la ejecución, según las bases; c) la anotación del ITO en el libro de obras, que establece como fecha de término de la obra el día 4 de noviembre; d), y que el cálculo del porcentaje de erróneamente calculado y en virtud de las facultades y obligaciones que le competen como Director Nacional, solicita al Departamento Jurídico regularizar en conformidad a derecho la situación del Estadio de Calama, ordenando a su vez un procedimiento para determinar las responsabilidades administrativas por las irregularidades detectadas en la ejecución de la obra”* (el destacado es de esta sentenciadora).

Por otra parte, en el mismo orden de ideas ha de tenerse presente el dictamen N° 19.972 de fecha 13 de marzo del 2015, en que la Contraloría General de la República resuelve que *“ha debido abstenerse de dar curso al instrumento del rubro que aprueba el término anticipado del contrato de ejecución de la obra “Normalización Estadio Municipal Calama”, por cuanto los antecedentes tenidos a la vista no acreditan el cumplimiento de las causales invocadas en el acto en examen contenidas en la letra d), de la cláusula quinta del contrato celebrado entre las partes – aprobado mediante resolución N° 344, de 2012, de la aludida repartición pública -, esto es, no dar cumplimiento al programa de trabajo o incurrir en paralizaciones que a juicio del servicio pongan en riesgo el término de la obra dentro de los plazos acordados.”*

Luego, esta cuestión es repetida en el dictamen N° 27375 de fecha 08 de abril del 2015, en que *“la Contraloría General de la República ha debido abstenerse nuevamente de dar curso al instrumento de rubro que pone término anticipado del contrato de ejecución de la obra “Normalización Estadio Municipal Calama” – que había sido*



**Foja: 1**

*representado mediante el oficio N° 19.972, de 2015 de su origen, por no acreditarse la causal de término invocada, esto es, incumplimiento de programa de trabajo-, por cuanto lo expresado en el oficio N° 1281, del año en curso, del Directo Nacional (S) de ese servicio – acompañado en esta oportunidad para que se reconsidere la aludida representación -, no permite dar por subsanada la observación.*

*En efecto, esa repartición se limita a entregar una reseña, en lo que interesa, de las razones que habrían motivado las diversas ampliaciones de plazo que se hicieron al contrato, las que no resultan suficientes para acreditar la referida causal de incumplimiento, si se considera que todos esos incrementos fueron acordados y regularizados por el acto administrativo correspondiente.*

*Enseguida y en relación al último aumento de plazo de 21 días – sancionado mediante la resolución exenta N° 5089, de 2014, del aludido servicio-, se debe precisar que si bien se indica que habiendo finalizado dicho plazo, aún se encuentran partidas no ejecutadas, de los antecedentes tenidos a la vista no aparece que dichos incumplimientos hayan sido de exclusiva responsabilidad del contratista, lo que impide configurarla como causal de término anticipado.*

*Lo anterior, toda vez que la constructora, dentro del referido plazo de 21 días, formuló diversas consultas relativas a materias que no se definían en el proyecto de la obra de que se trata, cuyas respuestas no fueron proporcionadas o se dieron después de vencido ese término. Es el caso de las preguntas relativas a la ventilación de las salas del grupo generador, a la programación de la planta elevadora de las aguas servidas y la modificación del tablero de bombas de presurización.* (El destacado es de esta sentenciadora).

*Por último, se remite fotocopia de la presentación que efectuó la empresa Corsán Corviam Construcción S.A. Agencia en Chile S.A. – referencia N° 171.476, de 2015 -, a fin de que, si corresponde a la decisión que en definitiva adopte sobre el contrato que se examina, informe al tenor de la misma y acompañe los antecedentes que permitan a esta Contraloría General ponderar debidamente las alegaciones que se plantean.*

De estos dos dictámenes se puede determinar sin duda alguna que a la fecha en que el IND intentó dar por terminado anticipadamente el contrato y por consiguiente abstenerse de dar cumplimiento a la obligación inscrita en el Estado de Pago N° 16, el acto administrativo fundante de tal decisión no se encontraba completamente tramitado y por ende no existía a la vida del derecho en los términos que exige la legislación administrativa. Por consiguiente, se desestimarán las defensas de la demandada basadas en dicha conducta y se tendrá por acreditada la negligencia y mora en el pago del Estado de Pago N° 16, último de los emitidos por la demandante a propósito de la ejecución de la obra.

**VIGÉSIMO:** Que en cuanto al procedimiento de hecho para dar por terminado el contrato y expulsión por vías de hecho de las obras a Corsán, se estará al tenor del Acta de Inspección Notarial de fecha 30 de enero del 2015, del notario público don Alejandro Gemmel Martínez, de la 3ra Notaría de Calama, que rola a fojas 1464 del tomo III, en que establece que “(...) la diligencia consiste en dejar constancia acerca de la efectividad de que a personal de la mencionada Empresa, se les impedía el acceso al Estadio Municipal de Calama. **DESARROLLO:** Siendo las 12:46 horas, el Ministro de Fe que suscribe se constituye en el acceso Nor Pacífico del Estadio Municipal de Calama, por Avenida Matta, procediendo a consultar al guardia – que no se identifica – si era efectivo que no se permitía el ingreso de los trabajadores presentes en la diligencia, luego de una consulta que realizara a persona no identificada en el interior del Estadio, menciona que conforme a las instrucciones recibidas solo se permitía el acceso con orden





**Foja: 1**

*judicial o con autorización expresa del Alcalde de la ciudad, y que dichas instrucciones habrían sido entregadas por quien identifica como don Patricio Rojo, funcionario del Instituto Nacional de Deportes.*

Tomando nuevamente en consideración que en dos oportunidades el IND intentó que se le diera toma de razón al acto administrativo por el cual ponía término anticipado al contrato, cuestión que a la fecha en que ocurrieron los hechos materia de la declaración notarial revisada aún no había ocurrido, no cabe más que concluir que no existía fundamento legal alguno para proceder a prohibir el ingreso del personal de la constructora demandante por vías de hecho a las instalaciones del Estadio de Calama donde se llevaba a cabo la obra, por lo que se tendrá por acreditado otro de los hechos cuya negligencia ha sido alegada en el libelo.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que en cuanto al cobro de multas, se desprende de las conclusiones a las que se ha llegado en los considerandos décimo sexto y décimo séptimo, que existiendo requerimientos de información sin responder, y por ende encontrándose la contratista con falta de instrucciones para ejecutar la obra, mal podría encontrarse en un estado de mora respecto de los plazos otorgados para la ejecución de la obra, puesto que nunca podrían cumplirse si no se contaba con la ingeniería necesaria para desarrollar la obra y llegar a su cumplimiento. Esta cuestión se refrenda con la opinión del abogado del Ministerio del Deporte, don Matías Salazar, quien es del concepto de que no es posible poner término anticipado al contrato por la causal invocada por el IND, y asimismo con el Dictamen N° 27375-2015 de la Contraloría General de la República en el que se afirmó que existían Requerimientos de Información sin contestar. De esta manera, era el IND quien se encontraba en mora de informar a cabalidad respecto de la forma en que se ejecutaría la obra, por lo que malamente podría proceder dicha institución a cobrar multas por un retraso que ella misma había causado. Esta cuestión llevará a acoger la demanda en aquella parte que exige la devolución de las multas cursadas.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que en cuanto al cobro de las boletas de garantía de debida ejecución del contrato y la alegación de la demandante de que estas se realizaron de manera injustificada, se estará a lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley 19.880, que establece *“Concepto de acto administrativo: Las decisiones escritas que adopte la Administración se expresarán por medio de actos administrativos. Para efectos de esta ley se entenderá por acto administrativo las decisiones formales que emitan los órganos de la Administración del Estado en las cuales se contienen declaraciones de voluntad, realizadas en el ejercicio de una potestad pública.”* Asimismo, lo dispuesto en el artículo 5 de la misma Ley, que reza *“Principio de escrituración. El procedimiento administrativo y los actos administrativos a los cuales da origen, se expresarán por escrito o por medios electrónicos, a menos que su naturaleza exija o permita otra forma más adecuada de expresión y constancia”.*

Luego, ha de tenerse presente que el cobro de una boleta bancaria de garantía es una decisión formal por la cual se establece que un determinado ente ha transgredido la seguridad de un acto en ejecución, acto para el cual la garantía se había prestado, y por tanto implica un razonamiento y juicio concreto que permiten establecer, en primer término, la transgresión, y en segundo, la necesidad de hacer efectiva la garantía dispuesta a impedir o morigerar los efectos de dicha transgresión. Por consiguiente, la decisión de su cobro es un ente de razón con existencia propia que de acuerdo a los artículos revisados, debe plasmarse por escrito con independencia de los actos circundantes – como el poner término anticipado al contrato – y su existencia exige el cumplimiento de las disposiciones revisadas, en concreto, considerarse una decisión



**Foja: 1**

formal que contiene una declaración de voluntad y por ende debe constar en un decreto por escrito.

Ahora, hecho este análisis, vale analizar la resolución exenta N° 3552 de fecha 29 de septiembre del 2015, que ratifica el coro de boletas de garantía correspondientes a la obra “Normalización Estadio Municipal de Calama”, y en cuyo resuelvo, se expresa: *“Ratificase el cobro de las boletas entregadas por CORSAN CORVIAN Construcción S.A. Agencia Chile para garantizar el fiel y oportuno cumplimiento del contrato y la correcta ejecución de las obras de proyecto (...).”* En este punto, y a interés del análisis se citarán los considerandos 36 al 39 de la mentada resolución, los que establecen *“36. Que, en consideración a que el IND colocó término anticipado al contrato de ejecución de obra, resolución que se encuentra Tomada de razón por la Contraloría General de la República, procede que se cobren las garantías entregadas por la empresa a fin de garantizar el fiel y oportuno cumplimiento del contrato de ejecución de obra “Normalización Estadio Municipal Calama”. 37. Que, en atención a los principios de eficiencia y eficacia que debe guiar el actuar de la administración pública de acuerdo a lo dispuesto en la Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, se procedió al cobro inmediato de las garantías. 38. Que analizados los antecedentes el cobro de las garantías es lo que procedía, toda vez que Instituto Nacional de Deportes de Chile ya se ha pronunciado respecto de los recursos interpuestos por el término anticipado del contrato, el que además ha sido Tomado de Razón por la Contraloría General de la República, es decir, ya se encuentran agotados los recursos administrativos al respecto. 39. Que CORSAN CORVIAN Construcción S.A. Agencia Chile, no cumplió con la ejecución de las obras, con los programas de trabajo entregados, no ejecutó las obras de acuerdo a lo comprometido y a lo instruido por el ITO, lo que provocó en retraso en la entrega de las obras.”*

De los considerandos expuestos puede establecerse que a juicio del IND, el cobro de las boletas bancarias de garantía son consecuencia directa del haber puesto término anticipado al contrato, y por lo tanto su razón de ser estaría sustentada en dicha resolución y su toma de razón. Al respecto, se dirá que esta conclusión es errada toda vez que un contrato puede incumplirse en términos tales que no sea necesario el cobro de una garantía, como ocurre por ejemplo cuando es el servicio público el que pone término anticipado al contrato por no cumplirse los requisitos establecidos en las bases administrativas al efecto de la ejecución y en relación a la propia empresa contratista, cuestión que no necesariamente llevará como consecuencia directa el cobro de una boleta de garantía si la ejecución no dio inicio. Lo cierto es que la terminación anticipada de un contrato y el cobro de la garantía asociada al mismo son actos separados y de distinta naturaleza, por lo que no es efectivo que del solo término anticipado del contrato el IND quede facultado para proceder a hacer efectivas las boletas bancarias de garantía. De esta manera, solo es posible concluir que el cobro de estas boletas bancarias de garantía exigían un acto administrativo propio, una resolución emanada del servicio y que fundamentara su cobro, y no una dictada con posterioridad y que procediera a “ratificar” el cobro de las mismas, lo que es improcedente a la luz de los principios contenidos en la Ley de Bases de los Procedimientos Administrativos ya revisados.

Merece un punto aparte el hecho de que la conclusión a que ha arribado el servicio demandado implica que si el cobro de una garantía es consecuencia directa del poner término anticipado al contrato, esta situación la hace similar a la ejecución de una sanción previamente establecida entre las partes, cuestión que se vuelve reiterativa al considerar que ya se habían cobrado las multas respectivas. Sin perjuicio de que una boleta bancaria de garantía no puede considerarse en caso alguno como una sanción por



**Foja: 1**

un incumplimiento contractual, vale notar que de los propios actos del servicio demandado ésta se ha considerado como tal, y por lo tanto aplicando una “doble multa” en los hechos, a la demandante.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que no habiéndose acompañado en autos el señalado Memorandum N° 272, Oficio N° 4460 que remite informe de liquidación, no es posible constatar los términos en que ésta fue efectuada. Por lo demás, atendidos los razonamientos que seguirán en relación a los perjuicios demandados, y habida consideración de lo ya razonado en relación a la imputabilidad del retraso en la ejecución de las obras al propio servicio demandado, es que la liquidación antes dicha quedará sin efecto, debiendo realizarse una nueva que considere los razonamientos planteados en esta sentencia.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que habiéndose probado la negligencia en el término anticipado del contrato de normalización del Estadio Municipal de Calama por parte del IND, corresponde equiparar las prestaciones adeudadas por las partes, lo que conlleva la indemnización de los perjuicios sufridos por la demandante.

En cuanto a lo pedido por la demandante respecto de las declaraciones de incumplimiento negligente, varias son estas y ya han sido latamente expuestas a lo largo de esta sentencia. Sin embargo, en cuanto a lo pedido sobre declarar la resolución o terminación del contrato en cuestión, el marco jurídico de la acción impetrada impide dar lugar a esta petición, toda vez que su consecuencia es la anulación de la resolución que puso término anticipado al contrato, la que aun cuando fuere procedente, debe ser perseguible de forma propia a través de la acción de nulidad que fuere procedente, pero no puede dejarse sin efecto como mera consecuencia del incumplimiento culpable de las obligaciones de la demandada para con el actor. Por consiguiente, sin perjuicio de los emolumentos a que corresponde condenar a la demandada por esta ejecución culposa del contrato, no corresponde dar lugar a lo pedido en la demanda en tal sentido, por lo que dicha petición será rechazada.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que en cuanto al Estado de Pago N° 16, ha probado la demandante su emisión y la documentación adjunta que le sirve de fundamento, y ha reconocido la propia demandada en los escritos de discusión que no pagó dicho Estado de Pago por haberse puesto término anticipado al contrato. Habiéndose concluido que no era procedente aquel término por causas imputables a la demandante, corresponde entonces que ésta sea pagada a su respecto, por lo que se condenará al demandado IND a pagar por este concepto la suma de \$123.808.147.-

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que en relación a los Gastos Generales del contrato demandados, por los 399 días en que se extendió la ejecución del contrato y en que no fueron considerados, como si lo fueron en el período original de su duración, ha logrado probar la demandante por medio del contrato de ejecución directa de la obra que se ha acompañado en autos, que es efectivo que estos ascendían a un 11% del costo directo de la obra. Luego, siendo aritméticamente correctos los cálculos realizados para determinar su procedencia, y habido un reconocimiento expreso de la demandante de que parte de estos fueron pagados en algunas notas de cambio, se dará lugar a los mismos por la suma de \$1.054.148.055.-

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que en cuanto a la utilidad demandada, considerando el cuadro de la cláusula Tercero del contrato que los fija en 9%, por un monto de \$545.796.122.-, lo cierto es que al dividir dicho monto por los 330 días del contrato, el valor diario de las utilidades asciende a la suma de \$1.654.927,64.- Por consiguiente, considerando que el contrato se extendió por 399 días adicionales como fuere probado en autos, y habida consideración del reconocimiento de un pago parcial de utilidades por



**Foja: 1**

un monto de \$77.890.661.-, se dará lugar a la demanda por este concepto por la suma de \$692.611.497.-, IVA incluido.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que respecto de las Notas de Cambio y el emolumento demandado por este concepto, vale señalar que la demandante no logró probar que su ejecución no hubiese sido incluida en los Estados de Pago que naturalmente fue emitiendo a lo largo de la ejecución del contrato, cuestión que imposibilita su consideración como un ítem separado de la ejecución propia de la obra. Por consiguiente, se rechazará la demanda en este punto.

**VIGÉSIMO NOVENO:** Que en cuanto a las retenciones, del propio mérito del contrato es posible establecer su procedencia, y como estas fueron efectivamente mantenidas en el patrimonio del servicio demandado a lo largo de la ejecución del contrato. Por consiguiente, no habiendo el IND probado el pago de los mismos, se dará lugar a la demanda por dicho concepto, por un monto de \$551.551.823.-

**TRIGÉSIMO:** Que en cuanto al cobro de multas, reconociendo la misma parte demandante que no pagó las mismas y que su consideración como daño dependía de su exigencia por parte del IND, no se dará lugar a la demanda en este punto, por no haberse producido materialmente el daño que se alega.

**TRIGÉSIMO PRIMERO:** Que en cuanto al cobro de las boletas bancarias de garantía, habiéndose razonado su improcedencia al ser el retraso en las obras imputable al propio IND, por lo que no correspondía su cobro si las garantías cautelaban el obrar negligente de la empresa contratista, es que se dará lugar a la demanda por el total de las mismas, esto es, la suma de \$468.690.485.-

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** Que respecto de los costos financieros ocasionados por el retraso en el pago de los Estados de Pago N° 1 al 15, demandados en autos, ya fue razonado en el considerando décimo octavo de la presente sentencia, que de los antecedentes acompañados en el proceso solo se logró probar el retraso en el pago de los Estados de Pago números 13, 14 y 15. Por consiguiente se dará lugar sólo en aquella parte, condenándose a la demandada a pagar la suma de \$3.617.538.- por este concepto.

**TRIGÉSIMO TERCERO:** Que a los montos antes señalados y a que se ha condenado la demandada, no se ha considerado ninguno de los conceptos señalados por la demandante como “Gastos financieros”, puesto que de conformidad a la norma contenida en el artículo 1559 del Código Civil, y las disposiciones de la Ley 18.010 sobre Operaciones de Crédito, especialmente sus artículo 16 y 30, el monto de los intereses comenzará a deberse cuando la existencia de la obligación quede fija, esto es, cuando la presente sentencia se encuentre ejecutoriada. Por otra parte, no corresponde que el cálculo de los mismos pase a exclusivas manos del acreedor, razón por la que en todos los casos, tal concepto fue rechazado de plano como monto a indemnizar.

**TRIGÉSIMO CUARTO:** Que a los montos otorgados se les deberá descontar el anticipo cuyo pago por la demandante aún se encuentra pendiente y que ha sido reconocido por la misma, ascendente a un monto de \$258.418.986.-

**TRIGÉSIMO QUINTO:** Que en cuanto al daño moral demandado, ha de decirse en primer lugar que el presente caso no es de aquellos en que la procedencia de los perjuicios o los hechos dañosos propiamente tales hagan que “la cosa hable por sí misma” y por consiguiente el daño moral pueda verificarse desde las circunstancias en que ocurrieron los hechos productores del daño. Por consiguiente, entran en la regla general de que todo daño debe ser probado. En tal circunstancia, tratándose la demandante de una persona jurídica, y de la forma en que ha alegado la constitución de daño moral, esto es, constituyendo la expulsión por vías de hecho del estadio como un



**Foja: 1**

hecho noticioso con amplia cobertura, es que debió la actora probar este perjuicio en el sentido propio y natural de un daño moral de tal especie, no bastando la mención del daño a la imagen y prestigio comercial de Corsán, sino que demostrando el hecho de que dicho daño se produjo de manera concreta, perdiendo la demandante dicho prestigio por actos concretos, como es el desprestigio público por sus clientes, la falta de contratación de los mismos, la pérdida de otros proyectos de construcción en una época coincidente en la que se alega se produjo el daño moral demandado, y así con otros ejemplos. Esta cuestión no fue probada de esta manera por la demandante, la que se limitó a entregar material periodístico respecto de las circunstancias en que la prensa recabó los antecedentes del proyecto de normalización y posterior expulsión de la empresa de las dependencias del estadio, pero no logró conectar estos hechos con un daño concreto, y por consiguiente no probó el daño moral en los términos planteados en el libelo y exigidos por la ley. Por consiguiente, se rechazará la demanda en este respecto.

**TRIGÉSIMO SEXTO:** Que los montos a que ha sido condenada la demandada en los considerandos precedentes, menos el anticipo señalado en el considerando trigésimo cuarto, deberán reajustarse a contar de la fecha de la presente sentencia, hasta su pago efectivo. Luego, devengarán intereses corrientes a contar del momento en que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada, y hasta su pago efectivo.

**TRIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que el resto de la prueba rendida en autos y las defensas impetradas, en nada alteran lo resuelto precedentemente, por lo que su análisis pormenorizado será omitido.

Por estas consideraciones, y visto lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 254, 346, 399, 426 y 433 del Código de Procedimiento Civil, 1444, 1445, 1454, 1467, 1551, 1546, 1556, 1560, 1562, 1564, 1566, 1681, 1682 y 1698, del Código Civil, se resuelve:

**I. EN CUANTO A LAS TACHAS:**

- i.- Que se rechaza en todas sus partes la tacha interpuesta a fojas 481 del tomo I.
- ii.- Que se rechaza en todas sus partes la tacha interpuesta a fojas 1757 del tomo III.

**II. EN CUANTO AL FONDO:**

- i.- Que se acoge parcialmente la demanda interpuesta por Corsán-Corviam Construcción S.A. Agencia en Chile. Por consiguiente:
- ii.- Que se condena al demandado Instituto Nacional de Deportes a pagar al actor la suma de \$2.894.427.545.-, conforme fuere razonado en los considerandos vigésimo quinto, vigésimo sexto, vigésimo séptimo, vigésimo noveno, trigésimo primero y trigésimo segundo.
- iii.- Que a dicha suma deberá descontársele el monto de \$258.418.986.-, señalado en el considerando trigésimo cuarto.
- iv.- Que las sumas a que se ha condenado a la demandada lo serán con más los reajustes e intereses señalados en el motivo trigésimo sexto.
- v.- Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese.

PRONUNCIADO POR DOÑA JACQUELINE IVETTE BENQUIS MONARES,  
JUEZA TITULAR DEL DECIMO NOVENO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.



C-10229-2016

Foja: 1

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, diecinueve de Junio de dos mil dieciocho**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 13 de mayo de 2018, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>