

PROCEDIMIENTO: Ordinario. Aplicación General.

MATERIA: Ordinario.

DEMANDANTE: JASON ALAN GARÍN ARAYA.

DEMANDADA: CONTRERAS Y CONTRERAS SERVICIOS A LA MINERÍA Y TRANSPORTE RESPONSABILIDAD LIMITADA.

RIT: O-372-2021

RUC: 21- 4-0330725-1

Antofagasta, nueve de septiembre de dos mil veintidós.

PRIMERO: Se compareció en representación de **Jason Alan Garín Araya**, RUT 12.614.797-K, con domicilio para estos efectos en calle 14 de febrero N° 2516, Antofagasta, interponiendo demandada de despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones en contra de **Contreras y Contreras Servicios a la Minería y Transporte Ltda.**, RUT 76.242.228-K, representada legalmente por Elizabeth Contreras Contreras, ambos con domicilio en Bellavista N° 4086, depto. 201, Antofagasta y en contra de **Complejo Metalúrgico Altonorte S.A.**, RUT N° 88.325.800-2, representada legalmente por Ana Fabres Muñoz, ambos con domicilio en Panamericana Norte Km 1.348, Antofagasta.

Se señala que el demandante ingresó a trabajar para la demandada el 1 de abril de 2019, como "técnico eléctrico", en las instalaciones, obra o faena de la empresa Complejo Metalúrgico Altonorte S.A. y que consta de su contrato de trabajo, que expresa que: "El trabajador se compromete y obliga a prestar servicios como Técnico Eléctrico u otro trabajo o función similar, que tenga directa relación con el cargo ya indicado, en el área de Alto Norte, ubicada en Panamericana Norte KM 1348 Sector la Negra, Antofagasta, según Orden de Compra N° A01854...".

La remuneración, para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a \$850.909 (ochocientos cincuenta mil novecientos nueve pesos), compuesto por sueldo base \$310.000, bono faena \$60.000, bono asistencia \$60.000, bono operador \$30.000, bono extra \$70.000, bono responsabilidad \$130.000, gratificación \$129.240, movilización \$30.000 y colación \$31.669. No obstante, las



alegaciones efectuadas por el no pago en forma íntegra y total del sueldo base.

En cuanto a la jornada de trabajo, correspondía a la ordinaria de trabajo prescrita en el inciso primero del artículo 22 con relación al artículo 28, ambos del Código del Trabajo. Esto es, 45 horas semanales distribuidas de lunes a viernes. En este sentido el horario era de 08:00 a 18:00 horas, con una hora de colación de 13:00 a 14:00, sin embargo, en varias oportunidades dicho horario de colación no se respetaba. Mientras que los sábados de 08:30 hasta las 12:00 horas.

Respecto de la jornada extraordinaria ejecutada, dice que dichas horas se devengaron a causa de la ejecución de funciones desarrolladas en las mismas instalaciones de la empresa mandante. En concreto, en varias oportunidades el trabajador tuvo que ejercer funciones después de cumplida la jornada ordinaria establecida contractualmente. En cuanto al ejercicio de jornada extraordinaria, el empleador durante la vigencia de la relación laboral no pago la totalidad de horas extras que se ejecutaron, de acuerdo con los trabajos que se describieron anteriormente. A la fecha aún no se soluciona el pago de un total de 201,96 horas extras. En efecto, se devengaron las siguientes horas extras que detallan a continuación, constituyendo un total impago de \$1.036.661, equivalente a un total de 201,96 horas extras por el periodo desde septiembre de 2019 a marzo de 2021, ambos meses inclusive. Lo anterior, fijando como base de cálculo del valor horas extra por \$3.422, a lo cual debe agregarse el recargo del 50%. No obstante, para el caso de que S.S., estime que el valor debe calcularse en razón sólo del sueldo base, el monto correspondiente equivale a \$486.926.

El término de la relación laboral se produjo por despido indirecto, con fecha 1 de abril de 2021, por la causal establecida en el artículo 160 N°7 del Código del trabajo. Esto es, "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato", siendo en síntesis los hechos fundantes los siguientes: no pago de sueldo base conforme al ingreso mínimo mensual; pago de remuneración en forma imperfecta; retraso en



el pago de cotizaciones previsionales; no pago íntegro de cotizaciones previsionales; no descontar y pagar el impuesto único de segunda categoría de la Ley de Impuesto a la Renta; no pago íntegro de horas extras; y, no pago de remuneración en forma íntegra.

Respecto de la nulidad del despido, señala que según lo expuesto, a la fecha de término no se encontraban pagadas las cotizaciones de seguridad social, hasta el último día del mes anterior al del despido en las instituciones previsionales en AFP ProVida, FONASA y Seguro de Cesantía AFC Chile II, en razón a que no fueron pagadas horas extras, debiendo efectivamente ser pagadas, circunstancia que permite sostener que las cotizaciones por el periodo trabajado aún se encuentran impagas y que a la fecha se mantienen impagas las de pensión y salud por el periodo de febrero 2021.

Sostiene que la obligación de pago de cotizaciones previsionales implica su solución en forma "íntegra" y aquello no se produjo durante toda la relación laboral. En consecuencia, la obligación previsional no solo se incumplió, sino que también de cumplió en forma imperfecta.

Pide que se acoja la demanda y se condene a las demandadas a pagar en su favor los siguientes montos: \$850.909.- por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo; \$1.701.818.- por indemnización por años de servicio; \$850.909.- por recargo legal; \$1.219.636.- por feriado legal y proporcional; \$1.036.661 o, en subsidio, la suma de \$486.926.- y, la declaración de nulidad del despido.

SEGUNDO: Contestando la demandada principal **Contreras y Contreras Servicios a la Minería y Transporte Ltda.** pidió el rechazo de la demanda.

Reconoce ser efectivo que tuvieron una relación laboral, en virtud del contrato por obra o faena suscrito el 15 de marzo 2019 y cuyo término fue el 31 de marzo de 2019, previo aviso, siendo firmado finiquito; contrato estaba asociado a la orden N°98.920 de la demandada solidaria.

Luego, indica que celebraron contrato por obra o faena el 1 de abril de 2019, y cuyo término fue el 31 de mayo de 2019, previo aviso, siendo firmado finiquito, y pagado



feriado proporcional por \$89.875, obra relacionada a la orden N°95499 de la demandada solidaria.

Con posterioridad, suscribieron contrato de trabajo por obra o faena, el 1 de junio de 2019, y cuyo término fue el 31 de mayo de 2019, previo aviso, siendo firmado finiquito, y pagado feriado proporcional por \$89.875.-, por la obra relacionada a la orden N°99959 de la demandada solidaria.

Finalmente, celebraron contrato por obra o faena el 1 de agosto de 2019. En el transcurso de esa relación laboral, el actor hizo uso de su feriado entre el lunes 26 de octubre y martes 10 de noviembre (12 días hábiles), ambas fechas de 2020.

Sobre el despido indirecto, señala que no recibió comunicación de un despido indirecto, por lo que el día 8 de abril de 2021, se puso término al contrato de trabajo del trabajador demandante por aplicación de la causal del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo y las inasistencias injustificadas durante el período comprendido entre los días 1, 5, 6 y 7 de abril de 2021.

Agrega que en dicho contexto, se pagó al demandante la suma \$348.805 por concepto de pago de finiquito, específicamente por los restantes días de Feriado Proporcional.

En subsidio de lo anterior, respecto de los montos reclamados por horas extraordinarias, alega su prescripción, sobre aquellas que excedan los 6 meses contados desde la demanda.

Asimismo, sostiene que no se adeuda cotizaciones previsionales y feriados, puesto que hizo uso de aquel, y le fueron pagados los días que no usó.

En subsidio, pide que se condene al pago en conformidad a la base de cálculo para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo de \$718.565.-

TERCERO: Contestando la demandada solidaria **Complejo Metalúrgico Altonorte S.A.**, pidió el rechazo de la demanda.

Alega la inexistencia de servicios prestados en régimen de subcontratación y, que en la especie, no concurrirían los requisitos legales, siendo carga del actor acreditarlos.



Con ello, la señalada responsabilidad en régimen de subcontratación impetrada se encuentra supeditada al tiempo o período en que el trabajador demandante hubiere prestado servicios efectivamente en este régimen.

Además, alega la improcedencia de resultar condenada por concepto de nulidad del despido, al no revestir su parte, la calidad de empleadora, lo que en concordancia con lo preceptuado en el inciso primero del artículo 183-B del Código del Trabajo, lleva a concluir que la aplicación de la responsabilidad solidaria contemplada en el régimen de subcontratación está sujeta a la limitación del tiempo en que los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación, por lo que, obligar a la empresa principal a pagar las remuneraciones al trabajador de la empresa contratista hasta la convalidación del despido implicaría conculcar el precepto citado, pues extendería el límite del trabajo efectivo de los trabajadores.

CUARTO: Se recibió la causa a prueba, fijando el tribunal los siguientes hechos a probar: **1.** Existencia de la relación laboral habida entre las partes, naturaleza del contrato, funciones, jornada de trabajo, fecha de inicio y conclusión de la relación laboral. **2.** Causal de término de la relación laboral, cumplimiento de formalidades legales y de contenido, efectividad de los hechos fundantes invocados. **3.** Procedencia de las prestaciones e indemnizaciones demandadas, conceptos, períodos, base de cálculo y cuantía. **4.** Efectividad que las cotizaciones previsionales, de salud y cesantía fueron íntegra y oportunamente pagadas durante la vigencia de la relación laboral, períodos pagados, montos y fechas de pago. **5.** Efectividad de haber prestado servicios el actor bajo régimen de subcontratación, faena, lapso y demás hechos relevantes. **6.** Concurrencia de los presupuestos legales para entender que COMPLEJO METALÚRGICO ALTONORTE S.A. es solidaria o subsidiariamente responsable de las prestaciones e indemnizaciones demandadas y, en su caso, alcance y límite de dicha responsabilidad.

QUINTO: La parte demandante incorporó los siguientes medios de prueba:



I. Documental: 1. Carta de despido indirecto de fecha 01 de abril de 2021.- 2. Comprobante de envío de carta certificada de Correos de Chile de fecha 05 de abril de 2021.- 3. Contrato de trabajo de fecha 01 de septiembre 2019.- 4. Certificado de cotizaciones previsionales de FONASA de fecha 01 de abril de 2021.- 5. Certificado de cotizaciones previsionales de AFC Chile de fecha 04 abril de 2021.- 6. Certificado de cotizaciones previsionales de AFP PROVIDA de fecha 01 de abril de 2021.- 7. Detalles de ingresos de GLENCORE del actor del período comprendido desde el día 01 de septiembre de 2019 hasta el día 31 de marzo de 2021.- 8. Contrato ALTO - 1065 - SER - 635 entre Complejo Metalúrgico ALTONORTE S.A. y Contreras & Contreras Servicios a la Minería y Transporte Limitada de fecha 06 de abril de 2020.- 9. Orden Marco N° 4500082191 (14 páginas). 10. Orden Marco N° 4500087332 (14 páginas). 11. Liquidaciones de remuneraciones desde el mes de febrero de 2020 hasta el mes de febrero de 2021.- 12. Cartolas de Banco Estado de Chile desde el mes de marzo de 2020 hasta el mes de marzo de 2021.-

II. Confesional: Declaró como representante legal de la demandada principal Sergio Zambra Contreras, según consta del registro de audio de la audiencia de juicio de 18 de agosto de 2022.

III. Testimonial: Declaró ante el tribunal Esteban Reinoso Aguirre, según consta del registro de audio de la audiencia de juicio de 18 de agosto de 2022.

IV. Exhibición de documentos: Demandada principal: 1. Certificado de pago de cotizaciones previsionales de PREVIRED obtenido, a lo menos, entre la fecha de la audiencia preparatoria y la audiencia de juicio, del actor correspondiente al período comprendido entre el mes de enero de 2019 y el mes de abril de 2021.- 2. Liquidaciones de remuneraciones desde el mes de enero de 2019 hasta el mes de abril de 2021.- 3. Registro de asistencia del actor desde el mes de septiembre de 2019 hasta el mes de abril de 2021.- 4. Comprobantes de pagos, comprobantes de transferencia y/o documentos similares que den cuenta del pago de remuneraciones del período comprendido entre el mes de enero



de 2019 y el mes de abril de 2021.- **5.** Todos los contratos de trabajo y/o anexos de contratos de trabajo celebrados entre las partes durante la vigencia de la relación laboral, esto es, desde el mes de enero de 2019 hasta el mes de abril de 2021.-

Demandada solidaria: Registro de ingresos y salidas del actor del período comprendido entre el mes de enero de 2019 y el mes de agosto de 2019, ambos meses inclusive.

V. Oficios: **1. FONASA**, con certificado de cotizaciones previsionales con detalle de base imponible para el pago de cotizaciones del demandante por el período septiembre de 2019 y abril de 2021.- **2.AFC Chile**, con certificado de cotizaciones previsionales con detalle de base imponible para el pago de cotizaciones del actor por el período septiembre de 2019 y abril de 2021.

SEXTO: La parte demandada principal incorporó los siguientes medios de prueba:

I. Documental: **1.** Contrato de trabajo del mes de marzo de 2019.- **2.** Contrato de trabajo de fecha 01 abril de 2019 con finiquito de fecha 31 de mayo de 2019.- **3.** Contrato de trabajo de fecha 01 junio de 2019 con finiquito de fecha 31 de julio de 2019.- **4.** Contrato de trabajo de fecha 01 de agosto de 2019.- **5.** Cotizaciones del año 2019.- **6.** Libro de asistencia del año 2019.- **7.** Liquidaciones de remuneraciones del período comprendido entre el mes de marzo de 2019 y el mes de diciembre de 2019.- **8.** Registro del Libro de Remuneraciones del año 2019.- **9.** Comprobantes de transferencias de remuneraciones del período comprendido entre el mes de marzo de 2019 y el mes de diciembre de 2019.- **10.** Comprobante de uso de permiso del mes de marzo de 2019.- **11.** Cotizaciones del año 2020.- **12.** Libro de asistencia del año 2020.- **13.** Liquidaciones de remuneraciones del año 2020.- **14.** Registro del Libro de Remuneraciones del año 2020.- **15.** Comprobantes de transferencias de remuneraciones del año 2020.- **16.** Comprobante de feriados del año 2020.- **17.** Cotizaciones del año 2021.- **18.** Libro de asistencia del año 2021.- **19.** Liquidaciones de remuneraciones del período comprendido entre el mes de enero de 2021 y el mes de abril



de 2021.- **20.** Registro del Libro de Remuneraciones del año 2021.- **21.** Comprobantes de transferencias de remuneraciones del período comprendido entre el mes de enero de 2021 y el mes de abril de 2021.- **22.** Carta de Aviso con comprobante de envío. **23.** Pago de feriado. **24.** Comprobante de Carta de Aviso para la terminación del contrato de trabajo de fecha 09 de abril de 2021 ante la Dirección del Trabajo. **25.** Proyecto de Finiquito con comprobante ante la Dirección del Trabajo.

II. Testimonial: Declararon ante el tribunal Idán Francisco Valdivia Chirinos, Jorge Mamani Zambrana y Judith Florencia Coz Cornejo, según consta del registro de audio de la audiencia de juicio de 18 de agosto de 2022.

SÉPTIMO: La demandada solidaria incorporó los siguientes medios de prueba:

I. Documental: **1.** Contrato ALTO-1065-SER-035 de fecha 06 de abril de 2020 celebrado con Contreras & Contreras Servicios a la Minería y Transporte Limitada. **2.** Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales emitido a "Contreras & Contreras Servicios a la Minería y Transporte Limitada" por empresa SERCOL del período comprendido entre el mes de febrero de 2020 y el mes de mayo de 2021.- **3.** Registro de Accesos - Detalle de Funcionario a instalaciones de ALTONORTE del actor del período comprendido entre el día 01 de abril de 2019 y el día 30 de abril de 2021.- **4.** Copia de liquidación de remuneraciones del actor del mes de abril de 2021.- **5.** Comprobante de carta de aviso para terminación de contrato de trabajo de fecha 09 de abril de 2021 a Folio N° 0201/2021/1943.- **6.** Copia de propuesta de finiquito de contrato de trabajo emitido por CYC S.P.A. al actor de fecha 08 de abril de 2021.- **7.** Copia de comprobante de transferencia enviada por CYC S.P.A. al actor de fecha 26 de abril de 2021.- **8.** Comprobante de constancia laboral para empleadores de fecha 23 de julio de 2021 a Folio N° 0201/2021/519825.- **9.** Contrato ALTO-1115-SER-692 denominado "Servicio Control de Empresas Contratistas" celebrado con Sociedad de Servicios de Control Laboral Limitada.

II. Oficio: **(Folio 138) Dirección Regional del Trabajo de Antofagasta**, relativo a toda constancia de término del



contrato de trabajo del demandante, correspondiente al año 2021, remitiendo, en su caso, los comprobantes respectivos que posea en sus registros. Asimismo, remita al Tribunal todo certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales (F- 30-1) emitidos a solicitud de CYC S.P.A. para la empresa Complejo Metalúrgico ALTONORTE S.A., por el período comprendido entre el mes de abril de 2019 y el mes de mayo de 2021.

OCTAVO: Sobre el contexto en el que se desarrolló la relación laboral entre el actor y la demandada, respecto a su inicio, se dará por establecida la fecha señalada en la demanda, es decir, el día 1 de abril de 2019, por condecirse con los contratos de trabajo aportados al afecto.

De igual forma, constando de la documentación previsional del actor y, de las liquidaciones de remuneraciones aportadas, que a contar de tal fecha, dicha prestación de servicios fue continua y permanente por el actor, se establecerá que la relación laboral habida con la demandada fue de naturaleza indefinida y, no obstante lo señalado en su contestación por la demandada principal y en referencia a los contratos y finiquitos posteriores suscritos entre las partes, al no alegarse formalmente la excepción respectiva.

Además, respecto de los servicios contratados, fueron como "técnico eléctrico" y el lugar en el que se prestaron, según consta de los contratos aportados, estuvo siempre relacionado con las obras ejecutadas por la demanda principal a la solidaria Complejo Metalúrgico Altonorte S.A. y en virtud de las diversas órdenes de compra que en cada contrato se indica.

NOVENO: Sí, hubo controversia respecto de la base de cálculo remuneracional, pues mientras el demandante alegó que ascendía a \$850.909.- la demandante indicó para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo de \$718.565.-

Al respecto, considerando el promedio del total de haberes de las tres liquidaciones de remuneraciones del periodo enero a marzo de 2021, se establecerá para estos efectos el monto de \$779.392.-, por condecirse con los



criterios de la mentada norma desde el punto de vista de reflejar todas las cantidades que percibió el demandante por concepto de su prestación de servicios y sin perjuicio de lo que se dirá más adelante sobre el reajuste del sueldo base considerado al efecto.

DÉCIMO: Respecto del despido indirecto del actor, se manifestó a través de la misiva de 1 de abril de 2021, siendo la causal invocada la establecida en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo.

Alegó en contra la demandada principal, el incumplimiento de las formalidades del artículo 162 del Código del Trabajo, lo que será desestimado, por constar de la documental de la demandante, que la carta respectiva, datada el día viernes 1 de abril de 2021, fue remitida el día 5 de abril siguiente, es decir, dentro de los tres días hábiles siguientes y que se envió al domicilio ubicado en calle Bellavista N°4086, departamento 201, Antofagasta, que es precisamente el que corresponde a su otrora empleador y consta en los contratos de trabajo suscritos entre las partes.

UNDÉCIMO: El contenido de la carta de despido indirecto y/o fundamentación de la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, según se lee de la misiva acompañada, es el siguiente:

1. No pago de sueldo base conforme al ingreso mínimo mensual. Conforme al artículo 42, letra a), del Código del Trabajo, desde marzo de 2020, el sueldo base se ha pagado en forma inferior al ingreso mínimo mensual, en mérito de la ley 21.112 y 21.283, equivalente a \$320.500 y \$326.500, respectivamente, en los periodos correspondientes. En efecto, el sueldo base siempre se ha pagado por la suma de \$310.000, lo cual representa una transgresión a la remuneración, circunstancias que entonces implica un incumplimiento grave al no reajustar dicho concepto remuneracional. Con todo, considerando que la jornada de trabajo afecta correspondía a 45 horas semanales.

2. Pago de remuneración en forma imperfecta. Conforme al artículo 55 del Código del Trabajo, el pago de remuneraciones se ha efectuado en distintos días una vez devengado el mes en cuestión. Incluso, la remuneración del mes de agosto de 2020, se pagó en forma parcial, pagando parte de ella, el 1 de septiembre de 2020, mientras que el saldo insoluto por \$16.666 recién el 21 de octubre de 2020. Circunstancia similar ocurrió con la remuneración del mes de enero de 2021, la cual se pagó en



dos días distintos, una parte el 3 de febrero y otra el 5 de febrero de 2021. En rigor, las remuneraciones desde marzo de 2020 se pagaron en las siguientes fechas: Marzo 2020: 30 de marzo de 2021. Abril 2020: 4 de mayo de 2020. Mayo 2020: 4 de junio de 2020. Junio 2020: 1 de julio de 2020. Julio 2020: 3 de agosto de 2020. Agosto 2020: 1 de septiembre y 21 de octubre de 2020. Septiembre 2020: 2 de octubre de 2020. Octubre 2020: 2 de noviembre de 2020. Noviembre 2020: 3 de diciembre de 2020. Diciembre 2020: 4 de enero de 2021. Enero 2021: 3 y 5 de febrero de 2021. Febrero 2021: 5 de marzo de 2021.

3. Retraso en el pago de cotizaciones previsionales. Conforme al artículo 19 del DL 3.500 y al artículo 31 de la ley 18.469, el empleador pagó en forma retrasada las cotizaciones previsionales correspondientes a AFP y FONASA, como dan cuenta los mismos certificados de cotizaciones previsionales. Misma situación ocurre con las cotizaciones en correspondientes a la cuenta individual del Seguro de Cesantía. En cuanto a AFP: Abril de 2020: 18 de mayo de 2020; Agosto de 2020: 19 de octubre de 2020; Noviembre de 2020: 19 de diciembre de 2020. En cuanto a FONASA: Mayo 2019: 21 de junio de 2019; Junio 2019: 13 de septiembre de 2019; Julio 2019: 13 de septiembre de 2019; Agosto 2019: 27 de septiembre de 2019; Septiembre 2019: 18 de octubre de 2019; Febrero 2020: 31 de marzo de 2020; Marzo 2020: 18 de mayo de 2020; Abril 2020: 18 de mayo de 2020; Agosto 2020: 19 de octubre de 2020; Noviembre 2020: 19 de diciembre de 2020.

4. No pago íntegro de cotizaciones previsionales. Conforme a las normas señaladas en el numeral anterior, el empleador a la fecha aún mantiene impaga la cotización del mes de febrero de 2021, en circunstancias que la remuneración de marzo del mismo año, es decir la inmediatamente siguiente, ya se encuentra absolutamente devengada. Dicha cotización corresponde a AFP Provida.

5. No descontar y pagar el impuesto único de segunda categoría de la Ley de Impuesto a la Renta. Conforme al artículo 73, 74 N° 1 y 78 de la ley de Impuesto a la Renta, el empleador no retuvo y dedujo el impuesto único de segunda categoría, respecto de las remuneraciones en que efectivamente correspondía realizar dichas deducciones y pagos. En rigor, en las remuneraciones de los periodos de septiembre, octubre y diciembre de 2020, el empleador no realizó dicha obligación y a la que justamente está sometido según establece el estatuto tributario.

6. No pago íntegro de horas extras. De acuerdo con la ejecución efectiva las funciones contratadas, el empleador no ha pagado en forma íntegra la jornada extraordinaria que se ha devengado, durante la vigencia de la relación laboral.

7. No pago de remuneración en forma íntegra. De acuerdo con lo pactado por las partes y de lo que dan cuenta los mismos instrumentos laborales, en el mes de enero 2021, el empleador no pagó el bono de responsabilidad, lo cual constituye evidentemente un incumplimiento contractual grave, trasgrediendo las normas protectoras de las



remuneraciones que prescribe el estatuto laboral. Esta remuneración, que se ha pagado en forma permanente y continua, se paga en un monto mínimo de \$100.000, sin embargo, en el mes al efecto, no se pagó, pagándose posteriormente, según indicó el empleador, recién el 29 de marzo de 2021 por \$85.000. No obstante, en dicho periodo, cabe destacar que el empleador me adeudaba, aproximadamente \$32.000, a causa de que me pidió que comprara materiales para una bomba de agua. En consecuencia, considerando el monto mínimo con que se paga este bono, sumado a aquella circunstancia en la cual compré materiales para el empleador, resulta absolutamente incongruente que el pago por \$85.000 de por solucionado los montos en cuestión. Eventualmente podría ser la cifra de \$32.000, mas no el bono de responsabilidad, por cuanto se pagó una cifra menor, teniendo adeudado cerca de \$132.000, respecto de la cual, una representaba remuneración de un periodo devengado y que correspondía percibir con anterioridad.

DÉCIMO SEGUNDO: Respecto del primer incumplimiento, consistente no pagar el sueldo base conforme a los montos establecidos como ingreso mínimo mensual, cabe señalar que el artículo 42 del Código del Trabajo, que establece la constitución de la remuneración, en su literal a), establece el "sueldo base", agregando sobre su determinación o monto, que "...no podrá ser inferior a un ingreso mínimo mensual..."

En dicho contexto, respecto de la remuneración percibida por el actor a contar del mes de marzo de 2020, consta de las liquidaciones de remuneraciones aportadas que por dicho concepto se pagó la suma de \$310.000.- en circunstancias que, a través de las leyes N° 21.112 y N° 21.283, se estableció al efecto las sumas de \$320.500 y \$326.500, respectivamente, de lo que se sigue, que inevitablemente, esto redundó en los montos remuneracionales pagados al demandante, al no percibir íntegramente la remuneración pactada como contraprestación de sus servicios.

Constituyendo tal circunstancia un incumplimiento a una obligación de la esencia del contrato, que por su carácter alimenticio produce consecuencias gravosas, se dará por acreditado el incumplimiento en comento.

DÉCIMO TERCERO: Sobre el segundo incumplimiento, fundado en síntesis en el pago "imperfecto" de las remuneraciones, en parcialidades en el mes de agosto de 2020 y enero de 2021 y, tardíamente desde marzo de 2020, figura en las liquidaciones



de remuneraciones respectivas la firma del trabajador (salvo septiembre de 2020 y enero a marzo de 2021).

A continuación, habiendo exhibido la demandada principal los comprobantes de pago respectivos, en los que si bien consta en tres periodos más de un pago dentro de cada mes, en proporción al periodo señalado y, considerando en cuanto a la época, que la misma no se advierte de una entidad tal, como para estimarle como incumplimiento grave de lo dispuesto en el artículo 55 del Código del Trabajo, se desestimará la inobservancia en desarrollo, para efectos de la procedencia de la causal de despido invocada.

DÉCIMO CUARTO: En relación con el incumplimiento en materia previsional, consistente en el retraso en el pago de las cotizaciones previsionales y el no pago íntegro de cotizaciones previsionales, respecto de la primera circunstancia, si bien consta el pago tardía de las correspondientes a AFP y salud, en promedio, seis días después de plazo legal, resulta ser que a la fecha del despido indirecto, estaban enteradas y pagadas las indicadas en la carta de despido, por lo que no se estimará como un incumplimiento de carácter grave para estos efectos, en la medida que no se aportó por el actor probanzas destinadas a acreditar que durante su relación laboral con la demandada y a propósito del pago tardío de sus cotizaciones, haya sufrido consecuencias negativas concretas.

En cuanto a la segunda circunstancia, también será desestimada, por constar de la documental de la demanda, consistente en el Certificado de Pago de Cotizaciones Previsionales de 2 de mayo de 2022, que la correspondiente al mes de febrero de 2021, fue pagada el día 13 de marzo siguiente, es decir, que a la fecha del despido indirecto el día 1 de abril estaban correctamente pagadas.

DÉCIMO QUINTO: Respecto del quinto incumplimiento, consistente en no descontar y pagar el impuesto único de segunda categoría de la Ley de Impuesto a la Renta, según se advierte de las liquidaciones de remuneraciones de septiembre, octubre y diciembre de 2020, la demandada no retuvo y dedujo el Impuesto Único de Segunda Categoría, de



las remuneraciones del trabajador, incumpliendo en consecuencia con lo dispuesto en el artículo 58 del Código del Trabajo, en relación con los artículos 74 N° 1 y 41 de la Ley de Impuesto a la Renta, lo que desde el punto de vista del trabajador, en tanto contribuyente, le situó potencialmente en un escenario gravoso a propósito de la obligación contenida en el artículo 3 del mismo cuerpo legal, lo que si bien, no se manifiesta en términos de ver disminuida su remuneración, al contrario, sobre quien recaía la obligación de su descuento y retención era a su empleador, de lo que se sigue que en la especie, se trata de una obligación cuyo incumplimiento se estimará como grave, por lo que se tendrá por acreditado el incumplimiento en comento.

DÉCIMO SEXTO: Por último, en esta parte, en relación con los incumplimientos relativos al no pago íntegro de remuneraciones, respecto de las horas extras desarrolladas y el Bono de Responsabilidad, pactado en el contrato y en un monto mínimo de \$100.000, en enero de 2021, consta de las liquidaciones de remuneraciones aportadas por la demandada y exhibidas, a contar del mes de diciembre de 2018, el pago permanente de dicho bono y cuyo monto fue variando con el tiempo, habiendo montos pagados por \$50.000.-; \$70.000.-; \$250.000.- y , en el último periodo, predominantemente por \$150.000.-, no figurando su pago en el mes de enero de 2021.

Consta además, que en el mes de febrero de 2021 se pagó por \$130.000.- y en marzo por \$100.000.-

Sin embargo, no consta su regulación en ninguno de los contratos acompañados o exhibidos, lo que sumado a la variación del monto señalada, no permite a continuación, inferir los criterios para su cálculo o, en su defecto, que se haya establecido tácitamente que al año 2021 el pago mínimo por dicho concepto haya sido la suma de \$100.000.- por lo que no se dará por acreditada dicho incumplimiento.

De igual forma, lo aludido por concepto de compra de materiales por parte del trabajador, al no acompañarse antecedente alguno al efecto.

DÉCIMO SÉPTIMO: Por lo anterior, habiendo acreditado la demandante el cumplimiento de las formalidades de su despido



indirecto y la procedencia de la causal invocada, en los términos de los artículos 160 N°7 y 454 N°1 del Código del Trabajo, al tratarse de incumplimientos graves aquellos acreditados en los considerandos precedentes, se dará lugar a la demanda de despido indirecto.

En consecuencia, atendida la vigencia de la relación laboral, la fecha del auto despido y de su comunicación y, lo dispuesto en el artículo 171 inciso 1° del mismo cuerpo legal, respecto de las indemnizaciones "que procedan", se dará lugar en esta parte a la demanda, sólo en cuanto a lo peticionado a título de indemnización por años de servicio y recargo legal del 50%, en los términos que se señalaran en la parte resolutive de esta sentencia.

No obsta a lo anterior, lo sostenido por la demandada principal respecto de tener por concluida la relación laboral en virtud de su propio despido, invocando la causal del artículo 160 n°3 del Código del Trabajo, al haberse desestimado su alegación sobre la formalidad del despido indirecto del actor, lo que conlleva que la relación laboral termine el día 1 de abril de 2021 y en virtud del despido indirecto cuya procedencia fuere demandada en autos.

DÉCIMO OCTAVO: En cuanto a la prescripción del cobro de horas extras adeudadas, respecto de las demandadas por el periodo anterior a los últimos seis meses de trabajo, cabe señalar que respecto de las horas trabajadas por sobre las pactadas, el legislador ha previsto su pago, con una ecuación que insta porque sean remuneradas en mayor valor de la hora trabajado de forma ordinaria, en la medida que esta insisto en la regulación de la extensión de la jornada ordinaria de trabajo, el derecho al descanso de los trabajadores y desde ahí, que el cobro perseguido queda excepcionado de tener una naturaleza patrimonial, al tener asidero -entre otros- con aspectos vinculados con la seguridad y protección de los trabajadores y por ende, que es parte de aquellos derechos que el inciso 2° del artículo 5 del Código del Trabajo considera como irrenunciables, se rechazará la excepción alegada.



DÉCIMO NOVENO: Despejado lo anterior, respecto del cobro de horas extraordinarias, señaló el actor que siendo su jornada de trabajo ordinaria, en varias oportunidades tuvo que ejercer funciones después de cumplida la jornada establecida y que no fueron pagadas totalmente, por lo que se le adeuda la suma de \$1.036.661.-, equivalente a un total de 201,96 horas extras por el periodo septiembre de 2019 a marzo de 2021, de tomarse como base de cálculo del valor horas \$3.422, sin perjuicio del recargo del 50% respectivo. En subsidio, de considerarse el sueldo base efectivamente percibido, el monto adeuda sería de \$486.926.-

Sobre las horas extras laboradas, se exhibió por la demandada el registro de asistencia del periodo laborado, en el que no consta registro de entrada o salida por sobre el contratado.

Sin embargo, al absolver posiciones el representante legal de la demandada y ser consultado sobre el pago de horas extras y su consignación en las liquidaciones de remuneraciones del actor, señaló que había días en que estaba pactada su realización, que hubo ocasiones en las que se hicieron trabajos fuera de horario para lo que se pactaba un monto como incentivo, "porque su sueldo no era muy alto, por eso pagaba un poco más, para que se pudieran quedar". Consultado más tarde sobre si el demandante ejercía funciones fuera de su horario de trabajo, dijo que sí, "pero eran muy puntuales"; pero, al ser interrogado respecto de la constatación de esas circunstancias en el libro de registro de asistencia, señaló que "a veces eran como temas de emergencia, a veces firmaban el libro y otras veces tomaba el tema de asistencia en los torniquetes de control de entrada y salida que llevaba Altonorte.

En el mismo sentido declaró el testigo Esteban Reinoso Aguirre, quien también trabajó para la demandada principal, en su mismo horario y en la faena de Altonorte en Antofagasta. Agregó: "sé que hacia horas extras casi todos los días", agregando constarle que el demandante las desarrollaba, ya que eran un grupo de trabajadores quienes las cumplían, agregando "la salida era a las 18:00 horas y



casi todos los días, seguíamos, hubo semanas completas que hicimos hasta las 8:00, otras veces hasta las 12 horas o hasta las 1 de la madrugada y eso pasó desde que entré a la empresa (noviembre de 2019), haga que me retiré era casi todos los días, era habitual”.

Por su parte, el propio testigo de la demandada principal, Jorge Mamani Zambrana, al ser contrainterrogado y consultado sobre si el demandante trabajó por sobre su horario ordinario, respondió: “sí, cuando tenemos turnos coordinados de por medio, a veces realizábamos trabajos de mantenimiento y si había que extender la hora, hablábamos con la jefatura y la empresa Altonorte; si lo coordinábamos lo hacíamos, sino, no. A veces solía ser una o dos horas más, hasta las 20:00 horas, no podíamos sobrepasar esas horas, hubo algunos en los que sí las hicimos”. Luego, consultado sobre su propio registro de asistencia indicó: “yo registro mi asistencia y no registro mis horas extras”.

Por último, según se advierte de los registros de ingreso solicitados exhibir a la demandada solidaria Complejo metalúrgico Altonorte S.A. y del “detalles de ingresos de GLENCORE del actor del período comprendido desde el día 01 de septiembre de 2019 hasta el día 31 de marzo de 2021”, se aprecia que el registro de salida del actor, difiere de aquel consignado en el libro de asistencia exhibido, constando, además, registro de salidas por sobre el horario pactado.

Desde ahí, en virtud de la conexión de tales probanzas respecto de la efectividad de haber trabajado el actor con cierta habitualidad e horario por sobre su jornada ordinaria, la concordancia de tales asertos en cuanto a que tal circunstancia no se reflejaba en el registro de asistencia y, que por ende, resulta razonable presumir que el demandante trabajó horas extraordinarias que no le fueron íntegramente pagadas, se accederá en esa parte la demanda, pero por el monto subsidiario reclamado, por ser coherente con el sueldo base que efectivamente percibió y desde el cual, se debió efectuar en su oportunidad el cálculo para obtener el valor de cada hora extraordinaria.



VIGÉSIMO: En cuanto a los feriados adeudados, constando del proyecto de finiquito de 8 de abril de 2021, el reconocimiento de 18,4 días de feriado adeudados por \$348.805.- y cuyo pago consta del comprobante de transferencia del día 28 de abril siguiente; y, que se desprende del comprobante de feriado acompañado por la demandada, al mes de octubre de 2020, el trabajador tenía un saldo a favor de 3 días, de lo que se sigue, la corrección del cálculo efectuado por la demandada principal en el proyecto de finiquito, se desestimará lo demandado por este concepto.

VIGÉSIMO PRIMERO: Respecto de la nulidad del despido, debe recordarse que se acreditó en autos que, a contar de marzo de 2021, el actor percibió una remuneración menor a la que correspondía, al no aumentar la demandada principal el sueldo base conforme el monto legalmente establecido.

Consta en ese sentido, de su documentación previsional, que las cotizaciones previsionales fueron retenidas y enteradas en razón de esa menor remuneración imponible.

Luego, a propósito de lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo y la declaración de nulidad del despido en hipótesis como la planteada, cabe señalar, que la jurisprudencia de la Corte Suprema, por vía de unificación, ya se ha pronunciado favorablemente, sobre la base de estimar la naturaleza declarativa de las sentencias que constatan la existencia de una situación de hecho respecto de una obligación vigente, en el caso de autos, consistente en el deber de reajustar conforme a Derecho el sueldo base del trabajador.

En consecuencia, concurriendo en la especie el presupuesto de nulidad del despido, por el mentado incumplimiento del empleador y consecuentemente, que no descontó y enteró íntegramente las cotizaciones previsionales del actor, se acogerá en esa parte la demanda, estableciendo para efectos del cálculo de la sanción de nulidad, la base de cálculo remuneracional ya determinada.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Por último, en relación con la subcontratación alegada en contra del Complejo Metalúrgico



Altonorte S.A. considerando el mérito de la documental consistente en "Detalles de ingresos de GLENCORE del actor del período comprendido desde el día 01 de septiembre de 2019 hasta el día 31 de marzo de 2021.-"; Contrato ALTO - 1065 - SER - 635 entre Complejo Metalúrgico ALTONORTE S.A. y Contreras & Contreras Servicios a la Minería y Transporte Limitada de fecha 06 de abril de 2020; Orden Marco N° 4500082191; Orden Marco N° 4500087332; Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales emitido a "Contreras & Contreras Servicios a la Minería y Transporte Limitada" por empresa SERCOL del período comprendido entre el mes de febrero de 2020 y el mes de mayo de 2021.-; Contrato ALTO-1115-SER-692 denominado "Servicio Control de Empresas Contratistas" celebrado con Sociedad de Servicios de Control Laboral Limitada; en cotejo con las declaraciones del representante legal de la de la demandada principal testimonios antes señalados; constando del detalle de ingresos del actor, que entre abril de 2019 y marzo de 2021, registra ingresos permanentes a las faenas de la demandada solidaria aportado por la parte demandante, forzoso resulta concluir que a su respecto, concurren los presupuestos del artículo 183 A) del Código del Trabajo, por lo que se establecerá que prestó servicios en régimen de subcontratación para la solidaria.

Respecto de los derechos del artículo 183 C del mismo cuerpo legal, habiendo acompañado ésta última Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales emitidos por la demandada principal Contreras & Contreras Servicios a la Minería y Transporte Limitada, en el período febrero de 2020 y mayo de 2021; que respecto del inicio de la relación laboral se estableció el 1 de abril de 2019; y, que su propio detalle de ingreso, da cuenta de haber ingresado sólo a contar del mes de septiembre de 2019 y por ende, que la solidaria no acreditó el cumplimiento del derecho de información por todo el periodo en el que prestó el trabajador servicios subcontratados, se tendrá su responsabilidad como una de carácter solidario, pero, limitada a las prestaciones laborales correspondiente al



periodo septiembre de 2019 a 1 de abril de 2021, según se determine en la etapa procesal que corresponda.

VIGÉSIMO TERCERO: la restante documental, no valorada, en nada altera lo razonado, al tratarse en el caso de la testimonial de Judith Florencia Coz Cornejo, de dichos de quien presta servicios contables de carácter externos y por estar relacionados con la tesis desechada de la demandada principal respecto del término de la relación laboral por inasistencias injustificadas. En el mismo sentido la documental respectiva.

VIGÉSIMO CUARTO: No resultando vencidas completamente ninguna de las partes, cada cual soportará sus costas.

Por las consideraciones antes señaladas y lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 55, 160 y siguientes; 183 A y siguientes; y, 432 y siguientes del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Se acoge la demanda de despido indirecto, cobro de prestaciones y nulidad del despido presentada en representación de **Jason Alan Garín Araya**, en contra de **Contreras y Contreras Servicios a la Minería y Transporte Ltda.** y en consecuencia, se declara procedente su despido indirecto del día 1 de abril de 2021, debiendo como corolario la demandada pagar en su favor las siguientes sumas:

1.- \$1.558.784.- por indemnización por años de servicio.

2.- \$779.392.- por recargo legal.

3.- \$486.926.- por horas extraordinarias adeudadas.

4.- \$779.392.- por concepto de nulidad del despido, desde el día 1 de abril de 2021 y la fecha en la que se pague íntegramente las cotizaciones previsionales adeudadas y que debieron pagarse, a contar del mes de marzo de 2020, respecto de una remuneración imponible en la que se considerara como sueldo base el monto correspondiente a un ingreso mínimo mensual vigente en cada periodo.

II.- Se declara que a la parte demandada solidaria **Complejo Metalúrgico Altonorte S.A.**, le asiste responsabilidad en régimen de subcontratación de carácter solidaria, respecto de las prestaciones señaladas en el Punto I de esta parte resolutive, calculadas en la etapa procesal



que corresponda en proporción al periodo septiembre de 2019 a 1 de abril de 2021.

III.- Cada parte pagará sus costas.

Comuníquese, regístrese y archívese, en su oportunidad.

RIT O-372-2021

RUC 21- 4-0330725-1

Dictada por ELENA DEL PILAR PEREZ CASTRO, Jueza Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.

En Antofagasta, a nueve de septiembre de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente y se remitieron los correos electrónicos a las partes.



