

Santiago, seis de diciembre de dos mil veintidós.

Se complementa acta de audiencia de fecha 15 de noviembre de 2022, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-3123-2022

RUC 22- 4-0402997-9

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

En Santiago, a quince de noviembre del año dos mil veintidós.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que compareció doña **DANIELLA PAZ REYES AGUIRRE**, RUT N°17.432.897-8, domiciliada en Avenida Presidente Riesco 5275, Santiago, quien dedujo demanda en procedimiento de aplicación general por despido injustificado y daño moral, en contra de **SODEXO S.A.**, RUT N°94.623.000-6, representada legalmente por doña Sandra Verónica Jabre Casanova, cédula de identidad N°13.566.691-2, domiciliados ambos en Pérez Valenzuela N°1635, comuna de Providencia.

Señalando que ingresó a prestar servicios para la demandada el día 03 de mayo del año 2021, siendo ascendida a jefa de proyectos de recursos humanos el día 01 de marzo del año 2022 y siendo despedida el 09 de marzo del presente año, invocándose la causal contemplada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa. Sostiene que el despido realizado por la demandada le habría causado un daño moral causado por las afectaciones psicológicas que le habría provocado el despido, a su juicio, abusivo e infundado del cual habría sido víctima y, como consecuencia de ello, pide se declare improcedente el despido y además el pago de conceptos por daño moral psicológico y por daño moral en su parte externa.

SEGUNDO: Que compareció Christian Von Bergen Rodríguez, abogado, en representación de Sodexo Chile SpA, solicitando el rechazo de la acción, sosteniendo que efectivamente la demandante ingresó a prestar servicios en la fecha antes indicada, siendo despedida el día 09 de marzo del año 2022, por la

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



causal de necesidades de la empresa, solicitando el rechazo de la acción por cuanto no se ha producido un perjuicio indemnizable respecto de la demandante.

TERCERO: Que se llamó a las partes a conciliación en la audiencia preparatoria, la que no se produjo, fijándose los hechos no controvertidos y los hechos a probar que constan en aquella acta y que se dan por reproducidos para efectos de una eventual transcripción de la sentencia al igual que la prueba incorporada en esta audiencia de juicio.

Hechos no controvertidos:

1. Vínculo laboral entre las partes, desde el 3 de mayo de 2021 hasta el 9 de marzo de 2022.
2. Conclusión de los servicios por aplicación de la causal del artículo 161 inciso primero, por la empresa.
3. El último cargo fue jefe de proyectos de recursos humanos.
4. Están cumplidas las formalidades del despido.

Hechos a probar:

1. Base de cálculo.
2. Justificación de la terminación de los servicios.
3. Existencia de perjuicio extra patrimonial causado por el despido. Antecedentes, pormenores y circunstancias.

Medios de prueba:

La parte DEMANDADA incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Correo electrónico de fecha 6 de marzo de 2022, dirigido por Mickael Volluet a la demandante mediante el cual le pide enviar última versión del proyecto y al que la demandante responde el mismo día que, en forma previa a enviarle el proyecto, necesita conversar con él para tener certeza de que ella puede seguir liderando el proyecto.



2. Invitación que formula la demandante al Sr. Volluet a una reunión por la plataforma Teams para el lunes 7 de marzo de 2022; y una cadena de correos entre la demandante y el Sr. Voullet del 6 de marzo de 2022 sobre dicha reunión y la inasistencia presencial de la demandante a la misma.
3. Correo del Sr. Voullet a la demandante de fecha 4 de marzo de 2022 en que le pide a la actora trabajar sobre una carta Gantt; respuesta de la demandante de fecha 6 de marzo de 2022 en que le informa que está trabajando en ello y le informa que la carta gantt se la llevará directamente y no a través de la PM y que si necesita ayuda, la pedirá. La demandante al Sr. Voullet de fecha 6 de marzo de 2022 informándole; luego, cadena de correo entre dichas personas sobre la necesidad de que el trabajo de la actora sean seguidas por PMO, PMO del segmento ya que ella puede ayudar mucho en el avance del proyecto a lo que la actora responde en correo del mismo día en que si ella no puede trabajar con plena libertad de acción prefiere no seguir con el proyecto.
4. Oferta a la demandante de cargo de Jefe de Proyectos de RR.HH para segmento energía y recursos, de fecha 21 de enero de 202.
5. Contrato de trabajo de la demandante, de fecha 3 de mayo de 2021 y 2 anexos de la misma fecha.
6. Anexo de teletrabajo de fecha 1 de marzo de 2022, acordándose un sistema de trabajo semi presencial.
7. Anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de marzo de 2022, modificándose el cargo y sueldo base de la demandante.
8. Carta de despido de fecha 9 de marzo de 2022.
9. Notificación del despido a la Dirección del Trabajo, con fecha 10 de marzo de 2022 (no incorpora documento).
10. Envío de carta de despido por correo certificado al domicilio de la demandante (no incorpora documento).
11. Anexo de contrato de trabajo de fecha 30 de junio de 2021 pasando el contrato a plazo indefinido.



12. Liquidaciones de remuneraciones de todo el periodo trabajado.

El Tribunal tiene por incorporada la prueba documental de la parte demandada.

Se deja constancia que la parte demandada se desiste de la incorporación de los documentos N°9 y 10.

Confesional:

La parte demandada se desiste de la incorporación de este medio de prueba.

Testimonial:

Declararon, previo juramento o promesa, los siguientes testigos:

1. Juan Carlos Coronado Erices, cédula de identidad N°11.80.271-K.

La parte DEMANDANTE incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Contrato de trabajo de fecha 3 de mayo de 2021, entre la demandante y la empresa Sodexo Chile SPA.
2. Anexo de contrato de trabajo, de fecha 30 de junio de 2021, entre la demandante y la empresa Sodexo Chile SPA.
3. Anexo de contrato de trabajo, de fecha 1 de marzo de 2022, entre la demandante y la empresa Sodexo Chile SPA.
4. Anexo de teletrabajo, de fecha 1 de marzo de 2022, entre la demandante y la empresa Sodexo Chile SPA.
5. Carta Oferta dirigida a la demandante, emitida por Mickael Volluet de fecha 21 de enero 2022.
6. Carta de despido de fecha 9 de marzo de 2022.
7. Capturas de pantalla de conversaciones entre Mickael Volluet y la demandante, entre el 7 de octubre y 3 de diciembre de 2021.



8. Capturas de pantalla de conversaciones entre Mickael Volluet y la demandante, entre el 9 de diciembre de 2021 y el 8 de marzo de 2022.
9. Capturas de correos electrónicos enviados entre la demandante y Mickael Volluet entre el 27 de enero y 6 de marzo de 2022.
10. Capturas de correos electrónicos enviados entre la demandante y Mickael Volluet entre el 6 y 8 de marzo de 2022.
11. Carta de recomendación redactada para la demandante por don Juan Carlos Coronado Erices, Director de Operaciones E&R, Sodexo de marzo de 2022.
12. Captura de conversación de Whatsapp entre la demandada y la jefa de RRHH, Alejandra Espinoza Lara, de fecha 9 de marzo de 2022.
13. Comprobante de entrega de elementos y/o equipos de trabajo utilizados por la demandante, consistentes en computador, cargador, banda ancha, cargador de banda ancha, celular/equipo completo, todos recepcionados por doña Alejandra Espinoza Lara, con firma de recepción de fecha 9 de marzo de 2022.
14. Contrato de arrendamiento de la demandante de fecha 6 de enero de 2022.
15. Pasajes de traslado de la demandante, Iquique a Santiago de fecha 25 de enero de 2022.
16. Carta Gantt de Proyecto “employee journey” creado y liderado por la demandante para la empresa Sodexo S.A.
17. Power point de presentación de proyecto liderado por la demandante en empresa Sodexo S.A.
18. Pasaje Aéreo Iquique - Santiago de fecha de vuelo 7 de marzo de 2022 de Aerolínea Sky.

El Tribunal tiene por incorporada la prueba documental de la parte demandante.

Confesional:

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



Absolvió posiciones don Claudio Cristian Martin Blanco, en calidad de representante legal de la demandada.

Se deja constancia que la parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento legal, atendido que el absolvente habría sido contratado en forma posterior al despido de la demandante por lo que no tendría conocimiento del caso. El Tribunal no hace lugar a la solicitud. La parte demandante repone, recurso que es rechazado por el Tribunal.

Testimonial:

Declararon, previo juramento o promesa, los siguientes testigos:

1. María Fernanda Laverde Salazar, cédula nacional de identidad N°24.376.273-1, ingeniera en telecomunicaciones.

Exhibición de documentos:

La parte demandante solicitó la exhibición de los siguientes documentos:

1. Correos electrónicos enviados y recibidos entre el correo de la demandante Daniella.reyes@sodexo.com y el correo institucional de Mickael Volluet Mickael.volluet@sodexo.com, entre 1° de enero y 9 de marzo de 2022.

La parte demandante incorpora los documentos exhibidos.

CUARTO: Que estando reconocida la existencia de la relación laboral, solo resta en primer lugar analizar si el despido ha sido improcedente. Que de la carta de despido incorporada por ambas partes, se lee que la demandante fue despedida en virtud de la causal contemplada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, señalando dicha misiva que se motiva el despido por la aplicación de la causal fundado en el proceso de reestructuración organizacional o dotación que debe afrontar el sitio, segmento energía y recursos, a consecuencia de la baja facturación o reestructuración productiva, lo que implica proceder a la desvinculación del personal que presta servicios en este sitio, debido a los ajustes que han debido aplicarse por las razones expuestas, sin que haya, por otro lado, la posibilidad de reubicación del personal en otras cuentas comerciales de la empresa. Por lo tanto, sostiene que al



hacer estos ajustes operacionales no permiten dar continuidad a la proyección de la compañía y se ve en la necesidad de prescindir de los servicios de la actora.

Que de acuerdo a lo que dispone el artículo 454 N°1 del Código del Trabajo, en las causas por despido debe versar sobre los hechos contenidos en la respectiva misiva y que de acuerdo al artículo 162 del Código del Trabajo, esta notificación debe contener todos los hechos que fundamentan la decisión de despido de un trabajador, que en este caso en concreto la carta de despido no cumple con los requisitos suficientes para tener por justificado el despido de la actora, ya que se expresa vagamente que se refiere a una reestructuración organizacional, sin señalar en definitiva cuál era el cargo concreto que debía servir la demandante o bien cuáles eran las razones de prescindir específicamente de sus servicios en el cargo que ella ocupaba. Conforme a lo anterior, el tribunal entiende que el despido de la actora efectivamente ha sido indebido de acuerdo a lo que dispone el Código del Trabajo. Sin perjuicio de eso, al no haberse laborado por la demandante más de 1 año para la demandada, no hay efectos pecuniarios que deriven de esta declaración, acogándose solo el hecho de declarar que el despido ha sido improcedente.

QUINTO: Que la única petición pecuniaria a la que se refiere la demanda dice relación con un daño moral, esto es, una afectación psicológica que habría provocado el despido, a su juicio, abusivo e infundado del cual habría sido víctima, que de acuerdo a esta alegación ningún medio de prueba aportado por la parte demandante sirve para acreditar un daño o afectación psicológica que dice la demandante haber sufrido, toda la documentación dice relación con eventuales proyectos que tenía la demandante con la demandada y la única prueba que se relaciona con un eventual padecimiento psicológico es la declaración de la testigo presentada por la demandante, pero aquello no sirve para acreditar la magnitud de un daño indemnizable como el que señala la demandante en su acción.

En efecto, cualquier despido que afecte a cualquier trabajador va a producir una afectación por el hecho de quedarse sin su fuente laboral, pero eso no significa que el sufrimiento o el pesar que pueda producir el quedarse sin la fuente laboral sea indemnizable o sea calificable como un perjuicio asimilable a un daño moral como lo ha señalado la demandante en su acción. Como se dijo con anterioridad, ninguna prueba dice relación con una afectación psicológica que



pudo haber sufrido la demandante, no hay ningún diagnóstico psicológico, no hay ninguna consulta médica a la cual haya concurrido y que permita al tribunal concluir que efectivamente existió la afectación que señaló la demandante en su libelo. Conforme a lo anterior, se rechazará la demanda por concepto de las indemnizaciones solicitadas.

SEXTO: Que la prueba rendida ha sido analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo resuelto en forma precedente.

Visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 446 y siguientes del Código del Trabajo; **se declara:**

- I. Que se **acoge** la demanda interpuesta por doña **DANIELLA PAZ REYES AGUIRRE**, RUT N°17.432.897-8, solo en cuanto se declara indebido el despido del que fue objeto por parte de **SODEXO S.A.**, RUT N°94.623.000-6, de fecha 09 de marzo del año 2022, rechazándose la demanda en todo lo demás.
- II. Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Sentencia dictada por doña MARIA TERESA QUIROZ ALVARADO,
Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



