

Santiago, veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés.

**Vistos:**

En autos RIT T-42-2021, RUC 2140359679-2, del Juzgado de Letras del Trabajo de San Felipe, caratulados “Díaz Carrasco Marcia contra Municipalidad de San Felipe”, por sentencia de veintiocho de abril de dos mil veintidós, tras rechazar la demanda principal de tutela principal, se acogió la acción subsidiaria de declaración de relación laboral, despido injustificado y cobro de prestaciones, y se condenó a la demandada al pago de las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por lucro cesante, además del feriado que se indica.

La demandada dedujo recurso de nulidad, y una sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso, por decisión de treinta de junio de dos mil veintidós, lo rechazó.

Respecto de este último pronunciamiento, la misma parte interpuso recurso de unificación de jurisprudencia, solicitando se lo acoja y se dicte la sentencia de reemplazo que describe, con costas.

Por resolución de veinte de julio de dos mil veintidós, se declaró inadmisibles una de las materias propuestas para su unificación y se ordenó traer estos autos en relación respecto de la restante.

**Considerando:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia. La presentación en cuestión debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones recaídas en el asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia contra la que se recurre y, por último, se debe acompañar copia fidedigna de la o de las que se invocan como fundamento.

**Segundo:** Que la materia de derecho que se solicita unificar consiste en determinar la procedencia de disponer el pago de una indemnización por lucro cesante en favor de funcionarios contratados a honorarios, considerando la naturaleza de la relación laboral indefinida establecida en la sentencia.

Reprocha que no se haya aplicado la doctrina sostenida en las decisiones que apareja para efectos de su cotejo, que corresponden a las dictadas por esta Corte en los autos Rol N°5.699-2015 y 18.186-2017.

La primera califica de laboral el vínculo habido entre un grupo de trabajadores de aseo y ornato y la Municipalidad de Talca, razonando que la acertada interpretación del artículo 1° del Código del Trabajo en relación con el



artículo 4° de la Ley N° 18.883, está dada por la vigencia de dicho código para las personas naturales contratadas por la Administración del Estado, que aun habiendo suscrito sucesivos contratos de prestación de servicios a honorarios, por permitírsele el estatuto especial que regula a la entidad contratante, prestan servicios en las condiciones previstas por el referido código, de manera que corresponde establecer el carácter laboral de las relaciones habidas entre aquéllos, en la medida que se desarrollen fuera del marco legal que establece – para el caso- el artículo 4° de la Ley N° 18.883, que autoriza la contratación sobre la base de honorarios ajustada a las condiciones que dicha norma describe, y se conformen a las exigencias establecidas por el legislador laboral para los efectos de entenderlas reguladas por la codificación correspondiente.

La segunda, aplicando el mismo criterio, declara la naturaleza laboral de los servicios prestados por el demandante a la Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas, entre septiembre de 2013 y junio de 2016; y en el pronunciamiento de reemplazo, desestima el lucro cesante reclamado, equivalente a las remuneraciones que debió percibir hasta el término del contrato celebrado el 1 de enero de 2016, por considerar que resulta contradictorio pretender dar valor al último contrato a honorarios y a la vez sostener que la vinculación entre las partes debe someterse a la reglamentación del Código del Trabajo, escenario en que se habría configurado una relación de carácter indefinida.

**Tercero:** Que el fallo impugnado desestimó el recurso de nulidad que la demandada dedujo, sobre la base de los motivos consagrados en los artículos 478 letra b) y 477 del Código del Trabajo, el último por infracción de sus artículos 1°, 7°, 8°, 9°, 162 y 168 de los artículos 4° de la Ley N° 18.883 y 10 de la Ley N° 18.834, 11 del Estatuto Administrativo y artículos 47, 1545, 1546, 1556 y 2006 del Código Civil.

En sustento de la decisión, en cuanto al primer motivo, se consideró que no puede invocarse como fundamento de la falta de expectativa legítima de la trabajadora de seguir en sus funciones hasta diciembre de 2021, que la empleadora podía despedirla a su mero arbitrio y sin ninguna razón, ya que dicho proceder no se compadece con las normas que regulan el término de la relación laboral, que es el verdadero vínculo jurídico que existía entre las partes, por lo que ese argumento esgrimido por la recurrente no es demostrativo de que no se haya respetado el principio de la lógica de la razón suficiente; y, por otra parte, la legítima expectativa de la actora de mantener su fuente laboral se sustenta en su propia versión sobre el punto, a la que debe estarse cuando no existe contrato de trabajo otorgado por escrito, conforme al artículo 9° del Código del ramo, circunstancia que por lo demás, no ha sido controvertida por el municipio



demandado, difiriendo las partes en la modalidad o tipo de contratación, pero no en el plazo de las labores. Respecto del segundo, se desestimó la vulneración de las normas que determinan la naturaleza del vínculo, por haber sido correctamente aplicadas sobre la base de las circunstancias fácticas establecidas; y en lo concerniente al lucro cesante, se reiteró que no puede argüirse la falta de fundamento de la decisión, alegada con ocasión de la primera causal de nulidad, en relación con la acreditación de la legítima expectativa que tenía la demandante de mantener su fuente laboral hasta diciembre de 2021, pues ya se resolvió que no concurre tal infracción, agregando que el haber determinado que los servicios personales prestados constituían en realidad un contrato de trabajo no necesariamente implica que la relación laboral ente las partes deba considerarse como de carácter indefinida, porque el derecho del trabajo admite la contratación a plazo fijo y porque no es efectivo que el fallo haya dado aplicación al contrato de prestación de servicios a honorarios, pues su conclusión en orden a que la trabajadora tenía la legítima expectativa de laborar hasta el término del año 2021, emana de los propios dichos de ésta, que constituyen una presunción simplemente legal –a falta de escrituración del contrato de trabajo–, no desvirtuada de contrario y no controvertida por la demandada, que admite que la actora estaba vinculada contractualmente al municipio hasta esa fecha, independientemente de la naturaleza de la relación jurídica.

**Cuarto:** Que, en consecuencia, al cotejar lo resuelto por esta Corte en las sentencias invocadas por la recurrente, en particular la dictada en causa rol 18.186-2017, con lo decidido en la que se impugna, es posible concluir que concurre el presupuesto establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo para unificar la jurisprudencia sobre la materia de derecho propuesta, esto es, la existencia de interpretaciones diversas en relación a una cuestión jurídica proveniente de tribunales superiores de justicia, razón por la que corresponde determinar cuál postura debe prevalecer y ser considerada correcta.

**Quinto:** Que la discusión jurídica respecto de la cual se ha solicitado el pronunciamiento de esta Corte, dice relación con determinar los efectos de la declaración de relación laboral, respecto de contratos a honorarios que en su origen fueron acordados al amparo de un estatuto especial, en el caso, la Ley N°18.883, en cuanto a su vigencia, precisando si tal declaración importa que el vínculo reconocido sea de naturaleza indefinida o si las partes sigan sujetas a la vigencia del último instrumento celebrado, lo que se traduciría, en el evento de su término anticipado, en la obligación de indemnizar el daño provocado por concepto de lucro cesante.



**Sexto:** Que cabe tener presente que la sentencia de mérito estableció la existencia de una relación laboral entre las partes, que se desarrolló entre el 16 de abril de 2021 y el 29 de junio de 2021; añadiendo en cuanto a su vigencia que *“ante la falta de escrituración del contrato de trabajo deberá estarse a lo señalado por la demandante, conforme lo dispone el artículo 9 del Código del Trabajo. De este modo, conforme a lo señalado en la demanda, debe establecerse que el contrato de trabajo que en los hechos existía entre las partes al menos estaría vigente hasta diciembre de 2021”*, lo que condujo a otorgar la indemnización solicitada por concepto de lucro cesante, conclusión que a juicio de la judicatura del grado *“se ajusta al principio que inspira el derecho del trabajo en orden a la continuidad y estabilidad en el empleo”*.

**Séptimo:** Que, efectivamente, un elemento a considerar es el principio de continuidad, ampliamente reconocido por la doctrina y desarrollado por el profesor Américo Plá, en particular en lo que concierne a una de sus proyecciones, cual es, la preferencia por los contratos de duración indefinida (Plá Rodríguez A., Los principios del Derecho del Trabajo, Ed. Fundación de Cultura Universitarias 4° edición, julio 2015, p. 199).

Tal preferencia supone que cuando la judicatura debe establecer las cláusulas de un contrato de trabajo no escriturado, aplicando la presunción legal prevista en el inciso cuarto del artículo 9° del Código del Trabajo, presuma las características propias de un contrato de trabajo típico o general, como es el descrito en su artículo 7°, pues las modalidades requieren prueba, no bastando con la sola declaración de la trabajadora para transformar un contrato que por regla general es indefinido a uno sujeto a un plazo o fecha determinada.

En la especie, se estimó que la verdadera naturaleza del contrato celebrado entre las partes era un contrato de trabajo, lo que conduce lógicamente a prescindir de las formalidades y estipulaciones del contrato a honorarios suscrito, entre las cuales se encuentra una vigencia determinada, por lo que resulta evidente, como lo destaca la sentencia rol N°18.186-2017 invocada por la recurrente, que se produce una contradicción al perseguir, por una parte, la declaración de laboralidad y, por otra, querer hacer efectivo el plazo consignado en un documento que fue superado por la realidad de la vinculación.

**Octavo:** Que, en tales circunstancias, yerra la Corte de Apelaciones de Valparaíso, cuando al fallar el recurso de nulidad interpuesto por la demandada resuelve que la sentencia del grado no incurrió en error al interpretar y aplicar el artículo 9° del Código del Trabajo. En efecto, sobre la premisa de lo que se ha venido razonando, el recurso de nulidad planteado, fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, debió ser acogido.



**Noveno:** Que, por las consideraciones antes dichas, no cabe sino acoger el presente recurso de unificación de jurisprudencia, invalidando el fallo impugnado, en lo pertinente, y procediendo a dictar, acto seguido y en forma separada, la correspondiente sentencia de reemplazo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del Trabajo, **se acoge** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia de treinta de junio de dos mil veintidós, dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso, la que se **invalida**, debiendo dictarse a continuación la de reemplazo.

Regístrese.

Rol N° 46.607-22.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señora Andrea Muñoz S., señor Diego Simpertigue L., ministros suplentes señor Juan Manuel Muñoz P., señora Eliana Quezada M., y la abogada integrante señora Pía Tavorari G. No firma el ministro señor Simpertigue y el ministro suplente señor Muñoz Pardo, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con permiso el primero y por haber terminado su periodo de suplencia el segundo. Santiago, veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés.

ANDREA MARIA MERCEDES MUÑOZ  
SANCHEZ  
MINISTRA  
Fecha: 24/10/2023 11:07:28

ELIANA VICTORIA QUEZADA MUNOZ  
MINISTRO(S)  
Fecha: 24/10/2023 11:07:28

PIA VERENA TAVOLARI GOYCOOLEA  
ABOGADO INTEGRANTE  
Fecha: 24/10/2023 11:07:29



En Santiago, a veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.



Santiago, veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés.

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 483-C del Código del Trabajo, se dicta la sentencia de reemplazo que sigue en unificación de jurisprudencia.

**Vistos:**

Se reproduce la decisión del grado, previa eliminación de los párrafos primero y segundo de su motivo décimo noveno.

Asimismo, se dan por reproducidos los considerandos quinto a séptimo del fallo de unificación que antecede.

**Y se tiene en su lugar y, además, presente:**

Que se ha establecido que la contratación de la actora no se ajustó a la hipótesis prevista en el artículo 4° de la Ley N°18.883 y que en su desarrollo concurren elementos propios de una relación laboral, bajo vínculo de subordinación y dependencia, lo que condujo a prescindir del convenio a honorarios suscrito por las partes y a declarar que el vínculo se rige por la normativa del Código del Trabajo, cuyo artículo 9° inciso cuarto declara que *“la falta de contrato escrito hará presumir legalmente que son estipulaciones del contrato las que declare el trabajador”*. Dicha presunción, no obstante, debe considerar el principio de continuidad o estabilidad laboral que determina que la regla general, de acuerdo a los artículos 7° y 8° del mismo cuerpo legal, sea el contrato de trabajo indefinido, lo que permite colegir que esa es la naturaleza del celebrado por las partes, conclusión que conduce, necesariamente, a rechazar la pretensión de la actora de acceder a una indemnización por lucro cesante equivalente a las remuneraciones del período que medió entre el término injustificado del contrato y el plazo a cuya llegada se había limitado la vigencia del convenio a honorarios que le sirvió de antecedente.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 7, 8, 9 160, 168, 420, 423, 446, 452, 453, 454, 456 y 510 del Código del Trabajo; y demás normas pertinentes, se declara:

I.- Que **SE RECHAZA** la excepción de incompetencia absoluta opuesta por la demandada.

II.- Que **SE RECHAZA** la demanda principal de tutela laboral por vulneración de garantías fundamentales, deducida por doña Marcia Díaz Carrasco en contra de la Municipalidad de San Felipe.

III.- Que **SE ACOGE** la demanda subsidiaria, en cuanto se declara que entre las partes existió una relación laboral, desde el 16 de abril de 2021 al 30 de junio de 2021, y que el despido de que fue objeto la actora fue injustificado, por lo que se condena a la demandada pagar las siguientes prestaciones:

a) Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$1.468.927.-



b) Feriado proporcional, por la suma de \$750.000.-

IV.- Que las sumas ordenadas pagar precedentemente, lo serán debidamente reajustadas y con los intereses previstos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

V.- Que **SE RECHAZA** la demanda en lo demás.

VI.- Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese y devuélvase.

N° 46.607-22.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señora Andrea Muñoz S., señor Diego Simpertigue L., ministros suplentes señor Juan Manuel Muñoz P., señora Eliana Quezada M., y la abogada integrante señora Pía Tavorari G. No firma el ministro señor Simpertigue y el ministro suplente señor Muñoz Pardo, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con permiso el primero y por haber terminado su periodo de suplencia el segundo. Santiago, veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés.

ANDREA MARIA MERCEDES MUÑOZ  
SANCHEZ  
MINISTRA  
Fecha: 24/10/2023 11:07:30

ELIANA VICTORIA QUEZADA MUNOZ  
MINISTRO(S)  
Fecha: 24/10/2023 11:07:31

PIA VERENA TAVOLARI GOYCOOLEA  
ABOGADO INTEGRANTE  
Fecha: 24/10/2023 11:07:31





En Santiago, a veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

