

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Temuco
CAUSA ROL : C-833-2018
CARATULADO : HENRIQUEZ/AGUAS ARAUCANIA SA

Temuco, veintiuno de Enero de dos mil veinte

VISTOS

Que en folio 1, comparece don **FRANCISCO JAVIER HENRÍQUEZ GARCIA**, cédula de identidad N° 18.720.880-7, cesante, domiciliado en calle Los Montañeses N° 2870 de la ciudad y comuna de Temuco, quien deduce demanda de indemnización de perjuicios en contra de **AGUAS ARAUCANÍA S.A**, RUT 99.561.030-2, representado por su gerente regional don JOSÉ TORGA LEYTON, ejecutivo principal, cédula de identidad N° 8.386.369-2, ambos domiciliados en calle Vicuña Mackenna N° 0202, comuna de Temuco y a la **EMPRESA CONSTRUCTORA CAMPOS Y HENRIQUEZ LIMITADA**, RUT 76.252.740-5, representada por don CARLOS PATRICIO HENRIQUEZ CHÁVEZ, cédula de identidad N° 12.381.186- 0, gerente técnico, ambos domiciliados en calle Francia N° 212, de la ciudad de Temuco, con el fin de que sean obligados a indemnizar los perjuicios ocasionados, en razón de los fundamentos de hecho y derecho que expone en su libelo.

Que en folio 8, la parte demandante rectifica la demanda.

Con fecha 04 de abril de 2018, se notificó la demanda y su rectificación a las demandadas Empresa Constructora Campos y Henríquez Limitada y Aguas Araucanía S.A., de conformidad al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

Con fecha 11 de mayo de 2018, la parte demandada Aguas Araucanía S.A. contestó la demanda.

Con fecha 14 de mayo de 2018, se tuvo por contestada la demanda en rebeldía de la demandada Empresa Constructora Campos y Henríquez Limitada.

Con fecha 15 de mayo de 2018, el demandante evacuó en trámite de la réplica.

Con fecha 23 de mayo de 2018, el demandado Aguas Araucanía S.A. evacuó el trámite de la réplica.

Con fecha 22 de julio de 2019, se llevó a cabo la audiencia de conciliación, con la asistencia de la parte demandante representada por su apoderado don Joaquín Quidel Fuentealba y en rebeldía de la parte demandada. Llamadas las partes a conciliación esta no se produce.



Con fecha 23 de julio de 2019, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos y riéndose la prueba que consta en autos.

Con fecha 25 de noviembre de 2019, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO

EN CUANTO A LAS TACHAS:

EN CUANTO A LA TACHA DEL ARTICULO 358 NÚMERO 5 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, DEDUCIDA EN CONTRA DEL TESTIGO DE LA DEMANDADA DON RICARDO MAURICIO SILVA TAPIA.

PRIMERO: Que, a folio 67 la parte demandante tacha al testigo don RICARDO MAURICIO SILVA TAPIA, en virtud del artículo 358 N°5 del CPC, señalando que “la parte demandante viene en tachar al testigo según lo dispuesto en el art. 358 n°5 del CPC. Por ser o habrá sido trabajador dependiente de la parte que lo presenta.”.

SEGUNDO: Que, la parte demandada evacúa el traslado y señala que “solicita su rechazo con expresa condenación en costas en atención a que la tacha formulada en primer lugar no contiene los fundamentos de hecho en los cuales supuestamente se sustenta, tanto así que no siquiera tiene un petitorio respecto de la incidencia formulada, esto es no se solicita al tribunal que el testigo no declare, que no se considere su testimonio, que se le inhabilite o cualquier otra petición que diga relación con la disposición citada. A mayor abundamiento la tacha debe ser rechazada toda vez que el testigo se trata de un contratista que presta servicios a Aguas Araucanía así como también a muchas otras empresas, por lo tanto no se configura el supuesto de hecho en cuanto a que se trataría de un dependiente de Aguas Araucanía como pudiera serlo un trabajador de jornada parcial o completa respecto de esta demanda, sino de un tercero que ejecuta ciertas o determinadas obras a Aguas Araucanía. En este caso se trata precisamente del representante de una de las empresas contratistas que efectuaba labores en el sitio en que ocurrieran los hechos sublite, por lo que se trata de una persona o testigo que tiene conocimiento acabado de lo ocurrido, por tanto, conforme a lo expuesto solicito a US, rechazo de la tacha con costas.”.

TERCERO: Que, el artículo 358 N°5 del Código de Procedimiento Civil, señala que son inhábiles para declarar en juicio los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio, dicha inhabilidad se fundamenta en la presunta falta de objetividad o imparcialidad mínima necesaria para que estos deponentes, que cumplen funciones o faenas remuneradas a favor de la respectiva parte, puedan declarar en forma completamente libre y espontánea, amén que dicha relación laboral eventualmente puede inhibirlos de afirmar hechos que afecten negativamente a aquellos bajo cuya subordinación o dependencia laboran.

CUARTO: Que, sin embargo la presente tacha no se encuentra suficientemente fundada, como lo exige el artículo 373 inciso final del Código de Procedimiento Civil, por cuanto el testigo únicamente indica que presta servicios retribuidos para Aguas Araucanía, pero no se le ha preguntado en forma específica y detallada en qué condiciones determinadas desempeña su labor o



función cotidiana para la parte demandante, por lo que no puede descartarse que el respectivo trabajo no cause dependencia, que sea parcial, o que el deponente tenga otras labores distintas con que asegure su sustento, cuestiones que quedaron sin respuesta, con lo que su objetividad no se sabe en definitiva si se encuentra afectada.

Que, en tal sentido, se ha pronunciado la Excma. Corte Suprema en fallo de 19 de abril de 2005, publicado en "Legal Publishing" N°32032, citada en "Recopilación y sistematización de jurisprudencia sobre tachas de testigos. Causales N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil" de R.P.M., Memoria de Prueba, año 2011, por lo que se desechará la tacha deducida según se dirá en lo resolutivo de este fallo.

EN CUANTO A LA TACHA DEL ARTICULO 358 NÚMERO 5 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, DEDUCIDA EN CONTRA DEL TESTIGO DE LA DEMANDADA DON RODRIGO ANDRÉS RIQUELME RIQUELME.

QUINTO: Que, a folio 67 la parte demandante tacha al testigo don RODRIGO ANDRÉS RIQUELME RIQUELME, en virtud del artículo 358 N°5 del CPC, señalando que "la parte demandante viene en tachar al testigo según lo dispuesto en el art. 358 n°5 del CPC. Por ser o habrá sido trabajador dependiente de la parte que lo presenta. Por tanto, solicito a US., se tenga por tachado el testigo y no se tome en cuenta su declaración".

SEXTO: Que, la parte demandada evacúa el traslado y señala que "solicita su rechazo con expresa condenación en costas en atención a que la tacha formulada en primer lugar no contiene los fundamentos de hecho en los cuales supuestamente se sustenta, tanto así que no siquiera tiene un petitorio respecto de la incidencia formulada, esto es no se solicita al tribunal que el testigo no declare, que no se considere su testimonio, que se le inhabilite o cualquier otra petición que diga relación con la disposición citada. A mayor abundamiento la tacha debe ser rechazada toda vez que el testigo se trata de un inspector técnico de obras, que como tal supervisa, inspecciona y vigila diversas obras entre las cuales se encontraba la que en este caso nos ocupa y en tal carácter debe velar entre otras por el cumplimiento de la normativa atinente a la materia así como el cumplimiento de las respectivas medidas de seguridad. Por lo tanto no se configura el supuesto de hecho en cuanto a que se trataría de un dependiente de Aguas Araucanía como pudiera serlo un trabajador de jornada parcial o completa respecto de esta demandada. Por lo que se trata de una persona o un testigo que tiene conocimiento acabado de lo ocurrido. A mayor abundamiento la doctrina y jurisprudencia de los tribunales de justicia se encuentran conteste en la actualidad en que las inhabilidades de los testigos se encuentra reducidas en su mínima expresión, toda vez que las distintas reformas por ejemplo familia, laboral, penal en la actualidad no contemplan testigos inhábiles pues el objetivo del sentenciador es arribar a la verdad de los hechos puestos bajo su conocimiento por medio de cualquier prueba lícita entre las cuales evidentemente se encuentra la prueba testimonial, por lo tanto conforme a lo expuesto solicito a US, el rechazo de la tacha con costas.".

SÉPTIMO: Que, el artículo 358 N°5 del Código de Procedimiento Civil, señala que son inhábiles para declarar en juicio los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio, dicha inhabilidad se



fundamenta en la presunta falta de objetividad o imparcialidad mínima necesaria para que estos deponentes, que cumplen funciones o faenas remuneradas a favor de la respectiva parte, puedan declarar en forma completamente libre y espontánea, amén que dicha relación laboral eventualmente puede inhibirlos de afirmar hechos que afecten negativamente a aquellos bajo cuya subordinación o dependencia laboran.

OCTAVO: Que, sin embargo la presente tacha al igual que la indicada precedentemente no se encuentra suficientemente fundada, como lo exige el artículo 373 inciso final del Código de Procedimiento Civil, por cuanto el testigo únicamente indica que presta servicios para Aguas Araucanía, pero no se le ha preguntado en forma específica y detallada en qué condiciones determinadas desempeña su labor o función cotidiana para la parte demandante, por lo que no puede descartarse que el respectivo trabajo no cause dependencia, que sea parcial, o que el deponente tenga otras labores distintas con que asegure su sustento, cuestiones que quedaron sin respuesta, con lo que su objetividad no se sabe en definitiva si se encuentra afectada.

Que, en tal sentido, se ha pronunciado la Excma. Corte Suprema en fallo de 19 de abril de 2005, publicado en "Legal Publishing" N°32032, citada en "Recopilación y sistematización de jurisprudencia sobre tachas de testigos. Causales N° 4, N° 5, N° 6 y N° 7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil" de R.P.M., Memoria de Prueba, año 2011, por lo que se desechará la tacha deducida según se dirá en lo resolutivo de este fallo.

EN CUANTO AL FONDO:

NOVENO: Que a folio 1, don **FRANCISCO JAVIER HENRÍQUEZ GARCIA**, cédula de identidad N° 18.720.880-7, cesante, domiciliado en calle Los Montañeses N° 2870 de la ciudad y comuna de Temuco, quien deduce demanda de indemnización de perjuicios en contra de **AGUAS ARAUCANÍA S.A**, RUT 99.561.030-2, representado por su gerente regional don JOSÉ TORGA LEYTON, ejecutivo principal, cédula de identidad N° 8.386.369-2, ambos domiciliados en calle Vicuña Mackenna N° 0202, comuna de Temuco y a la **EMPRESA CONSTRUCTORA CAMPOS Y HENRIQUEZ LIMITADA**, RUT 76.252.740-5, representada por don CARLOS PATRICIO HENRIQUEZ CHÁVEZ, cédula de identidad N° 12.381.186- 0, gerente técnico, ambos domiciliados en calle Francia N° 212, de la ciudad de Temuco, con el fin de que sean obligados a indemnizar los perjuicios ocasionados, en razón de los fundamentos de hecho y derecho que expone en su libelo, al siguiente tenor:

"LOS HECHOS: Que, con fecha 25 de agosto de 2017 tuve un accidente en calle Altamira con Javiera Carrera, la cual se encontraba cerrada a la ciudadanía, pero abierta a los residentes, lugar en donde está mi domicilio, por tanto estaba autorizado a ingresar. En dicho lugar caí a una zanja que se encontraba en la vía vehicular, la cual estaba completamente inundada de agua y que, como consecuencia no se veía la profundidad ni tampoco había precaución sobre tal situación, ya que no había ningún letrero de excavación profunda. Que, en ese sentido la rueda delantera de la bicicleta que iba conduciendo entró a dicha zanja provocando una elevación de la misma. Producto de tal maniobra caí al cemento pegándome principalmente en el mentón, así fue como me lesioné con una cortadura de 2 centímetros de profundidad y 3 centímetros de largo. También me



golpeé con múltiples magulladuras en mi rodilla derecha y en ambas manos. Luego de esta brutal caída me vi obligado a recibir ayuda por parte de los trabajadores que se encontraban en el lugar, los que me llevaron a mi casa, ya que no podía movilizarme de manera autónoma. Que, producto del fuerte impacto y los dolores constantes tuve que acudir de urgencias a la Clínica La Mayor ingresando a las 12:30 horas, en donde permanecí en cuidados hasta las 20:15 horas, donde se gestionó el procedimiento médico al que debía ser sometido. Que, dentro de dicho centro hospitalario recibí la inyección de una vacuna antitetánica, me administraron vía endovenosa antibióticos y anti inflamatorio y me indicaron que el procedimiento lo debía efectuar un médico cirujano de manera urgente, ya que por la complejidad y profundidad de la herida, presentaba un colgajo de difícil sutura. Dada las complejidades anteriormente descritas el procedimiento lo llevó a cabo un especialista maxilofacial suturando la herida que tenía gran profundidad en varias capas, prescribiéndome además que debía efectuarme curaciones día por medio en el mismo centro médico durante una semana hasta evaluar el retiro total de los puntos. El médico prescribió que ante la profundidad de la herida y posterior intervención quirúrgica debía guardar reposo por un plazo de 10 días para lograr una buena cicatrización. Además de recetarme el uso constante de anti inflamatorios. Que, la empresa AGUAS ARAUCANIAS S.A. celebró un contrato con la empresa CONSTRUCTORA CAMPOS HENRIQUEZ LIMITADA, en virtud del cual, ésta última se comprometió a realizar labores de pavimentación en el lugar donde ocurrió el accidente. Que, se han realizado las gestiones tendientes para denunciar el siniestro, en la Aseguradora de AGUAS ARAUCANIAS S.A. estimaron que la responsabilidad civil del Asegurado no se encuentra comprometida, debido a que supuestamente se adoptaron todas las medidas de señalización requeridas para evitar el tránsito en el lugar donde se realizaban las obras, como quedó acreditado en las fotografías que anexaron, las cuales se tomaron con posterioridad al accidente. Que, producto de lo sucedido ese día, incurrí en varios gastos por concepto de daño emergente y daño moral, los cuales voy a detallar de manera específica a continuación: - Por concepto de daño emergente, por los gastos médicos en la Clínica La Mayor que ascienden a la suma de \$413.833. - Por concepto de daño moral, daño que por la unanimidad de la doctrina y la jurisprudencia adscribe como equivalente al pretium doloris, esto es, que el daño moral equivale y tiene su fundamento en el sufrimiento, dolor o molestia que el hecho ilícito ocasiona. Producto de las lesiones sufridas ese día, estuve bastantes horas sintiendo un dolor insoportable en mi mentón, rodilla y manos. Luego de ese día estuve 1 semana en curaciones donde sentía un dolor aún mayor. Por último, luego del accidente he tenido miedo de volver a utilizar mi bicicleta, en la cual me transportaba a diario, ya que no tengo la confianza en que las condiciones de las calles estarán habilitadas para trasladarse sin problemas, lo que me genera intranquilidad y estrés. Por todo esto es que se solicita la indemnización de perjuicios avaluables en la suma de \$4.000.000.- **EL DERECHO:** Que, nuestro Ordenamiento Jurídico impone normas de responsabilidad para determinar qué individuo debe resarcir el daño. En virtud del artículo 2314 del Código Civil, "el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito". El artículo 2316 del Código Civil, establece que "Es obligado a la indemnización el que hizo el daño, y sus herederos". El inciso primero del artículo 2317 del Código Civil establece que "Si un delito o cuasidelito ha sido cometido



por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio precedente del mismo delito o cuasidelito...". El artículo 2329 del Código Civil dispone que "la regla general, todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta".

POR TANTO, de acuerdo con lo dispuesto en los Art. 2314 y siguientes del Código Civil, Artículos 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil y demás normas legales pertinentes. RUEGO A U.S., tener por deducida demanda civil de indemnización de perjuicio en contra de **AGUAS ANDINAS S.A. y CONSTRUCTORA CAMPOS HENRIQUEZ LIMITADA**, ya individualizadas en esta presentación, por la suma total de **\$2.413.833**, fundada en los antecedentes de hecho y derecho ya invocados en la parte principal de este libelo, por el siguiente concepto: -La suma de \$413.833, como daño emergente o directo, o la que U.S. determine pertinente. -La suma de \$4.000.000 por concepto de daño moral, o la que U.S determine pertinente. Que las sumas señaladas anteriormente deberán ser reajustadas en forma legal, con el interés legal que corresponda y que la parte demandada deberá ser condenada a pagar las costas de la causa."

DÉCIMO: Que en folio 8, la parte demandante rectifica la demanda, complementándola en el sentido de indicar que la empresa CONSTRUCTORA CAMPOS Y HENRÍQUEZ LIMITADA, RUT 76.252.740-5, representada por don CARLOS PATRICIO HENRÍQUEZ CHÁVEZ, cédula de identidad N° 12.381.186-0, gerente técnico, también es representada por don CESAR CAMPOS VERGARA, cédula de identidad N° 10.030.904-1, domiciliado para estos efectos en el mismo domicilio de la empresa, esto es, en calle Francia N° 212, de la ciudad de Temuco.

DÉCIMO PRIMERO: Que, a folio 20 don CARLOS TENORIO FUENTES, abogado, por la demandada **AGUAS ARAUCANÍA S.A.**, contesta la demanda solicitando el rechazo de la mismas, conforme a los argumentos de hecho y derecho que expone, al siguiente tenor: I.- RESUMEN DE LA DEMANDA.-Don Francisco Javier Henríquez García, ha deducido demanda de indemnización de perjuicios en contra de AGUAS ARAUCANÍA S.A. y en contra de EMPRESA CONSTRUCTORA CAMPOS Y HENRÍQUEZ LIMITADA, fundado en que el 25 de agosto de 2017 sufrió un accidente en bicicleta en calle Altamira con Javiera Carrera que se encontraba cerrada, pero abierta a los residentes, cayendo a una zanja que se encontraba en la vía vehicular que estaba inundada y que según su versión, no se encontraba con advertencias o letreros de excavación profunda. Producto de lo anterior, cayó sufriendo lesiones físicas. Demanda entonces las sumas de \$413.833 por concepto de daño emergente y de \$4.000.000 por concepto de daño moral experimentado y las costas de la causa. II.- DEFENSA NEGATIVA - RELACIÓN OBJETIVA DE LOS HECHOS.- Esta parte controvierte los hechos afirmados en la demanda, salvo aquellos que sean expresamente reconocidos por esta defensa, siendo carga de la contraria el demostrar la veracidad de los argumentos fácticos a que hace mención en el libelo, de manera que pueda respaldar de manera fehaciente cada una de las aseveraciones e imputaciones que realiza. Sin perjuicio de la defensa negativa planteada, podemos afirmar que los hechos relatados y las apreciaciones que de ellos hace el actor en su libelo y que sirven de fundamento para su pretendido derecho a ser indemnizado no son efectivos. Los hechos, objetivamente, son los siguientes: Durante la mañana del 25 de agosto de 2017, como parte de los trabajos de instalación y reemplazo de redes de agua potable, en las intersecciones de



Avenida Javiera Carrera y calle Altamira, se produjo una rotura de matriz de Agua Potable, hecho que, dada la naturaleza de los trabajos, ocurre con regularidad. Por ello, se activaron los protocolos de emergencia para su reparación y debido a la gran cantidad de agua, se inundó la intersección mencionada. Producto de la inundación se procedió a cerrar el paso a TODO vehículo, con el objeto de realizar maniobras de reparación con maquinaria y bombas. Este cierre perimetral y provisorio se realizó con señalética vial y paleteros (hombres, personas, trabajadores) a ambos costados de la calle Altamira, no siendo necesario por avenida Javiera Carrera, ya que se encontraba cerrada por los trabajos que se encontraba realizando paralelamente la empresa constructora Campos y Henríquez Limitada. Cabe mencionar que estas maniobras son comunes para estos casos donde se resguarda tanto a los trabajadores que se encuentran en el frente de trabajo, como a peatones y conductores, como seguramente V.S. ha observado en más de alguna ocasión. Sin embargo, pese a que existía personal de obra trabajando, maquinaria pesada, evidente flujo de agua sobre la calzada, señales de advertencias permanentes por los trabajos que se ejecutan en el sector desde hacía más de un año y señalética producto de la rotura de matriz ocurrida ese día en particular, el joven Francisco Javier Henríquez García, ahora demandante de autos, ingresó al frente de trabajo en su bicicleta por calle Altamira desde el sector oriente hacia el poniente, traspasando el cierre provisorio y no atendiendo a los llamados de los trabajadores ya que venía con auriculares (audífonos) puestos y sin casco de protección. Así, pasó por sobre la inundación que cubría la excavación por la rotura, terminando su recorrido al caer con la rueda delantera de su bicicleta en el socavón que se encontraba bajo el agua. Hacemos presente a V.S. que debido a la rotura, se interrumpió el suministro de agua potable en el sector y se encontraba el frente de trabajo con la atención de todos los trabajadores y equipos para atender la emergencia, por lo que cualquier persona meridianamente diligente se habría percatado del riesgo que conlleva ingresar a un lugar inundado como en el caso de marras. Posterior a la caída del joven Francisco Javier Henríquez García, trabajadores de Ricardo Mauricio Silva Tapia (otro contratista que se encontraba ejecutando obras en el mismo lugar) le prestaron apoyo y a petición de él, lo acompañaron a su domicilio. En consecuencia, en la caída del joven Henríquez García a AGUAS ARAUCANÍA S.A. no le cabe una participación culpable. Nuestra representada no es responsable civil del supuesto perjuicio moral demandado, ni de daño alguno. Nuestra representada no ha sido negligente, no ha obrado con culpa, ni menos ha cometido delito de naturaleza alguna. Tanto es así que, a causa del accidente, la Empresa Constructora Campos y Henríquez, en conjunto con constructora Ricardo Mauricio Silva Tapia, levantaron un Informe de Prevención de Riesgos, que fue firmado por profesionales responsables del contrato. Este último, además, activó la Póliza de Seguros N°55046 de la Compañía HDI, la que a través de liquidador levantaron otro informe, en el cual también se descarta responsabilidad civil extracontractual. Además de todos los pasos administrativos, Aguas Araucanía S.A. se mantuvo en contacto y pendiente para prestar todo el apoyo necesario en las gestiones que se requirieron por las autoridades competentes. Evidentemente ello fue así, porque en los hechos de marras, no existían ni existen elementos para acreditar la participación culpable de nuestra representada. Contrario a lo sostenido por el demandante, su caída no puede atribuirse a culpa o negligencia de Aguas Araucanía S.A. o de Empresa Constructora Campos y Henríquez Limitada, co-demandada, quienes tomaron todas las medidas para evitar un



accidente. El único responsable de los hechos es el propio demandante quien transitaba en su bicicleta con auriculares y sin casco de protección, traspasando el cierre provisorio de la obra y haciendo caso omiso a los llamados de atención que le hicieron los trabajadores que se encontraban en el lugar. Nuestra representada jamás ha reconocido responsabilidad en los hechos. No existe ningún reconocimiento ni establecimiento de negligencia de parte de nuestro representada.

III.- ALEGACIONES, EXCEPCIONES, DEFENSAS Y ARGUMENTOS DE DERECHO.- Según lo relatado en la exposición de hechos de esta parte, AGUAS ARAUCANÍA S.A. no ha incurrido en negligencia o culpa, requisito indispensable para que se origine su responsabilidad civil. Desde el punto de vista jurídico no es posible estimar que nuestra representada hubiese incurrido en culpa extracontractual como pretende hacer creer en su libelo el demandante. La culpabilidad en los hechos de autos debe buscarse única y exclusivamente en aquellos que han participado de los mismos, es decir, en la conducta del propio demandante al transitar en su bicicleta traspasando el cierre perimetral, sin hacer caso a los llamados y avisos de los trabajadores presentes en la obra, con auriculares puestos y sin casco de protección como reglamentariamente le es exigido, esto es, sin contar con los mínimos elementos de protección para su propia seguridad ni de una manera diligente. Esta ausencia de culpabilidad resulta evidente respecto de nuestra representada. Por lo tanto, al demandante le asiste la obligación de probar de qué manera existiría culpa. Cualquiera que sean las alegaciones del demandante, sus lesiones y su hipotético daño moral no se hubiesen ocasionado si no hubiera traspasado el cierre perimetral de la obra en su bicicleta.

IV.- DE LA CARGA DE PROBAR LOS PRESUPUESTOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.- Si el demandante ha deducido su libelo invocando el estatuto de responsabilidad extracontractual, deberá atenerse a las consecuencias que necesariamente de ello derivan, especialmente respecto de la carga de la prueba. El artículo 1.698 del Código Civil con relación a los artículos 2.314 y siguientes, imponen al demandante la carga de probar cada uno de los presupuestos o condiciones de la responsabilidad civil extracontractual. En sede alguna se ha acreditado legalmente responsabilidad de nuestra representada en los hechos que sustentan la demanda de autos.

V.- RESPONSABILIDAD DEL PROPIO DEMANDANTE.- Como se ha hecho presente, el demandante se desplazaba en su bicicleta con auriculares (audífonos) y sin casco de protección, traspasando el cierre perimetral y no acatando las advertencias de trabajadores que se encontraban en el lugar. El demandante transitaba en bicicleta sin cumplir los estándares de seguridad exigidos por la legislación vigente, ni de una manera meridianamente diligente, como se le puede exigir a cualquier persona.

VI.- EN SUBSIDIO, CONCURRENCIA DE CAUSAS.- En caso de que V.S. no obstante lo expuesto, estime que mi representada se encuentra obligada a indemnizar al actor por el supuesto daño material y moral sufrido, procede que U.S., reduzca sensiblemente el monto a indemnizar, en razón de haberse expuesto la víctima imprudentemente al daño en los términos del artículo 2.320 del Código Civil conforme se ha expuesto precedentemente.

VII.- EN CUANTO AL DAÑO MORAL DEMANDADO.- El daño moral demandado no es efectivo, no es producto de la caída sufrida y que sustenta la demanda. La valoración que hace el demandante respecto de este ítem, tampoco es efectiva. Asimismo, pretender la indemnización de este daño por la suma de \$4.000.000 resulta improcedente. Va contra lo que la doctrina define por indemnización de perjuicios y los quantum indemnizatorios establecidos por la



jurisprudencia de los tribunales nacionales. Se debe tener presente que la reparación del daño debe ser adecuada, justa y precisa. El actor no puede convertir esta demanda en una fuente de lucro. VIII.- SOBRE LA PETICIÓN DE COSTAS.- En conformidad a las peticiones, excepciones y defensas alegadas en este acto, solicito a V.S. eximir a esta parte del pago de eventuales costas que se produzcan en el juicio, por cuanto al mérito de lo expuesto se deberá rechazar la demanda respecto de nuestra representada. En subsidio, solicito que no se condene en costas a nuestra representada, por cuanto no resultará totalmente vencida, puesto el Tribunal tendrá bien en acoger alguna de las defensas formuladas en esta presentación. Finalmente, solicito a US., que no se condene en costas a nuestra representada, en razón de haber tenido motivo plausible para litigar.

POR TANTO, RUEGO A US., se sirva tener por contestada la demanda y negarle lugar en todas sus partes, con expresa condena en costas. En subsidio, solicito a V.S. rebajar considerablemente el monto demandado, en prudencia, equidad y justicia y atendiendo al daño que efectivamente sea acreditado por el demandante a una cantidad dineraria no mayor a la suma de \$500.000., (quinientos mil pesos).”

DÉCIMO SEGUNDO: Que a folio 21, se tuvo por contestada la demanda en rebeldía de la demandada Empresa Constructora Campos y Henríquez Limitada.

DÉCIMO TERCERO: Que, a folio 22 doña NATALIA GEJMAN SECO, postulante en práctica de la Corporación de Asistencia Judicial, por la demandante evacua el trámite de la réplica, al siguiente tenor: “Que, conforme a la contestación de la demanda de AGUAS ARAUCANÍAS S.A. se afirman los siguientes hechos: 1. Que, durante la mañana del 25 de agosto de 2017, como parte de los trabajos de instalación y reemplazo de redes de agua potable, en las intersecciones de Av. Javiera Carrera y calle Altamira se produjo una rotura de matriz de Agua Potable, hecho que ocurre con regularidad y en razón de ello se activaron los protocolos de emergencia para su reparación y debido a la gran cantidad de agua, se inundó la intersección mencionada. En razón de esto esta parte está de acuerdo que era una ruta peligrosa, por condiciones completamente ajenas al actuar de mi representado, ya que la rotura de una matriz de Agua Potable no es algo que pueda atribuirse a un ciclista que transita por esa vía. 2. Producto de la inundación se procedió a cerrar el paso a TODO vehículo, con el objeto de realizar maniobras de reparación con maquinaria y bombas. Que, cabe hacer presente que mi representado se moviliza en bicicleta y que conforme a ello si supuestamente habían señaléticas y protocolos de emergencia al momento del accidente, éstas cerraban el paso de todo vehículo refiriéndose a los vehículos motorizados, lo cual no habría inhabilitado al joven FRANCISCO HENRÍQUEZ GARCÍA a continuar su marcha, ya que el traslado de bicicletas – recordando que éstas se movilizan en longitudes más pequeñas – no estaba prohibido ni tampoco el paso de residentes del área. Que, a pesar de que al momento del accidente NO se encontraba la señalética, ésta aun habiendo estado no prohibía el paso de mi representado por la doble razón señalado en el párrafo anterior, esto es, que mi representado era residente del área y además se movilizaba en bicicleta, por tanto de haber habido señales éste habría descendido de su bicicleta y se habría movilizado como peatón por la calzada. Además hay que agregar que posterior al accidente y por la gravedad del mismo, recién los demandados activaron el Protocolo de Emergencia



para evitar otro futuro accidente. 3. Que, este cierre perimetral y provisorio se realizó con señalética vial y paleteros a ambos costados de la calle Altamira no siendo necesario por Av. Javiera Carrera, ya que se encontraba cerrada por los trabajos que se encontraba realizando paralelamente la empresa constructora Campos y Henríquez Limitada. Que, en razón de los dichos de la contraria afirma que la Av. Javiera Carrera no contaba con señaléticas, calle que es habitualmente utilizada por los ciclistas, en vista de que ahí hay una ciclovia para transitar de manera cuidadosa. Por tanto, habiendo mi representado transitado por Av. Javiera Carrera sin que estuviera prohibido el paso para bicicletas, porque el camino estaba cerrado en la calle de los vehículos motorizados, más no la ciclovia (sin desconocer que cerraron el camino DESPUÉS de producido el accidente) y llegando a calle Altamira, en donde se daba paso a los residentes de las calles aledañas, como lo es la calle Los Montañeses no hubo culpa alguna de mi representado, sino que meramente negligencia por parte de los demandados en estos autos. 4. El demandante en autos, ingresó al frente de trabajo en su bicicleta por calle Altamira traspasando el cierre provisorio y no atendiendo a los llamados de los trabajadores, ya que venía con auriculares puestos. Que, sobre este punto es menester mencionar que si efectivamente habría habido una señalética, como malamente afirma la contraria, no habría sido necesario los llamados de los trabajadores ni tampoco el que mi representado no haya podido escuchar sus llamados, si éste lo habría visto (tanto los supuestos hombres paleteros como los letreros avisando el posible daño) y como consecuencia habría detenido su marcha, por tanto los audífonos nada habrían entorpecido las medidas del Protocolo de Emergencia. Que, en razón de los dichos de la contraria se puede apreciar que no habían carteles y que efectivamente los que se encontraban trabajando en el área procedieron a gritar que no continúe su marcha, cuestión que se realizó de manera tardía, ya que mi representado ya había caído a la zanja, por lo mismo tuvieron que ir a socorrerlo y acompañarlo a su domicilio. Que, luego del accidente ocurrido y la gravedad de éste, como se mencionó, los demandados activaron el Protocolo de Emergencia y posterior a ello se prohibió el paso de vehículos, sin dejar de mencionar que quienes residían en sectores aledaños se les autorizaba su entrada, a pesar de la señalética que la prohíbe. 5. Así, pasó por sobre la inundación que cubría la excavación por la rotura, terminado su recorrido al caer con la rueda delantera de su bicicleta en el socavón que se encontraba bajo el agua. Que, sobre este punto no hay contradicción por esta parte, más bien, se asume que el socavón se encontraba bajo el agua, por tanto no es algo que se viera a simple vista, lo que genera condiciones aún más peligrosas para mi representado. 6. Cualquier persona meridianamente diligente se habría percatado del riesgo que conlleva ingresar a un lugar inundado del caso de marras. Que, mi representado tiene domicilio en calle Los Montañeses N° 2870, de la ciudad de Temuco, por lo que aún cuando sea “meridianamente diligente” tenía que transitar por ese sector para poder llegar a su domicilio. Junto a ello, es menester hacer presente que los trabajadores que se encontraban ese día haciendo las reparaciones de la vía tenían prohibido el paso de todos aquellos que NO fueron residentes, por tanto el joven FRANCISCO HENRÍQUEZ GARCÍA tenía que hacer uso de esas calles, ya que al ser conductor de bicicleta, la ciclovia se encuentra en calle Javiera Carrera y esa es la ruta que utiliza para transportarse. 7. Posterior a la caída de mi representado, trabajadores de Ricardo Mauricio Silva Tapia, otro contratista que se encontraba ejecutando obras en el mismo lugar y a petición de él, lo acompañaron a su domicilio. Que si,



efectivamente se encontraban trabajadores del demandado AGUAS ARAUCANÍAS S.A., no se explica cómo es que no fueron a socorrer, lo cual da mayor peso a nuestros dichos, cuales son, que en el momento del accidente aún no se había activado el Protocolo de emergencias, por tanto no se encontraban ahí ni las señaléticas ni las personas encargadas de levantar las paletas. 8. Por último, el demandado AGUAS ARAUCANÍAS S.A. señala en su petitorio de manera subsidiaria solicita la rebaja del monto demandado a una cantidad no mayor a la suma de \$500.000., (quinientos mil pesos).- Que, conforme a la demanda presentada en su oportunidad, el daño emergente asciende a \$413.000 y el daño moral asciende a \$4.000.000, por tanto si el demandado en autos solicita de manera subsidiaria una cantidad no mayor a \$500.000, asume que SÍ se ha producido daño moral, porque excede a todo monto de daño emergente y solicita no sea condenado en costas. Que, en ese entendido el daño moral, por la unanimidad de la doctrina y la jurisprudencia adscribe como equivalente al pretium doloris, esto es, que el daño moral equivale y tiene su fundamento en el sufrimiento, dolor o molestia que el hecho ilícito ocasiona y sobre este punto, por razones de economía procesal, me remito a todo lo señalado en la presentación de la demanda. Que, por todos los fundamentos especificados en los acápites anteriores, esta parte solicita a US., que se declare la responsabilidad civil extracontractual de los demandados y en consecuencia, se indemnicen los perjuicios provenientes del daño ocasionado evaluables en \$4.413.833 o lo que S.S.A. estime pertinente, a raíz del accidente sufrido por mi representado con fecha 25 de agosto de 2017, con expresa condena en costas.

POR TANTO, conforme a los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, artículos 310 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, RUEGO A US., se sirva tener por evacuada la réplica y conferir traslado para la dúplica.”.

DÉCIMO CUARTO: Que, a folio 24 don CARLOS TENORIO FUENTES, abogado, por la demandada AGUAS ARAUCANÍA S.A, evacua el trámite de la dúplica al siguiente tenor: “Por el presente acto, encontrándome dentro de plazo, vengo en evacuar el trámite de la dúplica, reproduciendo al efecto todas y cada una de las argumentaciones y consideraciones contenidas en la contestación de la demanda efectuada por esta parte. POR TANTO, A US. PIDO: Tener por evacuado el trámite de la dúplica, concerniente a mi representada.”.

DÉCIMO QUINTO: Que, a folio 49 consta que se celebró la audiencia de conciliación, con la asistencia de la parte demandante representada por su apoderado don Joaquín Quidel Fuentealba y en rebeldía de la parte demandada. Llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

DÉCIMO SEXTO: Que, a folio 27 consta que se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, a fin de acreditar los fundamentos de su acción la parte demandante rindió la siguiente prueba:

DOCUMENTAL

Acompañados con fecha 26 de febrero de 2018:

- 1.- Mail entre el Inspector técnico de AGUAS ARAUCANIAS y la madre del demandante.
- 2.- Boletas de las consultas médicas en la Clínica Mayor de Temuco.
- 3.- Mail con el Director del SERVIU.



- 4.- Informe del siniestro en la Compañía Aseguradora.
- 5.- Certificado de beneficio de asistencia jurídica otorgado por la Corporación de Asistencia Judicial.

Acompañados con fecha 30 de octubre de 2019:

- 1.- Mail entre el Inspector Técnico de AGUAS ARAUCANÍA y la madre del demandante.
- 2.- Certificados de atención médica por herida contuso-cortante.
- 3.- Receta de medicamento de la Clínica Mayor.
- 4.- Certificado de atención de Clínica Mayor por cirujano máxilo-facial en que se solicita reposo por 15 días.
- 5.- Boletas de consultas médicas en la Clínica Mayor de Temuco.
- 6.- Datos médicos de urgencia de Clínica Mayor.
- 7.- Detalle de cuenta de paciente urgencia n°2065 por un monto de \$445.749.
- 8.- Mail del director del SERVIU a Pilar García García.
- 9.- Informe del siniestro en la compañía aseguradora.
- 10.- Certificado de Asistencia Jurídica.

TESTIMONIAL

Con fecha 30 de octubre de 2019:

1.- **SANTIAGO JOSE HERRERA PISTORE**, estudiante universitario, RUT 18.640.326- 6, domiciliado en calle Puerta del Sol N360 deto.703 de esta ciudad, quien previamente juramentado e interrogado expone: "PUNTO N° 1. Respecto a lo preguntado puedo decir: que no estuve en los hechos propiamente tal, pero por lo que he escuchado y me han dicho que hubo falta de señal ética, y eso sumado al mal tiempo se produjo el accidente, y todo lo anteriormente señalado lo sé por los dichos del demandante don Francisco Henríquez. PUNTO N°2.- Si, debido al accidente sufrido una herida en la parte del mentón, la cual necesito 3 capaz de punto, lo cual lo dejo convaleciente alrededor un mes y una semana sin poder comer, producto del dolor de la operación. Con la relación al monto no me es posible cuantificarlo.- Repreguntado. Para que diga cuanto tiempo estuvo en recuperación. Responde Más de un mes, debido a la localización de la herida.- PUNTO N°3. El accidente si pudo haber sido evitado, si se hubiesen puesto las señales éticas correspondientes, con un precaución "trabajos en la zona", se hubiese evitado el accidente de Francisco o el de otra persona.".

2.- **JORGE EMARDO SANTANA NIKLITSCHK**, agricultor, RUT 7.527.825-k, domiciliado en calle Recreo N°570 deto. 402 de esta ciudad, quien previamente juramentado e interrogado expone: "PUNTO N°1.- Como era vecino en el sector, conocía bien la situación de las calles, ya que transitaba todos los días por ahí, donde sucedió el accidente, donde no había señal ética, si en otras calles, pero no en esa, que indicaran la peligrosidad que había en el hoyo en la calle la que estaba semi cubierta con agua sucia, donde no se podía observar que había un hoyo. PUNTO N°2.-Si, tuvo una rotura en el mentón, por la caída que tuvo en el hoyo, se golpeó en el vértice del cemento. Con relación al monto estimo unos \$500.000 aproximado, al inicio y los demás gastos lo desconozco.- REPREGUNTADO. Para que diga, cuanto tiempo estuvo el afectado convaleciente. No salió por lo menos en una semana a la calle, no lo vi, y



posteriormente anduvo vendado por lo menos un mes. PUNTO N°3.- Se había evitado si hubiera existido una señal ética. REPREGUNTADO Para que diga. Hubo señal ética con posterioridad. Si, después del accidente taparon el hoyo y pusieron señal ética.”.

DÉCIMO OCTAVO: Que, a fin de acreditar sus alegaciones, excepciones y /o defensas la parte demandada Aguas Araucanía S.A. rindió la siguiente prueba:

DOCUMENTAL

Acompañados con fecha 30 de octubre de 2019:

1.- Informe de Prevención de Riesgos de 30 de agosto de 2017, elaborado por dos prevencionistas de riesgos y dos técnicos residentes, de la Obra Mejoramiento Avenida Javiera Carrera, en la cual acontecieron los hechos que fundan la demanda.

2.- Comunicación GR N°644 de 13 de noviembre de 2017 dirigida por don José Torga Leyton, gerente regional de Aguas Araucanía a don Pablo Campos Banus, Director subrogante del Servicio de Vivienda y Urbanismo de La Araucanía, con certificado de ingreso a dicho Servicio en la misma fecha.

TESTIMONIAL

Con fecha 04 de noviembre de 2019:

1.- **CLAUDIA ANDREA QUEZADA MARDONES**, individualizada en la lista de testigos, quien legalmente juramentada al tenor del auto de prueba de fecha 23 de julio del año 2019, expone: “Al punto de prueba número 1: lo que yo se es que Francisco se cayó a una excavación que estaba llena de agua producto de la rotura de una matriz, esto lo supe porque nos informaron a la oficina (Constructora Ricardo Silva Tapia), empresa que estaba realizando remplazo de matrices de agua potable, lo que nosotros supimos es que el Francisco iba escuchando música y los trabajadores le avisaron que no entraran y él no los vio hizo caso omiso y siguió circulando en su bicicleta y se cayó. Quiero señalar que donde ocurrió el accidente estaba cerrado con su respectiva señal ética ya que había otra empresa realizando pavimento y esto estaba solo abierto a los residentes, cuando se produce la rotura de matriz nosotros señalizamos cortando calles, paleteros y acotando el perímetro para que hubiera acceso a la gente, nosotros siempre trabajamos con señalización ya que trabajamos en la vía pública y cuando ocurre un acontecimiento obviamente se refuerza más la señalización y utilizamos letreros barreras, conos, cercos de malla etc. PREGUNTAS. Para que diga el testigo si reconoce el documento denominado informe de prevención de riesgos de fecha 30/08/2017, acompañado con fecha 30/10/2019, por la demanda aguas Araucanía, en caso de ser efectivo, porque lo reconoce y como le consta su contenido. R. lo reconozco porque tuvimos que realizar un informe como empresa de los hechos acontecidos y está mi firma ya que lo hicimos en conjunto con Nconcreto. CONTRAINTERROGATORIO. Para que diga la testigo, con qué fecha se instalaron las señales éticas. R: Desde el momento que nosotros empezamos las excavaciones y no recuerdo la fecha del comienzo de ese contrato. Para que diga la testigo si es que esto fue antes del 25/08/2017 o después. R: antes. Para que diga la testigo si recuerda lo que decía la señal ética y cuantas había. R:



peligro a 100, peligro a 50, máquinas trabajando, hombres trabajando, excavación profunda, calle cerrada, angostamiento de vía, barreras new yersy, conos, barreras con malla. Para que diga la testigo de qué forma le consta que estaban todas esas barreras en la calle. R: Por las visitas a terreno. Para que diga la testigo quien le informo de los hechos. R: el prevencionista de terreno quien era don Diego Treullan Cayul y aparte del el señor Andrés Muñoz López profesional de la obra, me comentó de lo que sucedió. Al punto de prueba número 3: Me remito a lo declarado en el punto anterior.”.

2.- **RICARDO MAURICIO SILVA TAPIA**, individualizado en la lista de testigos, quien legalmente juramentada al tenor del auto de prueba de fecha 23 de julio del año 2019, expone: “Al punto de prueba número 1: Lo que yo entiendo que hubo una persona que no respetó la señalización dispuestas para fines de los trabajos que estaban desarrollando, esto entiendo fue en calle Altamira con Javiera Carrera y que fue en agosto del año 2017 y esto me consta porque el profesional a cargo de los trabajos que era don Andrés Muñoz, me llamó para contarme de los hechos sucedidos y me explica lo que paso que estaban preparando una matriz que se había dañado y que la excavación estaba inundada y que el joven venía en bicicleta no respeto la señalización e hizo caso omiso a la advertencia de los trabajadores que se encontraban en el lugar, le levantaron las manos para que parara ya que el joven entiendo iba con audífonos y además existían señales en la obra tales como disposición de señalética vertical (peligro a 100 mtrs, peligro a 50 mtrs, excavaciones profundas, letreros hombres y maquinaria trabajando y delimitaciones de área de trabajo a través de barrera new yersy y conos), esto me consta por la investigación e informe a posterior de los prevencionistas de riesgo. CONTRAINTERROGATORIO. Para que diga el testigo si sabe cuándo se instalaron las señales éticas. R: Esa señal ética se instalan antes de intervenir el área y esto me consta por los procedimientos de trabajo que mantenemos y en este caso los prevencionistas tiene su set fotográfico. Para que diga el testigo si concurrió personalmente al lugar. R: No. Para que diga el testigo si había señalética para el socavon que estaba inundado. R: Si. Para que diga el testigo si el set fotográfico que vio, quien se lo informo. R: El prevencionista de riesgos de nuestra empresa que es Claudia Quezada Mardones. Para que diga el testigo si puede ver el contenido de la señalética en las fotografías del set. R: Si barreras New Yersy, conos y bastidores. Al punto de prueba numero 3: Me remito a lo declarado en el punto anterior.”.

3.- **RODRIGO ANDRES RIQUELME RIQUELME**, individualizado en la lista de testigos, quien legalmente juramentada al tenor del auto de prueba de fecha 23 de julio del año 2019, expone: “Al punto de prueba número 1: En virtud de mi cargo se me informa de todos los incidentes que pasan en los contratos, así fue como en agosto del año 2017 se me informo que mientras se realizaban unos trabajos en la vía publica Javiera Carrera con Altamira, trabajos propios de la obra, ingreso al frente de trabajo el joven Francisco García en bicicleta con audífonos e ingresó directamente donde estaba trabajando Mauricio Silva y cayó en una zanja que había en el lugar. Todos los frentes de trabajo nosotros les pedimos señalización y cierre perimetral y me consta que en ese lugar existían esas medidas ya que existe un informe a raíz del accidente se levantó, también estaba trabajando Nconcreto. En mi opinión el accidente se produjo porque el ciclista no presto atención de la señalética que había y tampoco hizo caso de algunos gritos de los



trabajadores y esto porque venía con audífonos. CONTRAINTERROGATORIO. Para que diga el testigo si recuerda cuando se instalaron las señaleséticas. R: previo al 25 de agosto del año 2017. Para que diga el testigo si a esa fecha se encontraban todas las señaleséticas que señala el informe: R. Si. Para que diga el testigo que decían las señaleséticas que estaban en el lugar y como le consta. R: Trabajos en la vía, hombres trabajando, excavación profunda y un letrero de desvío, se estaba trabajando con media calzada en Altamira y me consta ya que soy el inspector técnico de la obra y es mi función mantener esa información y me informe a través del informe del accidente, para este caso puntual. Al punto de prueba numero 3: Me remito a lo declarado en el punto anterior.

DÉCIMO NOVENO: Que, la demandada Empresa Constructora Campos y Henríquez Limitada, no rindió prueba alguna en autos.

VIGÉSIMO: Que, del mérito de lo expuesto por las partes en la etapa de discusión, sea por haberse reconocido expresamente en la contestación de la demanda sea por no haberse controvertido y encontrándose además refrendados con los medios de prueba que se indicarán en cada caso, apreciados conforme a lo dispuesto por la ley en sus diversos casos, se pueden tener por establecidos los siguientes hechos de la causa:

1.- Que el día 25 de agosto de 2017, don Francisco Javier Henríquez García sufrió un accidente en bicicleta en calle Altamira con Javiera Carrera de la comuna de Temuco, tras caer al interior de una zanja de la vía vehicular que estaba inundada producto de una rotura de matriz de Agua Potable y siendo objeto de reparaciones por parte de las empresas demandadas. Ello, se encuentra reconocido por ambas partes en sus escritos de demanda y contestación y además, resulta refrendado con la prueba documental acompañada por la demandante a folio 65, no objetada, consistente en copia de informe de siniestro y de la prueba documental acompañada por demandada a folio 63, no objetada por la demandante, consistente en informe de prevención de riesgos de fecha 30 de agosto de 2017, los que son valorados al tenor de lo dispuesto en el artículo 346 número 3 del Código de Procedimiento Civil en relación al artículo 1702 del Código Civil.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, don **Francisco Javier Henríquez García**, dedujo demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios por responsabilidad civil extracontractual en contra de **Aguas Araucanía S.A. y de la Empresa Constructora Campos y Henríquez Limitada**, fundada en el actuar descuidado y negligente de las demandadas, al no mantener las intersecciones que eran objeto de reparación con las señaléticas que permitiesen a los transeúntes advertir de los peligros en la vía, solicitando a título de indemnización la suma de **\$413.833.-**, por concepto de daño emergente y la suma de **\$4.000.000.-** por concepto de daño moral, más los reajustes e intereses que procedan, con costas.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, conforme a lo expuesto resulta claro que la acción indemnizatoria intentada tiene su basamento en la supuesta responsabilidad extracontractual de la parte demandada, desde que se la atribuye la omisión de un actuar que habría originado los perjuicios cuya indemnización se pretende.-



Que, los elementos de la responsabilidad civil extracontractual son los siguientes: 1.- Que el autor sea capaz de delito o cuasidelito; 2.- Existencia de un hecho doloso/culposo o cuasidelito propiamente tal, cuya responsabilidad le es imputable a la parte demandada; 3.- Que este hecho haya causado un perjuicio o daño a la demandante; 4.- Que entre el hecho y el perjuicio haya una relación de causalidad, esto es que los daños o perjuicios sufridos sean consecuencia directa e inmediata de aquel; tales requisitos deben concurrir en forma copulativa.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, en cuanto al primer requisito la regla general es la capacidad del autor para cometer delitos o cuasidelitos siendo la incapacidad una excepción conforme a lo dispuesto en el artículo 2319 del Código Civil; en este sentido la parte demandada Aguas Araucanía S.A. no ha alegado su incapacidad y la demandada Empresa Constructora Campos y Henríquez Limitada, no ha comparecido en autos, por lo que se estimará que concurre el primer requisito respecto de las empresas demandadas.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, respecto la existencia de una acción u omisión ilícita del agente, con culpa o dolo de su parte, ha de señalarse en primer término, que, para que exista responsabilidad aquiliana “es necesario que el daño provenga de un comportamiento objetivamente ilícito, contrario al ordenamiento jurídico, contrario a lo justo” (Hernán Corral Talciani, “Lecciones de Responsabilidad Civil Extracontractual”, pág. 119, Editorial Jurídica de Chile, año 2003), y que la valoración de la licitud de este comportamiento puede fundarse en una infracción a un deber legal expreso o en la transgresión del principio general de que no es lícito dañar sin causa justificada a otro. De ahí la íntima relación existente entre este elemento y la imputabilidad (culpa o dolo) del agente. La acción u omisión culposa constituye un comportamiento inadecuado, un error de conducta, supone entonces, descuido, imprudencia o negligencia, cuando no se hace lo que se debería haber hecho, ello conforme al artículo 44 del Código Civil.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, en este sentido y en concordancia con la resolución que recibe la causa a prueba de fecha 23 de julio de 2019, se estableció como el primer punto de prueba la “Existencia de ilícito en los hechos relacionados en la demanda de responsabilidad de los demandados.”. Así las cosas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, es carga de la parte demandante acreditar la existencia de la acción u omisión culpable, la cual según sostuvo en su libelo de demanda, consistió en que con fecha 25 de agosto de 2017, mientras se dirigía a su domicilio en bicicleta tuvo un accidente en calle Altamira con Javiera Carrera de Temuco, la cual se encontraba cerrada a la ciudadanía pero abierta a los residentes, producto de las reparaciones que se encontraban realizando las demandas a causa de una rotura de matriz de agua potable, cayendo a una zanja que se encontraba en la vía vehicular, que estaba completamente inundada de agua y que, como consecuencia no se veía la profundidad ni tampoco había precaución sobre tal situación, ya que no había ningún letrero de excavación profunda, provocándole una serie de daños y lesiones que describe en su libelo.

VIGÉSIMO SEXTO: Que, como se consignó en un considerando previo no resultó controvertido por las partes la circunstancia que el demandante efectivamente tuvo un accidente el día 25 de agosto de 2017, en la intersección de la calle Javiera Carrera con Altamira, cayendo a una zanja mientras conducía su



bicicleta, lugar en el cual las demandas se encontraban realizando reparaciones producto de la rotura de una matriz de agua potable.

Que, de este modo para que prospere la demanda el actor deberá acreditar la concurrencia de la acción u omisión **culpable** que alega a que se ha hecho referencia, la cual consistió en que en el lugar de los hechos no existía precaución en relación a existir una zanja o socavón, ya que no había ningún letrero o señalética de excavación profunda, constituyendo este hecho la conducta negligente o culpable de las demandadas.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, en relación a lo anterior, se tendrá en consideración que la parte demandante rindió prueba documental a folio 65, consistente en copia del Informe de Siniestro el cual resulta ser insuficiente para acreditar que efectivamente el día 25 de agosto de 2018, las intersecciones de las calles en que se produjo el accidente se **encontraban sin las señaléticas necesarias para advertir de los riesgos a los transeúntes, ciclistas y automovilistas**, dado que se limita a realizar una relación de los hechos en base a la reclamación efectuada por la madre del afectado doña Pilar García y la respuesta del asegurado. Es más, dicho informe resulta perjudicial a sus propias pretensiones por cuanto en relación a la evaluación del siniestro concluye que la responsabilidad civil de asegurado no se encuentra comprometida debido a que adoptó todas las medidas de señalización requeridas para evitar el tránsito en el lugar.

Que, la restante prueba documental acompañada por la demandante en nada alera el anterior razonamiento y no aportan antecedentes para acreditar la existencia de negligencia o culpa de las demandadas.

Que, por su parte la prueba testimonial rendida por la demandante también resulta ser insuficiente al tenor de lo dispuesto en el artículo 384 del Código de Procedimiento Civil, por cuanto consta a folio 61, la declaración de dos testigos. Primero declara don Santiago José Herrera Pistore, quien expresamente sostiene que no estuvo presente el día de los hechos y lo que sabe es en base a lo que ha escuchado o le han dicho, por lo que al no estar presente el día de los hechos malamente puede saber si en el lugar el día de los hechos habían señaléticas de advertencia.

Que, por su parte el testigo don Jorge Ecardo Santana Niklitschek, si bien declara que transita habitualmente por el lugar y que no habían señales que indicaran sobre la peligrosidad, tampoco es categórica su declaración en orden a señalar si el día de los hechos en concreto transitó por el lugar y además, se trata de la declaración de un solo testigo, la cual es insuficiente para tener por acreditado el actuar negligente o culpable de las demandadas.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que, a mayor abundamiento, la parte demandada acompañó a folio 63 informe de prevención de riesgos elaborado por dos prevencionistas, deponiendo una de ellas como testigo (Claudia Quezada). Dicho informe contiene imágenes que dan cuenta de la envergadura y extensión comprendida por la inundación, contando con una serie de señales para la debida precaución de los transeúntes, ciclistas y automovilistas, por lo que bastaba un mínimo de cuidado o precaución del actor para evitar el accidente, no pudiendo pretender ahora imputar una presunta responsabilidad a los demandados.



Que, asimismo la demandada Aguas Araucanía S.A. rindió a folio 67 prueba testimonial que será valorada de acuerdo al artículo 384 número 2 del Código de Procedimiento Civil, por ser las declaraciones contestes y suficientemente fundadas, deponiendo al efecto doña Claudia Quezada Mardones, prevencionista de riesgos, quien indica que “el lugar donde ocurrió el accidente estaba cerrado con su respectiva señal ética ya que había otra empresa realizando pavimento y esto estaba solo abierto a los residentes, cuando se produce la rotura de matriz nosotros señalizamos cortando calles, paleteros y acotando el perímetro para que hubiera acceso a la gente, nosotros siempre trabajamos con señalización ya que trabajamos en la vía pública y cuando ocurre un acontecimiento obviamente se refuerza más la señalización y utilizamos letreros barreras, conos, cercos de malla etc.”. Además, al ser preguntada de la fecha de instalación de la señaléticas indica que fue desde el momento que empezaron las excavaciones y que eso fue antes del 25 de agosto de 2017.

Que, la declaración anterior resulta armónica con lo declarado por don Ricardo Silva Tapia, quien indica que existían señaléticas en el lugar las que se instalan antes de intervenir el área y al ser contrainterrogado señala que le consta por los procedimientos de trabajo que mantienen y en este caso los prevencionistas tiene su set fotográfico y que sobre ello le informó la prevencionista Claudia Quezada.

Que, a su vez don Rodrigo Riquelme Riquelme sostiene que las señales de precaución se instalaron previo al 25 de agosto del año 2017 y que dichas señaléticas consistían en indicaciones de “trabajos en la vía, hombres trabajando, excavación profunda y un letrero de desvío, se estaba trabajando con media calzada en Altamira y me consta ya que soy el inspector técnico de la obra y es mi función mantener esa información y me informe a través del informe del accidente, para este caso puntual”.

VIGÉSIMO NOVENO: Que, en mérito de lo razonado el actor no ha logrado acreditar de acuerdo a su carga probatoria, que existió culpa o negligencia de las demandadas y por el contrario, la demandada Aguas Araucanía S.A., acompañó prueba documental que se refrenda por la declaración de testigos contestes, en orden a que el día de los hechos el lugar contaba con la señalética respectiva, no pudiendo entonces hacerlas responsable de los daños y perjuicios pretendidos por el demandante, por lo que la demanda deberá ser rechazada según se dirá en lo resolutivo del fallo.

TRIGÉSIMO: Que, como corolario de lo anterior no configurándose el segundo presupuesto de la acción incoada, este Tribunal no se hará cargo del análisis de los restantes requisitos de la misma enunciados en el considerando vigésimo segundo, los que al ser copulativos lo hace del todo inoficioso.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que, la prueba no analizada en particular en nada altera lo dispositivo del presente fallo.

Por estas consideraciones y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 44, 1698, 1702 y 2314 y siguientes del Código Civil; artículos 144, 160, 170, 254, 318, 346, 358, 373 y 384 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:



I.- NO HA LUGAR, a la tacha deducida por la parte demandante en contra del testigo don Ricardo Mauricio Silva Tapia, a folio 67, sin costas.-

II.- NO HA LUGAR, a la tacha deducida por la parte demandante en contra del testigo don Rodrigo Andrés Riquelme Riquelme, a folio 67, sin costas.-

III.- NO HA LUGAR a la demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual interpuesta a folio 1 por don **FRANCISCO JAVIER HENRÍQUEZ GARCÍA**, en contra de **AGUAS ARAUCANÍA S.A. y EMPRESA CONSTRUCTORA CAMPOS Y HENRIQUEZ LIMITADA**.

IV.- Que no se condena en costas al demandante por haber tenido motivo plausible para litigar.

Anótese, Regístrese y Notifíquese.-

Rol: C-833-2018.-

Dictada por doña Karina Rubio Solís, Juez Suplente del Segundo Juzgado Civil de Temuco.-

En Temuco, a veintiuno de Enero de dos mil veinte , se notificó por el estado diario, la resolución precedente.

