

Rancagua, diecisiete de octubre de dos mil diecinueve.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada con excepción de su motivo séptimo, que se elimina.

Y se tiene en su lugar y, además, presente:

1º.- Que la sentencia de primera instancia decidió rechazar las excepciones opuestas a la ejecución, y ordenó seguir adelante con ésta hasta hacer al ejecutante entero y cumplido pago de su acreencia, en capital e intereses pactados y moratorios, más las costas de la causa.

Por su parte, el recurso de apelación pide revocar el fallo impugnado en todas sus partes, y en su lugar, se acojan las excepciones interpuestas, con costas, centrando su apelación sólo en que el certificado de deuda, no cumple con los requisitos legales que lo habilitan como título ejecutivo, atendido que éste no especifica el periodo cobrado de forma adecuada, tampoco se basta así mismo, pues hace mención a otro documento municipal, y finalmente, por cuanto durante el periodo que se encontraría adeudado, no estaba determinada la tasa aplicable para la determinación del monto de la patente municipal.

2º.- Que en relación al periodo que se cobra a través del Certificado N° 76/2017, resulta claro que éstas corresponden a las que tenían vencimiento en el año 2016.

Respecto a que en el certificado se mencionaría otro documento, ello resulta irrelevante por cuanto está claramente indicado el valor de la patente, el reajuste y los intereses que se aplicaron, señalando, además, la suma total de todos los ítems anteriores, por lo cual no existe duda sobre la deuda que se le está cobrando.

Por último en cuanto a la tasa aplicable, el artículo 2º transitorio del D.L. 3.063, señala que mientras la respectiva Municipalidad no determine la tasa que cobrará para el cálculo de las patentes, éste será de cinco por mil, por lo cual aun cuando resulte efectivo que a la fecha del cobro de la patente que se persigue en esta causa, la Municipalidad no había establecido una tasa específica para ello, aquélla correspondía al cinco por mil, que en



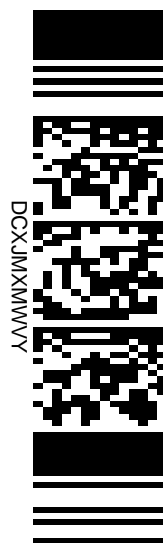
todo caso es la misma que finalmente se reguló de manera expresa, con lo que en la especie, no resulta procedente acoger la excepción deducida.

Por lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se confirma** la sentencia apelada de fecha diez de enero de dos mil diecinueve, dictada por el Segundo Juzgado de Letras de San Fernando, recaída en los autos Rol N° C-1.242-2017, sin costas.

Acordada la decisión de no condenar en costas, con el voto en contra de la Fiscal Judicial Sra. de Orúe, quien estuvo por imponerlas atendido lo dispuesto en el artículo 471 del Código de Procedimiento civil.

Regístrese y comuníquese.

Rol I. Corte N°695-2019-Civil.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Rancagua integrada por los Ministros (as) Suplentes Natalia Rencoret O., Miguel Santibañez A. y Fiscal Judicial Marcela De Orue R. Rancagua, diecisiete de octubre de dos mil diecinueve.

En Rancagua, a diecisiete de octubre de dos mil diecinueve, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

