

C.A. de Concepción

rtp

Concepción, seis de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTO:

Comparece FELIPE VIVANCO VARGAS, abogado, por la parte denunciada, en autos sobre Tutela Laboral de Vulneración de Derechos Fundamentales con Ocasión del Autodespido, Despido Indirecto, Nulidad del Despido, Indemnización de Perjuicios por Daño Moral por Accidente del Trabajo y Cobro de Prestaciones Laborales y Previsionales, Causa RIT N° T – 255 – 2022 del Juzgado del Trabajo de Concepción, caratulados “MÉNDEZ CON SERVICIOS CALDERÓN Y RIQUELME COMPAÑÍA LIMITADA Y OTRO”, e interpone recurso de nulidad por la causal del artículo 477 segunda parte del Código del Trabajo, infracción de ley que ha influido en lo sustitutivo del fallo, en contra de la sentencia de fecha 25 de julio de 2023 que resolvió:

“I.- Que, se rechaza, en todas sus partes, la acción de tutela laboral interpuesta en autos.

II.- Que, se acoge la demanda de indemnización de perjuicios por daño moral derivada de accidente del trabajo, interpuesta por ARMANDO GUSTAVO MENDEZ FAÚNDEZ en contra de la empresa SERVICIOS CALDERON Y RIQUELME LTDA., y en contra de INSTITUTO FORESTAL (INFOR), todos individualizados, sólo en cuanto se las condena solidariamente al pago de la suma única de \$7.000.000.-.

Que, la suma ordenada pagar será reajustada de acuerdo a la variación del índice de precios al consumidor entre la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada y la del pago efectivo, así reajustada, devengará intereses corrientes para operaciones de crédito de dinero reajustables a contar de la fecha de constitución en mora del demandado.

III.- Que, se acoge la demanda de despido indirecto y nulidad del despido entablada por ARMANDO GUSTAVO MENDEZ FAÚNDEZ en contra de la empresa SERVICIOS CALDERON Y RIQUELME LTDA., y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCLVXJSTXE

en contra de INSTITUTO FORESTAL (INFOR), todos individualizados, sólo en cuanto, declarándose que el empleador incumplió gravemente las obligaciones que impone el contrato, se las condena solidariamente al pago de las siguientes prestaciones:

1.- La suma de \$5.349.608 (cinco millones trescientos cuarenta y nueve mil seiscientos ocho pesos), por concepto de indemnización por años de servicio.

2.- La suma de \$486.328 (cuatrocientos ochenta y seis mil trescientos veintiocho pesos), por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo;

3.- La suma de \$2.674.804.- que corresponde al 50% de recargo legal sobre la indemnización por años de servicio.

4.- La suma de \$1.793.040.-- correspondiente a las gratificaciones legales adeudadas entre mayo de 2020 y marzo de 2022, acogándose la excepción de prescripción opuesta por la demandada, respecto de las prestaciones anteriores a mayo de 2020.

5.- La suma de \$62.573.- correspondientes a las Horas extraordinarias trabajadas y no pagadas entre octubre de 2021 y febrero de 2022, declarándose prescritas las prestaciones por este concepto anteriores a septiembre de 2021.

6.- La suma de \$478.306.- (cuatrocientos setenta y ocho mil trescientos seis pesos), correspondientes al feriado legal, proporcional y progresivo adeudado en autos.

IV.- Que, las sumas ordenadas pagar lo serán con intereses y reajustes previstos por los artículos 63 y 173 ambos del Código del Trabajo.

V.- Que, siendo nulo el despido del actor se condena a las demandadas ya individualizadas, solidariamente al pago de las remuneraciones y demás prestaciones laborales que se devenguen entre la fecha del despido indirecto y su convalidación, a razón de \$486.328.-.



VI.- Que, el cobro de cotizaciones previsionales debe efectuarse conforme lo previene la ley 17.322, ante el juzgado de cobranza laboral y previsional competente.

VII.- Que, cada parte pagará sus costas.”

Se trajeron los autos en relación

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el recurso de nulidad es un medio de impugnación, de carácter extraordinario y de derecho estricto, que debe ajustarse cabalmente a la normativa que lo regula, por lo que su procedencia está limitada, en primer término, por la naturaleza de las resoluciones impugnables; en segundo lugar, por las causales expresamente establecidas en la ley; y, finalmente, por las formalidades que debe cumplir el escrito respectivo, en especial, su fundamentación, peticiones concretas y la forma en que se interponen sus causales si son varias las invocadas, todo lo cual fija el alcance de la competencia del tribunal.

SEGUNDO: Que la recurrente funda su recurso en lo dispuesto en la causal del artículo 477 del código del trabajo, por haberse incurrido en infracción de las leyes que han influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación a los artículos 41 y siguientes, 162 y 171 del Código del Trabajo.

Señala que el fallo recurrido ha infringido los artículos 41 y siguientes del Código del Trabajo al ser aplicado indebidamente a la causa de autos, lo anterior porque la normativa es clara que al momento de determinar el concepto por gratificación legal deben considerarse las remuneraciones de carácter bruta del trabajador, y en ese sentido descontando todas aquellas asignaciones que perciba el mismo, y que en el caso de autos, bastaba por analizar la descomposición de la Liquidación de Sueldo del actor, y que claramente indicada que se descomponía de Sueldo Base, Asignación de Locomoción y Asignación de Colación, y que producto de lo anterior, la única prestación que se comprende dentro del Artículo 41 del Código del Trabajo sería aquella



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCLVXJXSTXE

establecida por el Sueldo Base, y que en la especie ascendía a la suma de \$ 350.000 al momento de ejercer el derecho al Despido Indirecto.

Agrega que asimismo en el Considerando Décimo Quinto se sancionó a su representado con lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo, esto es, la nulidad del despido asociada al no pago íntegro de las gratificaciones legales, y que en la especie no es efectivo por cuanto en la especie no existen concepto de deuda alguna, y en definitiva no es procedente la sanción indicada.

TERCERO: Que, la causal de nulidad invocada por el recurrente, contemplada en el artículo 477 del Código del trabajo, discurre exclusivamente sobre cuestiones de derecho, por lo que los hechos establecidos en la sentencia impugnada resultan inamovibles para esta Corte. De este modo, solo corresponde determinar si han sido o no bien aplicadas las normas legales que los recurrentes estiman infringidas, a los hechos que se dieron por acreditados por la jueza a quo.

CUARTO: Que el recurrente de nulidad estima que la sentencia impugnada ha infringido el artículo 162 y 171 en relación a los artículos 41 y siguientes, todos del Código del Trabajo, al resolver la jueza, la sola circunstancia de que la demanda de nulidad de despido se haya fundado en el hecho de que la demandada no pagó la totalidad de las gratificaciones y que por lo mismo no efectuó una declaración completa de cotizaciones, ello no puede dar lugar a la nulidad solicitada.

QUINTO: Que, el fallo recurrido se avoca, en lo pertinente a este arbitrio, en los considerando décimo cuarto y décimo quinto, conforme a esa realidad fáctica, esta Corte comparte los razonamientos jurídicos contenidos en los considerandos señalados del fallo impugnado, en los cuales se concluye que respecto del no pago íntegro de gratificación legal, ha sido acreditado en base a contrato de trabajo, liquidaciones de remuneraciones del actor, documentos que dan cuenta que efectivamente se adeudan remuneraciones y cotizaciones previsionales, que dichos incumplimientos son reiterados en el tiempo y que afectan el pago de la remuneración en forma oportuna e íntegra, por lo que concluye que siendo esta la obligación principal del empleador, el



despido indirecto se ajusta a derecho ya que el incumplimiento de la obligación en cuestión, es por su naturaleza de esencial y alimentaria, constituyéndose en un incumplimiento grave. Indica además que de conformidad con el artículo 41 del Código del Trabajo la gratificación constituye remuneración resultando por tanto imponible para efectos previsionales.

Que además de lo anterior, apoya la decisión ya enunciada el análisis objetivo del fallo recurrido en relación a los fundamentos del recurso, puesto que no se aprecian concurrentes las exigencias que la causal de nulidad invocada supone, al no constar de manera explícita, una verdadera infracción de ley que influya en lo dispositivo del fallo. En efecto, para ello es necesario que dicha vulneración quede expresamente establecida y que determine precisamente la resolución en un sentido diverso a aquel en que se ha pronunciado la sentencia, lo que en la especie no se da, al concluir una situación fáctica debidamente razonada, y dar aplicación a normas que resultan pertinentes y acordes con las pruebas producidas, así como con los hechos que se han tenido por establecidos, resolviendo en consecuencia.

De lo indicado, y al no existir una vulneración legal que haya determinado de manera sustancial un sentido diverso al fallo ha sido dictado, no cabe sino rechazar la causal de nulidad que se ha invocado.

Y teniendo además presente lo prevenido en los artículos 474 y 482 del Código del Trabajo, y citas legales, **se rechaza**, sin costas, el recurso de nulidad enderezado por la demandada principal en contra de la sentencia de veinticinco de julio de dos mil veintitrés, dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, la que por consiguiente no es nula.

Regístrese y devuélvase, por vía que corresponda.

Redactó la ministra suplente Claudia Vilches Toro.

No firma la ministra señora Viviana Iza Miranda, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por encontrarse con licencia médica.

N°Laboral - Cobranza-582-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCLVXJXSTXE



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCLVXJSTXE

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Concepción integrada por Ministro Rafael Andrade D. y Ministra Suplente Claudia Andrea Vilches T. Concepcion, seis de noviembre de dos mil veintitres.

En Concepcion, a seis de noviembre de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

