

Santiago, veintiocho de julio de dos mil veintitrés.

Vistos:

Ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en procedimiento de aplicación general, sobre despido injustificado, indebido, improcedente o sin causa legal y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales, se sustanciaron estos autos RIT N° O-3992-2021, caratulados “Lepimán Huenchuleo, Gregorio y otros con Tandem S.A.”.

Por sentencia de cinco de octubre de dos mil veintidós, la magistrada doña Germaine Petit-Laurent Eliceiry, rechazó la excepción de compensación y pago parcial interpuesta por la sociedad demandada y, a continuación, acogió parcialmente la demanda interpuesta por Héctor Medina Seguel, Felipe Romero Torres y Gregorio Lepimán Huenchuleo, declarando que el despido de ellos, sustentados en la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, es injustificado; así, dispuso que la empresa demandada, Tandem S.A., pagase a cada uno de los actores el incremento a que se refiere el artículo 168 letra a) del Texto laboral, fijándolo en un 30%, más una diferencia en el monto de la indemnización por los años de servicios de cada uno de los trabajadores despedidos, que se detallan en la parte resolutive del fallo, también la condenó al pago de los feriados legales y proporcionales que se adeudan a cada uno de los demandantes; a la vez, dispuso que no correspondía realizar descuento conforme al artículo 13 de la Ley 19.728 a la indemnización por años de servicios de cada uno de los demandantes; por último, también ordenó el pago de la remuneración del mes de marzo del año 2021 del trabajador Lepimán Huenchuleo.

En contra de este fallo, el abogado don Felipe Vargas Sepúlveda, que representa a la parte demandada, dedujo recurso de nulidad, fundando su arbitrio en cuatro causales, la primera causal, se basa en el artículo 477 del Código Laboral, señalando como conculcado el artículo 161 del mismo Texto Normativo, agregando que este motivo de invalidación se interpone de forma simplemente simultánea a la tercera y cuarta causal; la segunda causal, se interpone de manera subsidiaria, también se sustenta en el artículo 477 del Estatuto del Trabajo, expresando que se ha transgredido los artículo 13 y 52 de la Ley N° 19.728; luego la tercera causal, en



forma simplemente simultánea a la primera y cuarta causal, se invoca el motivo de nulidad regulado en la letra b) del artículo 478 del Texto del Trabajo; por último, la cuarta causal que se plantea de manera simplemente simultánea a la primera y tercera causal es la regulada en la letra e) del mismo artículo 478, en relación con el numeral 4º del artículo 459, ambos preceptos del mismo Código en Estudio.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista el día quince de junio del año en curso, oportunidad en que alegaron los apoderados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Previo al análisis de los problemas planteados por el recurrente, como ha quedado expuesto en la parte expositiva de la presente resolución, se advierte por estos jueces que el escrito que contiene el recurso en estudio adolece de vicios formales, en este caso de la manera en que se han deducido los motivos de invalidación que se dirigen en contra del fallo pronunciado en estos antecedentes, ya que no cumplen con el mandato de lo dispuesto en el inciso final del artículo 478 del Código del Trabajo, consistente en que: “Si un recurso se fundare en distintas causales, deberá señalarse si se invocan conjunta o subsidiariamente.”.

Segundo: Lo antes dicho, se aprecia en la parte petitoria del libelo que se examina, ya que el recurrente le pide a esta Corte que: “..declarando admisible y previa vista de este, haga lugar al mismo, señalando a dicho efecto que:

1) Que de forma simplemente simultánea a la tercera y cuarta causal, se acoge la causal de nulidad contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando hubiese sido dictada la sentencia definitiva con infracción de ley que hubiese influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación al artículo 161 del mismo cuerpo legal, por cuanto el sentenciador, exigiendo requisitos adicionales no contemplados en la disposición, declaró improcedente la causal de despido por necesidades de la empresa, incurriendo en la infracción denunciada, con lo cual corresponde se invalide la sentencia recurrida, se dicte sentencia de reemplazo rechazando la demanda en todas sus partes, y se declare que el despido del



actor se encuentra ajustado a derecho y por consiguiente es justificado, debido y procedente, con costas del recurso.

2) O en subsidio de lo anterior, que se acoge la causal legal de nulidad contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, que la sentencia definitiva ha sido dictada con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en particular, de lo dispuesto en los artículos 13 y 52 de la Ley 19.728, anulando la sentencia recurrida en lo pertinente, y dictando la sentencia de reemplazo correspondiente, que rechace la demanda de autos en cuanto a la solicitud de reintegro del aporte efectuado por mi representada al seguro de cesantía de los trabajadores, con costas del recurso.

3) Que de forma simplemente simultánea a la primera y cuarta causal, se acoge la causal legal de nulidad contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, cuando haya sido pronunciada la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, en particular del principio de la derivación o razón suficiente, anulando la sentencia recurrida en lo pertinente, y dictando la sentencia de reemplazo correspondiente, que se acoja la excepción de compensación o pago parcial de lo debido, por haber efectuado el pago de los anticipos referidos previamente, con costas del recurso.

4) Que de forma simplemente simultánea a la primera y tercera causal, se acoja la causal de nulidad contemplada en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia hubiese sido dictada con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495, o 501 inciso final del Código del Trabajo, en particular del requisito establecido en el numeral 4 del artículo 459 del Código del Trabajo, anulando la antedicha sentencia, y dictando la sentencia de reemplazo que corresponda de conformidad a derecho, en la que se rechace la acción de cobro de la indemnización por feriado legal y proporcional del demandante Sr. Héctor Medina Seguel.”.

Tercero: En las condiciones antes anotadas, el recurso en examen desde ya no podría prosperar, pues el recurrente al plantearlo ha



desconocido la naturaleza del mismo, la cual como es sabido es de derecho estricto.

Cuarto: En todo caso, si se analizaran cada uno de los motivos de nulidad tampoco cualquiera de ellos correría mejor suerte; en efecto, como antes se dijo, la demandada en primer término funda su recurso en el artículo 477 del Estatuto del Trabajo, en su hipótesis de infracción de ley que influye sustancialmente en la parte dispositiva del fallo, en este caso da por vulnerado el artículo 161 del mismo Texto legal, norma en que se basó el despido de los tres demandantes. Argumentando que la sentenciadora al resolver sobre la concurrencia de la causal de necesidades de la empresa, estimó que no se cumplían los presupuestos establecidos en la legislación para invocarla.

Quinto: En apoyo a su tesis, la recurrente transcribe el considerando séptimo de la sentencia, para luego exponer que, si bien la juez de mérito dio por acreditado que los trabajadores despedidos fueron contratados para la realización de servicios de transporte en favor de ella, con motivo del contrato de prestación de servicios suscrito con Anglo American, el que fue finiquitado el 31 de marzo de 2021, entiende el Tribunal que aquellas condiciones no son suficientes para justificar el despido de los actores con esa misma fecha, por cuanto dichos supuestos fácticos, no acreditarían la concurrencia de las condiciones jurídicas necesarias para la aplicación de la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, toda vez que el despido por necesidades de la empresa, debe revestir el carácter de gravedad y, a la vez, de ser irremediable, vale decir, que supongan un deterioro pecuniario de la empresa de tal magnitud, que vuelva financieramente inseguro el funcionamiento de la misma, en caso de no mediar el despido de los demandantes.

Sexto: De lo antes dicho, se infiere que el planteamiento de la parte que deduce el recurso es vago, pues no precisa si la infracción de ley que denuncia, al artículo 161 del Código del Trabajo, se da en este caso, ya sea contraviniéndola formalmente, interpretándola erróneamente o haciendo una falsa aplicación de ella; más aún, si fuera por una equivocada interpretación, no da por transgredidos ninguno de los preceptos



fijados por el Código Civil –artículos 19 al 24-, referidos a la hermenéutica de la ley; en consecuencia, el recurso en estudio por la causal de nulidad alegada, incurre nuevamente en un vicio formal, que impide que pueda prosperar. Por último, de la forma en que el recurrente desarrolla este motivo de invalidación, pareciera más bien que lo cuestionado es una errada calificación jurídica de los hechos fijados en el fallo, lo cual debe ser formulado a través de otro motivo o causal de nulidad.

Séptimo: Por lo antes razonado, el recurso de marras, por este primer capítulo deberá ser desestimado.

Octavo: A continuación, el letrado que representa a la demandada, alega un segundo vicio de nulidad y nuevamente lo funda en la causal del artículo 477 del Estatuto del Trabajo, esto es, haber sido dictada la sentencia con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, ahora en relación con los artículos 52 y 13 de la Ley N° 19.728.

Noveno: Expone que el inciso segundo de la segunda de las normas, autoriza al empleador a imputar a las indemnizaciones señaladas en el inciso primero de la misma (comúnmente denominada indemnización por años de servicios), el saldo de la cuenta individual de Cesantía constituida por las cotizaciones aportada por el empleador, más su rentabilidad, previa deducción de los costos de administración. El único requisito que establece la norma infringida para que la imputación antes señalada sea procedente, obedece a que él o los contratos hayan terminado por alguna de las causales contempladas en el artículo 161 del Código del ramo, esto es por necesidades de la empresa, o desahucio por escrito del empleador.

Décimo: De lo antes indicado, aparece que el planteamiento del recurrente es impreciso, pues no explica si la infracción de ley a los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728, se da en este caso, ya sea contraviniéndola formalmente, interpretándola erróneamente o haciendo una falsa aplicación de ella; más aún, si fuera por una equivocada interpretación, no da por transgredidos ninguno de los preceptos fijados por el Código Civil – artículos 19 al 24-, referidos a la hermenéutica de la ley; en consecuencia, el recurso en estudio por la causal de nulidad alegada, incurre nuevamente en un vicio formal, que impide que pueda prosperar.



Undécimo: Sin perjuicio de lo antes indicado, es útil recordar que el artículo 13 de la ley 19.728, que expresa que “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios...” y el inciso segundo indica que “se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...”. Como se observa, dicho precepto contiene un beneficio a favor del empleador que le permite rebajar el monto que efectivamente debe desembolsar para el pago de las indemnizaciones que obligatoriamente debe enterar, a través del descuento o compensación de las sumas que aportó para el seguro de cesantía; herramienta que encuentra su fundamento en la intención legislativa de facilitar el pago de dichos estipendios en el contexto de la finalidad de la ley 19.728, cuyo objeto es atenuar los efectos de la cesantía y de la inestabilidad en el empleo mediante un sistema de ahorro obligatorio que opera, en el fondo, como un seguro que garantiza un resarcimiento a todo evento, desde que se acciona con la sola presentación por parte del trabajador de los antecedentes que den cuenta de su despido. De esta manera, se logra equilibrar los intereses del dependiente con las necesidades de los empleadores, especialmente aquellos que conforman la micro, pequeña y mediana empresa, para que en períodos de dificultad con la subsistencia de las mismas -contexto que configura y autoriza el despido por las causales del artículo 161 del Código del Trabajo- cuenten con un auxilio que facilite el cumplimiento de sus obligaciones laborales.

Duodécimo: En razón de lo expuesto, la procedencia del descuento que previene el citado artículo 13 requiere no solo que el contrato de trabajo haya terminado formalmente por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, sino que dicho motivo haya sido validado judicialmente en caso de impugnarse su justificación, pues de otro modo, no se satisface la ratio legis que fundamenta la consagración del instituto en cuestión, desvirtuándose con ello la intención que se tuvo en consideración para la dictación de la norma que se analiza. Así, como acontece en estos antecedentes, si existe una decisión jurisdiccional que con autoridad de cosa juzgada declara injustificado el despido por necesidades de la empresa, el



inciso segundo del artículo 13 de la ley 19.728 queda desprovisto de fundamento fáctico que lo haga aplicable y, por lo tanto, no se solventa la condición legal para que opere, desde que el despido resulta, en definitiva, carente de la justificación que exige el artículo 13 ya mencionado; comprender dicha norma de modo diverso, implicaría un apoyo al actuar injustificado del empleador, constituyendo un incentivo perverso para que, a fin de obtener el beneficio descrito, invoque una causal errada validando un aprovechamiento del propio dolo o torpeza, por cuanto significaría que un despido indebido, en razón de una causal impropia, producirá efectos que benefician a quien lo practica, a pesar de que la sentencia declare la causal improcedente e injustificada.

Décimo tercero: Por lo antes dicho, el recurso por su segundo motivo de nulidad también deberá ser desestimado.

Décimo cuarto: La parte demandada insiste en pedir la invalidación del fallo de marras, para lo cual lo funda en el motivo contenido en la letra b) del artículo 478 del Texto laboral, expresando que esta resolución ha sido pronunciada con manifiesta infracción de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Décimo quinto: Esta parte en lo que respecta a esta causal, señala que se ha conculcado las reglas de la lógica, en su caso al principio de derivación o razón suficiente, en razón de que la juzgadora desestimó la excepción de compensación y pago parcial alegada por ella, argumentando en la fundamentación novena de la sentencia: “..Que, respecto de la excepción de compensación y pago parcial interpuesto por la parte demandada, aquella obedece a que según el relato de la demandada se habría pagado a los demandantes emolumentos por concepto de indemnización por años de servicio anticipada ya desde el año 2014, que en mérito de lo que dispone el artículo 1698 del Código Civil, el onus probandi respecto del aludido punto recaía en la propia incidentista, sin embargo si bien la parte allegó a la causa contrato colectivo que alude a dicho beneficio, sólo acompaña a fin de acreditar haber concurrido a dicho pago parcial documentos singularizados bajo en nombre de liquidación de remuneraciones, más tales documentos no se encuentran válidamente



suscritos por los trabajadores, en tal sentido y más allá de no haber sido controvertido de parte dichos documentos, a juicio de esta sentenciadora no son suficientes por sí mismos para generar la convicción de haber concurrido la demandada a dichos pagos.”

Décimo sexto: Para argumentar este capítulo de su impugnación, la recurrente sostiene que los antecedentes acompañados por ella, dan cuenta suficientemente del pago anticipado efectuado en favor de los demandantes, por concepto de anticipo de indemnización por años de servicio de cada uno de los actores. En efecto, no solamente el contrato colectivo debidamente suscrito por los demandantes da cuenta del acuerdo alcanzado con los trabajadores, relativo al pago por concepto de anticipo de indemnización por años de servicio, sino que además, fueron acompañadas las liquidaciones de sueldo de los actores que dan fe del respectivo pago de dichos anticipos a los demandantes, los cuales, si bien no se encuentran firmados por los trabajadores, la sentenciadora expresamente indica que ellos no fueron objetados por la contraria.

Décimo séptimo: Además, la recurrente indica que los tres demandantes de estos antecedentes, que han deducido demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones, también interpusieron acciones ejecutivas de cobro de emolumentos consignados en la carta de despido de cada uno, las cuales a la fecha se están tramitando en las causas Rit J-220-2021, caratulada Romero con Tandem S.A., Rit J-221-2021, caratulada Medina con Tandem S.A., y Rit J-237-2021, caratulada Lepimán con Tandem S.A, todas ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago y, en las dos últimas causas, este tribunal al momento de referirse a la excepción de pago opuesta por ella como parte ejecutada, ha reconocido expresamente el pago de los anticipos a ambos trabajadores.

Décimo octavo: De lo antes expuesto, se advierte por esta Corte que, el letrado que representa a la empresa demandada, al formular este motivo de nulidad, lo que pretende es que en esta Sede se vuelvan a revisar los antecedentes probatorios que consigna en su fundamentación de la causal, con el propósito de obtener otro resultado que le sea favorable, en lo que se refiere a su excepción de compensación y de pago parcial, lo cual no



se condice con el recurso planteado, que es de nulidad, pues tal argumentación es propia de un recurso de instancia, como es el de apelación. A mayor abundamiento, llama la atención lo argumentado con respecto a las causas ejecutivas, sustanciadas ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de esta misma jurisdicción, en que esta parte, la recurrente, reconoce que en dos de ellas –que comprende a los trabajadores Medina Seguel y Romero Torres de estos antecedentes-, ya se ha reconocido su excepción de pago parcial, pues tal declaración importa que, esta alegación o excepción de pago parcial y/o de compensación carece de asidero o a perdido oportunidad en el presente recurso, que se examina, a lo menos en lo que concierne a dichos dos demandantes.

Décimo noveno: Por lo antes expuesto, el recurso por este tercer motivo de invalidación, tampoco podrá prosperar.

Vigésimo: El abogado que representa a la sociedad demandada, formula su recurso de nulidad en una cuarta causal, ahora basado en el motivo dispuesto en la letra e) el artículo 478, en relación con el numeral 4° del artículo 459, ambos preceptos del Código del Trabajo, explicando que la sentencia ha sido pronunciada con omisión del requisito contemplado en el artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, consistente en el análisis de toda la prueba rendida, la fijación de los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación.

Vigésimo primero: Esta situación es argumentada por el demandado, sosteniendo que la sentencia recurrida ha omitido el análisis de las probanzas rendidas en autos, en particular del expediente la causa Rit J-221-2021, ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago, caratulado “Medina con Tandem”, el cual fue solicitado tener a la vista al momento de dictar la sentencia, por cuanto justamente el pago de los supuestos feriados adeudados al demandante señor Héctor Medina, se efectuó en el marco de dicho proceso, lo cual fue expresamente reconocido por el Juzgado de Cobranza, por lo que no correspondía que también fuera condenada su parte en la sentencia pronunciada en estos antecedentes y que es materia de reproche.



Vigésimo segundo: Esta situación denunciada tampoco podrá avanzar, pues de la simple lectura del fallo y del análisis de las audiencias propias del juicio, no consta que exista diligencia encaminada a traer antecedentes de otros litigios, en el sentido que señala la recurrente; más aún, de la simple lectura del párrafo tercero de la fundamentación novena del fallo, se aprecia que la juez de mérito, sobre la base de los antecedentes aportados por los litigantes, en este caso por los comprobantes de los feriados otorgados a los tres trabajadores demandantes, concluyó que existe deuda de la empresa demandada con ellos, por concepto de feriado legal y proporcional, según el caso.

Vigésimo tercero: Por lo antes expuesto, este cuarto o último capítulo del recurso de nulidad, tampoco será acogido.

Vigésimo cuarto: En consecuencia el recurso de nulidad deducido por el abogado don Felipe Vargas Sepúlveda, en representación de la empresa demandada, Tandem S.A., será desestimado y, por ende, la sentencia pronunciada en estos antecedentes no es nula.

Vigésimo quinto: Por haberse desestimado el recurso de la demandada en todos sus capítulos, se la condenara en costas.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 477 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza con costas**, el recurso de nulidad deducido por la parte demandada, empresa Tandem S.A., en contra de la sentencia de cinco de octubre de dos mil veintidós, pronunciada por el Segundo Juzgado de letras del Trabajo de Santiago en causa RIT O- 3992-2021.

Se regulan las costas en la suma de quinientos mil pesos (\$500.000.-).

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Fiscal Judicial don Daniel José Calvo Flores.

No firma el ministro señor Rojas, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por estar con feriado legal.

Nº Laboral-Cobranza 3319-2022.





FZQPXGXXBFS

Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G. y Fiscal Judicial Daniel Calvo F. Santiago, veintiocho de julio de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintiocho de julio de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

