

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 18º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-36574-2017
CARATULADO : ALARCÓN/CENCOSUD RETAIL S.A.

Santiago, tres de Abril de dos mil veinte.

VISTOS,

Al folio 1, con fecha 19 de diciembre de 2019, comparece don **MATÍAS ALARCÓN IZUEL**, constructor civil, domiciliado en calle Huérfanos N°835, piso 21, comuna y ciudad de Santiago interpone demanda ordinaria de menor cuantía de cobro de pesos en contra de **CENCOSUD RETAIL S.A.**, sociedad del giro de su denominación, RUT 81.201.000-K, representada por Ricardo González Novoa, ambos domiciliados en Avenida Kennedy N°9001, piso 6, comuna de Las Condes, Santiago.

Argumenta, ser constructor civil, gerente de su propia empresa MATÍAS ALARCÓN IZUEL, bajo su RUT y de su mismo domicilio, dedicándose a la remodelación y reparación de inmuebles. Agrega que entre los años 2012 y 2013, inició negociaciones con el señor Jacob Cabrera Toro, a la sazón Jefe de Mantenimiento de las Tiendas Johnson's, dependientes de la demandada, con el objeto de realizar una serie de arreglos, transformaciones y mejoras en diversas sucursales de esas tiendas a lo largo del país.

A partir del 24 de enero de 2012, señala, se le encargaron diversos trabajos de la misma naturaleza. Los montos de cada obra se negociaban con el señor Cabrera, luego que visitara cada tienda y presentara un proyecto de trabajo, el que era aprobado por la demandada a través de la emisión de una orden de compra, la que luego debía ser visada por la sucursal pertinente con el visto bueno de los trabajos realizados, para luego con este documento, una vez finalizada la obra, obtener el pago por sus servicios.

Aduce que todo el contacto se producía por correo electrónico, luego directamente en la tienda en que realizaba los trabajos, para luego de la gestión de cobro, recibir el pago de la obra realizada. Varios de estos trabajos fueron pagados conforme, lo que generó una relación de confianza y habitualidad, toda vez que su labor profesional siempre se ajustó a estándares altos de calidad y plazos de entrega. Esta relación de confianza determinó que realizara confiadamente los trabajos, comprando los insumos, materiales y pagando mano de obra, para gestionar el cobro posteriormente.

Lamentablemente, indica que 11 de las obras que realizó no fueron pagadas y luego de haber gestionado por diversos medios – correos electrónicos, llamadas telefónicas, entrevistas personales - la emisión de las órdenes de compra respectivas y los pagos pertinentes, no ha obtenido resultados positivos a esta fecha, debiendo demandar para obtener el cumplido pago de lo que se le adeuda, con reajustes, intereses y costas.

A continuación detalla las obras que a la fecha se le adeudan por parte de CENCOSUD RETAIL S.A.:

1. OBRA EN SUCURSAL TIENDA ALAMEDA:

Se llevaron a cabo trabajos de "Reparación de Pavimentos con Provisión e Instalación de Porcelanato", cuya orden de compra es la N°29870, orden respecto de la cual sólo indicaron el número, pero que nunca fue entregada físicamente a pesar de insistir en su solicitud.

Este trabajo tuvo un valor total de \$2.173.672 (dos millones ciento setenta y tres mil seiscientos setenta y dos pesos), y el acta de recepción de servicios fue emitida el 8 de noviembre de 2013.

2. OBRA EN SUCURSAL FLORIDA CENTER:

Sucursal donde se llevaron a cabo "Reparaciones de pavimento y pintura", cuya orden de compra es la N°33151, orden respecto de la cual sólo indicaron el



Foja: 1

número, pero que nunca fue entregada físicamente a pesar de insistir en su solicitud.

Este trabajo tuvo un valor de \$1.268.994 (un millón doscientos sesenta y ocho mil novecientos noventa y cuatro pesos), y su acta de recepción de servicios fue emitida con fecha 13 de julio de 2013.

3. OBRA EN SUCURSAL MELIPILLA: 3.1.

Los trabajos realizados corresponden a "Reparaciones de pavimento", cuya orden de compra es la N°32669, orden respecto de la cual sólo indicaron el número, pero que nunca fue entregada físicamente. Los trabajos realizados corresponden a "Reparaciones de Ruedas de Escalera", cuya orden de compra es la N°280074, orden respecto de la cual sólo indicaron el número, pero que nunca fue entregada físicamente. Las obras realizadas en esta ciudad fueron 2: El trabajo tuvo un costo de \$3.340.534 (tres millones trescientos cuarenta mil quinientos treinta y cuatro pesos), y su acta de recepción de servicios fue emitida con fecha 14 de Octubre de 2012. El trabajo tuvo un costo de \$785.063 (setecientos ochenta y cinco mil sesenta y tres pesos).

4. OBRA SUCURSAL ÑUBLE:

Las obras realizadas en esta sede corresponden a "Reparaciones de pisos, porcelanatos y cielos americanos", cuya orden de compra es la N°24800, orden respecto de la cual sólo indicaron el número, pero que nunca fue entregada físicamente.

Dichas obras tuvieron un costo de \$380.195 (trescientos ochenta mil ciento noventa y cinco pesos).

5. OBRAS EN SUCURSAL QUILÍN:

Las obras realizadas en esta sucursal fueron 3:

5.1. "Reparación general de la tienda", cuya orden de compra es la N° N°29922, orden respecto de la cual sólo indicaron el número, pero que nunca fue entregada físicamente

El trabajo tuvo un costo de \$2.041.313 (dos millones cuarenta y un mil trescientos trece pesos), y su acta de recepción de servicios fue emitida con fecha 3 de febrero de 2014.

5.2. "Pintura en la sala de ventas" cuya orden de compra nunca se extendió ni fue entregado el número.

El trabajo tuvo un costo de \$2.339.838 (dos millones trescientos treinta y nueve mil ochocientos treinta y ocho pesos) y su acta de recepción de servicios fue emitida con fecha 3 de febrero de 2014.

5.3. "Reparación del porcelanato" cuya orden de compra es la N° 29337, orden respecto de la cual sólo indicaron el número, pero que nunca fue entregada físicamente.

El trabajo tuvo un costo de \$3.360.424 (tres millones trescientos sesenta mil cuatrocientos veinticuatro pesos) y su acta de recepción de servicios fue emitida con fecha 7 de febrero de 2014.

6. OBRA EN SUCURSAL VESPICIO:

La obra realizada en estas dependencias consistió en "Reparaciones de pavimentos y escaleras", cuya orden de compra no fue generada, a pesar de sus reiteradas solicitudes. Las obras tuvieron un costo de \$2.166.096 (dos millones ciento sesenta y seis mil noventa y seis pesos).

7. OBRA EN SUCURSAL OVALLE:

Las obras realizadas en esta sucursal consistieron en "Reparaciones de porcelanato y desarme de muro cortina", cuya orden de compra no fue generada ni entregada. Las obras tuvieron un costo de \$4.744.950 (cuatro millones setecientos cuarenta y cuatro mil novecientos cincuenta pesos), y su acta de recepción de servicios es de fecha 3 de febrero de 2014.

Las obras realizadas en esta sucursal consistieron en "Reparaciones de Porcelanato", cuya orden de compra no fue generada ni entregada. Las obras tuvieron un costo de \$848.278 (ochocientos cuarenta y ocho mil doscientos setenta y pesos).



Foja: 1

Refiere que esas obras realizadas en las tiendas Johnson, dependientes de Cencosud, no fueron pagadas a su parte, a pesar de haber solicitado con celo el cumplimiento de la obligación, asistiendo a reuniones con la finalidad de obtener los pagos pendientes, solicitando por medio de correos electrónicos la emisión de las respectivas órdenes de compra para gestionar los cobros y acreditándose los montos aprobados y la efectividad de los trabajos realizados en tiempo, forma y calidad acordadas.

Tras diversas dilaciones, Cencosud se excusó de pagar, indicando que habían cambiado de personal y sistema informático de registro de acreedores, por lo cual no registraban en el nuevo sistema los trabajos que se le adeudaban y que sólo podrían pagar contra orden de compra física, las cuales nunca emitieron a pesar de mis reiteradas solicitudes y por ende obviamente no podía presentar.

En síntesis, indica que Cencosud le adeuda a esta fecha la suma de \$23.449.357.- (veintitrés millones cuatrocientos cuarenta y nueve mil trescientos cincuenta y siete pesos), correspondiente a las 11 obras de reparación y construcción detalladas previamente, monto que a través de esta demanda solicita sea pagado íntegramente por la demandada, más reajustes, intereses y costas.

Previas citas legales, pide tener por deducida demanda en juicio ordinario de cobro de pesos en contra de CENCOSUD RETAIL S.A., representada legalmente por Ricardo González Novoa, ya individualizados, en su calidad de deudores, a fin que sean condenados a pagar a MATÍAS ALARCÓN IZUEL la suma de \$23.449.357.- (veintitrés millones cuatrocientos cuarenta y nueve mil trescientos cincuenta y siete pesos), más reajustes, intereses y costas.

Al folio 10, obra estampado receptorial que da cuenta de la notificación personal subsidiaria de la demanda, y de la resolución recaída en ella, al demandado.

Al folio 11, comparece la demandada oponiendo las excepciones dilatorias de ineptitud del libelo y de corrección del procedimiento, las que fueron rechazadas, como consta a folio 9 del cuaderno respectivo.

Al folio 18 se tuvo por evacuada la contestación en rebeldía y, acto seguido, se citó a las partes a audiencia de conciliación.

A folio 26, obra el llamado a conciliación y atendida la rebeldía del demandado, no se arribó a ella.

Al folio 28, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales y controvertidos sobre los que debió recaer. Interlocutoria que fue objeto de recursos de reposición y apelación por ambas partes, y que la ltima. Corte de Apelaciones respectiva resolvió conforme al procedimiento incoado.

Al folio 53 se citó a las partes a oír sentencia.

Al folio 57 se decretó como medida para mejor resolver el acompañar ciertos documentos ofrecidos por la parte demandante, lo que se tuvo por cumplido a folio 66, rigiendo la citación a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I.-EN CUANTO A LAS TACHAS:

Primero: Que a folio 46 la parte demandada tacha a los testigos don Pedro Martín Jerez y don Freddy Rojas Rubilar por la causal prevista en el artículo 358 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, por considerar que carecerían de imparcialidad sus declaraciones, atendido el vínculo laboral que los une con la parte que los presenta.

Evacuando el traslado, la demandante aduce que se trata de testigos hábiles, pues no reúnen todas las exigencias que una relación laboral implica, sobretudo en lo que respecta con la subordinación, y a que en la actualidad no han realizado trabajos para el actor.

Segundo: Que cabe considerar que para la procedencia las inhabilidades incoadas es necesario que las causales de inhabilidad sean de carácter actual, esto es, que la relación laboral y de dependencia que se invoca exista entre el testigo y la parte que lo presenta al momento de prestarse la declaración. Sin embargo, atendido este razonamiento, las tachas deducidas deberán ser



Foja: 1

desechadas, pues la causal del número 5° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, no es aplicable en el caso concreto, por no existir un vínculo de subordinación y dependencia respecto de ellos.

II. EN CUANTO AL FONDO:

Tercero: Que, en general, la acción impetrada tiene por objeto que se declare la existencia de un crédito a favor del actor, a partir del incumplimiento de la obligación de pago del mismo, y consecuentemente se condene al deudor a su pago.

Cuarto: Que, en la especie, a fin de acreditar los fundamentos de su pretensión, la demandante acompañó a la causa la siguiente prueba:

1. Tabla de trabajos adeudados
2. Copia simple de Presupuesto Ovalle
3. Copia simple de Presupuesto Alameda
4. Copia simple Acta de Recepción de Servicios Alameda
5. Copia simple Presupuesto Florida Center
6. Copia simple Acta de Recepción de Servicios Florida Center
7. Copia simple Orden de compra Florida Center
8. Copia simple Presupuesto Florida Center
9. Copia simple Acta de Recepción de Servicios Florida Center
10. Copia simple Acta de Recepción de Servicios Melipilla
11. Copia simple Presupuesto Melipilla
12. Copia simple Presupuesto Quilín
13. Copia simple Acta de Recepción de Servicios Quilín
14. Copia simple Presupuesto Quilín
15. Copia simple Acta de Recepción de Servicios de tienda Quilín
16. Copia simple Presupuesto Porcelanato Quilín
17. Copia simple Acta de Recepción de Servicios Porcelanato Quilín
18. Copia simple Presupuesto Adicional de Vespucio
19. Copia simple Acta de Recepción de Servicios Plaza Vespucio
20. Copia simple Presupuesto Ovalle
21. Copia simple Acta de Recepción Servicios Ovalle
22. Cadena de correos, que contiene 3 mensajes, de fecha 12 de mayo de 2014 ,Asunto; trabajos pendientes Florida Center, entre Rodrigo Abarca, Matías Alarcón,Leonardo Lizama y Jacob Cabrera.
23. Cadena de correos, que contiene 5 mensajes, de fechas 17 de marzo de 2015, 23 de marzo de 2015 y 30 de marzo de 2015, Asunto; Deuda Johnson, entre Matías Alarcón y Sandra Porra (secretaria de gerencia de Cencosud)
24. Cadena de correos, que contiene 4 mensajes, de fechas 8 de enero de 2014 y 13 de enero de 2014, Asunto; Trabajos impagos, donde se junta planilla de trabajos impagos de los años 2012 y 2013, correos enviados entre Matias Alarcón Izuel yJacob Cabrera.
25. Cadena de correos, entre el 6 de abril de 2015 y el 26 de mayo de 2015, Asunto; deuda Johnson, entre Matías Izuel y Claudio Sobarzo Silva Sub-Gerente Cuentas a Pagar Chile en Cencosud S.A
26. Presupuesto porcelanato Alameda 2 de mayo de 2012.
27. Acta de recepción de servicios plaza Alameda, firmado por ambas partes, de fecha 8 de noviembre de 2013.
28. Cadena de correos, que contiene 2 correos, de fecha 31 de marzo de 2012, Asunto RDM 630 entre Jacob Cabrera, Matías Izuel, Gerente plaza Alameda, Patricio Martínez y Ladislao Munita.
29. Correo electrónico de fecha 19 de agosto de 2013, asunto Orden de compra que responde correo de fecha 22 de enero de 2013, entre Rodrigo Segura y Matías Alarcón Izuel. CC Leonardo Lizama y Jacob Cabrera.
30. Acta de recepción de servicios tienda Melipilla firmada por Rodrigo Segura. Presupuesto Melipilla- Porcelanato de fecha 1 de octubre de 2012.



Foja: 1

31. Cadena de correos, 2 mensajes, Asunto;RDM 1067, de fecha 9 de noviembre de 2012, entre Leonardo Lizama y Matias Alarcón Izuel CC Jacob Cabrera, Ladislao Munita y Marisol Cortes.
32. Acta de recepción de servicios de Florida Center firmado por Matías Alarcón Izuel y Cristian Jiménez.
33. Correo electrónico enviado por Matías Alarcón a Jacob Cabrera CC Cristian Jiménez, Asunto; presupuesto Florida Center de fecha 23 de mayo de 2013.
34. Acta de recepción de servicios de Florida Center de fecha 13 de julio de 2013 firmado por Matías Alarcón Izuel y Cristian Jiménez.
35. Orden de compra interna rdm 1652 obras civiles mega florida center de fecha 28 de diciembre de 2012.
36. Cadena de correos, 3 mensajes, asunto; presupuesto reparaciones varias, en tienda Florida Center, fecha 4 de diciembre de 2012 y 13 de diciembre de 2012 entre Matías Alarcón y Jacob Cabrera.
37. Presupuesto Florida Center de fecha 15 de mayo de 2013.
38. Presupuesto Florida Center de fecha 4 de diciembre de 2012.
39. Acta de recepción de servicios Ovalle, de fecha 3 de febrero de 2014 firmado por Matías Alarcón y Cristian Fuentes.
40. Cadena de correos, 2 mensajes, Asunto; Ovalle-20130130-01971.jpg, de fecha 30 de enero de 2013 enviado por Matías Alarcón a Leonardo Lizama y Jacob Cabrera.
41. Correo electrónico de fecha 5 de febrero de 2014, Asunto; recepciones de trabajos enviado por Matías Alarcón a Jacob Cabrera.
42. Cadena de correos electrónicos, 3 mensajes, Asunto; ovalle-20130112-01921.jpg, de fecha 12 de enero de 2013 y 14 de enero de 2013, entre Matías Alarcón y Jacob Cabrera.
43. Presupuesto Ovalle diferencia, de fecha 5 de enero de 2014.
44. Acta recepción de servicios por servicio de pintura de fecha 3 de febrero de 2014 de tienda Quilín firmado por Matías Alarcón y Cristian Jiménez.
45. Correo electrónico de fecha 4 de diciembre de 2012, Asunto; presupuesto pintura Quilín enviado por Matías Alarcón a Jacob Cabrera.
46. Acta de recepción de servicios de fecha 3 de febrero de 2014 de reparaciones varias en tienda Quilín firmado por Matías Alarcón y Cristian Jiménez.
47. Acta recepción de servicios por servicio de reparación de pavimento de fecha 7 de febrero de 2014 de tienda Quilín firmado por Matías Alarcón y Cristian Jiménez.
48. Presupuesto Pintura Quilín de fecha 3 de abril de 2012.
49. Presupuesto porcelanato Quilín de fecha 4 de abril de 2012.
50. Presupuesto reparación Quilín de fecha 4 de abril de 2012.
51. Correo electrónico de fecha 15 de mayo de 2012, Asunto; RDM 704, enviado por Jacob Cabrera a Matías Alarcón, Elías Yavar, Gerente_mega404 CC a Patricio Martínez.
52. Presupuesto Vespucio adicional 30 mayo de 2012.
53. Correo electrónico de fecha 31 de mayo de 2012, Asunto; presupuesto reparación escalera y pavimentos. Plaza Vespucio.
54. Acta de recepción de servicios plaza Vespucio reparación escalera-pavimento firmado por Matías Alarcón y Cristian Jiménez.
55. Cadena de correos de fecha 10 de mayo, Asunto RV: fotos.
56. Correo electrónico de fecha 12 de marzo de 2013 enviado por Jacob Cabrera a Matías Alarcón (izuelconstrucciones@gmail.com), Asunto OC Y RDM (orden de compra y requerimiento de mantención).

Asimismo, a folio 62 rindió la percepción documental de los documentos signados con los números 2,3,4,6,7,8,11,13,16,20,22,25,31,33,35y 36 ofrecidos en escrito de 02 de abril de 2019.

Además, solicitó y obtuvo, a folio 46, la prueba testimonial de don Pedro Martín Jerez y don Freddy Rojas Rubilar.



Foja: 1

Quinto: Que por su parte, la demandada no acompañó antecedente ni probanza alguna en estos autos tendiente a desvirtuar lo planteado por la actora en su libelo, -compareciendo a la probanza testimonial y de percepción de documentos de la demandante-, por lo que sólo resta determinar la concurrencia o improcedencia de la acción entablada a la luz de los antecedentes aportados por el demandante como fundamento de su acción.

Sexto: Que de acuerdo al mérito probatorio de los instrumentos individualizados en el considerando cuarto, acompañados por la parte demandante en tiempo, forma, y sin objeción, se tendrá por acreditado en autos:

a) Que el demandante realizó prestó los servicios de construcción convenidos con la demandada, en base a los valores acordados; trabajos que fueron ejecutados y oportunamente entregados; y

b) Que no consta en autos que el demandado haya dado cumplimiento a su obligación pagando los montos adeudados.

Se suman a lo anterior las declaraciones de los testigos de folio 46, don Pedro Martín Jerez y don Freddy Rojas Rubilar, quienes contestes, describen los trabajos realizados a la demandada, los montos adeudados y los intentos infructuosos de la actora con la demandada a fin de obtener el pago por los trabajos de construcción realizados en varias de sus dependencias, por lo que sus declaraciones se apreciarán de conformidad con lo establecido en el artículo 384 N° 2 del Código de procedimiento Civil.

Séptimo: Que acreditada la fuente de la obligación demandada y la legitimación activa del actor, conforme lo prevé el artículo 1698 del Código Civil, correspondía al deudor probar el oportuno cumplimiento de su obligación y, consecuencialmente, la extinción de la misma.

Octavo: Que conforme a lo razonado precedentemente y en ausencia de prueba alguna del demandado, idónea y eficaz para controvertirlo, se acogerá la demanda de lo principal de folio 1.

Y visto, además, lo preceptuado en los artículos 3, 144, 160, 170, 254 y siguientes, 341, 342, 346 n° 3, 384, 698 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; 1437, 1438, 1545, 1546, 1698 a 1700, 1702, 1706, 2196 y demás pertinentes del Código Civil; se *declara*:

I.- Que, se acoge la demanda de lo principal de folio 1 y, en consecuencia, se condena al demandado al pago de \$23.449.357.-, más intereses.

II.- Que, se condena en costas a la demandada.

La Sra. Secretaria practicará las liquidaciones que correspondan.

Regístrese y notifíquese..

Dictada por doña LIDIA PATRICIA HEVIA LARENAS, Jueza Suplente.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, tres de Abril de dos mil veinte.**



