

Santiago, treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Individualización e Intervinientes.** Que con fecha veintitrés, veinticuatro, veinticinco y veintiséis de octubre dos mil veintitrés, ante esta sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los Magistrados don Erick Aravena Ibarra, quien presidió, don Cristian Soto Galdames y doña Patricia Bründl Riumalló, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa RUC N° 2200085494-1, RIT N° 270-2023, seguida en contra de **CLAUDIA SCHLOMITH GUTIÉRREZ FUENTES**, cédula de identidad N° 15.775.508-0, nacida en Santiago, el 12 de abril de 1984, 39 años, soltera, estilista, con domicilio en Pasaje Gran Almirante N° 706, Villa El Abrazo, comuna de Maipú, debidamente representada por el abogado privado Rafael Comte Naranjo y **RODRIGO JAVIER PARADA YONCO**, cédula de identidad N° **14.327.976-6**, nacido en Valdivia el 17 de abril de 1977, 46 años, soltero, comerciante ambulante, con domicilio en Nicasio Retamales 052 comuna de Estación Central, debidamente representado por el abogado privado Raúl Merino Soto, todos con domicilio y forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

La acción penal, fue sostenida por el Ministerio Público, representado por la Fiscal María Alejandra Bravo Figueroa, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

Por la parte querellante programa de apoyo de víctimas, comparecieron Elizabeth Muñoz Garate y José Luis Peredo Escudero. Por la parte querellante delegación Presidencial, compareció Teresa González de la Parra, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación:** El Ministerio Público dedujo acusación, respecto de la que se adhirió la querellante institucional y que repite también la

querellante particular, imputando a los acusados el siguiente hecho: “El día 23 de enero del 2022 aproximadamente a las 23.57 horas, RODRIGO JAVIER PARADA YONCO, alias el corbata, un tercero no identificado y CLAUDIA SCHOLOMITH GUTIÉRREZ FUENTES concertadamente se trasladaron a bordo del vehículo Suzuki modelo AERIO PPU YZ.9584, vehículo de propiedad y conducido por CLAUDIA SCHOLOMITH GUTIÉRREZ FUENTES, estacionándose en calle Federico Reich entre Avenida 5 de abril y Coronel Souper de Estación Central, procediendo a caminar en dirección norte hasta la intersección de calle Federico Reich con Coronel Souper, momento en el cual RODRIGO JAVIER PARADA YONCO premunido de un arma de fuego, avanza aproximadamente 30 metros frente al número 162 de calle Federico Reich procediendo a efectuar diversos disparos con un arma de fuego que portaba, hacia un grupo de personas que se encontraban en el lugar, hiriendo de gravedad a Marcos Eduardo González Muñoz y causándole la muerte a Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda, quién descendía junto a sus dos hijos menores desde un bus irregular estacionado en la vía pública, para posteriormente retornar los imputados hacia el vehículo abordándolo bajo la conducción de CLAUDIA GUTIÉRREZ huyendo del lugar todos del lugar en dirección desconocida.

Producto de los disparos, la víctima Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda resultó con traumatismo tóraco abdominal por proyectil balístico que le ocasionó la muerte, mientras que la víctima Marcos Eduardo González Muñoz resultó con lesiones consistente en herida a bala en región toracolumbar clínicamente de carácter clínicamente menos graves.”

Para los acusadores estos hechos configuran el delito de HOMICIDIO SIMPLE, en grado de ejecución CONSUMADO, respecto de la víctima Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda delito previsto y sancionado

en el artículo 391 N° 2 del Código Penal que se encuentra consumado como ya se señaló conforme a lo dispuesto en el artículo 7° del Código Penal, y que le corresponde a los requeridos la calidad de autores conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Y Respecto de la víctima Marcos Eduardo González Muñoz, configuran un delito de HOMICIDIO FRUSTRADO, conforme a lo dispuesto el artículo 391 N°2 del Código Penal, en relación con lo dispuesto en el artículo 7° del Código Penal, también se le atribuye participación de autores conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Respecto de los imputados el Ministerio Público señala que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Los preceptos de Derecho Penal sustantivo aplicables en la especie son los artículos 1, 3, 5, 7, 12 n°1 y 5, 14, 15 N° 1, 24, 28, 47, 50, 67, 391 N° 2, todos del Código Penal; y los artículos 45, 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

En cuanto a la acusación particular se indica también la misma calificación jurídica respecto de la víctima Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda y se refieren también los mismos preceptos legales, además de no concurrencia de circunstancias modificatorias.

En cuanto a la pena por el delito de homicidio simple consumado en la persona de Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda el Ministerio Público solicita se imponga la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales, accesorias del artículo 17 de la Ley 19.970 y además del pago de las costas de la causa. Respecto de la querellante particular y por este mismo delito de homicidio consumado en la persona de Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda solicita se imponga la pena de 20 años presidio mayor en su grado máximo y las accesorias legales que correspondan, más el pago de las costas de la causa.

Por el delito de homicidio frustrado en la persona de Marcos Eduardo González Muñoz, el Ministerio Público solicita se imponga a los acusados la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias legales correspondientes pago de las costas de la causa y la accesorias especiales del artículo 17 de la Ley 19.970.

**TERCERO: Alegatos de apertura:** En su alegato de apertura la fiscal, en definitiva señaló que durante la investigación se establecieron los hechos de la acusación que repite, ellos se trasladaron a ese lugar a vender drogas, al no comprárseles por las personas que estaban ahí, el imputado les dispara, por lo menos 4 o 5 disparos, uno alcanzó a Marcos González le causa solo lesiones, pero otro le da a Rodrigo Tapia que llegaba en un bus no oficial con dos hijos adolescentes y recibió impacto de bala en el tórax falleciendo en la vía pública, llega Carabineros, lo llevan a la posta central y ahí se encuentran con el herido González. Los imputados se retiran rápidamente del lugar en el auto manejado por la imputada. La fiscalía considera que los imputados son autores de estos delitos, Rodrigo Parada con dolo directo y Claudia quien lo traslada al sitio del suceso y lo acompaña y luego se devuelve con él ayudando al escape, al ubicarse el vehículo que manejaba a los dos días, ya había cambiado el color de pelo. Con la prueba que se rendirá, se acreditará su participación conforme al artículo 15 Código Penal y los hechos que se le imputan.

En su alegato de apertura la querellante de las víctimas indicó que ayudará a acreditar los hechos de la acusación, Rodrigo Tapia llegaba con sus hijos al lugar, descenden desde un bus pirata y los adolescentes escuchan disparos, uno de ellos termina con la vida de su padre. Existe manifiesto contexto de venta de drogas, ambos acusados concurrieron a realizar una transacción que por algún motivo no resultó. Para acreditar hechos y acusación se valdrá de toda la prueba rendida.

En su alegato de apertura la Querellante delegada Presidencial: Repite los hechos de la acusación, Rodrigo Tapia nada tenía que ver con los acusados, quienes se habían concertado previamente para concurrir al lugar de los hechos y huyen del lugar en el mismo auto, con la prueba que se rendirá se acreditarán los hechos y participación. Los ilícitos atentaron contra la vida y seguridad pública.

En su alegato de apertura la defensa de Claudia Gutiérrez Fuentes solicita absolución por falta de participación, prestó declaración en la fiscalía e incluso dio la identidad de la persona no identificada y declarará en el juicio, la prueba no acreditará más allá de toda duda razonable para acreditar su participación, estaba lejos de los hechos, no lo podía impedir, no sabía que había un arma, por lo que no puede ser culpable del hecho ajeno.

En su alegato de apertura la defensa de Rodrigo Parada Yonco: Su defensa será activa en el sentido que su representado ha reconocido su participación en los hechos, lo ha relatado en la fiscalía renunciando a su derecho a guardar silencio, el resto de alegaciones para alegatos de clausura.

**CUARTO: Autodefensa:** Advertidos los acusados de su derecho a guardar silencio, renunciaron al mismo y declararon los siguiente:

Rodrigo Javier Parada Yonco: Ellos con la Claudia querían comprar unos pitos, a él le habían dicho que unas personas del terminal de buses iban a pegarle, por unas rencillas anteriores, él no sabía que estaban ahí, se compró una pistola para intimidar a las personas si se encontraba con ellos, su intención no era matarlos, pero cuando ese día iban llegando al grupo, ellos se pararon y él de los puros nervios apretó el gatillo, pero su intención no era agredir ni matar.

Interrogado por su defensa, dijo que no conocía ni al herido ni al fallecido.

Interrogado por la Fiscal, indicó que adquirió una pistola solo para intimidar, pero la llevó cargada, no recuerda cuantos disparos realizó. Esa arma la compró en una plaza en General Velásquez con Subercaseaux fue a comprar unos pitos, pasaron unos colombianos o venezolanos y le ofrecieron una pistola y la compró en \$50.000. Al otro día de los hechos tiró la pistola al canal del Zanjón de la Aguada. El día de los hechos iba a comprar pitos, a un lugar donde no estaban las personas que los amenazaron, sino que iba a otro lugar del terminal, pero no los estaba buscando, tenía el arma de defensa porque las personas andaban alrededor de ese lugar, sacó el arma cuando ellos pasaron lo que notó raro era que vio un grupo de 10 personas y nunca había más de dos, su intención no era pescar a balazos a la gente, tampoco andaba muy cuerdo. Claudia y la otra persona estaban más atrás cuando disparó, porque él iba a comprar con Pablo, ellos no sabían que él tenía problemas con estas personas, él trabaja por ahí, pasa todos los días por esas calles, por eso las personas que lo querían agredir lo andaban buscando por ahí, porque es comerciante, la noche anterior también anduvo por ahí, pero no hasta tan tarde las diez u once de la noche.

Para llegar al lugar fueron en el auto de Claudia, era de color negro, no era hace tanto tiempo amigo de Claudia.

Se ingresan algunas **fotografías del set 15 de Prueba material y otros medios de prueba**: fotografía N° 3, vehículo de la Claudia, PPU YZ9584, foto 46: es el mismo vehículo; foto 54: el mismo auto por la parte de atrás.

Se ingresan **set 11 de otros medios de prueba**: fotograma imagen 9: observa un vehículo en el que se transportaban, cree que están en la calle del terminal Federico Reich; imagen 10: vehículo cuando se bajan cuando se dirigen a comprar los pitos con Claudia y Pablo; imagen 11: se ve una mujer en la calle se parece a Claudia; 12, él descendiendo del vehículo.

**Set N° 5 de otros medios de prueba:** Imagen 3, dos personas caminando, él y Pablo, Pablo iba adelante, llevaba puesta una casaca blanca, él va vestido de negro; 4, va Claudia; 5. No sabe quiénes son; 6, él, vestía ropa negra, chaqueta negra con franjas blancas en las mangas; 7, reconoce a Pablo; 8, reconoce en la foto izquierda a él con Pablo; 9, se reconoce él con un arma en sus manos, indica que él sacó el arma cuando vio a las personas que estaban ahí, porque andaba drogado, llevaba la pistola “gacha” solo los intimidaba, cuando ve que se paran extrajo la pistola y cuando ve que se paran él dispara; 10, no reconoce a la persona.

Interrogado por la querellante de las víctimas: explicó que unas personas le quería pegar, señaló que él tuvo una rencilla anterior con dos personas, en el terminal de buses para entrar a trabajar hay que tener tiempo, el llevaba 14 años trabajando y tiene estatus para decir quien trabaja ahí, ellos vienen de una generación antigua y tienen que cuidar el espacio, estaban llegando a ser un sindicato, los que le querían pegar eran de afuera del terminal Felipe y Juan Pablo, ellos llegaron y se metieron para el terminal y le faltaron el respeto a la madre de sus hijos, cómo que le pegaron y empujaron a la Sole, reaccionó mal y fue por ellos y se agarraron a combos, este día de los hechos estaban Felipe y Juan Pablo entre esas personas, el llevaba la pistola para amedrentarlos, los vio cuando se pararon y no recuerda si los vio armados.

Interrogado por la defensa de Gutiérrez, no recuerda la fecha de los hechos, iba con Claudia y Pablo no sabe su apellido. En dos fotografías aparecen él y Pablo, no recuerda a qué distancia estaba Claudia. Ese día había consumido alcohol y drogas, ni Claudia ni Pablo sabían que él iba armado.

Al final del juicio insiste en pedir disculpas.

Declaración de Claudia Schlomith Gutiérrez Fuentes: Para ella esto comenzó porque tiene problema de consumo de drogas, estuvo un año

internada, luego un año y medio limpia y luego tuvo una recaída, esto le trajo problemas con el padre de su hijo le dijo que se fuera de la casa, entonces se fue a Estación Central a hoteles y residencias, el 16 de enero se juntó con un amigo llamado “el nogales”, consumió muchas drogas distintos tipos, el 23 de enero fueron a comprar al mismo sector marihuana con el corbata y Pablo, ella se quedó en el auto la controlaron los municipales, luego volvieron los chiquillos y se fueron. Luego el mismo 23 fueron a comprar, ellos se bajan antes que ella, ella estaba en una video llamada, iba más atrasada, siente unos disparos más adelante se devuelve, los chiquillos la alcanzan y se va marcha atrás y los dejó en la población Los Nogales, a las horas le contaron lo que había pasado con Rodrigo en Estación Central y ella solo atinó a irse a un hotel más lejos, por miedo que le pasara algo y se volvió el pelo a su color natural, los policías llegaron al hotel en que se quedaba, cuando iban saliendo le encuentran un paquete de drogas en su jeans la tenía para consumir con sus amigos, en la comisaría ayudó, les pasó el teléfono, la clave, le hicieron pericias al auto, ella nunca vio un arma, no supo que Rodrigo andaba con arma en el cuerpo, ella no habría participado, no iba a estar exponiéndose de esa manera.

Ella tuvo una causa por consumo de drogas, ella tiene tres hijos con su pareja de 16,14 y 8. Al irse de su casa se fue estuvo con “nogales”, pero al momento de detención estaba con su amiga Sandra. Ese día iba en el auto Pablo Marín, el Cojo, Rodrigo, señaló que antes declaró en la fiscalía e indicó lo mismo, el domicilio y el nombre, pero no sabe si lo detuvieron, ella no sabía del arma y nunca la vio, ella iba concentrada en la video llamada, no sabe los metros de distancia de Pablo, ella iba mucho más atrás de ellos dos, ellos iban juntos, dice que ella iba a la distancia de la sala de los otros dos.



Cuando regresaron al auto ella les preguntó ¿escucharon esos balazos y ellos le dijeron que no pasó nada?, ella se fue hacia el otro lado, los dejó en la población Los Nogales y se fue y se juntó con su amiga.

Ella ese día vestía con calzas y polera naranja, el otro imputado de negro. Se le exhiben fotografías del **Set 5**, foto 3; observa a Pablo y a Rodrigo o corbata; 4, ella va en la video llamada; 8, no alcanza a ver bien; 10, se ve ella.

Se le muestra **Set 15**, foto 15, reconoce su auto chocado en la parte trasera, el vidrio del copiloto estaba quebrado.

Ella entregó su teléfono cuando llegó a la Comisaría, no recuerda la fecha exacta, pero fueron dos días después aproximadamente, el día de la detención tenía el pelo negro y el día del homicidio lo tenía rubio, por miedo se lo devolvió a negro, miedo al imputado.

El día anterior fue controlada por carabineros en el mismo lugar porque estaba esperando a las mismas personas que se habían bajado a comprar droga, para ellos y para ella, porque ella no conocía a las personas que vendían. El día anterior le controlaron la documentación del vehículo.

Se **ingresa Set N° 13** de otros medios de prueba: foto 2, se observa un teléfono; 3, también ve un teléfono con WhatsApp; 8, reconoce la foto de ella en su teléfono; 9, también observa una foto de ella en el teléfono.

El día de la detención ella fue encontrada con aproximadamente 50 papeles de pasta base, \$29.000, esa plata era por su trabajo de estilista a domicilio, los días anteriores pernoctó en diferentes hoteles y residenciales ubicados en Estación Central y Santiago Centro, no llegó con el imputado a esos lugares.

En el teléfono tenía registrado el nombre “del corbata”.

El día de los hechos al retirarse del lugar, retrocede porque había escuchado disparos en el sentido contrario y se retiran del lugar.

Interrogada por la querellante de las víctimas, ella conocía a Pablo “el cojo” de un par de meses antes, al corbata lo conocía de dos semanas antes. A el cojo, lo conocía de la Población los Nogales, nogales es otra persona no los dos que iban con ella. Cree que se cambió unas cuatro veces de residencia desde que salió de su casa porque no le gustaban.

Defensa de Parada, ella tenía miedo de Rodrigo, pero él no le dijo nada ni la amenazó con nada.

Al final del juicio insiste que no sabía que Rodrigo llevaba una pistola y no tiene que ver con los hechos.

**QUINTO: Convenciones Probatorias.** No se acordaron convenciones probatorias.

**SEXTO: Prueba rendida en juicio.** Que a objeto de acreditar los hechos en que se funda la pretensión punitiva estatal, los acusadores aportaron la siguiente aprueba:

**Prueba Testimonial:** declararon en juicio: 1) Marcos Eduardo González Muñoz; 2) Luis Roberto Aranda González; 3) Marcos Cofré Encalada; 4) Nelson Pedreros Salazar; 5) Javiera Aguilera Gallegos; 6) Fabián Hernán Olave Olave; 7) Luis Alberto Valdés Huerta; 8) Francisco Berger Pérez; 9) Reinaldo Esteban Tapia Bordonos.

**Prueba Pericial:** Expusieron en juicio: 1) Francisca Ramírez Droguett; 2) Alex Plaza Zambrano; 3) Vivian Bustos Baquerizo; 4) Juan Emilio Cornejo Kort; 5) Patricia Ángel López; 6) Ronald Gutiérrez Troncoso.

**Prueba Documental:**

1. Certificado de defunción de la víctima Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda.

2. Copia de contrato de compraventa de vehículo marca Suzuki modelo aerio GLX 1.6, color gris, PPU YZ.9584-6 de fecha 03 de diciembre de 2021, repertorio N°2599 año 2021.

3. DAU N°0174150000UU001 correspondiente a la víctima Marcos González Muñoz, de fecha 24 de enero de 2022.

**Prueba Material y Otros medios de prueba:(se mantiene numeración del Auto de Apertura)**

3. Set de fotografías correspondientes a informe de análisis de video conferencia N°34-2022.

4. Un DVR con archivos de videos incautados, NUE 3958524.

5. Set de fotografías correspondientes a informe de análisis de video N°29-2022.

11. Set de fotografías correspondientes a informe de análisis de video conferencia N°28-2022.

12. Un DVR con archivos de videos incautados, NUE 6512710.

13. Set de fotografías correspondientes al celular incautado y su contenido, NUE 5669865

14. Set de fotografías del sitio del suceso, levantamiento de evidencia y estado de la víctima.

15. Set de fotografías contenidas en informe N°634-2022 sobre sitio del suceso, emitido por el Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile.

16. Set de fotografías contenidas en informe pericial de identificación forense N°634-05-2022 emitido por el Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile.

18. Set de nueve (9) planos contenidos en informe pericial planimétrico N°634-01-2022, emitido por el Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile.

La defensa hace suya la prueba del Ministerio Público y además ofrece prueba particular, señala, al efecto y en cuanto a su teoría del caso, la falta de participación respecto de la imputada doña Claudia Schlomith Gutiérrez Fuentes, presentó el testimonio de Pablo Daniel Marín Jara.

**SEPTIMO: Alegatos de Clausura.** En su alegato de clausura, el Ministerio Público, indicó que la Fiscalía estima que los hechos que han sido materia de acusación han sido suficientemente acreditados en este juicio. Y sobre ese punto se refiere primero al sitio del suceso. El Teniente Berger y la Capitana Ramírez, a través de la prueba que fue exhibida a ellos, le dieron cuenta al Tribunal de por qué se estimó que el sitio del suceso efectivamente quedaba a esa altura de la numeración de calle Federico Reich. En el lugar fueron encontrados cuatro vainillas, dos cartuchos y un proyectil, todos calibre 9 milímetros, lo dijo don Ronald Gutiérrez, el perito balístico, y además las manchas hemáticas, que entendemos que son las que dan cuenta de la trayectoria de la víctima Marcos González, quien se encontraba en ese sitio del suceso. También es importante señalar la declaración que nos da justamente el testigo presencial, a quien fue necesario hacer ejercicio de 332, Marco Cofré, quien al personal policial, a minutos de haber ocurrido los hechos, les informa que efectivamente ese día él se encontraba en este sector junto a cinco personas más, cuando llega el corbata, acompañado de una mujer rubia, estatura mediana, contextura media, les ofrece, a uno de ellos la venta o compartir con él una cantidad de droga y al decirles que no, es que él procede a sacar esta arma, y a disparar. Él también proporcionó la información de que corbata se dedica a la venta de droga y que lo conoce desde hace ya un tiempo. Y esa información, su señoría, se condice con la circunstancia que el personal del OS9 pudo establecer que estas mismas personas, a lo menos los dos coimputados, el mismo día, pero la noche anterior, fueron encontrados y fiscalizados por carabineros en el mismo sector. Ustedes pudieron ver las imágenes en donde se ve al personal de carabineros junto al personal de seguridad ciudadana, fiscalizando el vehículo de la señorita Claudia, encontrándose ella en el interior del auto y el imputado, de acuerdo a las mismas vestimentas con que fue captado

la noche siguiente, junto a ella. Por lo tanto, el día anterior, a lo menos, ya se encontraban en el sector. De alguna manera, entendiendo que esta versión que da el testigo Cofré, en el sentido que estas personas se dedican a vender droga, es algo que es susceptible de ser creíble. Por otra parte, también es importante que el tribunal haya visto que el vehículo en que se transportaban, que es de propiedad de la señorita Claudia, llegó al sitio del suceso esa noche, lo pudimos ver en los videos, en las fotos, a escasos minutos que ocurren los disparos, se estaciona aproximadamente una cuadra antes se bajan tres personas, pudiendo establecerse a través de las mismas declaraciones de los imputados, con certeza que dentro de esas tres personas están ellos dos, quienes se bajan del vehículo y se dirigen en conjunto al sitio del suceso.

Luego de los disparos, estos regresan y se van en el mismo vehículo, en una maniobra claramente de escape, al realizar un retroceso, a lo menos media cuadra, claramente evidenciando que no quieren pasar por el lugar en donde habían ocurrido estos hechos. Y en este sentido, nos parece importante lo que nos dicen ellos, que simplemente iban a comprar droga. Lo cierto es que los tres dicen que iban a comprar droga, pero se bajan, ocurren los disparos y ninguno compra droga. La señorita Claudia nos dice que el día anterior ella se quedó en el auto, porque la persona con quien andaba, que era corbata, fue quien se bajó a comprar la droga, es decir, ella le delegó a su amigo la compra de droga. Pero este día no, ella quiso bajar y acompañó a corbata a comprar droga para su uso personal, pero lo cierto es que, sin haberse enterado ella de que estos disparos provenían de él, no adquirió esa droga y se regresó junto a él al vehículo.

La Fiscalía entiende, que no cabe sino entender que aquí, por parte de ellos, existe una concertación. En cuanto al delito de homicidio y el dolo que la Fiscalía entiende que existe respecto a estas lesiones. En primer

lugar, en cuanto a la víctima el señor González del homicidio frustrado. Este se encontraba en el sector donde ocurren los hechos y nos dice que siente estos disparos y huye. Siendo alcanzado por alguno, sin prejuicio que la doctora no fue capaz de poder precisar si fue uno o dos disparos, pero por la ubicación que estos tienen, uno en un brazo y el otro en la espalda, no cabe sino entender que fueron al menos dos proyectiles los que los alcanzaron en una zona del cuerpo, que es una zona en donde se pretendía una lesión de carácter vital. La misma doctora nos dice que esta bala que atraviesa el cuerpo por la espalda va muy cercana a la columna y por al lado de todos los órganos vitales. La Fiscalía entiende que, de acuerdo a la declaración que también pudimos recordar de don Marco Cofré, en que indica que el imputado llega y al no adquirirse la droga por el grupo, él saca el arma disparándole a todos los que se encontraban ahí, no cabe sino entender que hay una intención clara de querer herirnos a través de un arma de fuego a quienes se encontraban ahí, por lo que estamos en presencia de un dolo directo. En cuanto a esa relación con el homicidio consumado, entendemos que claramente esta es una persona que se encuentra, de acuerdo a lo que pudimos aquí conocer con el planimétrico, con las declaraciones de los peritos que participaron en el lugar, a una distancia entre 30 y 40 metros de donde se producen los disparos. Lo cierto es que el imputado dispara hacia un sector donde se encuentra gente, donde se mueve gente, teniendo perfecto conocimiento que estos proyectiles podrían alcanzar a cualquiera de las personas que se encontraban ahí. Si bien su intención no está, como en el otro caso, de herir específicamente a quien se encontraba bajando de un bus a metros más distante, lo cierto es que no cabe sino entender que aquí tenemos un dolo a lo menos eventual.

En cuanto a la participación, entendemos que uno de los puntos a cuestionar será el de la señorita Claudia, y en ese sentido, la Fiscalía

entiende que si bien acusamos por “15 número 1”, en este momento estima que de acuerdo a la prueba nos encontramos en un “15 N° 3”. Y en el quince número tres, su señoría, de la disposición legal de aquellos que facilitan los medios o presencian los hechos sin tomar parte inmediata en él. Considera que encontramos ambos elementos. En primer lugar, dice relación con la facilitación de medios, ella lo traslada al lugar, lo acompaña, le presta cobertura y luego lo saca del lugar. La Fiscalía entiende, de acuerdo a la doctrina en esta materia, que nos encontramos ante un concierto, y en este concierto, ella presta una cobertura de aquella naturaleza que entiende la doctrina, específicamente el profesor Garrido Montt, como aquella moral, que significa que involucra un respaldo moral. Ella se encontraba a pocos metros de él cuando se producen los disparos y sin perjuicio que no hace nada, en el sentido de evitar que esto ocurra, lo cierto es que lo acompaña a la hora de retirarse y lo saca del sitio del suceso. La defensa nos dice o ella nos dice, yo no sabía que él disparó, y después cuando me enteré, él me amenazó y explica de esa manera el hecho de haberse teñido el pelo, después de haber ocurrido estos hechos y ser encontrada dos días después. Si ella tenía miedo a alguien que la pudiera encontrar o vincular con estos hechos, que era don Rodrigo, ¿de qué servía que se tiñera el pelo? Si él la conoce, sabe en que auto anda, saben dónde vive, son amigos.

Por lo tanto, no cabe sino entender que lo que ella pretendía, era que no la pudieran reconocer, con la evidencia que se podía levantar del lugar, como las cámaras, que todos sabemos que el sector del terminal de buses tiene mucha cobertura a través de cámaras de vigilancia. Por lo tanto, la fiscalía entiende que ella lo que pretendía era ocultarse de la policía. Esa era la intención y no del imputado. Dice haber estado amenazada, pero el sargento Valdés, declaró que revisó el teléfono de ella y, si bien escuchó algunos mensajes de amenaza, estos eran de días anteriores y provenían

de una persona distinta, de un “monicate”. Por lo tanto, la fiscalía entiende que la imputada, que el día anterior había estado en el mismo lugar con el imputado y dedicándose ambos a la venta de sustancias ilícitas, porque el día en que ella es detenida es encontrada por personal policial y al momento de ser abordada por el funcionario, se le cae una bolsa que contenía 50 papelillos, con 18 gramos y fracción de pasta base de cocaína, además de dinero en distintas denominaciones, lo que da en cuenta claramente que la imputada se encontraba vinculada a este tipo de comercio.

Es así como la fiscalía, entiende que en este juicio, si bien no tuvimos todas las piezas, porque nunca en el puzzle que se arma en un juicio oral tenemos todas las piezas, la fiscalía entiende que pudimos establecer que efectivamente ambos imputados se dedicaban a esa fecha, a la venta de sustancias ilícitas, que efectivamente en este lugar donde ellos concurrieron, era un lugar donde ellos vendían, una declaración que es bastante aclaratoria, don Reinaldo, quien dice que el mismo día de los hechos, con toda la pena por lo que le había pasado, él se encuentra con uno de los sujetos, con Felipe, que ni siquiera fue encontrado por la policía, que le dice expresamente que quienes cometieron el delito y que mataron a su hijo fue corbata, quien llegó al lugar acompañado, le dio los nombres de Claudia y de Pablo, y ellos llegaron aquí y ante la circunstancia de no haberse les comprado droga, empezaron a disparar. Por otra parte, el concurre al lugar con el arma de fuego cargada, lo que no se condice con la versión que él da de sentirse amenazado, que por eso había comprado esta arma, solo para amedrentar, si es que en algún momento era intimidado. Lo cierto es que si solo quería amedrentar, no tendría por qué haber andado la arma cargada, con cinco municiones al menos, entiende la fiscalía que concurren, sabiendo que tienen esta arma, que la arma está cargada y que se hace uso de ella, teniendo perfecto



conocimiento, al menos los dos imputados presentes en audiencia, y en esas condiciones, después de cometer el hecho al que iban, su señoría, porque no iban a comprar droga, sino que iban a venderla, y ante la negativa se realiza esto, lo cierto, su señoría, es que sale del lugar realizando todas estas maniobras, su señoría, por parte de la imputada, de cobertura, y respecto del imputado de salir del lugar, de desaparecerse, porque como les dijo el funcionario, fueron necesarias meses para poder encontrarlo. Él no fue encontrado en ese momento, fue con un control de identidad, meses después de la ocurrencia de estos hechos, que fue posible ubicarlo, y a ella, por el vehículo, simplemente fue posible ubicar a dos días de ocurrencia de ello. Por lo tanto, la fiscalía estima que conforme a la prueba que hemos presentado hoy día, es posible entender que estos son los hechos que ocurrieron, y la participación de ambos imputados se encuentra acreditada como una participación penalmente punible.

En su alegato de clausura, la parte querellante en representación de las víctimas, indica que se ha podido acreditar, más allá de toda duda razonable, los presupuestos fácticos contenidos en nuestra acusación particular. Esto es que el día 24 de enero del 2022, cerca de la medianoche, don Rodrigo Tapia Sepúlveda falleció en la comuna de Estación Central con ocasión de un único disparo y esto le causó un traumatismo torácico abdominal, en dichos disparos tuvieron participación culpable en calidad de autores, ambos acusados acá presentes, don Rodrigo Parada Yonco, alias el corbata y doña Claudia Gutiérrez Fuentes. Respecto de la circunstancia del homicidio simple, entendemos que el punto de origen de los disparos quedó suficientemente acreditado, que esto sucedió en la calle Federico Reich, a la altura del número 162, se estableció que los acusados se dirigieron a pie a este lugar, uno tras otro, hacia el norte, caminando desde el vehículo estacionado en la calle Reich, entre Coronel

Super y la calle 5 de Abril. También que los disparos se dirigieron hacia la calle Obispo Javier Vásquez, y que la víctima corrió hacia la Alameda por calle Ruiz Tagle junto con sus hijos y que posteriormente al disparo recibido, se desplomó en la misma calle. Esto también pudo ser acreditado en su señoría directamente a través del principio de inmediación a través de una cantidad importante de registros audiovisuales y de imágenes de cámaras de seguridad que dan cuenta de este hecho. Respecto a la autoría y participación de los acusados, esta parte estima que al acusado le cabe la autoría del 15 número 1, repite la prueba rendida en juicio, respecto de la autoría de la acusada, nosotros en un principio íbamos también por el 15 número 1, pero estimamos que su comportamiento o su acción se enmarca dentro del 15 número 3, al igual que la fiscalía. Esta persona acompaña, presta cobertura y saca del lugar al acusado. Esto se comprueba por cuestiones objetivas y también indicadas. Esta persona sí conocía a la persona del corbata, al menos lo suficiente para tener registro de llamadas entrantes, salientes y perdidas. Esto es en relación con los contactos telefónicos que guardaba en su mismo teléfono, que fue periciado, tanto del contacto del corbata como de una persona llamada Daniela corbata, como se le enumeró al testigo policial Luis Alberto Valdés. Asimismo, se puede acreditar que conocía suficientemente a la persona del acusado, como para que el sujeto, grabado como el monicate, le reprochara y la amenazara, incluyendo a esta persona del corbata en su insulto o su amenaza. Respecto a lo que señala la acusada, que momentos antes de haber sido detenida, se tiñe el pelo, se logra visualizar en imágenes que anteriormente era de pelo rubio, y momentos después de la detención ella aparece con el pelo negro. Ella señala que esto lo realizó por tener miedo a Rodrigo, sin embargo, es enfática en señalar que jamás vio el arma y que supo después que había hablado con esta persona, que esta persona portaba esta arma. Como

señaló el testigo Reinaldo Sepúlveda, la explicación de los dos sujetos que entrevistó durante su propia indagación da cuenta de que existe un manifiesto contexto de drogas, en el cual existe un dolo homicida por parte de la imputada.

Por último, sus señorías, solicitar que se le condenen a ambos acusados a las penas indicadas en la acusación particular.

En su alegato de clausura, la querellante, delegada Presidencial, señaló que tal como han señalado el Ministerio Público y la querellante particular, estimamos que se han acreditado los hechos contenidos en la acusación que tipifican el delito de homicidio simple, en la persona de don Rodrigo Tapia Sepúlveda, homicidio consumado, y un homicidio siempre frustrado en la persona de Marcos González Muñoz. Sobre el particular se remite a los argumentos que ha señalado ya el Ministerio Público. Si se refiere a los argumentos de defensa de los acusados. En primer término, el argumento de defensa de don Rodrigo Parada, según él, o según su defensa, ha señalado que ha reconocido su participación en los hechos. Sin embargo, la versión que ha entregado en esta audiencia de juicio es acomodaticia y pretende excusar su culpabilidad, declarando en estrado que efectuó los disparos porque se asustó al ver un grupo de personas ponerse de pie. Pero en los registros de las cámaras de seguridad exhibidas en juicio, no se da cuenta de que haya existido alguna amenaza que ameritara el uso de un arma de fuego, que según él mismo había adquirido, para intimidar y defenderse. También indicó, en otra parte de su relato, que efectuó los disparos porque estaba drogado. Lo cierto es, que de acuerdo a la prueba rendida, el acusado concurrió, junto con la acusada Claudia Gutiérrez, al lugar de los hechos, armado con una pistola cargada y efectuó una serie de disparos, al menos cinco, en contra de un grupo de personas. Ello da cuenta de la intención positiva del acusado de agredir e incluso causar la muerte, como en los hechos

ocurrió. En cuanto a la acusada Claudia Gutiérrez, cuya defensa pretende la absolución por falta de participación, esta teoría alternativa debe ser desestimada y condenada como coautora, puesto que se ha acreditado que ella, el acusado Parada y un tercer sujeto, que después tomamos conocimiento, que era uno de los testigos Pablo, habían llegado al lugar de los hechos previamente concertados en el vehículo de la acusada y luego de efectuar los disparos en contra de las personas por parte de Rodrigo, ambos coimputados y este tercero huyeron en el vehículo en que habían llegado los tres. ¿Por qué no puede aceptarse que el ánimo de doña Claudia era ir a comprar drogas solamente y que no sabía qué Rodrigo efectuaría los disparos? Bueno, porque no era la primera vez que ella concurría a ese sector con Rodrigo. Habitualmente iban a comprar drogas, llevaban varios días haciendo lo mismo, según ella lo declaró y que ella sabía de la droga que iban a comprar. Sin embargo, el día de los hechos, las cámaras de seguridad muestran una dinámica que no se condice con la actitud de quienes concurren a adquirir drogas. En primer lugar, acercarse. Los acusados se bajan del automóvil, unos 30 metros, 40 metros de donde se encontraba el grupo de personas y caminan todos hacia ellos. Rodrigo Parada efectúa los disparos casi inmediatamente para luego huir juntos de la forma en que se ha exhibido en los vídeos. Por ello, su señoría, no puede hablarse de que el mínimo común era la compra de drogas para consumir. Señale considerando quinto de una sentencia en nulidad, Rol 16.976-2021 de la excelentísima Corte Suprema, citando al profesor Santiago Mir, que no sólo son autores quienes ejecutan en sentido formal los elementos del tipo, en el caso que nos ocupa Claudia Gutiérrez proporcionó los medios para que se ejecutara el hecho, el transporte en el que arribaron y luego escaparon una vez efectuados los disparos hacia el grupo de personas. Por estas consideraciones, solicita que se condene a ambos acusados a las penas de

15 años de presidio mayor en su grado medio, por el homicidio simple de don Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda y de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, por el homicidio frustrado de don Marcos González Muñoz.

En su alegato de clausura, la defensa de Rodrigo Parada, señaló que después de todos los argumentos expuestos por la parte querellante y la Fiscalía, debe ser muy breve y preciso porque ya los detalles se han expuesto. Sin embargo, señorías, a juicio de esta defensa, de los hechos que se analizaron en este juicio, tanto así los peritajes, los informes periciales, testimonios y demás, antecedentes, señorías, a juicio de esta defensa, señorías, no habría un dolor directo ni ninguna intención policial de matar o herir a las personas que en definitiva murieron. En efecto, en forma inexplicable, don Rodrigo Tapia recibe un proyectil balístico de una persona que no ve, solo oye el estampido y que se encuentra a una distancia de más de 40 metros desde donde salen los disparos. Y como consecuencia fue herido gravemente y de hecho fallece a los pocos minutos metros de donde sale. A su vez, como producto de los disparos, también es herido don Marcos González Muñoz, pero él por sus propios medios va a Carabineros, quienes lo envían inmediato a la posta, tal como dice la Fiscalía, es un homicidio frustrado, llega a la posta a las 1:20 horas del día 24 de enero, y sin embargo es dado de alta a las 7.30 horas del mismo día, y se retira a su domicilio por sus propios medios. Y en la comparecencia que hace aquí en el estrado también declara que la lesión no le produjo mayor problema o consecuencias que tenía otras, y que se había retirado solamente a su casa y no había tenido ningún peligro médico de ninguna naturaleza.

Hay otra situación que es inexplicable, tal como lo relatara su representado, que al encontrarse en la calle Federico Reich y encontrarse con las personas que él había sabido que lo buscaban para agredirlo,

incluso quizás matarlo, donde estaba una persona llamada Felipe, el Joao, el Gorila, Demian y otros venezolanos más, se paran, se le acercan y él, por lo que había oído, se siente amenazado y saca un arma que portaba con el objeto de intimidar a esas personas. Quizás, señoría, y podría explicar el resultado, por lo que ellos mismos han declarado, que iban absolutamente drogados, lo dijo el testigo también, que también iban en el trío, iban drogados, iban con el efecto del alcohol, porque habían estado bebiendo en otro lugar mucho antes. Por lo tanto, a eso habría que agregar que al absoluto inexperiencia de su representado para la manipulación de un arma. Lo peor e inexplicable justamente es que las balas percutidas hieren, lesionan y matan a personas que no estaban ni siquiera cerca y cuando él se encuentra con el grupo que él cree que lo va a agredir, están mucho más lejos, a otra distancia. Sin embargo, curiosamente, ninguna de esas personas, que obviamente al oír el disparo, todos huyen, y sin embargo a ninguna de las personas del grupo que estaba ahí, nada le sucede, ni antes ni durante, nada. Tanto es así, señoría, en el testimonio que presta el padre del fallecido don Reinaldo Tapia, quien cuenta su odisea y encontrarse cara a cara con dos partícipes de estos hechos, Felipe y otra persona más, este le señala que efectivamente no sabe o no entiende cómo pasó esto y cómo a ellos, porque ellos estaban mucho más lejos y las balas eran para ellos. Solamente quiere hacer presente que su representado ha cooperado totalmente con la investigación, no solamente en la investigación misma del año pasado, todavía hay que ir a una declaración completa ante la Fiscal Adjunta Macarena Garrido Díaz, 28 de noviembre del año 2022, en el mismo tenor, sino que además, él renunció a su derecho a guardar silencio, también al estar confeso indirectamente, también reconoce en parte y ha estado dispuesto, a una declaración contundente, completa y

sólida, pero ha colaborado sustancialmente en el esclarecimiento de los hechos que se investigaron en esta causa.

En su alegato de clausura, la defensa de Claudia Gutiérrez Fuentes, indicó que su parte señaló que solicitaría la absolución por falta de participación en los hechos que se le imputaban. Efectivamente, al término de este juicio, cree esta defensa que con la prueba presentada no se ha logrado excluir el principio de inocencia y no han quedado acreditados los hechos que se le imputan más allá de toda duda razonable. Su representada, desde el inicio manifestó su falta de participación y así lo declaró durante la etapa de investigación ante el Ministerio Público en abril del 2022. También lo declaró en el estrado, indicó que esto comenzó por el abuso de droga que ella tenía. Ella era consumidora de droga, la que llevó a tener una discusión con su pareja y fue expulsada de su casa. Ese hecho la mantuvo durante varios días por moteles y hoteles del sector, en diferentes hoteles, en los que conoció a un tipo llamado Nogales, que estuvo dos días consumiendo droga con él. Posteriormente señala que se juntó con Rodrigo Parada y con Pablo Marín, para consumir droga en una plaza y alcohol y posteriormente fueron a comprar droga, el día anterior a los hechos a un sector donde ella se quedó en el auto y Rodrigo Parada habría ido a comprar la droga y ella fue controlada por funcionarios municipales y la policía, consta y quedó acreditado por la fotografía y los vídeos que se exhibieron que ese hecho es efectivo, que así fue y ella lo reconoce como tal. Eso fue corroborado, por el testigo teniente Fabián Olave mediante la revisión de imágenes. Este vehículo había sido controlado la noche anterior, según declara el cabo segundo Óscar Muñoz, quien señala que, haciendo una vigilancia en el sector de Estación Central, le llama la atención una mujer de pelo rubio que estaba en un vehículo, era de noche, en un sector peligroso, la controlaron, no tenía encargos vigentes, tenía todos sus

documentos al día y por consiguiente no había mayor obstáculo. Posteriormente su representada, continúa su declaración y señala que el día de los hechos se movilizaba en su auto, junto a Rodrigo Parada, apodado el corbata, y Pablo Marín, apodado el cojo. Señala que estuvieron consumiendo droga y cerveza y esto es ratificado por el otro acusado y el testigo de la defensa. El tema de la droga, que ha hecho mención del Ministerio Público y la parte querellante, quedó acreditado, señorita, que mi representante es consumidora de droga, tiene dos faltas en su extracto de filiación por consumo. Ella declaró que consumía. se le encontró droga, 50 papelines, cuando fue detenida. No se le acusa de microtráfico, señorita. Y el dinero que se le incauta, \$29.800 pesos, estaba compuesto por tres billetes de 10.000, uno de 5.000, tres de 1.000 y 800 pesos en moneda. Eso no es indiciario de microtráfico, son especulaciones de la parte creyente. No hay antecedentes. Cuando una persona se dedica a microtráfico, generalmente andan con billetes de 1.000 y no de 10.000 ni de 5.000. Ella se declara consumidora, sí, efectivamente. ¿Se le detiene? Sí, efectivamente se le detiene. ¿Se le encuentra droga? Sí, efectivamente se le encuentra. 50 papelines para su consumo personal y próximo en el tiempo, pero eso no la hace, una persona que se dedica al tráfico de droga. No se acreditó de modo alguno que ellos vendieran droga. No existe antecedente alguno, salvo lo referido por el padre de la víctima, que habría dicho un individuo llamado Felipe y Marco Cofré, que fue testigo del Ministerio Público. Y son las personas que justamente se encontraron en el lugar donde se vendía la droga. Lugar donde ellos iban a comprar la droga. Obviamente que Marco Cofré no iba a decirle a la fiscalía que él se dedicaba a la venta de droga. Tuvo que argumentar que su representada, con el corbata, vendían la droga. Lo que no es efectivo, no se probó de modo alguno que ellos se dedicaran a la venta de droga, como pretende el Ministerio Público. Pero no se compró droga. Pero



obvio que no se compró droga, si lo que pasó es que se produjeron disparos en ese minuto, cuando ellos iban a comprar la droga y se fueron del lugar rápidamente, como dice efectivamente el Ministerio Público y el querellante. Pero no porque iban huyendo, señoría, por un hecho ilícito o distinto, sino porque se habían producido disparos. Es lo obvio, lo natural, lo lógico, que una persona que escucha disparos cercanos a donde se encuentra, se retire del lugar y lo haga rápidamente. Su representada, en su declaración, señala que estacionó su auto en Federico Reich, se bajan del auto Rodríguez Parada y Pablo Marín, caminan adelante, y eso lo pudieron apreciar, su señoría, en la fotografía que fueron exhibidas, que iban a comprar droga para seguir consumiendo, señala que ella se quedó atrás, lo que es efectivo lo pudieron corroborar con la fotografía y los videos exhibidos en la sala de audiencia. Se pudo observar esas imágenes, fueron reproducidas durante la audiencia. Señala que cuando se escuchan los disparos, ella iba con su teléfono en la mano a una videoconferencia con una amiga llamada William, y lo pudieron apreciar, su señoría. Cuando se producen los disparos, en la fotografía y en los videos, solo se aprecia al señor Parada y al señor Pablo Marín, no se ve su representada. En otra fotografía, lejos del lugar, alrededor de 8 a 10 metros, se ve su representada con su teléfono, eso ella lo explica, la fotografía exhibida se ve que llega el corbata, el cojo, se suben al auto, y ella hace una maniobra de retroceso, se ven los videos, y es explicado por ella, y es además lógico porque seguir derecho sería en dirección al lugar donde se produjeron los disparos. Lo lógico es retroceder, y fue lo que ella hizo. También es explicado por Pablo Marín, testigo de la defensa, luego deja a los individuos por las zonas locales y no sabe más de ellos, hecho que es ratificado, tanto por don Rodrigo Parada y por Pablo Marín. Indica que después, por televisión, por las redes sociales y amigos, se entera de lo sucedido. Que no vio armas, que no sabía que el corbata

anduviera trayendo alguna, ella no sabía, no tenía cómo saberlo. El propio don Rodrigo Parada cuenta que el arma la llevaba en el estómago, cubierta, iba con un polerón, una persona que lleva un arma en el estómago cubierta y va con un polerón, ¿no va con el arma a la vista, su señoría? Obviamente la lleva cubierta. Y si el polerón cubre el arma, nadie podría verla. Por consiguiente, no sabía que tenía arma, no vio el arma, ratificado por el señor Rodrigo Parada y ratificada por el testigo de la defensa, Pablo Marín. Respecto del teñido de pelo, señoría. El rubio sí era teñido, ella lo dice, y da cuenta que en ese hecho estaba con pelo rubio, efectivamente, y lo reconoce. Y después vuelve a su pelo natural, y señala que es por temor que le hicieron algo. Si ella, no hubiese querido teñirse el pelo para eludir la acción de la justicia, no habría dejado su vehículo estacionado a la salida del hotel donde estaba pernoctando. Porque el vehículo estaba en las cámaras de vigilancia, porque el vehículo había sido verificado el día anterior en un control policial, es obvio que si ella hubiese querido ocultarse, habría dejado el vehículo en un lugar distinto. No por el solo hecho de teñirse el pelo se puede acreditar que ella trató de huir del lugar de los hechos. Eso no es efectivo. Es más, cuando la detienen, ella dice que va a cooperar, entrega el teléfono, da las claves de acceso a su teléfono y autoriza voluntariamente que se le pericie su vehículo. Además, cuando declara en Fiscalía y en estrados, ella nombra a este tercero no identificado, Pablo Marín. El Ministerio Público, sabía de la existencia de Pablo Marín desde hace mucho tiempo, él se lo informó a la fiscal titular se indicó el nombre y domicilio de Pablo Marín, pero tuvo que traerlo la defensa a declarar, quien señaló que iban a comprar drogas, que iban los tres en el vehículo, que se bajan los tres, que ellos van delante, que Pablo Marín va detrás de Rodríguez Parada, que Rodríguez Parada extrae un arma y dispara, Pablo Marín se encontraba, a dos o tres metros de Rodríguez Parada y su representada a ocho o diez metros de

él. ¿Cómo es posible, que le podamos atribuir participación a una persona que, primero, no tenía conocimiento de la existencia del arma, segundo, estaba imposibilitada de poder cambiar la situación, no tenía ninguna forma de impedir que el hecho ocurriera de la manera que ocurrió? Cree la defensa que no hay antecedentes suficientes para acreditar la participación, se le acusó por el artículo 15N°1, sin embargo hoy día se modifica al 15N°3, obviamente porque no hay ningún antecedente que participó con dolo directo en los delitos que se le imputan y se le quiere incorporar en este tema en el sentido de que habría facilitado a los medios. ¿Qué medios? ¿El auto? Si ellos iban a comprar drogas, no iban a cometer delitos de homicidio. ¿Qué otro medio sería? Ninguno. Efectivamente sí hay dudas. No tenía conocimiento de los hechos. No tenía conocimiento de nada. Incluso ni sabía quién había disparado. Se encontraba lejos del lugar de los hechos. Estaba con su teléfono en la mano. Existen dudas y dudas muy razonables, por consiguiente, solicita respetuosamente que sea absuelta de los delitos que se le imputan toda vez que la prueba rendida por el Ministerio Público no es suficiente para acreditar, más allá de toda duda razonable, su participación en los hechos.

Antes de las réplicas, el tribunal invita a los intervinientes a discutir sobre una eventual recalificación de la participación de la acusada, respecto a los dos delitos, a la figura de complicidad y posteriormente antes del veredicto el tribunal los llamó a alegar respecto a un posible encubrimiento.

Réplica de la fiscalía, se mantiene en la situación de estimar que la participación de la imputada se encuadra en el artículo 15 N° 3 y en ese sentido, reitera que estima que facilita los medios, lo lleva, lo saca del lugar, presta cobertura con su presencia, y en cuanto a que lo presencia sin tomar parte inmediata de él, la Fiscalía entiende que lo presencia y en

esto se diferencia con la complicidad según la doctrina, porque tiene la misma finalidad. Y esta finalidad, si ellos iban a comprar droga a este grupo de personas, ¿por qué se estacionaron en una cuadra? ¿Por qué dejaron el vehículo a una cuadra y caminan los tres directamente hacia ese lugar? ¿Por qué si iban a comprar? Luego que el imputado don Rodrigo dispara, ellos vuelven. Y vuelve, tranquilamente, se pudo ver en las imágenes. Aquí ninguno de ellos le recrimina a don Rodrigo la circunstancia de los actos ejecutados por él. Y en ese sentido, su señoría, la foto número 12 del set número 5. En esa foto, junto a las otras, donde se ve el regreso de los imputados al auto y donde podemos observar que efectivamente van los tres calmados, en el sentido que no hay nadie que recrimine a don Rodrigo de la conducta ejecutada, la imputada no iba a tantos metros de distancia de él. En una misma imagen los vimos a los tres. La imagen número 11, muestra a la señorita Claudia con el sujeto de la bicicleta regresando al vehículo. Y la imagen siguiente, la número 12, muestra a la señorita Claudia, al sujeto en bicicleta y a unos escasos metros atrás, al imputado. Por lo tanto, ella no se encontraba a gran distancia de él. Ella se encontraba junto a él, si bien no al lado, al lado, pero lo cierto es que acompañándolo a esta actividad. Y eso, es lo que la Fiscalía entiende, que todos ellos regresan sin ninguno recriminar al imputado, se suben al vehículo, realizan maniobra de escape saliendo por otro lugar. Y esto explica la razón de por qué ella, sabiendo que eventualmente puede ser ubicada, reconocida, tiene esta modificación en su aspecto de cambiarse el color del pelo. Por ello es 15 N° 3.

Sobre una posible recalificación de la participación de la imputada a encubridora, la fiscal mantuvo sus mismos argumentos en considerarla autora del artículo 15 N° 3 del Código Penal.

En su réplica, la parte querellante representante de las víctimas, indicó que también mantenemos la postura de calificar como coautora a la

acusada. A juicio de esta parte, en los hechos, la acusada acompaña, presta cobertura y saca de lugar al otro acusado. Estimamos que esta conducta es para facilitar los medios previos a un concierto de voluntades de ambos. Por lo mismo, se debe calificar como coautora del 15N°, mismos argumentos que mantuvo cuando fue llamado a alegar sobre posible encubrimiento.

La querellante representante de la delegada presidencial, postuló que se condene la acusada como autora en los términos del artículo 15N°3. Y en esto se apoya en el profesor Mario Garrido Montt, que señala, que es cómplice quien no tiene la finalidad, pero sí la de colaborar con el autor o coautor antes o durante la ejecución del hecho. La acusada no solamente tenía, no era una mera colaboración la que prestó. Ella tenía la decisión, la intención, el concierto previo con el acusado Rodrigo Parada de ir hasta el lugar de los hechos. Claudia realizó además una actividad por su parte para la conclusión de estos hechos, como lo señala, coincidiendo con lo que señala la doctrina del profesor Mario Garrido Montt, y proporciona el medio de transporte. Desciende del vehículo y luego de efectuado los disparos, se suben todos al vehículo que conducía la acusada para proporcionar la huida. Por lo tanto, a su juicio la acusada debe ser condenada como autora del artículo 15 número 3 del Código Penal. Mantiene su postura cuando se llama a alegar sobre posible encubrimiento.

En su réplica la defensa de Claudia Gutiérrez indicó que en el momento de escucharse los disparos fue acreditado por todos los medios de prueba, ella se ve que está manipulando el teléfono de una videoconferencia alejada del lugar donde se encontraba la persona que percutió los disparos y que ocasionó la muerte. En ese sentido, no tiene una participación directa, inmediata, respecto del hecho, y tampoco no lo presencia, porque efectivamente dice que no lo vio, solo escuchó los

disparos, no lo vio, no lo presencié en términos reales, su señoría. Y el hecho de que no le recriminara al autor del disparo, don Rodrigo Parada, el hecho, es porque no tenía conocimiento de lo mismo. La fiscal dice porque no recriminó. ¿Cómo le iba a recriminar si no lo sabía, su señoría? No tenía conocimiento de ese hecho. Después señala que la fotografía número 12, que el sujeto que está en bicicleta, y vienen los dos disputados, y en esa fotografía se ven cerca, acompañando en esa actividad. Su teoría, la fotografía de la bicicleta, es posterior a los disparos, y es cuando van de vuelta hacia el vehículo, por consiguiente, que en esa fotografía aparecieran los tres, es obviamente porque están más cerca del auto y ya había pasado el episodio donde se habían producido los disparos. Y el hecho que se haya venido, quedó bastante explicado, se fue en el auto, obviamente en retroceso, no con la intención de huir, sino con la intención de no dirigirse hacia el lugar de los disparos, porque era obvio, si había disparos, podía llegarle al vehículo, en lógica natural, de sentido común, que haya retrocedido y se haya ido del lugar, por consiguiente, no es un tipo de evasión de huida del lugar, por lo que mantiene petición de absolución por falta de participación, los mismos argumentos mantiene cuando se le llama a alegar sobre posible encubrimiento.

La defensa de Rodrigo Parada no replicó.

**OCTAVO: Análisis y valoración de los medios de prueba y hecho acreditado.** Esta sala de Tribunal Oral en lo Penal, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados, según lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, arribó a una decisión condenatoria respecto de los acusados por los delitos de homicidio simple consumado de Rodrigo Tapia Sepúlveda y de homicidio simple frustrado de Marcos González Muñoz.

La primera aproximación a los hechos y una visión general de los mismos, la manera en que se llevó a cabo la investigación y cómo se logró dar con el paradero de los culpables y su detención, la dio en estrados el Teniente de Carabineros del OS9 **Francisco Andrés Berger Pérez**, quien indicó que investigó un homicidio ocurrido el 23 de enero de 2022 en calle Obispo Javier Vásquez con Federico Reich Estación Central. Un sujeto efectúa disparos que alcanzan a las víctimas, una fue Rodrigo Tapia Sepúlveda quien finalmente fallece, el descargaba equipaje junto con sus hijos cuando le llega el disparo, pese a gravedad de las lesiones avanzó hasta Ruiz Tagle con la Alameda, donde se desvanece y fallece en el lugar y resultó otra víctima herida Marcos González Muñoz. Los disparos se inician en Federico Reich N°162 hacia el norte, hacia Obispo Javier Vásquez donde está el ingreso de los buses por la parte trasera del terminal, la víctima venía en un bus irregular desde el Salto del Laja el que se estacionó en Federico Reich ya que no pueden entrar al terminal. En Federico Reich 162 estaba la mayor concentración de proyectiles balísticos o vainas que daban cuenta de donde se efectuaron los disparos, luego se confirmó por cámaras de seguridad en que se vio en ese lugar a un sujeto que disparaba hacia un grupo de 4 o 5 personas. También hubo un testigo presencial además de las cámaras.

Primero se entrevistó y tomó declaración a los hijos de la víctima de 13 y 15 años, Gonzalo y Benjamín, ellos básicamente coinciden en sus versiones dijeron que venían en un bus desde el sur, llegan al terminal, se estacionan en el exterior y cuando están haciendo retiro de su equipaje escuchan disparos, luego se dan cuenta que su padre recibió un disparo por la espalda lo tratan de socorrer y llegan a Ruiz Tagle con la Alameda, donde se desvanece, erróneamente dicen que un sujeto de gris con máscara fue el que efectuó los disparos, pero por las cámaras se determinó que este sujeto solo acompañaba al que efectuó los disparos.

El que efectuó los disparos iba acompañado por otro hombre con problemas de caminar y una mujer, los tres llegaron en un auto que se estacionó por Federico Reich entre 5 de abril y Coronel Souper, luego caminan hasta el número 162. El con problemas para caminar vestía polerón gris con gorro, el del centro polerón negro con franjas amarillas en las mangas, la mujer una polera de color claro, ella descendió desde el asiento del conductor, todos juntos caminan al norte por Federico Reich, el vehículo quedó a unos cien metros de donde se efectuaron los disparos. Al retirarse, los tres sujetos llegan al vehículo y retroceden contra el sentido del tránsito y huyen por 5 de Abril.

Se ingresa a través de su declaración **set 11 de otros medios de prueba**, que explica, imagen N° 9: imagen donde se ve la llegada del automóvil que se estaciona, 10; el automóvil está detenido, no contaba con parachoques trasero; 11, se baja la primera persona del automóvil y camina a Federico Reich 162.

**Se ingresa Set N° 5:** imagen 3, continuación y secuencia de levantamiento de cámaras cuando los sujetos descienden del vehículo el primero es S1 polerón gris , pantalón oscuro y con dificultad al caminar; el segundo el imputado el que en las mangas presenta franjas amarillas; 3, la mujer que venía conduciendo el vehículo, con celular, va a atrás de los otros dos sujetos; 5, toma frontal de la mujer que vestía polera clara, pantalón oscuro y zapatillas blancas, sostiene conversación con sujeto que iba en bicicleta; 6, se ve al sujeto que después disparó zapatillas blancas, pantalón de buzo oscuro y polerón de franjas claras en las mangas; 7, no tiene participación; 8, otra secuencia de cámara de altura, se observa a dos personas que caminan por Federico Reich de sur a norte llegando al 162, S1 de polerón gris con gorro y llegó con el otro sujeto de polerón oscuro con franjas claras en sus mangas; 9, se ve al de franjas amarillas en las mangas y en las manos porta una pistola, se ve en el acercamiento el arma



tipo pistola; 10, la mujer que va más atrás de los otros dos sujetos; 11, comienzan el retorno hacia el vehículo estacionado, la mujer acompañada del ciclista que conversó previamente con los sujetos a los que le dispararon, la mujer vuelve primero al auto porque se quedó más atrás; 12, el imputado volviendo al auto estacionado; 13, va de vuelta el otro sujeto de polerón gris hacia el auto.

Se ingresa **set N° 12**; diversos videos, se exhibe el denominado Nicasio Retamales con 5 de Abril, muestra la llegada del vehículo a Federico Reich y se estaciona entre 5 de abril y coronel Souper, minuto 4.30 del video, este recorrido utilizan los buses para entrar al terminal sur por detrás, se ve que los pasajeros se bajan del automóvil y van por la acera al norte, luego se observa que baja la mujer desde el asiento del conductor y camina atrás de los otros dos. Luego minuto 10:10, se aprecia el retorno de las tres personas al automóvil, la mujer vuelve se sube al asiento del conductor, los otros sujetos que suben por la parte derecha del vehículo, se ve que el vehículo retrocede contra el sentido del tránsito, el techo del auto es sunroof, la PPU YZ9584.

Se logró establecer que el vehículo había sido controlado con anterioridad, la madrugada del 23 de enero de 2022, fue fiscalizado por patrulla mixta de seguridad ciudadana va un funcionario municipal y un carabineros, al verlo en cámaras identifican al carabinero que era de la 21 comisaría quien realizó el control porque le llamó la atención que hubiera una mujer sola en ese sector por la peligrosidad del mismo, la controlan y dice que es la propietaria del vehículo el cual tenía igual características al auto en que llegaron los sujetos, los disparos fueron a las 23:55 de ese 23 de enero.

**Se le muestra Set 14: imagen 3**, Se ve a la conductora, la mujer se sube y se sienta al volante y llama la atención esta persona; 4, se ve el control que realizó el municipal con el carabinero, conductora al volante mujer y el

sujeto que la acompaña con polerón oscuro y franjas claras en las mangas, 5, la mujer abajo y los funcionarios consultando los datos del vehículo, rubia pantalón negro; 6, las mismas personas del control no se ven claro con las balizas.

También se ubicó a Marco Cofre Encalada, dijo que los disparos iban dirigidos a su grupo, el sujeto que disparó era conocido por comercializar sustancias ilícitas, que se llama Rodrigo y lo apodan “el corbata”, dijo que andaba con buzo con franjas amarillas en las mangas, dijo que el corbata se acercó, disparó y las personas huyeron hacia el terminal, el corbata le dijo a un sujeto Demian que se subiera al auto a fumar pasta base, este se negó y ahí comenzaron los disparos.

También dijo que Rodrigo, el corbata, había sido detenido anteriormente por infracción a la ley 20.000, un funcionario SIP de la 21° Estación Central lo detuvo, apodado el Conejo, Jonathan Muñoz Duarte, lo llaman y dijo que en Diciembre de 2021 detuvo al corbata y entrega la identidad y la foto del mismo de la individualización de Gendarmería, las vestimentas de la minuta de gendarmería eran las mismas que vestía cuando portaba el arma en Federico Reich, con esa imagen se realizó comparativo para ver las similitudes de prendas de vestir, la identidad era Rodrigo Parada Yoncón, luego se ingresa la fotografía del mismo en un set fotográfico de reconocimiento y se le exhibieron los dos set a Marcos Cofré quién reconoció al corbata o Rodrigo Parada como autor de los disparos donde falleció una persona y lesionó a otro.

El otro herido se le tomó declaración, dijo que estaba ingiriendo alcohol en el lugar y que no reconocía a quién le disparó, también recibió el impacto en la espalda.

Luego se obtuvo la orden de detención de Rodrigo Parada.

Al tener la PPU del vehículo, se emitió orden de encargo investigativo de manera que si en algún control se ve dicha patente se le comuniqué al OS9

**Se ingresa Set número 3 :** 2, mapa de Google Maps donde muestra la calle Federico Reich donde se inician los disparos en el número 162 donde está la concentración de las vainas, se efectúan en dirección al norte hacia Obispo Javier Vásquez ; 4 imagen de Federico Reich en el 162.

Video **contenido en set 4;** video N° 3, 23:08 del 23 de enero de 2022, tenía un desfase horario esta cámara calle Federico Reich en dirección a Obispo Javier Vásquez todos los buses que ingresan al terminal ingresan por esta calle, el de la víctima no ingresó por ser irregular, dice que se ve cómo se efectúan los disparos, desde donde se efectuaron los disparos al norte estaba el bus desde donde bajó la víctima a unos 40 metros aproximados, señala que se ven dos destellos de los disparos, el de negro fue el que disparó, el de gris estaba al medio de la calzada, luego como los dos sujetos se retiran del lugar.

En cuanto a la detención del imputado, se obtuvo la orden de detención correspondiente, no se pudo efectuar de inmediato sino en un control de identidad posterior.

El vehículo fue avistado por personal de la 3° Comisaría en calle Santa Mónica en Comuna de Santiago, fueron al lugar lo identificaron, realizaron levantamiento de cámaras para determinar la hora y cómo llegó el auto al lugar.

Se incorporan imágenes del **set 15:** imagen 1, sitio del suceso lugar donde se efectuaron los disparos altura 162 de Federico Reich, ilustra las vainas; 2, cuerpo de la víctima que fallece producto de los disparos; 3, vehículo en que se movilizaron las personas PPU YZ9584, lo encontraron en Santa Mónica 2349, 4, la otra persona herida por impactos de bala, González Muñoz; 5, 6, Federico Reich 162 con conos donde están las vainas; 7,

vaina enumerada; 8, proyectil balístico no se percuto C-1; 9, otra vaina que se encontró en el lugar; 26, evidencia balística.

Interrogado por la parte querellante, explica que al revisar las cámaras de seguridad vieron al ciclista que conversó con la mujer conversando previamente con el grupo de personas al que se disparó.

Defensa de Rodrigo Parada, entre Federico Reich 162 hasta el lugar en que estaba el bus aproximadamente hay entre 30 y 40 metros.

Las personas a las que iban dirigidos los disparos no estaban lejos del lugar desde se disparó, en los videos al momento del disparo no aparece la mujer.

Este relato del testigo Berger Pérez, debía ser corroborado por otros medios de prueba, para lo cual la Fiscalía presentó en estrados a la testigo **Javiera Estefanía Aguilera Gallegos**, Cabo segundo de Carabineros, 2<sup>a</sup> comisaría de Santiago, quien indicó que el 24 de enero de 2022, a las 00:00 horas con el Sargento Salazar, se encuentran con un hombre lesionado de bala en el tórax, le prestan los primeros auxilios, les cuenta lo que pasó y solicitan una ambulancia, dijo que se llamaba Rodrigo Tapia Sepúlveda, venía de las 7 Tazas con sus dos hijos menores de edad en un bus que se estacionó en Federico Reich, escucharon un fuerte ruido y corren hacia la Alameda por Ruiz Tagle, se ingresa a través de su declaración **Otros medios de Prueba 12**, video Alameda Ruiz Tagle el cual explica, es la intersección Alameda Ruiz Tagle, en el minuto 18:45 del video, se ve el carro en que ella se trasladaba y se baja a prestarle los primeros auxilios a Rodrigo Tapia, estaba en un bandejón de entrada hacia los terminales, antes de llegar al lugar ella se baja corriendo para prestar ayuda. ( se ve una persona que cae al suelo). Luego llega la ambulancia se lo lleva y ellos van al hospital a ver cómo estaba la persona, pero esta falleció.

Por la guardia de la 21<sup>a</sup> Comisaria se enteran de que llegó otra persona con impacto balístico a la guardia señalando que venía del bus y que

hubo una balacera en los terminales y le llegó un impacto, no sabe quién era esa persona.

Concordante con la declaración anterior, fue al prestada por el Sargento Primero **Nelson Aurelio Pedreros Salazar**, de la 21ª Comisaría de Estación Central, quien explicó que el 24 de enero de 2022, aproximadamente a las 00:00 horas, tomaron conocimiento por Cenco que los envió a un procedimiento en Ruiz Tagle con Alameda, al llegar había una persona lesionada con sus hijos menores de edad, la persona tenía un impacto de bala en su cuerpo, le prestaron primeros auxilios y llamaron a Samu para que concurriera al lugar, los que al llegar constatan que el sujeto tenía impacto balístico al costado derecho del tórax, dieron cuenta al fiscal de turno. Al llegar, ellos conversaron con el lesionado y dijo que venía de las 7 Tazas con sus dos hijos, en un bus interurbano y al llegar a Coronel Souper por Federico Reich se bajaron y sintieron ruidos de disparos y, alcanzó a decirle, que tomó a sus hijos y corrió por Ruiz Tagle en dirección a la Alameda donde se da cuenta que tenía un impacto, él andaba con la carabinera Javiera Aguilera en el RP 5086 en segundo Patrullaje, llegaron por Alameda, el lesionado Rodrigo Tapia Valenzuela fue derivado a Posta Central por el Samu, les comunicaron que falleció. El otro lesionado fue Marcos González Muñoz, llegó al sector de la guardia de la 21ª Comisaria, tenía un impacto de bala en su espalda, dijo que él venía en bus y escuchó disparos detrás de los terminales, pero ellos no tomaron contacto con él porque Samu lo llevó directo a Posta Central.

Ambos testigos son contestes en señalar que ellos encontraron a la víctima Rodrigo Tapia ya herido, el cual les alcanzó a explicar que venía de las Siete Tazas, el bus se estaciona en Federico Reich, él se estaba bajando con sus dos hijos, escucha disparos, toma a sus hijos y se los lleva por la calle Ruiz Tagle a la Alameda donde se da cuenta que está herido y

cae al suelo, a pesar de que personal de SAMU lo trasladó a la posta, ellos supieron que Tapia falleció. También fueron contestes al señalar que a la 21 Comisaría de Estación Central, llegó otro herido por bala, el que fue trasladado rápidamente a la Posta Central, pero ellos no tuvieron contacto con el mismo.

En relación a los disparos recibidos por Rodrigo Tapia, se presentó en juicio a la perito **Vivian Cecilia Bustos Baquerizo**, médico criminalístico, declara en relación al informe pericial médico criminalístico N°634-06-2022 del Laboratorio de Carabineros de Santiago. Explicó que examinó un cadáver en un centro asistencial como parte del equipo de Labocar a las 6:00 de la mañana el 24 de enero de 2022, examinó en Posta central el cuerpo de un sujeto masculino desnudo, de 1,70 mts. y 85 kilos, identificado como Rodrigo Tapia Sepúlveda, quinta década de la vida, con señas de maniobras médico-quirúrgicas con incisión de toracotomía y laparoscopia, puntura y zona drenaje en el tórax. En el cuerpo había tres traumas no explicables por maniobra médica.

Primera, lesión alargada en la línea axilar anterior del lado derecho, debajo nivel tetilla de ese lado, que estaba suturada, a igual nivel en flanco torácico lado izquierdo había otra lesión de cerca de un cm de largo parcialmente suturada, coincidiendo espacialmente con esta lesión en el tórax en la cara anterior del brazo izquierdo había una placa de escoriación de forma ovalada, y su eje mayor era horizontal. En la cara anterior de una de las rodillas había una zona de escoriación. Con esos hallazgos interpretó la existencia de una lesión perforante del tórax que lo atravesó de lado a lado y que en algún punto de su movimiento en el espacio y sobre el cuerpo rozó el brazo dejándole una escoriación, además esta lesión fue determinante de una situación de incompetencia motora

para el afectado y a consecuencia de ello presentó una situación compatible con una caída hacia anterior, todo eso resultó desde la teoría compatible con un impacto balístico de proyectil único transfixiante torácico.

Se consideró que ninguna de las dos zonas torácicas presentaba residuos de disparo visibles, por lo que se podía señalar que no era disparo con apoyo, incluso podía ser de larga distancia. No hubo ninguna otra lesión en el cuerpo de dinámicas de lucha o defensa o contención.

La incompetencia motora se deduce porque el disparo cruzó el tórax por tercio superior y debió comprometer los pulmones de ambos lados y con alta probabilidad cualquiera de las cuatro cámaras cardíacas lo que imposibilita que una persona siga caminando o se mantenga de pie.

En cuanto a la causa de muerte de Rodrigo Tapia Sepúlveda, expuso en juicio **Juan Emilio Cornejo Kort**, Médico Perito Forense del Servicio Médico Legal, domiciliado en Avenida La Paz N° 1012, comuna de Independencia. La declaración del perito recaerá sobre el Informe de autopsia N°248.22 de fecha 28 de Enero de 2022, el cual contiene 16 fotografías.

El 25 de enero de 2022 practicó la autopsia al cadáver masculino, 1,71 metros 85 kilos, Rodrigo Tapia Sepúlveda, examen externo lesiones quirúrgicas, dos lesiones suturadas, de naturaleza balísticas, una ingresa a nivel de brazo izquierdo y luego al hemitórax izquierdo 126 cm desde talón, 1,1 orificio ingresa a octavo espacio intercostal lesiona el diafragma izquierdo lo lacera, 600 cm<sup>3</sup> de sangre en hemitórax izquierdo con colapso pulmonar, se dirige hacia el abdomen transfixión el estómago y sigue al lado derecho y transfixia el hígado produce lesión hepática severa, se lesionaba toda la parte central del hígado, egresa del hígado y sale a nivel hemitórax derecho, a 124 cm del talón y 24 cm línea media,

trayectoria de la lesión de izquierda a derecha de atrás hacia delante y de arriba abajo. Lesión típicamente balística

Conclusiones causa de muerte traumatismo tóraco abdominal por proyectil balístico, la lesión hepática muy severa letalidad altísima, la lesión del diafragma produce imposibilidad ventilatoria muy severa, estas lesiones son de tipo homicida atribuible a terceras personas, el orificio de entrada se origina en brazo izquierdo.

Alcoholemia 0,0 por mil, toxicológico positivo para marihuana

Este tipo de lesiones la letalidad es cerca del 100%.

Se exhiben fotografías de la autopsia: 1, N° 248-2022 foto protocolar del cadáver, muestra donde primero toma contacto el proyectil en el brazo pero no lo penetra si penetra el hemitórax izquierdo, se ve en el foto, al lesionar el diafragma imposibilita que se respire, 2, extremidades inferiores sin lesiones; 3, plano posterior del cadáver, 4, rostro del cadáver; 5,, plano lateral del lado izquierdo, ángulo de incidencia del proyectil en el brazo continua hacia región torácica de ingreso; 9, orificio de entrada balístico, con anillo erosivo superior, ingresa de arriba abajo; 10, lado derecho, se ve orificio de salida con equimosis asociada; 11, hígado visto desde la derecha con orificio de salida del proyectil, el proyectil atravesó el hígado en forma completa, no se puede suturar.

Este testigo fue muy claro en señalar que la causa de muerte fue traumatismo tóraco abdominal por proyectil balístico, que se trata de lesiones que son de tipo homicida atribuible a terceras personas y que su letalidad es casi del 100%.

Lo anterior, es concordante con el **documento N° 1 Certificado de defunción** de Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda. Inscripción 245-2022, nacimiento 30 de octubre de 1981, muerte 24 de enero de 2022 a las 02:00 traumatismo toraco abdominal por proyectil balístico, homicidio.



En relación a la herida a bala sufrida por Marcos González, en primer lugar declaró la misma víctima **Marcos Eduardo González Muñoz**, el cual indicó que ha estado varias veces baleado, en Melipilla, Talagante y Santiago, esta última fue en Estación Central, una noche a la vuelta del terminal, no recuerda la época, las lesiones fueron en la espalda y en el brazo izquierdo, no recuerda cuando fue, lo llevaron a la 21ª Comisaría y de ahí al hospital, ambos impactos con entrada y salida del proyectil, sin consecuencias en su cuerpo, no estuvo incapacitado para moverse. No sabe quién hizo los disparos, él estaba conversando con un amigo, estaban tomando alcohol en la vía pública, no sabe quién disparó, escuchó un estruendo y sintió temblor en la espalda, quedó solo, todos salieron corriendo, se controló de esa lesión en la Posta Central, le dieron el alta al otro día. Se ingresa fotografía del **set 15**, las que describe: foto 4, se reconoce en la foto; 43: también se reconoce en la foto. Explicó que él no conoce al corbata y que cree que llegó a la Posta Central en la madrugada y se retiró al otro día, cree que estuvo como siete horas.

El testigo da cuenta que esa misma noche del 23 de enero de 2022 también sufrió heridas a balas de disparos que se produjeron cercanos al terminal de buses.

Concordante con esta declaración, fue al prestada en estrados por la perito **Patricia Marnee Ángel López**, Médico Forense del Servicio Médico Legal quien declaró en relación al informe de lesiones del servicio médico legal N°606-22 de fecha 20 de Abril de 2022. Indicando que el 8 de abril de 2022 en el SML realizó un informe de lesiones a Marcos Eduardo González Muñoz de 29 años, dijo que había sido agredido con un arma de fuego por personas desconocidas, no sabía quién le disparó recibió el impacto de proyectil balístico en la extremidad superior izquierda y en el tronco sin pérdida de conciencia, no recordaba la fecha de los hechos.

Señaló que lo trasladaron al hospital Alejandro del Rio, lo evaluaron y dieron de alta, no recurrió a médico nuevamente y estaba realizando actividades habituales.

Tuvo DAU del hospital del 24 de enero de 2022 diagnóstico: herida a bala en región toraco lumbar sin complicaciones según el escáner, el escáner concluía una contusión en el lóbulo pulmonar inferior izquierdo y foco hemorrágico en partes blandas paravertebrales región torácica.

Ella revisó la extremidad superior izquierda la cual presentaba un orificio de entrada en cara anterior del tercio superior de 0,5 por 0,5 cm; un orificio también localizado en el brazo izquierdo, en la cara posterior ahora del tercio superior, que medía 1 por 1 centímetros, y dos cicatrices a nivel del hemitórax izquierdo en la cara posterior del tercio medio, uno que medía 2 por 1 centímetro y otra área de cicatrices también localizado en la misma zona, que medía 3 por 1 centímetro.

En base a los antecedentes se determinó que eran lesiones de pronóstico médico legal de mediana gravedad, tiempo en sanar entre 20-25 días atribuibles a acción de proyectil balístico.

Explicó que la persona no fue explícita en señalar cual era el orificio de entrada y cuál de salida del brazo, solo dijo que la entrada fue por la parte superior anterior del brazo, solo comprometía tejidos blandos; el otro en hemitórax izquierda cerca de la cadera, el escáner señala que el proyectil pasó solo por tejidos blandos, no penetró a cavidad torácica solo pasó tangencial, lesionó solo parte muscular y subcutánea, si la bala hubiese entrado a cavidad torácica está el pulmón y otros órganos importante.

De su declaración se deduce que, si bien las lesiones fueron de mediana gravedad, si la bala hubiese entrado a la cavidad torácica podría haber afectado el pulmón y otros órganos importantes y vitales.

Concordante con esta declaración, se incorporó el **documento N° 3**, DAU N°0174150000UU001 correspondiente a la víctima Marcos González Muñoz, de fecha 24 de enero de 2022. Hora de llegada 24 de enero de 2022 a las 1:20 horas, motivo de consulta herida a bala traído desde 21 Comisaría Estación Central, herida torácica, región posterior del tórax dos orificios, herida de bala toraco columna.

Indicaciones al alta, el paciente ingresó el 24 de enero de 2022, la hora de salida el 24 de enero de 2022 a las 7:37 horas dado de alta a su domicilio.

Todos antecedentes de los cuales se deduce que los disparos fueron dirigidos a partes vitales del cuerpo que solamente por las trayectorias de las balas no produjeron la muerte de la persona.

Posteriormente, en cuanto a la investigación misma y los hallazgos del sitio del suceso declaró la perito **Francisca Isabel Ramírez Droguett**, perito criminalístico, Capitán de carabineros, indicó que concurrió el 24 de enero de 2022 por un proceso de homicidio a Estación Central, en la calle Federico Reich intersección con calle Obispo Javier Vásquez, levantaron diferentes evidencias consistentes en vainas y cartuchos balísticos, tres vainas CBC y dos cartuchos CBC. Por calle Federico Reich al norte, se fijaron y se hizo levantamiento de muestras de aspecto hemático.

Otro equipo, en la mañana del mismo 24 de enero concurrió con luz día, donde encontró otra vaina, la cuarta, en Federico Reich cercano a un conjunto de acopio de basura. Otro equipo que trabajó en la madrugada encontró en la calzada de Federico Reich un proyectil con encamisado.

De toda la evidencia levantada, al remitirla a los diversos laboratorios, conclusión al menos tres vainas fueron percutidas por la misma arma. Se encontraron manchas hemáticas en Federico Reich calzada oriente siguen continuó hacia el norte hacia la Alameda.

**Se le exhiben fotografías del Set N°15:** imagen 5, calle Federico Reich calzada oriente contiguo a un muro se observa acopio de basura y los conos indican donde está la evidencia balística, 6, acercamiento de la calzada oriente con la evidencia balística marcada con los conos, tres vainas y dos cartuchos; 7, detalle de C1; 9, detalle de la evidencia C1; 17, la intersección de Federico Reich con Javier Vásquez, os conos naranjas pequeñas manchas de aspecto hemático, 18, el mismo lugar de otro ángulo desplazamiento de la fuente con las manchitas de aspecto hemático; 19, particular de mancha M1; 30, trabajo paralelo del equipó de Teniente Angulo, donde se encontró en la zona un proyectil en calle Federico Reich, 46, ubicación que mantenía el vehículo el 26 de enero trabajo realizado por Teniente Olivero, es un vehículo gris marca Suzuki YZ9584; 47, lo mismo; 49, fotografía general del mismo vehículo flanco derecho, con vidrio delantero faltante y ausencia parachoques trasero; 58, técnica de levantamiento de posibles residuos de disparo desde manilla apertura vehículo.

Se ingresa otros medios de prueba N° 18, set de planos contenido en informe pericial 634-01-2022

Plano 1, ilustra el sitio del suceso, calle Federico Reich, Obispo Vásquez y Coronel Souper

Plano 2, corresponde a ubicación de las vainas, evidencia V1 y V2

Plano, corresponde a ubicación planimétrica de C 1 y C 2 cartuchos

Plano 4, vaina V 3 en Federico Reich

Plano 5, esquina federico Reich con Javier Vásquez con fijación de manchas hemáticas M1, 2 y 3

Plano 6, donde se encontró el proyectil balístico

Plano 7, fijación planimétrica de la vaina que se encontró con luz día

Plano 8, vista general de la ubicación que mantenía el vehículo

Plano 9, rastros dactilares al interior del vehículo.

Al menos tres vainas fueron disparadas por la misma arma eso lo dijo el perito balístico

Defensa de Parada, en el plano N° 6 donde se encontró el proyectil balístico VA1, no recuerda el metraje hacia la esquina, se le exhibe el plano y señala hay 43 metros hacia la esquina, se fija la distancia a la línea de edificación no a las manchas hemáticas.

En relación las vainas de proyectil y cartuchos encontrados en el sitio del suceso declaró el perito balístico **Ronald Guillermo Gutiérrez Troncoso**, quien realizó el informe pericial N° 634-04-2022 del Laboratorio de Carabineros de Santiago. Explicó que como elementos ofrecidos eran 3 vainas de V1 a V3 y dos cartuchos balísticos C1 y C2 6733618

Vaina VSY-1, de NUE 5729056

Proyectil balístico PA-1 5729183

En cuanto a las vainas eran de 9 mm, de la marca CBC brasileras, todas con señales de percusión, se compararon microscópicamente, se estableció que las Vainas V1 a V3 y VSY- 1, disparadas por la misma arma de fuego. Proyectil balístico semi encamisado, micro estriaciones, 9 mm, no se comparó microscópicamente no tenía elemento testigo. Los cartuchos C1 y C2, correspondían al calibre 9 mm de la marca CBC, no presentaban señales de persecución, y se verificó su funcionamiento con arma de fuego tipo pistola de propiedad fiscal, ambos aptos para el disparo.

Se ingresan fotografías del **set N° 15**, imagen 12, cartucho balístico C-1 con número de NUE; 14, vaina V-1; 15; vaina V-2; 16, vaina V-3.

Las vainas corresponden a calibre 9 mm, deben haber sido percutidas por la misma arma de fuego compatible con calibre 9mm.

En definitiva, este perito determina que las vainas encontradas fueron percutidas por la misma arma de fuego con lo cual se puede situar un solo tirador en el sitio del suceso.

Posteriormente se presentó prueba por parte de los acusadores, respecto a cómo se pudo dar con la identidad de los culpables de estos delitos, así la Fiscal llevó a estrados a declarar al testigo **Marcos Andrés Cofré Encalada**, comerciante ambulante actualmente privado de libertad por otra causa, quien explicó que él iba al hostel donde vivía y ocurrió la balacera, como hace un año, fue como a las 20:00 horas, el hostel estaba ubicado en Estación Central, escuchó la balacera, las balas provenían del frente de donde él caminaba no vio quien disparó, sintió dos o tres disparos, corrió hacia el terminal.

Se realiza ejercicio del artículo 332, en relación a la declaración del testigo, prestada el 24 de enero de 2022, a las 6:51 horas, por delegación del fiscal, en 21 Comisaría Estación Central: “ayer domingo 23 de enero me encontraba en la calle de los moteles, estaba con cinco amigos más, el gorila, el Demian y unos venezolanos más, estábamos fumando pasta y cerca de la medio noche llegó el corbata, solo sé que se llama Rodrigo, no se sus apellidos, tampoco sé dónde vive, se queda en un motel, en el mismo lugar tiene el portón. Llegó caminando junto a una mujer, esta mujer era de contextura delgada, pelo rubio, estatura pequeña, de unos 28 años de aproximadamente de edad. Vestía pantalón jeans, no me acuerdo que tenía de parte de arriba. El corbata llamó al Demian para invitarlo a fumar, pero él no quiso y ahí el corbata comenzó a disparar hacia nosotros. Fueron varios disparos, no sé cuántos, a los que

consumimos pasta base. Yo salí corriendo hacia el interior del terminal, mis amigos también corrieron, no me di cuenta hacia dónde ellos corrieron, no me fijé hacia dónde se fue el corbata, solo escuché el sonido del auto que se fue rápido”.

El corbata es Rodrigo, el ese día estaba drogado, no sabe quién es la mujer, la mujer llegó con el corbata, él salió corriendo hacia el interior del hospital no sabe si el disparo le llegó a alguien, el corbata se movilizaba en un auto, el corbata era comerciante de cigarrillos en el terminal.

Indica que al corbata, al Demian, al Gorila y a los venezolanos los conocía de ahí, había llegado hacia dos días.

En cuanto a las características del auto, ejercicio del 332. El corbata se mueve por el terminal anda en un auto color gris chocado, si no está por ahí está en Los Nogales, lo conozco hace cinco meses porque el vende pasta base y yo le compro”.

Había como dos o tres venezolanos que “plumillaban” en el lugar, eran como diez personas. Eran entre 8 o 10 personas.

En este caso, nos encontramos ante un testigo presencial de los hechos, quien claramente indicó como fue la dinámica de los mismos y señaló que el que disparó fue el corbata o Rodrigo, el cual llegó acompañado de una mujer y se trasladaba en un auto gris chocado.

También en cuanto a quién fue el que disparó, se contó con la declaración del padre del fallecido Rodrigo Tapia, así declaró en estrados don **Reinaldo Esteban Tapia Bordones**, quien explicó que su hijo murió el 23 de enero de 2022, Rodrigo Tapia Sepúlveda, Rodrigo salió con sus dos nietos mayores de la casa el jueves y el domingo a las cuatro de la tarde los llamó que venía de vuelta para Santiago porque andaba en las Siete Tazas, a las once y media lo llamó uno de sus nietos para decirle que

a su papá le había llegado un disparo, su hijo debía llegar dentro del terminal en Estación Central, él se fue a la Comisaría a buscar a sus nietos que estaban en la comisaría de calle Ecuador, posteriormente se fue a la Alameda al lugar donde cayó su hijo, y en un momento vio a dos personas inquietas complicadas, se acercó y tomó a uno que se llamaba Felipe él llamó al OS9 y llegó un sub oficial, ahí le preguntaron a Felipe qué había pasado, este les dijo que los venían a matar a ellos, eran el corbata, Pablo Marín, el cojo, también andaba Claudia. Felipe les comentó que venían por drogas, ellos les compraban a ellos, pero luego encontraron un proveedor más barato, eso le dijeron del corbata y Claudia.

Cuando fueron a buscar a sus nietos a la comisaría, estos no sabían que su padre había fallecido, esto ha sido muy malo perdió la mitad de su vida, solo están en pie porque detrás de ellos hay personas que los necesitan

Este testigo, a pesar de ser de oídas, confirma lo dicho por Marcos Cofré, en el sentido que había un grupo consumiendo pasta base, lleva el corbata con otra persona y Claudia y al existir un desacuerdo entre ambos grupos, el corbata les dispara a estos sujetos que estaban en el lugar y una de las balas hiere a Rodrigo Tapia que venía bajándose de un bus a pocos metros del lugar de los disparos.

Respecto a cómo se logró dar con el paradero de la imputada Claudia Gutiérrez, sindicada por los testigos como la mujer que acompañaba al corbata, declaró en juicio **Fabián Hernán Olave Olave**, Teniente del OS9, quien explicó que el 26 de enero de 2022, realizó diligencias por un delito de homicidio del 23-24 de enero en Estación Central, se estableció previamente la existencia de un vehículo de interés en que llegaron a cometer el delito, la PPU YZ9534 , era un Suzuki Aerio,



verde, se levantó encargo investigativo, así el 26 de enero de 2022 en la calle Santa Mónica 2382 se encontró el vehículo, ellos van a ese lugar y se buscan cámaras para establecer quien lo utilizaba, los ocupantes lo dejaron estacionado y entraron al Hotel Louvre, a las seis cuarenta y cinco horas la persona que había bajado del auto, sale del hotel, se le efectúa un control de identidad, era Claudia Gutiérrez Fuentes, cuando la estaban identificando se le cae al piso una bolsa con papeles blancos cuadriculados contenedores de una sustancia blanca atribuible a droga, la trasladan a la unidad policial, se aplica prueba de campo a la sustancia y se determina que es pasta base, 50 envoltorios, 18,200 gramos, también se incautó dinero se le detuvo por micro tráfico. En la unidad la mujer autorizó el peritaje de su vehículo y entregó su celular para revisión, porque dijo que había recibido amenazas, se encuentran amenazas dirigidas en su contra, groserías, violencia sexual, de muerte. El auto figuraba en una compraventa a nombre de esta persona, pero no se había hecho la transferencia, estaba a nombre de un señor Luis, quien dijo que en diciembre de 2021 lo vendió a Claudia Gutiérrez les entregó copia del papel de compraventa. Dentro de las diligencias, por revisión de imágenes, se determinó que el auto fue controlado la noche anterior por el funcionario Oscar Muñoz de la 21 Comisaria de Estación Central, quien dijo que mientras realizaban diligencias por el sector le llamó la atención ver a una mujer sola por ser un sector peligroso, le efectúa control de identidad, no tenía órdenes de detención, con los documentos del vehículo al día y luego ella se va. Este mismo funcionario reconoció a Claudia Gutiérrez en un set fotográfico como la controlada el día anterior usando el vehículo, luego se solicitó orden de detención en contra de esta persona por delito de homicidio y homicidio frustrado.

Se ingresa a través de su declaración documento **2. Copia de contrato de compraventa de vehículo** marca Suzuki modelo Aerio GLX 1.6, color

gris, año 2006, PPU YZ.9584-6 de fecha 03 de diciembre de 2021, repertorio N°2599 año 2021, precio \$1.000.000. Vendedor Luis Aranda González y compradora Claudia Gutiérrez Fuentes, autorizado ante Notario.

Luego que se hizo el control de identidad ingresaron al hotel Louvre a la pieza 13 usada por estas personas, llevaban varios días, se entrevistó al regente, no recuerda el nombre, dijo que estas personas llevaban días en el lugar entraban, salían personas y el día anterior llegó la mujer con el pelo rubio, pero ese día salió con el pelo negro, se lo había teñido al interior de la habitación.

Se ingresa **set N° 14**, imagen 3: cámaras de estación central corresponden a la fecha anterior del delito 02:44 horas del 23 de enero de 2022, se evidencia control vehicular al automóvil el día anterior, la persona al volante del vehículo era la mujer Claudia Gutiérrez; 4, misma secuencia se ve al funcionario de Carabineros controlando a la conductora, la persona que aparece como S 1, va con vestimentas oscuras con líneas más claras; 7, los 50 envoltorios de papel cuadriculado con pasta base, son los que le caen al momento del control a Claudia Gutiérrez Fuentes; 8, pero 18,200 gramos; 9, monedero rosado en que la imputada portaba \$29.980 en efectivo; 10, el dinero; 11, teléfono celular de la imputado; 12, equipo abierto del celular, la extracción de información por el Sargento Valdés, 19, imagen de la imputada en el teléfono con pelo rubio.

Corroboró la compra del automóvil por parte de la imputada la declaración del testigo **Luis Roberto Aranda González**, Operador de bus, 73 años, explicó que él tenía un auto a su nombre, lo puso a su nombre su hijo, era un Suzuki Aerio, pero no recuerda la patente, su hijo lo vendió, pero sin decirle y luego lo llamó una mujer para hacerle una transferencia, se hizo la transferencia el año 2021, cree que el hijo vendió el auto en un millón de pesos, no recuerda el color.

El testigo Fabian Olave explicó claramente como se determinó la participación de un automóvil Suzuki Aerio en los hechos, el que fue utilizado como medio de transporte para llegar y huir del lugar una vez que ya había efectuado los disparos el imputado Parada, vehículo que se determinó era conducido y de propiedad de Claudia Gutiérrez Fuentes.

En relación a este automóvil a las diligencias investigativas que se le realizaron, declaró el perito **Alex Omar Plaza Zambrano**, quien en la parte pertinente, indicó que analizó rastros dactilares encontradas en sitio del suceso, caratulados RO1 y RO2, estos eran aptos para determinar la identidad humana, se le otorgó la identidad supuesta para cotejo Claudia Gutiérrez Fuentes, se realizó el cotejo y se determinó que RDO-1 era el dedo pulgar de Claudia Gutiérrez, el RDO-2, no era de ella y no se determinó de quien era.

Se ingresa **set N° 16 de otros medios de prueba**, imagen 5, impresiones dactilares de Claudia Gutiérrez Fuentes; 6, rastros dactilares del sitio del suceso, que corresponde al cotejo y análisis de la huella, coincidencia de puntos característicos encontrados en sitio del suceso, RDO-1.

Interrogado por la defensa de Gutiérrez, se le preguntó de donde fue obtenida la RDO1 esto fue del espejo retrovisor de un automóvil.

Asimismo, respeto al examen que se hizo del celular de la imputada, declaró **Luis Alberto Valdés Huerta**, Sargento Segundo de Carabineros de OS9, quien indicó que su participación consistió en que el 26 de enero de 2022, se le pidió concurrir a la 21ª Comisaría de Estación Central para apoyar en investigación de un delito de homicidio, llegaron y estaba la imputada Claudia, se le pidió hacer revisión al teléfono de la misma, Samsung Galaxy S 20, con su autorización, revisó los WhatsApp tenía un contacto “monicate”, el 20 de enero le había enviado 4 audios,

amenazas insultos, en dos oportunidades le señaló sobre el corbata, le reclamaba por algo además de las amenazas, la transcripción fue vaga porque eran muchos insultos, los otros dos audios de esta voz masculina era amenazas de muerte, violaciones y otras y el último mensaje era una voz femenina que respondía con garabatos a las amenazas.

Luego registró los llamados del teléfono, en las llamadas entrantes, salientes, perdidas, el 24 de enero tenía llamadas con el corbata, y otro contacto con Daniela Corbata, de los tres tipos de llamadas. En las imágenes del teléfono estaba la imputada con pelo rubio, pero al momento de la detención estaba con pelo negro.

Se le exhiben imágenes del **set N° 14**; imagen 11, el teléfono celular Samsung negro que el revisó, bisel rosado, 12, mismo teléfono pantalla inicio, 13, plataforma WhatsApp del teléfono, tenía las amenazas ya demás contactos por venta de droga, 19, imagen del 20 de enero donde estaba con cabello rubio.

De la declaración de este testigo, que revisó el teléfono de la imputada, es claro que ella recibió amenazas como lo dijo, pero esas amenazas no son de el corbata o Rodrigo, sino de una persona denominada “monicate” y además son de días anteriores a los hechos, son del 20 de enero, en cambio los hechos son del 23 de enero en la noche y madrugada del 24 de enero, fecha en que si aparece que se efectuaron llamadas a el corbata, por lo que es dable rechazar la teoría de la defensa en el sentido que se tiñó el pelo por miedo al corbata.

Por todo lo anterior, conforme a la valoración que se ha realizado de las probanzas rendidas en el juicio oral, es posible dar por establecido el siguiente hecho: *““ El día 23 de enero del 2022 aproximadamente a las 23.57 horas, Rodrigo Javier Parada Yonco, alias el corbata, premunido de un arma de fuego, llegó frente al número 162 de calle Federico Reich procediendo a efectuar*

*diversos disparos con un arma de fuego que portaba, hacia un grupo de personas que se encontraban en el lugar, hiriendo de gravedad a Marcos Eduardo González Muñoz y causándole la muerte, a Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda, quién descendía junto a sus dos hijos menores desde un bus irregular estacionado en la vía pública, huyendo en el vehículo Suzuki modelo Aerio PPU YZ.9584, conducido Claudia Scholomith Gutiérrez Fuentes abandonando el lugar en dirección desconocida.*

*Producto de los disparos, Rodrigo Esteban Tapia Sepúlveda resultó con traumatismo toraco abdominal por proyectil balístico que le ocasionó la muerte, mientras que Marcos Eduardo González Muñoz resultó con lesiones consistente en herida a bala en región toracolumbar clínicamente de mediana gravedad.”*

Por su parte, la defensa de la imputada Gutiérrez presentó como prueba propia la declaración del testigo **Pablo Daniel Marín Jara**, comerciante ambulante. Ese día estaban en la plaza tomando cerveza con Claudia y la otra persona, no sabe su nombre. No recuerda la fecha, estaban bebiendo cerveza y fumando marihuana, estaba él, su amiga Claudia y el amigo, no sabe dónde se alojaba Claudia, Claudia tenía un vehículo, no recuerda ni la marca ni el color, él se subió a ese vehículo después de beber cerveza se dirigieron al terminal a comprar algo para fumar, a comprar pitos de marihuana, llegaron y se bajaron, como el sufre cojera, bajó al último y se quedó atrás, bajo el otro primero luego la Claudia, no recuerda como andaba vestido, andaba con polerón, era de noche.

Desde el vehículo hacia adelante no recuerda cuanto camina, dos o tres cuadras, no recuerda como andaba el otro imputado vestido ese día, andaba bajo el efecto del alcohol y drogas, había bebido, cuando iba caminando hacia el objetivo a comprar escuchó unos disparos, se asustó y trató al tiro de correr, él no andaba armado ese día Claudia tampoco, el

otro caballero no lo sabe. Después que pasó eso, al otro día se enteró y quedó espantado, que por los disparos había una persona herida. Ellos iban a comprar droga, había mucha gente cerca del terminal.

El ubicaba al imputado de antes del barrio de donde son. Después que escuchó los disparos se devolvió asustado corriendo, se subió al auto, se dieron la vuelta y se devolvieron a la Población Los Nogales, en el auto solo dijeron vámonos. Nunca lo citaron a declarar a la fiscalía, solo se contactó con el abogado de Claudia.

Interrogado por la Fiscal, indicó que las personas con las que andaba ese día eran Claudia y el corbata, reconoce al imputado en audiencia. Lo conocía de vista del barrio, compartieron en una plaza los tres y después se subieron en un auto de Claudia, se bajaron los tres a comprar droga, los tres regresaron al mismo auto de Claudia, para retirarse del lugar Claudia salió en reversa porque estaban asustados por haber escuchado disparos, no alcanzaron a comprar drogas porque oyeron disparos y arrancaron él venía detrás de todo, escuchó los disparos y se asustó.

Se le muestra la **imagen 9 del set 11** de otros medios de prueba, no reconoce lo que se le muestra.

Foto **3 del set 5**: cree que el que va de blanco es él, no se acuerda quien va atrás, foto 8 del mismo set: reconoce que el que va con capucha es él, no recuerda los otros, insiste en que iba borracho; foto 7, no reconoce a la persona.

Después que se retiran del lugar, se fueron al barrio cada uno por su lado, donde frecuentaban.

Conocía a Claudia porque era su amiga del barrio, de la plaza, la conocía como dos meses antes.

Testimonio que en nada altera lo ya señalado, sino por el contrario confirma la identidad de las personas que llegaron al lugar donde se encontraban las víctimas y que iban todos juntos en un automóvil manejado por la imputada Claudia Gutiérrez.

**NOVENO: Calificación Jurídica.** Los hechos establecidos en el considerando precedente son constitutivos del delito de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2, del Código Penal, en grado de consumado respecto de Rodrigo Tapia Sepúlveda y en grado de frustrado respecto de Marcos González Muñoz, ambos perpetrados en esta ciudad, el 23 de enero de 2022.

Es así, que han quedado suficientemente acreditados los elementos del tipo penal. En efecto, existe una acción por parte del imputado Parada Yoncón, esto es haber disparado un arma de fuego en contra de varias personas, a lo menos en cuatro oportunidades, provocándole a Rodrigo Tapia una herida por proyectil balístico que le causó un traumatismo toraco abdominal que le ocasionó la muerte y a Marcos González Muñoz una herida de bala en la región toracolumbar, por lo que se da una relación de causalidad entre la acción del acusado y el resultado, muerte en el caso de Rodrigo Tapia y herida por proyectil balístico en el caso de Marcos González.

En cuanto al elemento subjetivo, esto es el dolo de matar, el conocimiento exigido en este sentido no es un conocimiento legal, sino el que puede tener cualquier individuo, esto es conocer los aspectos básicos suficientes, y en este caso, Parada Yoncón sabía que si disparaba en contra de Marcos Gonzales, quien estaba entre las personas contra las cuales disparó directamente, le podía provocar la muerte, por tanto a su respecto actuó con dolo directo. En cuanto al dolo de matar en relación a Rodrigo Tapia, cualquier hombre común, sabe que si dispara en un lugar donde hay gran concurrencia de público, como es la calle del terminal de

buses y, por lo que se aprecia en los videos mostrados en juicio, a esa hora había bastante gente, se puede representar que alguno de los proyectiles balísticos que dispare puede herir a una persona que se encuentre en el lugar, como efectivamente sucedió, por lo que respecto a la muerte del mismo a lo menos actuó con dolo eventual.

Es así, que la conducta típica descrita, afectó el bien jurídico protegido por el tipo penal de homicidio, esto es la vida, desde que la acción de una persona que le produjo la muerte a otra, por lo que existe tanto un disvalor de acción como de resultado, sin que existan causales de justificación probadas.

En cuanto al grado de desarrollo de los delitos, en relación a Rodrigo Tapia éste se encuentra en grado de consumado, puesto que el hechor puso de su parte todo lo necesario para que el delito se consumara, esto es, disparar un arma de fuego en la vía pública, lo que le provocó la muerte por tratarse de una lesión homicida, necesariamente mortal, sin que ninguna intervención médica pudiera haberle salvado la vida, tal como ocurrió.

En cuanto a las heridas sufridas por Marcos González, este delito se encuentra en grado de desarrollo de frustrado, porque el hechor puso de su parte todo lo necesario para que el hecho se consumara, pero este no se verificó por causas independientes de su voluntad, como fue que las personas en contra de quienes iban dirigidos los disparos comenzaron a correr para no ser heridas y Marcos González luego de recibir dos disparos se dirigió a Carabineros quienes lo llevaron rápidamente a recibir atención médica por la gravedad de sus heridas, recibiendo las intervenciones correspondientes.

**DECIMO: Participación.** Que en este juicio no ha existido discusión alguna en cuanto a cuál ha sido la participación del imputado Rodrigo Parada, esto es autor ejecutor del artículo 15 N° 1 del Código Penal,



puesto que ha tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa, esto es portar un arma de fuego y dispararla en contra de un grupo de personas, causándole la muerte a Rodrigo Tapia y heridas a Marcos González, lo cual se dio por acreditada por toda la prueba rendida en juicio y latamente analizada en el considerando Octavo anterior.

La discusión que se planteó en juicio se refirió a la participación de la imputada Claudia Gutiérrez Fuentes en el delito. Así la defensa solicitó su absolución por falta de participación en cambio los acusadores solicitaron se le condenara como autora del artículo 15 N° 1 del Código Penal respecto de ambos delitos, posteriormente en los alegatos de clausura, tanto la Fiscal como los querellantes modificaron su solicitud a autora del artículo 15 N° 3 del Código Penal, sin embargo, el Tribunal luego de analizar toda la prueba rendida en autos, decidió condenarla como encubridora del artículo 17 N° 3 del Código Penal respecto a ambos delitos.

En este sentido, en primer lugar, se rechazó la solicitud de absolución de la acusada Claudia Gutiérrez, puesto que con toda la prueba rendida, principalmente con las declaraciones del testigo Marcos Cofré, testigo presencial de los hechos, que señaló que llegó al lugar el corbata, junto con una mujer de contextura delgada, pelo rubio de unos 28 años aproximadamente; las fotografías y videos en que se aprecia que la imputada manejaba el automóvil PPU YZ9584 en que los imputados llegan al lugar, luego se aprecia que se bajan del mismo tanto Rodrigo Parada, Pablo Marín y Claudia Gutiérrez, que los tres caminan por Federico Reich y si bien, ella iba unos metros mas atrás, mirando su celular como se ve en la foto 10 del set N° 5 y, es factible su versión que iban a comprar drogas y que no supo que Rodrigo Parada llevaba un

arma, no es creíble su versión en el sentido que no se dio cuenta de quien disparó y que solo sintió los disparos y que por eso se devuelve al auto y se retira del lugar retrocediendo en sentido contrario del tránsito, porque ella estaba en el lugar de los hechos a no más de ocho metros distancia desde la cual se aprecia claramente quien dispara y en contra de quien, por lo que no se podía no dar cuenta que era Rodrigo Parada, su acompañante, quien estaba disparando, sobre todo, que no se trató solo de un tiro, sino de a lo menos cuatro tiros. No es plausible su versión en cuanto a que solo se tiñó el pelo de negro por miedo al imputado, porque como ya se dijo anteriormente, al revisar su teléfono solo tenía amenazas de un sujeto apodado “monicate” y de días anteriores a la fecha de los hechos. Además Pablo Marín, su propio testigo indicó que los tres se bajaron a comprar drogas, luego que los tres regresaron al automóvil de Claudia y que esta para retirarse del lugar salió en reversa porque estaban asustados por haber escuchado los disparos, si esto se relaciona con la declaración de Rodrigo Parada, es imposible que la imputada no se haya dado cuenta antes de huir del lugar, que Rodrigo Parada disparó, porque este en su declaración señaló que el llevaba el arma guardada que no se veía, pero que cuando vio que las personas que lo estaban buscando se paran, se asustó y sacó el arma y disparó, situación que se ve en los videos introducidos y también se ve en las fotografías donde se aprecia con un arma en su mano, arma que Rodrigo se llevó con él cuando huyó del lugar, por lo que al subirse al auto de la imputada para huir de sitio del suceso la llevaba con él, ya que señaló que solo se despojó de ella al otro día lanzándola al Zanjón de la Aguada.

Una vez dilucidado que la imputada tenía participación en los hechos, se debía determinar cual era la calidad de esta. Se rechazó la teoría de los acusadores en cuanto a que ella fuera autora del artículo 15 N° 3 del Código Penal, puesto que este artículo exige un **concierto previo**

entre los imputados para cometer el delito por el cual se les condena, el cual no fue acreditado en juicio, ni aún a base de indicios como señalara la fiscalía. Lo que debían probar los acusadores, era el concierto previo entre los imputados para cometer los delitos de homicidio por los cuales se les condenó, concierto que según ellos se acreditaba en base a varios hechos, el primero que el día anterior la imputada Claudia Gutiérrez fue fiscalizada por personal de seguridad municipal y por carabineros en un lugar cercano al que ocurrieron los hechos y que en esos momentos andaba con el imputado Parada, el Teniente Berger en su declaración, dice que se determinó que fue fiscalizada por un funcionario de la 21° Comisaría de Estación Central quien realizó el control porque le llamó la atención que hubiera una mujer sola en ese sector por la peligrosidad del mismo, la controlan, era la propietaria del vehículo y tenía los documentos al día y sin órdenes de detención vigente y en la imágenes de ese control se aprecia que el sujeto que la acompaña es el imputado Parada quien usaba las mismas vestimentas que el día de los hechos, no existió en este caso un control por sospecha de algún delito o de venta de droga, solo porque estaba sola en el lugar, el hecho que estuviera con el imputado, solo demuestra que eran conocidos como ambos lo han dicho y que se movían en el mundo de las transacciones de drogas, vendiendo o comprando, pero no es indiciario de que ella supiera que el tenía un arma y que iba a disparar en contra de otras personas.

También indicaron los acusadores que era un indicio de concertación previa, el hecho que el automóvil se estacionara a una cuadra del lugar al que supuestamente iban a comprar drogas, pero esta situación puede ser indiciaria de muchas cosas, como por ejemplo no había más estacionamientos, no querían que los que les iban a vender drogas supieran en que auto se movilizaban o que incluso pretendían consumir

la droga en un lugar no cercano al automóvil por si eran fiscalizados nuevamente, no es indiciario de un concierto para cometer un homicidio. Se ha señalado por los acusadores, que otro indicio de la concertación sería el hecho que se bajaron todos juntos del automóvil supuestamente a comprar drogas cuando el día anterior, que los imputados también dijeron que andaban comprando drogas, solo se bajó del automóvil el imputado Parada, por lo que ella le estaría prestando cobertura. Efectivamente ese día 23 de enero de 2022 a las 23:57 horas se bajaron del automóvil, primero se aprecia a Pablo Marín, luego a Rodrigo Parada y a unos metros de distancia a Claudia Gutiérrez, quien iba mirando su celular como se aprecia en las fotografías, no en una postura de apoyo o cobertura y siempre manteniéndose a unos metros de distancia, tampoco se ve que portara ningún arma con el cual apoyarlo en caso de que no resultaran los disparos de Rodrigo Parada.

Por último, también se dice que es un indicio de concertación el hecho que no hayan comprado droga cuando ellos dicen que iba a eso, pero es de toda lógica que luego de efectuados los disparos no se mantuvieran en el lugar para comprar la droga que querían comprar, si todas las personas corrían a esconderse para evitar ser alcanzados por dichos disparos, incluso la imputada Gutiérrez.

Al no haberse acreditado fehacientemente la concertación, requisito esencial para que se pudiera considerar autora del artículo 15 N° 3 a la imputada, se descarta su participación en esta calidad.

Por toda la prueba rendida, el Tribunal consideró que a Claudia Gutiérrez le ha cabido participación en calidad de **encubridora** en ambos delitos que se le imputan, porque como ya se señaló, es inverosímil que ella no se haya dado cuenta que era Ricardo Parada quien disparó porque iba a muy pocos metros de distancia del mismo, si bien pudo no haber sabido que llevaba una pistola, no puede no haberse dado cuenta de los

disparos que este efectuó en contra de las personas que se encontraban ahí reunidas y, sabiendo esto se devuelve a su vehículo, al cual también se suben Ricardo Parada y Pablo Marín y huye del lugar de los hechos, incluso realizando una maniobra de retroceso en sentido contrario al tránsito de la calle Federico Reich, es decir ha intervenido con conocimiento que Rodrigo Parada ha cometido un crimen proporcionándole la fuga del lugar. A sabiendas de los disparos efectuados por Parada lo saca del lugar, a gran velocidad, con el objeto que no fuera detenido ni por las personas a quienes le disparó ni tampoco por funcionarios policiales, lo ayuda en su huida y lo lleva a la población Los Nogales, conducta propia de un encubridor, existiendo de su parte un dolo directo en su actuar respecto a proporcionar un medio de fuga a Rodrigo Parada, a sabiendas que este cometió un delito, pero su dolo no era de cometer un homicidio, ni siquiera existía dolo eventual por parte de ella respecto a ese delito, ella debe ser sancionada porque su actuar fue doloso al haber ayudado a Parada a fugarse del lugar luego de los disparos, por lo que no cabe más que condenarla como encubridora del artículo 17 N° 3 del Código Penal.

**DECIMO PRIMERO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.** Que en la audiencia dispuesta en el artículo 343 del Código Procesal Penal y después de pronunciado el veredicto de condena de los acusados **Parada Yonco y Gutiérrez Fuentes**, el tribunal abrió debate a fin de que los intervinientes discutieran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, ajenas al hecho punible y otros factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

La fiscal ingresa el extracto del imputado Parada Yonco con el objeto de hacer presente que no cuenta con irreprochable conducta anterior, señala las dos últimas condenas 1) Causa Rol 1794/2017, 6° juzgado de garantía de Santiago, condenado el 5 de diciembre de 2017

como autor del delito de porte de arma cortante o punzante a la multa de 1 UTM, cumplida; 2) Causa Rol 325/2018, 6° juzgado de garantía de Santiago, condenado el 5 de marzo de 2018 como autor del delito de porte de arma cortante o punzante a la multa de 1/3 UTM, cumplida; 3) 1) Causa Rol 4240/2019, 6° juzgado de garantía de Santiago, condenado el 15 de diciembre de 2021 como autor de la falta del artículo 50 de la ley 20.000 a multa de 2/3, cumplida.

La fiscalía indica que la declaración del imputado no es atenuante, se sitúa en el lugar de los hechos, pero se pretendía señalar que se trataba de un cuasi delito, reacciona ante una inminente agresión sin dirigirse a nadie y las balas salen hacia el espacio, para él fue un ocaso, con la prueba acompañada se acreditó su participación en el juicio, su declaración no es sustancial al esclarecimiento de los hechos, se mantiene en la pena solicitada.

En cuanto a la condenada, Claudia Gutiérrez, tampoco goza de irreproachable conducta anterior, fue condenada en causa Rol 14/2003 del 2 Juzgado de Letras de San Antonio, por la falta prevista en artículo 41 de la ley 19.366 el 30 de julio de 2003 a una multa de media UTM cumplida; causa Rol: 1.234/2013 del 1 Juzgado de Garantía de Santiago, como autora del delito de robo con intimidación el 1 de abril de 2013 a la pena de dos años de presidio menor en su grado medio, pena remitida, cumplida el 15 de julio de 2015, señala la Fiscal si bien esta pena está cumplida, revisando el SIAG a lo menos se tuvieron que hacer ocho audiencias que tenían por objeto de reingreso del cumplimiento de pena sustitutiva de la imputada, no fue reinsertada en la sociedad ya que hoy día la vemos involucrada, no solamente en los hechos por los que fue condenada, recordemos que el día de la detención, si bien eso no se le imputó, fue encontrada con 50 papelillos al momento de ser controlada por el personal policial. En cuanto a la pena en concreto, habiéndose

recalificada la participación por parte del tribunal encubridora, la pena en concreto que la Fiscalía solicita, entendiendo que tampoco concurre la atenuante del artículo, del artículo 11 número 9, ya que si bien la imputada declara en esta audiencia, lo cierto es que su versión sobre la ocurrencia de los hechos y la participación que ella tuvo en los mismos como el conocimiento, fue una teoría que el tribunal no dio por acreditada, entonces, entendemos que obviamente su declaración no constituye un esclarecimiento de los hechos. En ese sentido, solicita bajando dos grados la pena del delito consumado cuatro años y por el homicidio frustrado dos años, más las accesorias legales.

La parte querellante en representación de las víctimas, también se opone a otorgar la atenuante de colaboración sustancial a ambos imputados y solicita la misma pena que la fiscalía, y que se tenga en especial consideración, para la determinación específica de esta pena, el artículo 69, que dispone que hay que atender a la mayor o la menor extensión del mal causado por este ilícito, porque además en este caso hay dos condiciones de especial consideración la presencia de dos menores en el hecho, expuestos en posible calidad de víctimas, y también como testigos de la muerte de su propio padre. Respecto de la acusada, solicita la misma pena que solicita la Fiscalía.

La querellante delegada presidencial, se adhiere a lo señalado por la fiscal.

La defensa de ambos imputados, solicita respecto de Rodrigo Parada que la pena del homicidio consumado parte de 10 años y un día 15 años, su representado ha colaborado durante toda la investigación, toda vez que prestó declaración en etapa de investigación frente al Ministerio Público, reconociendo desde un principio su participación y no tratando de escudarla. Nunca han alegado que podría tratarse de un cuasidelito, por eso presta mucha importancia la colaboración sustancial de su

representado, por lo que solicita la atenuante del artículo 11 N° 9 como muy calificada, ya que declaró en sede de Fiscalía reconociendo el hecho, declaró ante el tribunal y además se conmovió con las palabras del padre de la víctima, lo que demuestra que realmente él se encuentra demasiado arrepentido de los hechos y que nunca, jamás quiso efectuar esos disparos.

Por lo que solicita para el delito de homicidio consumado aplicar una pena de cinco años y un día a diez. En caso de que no se decida considerar el once nueve como muy calificado, se reconozca el once nueve solamente simple, y en ese sentido se aplique la pena en diez años y un día por delito de homicidio consumado. Respecto del homicidio frustrado, la ley señala que debe aplicarse la pena rebajada en un grado al delito consumado, vale decir, se sitúa en presidio mayor en un grado mínimo, cinco años y un día a diez, teniendo la atenuante del once nueve como muy calificada, se le puede rebajar en un grado de tres años y un día a cinco, solicita se aplique la pena de tres años y un día. En el evento que no se aplique el once nueve calificado, solicita se aplique la pena de cinco años y un día que corresponde al homicidio frustrado.

Respecto a Claudia Gutiérrez Fuentes, señoría, también solicita se aplique la atenuante del 11 N° 9 como muy calificada, ella declaró en estrados y declaró en la Fiscalía informando tanto al Tribunal como al Ministerio Público todos los hechos que ella había participado. En ese sentido, como se refiere a la pena de un delito de la misma especie, solicita, la aplicación de la pena única de homicidio consumado y homicidio frustrado en calidad de encubridor en consideración a la atenuante del once número nueve como muy calificada y que se aplique la pena de cuatro años, por ambos delitos y en el evento que no se determine que es un delito de la misma especie y no puede otorgarse una pena única, se otorguen penas por separado, por el delito de encubridor de homicidio consumado, se



aplica la pena rebajada en dos grados al consumado, vale decir, lo sitúa en tres años y un día a cinco, con la atenuante calificada, quedaría en 541 días a 3 años y el encubrimiento de homicidio frustrado, con la atenuante calificada quedaría de 61 a 540 días solicitando que se coloque la pena, en 61 días, en su defecto, se aplique la pena con la atenuante del artículo once número nueve simple en tres y un día y 541 días, señoría, respectivamente. Que no se condenen en costas por estar privados de libertad.

Respecto de la acusada Gutiérrez, solicita que en el evento que las penas no superen cinco años pueda cumplirlas con el beneficio de la libertad vigilada intensiva, puesto que la anotación del año 2003 se encuentra prescrita, para lo cual acompañará el informe social correspondiente.

**DECIMO SEGUNDO: Modificadorias de responsabilidad penal.** Que el tribunal no otorgará a ninguna de los imputados la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, puesto que, si bien ambos se ubicaron en el lugar de los hechos, con su relato no contribuyeron al esclarecimiento del mismo. Es así que el acusado Parada si bien reconoció que disparó, dio una versión mas bien acomodaticia indicando que el arma solo la llevaba para intimidar y que esto no hubiera sucedido si los sujetos no lo habrían estado buscando. Por su parte la imputada Gutiérrez siempre ha negado haber sabido que Rodrigo disparó lo que resulta improbable si caminaba a solo ocho metros de él. Con la prueba presentada por los acusadores, se pudo acreditar más allá de toda duda razonable tanto los hechos como la participación de los imputados en los mismos.

**DECIMO TERCERO: Determinación de la pena.** Al momento de determinar la sanción a aplicar, debe tenerse presente lo siguiente:

- a) Que a la fecha de los hechos la pena asignada al delito de homicidio consumado es de presidio mayor en su grado medio.
- b) Que por delito frustrado se deberá rebajar en un grado la pena asignada al mismo
- c) No concurren circunstancias atenuantes ni agravantes, por lo que el tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión.
- d) Que a la acusada Gutiérrez al ser encubridora, se le deberá rebajar en dos grados la pena a imponer.

Al aplicar esta pena, se tendrá en consideración que la vida de una persona, cualquier sea su sexo, edad, extracción social o su oficio, es el bien jurídico más importante que debe ser protegido por la ley, teniendo en especial consideración que la muerte de Tapia Sepúlveda se produjo frente a sus dos hijos adolescentes los cuales también se vieron expuestos a la peligrosidad del actuar de Parada Yonco.

Así las cosas, considerando que resulta más beneficioso para los imputados aplicar el artículo 74 del Código Penal, las penas se aplicaran por separado y, atendida la extensión de las mismas, estas deberán ser cumplidas efectivamente una en post de la otra.

**DECIMO CUARTO. Costas.** Que a pesar del veredicto condenatorio en contra de ambos imputados, no se les condena en costas por encontrarse privados de libertad.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 15 N° 1, 17, 18, 21, 25, 26, 28, 29, 30, 50, 51, 52, 67, 69, 391 N° 2, del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 46, 47 inciso final, 191, 295, 296, 297, 309, 323, 332, 333, 340 al 344, inclusive, 348 del Código Procesal Penal, artículo 17 de la Ley 19.970.

**SE RESUELVE:**

**I.** Que se **condena** al sentenciado **Rodrigo Javier Parada Yonco**, ya individualizado, a la pena de **doce (12) años de presidio mayor en su**

**grado medio** y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor** del delito de **homicidio simple, consumado**, perpetrado el día 23 de enero de 2022, en esta ciudad, en contra de Rodrigo Tapia Sepúlveda.

II. Que se **condena** al sentenciado **Rodrigo Javier Parada Yonco**, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día ( 5 años y 1 día) de presidio mayor en su grado mínimo** y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor** del delito de **homicidio simple, frustrado**, perpetrado el día 23 de enero de 2022, en esta ciudad, en contra de Marcos Eduardo González Muñoz.

III.- Que se **condena** a la sentenciada Claudia Schlomith Gutiérrez Fuentes, ya individualizada, a la pena de **cuatro (4) años de presidio menor en su grado máximo** y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos y derechos políticos mientras dure la condena, como **encubridora** del delito de **homicidio simple, consumado**, perpetrado el día 23 de enero de 2022, en esta ciudad, en contra de Rodrigo Tapia Sepúlveda.

IV.- Que se **condena** a la sentenciada Claudia Schlomith Gutiérrez Fuentes, ya individualizada, a la pena de **quinientos cuarenta y un días (541) de presidio menor en su grado medio** y a las accesorias legales de suspensión de cargos y oficios públicos mientras dure la condena, como **encubridora** del delito de **homicidio simple, frustrado**, perpetrado el día 23 de enero de 2022, en esta ciudad, en contra de Marcos Eduardo González Muñoz.

V.- Que no reuniendo **Rodrigo Javier Parada Yonco** los requisitos exigidos por la Ley 18.216, deberá cumplir efectivamente las penas

impuestas, una en post de la otra, sirviéndole de abono el tiempo que ha estado privado de libertad en esta causa, esto es **cuatrocientos dieciocho** (418) días, tal como consta en Certificado emitido por la Jefa de Unidad de Causas de este tribunal.

**VI.-** Que no reuniendo **Claudia Schlomith Gutierrez Fuentes** los requisitos exigidos por la Ley 18.216, deberá cumplir efectivamente las penas impuestas, una en post de la otra, sirviéndole de abono el tiempo que ha estado privada de libertad en esta causa, esto es **seiscientos cuarenta y tres (643)** días, tal como consta en Certificado emitido por la Jefa de Unidad de Causas de este tribunal.

**VII.-** Que se exime a ambos sentenciados del pago de las costas de la causa atendido los argumentos señalados en el considerando Décimo Cuarto de la presente sentencia.

**VIII.-** Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, para lo cual se tomará a los condenados las muestras biológicas necesarias para determinar sus huellas genéticas e incluirlas en el registro de condenados.

Ofíciase, en su oportunidad a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto, ejecutoriada que sea la presente sentencia, remítase al 6º Juzgado de Garantía de Santiago, para su cumplimiento.

Regístrese.

Redactada por la magistrado doña Patricia Bründl Riumalló.

**RUC 2200085494-1**

**RIT 270-2023**

**Pronunciada por el Cuarto Tribunal en lo Penal de Santiago, por la sala conformada por los Magistrados Erick Aravena Ibarra, quien presidió, don Cristian Soto Galdames y doña Patricia Bründl Riumalló.**