

Concepción, a once de marzo de dos mil veintitrés

VISTO:

Comparece **SINDICATO INTEREMPRESA DE MANIPULADORAS DE ALIMENTOS “DOÑA ISIDORA”**, RUT N°65211473-3 y RSU 08070588, representado por su directiva sindical compuesta por Mariana del Carmen Moraga Martínez, presidenta; Sandra Inés Poblete Flores, tesorera y Mónica Elizabeth Parra Inostroza, secretaria, con domicilio en Los Alelíos N°119, Población Playas Negras, Coronel, asesorado por los abogados Paula Urzúa Troncoso y Rodrigo Henríquez García, ambos domiciliados en Lincoyán N°445 Piso 3, Concepción, correo electrónico para ser notificados paula.urzua@ejdeltrabajador.cl y rodrigo.henriquez@ejdeltrabajador.cl, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 214, 215, 220, 289, 290, 291, 292, 307, 310, 323, 425 y siguientes, 485 y siguientes del Código del Trabajo, artículo 5 y 19 N°19 de la Constitución Política y Convenios N°87, N°98 y N°135 de la OIT, todos ellos ratificados por Chile, Declaración Universal de los Derechos Humanos de Naciones Unidas, de 1948, el Pacto de Derechos Civiles y Políticos y el Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, interpone **denuncia de práctica antisindical**, en procedimiento de tutela laboral, contra **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORAS INTEREMPRESA DE MANIPULADORA DE ALIMENTOS “SINAINTER”, OCTAVA REGIÓN**, RUT 65.156.277-5, legalmente representado por su presidenta Sandra Alvarado Palma, ambas domiciliadas en Av. Guillermo Matta N°120, Block A, y departamento 401, Pedro del Río Zañartu, Concepción, a fin que se hagan las declaraciones y se condene al demandado por incurrir en práctica antisindical y se le condene en los términos que se indicarán, sobre la base de los argumentos que más adelante se exponen.

La demandada **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORAS INTEREMPRESA DE MANIPULADORA DE ALIMENTOS “SINAINTER”, OCTAVA REGIÓN**, legalmente representado por su presidenta Sandra Alvarado Palma, Tesorera María Isabel Veloso Moya y su secretaria Pedrosa María Oyarzo Hernández, todas trabajadoras y con domicilio Av. Guillermo Matta N°120, Block A, departamento 401, Pedro del Río Zañartu, Concepción, asesorado en juicio por los abogados Juan Héctor Martínez Hernández y Ana Luisa Valdivia Moncada, ambos domiciliados en calle Sótero del Río 588, oficina 609 de la comuna de Santiago, correo electrónico para ser notificados juanmartinezlaw@gmail.com y anavaldiviamoncada@gmail.com, contesta la demanda, solicitando el rechazo de la acción en todas sus partes, con costas, según argumentos que se expondrán.

Se llevó a efecto la **audiencia preparatoria** por vía telemática el día 1 de diciembre de 2022, a la cual comparecen las partes. En ella se proponen bases para una **conciliación**



que fue rechazada. Existiendo hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, **se recibió a prueba** la causa, ofreciéndose las probanzas a incorporar en la audiencia de juicio.

Se desarrolló la **audiencia de juicio** en dos comparecencias, los días 23 y 28 de febrero de 2022, en presencia de ambas partes. En ellas se incorpora legalmente las probanzas previamente ofrecidas. Testigos y absolvente declaran en dependencias del tribunal. Finalizada la incorporación de las pruebas, los apoderados tuvieron la posibilidad de formular observaciones.

Al término de la audiencia se hizo uso de la facultad conferida en el artículo 494 del Código del Trabajo, ordenándose la **notificación de la sentencia**, con acuerdo de las partes a los correos electrónicos registrados.

OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

Discusión

PRIMERO: Demanda. Que **SINDICATO INTEREMPRESA DE MANIPULADORAS DE ALIMENTOS “DOÑA ISIDORA”** interpone **denuncia de práctica antisindical** contra el **SINDICATO NACIONAL INTEREMPRESA SINAITER, OCTAVA REGIÓN**, ya individualizados, fundado en los siguientes antecedentes de hecho y derecho:

Constitución denunciante. El sindicato denunciante se ha constituido legalmente el 23 de mayo de 2022 y a la fecha de interposición de la acción, cuenta con 188 socias. Antes de formarse, las socias pertenecían al sindicato denunciado, al que renunciaron formalmente por graves desacuerdos.

Contrato colectivo y desafiliación. El 21 de agosto de 2020 el sindicato denunciado celebró contrato colectivo de trabajo, los empleadores, si bien son dos, ambos concurrieron con una sola comisión negociadora. Este contrato tendría vigencia de 2 años hasta el 20 de agosto de 2022. En la nómina de ese contrato colectivo hay 102 personas que en mayo se retiraron y se incorporaron al sindicato denunciante. En el contrato colectivo original se pactó una cláusula de extensión de beneficios a todas las trabajadoras que se afiliaran a los sindicatos contratantes. A través de esa extensión las 86 socias, que no estaban en la nómina original, pasaron a obtener sus beneficios. De este modo, las 188 socias de la organización denunciante están afectas a los beneficios del contrato colectivo, 102 por estar en la nómina original y 86 por extensión de beneficios. Por esta razón, hasta la fecha las socias pagan doble cuota sindical, la del sindicato del que se retiraron, por estar afectas a su contrato colectivo y la cuota del sindicato actor. El 23 de junio de 2021, tres de las dirigentes del sindicato denunciado pactaron con la empresa una modificación al contrato colectivo original. Modificaron varias cláusulas y beneficios, además de extender su vigencia por un año, hasta el 20 de agosto de 2023



Beneficios impagos. El contrato colectivo de trabajo contempla un conjunto de beneficios individuales para cada socia, pero no se entregan directamente a las trabajadoras sino al sindicato. Bonos, gift cards, vales de gas, cuotas mortuorias, chaquetas y otros beneficios de similar naturaleza, se pactan como beneficios para las socias, estableciéndose que el empleador pagará estos por cada una de las trabajadoras afectas al contrato colectivo, pero con entrega al sindicato y éste debe pagarlos a las trabajadoras. Luego de transcribir las cláusulas respectivas, sostienen que las socias no han percibido el aporte de incentivo anual en abril de 2022; en cuanto a las cuotas mortuorias, entre enero y julio de 2022 cuatro socias han sufrido el fallecimiento de uno de sus padres y una el de su cónyuge, todas han hecho llegar los documentos correspondientes, pero el denunciado no les ha pagado; gift cards no la han recibido en diciembre de 2021; los vales de gas, en marzo de 2022, 33 socias no recibieron su vale y en abril y mayo, ninguna de las 188 socias, a partir de junio y hasta la fecha, tampoco se les ha pagado; beneficios por suscripción de instrumento colectivo, existe un monto de \$20.000 por trabajadora que no fue entregado, sin mayor explicación; aporte al día de la manipuladora, en 2022 la empresa pagó este aporte por todas las beneficiarias del contrato colectivo, incluidas las 188 trabajadoras, tradicionalmente, de acuerdo a las reglas de la Junaeb, este dinero se entrega a las diferentes comunas para que las manipuladoras organicen la celebración de su día nacional, que es el último viernes de octubre de cada año, de las actuales socias, 117 son de Lota, 64 de Coronel y 14 de Penco, comunas que no han recibido ese aporte; implementos de trabajo, el beneficio corresponde a una chaqueta tipo Softshell, que la empresa efectivamente entregó al sindicato en julio de 2022, pero éste no las entregó a las 188 trabajadoras.

Otras situaciones irregulares que han significado pérdida de beneficios son: descuento por planilla, desde de noviembre de 2021 a Carmen Coronado Garcés y Gabriela Medina Ferreira se les descuentan mensualmente \$13.990 en sus liquidaciones de remuneraciones. Consultada la empresa, señala que el sindicato denunciado informó que debían hacerse estos descuentos, sin mayor explicación, ninguna de ellas los autorizó. Descuento por poleras, en diciembre de 2019 se hizo a todas las socias un descuento por planilla de \$10.000 para la adquisición de poleras con el logo del sindicato, las socias del sindicato actuante hicieron ese aporte, pero hasta la fecha no han recibido las poleras.

Práctica antisindical. La directiva del sindicato demandado, percibe los beneficios del instrumento colectivo, pero se niega a entregarlos a quienes se desafilaron, argumentando que ya no son socias. Se pidió una mediación con la empresa a la Dirección del Trabajo, realizada el 30 de junio de 2022, que terminó sin acuerdo, ya que esta dijo que estaban obligados a pagar al sindicato y no directamente a los socios. La peculiar forma de pactar los beneficios (pagados por la empresa al sindicato) permite que no sean pagados



como remuneración, no sean incorporados en las liquidaciones de remuneraciones y, por tanto, no sean imposables ni tributables, práctica cuestionable, pero eso no hace que pierdan su condición de ser beneficios para las trabajadoras. Las socias han requerido formalmente en los términos del artículo 220 letra b) que el sindicato demandante las represente en estas gestiones. Que el sindicato denunciado les niegue el pago de los beneficios a pretexto de tratarse de beneficios al sindicato y que éste sólo los entrega a sus socias activas, constituye una práctica antisindical. Se afecta la libertad sindical de las socias, en su aspecto de libertad de afiliación y desafiación sindical, al privarlas de los beneficios pactados en el contrato colectivo al que se encuentran adscritas, por haberse desafiado del sindicato denunciado. Sin embargo, todas tenían y tienen derecho a percibir todos y cada uno de los beneficios pactados en esos instrumentos colectivos, hasta el término de la vigencia de los mismos. En ejercicio de su libertad sindical, optaron por desafiarse del sindicato denunciado y afiliarse a un nuevo sindicato en mayo de 2022. Este cambio de afiliación no pudo significar que perdieran los beneficios del instrumento colectivo que seguía rigiéndoles, incluso hasta la fecha continúan pagando la cuota sindical del sindicato denunciado. Esta forma de actuar equivale a privar a las trabajadoras de beneficios a los que tienen derecho, como castigo por el ejercicio de su libertad de desafiación, elemento esencial de la libertad sindical. Constituye un acto de mala fe, pues el denunciado percibe el monto de tales beneficios, pero en vez de entregárselos, se los deja para sí y los destina a otros fines, enriqueciéndose ilícitamente. Esta situación constituye el ejercicio de una fuerza moral para impedir la desafiación, bajo amenaza real, concreta y de hecho materializada, de perder beneficios del contrato colectivo. Cita artículos 289 y siguientes del Código del Trabajo que tratan de las prácticas antisindicales, además de los artículos 214 y 215 del mismo código y doctrina en apoyo de su pretensión.

Derecho. De acuerdo a la regla general del artículo 307, *“Ningún trabajador podrá estar afecto a más de un contrato colectivo de trabajo celebrado con el mismo empleador”*, por ello el sindicato demandante debe esperar a que termine la vigencia del instrumento colectivo del que son beneficiarias las ex socias del sindicato demandado, antes de poder negociar colectivamente (la extensión del contrato colectivo de trabajo finaliza en agosto de 2023). Mientras dure la vigencia de ese contrato colectivo, rige la regla del artículo 310 del Código del Trabajo que prescribe, *“Beneficios y afiliación sindical. Los trabajadores se registrarán por el instrumento colectivo suscrito entre su empleador y la organización sindical a la que se encuentren afiliados mientras este se encuentre vigente, accediendo a los beneficios en él contemplados”*. El derecho a percibir los beneficios se refuerza en el artículo 323 del código, que trata del derecho a la libre afiliación y vinculación del trabajador con el instrumento colectivo.



Multa. La empresa en que laboran las socias del sindicato actor, debe ser considerada una gran empresa, conforme al artículo 506 del Código del Trabajo (más de 200 trabajadores), por lo que la multa, por aplicación del artículo 292 N°4 del Código del Trabajo, tiene un rango de 20 a 300 UTM.

Termina solicitando, en virtud de las normas y tratados ya mencionados, se declare:

1. Que el sindicato denunciado ha incurrido en una práctica antisindical;
2. Que tal práctica antisindical debe cesar de inmediato, por lo que el sindicato denunciado debe comenzar desde ya a pagar a las socias los beneficios del contrato colectivo de que se han visto privadas, consistentes en:
 - a. Aporte de incentivo anual contemplado en cláusula décimo quinta.
 - b. Cuotas Mortuorias de cláusula décimo octava.
 - c. Gift cards de fin de año de cláusula vigésimo tercera.
 - d. Aporte de vale de gas de cláusula vigésimo cuarta.
 - e. Beneficio por suscripción de instrumento colectivo de cláusula vigesimosexta.
 - f. Aporte del día de la manipuladora de cláusula vigésimo primera.
 - g. Implementos de trabajo de cláusula vigésimo segunda.
3. Que el sindicato denunciado deberá pagar una multa de 20 a 300 UTM conforme al artículo 292 N°4 del Código del Trabajo.
4. Que la sentencia debe ser remitida a la Dirección del Trabajo para efectos de lo dispuesto en el artículo 294 bis del Código del Trabajo.
5. Que a fin de reparar los efectos lesivos de la práctica antisindical denunciada, el sindicato Sinainter Octava Región deberá adoptar las siguientes medidas reparatorias, sin perjuicio de las que se determine por el tribunal:
 - a. Pagar de inmediato, con reajustes e intereses, los beneficios del contrato colectivo que las socias no percibieron, de acuerdo a los antecedentes de la causa, cuya naturaleza y cuantía se contienen en anexos que se acompañan en el segundo otrosí de la presentación.
 - b. Reembolsar a las socias que se detallan en anexo 4 del segundo otrosí, los descuentos indebidos practicados en sus remuneraciones por indicación de ese sindicato.
 - c. Reembolsar a todas las socias los descuentos y cuotas extraordinarias practicados en sus remuneraciones acordados para fines específicos que no fueron cumplidos, de acuerdo al detalle contenido en anexo 3 que se adjunta a la presentación.



- d. Enviar, a cada una de las trabajadoras con contrato vigente, que se encuentren afectas al instrumento colectivo pactado por dicho sindicato, sea por encontrarse en su nómina o por extensión de beneficios, una carta en la que señalen expresamente que son libres de desafiliarse de ese sindicato y que, en caso de desafiliarse, seguirán percibiendo la totalidad de los beneficios pactados hasta el término de la vigencia de dicho contrato colectivo.

6. Que la denunciada deberá pagar las costas de esta causa.

Demanda subsidiaria. En el primer otrosí de su libelo, interponen demanda subsidiaria de cobro de prestaciones contra el mismo sindicato, en virtud de los mismos hechos descritos en lo principal, en cuanto sean pertinentes y que solicita se tengan por íntegramente reproducidos, puntualizando lo siguiente:

Las 188 socias han requerido expresamente, en los términos del artículo 220 n°2, las gestiones para obtener el pago de las prestaciones demandadas, incluyendo la presentación de demandas judiciales. Las socias siguen pagando la cuota sindical del sindicato demandado por estar afectas a ese contrato colectivo. Desde la fecha en que se retiraron del sindicato demandado y se incorporaron al sindicato demandante, se les han negado los beneficios del contrato colectivo pactado y se han realizado retenciones, pedido cuotas extraordinarias y ordenado a la empresa practicar descuentos sin justificación o bien justificados en la entrega de ciertos beneficios que no se han entregado. El detalle de los beneficios adeudados es:

- a) Bono de término de negociación: de \$20.000 por trabajadora y que debió pagarse en julio de 2021.
- b) Descuentos por planilla: de \$13.990 a dos socias, desde noviembre 2021 a la fecha, sin fundamento.
- c) Bonos de fallecimiento: conforme a clausula 18° del contrato colectivo, a 5 socias.
- d) Aporte día de la manipuladora: de \$7000 por trabajadora.
- e) Bono de incentivo anual, según clausula 15° del contrato colectivo, de \$25.000 por cada trabajadora, que debió pagarse en abril de 2022.
- f) Descuento por poleras practicado en diciembre de 2019, de \$10.000 a cada trabajadora, sin que jamás se entregaran esas poleras.
- g) Gift cards diciembre de 2021, de \$20.000, conforme a clausula 23° del contrato colectivo.
- h) Vales de gas, de acuerdo a clausula 24° del contrato colectivo, a razón de un vale por recarga de balón de 15 kg por trabajadora, mensualmente, desde marzo 2022 a la fecha.



- i) Chaquetas según cláusula 22° del contrato colectivo, que debieron haberse entregado a las trabajadoras en el mes de julio del año 2022.

En anexos acompañados en el segundo otrosí del libelo se detalla, para cada socias, el monto adeudado por cada concepto. Se trata de prestaciones de carácter laboral, derivados de la negociación colectiva y de la actividad sindical.

Termina solicitando, en virtud de lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 489 inciso 7° , 214, 215, 220, 307, 310, 323, 425 y siguientes, todos del Código del Trabajo, declarar:

1. Que las trabajadoras tienen derecho a percibir la totalidad de los beneficios del contrato colectivo al que están afectas, hasta el término de la vigencia del mismo.
2. Que en consecuencia, hasta el 20 de agosto de 2023, el sindicato demandado debe entregar a estas trabajadoras los beneficios del contrato colectivo que se devenguen hasta el término de su vigencia en agosto de 2023, en especial aquellos beneficios de carácter individual que se pactaron con pago de la empresa al sindicato, pero que tienen como beneficiarias a las trabajadoras y que consisten en:
 - a. Aporte de Incentivo Anual correspondiente a abril de 2023.
 - b. Cuotas mortuorias, en caso de fallecer alguna de las personas que dan derecho a ello.
 - c. Gift cards de fin de año correspondiente a diciembre de 2022.
 - d. Vales de gas hasta agosto de 2023.
3. Que el sindicato demandado debe pagar los beneficios devengados antes de la fecha de esta presentación y que no les han sido pagados y que consisten en:
 - a. Bono de término de negociación: de \$20.000 por trabajadora y que debió pagarse en julio de 2021.
 - b. Bonos de fallecimiento: conforme a clausula 18° del contrato colectivo, a 5 socias.
 - c. Aporte día de la manipuladora: de \$7000 por trabajadora, correspondiente al año 2022.
 - d. Bono de incentivo anual, según clausula 15° del contrato colectivo: de \$25.000 por cada trabajadora, que debió pagarse en abril de 2022.
 - e. Descuento por poleras practicado en diciembre de 2019: de \$10.000 a cada trabajadora, sin que jamás se entregaran esas poleras.
 - f. Gift cards diciembre de 2021: de \$20.000, conforme a cláusula 23° del contrato colectivo.
 - g. Vales de gas, de acuerdo a clausula 24° del contrato colectivo: a razón de un vale por recarga de balón de 15 kg por trabajadora, mensualmente, desde marzo 2022 a la fecha.



- h. Chaquetas según cláusula 22° del contrato colectivo, que debieron haberse entregado a las trabajadoras en el mes de julio del año 2022.
- 4. Que el sindicato demandado debe abstenerse de solicitar a la empresa que haga descuentos en las remuneraciones de estas trabajadoras, distintos de la cuota sindical.
- 5. Que el sindicato demandado debe reintegrar a Adelina Coronado y Gabriela Medina los descuentos que indebidamente solicitó se les hicieran, desde noviembre de 2021.
- 6. Que el sindicato demandado debe pagar las costas de esta causa.

SEGUNDO: Contestación. Que la demandada contesta la demanda, fundado en las siguientes alegaciones y defensas:

Imprecisión. En parte alguna de la demanda se individualiza a quienes son la socias que componen el sindicato demandante y no se podrá tener por acreditado un hecho que no consta en la denuncia. Tampoco se señala la hipótesis de la práctica antisindical, sino solo un supuesto atentado a la libertad sindical, pero no de qué forma se estaría afectando.

Contrato colectivo de trabajo. El 28 de junio de 2017 entre las empresas Sociedad Administradora Casinos y Servicios Aliservice S.A. Rut 96.872.930-6 y Sociedad Distribuidora Lagunas Ltda. Rut 76.114.899-0 y los sindicatos: Sindicato Nacional Interempresa Manipuladora de Alimentos Víctor Jara, Filial octava Región; Sindicato Nacional Interempresa Sinaninter; Sindicato Interempresa Nicanor Parra; sindicato Interempresa Manipuladoras PAE y PAP, RSU 13.01.4539 y Sindicato Manipuladoras de Alimentos de Alimentos PAE Y PAPA, R.S:U. 13.11.4406 se suscribió un convenio colectivo de trabajo, el cual tenía una vigencia desde el 1 de julio de 2017 al 27 de junio de 2020. El 21 de agosto de 2020 entre las empresas señaladas y los sindicatos: Sindicato Nacional Interempresa Sinaninter, Octava Región RSU 08.01.1004 y el sindicato Interempresa Manipuladoras PAE y PAP, RSU 13.01.4539, se suscribe un convenio colectivo de trabajo con vigencia desde el 21 de agosto de 2020 al 20 de agosto de 2022. Con fecha 21 de agosto de 2021, se realizó una modificación de contrato colectivo entre las empresas y los sindicatos: Sindicato Nacional Interempresa Sinaninter, Octava Región RSU 08.01.1004 y el sindicato Interempresa Manipuladoras PAE y PAP, RSU 13.01.4539, modificación que consistió en extender los derechos, beneficios y demás estipulaciones del convenio colectivo celebrado el día 21 de agosto de 2020 hasta el 20 de agosto de 2023.

Modalidad de entrega de beneficios. Es efectivo que los beneficios del convenio colectivo de trabajo son entregados directamente al sindicato, por lo cual, si la empresa no ha entregado el beneficio, malamente pueden entregarlos. Los beneficios no son todos percibidos de manera directa, muchos se deben gestionar ante el empleador. El convenio colectivo beneficiaba a más de 970 asociadas, distribuidas en las regiones de Biobío, Maule y Los Ríos.



Defensas. Sobre los beneficios que se demandan, insiste que no sabe quiénes son las socias beneficiarias, al no estar individualizadas en la denuncia, por lo que el tribunal no podrá adivinar quienes son.

Aporte de incentivo anual. Respecto del aporte de incentivo anual estipulado en la cláusula Décimo Quinta, la empresa aún no ha realizado el pago. El 4 de noviembre de 2022 Maryerlis Manjarres, analista de Relaciones Laborales de la empresa Aliservice, informa por correo electrónico que esperan regularizar la entrega de los beneficios pendientes.

Cuota mortuoria Respecto de la cuota mortuoria, de la cláusula Décimo Octava, la organización sindical gestiona el pago ante la empresa, que se encuentra obligada a realizarlo y es la misma empresa que realiza estos pagos por bonos de cuota mortuoria, si bien los dineros pasan por el sindicato, estos no se pueden entregar hasta que son depositados, por lo tanto, si no han llegado no pueden ser entregados. Para realizar el pago se deben acompañar una serie de documentos, certificados de defunción, nacimientos, contratos de trabajos vigentes entre otros. Cursada la solicitud y aprobada por la empresa, se pagan con desfase de un mes y medio aproximadamente.

Gift cards. Respecto de las gift cards, cláusula vigésimo tercera, el beneficio ha sido entregado por la organización sindical, sin inconveniente a todas las beneficiarias del Convenio Colectivo.

Vales de Gas. Respecto de la solicitud del aporte de vale de gas, cláusula vigésimo cuarto, la empresa ha tenido una serie de dificultades para hacerlos llegar y por lo tanto existe un atraso en la entrega, como consta del correo electrónico del 4 de noviembre mencionado. Además, las entregas se realizan de manera presencial en un establecimiento educacional de alguna de las comunas, se avisa con anterioridad y en ocasiones las socias no llegan a retirarlos.

Beneficio por Suscripción. Respecto del Beneficio por Suscripción de instrumento colectivo, cláusula Vigésimo Sexta, es en beneficio del sindicato, a pesar de eso se ha realizado entrega de todos y cada uno de estos beneficios a las asociadas afectas al convenio colectivo. Dicho pago se realizó en septiembre de 2021.

Beneficio por aporte al día de la manipuladora, cláusula vigésimo primera, este beneficio es directamente para las arcas del sindicato, no para las socias. La letra b) de la Cláusula Vigésima sexta es clara, debe ser interpretada en armonía con la letra a) de la misma cláusula.

Implementos de trabajo. Beneficio por **implementos de trabajo**, cláusula vigésimo segunda, estas aún no han llegado ni han sido enviadas por el empleador.

Respecto de los pagos, en algunas oportunidades no han podido entregar los dineros a las asociadas debido a que tienen problemas con sus cuentas, ya sea porque están



bloqueadas o no tienen, ante ello se ha depositado ese dinero a las representantes de cada una de las comunas. En la comuna de Lota, la representante era Ana González Santibáñez, en Coronel Mónica Parra Inostroza.

Descuentos. Lo señalado en el libelo se desconoce, estas situaciones se regulan con el empleador y poca injerencia tiene el sindicato.

Poleras. En cuanto al descuento por unas poleras, no se señala quienes son las trabajadoras a quienes se le realizaron.

Termina solicitando, luego de afirmar que no ha cometido ninguna práctica antisindical en contra del sindicato Interempresa de manipuladoras de Alimentos “Doña Isidora”, y en virtud de lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 214, 215, 220, 289, 290, 291, 292, 311, 485 y siguientes del Código del Trabajo, artículos 19 N°19 incisos 1°, 2° y 3°, artículo 5 de la Constitución Política de la República, convenios 87 y 89 de la O.I.T, rechazar la denuncia por no configurarse los supuestos que para ello se requiere. En subsidio, de estimarse que tiene algún grado de responsabilidad, se aplique como sanción la menor de ella, todo con costas.

Contesta demanda subsidiaria. En el primer otrosí de su libelo, contesta la demanda subsidiaria de cobro de prestaciones, reiterando los mismos argumentos dados al contestar la denuncia de lo principal, que por economía, en este fallo no serán repetidos, sin perjuicio de tenerlos presentes al resolver.

Termina solicitando, luego de afirmar que no se deben beneficios a ninguna de las asociadas al convenio colectivo de trabajo, rechazar la demanda por no configurarse los supuestos que para ello se requiere, con costas.

Controversia

TERCERO: Que, de acuerdo a las alegaciones de las partes en sus escritos principales y lo actuado durante la audiencia de preparación de juicio, corresponde dilucidar la existencia de la práctica antisindical denunciada; el contenido y alcance de los beneficios pactados en el convenio colectivo de trabajo que vincula al sindicato denunciado, la forma de cumplimiento de tales beneficios y en su caso prestaciones que se adeudan a las trabajadoras por las que interviene el sindicato denunciante así como la efectividad de los descuentos alegados y la procedencia de su pago.

Pruebas

CUARTO: Que, para cumplir el denunciante la carga de acreditar sus alegaciones, durante la audiencia de juicio rindió prueba:

- A. **Documental**, consistente en los siguientes instrumentos incorporados legalmente y en forma resumida, **certificado de vigencia** del demandante, **certificado** constitución de Dirección del Trabajo N°807/2022/274; **acta de constitución** y aprobación de estatutos; **correo** de presentación del sindicato a la empresa; **correo**



del sindicato demandante a varios correos del dominio @aliservice.cl de 03/06/22 con asunto “Fwd: Listados” y sus respuestas y reenvíos; **libro de socias** del sindicato demandante; **contrato colectivo** del sindicato demandado de 21/08/20 y su **modificación** de 23/06/21; **24 desafilaciones** al sindicato Sinainter de 25/05/22; **poder de representación** en mediación otorgado por 163 socias al demandante, de 24/07/22; **acta de rechazo** de mediación Folio N°0807/2022/3, de 30/06/22; **solicitud de mediación** vía web. N°2929 13; **correo** de Sandra Alvarado de 28/11/22, a varias personas, asunto: renuncias con adjunto que contiene **10 renuncias** al sindicato Doña Isidora; 2 **renuncias** de socias del Sindicato Doña Isidora; 3 avisos web del **balón de gas** licuado de 15 kg; 3 mensajes relativos a **cuota mortuoria**, de 13/9/22, 14/9/22 y 22/7/22 18; antecedentes de la **defunción** de familiares de dos trabajadoras; 2 **correos** de 25/11/22 relativos a aportes día de la manipuladora.

- B. **Confesional.** Citada a estrados y apercibida conforme al artículo 454 N°3 del Código del Trabajo, la representante legal de la denunciada, no asiste al llamado, por lo que se accedió a hacer efectivo el apercibimiento señalado.
- C. **Testimonial**, consistente en las declaraciones de Susana del Carmen Poblete Flores cédula de identidad N°12.304.352-9, Jeniffer Pamela Torres Flores, cédula de identidad N°12.029.152-1, Ana Magaly González Santibáñez, cédula de identidad N°11.904.902-4 y Karen Diana Flores Flores, cédula de identidad N°15.193.161-8, las que legalmente juramentadas, apercibidas y examinadas, contestaron las preguntas formuladas por las apoderadas de las partes.
- D. **Oficios.** Se incorpora respuesta de oficio remitido a la Sociedad Administradora de Casinos y Servicios Aliservice S.A., RUT 96.872.930-6, la que informa al tenor de lo solicitado, copia de la información —almacenada en un disco de datos—, se mantiene en custodia de este tribunal N°21428.

QUINTO: Que, para cumplir el denunciado la carga de acreditar sus alegaciones, durante la audiencia de juicio rindió prueba:

- A. **Documental**, consistente en los siguientes instrumentos incorporados legalmente y en forma resumida, **correo** de 04/11/22 de Mayerlis Manjarres; **acta de rechazo de mediación** con la empresa Sociedad Administradora de Casinos y Servicios Aliservice S.A. de 30/06/22; **Acta Reunión Trabajo** 04/05/22 Sinainter y la empresa Aliservice; **Actas (2) entregas de vales** de gas, marzo de 2022; **correo** de 24/08/22 de Soledad Acosta a María Oyarzo, referente a cuotas Mortuorias; **acta final de mediación** 26/04/22 entre Sinainter y Aliservice; **acta reunión** Comuna de Lota 09/05/22; **acta entrega vale gas** 22/03/22, recibidos por Ana González; **acta trabajo** 30/09/21; 12 **cartas de renuncia** al Sindicato Doña Isidora de las



trabajadoras que indica; 157 **comprobantes de transferencias** por \$100.000, el día 09/09/21 a las personas que indica; **correo** de 5/08/21 *solicita defunciones*, de Sandra Alvarado a asistente asistente.rll@aliservice.cl, asistentesocial@aliservice.cl; **correo** de 12/10/21 J Aguirre Acta reunión Sinainter 30/09/2021; **correo** de 23/08/22, solicita Defunciones, de María Oyarzo para Maryerlis Majarres; **correo** de 05/05/22 y su respuesta de Sinainter a soledad acosta; 2 **comprobantes de transferencia** electrónica por \$17.490 y \$83.930.

- B. **Oficios.** Se incorpora respuesta de oficio remitido a Sociedad Administradora de Casinos y Servicios Aliservice S.A., RUT 96.872.930-6, la que informa al tenor de lo solicitado, copia de la información se agregó al proceso.

Hechos acreditados

SEXTO: Que, de acuerdo a la prueba producida, ponderada conforme al artículo 456 del Código del Trabajo y teniendo además presente lo señalado por las partes en sus escritos principales, es posible tener por acreditados los siguientes hechos:

1. El 21 de agosto de 2020 se celebró entre el Sindicato Nacional Interempresa Sinainter, el Sindicato Interempresa Manipuladoras de Alimentos PAE y PAP, la Sociedad Administradora Casinos y Servicios Aliservice S.A. Rut 96.872.930-6 y Sociedad Distribuidora Lagunas Ltda. Rut 76.114.899-0 un contrato colectivo de trabajo con vigencia hasta el 20 de agosto de 2022. El 23 de junio de 2021, las sociedades mencionadas y el Sindicato Nacional Interempresa Sinainter, Octava Región, RSU 08.01.1004, acuerdan modificar el contrato colectivo de trabajo, estableciendo que los beneficios y derechos tendrían vigencia hasta el día 20 de agosto de 2023 (contrato colectivo de trabajo y su modificación).
2. Las personas mencionadas en los anexos que se adjuntan a la demanda, formaron parte del Sindicato Nacional Interempresa Sinainter, Octava Región, y les es aplicable el contrato colectivo de trabajo y su modificación, señalada en el punto anterior. En efecto, todas ellas figuran en las nóminas que la empleadora Sociedad Administradora Casinos y Servicios Aliservice S.A. remite a este tribunal por medio del oficio en custodia, sin que prueba de la demandada hubiera desvirtuado esta conclusión.
3. El 23 de mayo de 2022 se constituye Sindicato Interempresa de Manipuladoras de Alimentos “Doña Isidora”, RSU 08070588 en el Registro Único Sindical de la Dirección del Trabajo, actualmente vigente. (certificados N°807/2022/274 y N°807/2022/274 de Dirección del Trabajo y acta de constitución).
4. Las ex afiliadas al Sindicato Nacional Interempresa Sinainter, Octava Región, a que se refieren los numerales 1 y 2 precedentes, y por quienes actúa en este proceso el sindicato demandante son las siguientes:



| APELLIDOS | NOMBRES | APELLIDOS | NOMBRES | APELLIDOS | NOMBRES |
|---------------------|------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|
| AILLON PEZO | MARIA ORFELINA | GALDAMES AGUILERA | JACQUELINE DEL CARME | POBLETE FLORES | MARIA ANGELICA |
| ALARCÓN MORALES | MERCEDES DE LAS N | GALLARDO CARTES | BLANCA DEYANIRA | POBLETE FLORES | SANDRA INES |
| ALARCÓN MUÑOZ | BLANCA ARMANDINA | GARRIDO VARELA | IRIS VICTORIA | POBLETE FLORES | SUSANA DEL CARMEN |
| ALVAREZ PLACENCIA | PAULINA MARISEL | GOMEZ MERCADO | BEATRIZ ELENA | PONCE PEDREROS | SAMARIA BELEN |
| ALVIAL ALVIAL | YENNY DEL CARMEN | GONZALEZ GONZALEZ | ENCARNACION DEL CARM | PUEL PAN RAMIREZ | CONSUELO ALEJANDRA |
| ANCATRIO RIVAS | LUISA BERNARDA | GONZALEZ SANTIBAÑEZ | ANA MAGALI | QUIERO ELEVANCIN | MARIA TERESA |
| ARAVENA TORRES | DEBORA JEANNETTE | GONZALEZ SANTIBAÑEZ | LESLY NAYARETH | QUIÑILEN VERGARA | GRACIELA DE LAS NIEVES |
| ARO MARCHANT | DAFNE ALEJANDRA | GONZALEZ SANTIBAÑEZ | JOVINA PAOLA | QUIÑILEN VIRA | CECILIA ELISABETH |
| ARREDONDO ZURITA | HEVIS LORETO | GRANDÓN BURGOS | ERNESTINA MAGDALENA | QUIÑIMIL SALGADO | PATRICIA ERMELINDA |
| ARRIAGADA PONCE | CLAUDIA ALEJANDRA | GUTIERREZ ESPINOZA | KETHERINE ALEJANDRA | RAMIRES CID | RUTH DEL CARMEN |
| ARRIAGADA SAEZ | GLORIA DEL CARMEN | HENRÍQUEZ CASTILLO | EVELYN MARGARITA | RAMÍREZ OÑATE | ALICIA MARÍA |
| ARRIAGADA SAEZ | JEANNETTE ANGELICA | HERMOSILLA CONCHA | PAOLA ANDREA | RAMÍREZ OÑATE | MARCELA DEL CARMEN |
| AVELLO NOVDA | SANDRA DEL CARMEN | HERNÁNDEZ VEGA | PATRICIA ELENA | RAMÍREZ PRADENAS | OLGA DEL CARMEN |
| AVILA BORGUERO | MARCELA ALEJANDRA | IBAÑEZ MONTANARES | KAREN PAOLA | REIL LEAL | SILVIA FIDELA |
| AVILÉS BREVE | NANCY RITA | JARA MOLINA | ELIZABETH CAROLINA | REYES JIMENEZ | SANDRA PAOLA |
| AZOCAR RODRIGUEZ | NANCY DEL CARMEN | JERES MEDINA | KARINA BEATRIZ | REYES MUÑOZ | FLOR ALEJANDRA |
| BADILLA ESTOBAR | HILIA EDITH | JIMENEZ MUÑOZ | EMILIA DEL CARMEN | REYES MUÑOZ | PAMELA ANDREA |
| BAEZA ALVEAR | ELENA DEL PILAR | JIMENEZ MUÑOZ | FERMINA DEL ROSARIO | REYES SAEZ | PATRICIA JEANNETTE |
| BELMAR PEREZ | SANDRA BERNARDITA | JOFRE FICA | MARISOL DEL CARMEN | RIVERA FUENTES | PATRICIA |
| BERNALES MEDINA | GRACIELA EDITH | LAVIN CIFUENTES | BEATRIZ CARMEN | RIVERA ROJAS | MARCELA VIRGINIA |
| BERNALES MEDINA | CECILIA ELENA | LAVÍN CIFUENTES | ANGÉLICA MARÍA | ROA BELLO | MARGARITA DEL CARMEN |
| BRAVO ALISTER | JAZMIN VICTORIA | LEAL DURAN | KATHERINNE VALEZKA | ROA BELLO | ROSA MARIA |
| BURGOS ALVEAR | ISABEL EUGENIA | LOPEZ FRIEDS | SCARLETH VANESSA | ROA BELLO | JACQUELINE MARISOL |
| BUSTOS SALAZR | LILIAN JACQUELINE | LUENGO LUENGO | ROXANA GERALDINE | RODRIGUEZ FERNANDEZ | FLOR ANGELA |
| CACERES SOTO | ANA ROSA | MACHUCA HERNÁNDEZ | ERNESTINA LETICIA | RODRÍGUEZ MELLA | CLAUDIA ANDREA |
| CACERES SOTO | CAROLINA DE LAS NIEVES | MACHUCA HERNANDEZ | CARLA DANIELA | RODRÍGUEZ MELLA | DANIELA ALEJANDRA |
| CAMPOS CONSTANZO | YOHANNA MARIBEL | MACHUCA SANDOVAL | MARÍA JOSÉ | RODRIGUEZ TORRES | ELENA DEL CARMEN |
| CAMPOS VIDAL | MARIA ANGELICA | MALDONADO IBARRA | BERNARDITA DE LOURDE | ROJAS GONZÁLEZ | GLORIA ESTEPHANIA |
| CAMPUSANO FUENTES | ERICA MARLY | MALDONADO IBARRA | TERESA DE LAS MERCED | RUIZ FAURE | SILVIA DEL CARMEN |
| CANALES AGUAYO | DORIS VIVIANA | MARIN FLORES | MARCELA ESTER | RUIZ HERNANDEZ | MARTA ELENA |
| CARES ROJAS | ERIKA DE LAS MERCEDES | MATAMALA IBAÑEZ | FELICITA RAMONA | SAEZ VALLEJOS | SANDRA IBETH |
| CARES ROJAS | SHERLEY MARCELA | MEDINA FERREIRA | GABRIELA CAROLINA | SALGADO SOTO | JOVINA PASCUALA |
| CARTES SOTOMAYOR | SANDRA DEL PILAR | MEDINA VILLA | IDA ESTER | SANCHEZ MELLA | ANGELICA DEL PILAR |
| CARTES SOTOMAYOR | LUZ VIVIANA | MEDINA VILLA | MARÍA ADRIANA | SANCHEZ PAVEZ | MARIANA DEL CARMEN |
| CASANOVA NAVARRETE | ANA BERTA | MELLA VALDEBENITO | JACQUELINE DEL PILAR | SANDOVAL ANCATRIO | SOFIA MARGARITA |
| CASTILLO CIFUENTES | CECILIA DEL PILAR | MERCADO ROJAS | YANINA DEL CARMEN | SANDOVAL ORTEGA | MARCELA DORICIA |
| CATRIL NEIRA | OLGA IRENE | MERCADO ROJAS | SILVIA ELENA | SANHUEZA NAMONCURA | MARÍA ISABEL |
| CATRINAO VENEGAS | IRENE VITALICIA | MOLINA DOMINGUEZ | PAOLA ANDREA | SANTIBAÑEZ CASTILLO | NUVIA DEL CARMEN |
| CHAMBLAS RIQUELME | DANI VICTORIA | MONCADA HERRERA | MABEL ALEJANDRA | SEGUEL PEÑA | CYNTHIA |
| CHÁVEZ QUILCORAN | YOHANA SOLEDAD | MONTOYA JOFRE | CAROLINA ALEJANDRA | SEPULVEDA DIAZ | MARIA JACQUELIN |
| CHICAGUALA AREVALO | ROSA ISABEL | MORA CHANDIA | MARIA JACQUELINE | SIERRA CARDENAS | JUANA ESTER |
| CIFUENTES RODRÍGUEZ | ROSA YANETT | MORAGA MARTINEZ | MARIANA DEL C. | SOTOMAYOR COFRE | RUTH ANGELICA |
| CONTRERAS COLIVI | MARIELA IRENE | MORALES MORALES | YOHANA BEATRIZ | SUAZO CIFUENTES | JESSICA ANDREA |
| CONTRERAS COLIVI | JOHANA LORETO | MORALES PINTO | MIRTA | SUAZO COFRE | ELBA DEL ROSARIO |
| CONTRERAS COLIVI | ROXANA JACQUELINE | MUÑOZ FERREIRA | CRISTINA DEL CARMEN | SUAZO RODRIGUEZ | YOHANNA GRISNERY |
| CONTRERAS CONCHA | CAROLINA DEL CARMEN | MUÑOZ FLORES | VALESKA MARGARITA | TOLOZA MENDOZA | MARTA ELIZABETH |
| CORONADO GARCÉS | ADELINA DEL CARMEN | MUÑOZ MUÑOZ | ZULEMA NOEMI | TORRES FIERRO | RAMONA ETELINDA |
| CUADRA VIDAL | LILIANA IVON | NAVARRETE CASTILLO | ANA MARÍA | TORRES FLORES | JENNIFER PAMELA |
| CUEVAS CUEVAS | MARIA ALEJANDRA | NAVARRETE CASTILLO | NANCY JANETT | TORRES VEGA | HILDA MARISOL |
| DIAZ SAAVEDRA | ANA MARIA | NAVARRETE SAEZ | PAMELA ESILDA | VALENCIA RIVERA | MAGDALENA DEL CARME |
| ESPINOZA CONTRERAS | SANDRA ESTER | NAVARRO REYES | EVELYN JOHANNA | VALLEJOS VARGAS | MARÍA MAGDALENA |
| ESPINOZA HERNANDEZ | RUTH FILOMENA | NAVARRO SANCHEZ | ANGELA MARGARET | VASQUEZ RIVAL | MARIA NOELIA |
| ESTOBAR CATALAN | MARIA EMILIA | NUÑEZ FAUNDEZ | JUANA BERNARDINA | VERA SOTO | MARIA VIRGINIA |
| FERNANDEZ RUIZ | ERNA FLOR | OLIVEROS CUEVAS | NATALY ALEJANDRA | VERGARA STUARDO | ANDREA VIVIANA |
| FERNÁNDEZ SALGADO | MARCELA ISABEL | ORMEÑO CARVALLO | ROSA EMILIA | VIDAL SALDIVIA | NERY ANDREA |
| FERREIRA VALLEJOS | RUTH GUADALUPE | OSORIO SÁEZ | ANGELIN JIMENA | VILLARROEL ZAMBRANO | YONILDO EVANGELINA |
| FIERRO FIERRO | MARION SUSANA | PARDO PEZO | PAMELA NAYADET | VIVEROS FERNÁNDEZ | LEONORA ELIZABETH |
| FLORES CASTRO | CECILIA ANDREA | PARDO PEZO | SILVANA IRENE | ZURITA BUSTAMANTE | MARIA ISABEL |
| FLORES FLORES | KAREN DIANA | PARRA INOSTROZA | MÓNICA ELIZABETH | | |
| FLORES LEIVA | MARGARITA ERNESTINA | PARRA ORMEÑO | PAMELA TERESA | | |
| FLORES MORAGA | ADRIANA | PEDREROS ALARCON | DANIELA ROXANA | | |
| FLORES MORAGA | MARIA ANGELICA | PEÑA CAMPO | GLADY'S RAQUEL | | |
| FLORES SARAVIA | MARTA FELICINDA | PEÑA PARRA | ANGELICA ELISABETH | | |
| FUENTEALBA MEDINA | AURORA DEL CARMEN | PINTO FIERRO | DIANA KATHERINE | | |
| GAETE LARA | JANNETT IVONN | POBLETE FLORES | JACQUELINE DEL CARMEN | | |

5. Que las personas señaladas en el punto anterior, mantenían afiliación en el sindicato denunciante al momento que se presentó la demanda (Libro de socias del sindicato y poder de representación en mediación) y continúan pagando la cuota sindical pactada en su momento con el Sindicato Nacional Interempresa Sinainter, lo que fue informado en oficio de la empleadora, así como por declaraciones de testigos, nada de lo cual fue desvirtuado.



6. Al menos 25 de las personas afiliadas al Sindicato Interempresa de Manipuladoras de Alimentos “Doña Isidora” renunciaron a su afiliación, luego de interponerse la demanda, (la denuncia de práctica antisindical ingresó el 13/10/22 y las renunciaciones son de noviembre de ese año). De acuerdo al relato no contradicho de las testigos Susana Poblete Flores, Jeniffer Pamela Torres Flores, Ana Magaly González Santibáñez y Karen Diana Flores Flores, todas trabajadoras de Aliservice y afiliadas al sindicato demandante, la renuncia fue motivada por la promesa de pago o devolución de los beneficios que en este juicio se debaten.

SÉPTIMO: Imputaciones. Que, en cuanto a la denuncia de práctica antisindical, para dilucidar la controversia, primero ha de establecerse si los presupuestos de hecho de la acción, esto es, la ausencia de pago o falta de entrega de determinados beneficios pactados en el contrato colectivo de trabajo —que aun vincula a las trabajadoras que se desafiliaron— existen en los términos que se expusieron y en su caso, las justificaciones de la denunciada. Se indagará también sobre la efectividad de la primaria alegación de defensa (“*si la empresa no ha entregado el beneficio, malamente pueden entregarlos*”). Las prestaciones en discordia, según lo planteado en la demanda y lo acordado en la modificación de contrato colectivo de trabajo celebrada el 23 de junio de 2021 entre Sociedad Administradora Casinos y Servicios Aliservice S.A. y Sociedad Distribuidora Lagunas Ltda. y Sindicato Nacional Interempresa Sinainter, Octava Región, (detalladas también en acta de reunión de trabajo entre la empresa y el Sindicato Sinainter de 30 de septiembre de 2021, presentada al juicio), son las que en los considerandos siguientes se establecen:

OCTAVO: Aporte de incentivo anual. Que al respecto, la cláusula respectiva señala, “*DECIMO QUINTO: APOORTE DE INCENTIVO ANUAL. La Empresa, pagará al Sindicato, por cada trabajadora con contrato vigente y que sea parte de este Anexo de Contrato Colectivo, un aporte anual por un monto bruto por la suma de \$25.000 (veinticinco mil pesos), pagado al sindicato en el mes de septiembre de 2021, y en el mes de abril de los años 2022 y 2023*”.

Alega la denunciante que este beneficio no ha sido pagado en abril de 2022, según detalle que se contiene en anexo 3 (folio 5). La denunciada se defiende sosteniendo que la empresa Aliservice aún no ha realizado el pago, lo que constaría en correo electrónico de 4 de noviembre de 2022 que les remitiera Maryerlis Manjarres, analista de Relaciones Laborales en la empleadora.

Al examinar el correo electrónico que se alude, no consta una referencia a esta prestación en particular, el correo menciona vales de gas y otros beneficios, sin indicarlos expresamente. Pero, contradiciendo lo afirmado por el sindicato imputado de práctica antisindical, la Sociedad Administradora Casinos y Servicios Aliservice S.A., en oficio que



remite al tribunal y en custodia, informa haber pagado al sindicato denunciado la suma de \$25.000 por cada trabajadora con contrato de trabajo vigente —en total 953 personas—, el 6 de mayo de 2022, adjuntando comprobantes en que consta la transferencia y la nómina con las trabajadoras. No se acreditó, durante el juicio que estos fondos hubieren sido entregados a las ex socias. Por ende la imputación se configura.

NOVENO: Cuotas mortuorias. Que la cláusula pertinente dispone, *DÉCIMO OCTAVO: CUOTAS MORTUORIAS. Se sustituye la cláusula décimo sexta, CUOTA MORTUORIA, del contrato principal, por lo siguiente: La Empresa en caso de fallecimiento de una trabajadora, con contrato individual de trabajo vigente, socia del Sindicato y que sea parte de este Contrato Colectivo, pagará al Sindicato una suma equivalente a 30 días de la última remuneración mensual de la causante, por cada año de servicio y fracción superior a 6 meses, prestados continuamente a la Empresa, con un tope de 11 años de servicios. Si la trabajadora tuviera menos de un año de antigüedad al momento del fallecimiento, el aporte que la Empresa pagará al Sindicato, será de \$500.000.- (quinientos mil pesos). En caso de fallecimiento del cónyuge de una Trabajadora con contrato vigente y que sea parte de este Contrato colectivo, la empresa pagará al Sindicato un aporte de \$150.000 (ciento cincuenta mil pesos). Para estos efectos también se considerará como causante, al conviviente, con el cual deberán haber tenido hijos en común y haberse hecho cargo de los gastos del funeral. En el caso que entre los convivientes no existiesen hijos en común la Directiva del Sindicato deberá certificar a través de una declaración jurada, la existencia de una relación de convivencia por período superior a 3 años. En caso de fallecimiento del hijo o hija de una Trabajadora con contrato vigente y que sea parte de este Contrato colectivo la empresa pagará al Sindicato un aporte de \$400.000 (cuatrocientos mil pesos). En caso de fallecimiento de padre o madre de una Trabajadora con contrato vigente y que sea parte de este Contrato colectivo, la Empresa pagará al Sindicato un aporte de \$100.000.- (cien mil pesos). Para realizar algunos de los aportes mencionados en esta cláusula, será requisito que el Sindicato presente a la Subgerencia de Relaciones Laborales y Calidad de Vida o a quien lo reemplace, el certificado de defunción. La empresa deberá enviar en un plazo no superior a 3 días hábiles, el comprobante de transferencia que acredite la operación”.*

El actor reclama que entre enero y julio de 2022, cuatro de las socias (anexo 4 de folio 6) han sufrido el fallecimiento de uno de sus padres y una el de su cónyuge. Todas ellas han hecho llegar a su antiguo sindicato los documentos correspondientes, pero éste no les ha pagado la cuota mortuoria. La denunciada, no desconoció la imputación, sin embargo, sostuvo en su defensa que si bien los dineros pasan por el sindicato, estos no se pueden entregar hasta que son depositados, por lo tanto, si no han llegado no pueden ser entregados.



Según la empresa en el oficio señalado, recibió de Graciela Edith Bernalles Medina, solicitud de pago y antecedentes de respaldo por el fallecimiento de su padre, el 13 de diciembre de 2022, pagando al sindicato la suma de \$100.000 el 15 del mismo mes; en cuanto a Scarleth Vanessa López Fredes, la solicitud y antecedentes por fallecimiento de su madre se recepcionó el 17 de noviembre de 2022 y el pago al sindicato por la suma de \$100.000 se efectuó el 24 del mismo mes. Sobre Rosa Emilia Ormeño Carvallo y Marta Felicinda Flores Saravia, informa que no se ha recibido solicitud.

No consta de los antecedentes presentados el momento en que se realizó la solicitud por parte de estas 4 trabajadoras al sindicato denunciado, lo cual es relevante, toda vez que la demanda se presenta en octubre de 2022 y la empresa dice haber recibido los requerimientos en noviembre y diciembre de ese año, efectuando los pagos pocos días después y, efectivamente, para proceder al pago se debe acompañar por la peticionaria al sindicato determinados documentos, como sostuvo la denunciada. La documentación que se relaciona con solicitudes de cuota mortuoria, folio 79, presentada por la denunciada, contiene una petición de Scarleth Vanessa López Fredes, pero realizada directamente a la empleadora quien la deriva con el sindicato, más no consta si concretó la solicitud, la otra persona que figura en esos correos, no figura entre aquellas por quienes se reclama conforme al anexo 4 de la demanda, otros documentos contenidos en el folio 32, tampoco mencionan a las personas en conflicto. La falta de elementos de prueba, impide configurar una conducta imputable al demandado y se descarta como constitutiva de práctica antisindical.

DÉCIMO: Gift cards. Que, respecto de este beneficio, el contrato colectivo de trabajo modificado dispone, *VIGÉSIMO TERCERO: GIFT CARD DE FIN DE AÑO Las partes acuerdan incorporar la siguiente cláusula: La Empresa pagará en el mes de diciembre de cada año de vigencia del presente instrumento, un aporte al Sindicato consistente en una gift card de \$20.000.- (veinte mil pesos) por cada trabajadora que esté afecta al presente Contrato colectivo y que a la fecha de entrega se encuentre con contrato vigente.*

Se sostiene que las socias no recibieron gift cards en diciembre de 2021, según detalle de anexo 3 (folio 5) a lo que la denunciada replica que se pagaron.

La empresa informa que dio cumplimiento en diciembre 2021, entregando gift cards de \$20.000 por trabajadora con contrato vigente (961 personas), que el 26 de noviembre de ese año entregó 930 tarjetas y el 3 de enero del año siguiente, las 37 faltantes.

La denunciada no ha presentado prueba idónea que justifique sus dichos en cuanto haber entregado las gift cards a las ex socias del sindicato, por lo que la imputación se tendrá por configurada.



UNDÉCIMO: Aporte vale de gas. Que sobre los vales de gas, la cláusula prescribe, “**VIGÉSIMO CUARTO: APORTE VALE DE GAS.** *Las partes acuerdan incorporar la siguiente cláusula: La empresa entregará de manera mensual al sindicato 1 (un) vale físico, por una recarga mensual de gas para un cilindro de 15 kg, por cada manipuladora beneficiaria del presente contrato colectivo y que mantenga contrato vigente al momento de la entrega. Este beneficio será entregado al sindicato en los primeros 15 días del mes siguiente al mes que corresponda, el primer vale será entregado al sindicato antes del 15 de julio de 2021, correspondiente este, al mes de Junio del 2021.*

El denunciante expone que en marzo de 2022, 33 socias no recibieron su vale de gas y a partir de abril ninguna de las 188 socias lo ha percibido, según detalle contenido en anexo 2 (folio 4). La denunciada afirma que la empresa ha tenido una serie de dificultades para hacerlos llegar y por lo tanto existe un atraso en la entrega, lo que constaría en correo electrónico del 4 de noviembre de la asistente de relaciones laborales, además, acota, las entregas se realizan de manera presencial en un establecimiento educacional de alguna de las comunas, se avisa con anterioridad y en ocasiones las socias no llegan a retirarlos.

La empleadora ha señalado en el oficio, que ha entregado al sindicato de manera mensual un vale de gas físico, para un cilindro de 15 kg por manipuladora beneficiaria del contrato colectivo y con contrato vigente. Según el resumen adjunto, en junio y julio de 2021 los vales se entregaron el 6 de agosto; en agosto y septiembre se pagaron el 26 de agosto; en octubre el 2 de noviembre; en noviembre el 6 de diciembre; en diciembre el 3 de enero del año siguiente; en enero de 2022 el pago se hizo el 1 de febrero; en febrero el 15 de marzo; en marzo el 5 de abril; en abril el 12 de mayo; en mayo el 13 de junio; en junio el 15 de julio; en julio el 13 de octubre; en agosto el 7 de diciembre y en octubre el 13 de diciembre. No se informó el pago de septiembre de 2022.

De lo señalado se concluye que para la fecha en que se presentó la demanda (octubre 2022), el sindicato denunciado había recepcionado oportunamente los vales de marzo, abril, mayo y junio de 2022. Por otro lado, no se habían entregado los de los meses siguientes (la demanda se presenta el mismo día que la empresa dice haber pagado los vales de julio, 13/10/2022). Sin perjuicio de esto último, no ha explicado la demandada la falta de entrega de los referidos vales a sus ex asociadas, en los meses previos, por lo que respecto de ellos se acredita la conducta denunciada. Tampoco se justificó que luego de la presentación de la demanda, se entregaran aquellos o los de los siguientes meses, que al menos desde el 13 de diciembre de 2022, se encuentran en su poder, solo se acreditó entrega de algunos vales en diciembre de 2022 a las personas que figuran en los documentos de folios 93 a 96 (142 personas), en todo caso, corresponden a un periodo no imputado (la demanda se limita a octubre de 2022). Los documentos de folio 31 (entrega de



una cantidad determinada de vales de marzo de 2022 a una encargada), no permiten saber a quienes se entregaron los vales.

DUODÉCIMO: Beneficios por suscripción de instrumento colectivo o pronto acuerdo. Se lee en la cláusula *VIGÉSIMO SEXTO: BENEFICIOS POR SUSCRIPCION DE INSTRUMENTO COLECTIVO. Se sustituye de manera íntegra la cláusula vigésima tercera, BENEFICIOS A LOS SINDICATOS POR TÉRMINO DE BUENA NEGOCIACIÓN, del contrato principal, por lo siguiente: La empresa, con el objeto de dar un aporte a la Organización Sindical, aportará los montos que se indican a continuación:* a) *Un monto único y total de \$93.200.000 (noventa y tres millones doscientos mil pesos) al Sindicato Nacional Interempresa SINAITER Octava Región el que será pagado en un plazo de 30 días desde la fecha de suscripción de la presente modificación.* b) *Un monto único y total de \$20.000 (Veinte mil pesos) a la organización sindical por cada trabajadora afiliada, pagado en un plazo de 30 días desde la fecha de suscripción de la presente modificación.*

El actor alega que se adeuda por este concepto un monto de \$20.000 por trabajadora que no fue entregado, sin mayor explicación, el detalle se contiene en el anexo 3 de la demanda. La denunciada explica que es en beneficio del sindicato, pero a pesar de eso, se ha realizado la entrega a cada asociada afecta al convenio colectivo, pago que se realizó en septiembre de 2021.

La empresa reconoce que pagó un monto único y total de \$20.000 por 930 trabajadoras afiliadas el 7 de octubre de 2021.

La denunciada, pese a alegar que se trata de un monto que se corresponde al sindicato y no a las socias, reconoce que el beneficio fue entregado a las afiliadas, por lo que carece de relevancia su alegación inicial. La entrega a las ex afiliadas, sin embargo, no se ha justificado, por lo que la conducta igualmente se acredita.

DECIMOTERCERO: Aporte al día de la manipuladora. Que, conforme a la cláusula *VIGÉSIMO PRIMERO: APORTE AL DÍA DE LA MANIPULADORA. Se sustituye la cláusula décimo octava, APORTE AL DÍA DE LA MANIPULADORA, del contrato principal, por lo siguiente: La Empresa liquidará, pagará y abonará al Sindicato la suma de \$7.000.- (siete mil pesos) por cada trabajadora con contrato individual de trabajo vigente y que sea parte de este Contrato Colectivo de Trabajo, para que sean destinados a la celebración anual del día de la manipuladora. El abono, deberá ser solicitado por las representantes del citado Sindicato con a lo menos 45 días, a efectos de provisionar y efectuar la transferencia respectiva a la cuenta bancaria que se mandate. Las partes acuerdan que, para la celebración del día de la Manipuladora, el evento deberá efectuarse según lo establecido en las bases de licitación JUNAEB ID 85-18-LR20.*



Alega el sindicato que denuncia que en 2022 la empresa pagó este aporte por todas las beneficiarias del contrato colectivo, incluidas las 188 trabajadoras que ya no pertenecen a él, y este aporte tradicionalmente, de acuerdo a las reglas de la Junaeb, se entrega a las diferentes comunas para que las manipuladoras organicen la celebración en el día nacional de la manipuladora de alimentos, que es el último viernes de octubre de cada año, sin que las socias de las comunas de Lota (117), Coronel (64) y Penco (14), hayan recibido el aporte, el detalle se contiene en el anexo 3 de la demanda. Se defiende la demandada, explicando que este beneficio es directamente para las arcas del sindicato, no para las socias.

Al examinar la cláusula en cuestión, efectivamente el aporte no está dirigido a ingresar al patrimonio de las personas afiliadas, sino que tiene un fin específico, ser “*destinados a la celebración anual del día de la manipuladora*”, incluso se acuerda que “*el evento*” se efectúe según lo establecido en las bases de licitación JUNAEB ID 85-18-LR20. De manera que esta imputación no puede configurarse, toda vez que no tienen las trabajadoras derecho a exigir que el dinero de este beneficio se les entregue. Y no altera lo concluido, dado el texto expreso de la cláusula y la imposibilidad de modificarse un instrumento colectivo por la aplicación práctica (artículo 311 del Código del Trabajo), que eventualmente en alguna oportunidad se hubieren efectuado transferencias directas.

DECIMOCUARTO: Implementos de trabajo. Que, sobre los implementos de trabajo, la cláusula dispone, **VIGÉSIMO SEGUNDO: IMPLEMENTOS DE TRABAJO.** *Las partes acuerdan modificar la cláusula décimo séptima, Implementos de Trabajo, del contrato principal, por la siguiente: La Empresa por una sola vez, entregará a cada trabajadora socia del Sindicato y que tenga contrato vigente, una chaqueta tipo Softshell la que incluirá el logo del Sindicato compareciente. Además, se incluirán 7 chaquetas adicionales Parkas tipo Pluma para las Dirigentas de la organización Sindical.*

En la demanda se afirma que la empresa entregó estas chaquetas en el mes de julio de 2022, pero al sindicato denunciado y éste no las entregó a las 188 trabajadoras que entonces eran sus socias y hoy socias del nuevo sindicato, el detalle se contiene en el anexo 3 de la demanda. Sostiene la denunciada en su favor que las prendas no han llegado ni han sido enviadas por el empleador.

La empresa, informa que se compraron 960 chaquetas tipo softshell con logo del sindicato y 7 parkas pluma, las cuales se encuentran disponibles para el retiro en la bodega de ubicada en San Pedro de la Paz, camino a Coronel Km 10 N°5580, bodega 12abc y adjunta nómina de trabajadoras en base a la cual se calculó el beneficio y facturas de compra. Las facturas confirman lo señalado por el sindicato demandado, ya que la fecha de la compra fue el 28 de octubre de 2022, es decir, a la fecha de presentación de la demanda



la empleadora no había adquirido el implemento, por lo que no puede entenderse que exista una negativa para la entrega.

DECIMOQUINTO: Descuentos por planilla. Que, además de los beneficios contractuales que se alegan como causa de las prácticas antisindicales, en la denuncia se consigna que desde noviembre de 2021 a las socias Carmen Coronado Garcés y Gabriela Medina Ferreira se les descuentan mensualmente \$13.990 en sus liquidaciones de remuneraciones, por requerimiento del sindicato, lo que la denunciada desconoce, señalando que se trata de un asunto en que no tiene injerencia.

Consultada la empresa, reconoce que a Adelina del Carmen Coronado Garcés y a Gabriela Medina Ferreira se le realizaron descuentos correspondientes a cuotas extraordinarias informadas por el sindicato demandado, a la primera entre noviembre 2021 y abril 2022 y a la segunda entre noviembre 2021 y diciembre 2022, en ambos casos por \$13.990, adjunta el correo electrónico con la solicitud y liquidaciones de remuneraciones donde consta el descuento.

Se descarta esta imputación como constitutiva de práctica antisindical, pues no existe mérito para suponerla. Los descuentos incluso inician con anterioridad a la formación del sindicato que denuncia y mientras estas personas aún eran afiliadas al sindicato denunciado. No hay reclamo de su parte, por lo que, dada la extensión del cargo, puede suponerse que consintieron el descuento. El cargo, según lo informado por la empleadora, correspondería además a contratos de telefonía y no a una mera decisión de la organización sindical.

DECIMOSEXTO: Descuento por poleras. Que la última situación que se plantea dice relación con un descuento realizado también en las liquidaciones de remuneraciones de las trabajadoras en diciembre de 2019, por la suma de \$10.000, que debía servir para la adquisición de poleras con logo del sindicato, el detalle se contiene en el anexo 3 de la demanda. Las socias hicieron ese aporte, pero hasta la fecha ninguna de las desafiliadas han recibido las poleras. El sindicato denunciado se limita a sostener en su defensa que la demanda no señala a las personas afectadas.

El empleador, en el oficio antes aludido, indicó que en diciembre 2019, se realizó un descuento de cuota extraordinaria por \$10.000 por cada trabajadora, informada por el sindicato demandado y adjunta correo electrónico y liquidaciones de remuneraciones en que consta el cargo.

Lo señalado permite tener la convicción que el sindicato recibió la cantidad descontada a cada trabajadora, incluidas las que luego se desafiliaron, sin que hasta la fecha se cumpliera el compromiso de entrega de las poleras por ellas pagadas.

DECIMOSÉPTIMO: Descarta. Que pruebas relacionadas con transferencias del 9 de septiembre de 2021, no tienen vinculación, al menos no se ha acreditado, con los hechos



discutidos. La posibilidad que el monto transferido (\$100.000) incluya el beneficio por suscripción de instrumento colectivo de cláusula vigesimosexta, prestación cuyo pago debía realizarse durante 2021, se diluye, cuando la empresa informa que al sindicato le entregó estos valores recién en octubre de ese año.

Análisis y resolución

DECIMOCTAVO: Sobre la imprecisión. Que antes de entrar al fondo se dejará asentado, sobre la alegación de la demandada en cuanto no indicar la demanda la individualización de las afiliadas por las que actúa, que esto no resulta relevante, atendida la materia de que se trata, toda vez que quien ha ejercido la acción denunciada, una práctica antisindical, es el sindicato y no las personas individualmente consideradas, sin perjuicio de la incidencia que en definitiva tenga la nómina de afiliados y personas afectadas para establecer la cuantía o monto de las prestaciones que eventualmente se concedan, cuyo pago, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 220 N°2 del Código del Trabajo, no puede ser recibido por el órgano colectivo y deberá ser materia de prueba. Con todo, la demanda contiene anexos, que forman parte de la misma, en que se detallan las afiliadas y sus beneficios no percibidos, por ende conocidos del demandado, sin que es estime que la forma en que se exponen los hechos genere indefensión.

Fondo

DECIMONOVENO: Normativa. Que la Constitución Política de la República asegura a todas las personas en el artículo 19 N°19° *El derecho de sindicarse en los casos y forma que señale la ley. La afiliación sindical será siempre voluntaria*, agregando el inciso 3° que *“La ley contemplará los mecanismos que aseguren la autonomía de estas organizaciones. Las organizaciones sindicales no podrán intervenir en actividades político partidistas”*. La legislación protege y concretiza este derecho. En particular, en el Código del Trabajo las organizaciones sindicales se reconocen, regulan y amparan en el Título I del Libro III (artículos 212 y siguientes). La codificación se encarga de sancionar a quien incurra en conductas atentatorias de las garantías constitucionales, sea empleador, trabajador, o incluso otra organización sindical. El Capítulo IX se refiere a prácticas antisindicales y su sanción e incluye precisamente la norma en que se basa la denuncia (artículo 290).

De acuerdo al inciso 1° del artículo 290 del código del ramo, *“Serán consideradas prácticas antisindicales del trabajador, de las organizaciones sindicales, o de éstos y del empleador en su caso, las acciones que atenten contra la libertad sindical”*, si bien la norma realiza una enumeración de ciertas conductas, no se trata de una lista cerrada de situaciones, lo que queda en evidencia de la propia redacción, cuando indica *“entendiéndose por tales, entre otras, las siguientes...”*. Concordante con ello, la norma siguiente se refiere a una conducta especialmente atentatoria a la libertad sindical, cuando



en su literal a) señala que incurren en infracción que atenta contra la libertad sindical: *“Los que ejerzan fuerza física o moral en los trabajadores a fin de obtener su afiliación o desafiliación sindical o para que un trabajador se abstenga de pertenecer a un sindicato, y los que en igual forma impidan u obliguen a un trabajador a promover la formación de una organización sindical”*.

Por otro lado, dado el tenor de la discusión y aun cuando no se trató de una materia en conflicto, ha de tenerse presente que el artículo 323 del Código del Trabajo, dispone: *Derecho a la libre afiliación y vinculación del trabajador con el instrumento colectivo. El trabajador podrá afiliarse y desafiliarse libremente de cualquier sindicato [...] No obstante el cambio de afiliación sindical o desafiliación, el trabajador se mantendrá afecto al instrumento colectivo negociado por el sindicato al que pertenecía y que estuviere vigente, debiendo pagar el total de la cuota mensual ordinaria de ese sindicato durante toda la vigencia de dicho instrumento colectivo. Al término de la vigencia del instrumento colectivo del sindicato al que estaba afiliado, el trabajador pasará a estar afecto al instrumento colectivo del sindicato al que se hubiere afiliado, de existir este”*

VIGÉSIMO: Exigencias. Que se ha definido una práctica antisindical como *“toda acción u omisión que transgrede la libertad colectiva, especialmente aquellas que afecten la negociación colectiva, sus procedimientos y el derecho a huelga; y sus elementos básicos son: a) la verificación de una conducta de parte del sujeto activo que puede ser una acción u omisión; b) una unidad o pluralidad de acciones u omisiones; y c) que se afecte la libertad sindical”; y que su objeto es “tutelar la libertad sindical”, en cuanto Derecho Fundamental consagrado en nuestra Constitución y normativa internacional”¹*. En doctrina se ha dicho que la práctica antisindical son *“todas aquellas conductas que, por vía de acción o de omisión, lesionan la libertad sindical afectando a los titulares de este derecho”²*. En todas las definiciones, incluso en la norma legal transcrita, surge con claridad que debe existir la ocurrencia objetiva de un hecho lesivo al derecho fundamental. Según el profesor Cesar Toledo Corsi, no existe práctica antisindical sin lesión, *“en principio, no estaremos en presencia de una práctica antisindical si no resulta posible advertir consecuencias lesivas para los titulares de la libertad sindical en el ejercicio de este derecho, operando así, su sanción como un buen instrumento destinado a tutelarlos favoreciéndose la eficacia de la tutela inhibitoria, restitutoria y reparatoria”³*. La libertad sindical, por otro lado, es *“el derecho que asiste a los trabajadores para constituir organizaciones, afiliarse, o desafiliarse de ellas, a darse su propia normativa, sin intervención de terceros y, especialmente, el derecho al ejercicio de la actividad sindical*

¹ Excma. Corte Suprema sentencia de 6 de abril de 2017, en recurso de unificación rol N° 92.904-2016, considerando 4°.

² Toledo Corsi, César, “Tutela de la libertad sindical”, Legal Publishing Chile, Santiago, 2013, pág.103.

³ Toledo Corsi, César, Ob. citada, pág.164.



por medio de aquellas acciones tendientes a la defensa y promoción de los intereses que le son propios, en particular la Negociación Colectiva y el Derecho de Huelga”⁴.

VIGÉSIMO PRIMERO: Hipótesis de práctica antisindical. Que la conducta imputada al demandado, es aquella genérica a que se refiere el inciso 1º del artículo 290 del Código del Trabajo, antes transcrito, es decir, cualquier acción que atente contra la libertad sindical, y en particular se menciona lo señalado en el artículo 291 letra a) también reseñada, ya que el denunciado ejerció fuerza moral en las trabajadoras para evitar su desafiliación o lograr se desafiliaran del sindicato demandante. Desde luego deben descartarse alegaciones sobre la falta de indicación de la conducta imputada, pues esta resulta clara de la lectura del libelo, de hecho se alude expresamente a la “fuerza moral”, para impedir la desafiliación.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Indicios. Que los hechos establecidos en el considerando séptimo y entre las consideraciones novena a decimosexta, son indicios suficientes de una conducta vulneratoria a la libertad sindical. En efecto, el Sindicato Nacional Interempresa Sinainter, Octava Región, no ha dado explicaciones razonables sobre la falta de entrega a quienes se retiraron para formar otra asociación sindical, de beneficios como el aporte de incentivo anual, las gift cards, el aporte vale de gas o beneficios por suscripción de instrumento colectivo, todos ellos con una clara finalidad de ayuda económica para las asociadas. Defensas como “problemas con sus cuentas de transferencias o cuentas bloqueadas, no se presentaban” no se acreditaron. Se desconoce hechos evidentes y que lógicamente deben saber, como el descuento de \$10.000 para la compra de poleras, entre otras alegaciones. Ante ello, la falta de entrega solo puede fundarse en el cambio de afiliación de las trabajadoras, lo que afecta la libertad y derecho que tiene toda persona de afiliarse y desafiliarse de una organización. La negativa viene a constituir una presión indebida que afecta la libre afiliación y desafiliación, pues resulta lógico que ante la expectativa de pérdida de derechos o beneficios, las personas pierden su capacidad de decisión, en los hechos como quedó consignado, se acreditó que al menos 25 personas han dejado la organización que se formó luego de las disputas internas de las asociadas al sindicato denunciado, para retornar a él, según las testigos Susana Poblete, Jeniffer Torres, Ana González y Karen Flores, ante la promesa de volver a recibir determinadas prestaciones económicas.

No puede obviarse el origen del Sindicato Interempresa de Manipuladoras de Alimentos “Doña Isidora”, lo que permite configurar otro indicio de veracidad de los hechos que se imputan. De acuerdo al relato de las deponentes, luego de conflictos internos

⁴ Varas Castillo, Mario, “Libertad Sindical y Negociación Colectiva en Chile: Un Diagnóstico de la Ley N°19.759”, Boletín oficial de la Dirección del trabajo N°175, agosto 2003, Lexis-Nexis, Santiago de Chile, Pág.4. Citado por Eduardo Caamaño Rojo, en “El reconocimiento de la libertad sindical y el problema de la representación de los trabajadores en la negociación colectiva”. Publicado por la Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso XXX (Valparaíso, Chile, 1er Semestre de 2008) [pp. 265 - 291]



entre las afiliadas y sus dirigentes, incluso entre las mismas dirigentes, durante una reunión en el mes de mayo de 2021, realizada en el Liceo de Lota Alto, Ana Magaly González explica que se escinde una buena parte de las socias, incluidas algunas dirigentes y comienzan a formar un sindicato paralelo, que alcanzará en su formación a 60 socias, según acta de constitución y en total se desafiliarán para pasar al nuevo sindicato al menos las 188 trabajadoras a quienes representa la actora, quedando las relaciones —especialmente con la presidente Sandra Alvarado Palma— quebradas, lo que explicaría las represalias o castigos adoptados. Incluso, como sostuvo Karen Diana Flores Flores, condicionando las respuestas a solicitudes a informar primero si se mantendrían en el sindicato o se cambiarían al sindicato en formación, no contestar posteriores llamadas y lo más grave es que pese a continuar recibiendo el sindicato las cuotas sindicales de estas ex socias niega los beneficios, no obstante que el artículo 323 del Código del Trabajo es expreso en cuanto a que el cambio de afiliación no afecta la vinculación con el contrato colectivo de trabajo.

VIGÉSIMO TERCERO: Se configura. Que la libertad sindical junto al derecho de sindicalización, son derechos constitucionalmente garantizados en el artículo 19 N°19 de la Constitución Política del Estado, incluyendo el inciso tercero de esa norma, la autonomía colectiva de las organizaciones sindicales, prerrogativa que con las actitudes del sindicato denunciado también se afecta, pues la migración de afiliados no se basa en cuestiones que puedan ser imputables al propio sindicato, su organización o la forma en que ejerce sus atribuciones, sino en la injerencia indebida de otro órgano similar, queda patente este argumento, cuando la testigo Karen Flores indica que en conversación telefónica Sandra Alvarado (presidente del sindicato Sinainter) le contesta, *“Ud. sabe que el sindicato se está dividiendo, yo quiero saber si Ud. se va a quedar con nosotras o se va ir, si se va a quedar con nosotras hay que ver la forma de entregarle los beneficios, cómo los vamos a entregar, pero si Ud. se va con el otro sindicato yo no le puedo entregar beneficios”*. De lo dicho se puede concluir que el sindicato denunciado a través de sus personeros y en particular de su presidente, se han entrometido indebidamente en la libertad de las socias para decidir su afiliación o desafiliación, configurándose la hipótesis del artículo 291 del Código del ramo, ya que han empleado amenazas ilegítimas —fuerza moral— de pérdida de ingresos económicos, para obtener que las trabajadoras realicen determinada conducta (no se desafilien de la organización o bien que las desafiliadas regresen al sindicato), lográndolo en algunos casos, como se dijo.

VIGÉSIMO CUARTO: Acoge. Que conforme lo razonado, se acogerá denuncia de lo principal y se condenará a la organización denunciada por vulnerar la libertad sindical del sindicato denunciante y de sus afiliadas, ordenándose que debe cesar de inmediato en sus conductas, especialmente aquellas que pudieran constituir represalias por la desafiliación de las asociadas, o exigir la afiliación o desafiliación para ello. Deberá



entregar, sin más trámites, los beneficios impagos que contempló el contrato colectivo de trabajo suscrito el 21 de agosto de 2020 modificado el 23 de junio de 2021 y aún vigente, que se detallarán en lo resolutivo, ajustados a los valores solicitados por el denunciante, por falta de prueba idónea para establecer la solución de ellos, sin perjuicio de las imputaciones que pudieran efectuarse durante la ejecución del fallo.

VIGÉSIMO QUINTO: Valorización gas. Que ante la falta de valoración de los vales de gas, y correspondiendo el acuerdo a un balón de 15 kg de gas, siendo el precio promedio de uno, \$25.000, según se desprende de los avisos en la web que incorporó la denunciante, este valor deberá enterar a cada ex afiliada el sindicato denunciante, en caso que no pueda o no quiera hacer entrega material de los vales a que se refiere la cláusula vigésimo cuarta del instrumento colectivo.

VIGÉSIMO SEXTO: Chaquetas. Que, al igual que en el caso anterior, si el sindicato denunciado no puede o no quiere entregar a las socias del sindicato denunciante las chaquetas tipo softshell que la empleadora puso a su disposición, deberá pagar el valor equivalente, en este caso de \$20.900 más IVA que figura en las facturas de compra remitidas por la empleadora, por cada trabajadora.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Limitación. Que teniendo presente la limitación contenida en el artículo 220 N°2 del Código del Trabajo, los valores otorgados deberán ser pagados por el sindicato denunciado directamente a las trabajadoras, quedando inhibida la organización sindical de percibir valor alguno en representación de sus asociados. Lo anterior, sin perjuicio de lo que pueda actuarse en caso de cumplimiento forzado de las obligaciones impuestas.

VIGÉSIMO OCTAVO: Multa. Que, en cuanto a la multa a aplicar, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 292 N°4 del Código del Trabajo, así como la entidad de la empresa en que se produjeron los hechos (gran empresa según el artículo 505 bis), y en especial que se ha afectado un derecho fundamental, como es la libertad sindical, la cantidad de personas afectadas (188 al momento de iniciarse este juicio), así como los montos dinerarios involucrados (superiores a cuarenta y siete millones de pesos), se estima acorde a la falta imponer una sanción equivalente a 80 UTM, monto que se espera inhiba al sindicato infractor de similares actitudes en el futuro. Corresponde además, conforme al artículo 294 bis del Código laboral, remitir la sentencia a la Dirección del Trabajo para la inscripción en el registro pertinente.

Otras cuestiones

VIGÉSIMO NOVENO: Costas. Que por haber sido vencida en la acción ejercida, la denunciada será condenada en costas. Para establecer el monto a condenar, se tendrá la naturaleza de la acción y su complejidad, la duración de este proceso, la actividad que los apoderados desplegaron, la cantidad de personas involucradas y especialmente el monto



dinerario que esta sentencia ordenará pagar como medidas de reparación, estimándose que un porcentaje equivalente al 8% de ese monto es una cantidad acorde a lo señalado.

TRIGÉSIMO: Pruebas. Que el análisis de la prueba no mencionada en esta sentencia, y según lo razonado en ella, no ha tenido la virtud de alterar lo resuelto, sea por referirse a aspectos ajenos a la controversia, sea por dar cuenta de hechos en que no existió discusión, sea por haberse justificado los hechos por mejores elementos de convicción. No hay referencias a la absolución de posiciones respecto de la cual se hizo efectivo el apercibimiento del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo, ya que según argumentaciones efectuadas no se hizo necesario. Finalmente no se han considerado otros pasajes de las declaraciones testimoniales por no haber sido útil a la discusión o bien referirse a hechos pacíficos o ajenos a la controversia.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Acción subsidiaria. Que, acogida la acción principal, no puede conocerse de la acción subsidiaria por incompatible.

Decisión

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 19 N°16, 19 y 26 de la Constitución Política del Estado, artículos 1, 3, 5, 289, 290, 294 bis, 307, 311, 323, 420, 425 a 459, 485 a 495, 506 del Código del Trabajo, artículos 158 y 160 del Código de Procedimiento Civil, artículo 1545 y 1698 del Código Civil, se declara:

- I. Que **HA LUGAR, con costas**, a la denuncia de práctica antisindical interpuesta por el **SINDICATO INTEREMPRESA DE MANIPULADORAS DE ALIMENTOS “DOÑA ISIDORA”**, RUT N°65211473-3 y RSU 08070588, representado por su directiva sindical compuesta por Mariana del Carmen Moraga Martínez, presidente; Sandra Inés Poblete Flores, tesorera y Mónica Elizabeth Parra Inostroza, secretaria, contra **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORAS INTEREMPRESA DE MANIPULADORA DE ALIMENTOS “SINAINTER”, OCTAVA REGIÓN**, RUT 65.156.277-5, legalmente representado por su presidente Sandra Alvarado Palma, todos ya individualizados y, en consecuencia, se declara que el sindicato denunciado ha incurrido en actos vulneratorios a la libertad sindical del denunciante y sus afiliadas, sancionados en los artículos 290 y 291 del Código del Trabajo, ordenándose lo siguiente:
 - a. Que la práctica antisindical debe cesar de inmediato, por lo que el sindicato denunciado debe pagar dentro de los 10 días siguientes a que esta sentencia se encuentre ejecutoriada, a las socias que se detallarán en numeral III., los beneficios a que tengan derecho devengados desde la fecha de esta sentencia, derivados del contrato colectivo suscrito el 20 de agosto de 2020 y modificado el 23 de junio de 2021 y sus restantes modificaciones si las hubiera, celebrados entre las Sociedades Administradora Casinos y Servicios



Aliservice S.A. Rut 96.872.930-6 y Sociedad Distribuidora Lagunas Ltda., Rut 76.114.899-0 y el Sindicato Nacional Interempresa Sinainter, Octava Región, en especial entregar, si corresponde:

- i. Aporte de incentivo anual contemplado en clausula decimoquinta.
 - ii. Cuotas Mortuorias reguladas en la cláusula decimooctava.
 - iii. Gift cards de fin de año de la cláusula vigésimo tercera.
 - iv. Aporte de vale de gas de la cláusula vigésimo cuarta.
 - v. Beneficio por suscripción de instrumento colectivo de la cláusula vigésimo sexta.
 - vi. Implementos de trabajo de la cláusula vigésimo segunda.
- II. Que el sindicato denunciado deberá pagar una multa de 80 UTM conforme al artículo 292 N°4 del Código del Trabajo, que irá en beneficio del Fondo de Formación Sindical y Relaciones Laborales Colaborativas, administrado por el Ministerio del Trabajo y Previsión Social o en el ente que lo reemplace.
- III. Que a fin de reparar los efectos lesivos de la práctica antisindical denunciada, el Sindicato Nacional Interempresa Sinainter, Octava Región, deberá adoptar las siguientes medidas reparatorias en un plazo no superior a 15 días de ejecutoriada esta sentencia:
- a. Pagar directamente a cada ex asociada consignada en la tabla de la letra d) de este numeral, los beneficios del contrato colectivo no percibidos a la fecha y que allí se detallan. En el caso de los vales de gas, la prestación acordada o su equivalente en dinero por el monto de \$25.000 por cada socia.
 - b. Reembolsar directamente a las ex socias, que la tabla de la letra d) indica, el descuento practicado para la compra de una polera durante 2019 y que asciende a la suma de \$10.000, por cada una.
 - c. Entregar a cada ex asociada mencionada en la tabla siguiente, las chaquetas tipo softshell que la empleadora puso a disposición del sindicato o su equivalente en dinero ascendente a la suma de \$20.900 más IVA por cada socia.
 - d. Los montos dinerarios a entregar por cada concepto y a cada ex asociada que se mencionan en las letras precedentes, para claridad, son los siguientes:



| Nº | APELLIDOS | NOMBRES | RUT | Vales de gas | Bono pronto acuerdo | Bono incentivo anual | Chaquetas | Gift card diciembre | TOTAL |
|----|---------------------|------------------------|--------------|--------------|------------------------|-------------------------|-----------|------------------------|------------|
| 1 | AILLON PEZO | MARIA ORFELINA | 8.809.359-3 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 2 | ALARCÓN MORALES | MERCEDES DE LAS N | 9.060.795-2 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 3 | ALARCÓN MUÑOZ | BLANCA ARMANDINA | 8.596.116-3 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 4 | ALVAREZ PLACENCIA | PAULINA MARISEL | 12.926.050-5 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 5 | ALVIAL ALVIAL | YENNY DEL CARMEN | 10.322.271-0 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 6 | ANCATRIO RIVAS | LUISA BERNARDA | 11.294.530-K | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 7 | ARAVENA TORRES | DEBORA JEANNETTE | 13.312.642-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 8 | ARO MARCHANT | DAFNE ALEJANDRA | 15.529.503-1 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 9 | ARREDONDO ZURITA | HEVIS LORETO | 18.135.097-0 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 10 | ARRIAGADA PONCE | CLAUDIA ALEJANDRA | 12.554.661-7 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 11 | ARRIAGADA SAEZ | GLORIA DEL CARMEN | 10.027.835-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 12 | ARRIAGADA SAEZ | JEANNETTE ANGELICA | 9.342.038-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 13 | AVELLO NOVOA | SANDRA DEL CARMEN | 10.234.614-9 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 14 | AVILA BORGUERO | MARCELA ALEJANDRA | 16.504.140-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 15 | AVILÉS BREVE | NANCY RITA | 9.688.754-K | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 16 | AZOCAR RODRIGUEZ | NANCY DEL CARMEN | 8.131.238-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 17 | BADILLA ESTOBAR | HILIA EDITH | 15.192.156-6 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 18 | BAEZA ALVEAR | ELENA DEL PILAR | 12.363.003-3 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 19 | BELMAR PEREZ | SANDRA BERNARDITA | 10.375.589-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 20 | BERNALES MEDINA | GRACIELA EDITH | 10.082.861-8 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 21 | BERNALES MEDINA | CECILIA ELENA | 10.743.810-6 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 22 | BRAVO ALISTER | JAZMIN VICTORIA | 13797127-5 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 23 | BURGOS ALVEAR | ISABEL EUGENIA | 11.153.336-9 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 24 | BUSTOS SALAZR | LILIAN JACQUELINE | 11.012.697-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 25 | CACERES SOTO | ANA ROSA | 16.504.146-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 26 | CACERES SOTO | CAROLINA DE LAS NIEVES | 15.193.483-8 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 27 | CAMPOS CONSTANZO | YOHANNA MARIBEL | 9.167.427-0 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 28 | CAMPOS VIDAL | MARIA ANGELICA | 9.269.812-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 29 | CAMPUSANO FUENTES | ERICA MARLY | 9.194.248-8 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 30 | CANALES AGUAYO | DORIS VIVIANA | 12.703.187-8 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 31 | CARES ROJAS | ERIKA DE LAS MERCEDES | 14.426.936-5 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 32 | CARES ROJAS | SHERLEY MARCELA | 9.852.889-K | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 33 | CARTES SOTOMAYOR | SANDRA DEL PILAR | 10.093.621-6 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 34 | CARTES SOTOMAYOR | LUZ VIVIANA | 10.756.033-5 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 35 | CASANOVA NAVARRETE | ANA BERTA | 11.903.847-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 36 | CASTILLO CIFUENTES | CECILIA DEL PILAR | 13.513.712-K | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 37 | CATRIL NEIRA | OLGA IRENE | 10.138.359-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 38 | CATRINAO VENEGAS | IRENE VITALICIA | 8.087.279-8 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 39 | CHAMBLAS RIQUELME | DANI VICTORIA | 8.708.133-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 40 | CHÁVEZ QUILDRAN | YOHANA SOLEDAD | 13.960.108-4 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 41 | CHICAGUALA AREVALO | ROSA ISABEL | 10.029.816-3 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 42 | CIFUENTES RODRIGUEZ | ROSA YANETT | 9.958.642-7 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 43 | CONTRERAS COLIVI | MARIELA IRENE | 13620988-4 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 44 | CONTRERAS COLIVI | JOHANA LORETO | 15518170-2 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 45 | CONTRERAS COLIVI | ROXANA JACQUELINE | 12976295-5 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 46 | CONTRERAS CONCHA | CAROLINA DEL CARMEN | 13.727.878-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 47 | CORONADO GARCÉS | ADELINA DEL CARMEN | 8.924.391-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 48 | CUADRA VIDAL | LILIANA IVON | 5.977.327-5 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 49 | CUEVAS CUEVAS | MARIA ALEJANDRA | 12.704.078-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 50 | DÍAZ SAAVEDRA | ANA MARIA | 9.370.486-K | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 51 | ESPINOZA CONTRERAS | SANDRA ESTER | 9.531.438-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 52 | ESPINOZA HERNANDEZ | RUTH FILOMENA | 10.285.273-7 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 53 | ESTOBAR CATALAN | MARIA EMILIA | 10.312.767-K | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 54 | FERNANDEZ RUIZ | ERNA FLOR | 8.594.173-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 55 | FERNÁNDEZ SALGADO | MARCELA ISABEL | 16.229.134-3 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 56 | FERREIRA VALLEJOS | RUTH GUADALUPE | 7249172-6 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 57 | FIERRO FIERRO | MARION SUSANA | 11.182.906-3 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 58 | FLORES CASTRO | CECILIA ANDREA | 16222575-8 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 59 | FLORES FLORES | KAREN DIANA | 15.193.161-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 60 | FLORES LEIVA | MARGARITA ERNESTINA | 12.925.847-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 61 | FLORES MORAGA | ADRIANA | 8.601.428-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 62 | FLORES MORAGA | MARIA ANGELICA | 9.425.335-7 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 63 | FLORES SARAVIA | MARTA FELICINDA | 6.926.774-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 64 | FUENTEALBA MEDINA | AURORA DEL CARMEN | 9.789.276-8 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 65 | GAETE LARA | JANNETT IVONN | 8.748.889-6 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 66 | GALDAMES AGUILERA | JACQUELINE DEL CARME | 10.376.073-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 67 | GALLARDO CARTES | BLANCA DEYANIRA | 16.999.836-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 68 | GARRIDO VARELA | IRIS VICTORIA | 9.755.891-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 69 | GÓMEZ MERCADO | BEATRIZ ELENA | 15.193.597-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 70 | GONZALEZ GONZALEZ | ENCARNACION DEL CARM | 8.487.077-3 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 71 | GONZALEZ SANTIBAÑEZ | ANA MAGALI | 11.904.902-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 72 | GONZALEZ SANTIBAÑEZ | LESLEY NAYARETH | 15.192.949-4 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 73 | GONZALEZ SANTIBAÑEZ | JOVINA PAOLA | 13.727.225-3 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 74 | GRANDÓN BURGOS | ERNESTINA MAGDALENA | 13.958.574-7 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 75 | GUTIERREZ ESPINOZA | KETHERINE ALEJANDRA | 15.192.193-0 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 76 | HENRÍQUEZ CASTILLO | EVELYN MARGARITA | 13.959.072-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 77 | HERMOSILLA CONCHA | PAOLA ANDREA | 13.512.341-2 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 78 | HERNÁNDEZ VEGA | PATRICIA ELENA | 7.532.105-0 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 79 | IBAÑEZ MONTANARES | KAREN PAOLA | 13.513.655-7 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 80 | JARA MOLINA | ELIZABETH CAROLINA | 15.954.726-8 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 81 | JERES MEDINA | KARINA BEATRIZ | 18.302.906-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 82 | JIMENEZ MUÑOZ | EMILIA DEL CARMEN | 9.456.434-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 83 | JIMENEZ MUÑOZ | FERMINA DEL ROSARIO | 7.941.919-2 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 84 | JOFRE FICA | MARISOL DEL CARMEN | 7.833.853-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 85 | LAVIN CIFUENTES | BEATRIZ CARMEN | 12.924.424-0 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 86 | LAVÍN CIFUENTES | ANGÉLICA MARÍA | 16.229.237-4 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 87 | LEAL DURAN | KATHERINNE VALEZKA | 15.193.931-7 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 88 | LOPEZ FREDER | SCARLETH VANESSA | 8.850.650-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 89 | LUENGO LUENGO | ROXANA GERALDINE | 18.134.748-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 90 | MACHUCA HERNÁNDEZ | ERNESTINA LETICIA | 9.738.409-6 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 91 | MACHUCA HERNÁNDEZ | CARLA DANIELA | 16.504.450-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 92 | MACHUCA SANDOVAL | MARÍA JOSÉ | 17.396.253-3 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 93 | MALDONADO IBARRA | BERNARDITA DE LOURDE | 9.560.594-K | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 94 | MALDONADO IBARRA | TERESA DE LAS MERCED | 10.090.297-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |



| | | | | | | | | | |
|---------|---------------------|------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 95 | MARIN FLORES | MARCELA ESTER | 10.527.029-1 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 96 | MATAMALA IBAÑEZ | FELICITA RAMONA | 11.294.675-6 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 97 | MEDINA FERREIRA | GABRIELA CAROLINA | 15186628-k | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 98 | MEDINA VILLA | IDA ESTER | 10.878.435-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 99 | MEDINA VILLA | MARÍA ADRIANA | 8.913.482-K | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 100 | MELLA VALDEBENITO | JACQUELINE DEL PILAR | 10.430.833-3 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 101 | MERCADO ROJAS | YANINA DEL CARMEN | 9.307.623-0 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 102 | MERCADO ROJAS | SILVIA ELENA | 8.263.590-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 103 | MOLINA DOMINGUEZ | PAOLA ANDREA | 17.640.834-0 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 104 | MONCADA HERRERA | MABEL ALEJANDRA | 15.756.349-1 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 105 | MONTOYA JOFRE | CAROLINA ALEJANDRA | 16.763.737-K | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 106 | MORA CHANDIA | MARIA JACQUELINE | 9914761-k | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 107 | MORAGA MARTINEZ | MARIANA DEL C. | 8988259-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 108 | MORALES MORALES | YOHANA BEATRIZ | 12.524.126-3 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 109 | MORALES PINTO | MIRTA | 9.999.636-6 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 110 | MUÑOZ FERREIRA | CRISTINA DEL CARMEN | 13.727.011-0 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 111 | MUÑOZ FLORES | VALESKA MARGARITA | 13.512.548-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 112 | MUÑOZ MUÑOZ | ZULEMA NOEMI | 5.977.701-7 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 113 | NAVARRETE CASTILLO | ANA MARÍA | 10.387.066-6 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 114 | NAVARRETE CASTILLO | NANCY JANETT | 11.353.372-2 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 115 | NAVARRETE SAEZ | PAMELA ESILDA | 13.109.968-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 116 | NAVARRO REYES | EVELYN JOHANNA | 14.214.840-4 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 117 | NAVARRO SANCHEZ | ANGELA MARGARET | 13.109.634-8 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 118 | NUÑEZ FAUNDEZ | JUANA BERNARDINA | 11.699.169-1 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 119 | OLIVEROS CUEVAS | NATALY ALEJANDRA | 16.818.444-1 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 120 | ORMEÑO CARVALLO | ROSA EMILIA | 8.201.221-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 121 | OSORIO SÁEZ | ANGELIN JIMENA | 10.611.890-6 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 122 | PARDO PEZO | PAMELA NAYADET | 15.881.772-1 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 123 | PARDO PEZO | SILVANA IRENE | 13.110.057-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 124 | PARRA INOSTROZA | MÓNICA ELIZABETH | 12.329.275-8 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 125 | PARRA ORMEÑO | PAMELA TERESA | 13.959.758-3 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 126 | PEDREROS ALARCON | DANIELA ROXANA | 13796943-2 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 127 | PEÑA CAMPO | GLADYS RAQUEL | 10.376.065-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 128 | PEÑA PARRA | ANGELICA ELISABETH | 20.225.560-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 129 | PINTO FIERRO | DIANA KATHERINE | 16.157.002-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 130 | POBLETE FLORES | JACQUELINE DEL CARMEN | 10.798.947-1 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 131 | POBLETE FLORES | MARIA ANGELICA | 12.532.373-1 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 132 | POBLETE FLORES | SANDRA INES | 11.685.028-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 133 | POBLETE FLORES | SUSANA DEL CARMEN | 12.304.352-9 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 134 | PONCE PEDREROS | SAMARIA BELEN | 18813439-4 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 135 | PUEL PAN RAMIREZ | CONSUELO ALEJANDRA | 16.762.273-9 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 136 | QUIERO ELEVANCIN | MARIA TERESA | 9.505.942-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 137 | QUINILEN VERGARA | GRACIELA DE LAS NIEVES | 9.752.222-7 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 138 | QUINILEN VIRA | CECILIA ELISABETH | 10.021.845-3 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 139 | QUINIMIL SALGADO | PATRICIA ERMELINDA | 11.904.167-8 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 140 | RAMIREZ CID | RUTH DEL CARMEN | 12363095-5 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 141 | RAMÍREZ OÑATE | ALICIA MARÍA | 12.531.272-1 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 142 | RAMÍREZ OÑATE | MARCELA DEL CARMEN | 11.684.180-0 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 143 | RAMÍREZ PRADENAS | OLGA DEL CARMEN | 9.760.401-0 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 144 | REIL LEAL | SILVIA FIDELA | 13.958.388-4 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 145 | REYES JIMENEZ | SANDRA PAOLA | 12.926.104-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 146 | REYES MUÑOZ | FLOR ALEJANDRA | 15.188.024-k | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 147 | REYES MUÑOZ | PAMELA ANDREA | 17.614.826-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 148 | REYES SAEZ | PATRICIA JEANNETTE | 12.079.291-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 149 | RIVERA FUENTES | PATRICIA | 12704507-0 | \$ 200.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 285.900 |
| 150 | RIVERA ROJAS | MARCELA VIRGINIA | 13.952.012-2 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 151 | ROA BELLO | MARGARITA DEL CARMEN | 11.682.920-7 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 152 | ROA BELLO | ROSA MARIA | 8.154.919-0 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 153 | ROA BELLO | JACQUELINE MARISOL | 11.182.520-3 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 154 | RODRIGUEZ FERNANDEZ | FLOR ANGELA | 9.648.113-6 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 155 | RODRIGUEZ MELLA | CLAUDIA ANDREA | 17.348.642-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 156 | RODRIGUEZ MELLA | DANIELA ALEJANDRA | 15.190.029-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 157 | RODRIGUEZ TORRES | ELENA DEL CARMEN | 6.675.423-5 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 158 | ROJAS GONZÁLEZ | GLORIA ESTEPHANIA | 17.574.277-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 159 | RUIZ FAURE | SILVIA DEL CARMEN | 8.567.952-K | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 160 | RUIZ HERNANDEZ | MARTA ELENA | 9.369.167-9 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 161 | SAEZ VALLEJOS | SANDRA IBETH | 12.065.974-K | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 162 | SALGADO SOTO | JOVINA PASCUALA | 9.419.210-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 163 | SANCHEZ MELLA | ANGELICA DEL PILAR | 12.531.052-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 164 | SANCHEZ PAVEZ | MARIANA DEL CARMEN | 12.531.520-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 165 | SANDOVAL ANCATRIO | SOFIA MARGARITA | 18.808.458-3 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 166 | SANDOVAL ORTEGA | MARCELA DORICIA | 11.353.078-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 167 | SANHUEZA NAMONCURA | MARÍA ISABEL | 10.508.081-6 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 168 | SANTIBAÑEZ CASTILLO | NUVIA DEL CARMEN | 8.324.355-4 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 169 | SEGUEL PEÑA | CYNTHIA | 13.726.748-0 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 170 | SEPULVEDA DIAZ | MARIA JACQUELIN | 10.129.283-5 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 171 | SIERRA CARDENAS | JUANA ESTER | 10.263.428-4 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 172 | SOTOMAYOR COFRE | RUTH ANGELICA | 9.514.886-7 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 173 | SUAZO CIFUENTES | JESSICA ANDREA | 12.478.367-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 174 | SUAZO COFRE | ELBA DEL ROSARIO | 9.115.152-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 175 | SUAZO RODRIGUEZ | YOHANNA GRISNERY | 14.214.705-K | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 176 | TOLOZA MENDOZA | MARTA ELIZABETH | 13.727.948-7 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 177 | TORRES FIERRO | RAMONA ETELINDA | 9780380-3 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 178 | TORRES FLORES | JENNIFER PAMELA | 12.029.152-1 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 179 | TORRES VEGA | HILDA MARISOL | 17.445.636-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 180 | VALENCIA RIVERA | MAGDALENA DEL CARME | 13.312.560-4 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 181 | VALLEJOS VARGAS | MARÍA MAGDALENA | 13.728.041-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 182 | VASQUEZ RIVAL | MARIA NOELIA | 9.329.082-8 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 183 | VERA SOTO | MARIA VIRGINIA | 10.138.374-1 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 184 | VERGARA STUARDO | ANDREA VIVIANA | 15.188.398-2 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 185 | VIDAL SALDIVIA | NERY ANDREA | 12.703.968-2 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| 186 | VILLARROEL ZAMBRANO | YONILD EVANGELINA | 11.684.270-K | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 187 | VIVEROS FERNÁNDEZ | LEONORA ELIZABETH | 12.734.379-9 | \$ 175.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 260.900 |
| 188 | ZURITA BUSTAMANTE | MARIA ISABEL | 7.925.433-9 | \$ 150.000 | \$ 20.000 | \$ 25.000 | \$ 20.900 | \$ 20.000 | \$ 235.900 |
| TOTALES | | | | \$ 31.675.000 | \$ 3.760.000 | \$ 4.700.000 | \$ 3.929.200 | \$ 3.760.000 | \$ 47.824.200 |



- IV. Que la organización denunciada deberá enviar en un plazo no superior a 10 días, desde que esta sentencia cause ejecutoria, a cada trabajadora con contrato vigente, que se encuentren afectas al instrumento colectivo mencionado en el literal a) del numeral I. precedente, sea por encontrarse en su nómina o por extensión de beneficios, una carta en que se le señalen expresamente que son libres de desafiliarse de ese sindicato y en caso de hacerlo, seguirán percibiendo la totalidad de los beneficios pactados hasta el término de la vigencia de dicho contrato colectivo.
- V. Que las sumas señaladas en el numero III. de esta parte resolutive, se reajustarán y devengarán los intereses, conforme lo dispuesto en el artículo 63 del Código del Trabajo.
- VI. Que ejecutoriada que sea la presente sentencia, remítase copia de ella a la Dirección del Trabajo para su registro.
- VII. Que se condena en costas al denunciado, conforme lo razonado en el considerando vigésimo noveno, fijándose las personales en la suma de \$3.825.936.
- VIII. Que se rechaza el resto de las alegaciones y defensas de las partes, según lo razonado en este fallo.
- IX. Que por incompatible con lo resuelto, no se emite pronunciamiento sobre la acción subsidiaria.

Ejecutoriada esta sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional, para el cumplimiento en lo que sea procedente.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

RIT S-8-2022

RUC 22-4-0433905-6

Dictada por JOSÉ GABRIEL HERNÁNDEZ SILVA, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

