

C.A. de Santiago

Santiago, seis de agosto de dos mil veintiuno.

Vistos y considerando:

A: En cuanto al recurso de apelación subsidiario interpuesto por la parte demandante en contra de la resolución de 19 de agosto de 2019.-

Primero.- Que esta parte se ha alzado en contra de la expresada resolución, solicitando se acceda a tener por confeso al absolvente de todas las preguntas categóricamente afirmativas del pliego de posiciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 394 del Código de Procedimiento Civil.

Segundo.- Que lo solicitado por la demandante dice relación con aquellas posiciones a las que el absolvente contestó “no me consta”

Tercero.- Que la resolución impugnada resolvió: “A lo principal: Como se pide téngase por confeso en conformidad a lo dispuesto por el artículo 394 del Código de Procedimiento Civil, al absolvente José Bernardo Mandiola Alliende, solo respecto de aquellas preguntas que tratan sobre hechos que debía conocer en atención al cargo que ostenta, es decir, a las preguntas signadas con los números 2, 3 y 4 del pliego de posiciones. Sin perjuicio de lo anterior se hace presente que la valoración de las declaraciones del absolvente quedará para definitiva”.

Cuarto.- Que en cuanto a las restantes posiciones el tribunal a quo no lo tuvo por confeso por no tratarse de respuestas evasivas, toda vez que responder “no me consta” no constituye respuesta de la clase que se sostiene, decisión con la que concuerda esta Corte, en atención a lo cual se procederá a confirmarla.



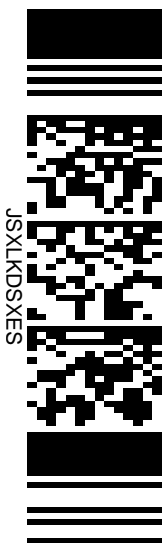
Y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 189 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se confirma en lo apelado la resolución de fecha diecinueve de agosto de dos mil diecinueve.

B.- En cuanto a la excepción de cosa juzgada.-

Quinto.- Que la parte demandada, ITAÚ CORPBANCA S.A. opuso en esta instancia excepción anómala de cosa juzgada, solicitando que en definitiva, se acoja, y se declare la nulidad de todo lo obrado, con costas, esgrimiendo que ésta se deduce conforme con el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil solicitando que se acoja la misma y en definitiva, rechace íntegramente la demanda de autos, por las consideraciones que expone.

Se afirma la excepción en el contenido de la sentencia de primera instancia que concluye que el martillero habría celebrado las ventas de los vehículos relacionados en el juicio bajo un supuesto mandato que Itaú le habría conferido, lo que sostiene es un error, argumentando que la conclusión de la sentencia de primera instancia es errada y contraviene el efecto de cosa juzgada. Esto, porque el martillero público fue condenado como autor del delito consumado de apropiación indebida, en carácter de reiterado, por sentencia firme dictada en causa RIT: 317-2017 seguida ante el Juzgado de Garantía de Colina, de tal forma que la sentencia de primera instancia contraviene la decisión del Juzgado de Garantía que contiene la condena del martillero.

Sostiene que el artículo 180 del Código de Procedimiento Civil establece, en particular, que el juez civil no puede tomar en consideración pruebas o alegaciones incompatibles con lo resuelto en



dicha sentencia, la que estableció que “Entre los meses de octubre y diciembre de 2016, el imputado actuando como señor y dueño y ejecutando actos propios de dominio de los que el contrato de bodegaje no daba derecho, sin contar con la autorización del Banco Itaú Corpbanca propietario de los vehículos, se apropió de éstos y del generador que tenía en depósito, los sustrajo del lugar en donde se almacenaban, en algunos casos ocultándolos con la colaboración de terceros y en otros efectuando ventas no autorizadas, apropiándose de los montos percibidos”. Agregando que “el martillero no fue mandatario del Banco”.

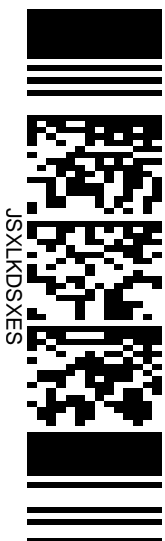
Sexto.- Que al evacuar el traslado la parte demandante ha solicitado que esta sea rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas, en atención a las siguientes razones:

a. Incumplimiento de la triple identidad establecida en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Comercializadora Reyes y Villegas Limitada (la demandante en esta causa), no tuvo ni ha tenido calidad alguna de interviniente en la causa llevada ante el Juzgado de Garantía de Colina, por lo cual no se cumple con el requisito legal inmediato del número 1 del artículo en comento, que es la identidad de las personas.

b. Tampoco hay identidad de la cosa pedida, ya que en sede penal se investigaba un delito y acá no.

c. La discusión civil en materia penal es acotada, y más aún lo es, cuando existe un juicio abreviado, en donde el querellado y el Ministerio Público, asientan una base de acuerdo en hechos mínimos, desestimando otros por principios de oportunidad.

d. La causa para pedir también es diferente.



e. La cosa juzgada penal que derivada de la civil, no le empece, por cuanto las relaciones contractuales y jurídicas entre la demandante y la demanda, corren por cuerdas separadas.

f. No es aplicable la institución de la cosa juzgada en materia civil, ya que en el juicio abreviado no hay pruebas y alegaciones, no hay valoración de la prueba, sino el reflejo de una negociación.

Séptimo.- Que lo primero que debe observarse respecto de la excepción opuesta es el hecho de haberse deducido en contra de la demanda de autos, puesto que la misma debió oponerse en su oportunidad procesal, durante la sustanciación del juicio- lo que no se hizo - por alegarse como se dice, en contra de la demanda deducida en los autos. Pero además, son improcedentes las peticiones que se plantean, como son que se declare la nulidad de todo lo obrado, con costas, y en definitiva, se rechace íntegramente la demanda de autos.

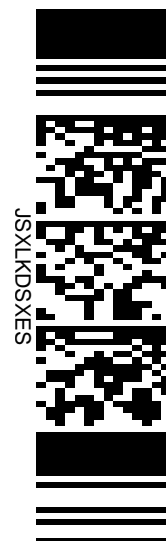
Lo relacionado constituye un error recursivo que impide que la excepción opuesta prospere.

Octavo.- Que, desde otra línea de análisis, no puede dejar de considerarse que, en la especie no concurre la triple identidad exigida por la excepción en análisis, tal y como sostuviera el demandante al evacuar el traslado, conforme se ha consignado ut supra.

Noveno.- Que, en consecuencia, se procederá a desestimar la excepción planteada.

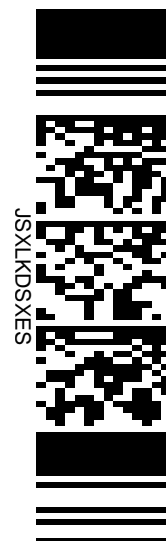
Y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 177, 189 y siguientes y 310 del Código de Procedimiento Civil, se rechaza, con costas, la excepción de cosa juzgada planteada por la parte demandada.

C.- En cuanto al recurso de casación en la forma.-



Décimo.- Que la parte demandada dedujo recurso de casación en la forma - y apelación - en contra de la sentencia definitiva dictada con fecha 15 de febrero de 2019, por la causal contemplada en el artículo 768 N°5 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 170 N° 6 del mismo Código -la decisión del asunto controvertido, puesto que “Esta decisión deberá comprender todas las acciones y excepciones que se hayan hecho valer en juicio”, en tanto el tribunal a quo no resolvió la excepción de nulidad absoluta interpuesta por Itaú, vicio que influyó en lo sustancial de lo decidido, solicitando se lo declare admisible, se acoja y, en conformidad con el artículo 786 del Código de Procedimiento del Ramo, anule la Sentencia Recurrída que, de acuerdo con lo alegado, se encuentra viciada y, acto continuo, dicte la sentencia de reemplazo rechazando íntegramente la demanda de cumplimiento contractual e indemnización de perjuicios interpuesta en libelo de 24 de diciembre de 2018, deducida por Comercializadora Reyes y Villegas Limitada en contra de Itaú Corpbanca S.A., o en los términos que esta Corte determine conforme a derecho y al mérito del proceso, con costas.

Undécimo.- Que el presente recurso no puede prosperar por cuanto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 769, inciso primero del Código de Procedimiento Civil, para la procedencia de la casación es necesario que el recurrente haya preparado este recurso, reclamando oportunamente del vicio alegado mediante la interposición de los recursos que la ley procesal le concede, exigencia no cumplida en el caso de autos, pues del estudio de los antecedentes aparece que el actual recurrente no planteó la excepción oportunamente en el trámite de contestación, la que se evacuó en su rebeldía, sin que tampoco recurriera en contra del auto



de prueba para obtener que los hechos fundantes de la excepción fueran incluidos en esa interlocutoria.

Y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 768 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en la forma interpuesto en contra de la sentencia definitiva de fecha quince de febrero de dos mil diecinueve, dictada en estos autos.

D.- En cuanto al recurso de apelación deducido por la parte demandada y adhesión del demandante.-

Teniendo además presente:

Duodécimo.- Que los argumentos que se contienen en respectivos escritos de apelación y adhesión no logran desvirtuar lo que ha sido resuelto por la sentencia en alzada, se procederá a confirmarla.

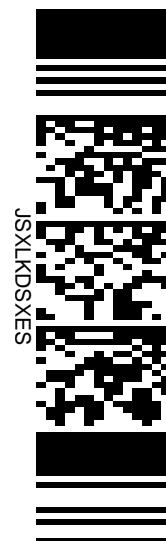
Y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 198 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **SE CONFIRMA** la sentencia apelada, de fecha quince de febrero de dos mil diecinueve, precedentemente citada.

Regístrese y devuélvase.

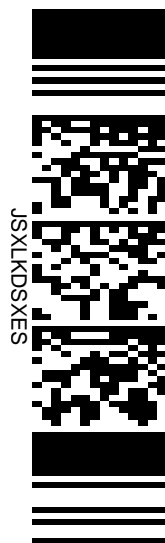
Redacción: Ministro Dobra Lusic.

N°Civil-9100-2019.; 12.900 – 22020; y 13.211- 2019.

Pronunciada por la Novena Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por la Ministra señora Dobra Lusic Nadal, e integrada por el Ministro (S) señor Jose Perez Anker y por la Abogada Integrante señora Paola Herrera Fuenzalida. No firma el Ministro (S)

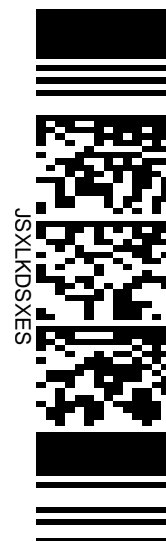


señor Perez, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por haber cesado sus funciones.



Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Dobra Lusic N. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, seis de agosto de dos mil veintiuno.

En Santiago, a seis de agosto de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>