

Santiago, cinco de noviembre de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que compareció **SALVADOR ENRIQUE FUENZALIDA MARTINEZ**, Chileno, casado, cédula nacional de identidad número 4.751.653-6, conductor, con domicilio en Los Claveles N° 3241, Puente Alto, quien dedujo demanda en procedimiento de aplicación general en contra de **1.- TRANSPORTES TRANSIBERICA LIMITADA**, del giro de su denominación, representada por don Jaime Fernando Yanguas Martin, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en calle Compañía N°4551 y/o calle Catedral 4536, QUINTA NORMAL, R.M.; **2.- TRANSPORTES RIOJA LIMITADA**, del giro de su denominación, representada por don Jaime Fernando Yanguas Martin, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en calle Compañía N°4551 y/o calle Catedral 4536, QUINTA NORMAL, R.M.; y **3.- YANGUAS RENTA EQUIPOS LIMITADA**, empresa del giro de su denominación, representada por don Jaime Fernando Yanguas Martin, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en calle Compañía N°4551 y/o calle Catedral 4536, QUINTA NORMAL, R.M.

Demanda a las empresas antes indicadas para que respondan solidariamente de las prestaciones reclamadas y ejerciendo las siguientes acciones: 1) Acción por despido injustificado, indebido o improcedente del artículo 168 del Código del Trabajo; 2) Declaración de Unidad Económica del art. 3o del CT; 3) Acción de subterfugio del art. 507 del CT y, 4) Cobro de prestaciones laborales adeudadas.

Señala que ingresó a prestar servicios para la demanda de autos con fecha 02 de diciembre del año 1990, para desempeñar las labores de conductor de buses, minibús y automóvil de pasajero, con una jornada de seis días de trabajo por uno de descanso, es decir, de lunes a sábado, e incluso terminando algunos turnos de sábado en días domingo, con turnos que podían variar semanalmente dependiendo de los requerimientos del empleador. Agrega que para efectos del artículo 172 Código del Trabajo su remuneración ascendió a \$1.138.808.

Agrega que con fecha 01 de abril del año 2020 comenzó su goce de vacaciones (habiendo trabajado el mes de Marzo completo), debiendo hacer re ingreso a sus funciones el día 15 de mayo, pero debido a la situación actual del covid-19 más el comunicado presidencial de confinamiento para personas mayores a 75 años, es que la empresa decide no realizar su re incorporación al lugar de trabajo. A pesar de comunicarse en reiteradas ocasiones con recursos humanos y consultando donde debía presentarse, solo obtuvo como respuesta "lo estamos revisando, pero si no trabajas no ganas". Es hasta el día 26 de Mayo que lo llaman telefónicamente para decirle que estaba despedido y que se le pagaría el mes como si hubiese trabajado, dado que le están notificando con 30 días de anticipación, (lo que no era efectivo) a lo cual le pagan solo por el sueldo base (mínimo) sin más argumentar nada, por lo que dejó constancia inmediatamente en la inspección del trabajo de dicho suceso, el cual queda registrado en el folio: oficina 2000, año 2020, correlativo 17222.



Refiere que la carta de despido tiene como fecha 22 de mayo, en donde se daba termino a su contrato el 22 de Junio, Invocando la causal establecida en el artículo 161 inc. 1 del Código del Trabajo. Agrega que en su parte principal, indica que esta decisión es como consecuencia de lo ocurrido en el país, en especial por la pandemia como consecuencia de los efectos del corona virus covid- 19., firmando el respectivo finiquito con reserva de derechos.

En razón de los fundamentos que señala la carta de despido, sostiene el demandante que el despido del que fui víctima, es injustificado, indebido e improcedente, no existe un motivo plausible, agregando que en la carta aludida no se indican hechos concretos, sino que se utilizan argumentos subjetivos e imprecisos que no satisfacen la exigencia del art. 162 del Código del Trabajo, por lo que no es posible hacer una mejor defensa ante la imprecisión de los hechos imputados por lo que, conforme la jurisprudencia, lo deja en la más total y absoluta indefensión. Añade que las funciones que desempeñaba el demandante están siendo realizadas por otro trabajador.

Por otra parte, alega que las demandas en esta causa constituyen una unidad económica por las siguientes razones:

Respecto a Transportes Rioja Ltda. Rut: 77.124.610-9.

a. En el año 1998 se constituye la empresa Transportes Rioja Ltda. cuyos socios fundadores fueron el matrimonio constituido por doña Joaquina Martin Hidalgo y don Jaime Felipe Yanguas García, con una conformación societaria igual para ambos socios equivalente al 50% de la sociedad para cada uno.

b. La constitución de sociedad se encuentra inscrita a fojas 2708 N° 2146 del año 1998 del registro de comercio de Santiago.

c. El giro de la sociedad consiste en "transporte de pasajeros, principalmente área turística, por cuenta propia o de terceros, proporcionar los servicios a fines dentro del mismo rubro, sus derivados complementarios y anexos, también actividades relacionadas directa o indirectamente con lo anterior"

d. En el año 2014 se decide aumentar el capital de la sociedad, producto de dicha modificación ingresan como nuevos socios los hijos del matrimonio fundador, a saber, Jaime Fernando, María del Carmen y María de Los Ángeles, todos de apellidos Yanguas Martin. La composición societaria queda distribuida de la siguiente manera: Joaquina Martin (madre) 45%, Jaime Felipe Yanguas (padre) 5%, Jaime Fernando Yanguas (hijo) 20%, María del Carmen Yanguas (hija) 20%, María de Los Ángeles Yanguas (hija) 10%.

e. Al momento de constituirse la sociedad las partes señalan como su domicilio el de Compañía N°4551, Quinta Normal.

Respecto a Transportes Transibérica Ltda. Rut: 78.973.230-2.



a. En el año 1997 se constituye la empresa Transportes Transibérica Ltda., cuyos socios fundadores fueron el matrimonio y sus tres hijos la composición societaria queda distribuida de la siguiente manera: Joaquina Martin (madre) 20%, Jaime Felipe Yanguas (padre) 20%, Jaime Fernando Yanguas (hijo) 20%, María del Carmen Yanguas (hija) 20%, María de Los Ángeles Yanguas (hija) 20%.

b. La constitución de sociedad se encuentra inscrita a fojas 5623 N° 4421 del año 1997 del registro de comercio de Santiago.

c. El giro de la sociedad consiste en "transporte de pasajeros en general, incluso del área turística, por cuenta propia o de terceros, proporcionar los servicios a fines dentro del mismo rubro, sus derivados complementarios y anexos, también actividades relacionadas directa o indirectamente con lo anterior"

d. En el año 2007 se modifica la sociedad, cede sus derechos y se retira de la misma doña María de Los Ángeles Yanguas Martin, quedando solo 4 de los 5 socios fundadores. La composición societaria queda distribuida de la siguiente manera: Joaquina Martin (madre) 30%, Jaime Felipe (padre) 30%, Jaime Fernando (hijo) 20%, María del Carmen (hija) 20%.

e. Al momento de constituirse la sociedad las partes señalan como su domicilio el de Compañía N°4551, Quinta Normal.

Respecto de Yanguas Renta Equipos Ltda. Rut: 76.411.863-4.

a. En el año 2014 se constituye la empresa Yanguas Renta Equipos Ltda., cuyos socios fundadores fueron la madre y sus tres hijos la composición societaria queda distribuida de la siguiente manera: Joaquina Martin (madre) 47%, Jaime Fernando Yanguas (hijo) 21%, María del Carmen Yanguas (hija) 21%, María de Los Ángeles Yanguas (hija) 11%.

b. La constitución de sociedad se encuentra inscrita a fojas 74514 N° 45357 del año 2014 del registro de comercio de Santiago. La sociedad tiene una multiplicidad de giros, en los que nos concierne, debemos poner especial atención a la letra g) Servicio de transporte nacional e internacional de pasajeros.

c. Al momento de constituirse la sociedad las partes señalan como su domicilio el de Compañía N°4551, Quinta Normal.

Sostiene que si bien todas las situaciones descritas nos llevan a pensar que se trata en definitiva de una unidad económica, a objeto de presentar una acción debidamente fundamentada, con fecha 12 de diciembre de 2017, el Sindicato de la empresa Transportes Rioja Limitada solicitó ante la Dirección del Trabajo una fiscalización con el objeto de determinar la eventual existencia de subterfugio entre las demandadas, toda vez que el funcionamiento de tales empresas daba a entender que efectivamente se trata de una sola empresa ya que tales empresas comparten no tan



solo el domicilio, sino que también mantienen un mismo representante legal (controlador) y realizan actividades iguales o de necesaria complementariedad. Con fecha 25 de abril de 2018, la fiscalizadora LUZ MORENO TONELLI, evacuó informe de exposición N° 1311-2018, número de fiscalización 1213.

El análisis de todos los antecedentes expuestos y el informe evacuado por la inspección del trabajo, nos lleva a concluir que finalmente todas las demandadas constituyen una unidad económica por cuanto si bien La Rioja y Transibérica se dedican al giro de transporte de pasajeros, giro que también comparte con Yanguas Renta Equipos, en la práctica esta última realiza una función de necesaria complementariedad de los servicios prestados por las dos empresas anteriores dado que se dedica a mantener y lavar las máquinas que prestan el servicio de transporte de pasajeros, así lo declara expresamente don Fernando Pizarro Aguilera en representación de Jaime Yanguas Martin. Agrega que el continuo cambio de razones sociales, algunas de las cuales hoy tienen anotaciones en la página web del Servicio de Impuestos Internos por ser contribuyente inconcurrente a citaciones son con el objeto de burlar los derechos del actor, disfrazar la verdadera identidad del empleador y dificultar el ejercicio sus derechos lo que hace aplicable la norma de subterfugio y deben ser sancionadas las empresas por esto.

Solicita en definitiva se decrete lo siguiente en la respectiva sentencia.

1. - Que se declare que despido del actor es injustificado, indebido o improcedente.
2. - Que se ordene el pago de la indemnización sustitutiva equivalente a \$1.138.808
3. - Que se ordene el pago de recargo legal del 30% que asciende a la suma de \$3.758.066
4. - Que se ordene el pago de la diferencia respecto de la indemnización de años de servicio, que asciende a la suma de \$2.700.225
5. - Que se ordene el pago del feriado progresivo equivalente a 6 días.
6. - Que se ordene al pago de la diferencia del concepto semana corrida en los meses de mayo y junio del año 2020.
7. - Que se ordene el pago de las remuneraciones de los meses de mayo y junio del año 2020, equivalentes a \$2.277.616.
8. - Que se declare que las empresas demandadas constituyen una UNIDAD ECONOMICA y que deben responder solidariamente respecto las obligaciones laborales a las que se las condene. En subsidio y para el caso de estimar que no hay una UNIDAD ECONOMICA entre las demandadas, se declare que la empresa TRANSPORTES TRANSIBERICA LTDA debe responder de todas las obligaciones laborales y prestaciones a las que sea condenada.



9. - Que se aplique la máxima multa que la ley establece en caso de que se acredite subterfugio de 150 UTM o la suma que en derecho se estime.

10. - Que las sumas que se ordene pagar lo sean con los reajustes e intereses que correspondan según lo disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

11- Condena en Costas.

SEGUNDO: Que comparecieron las demandadas, **Transportes Transiberica Limitada, Transportes Rioja Limitada y Yanguas Renta Equipos Limitada**, quienes contestan la demanda solicitando o su rechazo.

Como primera alegación controvierte en forma expresa y concreta todos los fundamentos de hechos propuesto por el actor, salvo los expresamente reconocidos.

En cuanto a la acción de Unidad Económica opone interpone excepción de finiquito fundado en el hecho que el día 26 de agosto de 2020, entre la empresa Transportes Transiberica Limitada y el demandante se suscribió finiquito, el que fue debidamente ratificado y firmado por el demandante ante el Notario Público Suplente de Quinta Normal don Hugo Cataldo Muñoz, por lo que, cumpliendo con todas las solemnidades legales tiene pleno poder liberatorio. Agrega que la reserva que se observa en al finiquito suscrito por la actora nada refiere a la acción de declaración de unidad económica y subterfugio que ejerce, no pudiendo prosperar, más aún cuando fueron renunciadas todas las acciones derivadas de la relación laboral habida.

Respecto de esta misma acción alega la falta de legitimación activa del demandante puesto que estas podrán ser ejercidas por las organizaciones sindicales o trabajadores de las respectivas empresas que consideren que sus derechos laborales o previsionales han sido afectados. Pues bien, por una parte el actor no es trabajador de ninguna de las empresas que pretenden sean declaradas unidad económica para efectos laborales y previsionales y por la otra parte, no es representante de un sindicato de trabajadores supuestamente afectado.

Contestando el fondo de la acción deducida es necesario señalar que Transportes Rioja Limitada y Transportes Transiberica Limitada efectivamente tienen por giro el transporte privado de pasajeros, principalmente enfocada al mercado del turismo y traslado de personal de empresas. Para explotar el giro, dichas empresas contratan conductores profesionales de buses, minibuses y autos de pasajeros, en el caso de Transiberica su dotación alcanza a aproximadamente a 110 y en caso de Rioja a 315 personas.

Es del caso señalar que en causa rit O-2586-2010 seguida ante el Primer Juzgado del Trabajo de Santiago, el Sindicato de la empresa dedujo demandada por subterfugio contra Transportes Rioja Limitada, Transportes Transiberica Limitada y doña Joaquina Martin Hidalgo. En dicho proceso al contestar la demanda se negó el supuesto subterfugio, pues, la demandante ni siquiera expuso en forma detallada los supuestos efectos perniciosos que habrían generado.



A su vez, se reconoció que las mismas personas naturales participan como socios tanto en Transportes Rioja Limitada y Transportes Transiberica Limitada con porcentajes distintos, así como, la explotación de giros similares y relación comercial entre ambas empresas.

Por lo anterior, en audiencia preparatoria se llegó a un avenimiento, acordando que las demandadas constituyen una unidad económica solo para efectos de ejercer derechos colectivos.

Ahora bien en el año 2014 se constituye la empresa Yanguas Renta Equipos empresa que tiene como objeto el arriendo de vehículos y maquinaria con o sin conductor; la compra y venta de vehículos y maquinaria; servicios de leasing y créditos para financiamiento de compra de maquinaria, venta de accesorios, herramientas y equipos automotrices; servicios de mantenimiento, reparación y lavado de vehículos propios y de terceros; venta de combustibles, importación de maquinarias, herramientas y repuestos para vehículos; servicio de transporte nacional e internacional de pasajeros; servicio de transporte nacional e internacional de carga; compra, venta arrendamiento y explotación de bienes raíces; y realizar cualquier tipo de acto conducente a dichos fines. Sin perjuicio de la amplitud del giro descrito, la realidad es que dicha empresa explota principalmente el giro de mantención de vehículos, comprendiendo reparación mecánica, electricidad, desabolladura y pintura de vehículos.

Yanguas Renta y Equipos Limitada es constituida por sus socios, al darse cuenta que el giro antes referido puede ser explotado comercialmente, pues, tienen el conocimiento y experiencia en la mantención de buses, mini buses y autos de pasajeros, pudiendo ofrecer dichos servicios a otras empresas, para lo cual se decide implementar instalaciones para llevar a cabo este nuevo negocio.

Por lo expuesto no es efectivo que el domicilio de Yanguas Renta Equipos Limitada, sea el de Compañía 4551, comuna de Quinta Normal, pues, su domicilio y lugar de funcionamiento es el de calle Miguel de Atero N° 2475 comuna de Quinta Normal. En este orden de ideas Yanguas Renta Equipos presta servicios a las empresas Transporte Rioja Ltda. y Transportes Transiberica Ltda., así como a otras empresas.

Concluye señalando que no se cumplen los requisitos para que se declare que las demandadas constituyen una sola empresa. Las sociedades demandadas son sociedades cuya administración y contabilidad se encuentra separada, la organización es diversa, cada una de ellas tiene sus propios clientes, asimismo tienen su propios medios materiales y personales.

Reconoce que con fecha 1° de agosto 1997 contrató al actor, reconociendo la antigüedad por los servicios prestados durante el periodo comprendido entre el 02 de diciembre de 1990 al 31 de julio de 1997 a su ex empleadora doña Joaquina Martin Hidalgo, para prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia en labores de conductor de bus minibús y automóvil de pasajeros, los servicios concluyeron con fecha 22 de junio del 2020, por la causal del artículo 161



inciso 1°, esto es: "Necesidades de la empresa". El promedio de los tres últimos meses para efectos de determinar la última remuneración del actor ascendió a la suma de \$893.333.-

En cuanto al fundamento del despido, señala en síntesis que corresponde a una disminución de los servicios que realizaba la demandada, tanto por los hechos ocurridos desde el 18 de octubre de 2019 a nivel nacional y por los efectos de la Pandemia Covid-19. Añade que en relación al reproche que hace el actor por no haberse pactado una suspensión del empleo, refiere que de acuerdo a la normativa vigente, no era posible que la empresa y el trabajador se acogieran a la referida ley en primer término, el demandante no se encontraba afiliado al seguro de desempleo de la ley 19.728, pues jamás cotizó y además se encuentra jubilado desde hace mucho tiempo; en segundo lugar su representada por el giro que explota esta excepciónada de paralizar su actividad y por ende los trabajadores están obligados a seguir prestando servicios, entre ellos el actor.

En cuanto a las prestaciones solicitadas, específicamente la indemnización sustitutiva de aviso previo, sostiene que nada adeuda por este concepto, puesto que, dio aviso mediante carta, con 30 días de anticipación, como se acreditará en el proceso. Sin perjuicio de lo anterior, se opone excepción de finiquito, atendido que el demandante suscribió con fecha 26 de agosto de 2020 finiquito, sin haber efectuado reserva respecto de esta prestación e incluso, según se lee de la cláusula quinta del referido instrumento, el actor renunció expresamente al ejercicio de acciones o reclamo posterior derivada de la terminación de los servicios.

Respecto de las demás prestaciones, afirma que nada adeuda y opone excepción de pago de las remuneraciones de los meses de mayo y junio de 2020, puesto que, estas fueron pagadas en tiempo y forma.

Finalmente se dedujo demanda reconvencional, respecto de la que posteriormente la demandada se desistió.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria, llamadas las partes a conciliación esta no se produjo, se fijaron los siguientes hechos pacíficos:

1) La existencia de la relación laboral desde el 2 de diciembre de 1990, cumpliendo funciones el actor como conductor de vehículos de pasajeros.

2) Que el despido se hizo efectivo con fecha 22 de junio de 2020, por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo.

Luego se fijaron los siguientes hechos controvertidos:

1) El poder liberatorio del finiquito suscrito por las partes.

2) Efectividad de los hechos contenidos en la carta de despido.



3) Efectividad que las demandadas configuran una unidad económica e incurrieron en subterfugio laboral.

4) Prestaciones adeudadas al demandante al momento y con ocasión del término de sus servicios.

5) Última remuneración percibida por el actor.

Que en la audiencia de juicio se incorporaron los siguientes medios de prueba:

Parte **demandante:**

Documental:

- 1) - Carta de despido de fecha 22 DE MAYO DEL 2020.
- 2) -reclamo ante la inspección de fecha 08 de julio del 2020.
- 3) - acta de actuación remota de fecha 4 de agosto del 2020.
- 4) - Finiquito de trabajo suscrito con reserva de derechos de fecha 26 de agosto del 2020.
- 5) - Constancia ante la inspección del trabajo de fecha 26 de mayo del año 2020.
- 6) - contrato de trabajo de fecha 2 de diciembre del año 1990.
- 7) -Contrato de trabajo de fecha 1 de agosto del año 1997.
- 8) - simulación de finiquito DT de fecha 11 de agosto del 2020.
- 9) -Certificado de cotizaciones de previred de fecha 25 de mayo del 2020.

Testimonial:

Declaró el siguiente testigo, quien legalmente juramentado expone sobre los hechos que constan en registro de audio:

- 1) Christopher Alexander Fuenzalida Herrera RUT 16.046.132-2

Oficios:

Se incorporan las respuestas a los oficios emitidos a las siguientes instituciones:

- 1) Respuesta de Oficio a la Dirección del Trabajo, por unidad económica.

Exhibición de documentos:



La parte demandada exhibe a la demandante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

1. Todos los contratos y anexos de contrato debidamente suscritos por el actor durante el tiempo que duró la relación laboral.

2. Carta de aviso de término de contrato, comunicación a la inspección y Boucher de envío a la DT.

3. Comprobantes de pago de remuneración de los meses de mayo y junio del año 2020.

4. Todos los comprobantes de feriado debidamente suscritos por el actor durante el tiempo que duró la relación laboral.

5. Todos los comprobantes de feriado progresivo otorgados al actor debidamente suscrito por éste.

6.- Todas las liquidaciones de remuneración del periodo 2019 y 2020 debidamente suscritas por el actor.

7.- comprobantes de pago de remuneración del periodo 2020, mientras se mantuvo vigente la relación laboral.

8.- se exhiba el documento denominado detalle de comisiones por conductor y los tacómetros correspondientes, respecto del actor respecto de los doce últimos meses antes del término de la relación laboral.

9. registro de asistencia y en el caso de servicios de transporte de pasajeros interurbanos el sait (sistema de administración integral de tripulantes), correspondiente a los últimos 12 meses, y en los que este consignado las horas de entrada y salida del demandante.

10.- planillas de ruta correspondientes a los últimos 12 meses, relativos al trabajador demandante y que den cuenta de las horas de entrada y salida, y de los lugares o terminales en los cuales el trabajador dio inicio a su jornada y termino de la misma.

A TODAS LAS DEMANDADAS.

1) Copia íntegra del último Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad vigente

2) Actas de constituciones y modificaciones sociales.

3) Copia de las patentes comerciales otorgadas durante los tres últimos semestres, en relación con los respectivos domicilios sociales de cada demandada.

4) copia de inscripción en el registro de comercio de Santiago de cada una de las demandadas.



- 5) Excluida por el Tribunal.
- 6) Declaraciones de impuestos de cada una de las demandadas de los periodos 2019, 2020-2021
- 7) Libro de remuneraciones de cada una de las demandadas periodo 2020 y 2021
- 8) Todas las escrituras, extractos y poderes inscritos respecto de las sociedades demandadas.

La parte de demandante viene en solicitar que se haga efectivo el apercibimiento legal en los documentos N°6, N°7, N°8 y N°9 de la exhibición a todas las demandadas, en lo demás tiene por cumplida la exhibición solicitada. El Tribunal acoge la petición de la parte demandante haciéndose efectivo el apercibimiento solicitado, sin perjuicio del valor probatorio que se le asigne en la sentencia definitiva.

Parte **demandada:**

Documental:

- 1. Copia de contrato de trabajo de fecha 1 de agosto de 1997.
- 2. Copia de anexo de contrato de trabajo del 1 de julio del año 2015.
- 3. Copia de anexo de contrato de trabajo del 1 de febrero del año 2018.
- 4. Copia de anexo de contrato de trabajo del 27 de marzo del año 2013.
- 5. Copia de acta de recepción de equipo.
- 6. Copia de finiquito de trabajador de fecha 3 de julio del año 2020.
- 7. Copia de carta y entrega de equipos móviles 3 hojas.
- 8. Copia de carta de despido, certificado de envío y comprobante de la inspección del trabajo.
- 9. Certificado de vacaciones de fechas 9 de marzo de 2020 y abril y mayo del año 2020.
- 10. Copia de liquidaciones de remuneraciones de enero del año 2019 a mayo del año 2020, ambos meses inclusive.
- 11. Certificados de pago de cotizaciones previsionales de fecha 4 de agosto del año 2021, por periodos desde el año 2010 al 2020.
- 12. Copias de 20 contratos de trabajo de Transportes Rioja Ltda.
- 13. Copias de 13 contratos de trabajo de Transportes Transiberica Ltda.



14. Copias de 24 contratos de trabajo de Yanguas Renta Equipos Ltda.
15. Copias de 38 facturas emitidas por Yanguas Renta Equipos, por los periodos de los años 2019, 2020 y 2021.
16. Copia de recepción de aviso de cambio de domicilio de Yanguas renta Equipos de fecha 13 de junio del año 2018 y demás documentos anexos, 8 páginas.
17. Copia de contrato de arrendamiento de fecha 1 de enero del año 2018.
18. Copia de constitución de sociedad de Yanguas Renta Equipos de fecha 2 de octubre del año 2014.
19. Copia de libro de remuneraciones de Yanguas Renta Equipos de octubre del año 2020.
20. Copia de 5 Finiquitos por la causal del artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo.
21. Copia de acta de conciliación en causa O-2586-2010 del 1 Juzgado del Trabajo de Santiago.
22. Copia de sentencia en causa O-3126-2018 del 1° Juzgado del Trabajo de Santiago.

Testimonial:

Declararon los siguientes testigos, quienes legalmente juramentados exponen sobre los hechos que constan en registro de audio:

- 1.- FERNANDO PIZARRO AGUILERA RUT: 14.141.710-K
- 2.- RICARDO JAVIER LUENGO LOPEZ Rut: 15.273.881-1
- 3.- RICARDO CELEDON CELEDON, Rut: 15.078.783-1

SE TENGA A LA VISTA

Autos seguidos ante el Primer Juzgado del Trabajo de Santiago, Rit O3126- 2018. El Tribunal lo tiene presente.

CUARTO: Que el primer punto a resolver será la justificación del despido del actor.

Que la demandada Transportes Transibérica Ltda. puso término a la relación laboral habida con el demandante con fecha 22 de mayo de 2020, invocando la casual contemplada en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, mediante carta del siguiente tenor: *“Como bien sabe Transportes Transiberica Limitada es una empresa que se dedica al rubro de transporte de privado de personas, para diversos mandantes y usuarios, servicios que tiene el carácter de habituales o esporádicos, giro que se ha visto afectado por los últimos hechos del acontecer nacional.*



Debido a la emergencia sanitaria del COVID-19, a partir del mes de marzo del presente año se ha producido una disminución de los servicios lo que ha traído una disminución gradual de los ingresos en nuestra actividad comercial.

Pues bien, la empresa ha sufrido una disminución de los servicios habituales contratados como de los esporádicos, cuestión que tiene directa relación con el aumento en la tasa de contagiados desde esa misma fecha, lo que ha producido una disminución de servicios diarios y consecuentemente de los ingresos.

La disminución de servicios que se ha generado desde enero a la fecha es la siguiente:

o Enero: 1021 viajes diarios promedio o Febrero: 971 viajes diarios promedio o Marzo: 971 viajes diarios promedio o Abril: 868 viajes diarios promedio o Mayo: 856 (1 al 22) viajes diarios promedio

Consecuencia de la pandemia que afecta a nuestro país el gobierno ha adoptado decisiones de autoridad que se pueden resumir en las siguientes:

Primero, la autoridad dispuso con fecha 17 de marzo del año 2020 el estado de emergencia.

Segundo, con fecha 18 de marzo del año 2020, la autoridad decretó el cierre absoluto de las fronteras para extranjeros no residentes, lo cual trajo en definitiva que la actividad turística esté reducida a mínimos históricos.

Tercero, aún más, con fecha 22 de marzo del año 2020, ha comenzado el decreto de toque de queda a nivel nacional.

Cuarto, desde fines de marzo a la fecha se han incrementado las comunas afectadas por la cuarentena encontrándose más de seis millones de personas restringidas en su libre desplazamiento, afectando a estudiantes, personal de empresas lo que ha significado una disminución de servicios.

Quinto, con fecha 15 de mayo se decretó la cuarentena absoluta para toda la Región Metropolitana y a su vez se impuso que todas las personas de 75 años debieran quedarse en sus hogares, restringiendo más el límite de edad de circulación.

Con todo a ello se suma el llamado de la autoridad a la población a mantenerse en sus hogares.

La empresa ha sufrido una disminución de sus ingresos, cabe hacer presente que en las últimas semanas varias empresas han terminado sus contratos con nuestra empresa, particularmente Ud., que se desempeña prestando servicios de transporte para la Comisión Chilena de Energía



Nuclear, la cual decidió dar término a los servicios con nuestra empresa a contar del día 1 de mayo del año 2020.

La empresa ha tenido la intención de reubicarlo, situación que como bien sabe ha sido imposible, pero más aún de acuerdo a la disposición de autoridad de 15 de mayo último, Ud., por su edad, no puede estar desempeñando funciones toda vez que tiene 76 años.

Además, no podemos acogernos a la ley de protección, toda vez que nuestra empresa por el giro que desempeña está exceptuada de la declaración o disposiciones de autoridad, por lo mismo no podemos suspender su contrato de trabajo.

Es así como se puede apreciar que la empresa presenta una baja considerable en torno al 20% de los servicios contratados, lo cual produce menores ingresos.

Dicho lo anterior y con el objeto de mantener la empresa de manera sustentable, se ha determinado disminuir su operación de manera tal que a la fecha de la presente carta la empresa se encuentra operando a menor capacidad de lo normal.

Como la cuarentena que decide la autoridad en la Región Metropolitana es prácticamente total, debemos considerar que los ingresos disminuirán aún más en los próximos meses.

Dada la situación actual, la empresa se ve con la urgencia de tomar ajustes en los gastos de todas las áreas de gestión, velando siempre por la sostenibilidad de la compañía durante los próximos meses, toda vez que sumando los gastos fijos, que incluyen arriendos, gastos de personal de administración, casa matriz y amortización de equipos, determina que la línea de producción sigue bajo el mismo derrotero y por lo tanto la empresa tiene que encontrar su punto de equilibrio proyectando pérdidas importantes para los siguientes meses.

Esta situación la tomamos con pesar ya que Ud., lleva muchos años en la empresa, decisión que no deberíamos haber tomado si las circunstancias actuales del negocio y el país lo hicieran de carácter necesario.

Dado la anterior esta decisión comprende a su vez la desvinculación de compañeros de trabajo suyos, que se encuentran en una situación similar, por tal no es una decisión antojadiza.

Es por todas estas razones, que la empresa se encuentra en la necesidad de proceder a una racionalización de los recursos humanos, toda vez que existen antecedentes objetivos de índole comercial, y también actos de autoridad que impiden poder seguir manteniendo vigente su contrato de trabajo, esto debido a la pandemia que ha sobrevenido en el último tiempo, lo cual ha producido una disminución objetiva de los ingresos, cierre de contratos de servicios, etc, y por lo mismo nos hemos visto en la necesidad de tomar la decisión de poner término a su contrato de trabajo, a contar de éste día 22 de junio de 2020, dándole aviso del término de la relación laboral con 30 días de anticipación”.-



Que sin perjuicio de ser una carta de despido extensa, la misma no es precisa ni certera en las causas invocadas para poner fin a la relación laboral. El único dato concreto que señala es la cantidad de viajes diarios realizados desde enero a mayo de 2020, lo que en nada aporta ya que no se informa en cuanto ha disminuido el trabajo diario en comparación a los meses y años anteriores, por lo que esa alegación será rechazada como fundamento del despido.

Que luego se realizan una serie de afirmaciones, tales como el decreto del estado de emergencia, cierre de fronteras, lo que disminuyó la actividad turística, concluyendo con la imposición de toque de queda a nivel nacional. Agrega también que el 15 de mayo de 2020 se decretó la cuarentena absoluta de la Región Metropolitana, restringiéndose el desplazamiento de todos los mayores de 75 años, añadiendo que se le intentó reubicar y que no se pudo, señalando que por su edad, 76 años, no puede el demandante estar desempeñando funciones.

Que de acuerdo a lo reseñado en forma precedente, ninguno de los hechos señalados resulta ser válido como causa del despido del actor, ya que como lo ha señalado el mismo demandado, los servicios que presta corresponden a transporte y por ello no pudieron someterse a la suspensión temporal del empleo, siendo incluso afortunados frente a otros rubros laborales quienes debieron derechamente cerrar sus puertas, no siendo el caso de la demandada. Por otra parte, resulta incorrecta la afirmación relativa a que el demandante no pudiese trabajar por tener 76 años, toda vez que lo que se decretó por la autoridad fue que no podían salir de sus hogares y con ello evitar el desplazamiento para prevenir que se contagiaran de Covid- 19 y con ello resguardar su salud, pero jamás se dijo que no podían trabajar desde sus hogares, habilitándose en la mayoría de las empresas y servicios que mantuvieron sus funciones, espacios de tele trabajo o labores a distancia desde cada uno de sus hogares. Por lo anterior, las aseveraciones realizadas en este punto en la carta respectiva, no son suficientes y menos aún válidas para justificar el despido del demandante, máxime si según lo afirmado por el testigo de la demandada, Fernando Pizarro Aguilera, afirmó que la demandada Transportes Rioja presta servicio de transportes a distintos mandante, realizando transporte de personal, turismo y en faenas mineras, Conforme a lo anterior, la demandada no puede basar el despido del actor en la cantidad de viajes diarios indicados en la misiva únicamente, ya que si prestaba servicios de transportes en faenas mineras se mantuvo desarrollando servicios durante la pandemia ya que ese sector de la economía siguió operando.

Que resulta irrelevante el hecho indicado en la carta de despido en cuanto al término del contrato de servicio de transportes para la Comisión Chilena de Energía Nuclear, empresa para la cual el actor trabajaba, puesto que el demandante tenía un contrato a plazo fijo y no asociado a una obra o servicio determinado, por lo que resulta improcedente basar su despido en ese hecho.

Que de acuerdo a lo expuesto, la demandada, si lo hubiese querido, habría mantenido la relación laboral con el actor, considerando la larga trayectoria de trabajo para la demandada y su antecesora, habiendo entregado el Sr. Fuenzalida Martínez más de 30 años de trabajo a su ex



empleadora, y considerando que el mismo testigo individualizado reconoció que la empresa contaba con alrededor de 200 conductores, resulta evidente que había trabajo administrativo que el demandante podría haber realizado desde su domicilio.

QUINTO: Que para el análisis de la causal invocada debe tenerse en consideración que uno de los principios base de la legislación laboral es el de estabilidad en el empleo. Conforme a lo anterior, el despido de un trabajador requiere que sea la última medida que adopte el empleador.

Que tal como se ha resuelto por los Tribunales de Justicia, la carta de aviso de término de la relación laboral debe contener todas las razones objetivas que justifican la desvinculación expresadas en su texto, de modo que el trabajador conozca los motivos del despido, para de ese modo estructurar el uso de las acciones que le entrega la legislación laboral y su defensa ante los Tribunales, la que en este caso, y tal como se dijo, es extensa pero no precisa y detallada.

Que cabe recordar lo resuelto por la Excma. Corte Suprema en sentencia de unificación de Jurisprudencia el día 11 de marzo de 2015, en causa ingreso corte rol 10636-2014, en la que también en una causa por necesidades de la empresa se determina que no basta con señalar la reestructuración o la racionalización para efectos del despido de un trabajador por necesidades de la empresa sino que es preciso indicar cuáles son las razones concretas por las cuales se despide a ese trabajador para que pueda tener el derecho a defenderse de acuerdo a la ley.

Que además debe considerarse la sentencia de Unificación de Jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema, de fecha ocho de enero de dos mil dieciocho, dictada en causa Rol N° 35.742-17., en la que citando al Profesor Sergio Gamonal señala ; *“...la necesidad tiene que ser grave o de envergadura, por lo que debe tratarse de una situación de tal amplitud que ponga en peligro la subsistencia de la empresa y no meramente una rebaja en sus ganancias, y permanente, entonces, si es transitoria o puede recurrirse a otros medios o medidas que permitan alcanzar el mismo objetivo sin despedir trabajadores, no aplica la causal; y ha de haber relación de causalidad entre las necesidades y el despido, porque es la situación de la empresa la que hace necesaria la separación de uno o más trabajadores (Gamonal, Sergio y Guidi Caterina, Manual del contrato de trabajo, 4° edición revisada, Santiago, Chile, Thomson Reuters, 2015 (p.387-388)”*

En aquella sentencia también se razona en torno a que la causal de necesidades de la empresa debe fundarse en circunstancias objetivas y externas, ajenas al desempeño del trabajador y que deriven de situaciones tales como modificaciones en el desempeño del mercado o del giro en que se desenvuelve la empresa o bien, escenarios económicos que traen consigo reestructuraciones organizacionales que, dentro del margen de decisión empresarial, pueden referirse a los medios materiales con los que cuenta para el desarrollo de su negocio y también a la estructura de recursos humanos. A lo anterior debe sumarse lo contemplado en la ley, esto es que se haga necesaria la separación del trabajador cumpliéndose los requisitos ya señalados; por lo que no resulta suficiente la corroboración de circunstancias externas y objetivas que lleven al empleador a efectuar una



variación en la forma de desarrollar su giro, sino también que éstas fueren a prescindir del trabajador.

SEXTO: Que de acuerdo a lo razonado en forma precedente no se acreditó la causal invocada para despedir al demandante, máxime si se encuentra amparada legal y constitucionalmente la estabilidad laboral, el empleador está obligado a agotar todas las instancias antes de privar al trabajador de su fuente laboral. Que en la especie, a pesar de la crisis económica que dice atravesar la empresa demandada, no se acreditó la necesidad “urgente e imperiosa” de despedir al demandante, sobre todo si todas sus alegaciones relacionadas con la disminución de ganancias fueron plasmadas en forma imprecisa en la respectiva misiva y tampoco fueron probadas, razones por las cuales se acogerá la demanda en cuanto se estima improcedente el despido del demandante y como consecuencia de ello se condenará a la demandada al pago del recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio según el monto que se indicará en lo resolutive de esta sentencia.

SEPTIMO: Que previo a resolver la procedencia del pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, es necesario pronunciarse sobre la excepción de finiquito opuesta sobre este punto.

Que en el finiquito suscrito entre las partes con fecha 26 de agosto de 2020, el actor se reservó el derecho a demandar la causal de despido y remuneraciones de mayo y junio de 2020.

Que resulta suficiente la reserva realizada por el demandante para restarle poder liberatorio el referido instrumento, toda vez que al manifestar su disconformidad con la causal de despido y resguardar su derecho a impugnarlo, es posible comprender dentro de ese reclamo el mes de aviso previo que dice la demanda no fue dado con la anticipación que establece la ley, ello unido a que reclama las remuneraciones de mayo y junio de 2020, meses que precisamente son los que comprendería el aviso que la demandada dice haber dado con anticipación, hecho discutido por el actor.

Que conforme a lo anterior se rechazará la excepción de finiquito.

OCTAVO: Que en cuanto a la indemnización sustitutiva del aviso previo, el Código del Trabajo establece que debe comunicarse con 30 días de anticipación al trabajador, tal como se lee en el inciso cuarto de dicha norma. Que así las cosas, aun cuando la carta se encuentra fechada el 22 de mayo para hacer efectivo el despido el 22 de junio, la comunicación se hizo con menos de 30 días de antelación, ya que tal como consta en el comprobante de correos de Chile incorporado bajo el número 7 de la documental de la demandada, la carta fue enviada al actor el 25 de mayo de 2020.

Que como consecuencia de lo razonado, habiéndose omitido el aviso de despido en el plazo legal, se accederá a lo pedido por este concepto según lo que se indicará en lo resolutive de esta sentencia.



NOVENO: Que en cuanto al monto de la última remuneración percibida para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, se debe tener presente que dicho cálculo se realiza sobre el sueldo percibido en los meses trabajados íntegramente antes del despido. Para este caso, se considerarán los meses de diciembre de 2019, excluyendo lo percibido por aguinaldo de navidad al ser una prestación esporádica, enero y febrero de 2020, ya que el demandante tenía una remuneración variable al pagarse comisiones las que variaban mes a mes, ocupándose solo aquellos meses ya que desde marzo de 2020 no trabajó en forma regular dadas las condiciones sanitarias a nivel mundial. Que el monto para calcular las indemnizaciones asciende a \$1.063.378, por lo que se dará lugar a las diferencias de indemnizaciones solicitadas pero un monto distinto al pedido.

DECIMO: Que en cuanto al feriado progresivo, de conformidad a los comprobantes de vacaciones incorporados por la demandada Transportes Transibérica Ltda, unido al monto de feriado pagado al momento de firmar el finiquito de 03 de julio de 2020, se acreditó la inexistencia de deuda por vacaciones al actor, estando íntegramente pagada aquella prestación, rechazándose la demanda en este punto.

UNDECIMO: Que en lo relativo a al pago por semana corrida solicitada correspondientes a los meses de mayo y junio de 2020, habiéndose acreditado que el actor no trabajó en forma efectiva durante ese período, se negará lugar a dicha petición. Del mismo modo se rechazará el pago de remuneraciones por los meses de mayo y junio de 2020 por no haber prestado servicios en esa época, considerando además que la relación laboral concluyó el 22 de junio de 2020 y que el período que va desde el 22 de mayo hasta el despido se encuentra cubierto con el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo que ya se ordenó pagar en el considerando octavo de esta sentencia.

DUODECIMO: Que en relación a la unidad económica pedida por el actor, es necesario hacer presente que se puede tener por acreditada aquella figura cuando concurre el requisito de existencia de una dirección laboral común entre dos o más empresas. Sin embargo este elemento no ha sido definido por la ley.

Que esta sentenciadora coincide con lo resuelto en sentencia dictada en causa seguida ante el Juzgado del Trabajo de Concepción, con fecha 12 de agosto de 2016, RIT O-902-2015, cuyo recurso de nulidad fue rechazado por la Iltrma. Corte de Apelaciones de Concepción, mediante sentencia dictada el 01 de agosto de 2017, en Rol Ingreso Corte N°255-2016.

Que la referida sentencia señala en sus considerandos cuadragésimo sexto y cuadragésimo séptimo lo siguiente: *“La ley pretende ir más allá de aquello y es por eso que se sostiene que lo que buscamos como elemento esencial de esta dirección laboral común es la existencia de una subordinación y dependencia atenuada, que exceda a los supuestos de subordinación y dependencia restringidos que pretenden las demandadas, tal como lo define la Dirección del Trabajo*



en su Dictamen N°3406/054 de 3 de septiembre de 2014, cuando finalmente concluye que lo que se exige es que la organización laboral de las unidades que operan bajo un rut propio sea ejercida en común, esto es, con “procesos o políticas únicas o similares respecto de aspectos propios de la relación laboral”. Es claro, entonces, que a lo que debemos estarnos finalmente es a la existencia o no en el grupo de empresas de procesos o políticas únicas o similares respecto de aspectos propios de la relación laboral y que digan relación con su organización. CUADRAGESIMO SEPTIMO: Que se apoya esta conceptualización amplia, que considera como poder de dirección el ejercicio de una subordinación y dependencia atenuada, la propia Historia de la Ley y, especialmente, la precisión de la Ministra del Trabajo Javiera Blanco al señalar que la dirección laboral común comprende en “un sentido amplio” las facultades disciplinarias, de dirección, organización y administración de los trabajadores (Historia de la Ley N°20.760, pp.379 y 411). También, la explicación dada por el asesor legislativo del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, Francisco del Río, cuando manifiesta durante la tramitación del proyecto, las diferencias entre un concepto en sentido restringido y otro amplio, incorporando al segundo lo que dice relación con políticas salariales o de negociación, sobre todo pensando en empresas de mayor tamaño en que la dirección laboral debe darse en menor intensidad, mediante políticas de prevención, capacitación y promoción en el empleo o en la interlocución en el proceso de negociación colectiva, dejándose siempre su definición al arbitrio jurisprudencial (pp.346)”

Que en la presente causa la parte demandante no aportó prueba útil para acreditar sus alegaciones y específicamente la dirección laboral común necesaria para determinar la existencia de una unidad económica. Aun cuando las demandadas puedan tener socios en común no se acreditó el elemento esencial ya mencionado. Que en nada altera lo resuelto el hecho que en causa RIT O-2586-2010 seguida ante el Primer Juzgado del Trabajo de Santiago se haya arribado a una conciliación, acordándose que las demandadas TRANSPORTES TRANSIBERICA LIMITADA y TRANSPORTES RIOJA LIMITADA constituirían una unidad económica ya que aquello fue solo para efectos que los trabajadores de ambas empresas pudiesen ejercer los derechos colectivos del trabajo, no pudiendo entenderse esta como una declaración con el mérito que contempla el artículo 507 del Código del Trabajo ya que fue para un acto determinado y preciso.

Que de acuerdo a lo concluido se rechazará la demanda en aquella parte.

DECIMO TERCERO: Que la prueba rendida ha sido analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo resuelto en forma precedente:

Visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 4, 5, 7, 161, 446 y siguientes del Código del Trabajo; **SE DECLARA:**

I.- Que **se rechaza** la excepción de finiquito.

II. Que **se acoge** parcialmente la demanda interpuesta por **SALVADOR ENRIQUE FUENZALIDA MARTINEZ** en contra de **TRANSPORTES TRANSIBERICA LIMITADA**, en cuanto se



declara injustificado el despido del demandante ocurrido con fecha 22 de junio de 2020 y como consecuencia de ello se condena a la demandada a pagar al demandante las siguientes sumas de dinero por los conceptos que se indicarán:

A.- Indemnización sustitutiva del aviso previo por \$1.063.378.

B- Recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio por \$3.509.147.

C.- Diferencia respecto de la indemnización por años de servicio por \$1.870.495.

III.- Que se rechaza la demanda en todo lo demás.

IV.- Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo según corresponda.

V.- Que cada parte pagará sus costas.

VI.- Cúmplase lo dispuesto en esta sentencia dentro de quinto día de que quede ejecutoriada bajo apercibimiento de enviar los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de esta ciudad.

Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT O-2346-2021.

RUC 21-4-0331874-1

Sentencia dictada por doña **MARIA TERESA QUIROZ ALVARADO**, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

