

C.A. de Santiago

Santiago, diecinueve de octubre de dos mil veintitrés.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Con fecha 6 de enero de 2023, comparece Carlos Freude Moreno, abogado, en representación de ENEL Distribución Chile S.A., quien, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 151, letra d), de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, deduce reclamo de ilegalidad en contra de la Ordenanza N° 148 de la I. Municipalidad de La Florida, de 27 de octubre de 2022, dictada por el Alcalde, que modifica la Ordenanza N° 1 sobre “Derechos municipales de la comuna de La Florida”, cuyo texto refundido, coordinado, actualizado y sistematizado fue aprobado por Decreto Exento N° 881 de 18 de febrero de 2021.

Argumenta que, se infringe los artículos 6, 7, 19 N° 21 de la Constitución Política de la República, así como también los artículos 2, 9 y 16 del D.F.L. N° 4 de 2018 y el artículo 13 del Decreto N° 327 que regula el Reglamento de la Ley General de Servicios Eléctricos, pues asevera que la señalada ordenanza incorpora elementos que no corresponde integrar en la base de cálculo de los cobros de permisos por ocupación de bien nacional de uso público en el caso de materias tendientes a cualquier tipo de acción relacionada con el ejercicio de la concesión definitiva eléctrica otorgada a ENEL Distribución Chile S.A.

Precisa que interpuso reclamo administrativo de ilegalidad en contra de la ordenanza municipal referida, el cual se entendió rechazado por parte del Alcalde de la Municipalidad de La Florida al 20 de diciembre de 2022, vía silencio administrativo, al no obtener respuesta dentro de plazo legal.

Explica que el decreto establece que para las empresas distribuidoras de energía eléctrica existirá un gravamen al utilizar los bienes nacionales de uso público, al momento en que tengan que realizar actos tendientes al desempeño de su concesión. Es en este contexto, que el artículo 26 establece diversos gravámenes, entre



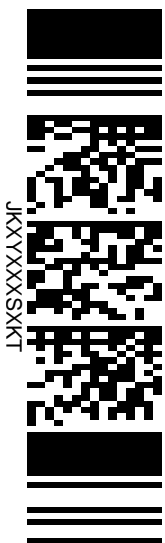
ellos, cobros por trabajos en la vía pública, que entre los que se contemplan la instalación de postes.

Sostiene que, la dictación del decreto citado excede las atribuciones contenidas en el marco legal que rige el funcionamiento municipal, alterando el principio de legalidad, puesto que, la Ley General de Servicios Eléctricos faculta expresamente a las empresas concesionarias de servicio público de distribución de energía eléctrica, para usar bienes nacionales de uso público, para tender líneas aéreas y subterráneas destinadas a la distribución en la zona de concesión y, por consiguiente, no es jurídicamente factible que una norma de rango inferior, como es el caso de un decreto, establezca una prohibición al ejercicio de tal derecho, consistente en que dicha empresa deba pagar por utilizar los bienes nacionales de uso público al hacer ejercicio de su concesión, la cual fue otorgada de acuerdo con esa ley.

Asevera que la I. Municipalidad de La Florida solamente puede ejercer aquellas facultades que expresamente le confiere el ordenamiento jurídico, conforme a lo disposiciones contenidas en los artículos 6° y 7° de la Constitución Política de la República y artículo 2° de la Ley N°18.575 y, en el presente caso, la materia se encuentra expresamente reglada en el artículo 16 de la Ley General de Servicios Eléctricos y el artículo 13 del Reglamento Eléctrico, los que permiten el uso de los bienes nacionales de uso público para tender líneas aéreas y subterráneas destinadas a la distribución en la zona de concesión.

Agrega que, la ilegalidad denunciada se extiende a lo contenido en la disposición del artículo 9 de la Ley General de Servicios Eléctricos, pues define que la Superintendencia de Electricidad y Combustible es la encargada de aplicar dicha norma.

Sustenta que el Decreto Exento N° 881, vulnera abiertamente la garantía constitucional a desarrollar cualquier actividad económica consagrada en el artículo 19 N° 21 de la Constitución Política de la República y también el derecho de propiedad que el artículo 19 N° 24 de la Carta Fundamental le asegura.



Reclama, asimismo, que los derechos cobrados mediante el decreto referido que se impugna contravienen el principio de reserva legal, pues, lo que realmente se está cobrando en dicho acto, en los hechos, viene siendo un impuesto más que una tasa o derecho municipal, al no recibir la empresa reclamante contraprestación alguna por parte del municipio. Asimismo, los cobros pretendidos vulneran los derechos reconocidos a favor de las concesiones de servicio público de distribución, en cuanto imponen arbitrariamente el cobro de una tarifa que afecta la normal realización de las actividades propias del giro de distribución eléctrica.

Cita jurisprudencia de esta Corte de Apelaciones y de la Excm. Corte Suprema, sobre reclamación de ilegalidad de decreto alcaldicio de la Municipalidad de Vitacura y de Providencia en materia de concesión eléctrica y exigencias municipales.

Solicita tener por interpuesta reclamación en contra de la respuesta al recurso de reclamación que impugna la Ordenanza N° 148 de la I. Municipalidad de La Florida de 27 de octubre de 2022, que modifica la Ordenanza N° 1 sobre “Derechos municipales de la comuna de La Florida” y, en definitiva, declarar que es ilegal la norma contenida en el artículo 26 parte final del referido Decreto Alcaldicio, y ordenar, según corresponda, la anulación total o parcial del referido Decreto Alcaldicio, con condena en costas.

**Segundo:** Además del mandato para comparecer en la presente acción por su representada, la reclamante acompaña junto al reclamo, los siguientes documentos:

1.- Copia de la Ordenanza N°148 de la Ilustre Municipalidad de la Florida, de fecha 27 de octubre de 2022, que contiene la “modificación de la ordenanza N°1 sobre “Derechos municipales en la Comuna de la Florida”

2.- Copia de la Ordenanza N°1 sobre “Derechos municipales de la Comuna de la Florida”, cuyo texto refundido, coordinado, actualizado y sistematizado fue aprobado por Decreto Exento N°881 de 18 de febrero de 2021.



3.- Copia de la sentencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago de fecha 9 de mayo de 2003, recaída en los autos Rol 10612-2001.

4.- Copia de la sentencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago de fecha 5 de octubre de 2004, recaída en los autos Rol 2410-2004.

5.- Copia de la sentencia de la Excelentísima Corte Suprema de fecha 31 de mayo de 2005, recaída en los autos Rol 5540-2004.

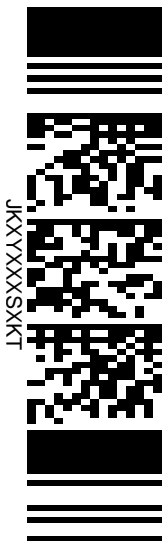
6.- Copia del recurso de reclamación en contra de la Ordenanza N°148 de la Ilustre Municipalidad de la Florida interpuesto por Enel Distribución Chile S.A. ante dicho municipio, con fecha 01 de diciembre de 2022, número de expediente 007971.

7.-Copia de certificación de rechazo por silencio administrativo del reclamo por la Ilustre Municipalidad de la Florida

**Tercero:** Respondiendo el reclamo, comparece Michell Foster Obregón, abogada, Directora Jurídica Subrogante en representación de la Municipalidad de La Florida, solicitando el rechazo del reclamo incoado, con costas.

En primer lugar, como cuestión previa, alega la extemporaneidad del reclamo presentado, pues si bien formalmente se interpuso dentro del plazo de 30 días, en contra exclusivamente de la Ordenanza N° 148 de 27 de octubre de 2022, lo verdaderamente solicitado es la supresión del artículo 26 contenido en el Decreto Exento N° 881, de fecha 21 de febrero de 2021, excediendo con creces el plazo fatal de 30 días dispuesto en el artículo 151 de la Ley N° 18.695 para su interposición. De igual manera, alega la falta de un requisito de procesabilidad, consistente en haber reclamado administrativamente en contra del Decreto Exento N°881, cuestión que no se efectuó, siendo motivo suficiente para su rechazo.

En cuanto al fondo, asevera que ENEL debe solicitar a la Municipalidad de la Florida los permisos necesarios para utilizar los bienes nacionales de uso público que se encuentran bajo la administración municipal, como lo ha hecho en numerosas ocasiones, pagando derechos por el uso que ha efectuado sobre bienes nacionales de uso público sujetos a la administración del Municipio.



A continuación cita cada una de las modificaciones que la Ordenanza N° 148 de fecha 27 de octubre de 2022 hizo a la anterior Ordenanza sobre permisos municipales, cambios entre los que no se encuentra alteración alguna al artículo 26 aludido por el recurrente, de lo que desprende que las modificaciones efectuadas por dicha Municipalidad se refirieron a cambios formales, guarismos y materias que ninguna relación tienen con el ejercicio de la concesión del recurrente. Sin perjuicio de lo anterior, reitera que con anterioridad y posterioridad a la Ordenanza cuestionada ENEL pagaba y sigue pagando derechos por el uso que efectuaba sobre los bienes nacionales de uso público. En consecuencia, la Ordenanza recurrida no ha efectuado ninguna modificación al Decreto Exento N°881 de 18 de febrero de 2021, respecto a los derechos que Enel debe seguir pagando.

Adicionalmente, sostiene que, la ordenanza en comento cumplió con todas las exigencias legales, en tanto: a) cuenta con el acuerdo del Concejo Municipal; b) se encuentra dentro de las funciones, fines y objetivos de la Municipalidad.

Destaca que de conformidad a lo dispuesto en los artículos 11 y 15 de la Ley General de Servicios Eléctricos, en materia de energía eléctrica, el otorgamiento de las concesiones no eximirá al concesionario del cumplimiento de todas las normas legales y reglamentarias pertinentes. A su vez por el artículo 221 del mismo cuerpo legal, los concesionarios podrán abrir, de acuerdo a la reglamentación de las Municipalidades los pavimentos de calzadas y aceras de las vías pública.

Alega que no se verifica la conculcación de derechos constitucionales señalada por el recurrente. Precisa a dicho respecto que la entidad de los derechos que a la fecha se cobran no ha impedido que Enel ejerza su industria, prueba de lo anterior, son los permisos requeridos y que la comuna de la Florida cuenta con suministro eléctrico, por el cual aquella ha percibido ingresos.

Afirma que la jurisprudencia que trae a colación el recurrente no fija criterios anteriores de este Tribunal respecto a las materias



reguladas en la Ordenanza cuestionada, como tampoco sobre la procedencia del cobro de derechos.

Acompaña, junto con su informe, los siguientes documentos: 1) Copia de Certificado N°378, mediante el cual se aprueba la Ordenanza que Modifica la Ordenanza N°1, sobre Derechos Municipales, de La Florida, de 26 de octubre de 2022, y 2) Set con permisos temporales otorgados a la empresa Enel, a mí representado durante el año 2023.

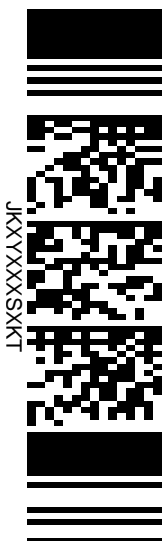
**Cuarto:** Evacuando informe la fiscal judicial Sra. Macarena Troncoso López, en relación con el reclamo de ilegalidad presentado por ENEL Distribución Chile S.A., teniendo presente los antecedentes y documentos que fueron aportados por las partes y las disposiciones legales pertinentes, formula las siguientes consideraciones:

a) El reclamo de ilegalidad, contemplado en el artículo 151 de la Ley 18.965, debe entablarse por los particulares agraviados por toda resolución u omisión de funcionarios dentro del plazo de treinta días, contado desde la fecha de publicación del acto impugnado, tratándose de resoluciones, o desde el requerimiento de las omisiones.

b) De los antecedentes que obran en el proceso, surge la evidencia de que aquella parte del acto administrativo que la reclamante estima que le agravia no se encuentra contenida en la Ordenanza N° 148 que impugna.

Este acto administrativo de efectos generales, no sustituye, deroga ni refunde la Ordenanza N° 1 sobre Derechos Municipales, aprobada por Decreto Exento N° 881 de 18 de febrero de 2021, sino que la modifica únicamente en lo que específicamente indica, puntos entre los cuales no se incluye el artículo 26 tildado de ilegal por el recurrente, que en consecuencia permanece incólume. Por ende, huelga concluir que la norma que el compareciente impugna, se encuentra contenida en un acto administrativo totalmente distinto a aquél contra el cuál reclama.

c) Hecha la constatación anterior, resulta ser un hecho indudable que la norma que agravia al recurrente forma parte de la Ordenanza N° 1 sobre “Derechos Municipales de la Comuna de La



Florida” cuyo texto refundido, coordinado, actualizado y sistematizado fue aprobado por el Decreto Exento N° 881 de 18 de febrero de 2021.

Concluye, entonces, que dado que la acción fue interpuesta recién el 1° de diciembre de 2022, el reclamo resulta ser total y absolutamente extemporáneo, por lo cual éste debiera ser rechazado.

**Quinto:** Con fecha 23 de junio del año en curso, la reclamante hace presente que el recurso fue interpuesto contra la Ordenanza N° 148 de fecha 27 de octubre de 2022 de la Ilustre Municipalidad de la Florida, acto que modifica la Ordenanza Municipal N° 1 sobre Derechos Municipales del referido municipio. Dicha ordenanza impugnada en el artículo 9°, ordena refundir la Ordenanza N° 1, artículo que expresa lo siguiente: *“La secretaría Municipal elaborará el texto refundido, coordinado, actualizado y sistematizado de la Ordenanza N° 1...”*

Recalca que respecto del acto impugnado, ordenanza N° 148, de fecha 27 de octubre de 2022, primeramente se reclamó de ilegalidad ante el Alcalde de la I. Municipalidad de La Florida, y ante el silencio de dicha autoridad, se interpuso el presente reclamo de ilegalidad de forma que no se observa extemporaneidad alguna.

Dichas observaciones fueron ordenadas tener presente por resolución de 28 de junio de 2023 esta Corte.

**Sexto:** El artículo 151, letras a), c) y d) de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado, fue fijado por el D.F. L. N° 1 de 2006, del Ministerio del Interior, establece:

Artículo 151.- *“Los reclamos que se interpongan en contra de las resoluciones u omisiones ilegales de la municipalidad se sujetarán a las reglas siguientes:*

*a) Cualquier particular podrá reclamar ante el alcalde D.O. 03.05.2002 contra sus resoluciones u omisiones o las de sus funcionarios, que estime ilegales, cuando éstas afecten el interés general de la comuna. Este reclamo deberá entablarse dentro del plazo de treinta días, contado desde la fecha de publicación del acto impugnado, tratándose de resoluciones, o desde el requerimiento de las omisiones;*



c) *Se considerará rechazado el reclamo si el alcalde no D.O. 16.02.2011 se pronunciare dentro del término de quince días, contado desde la fecha de su recepción en la municipalidad;*

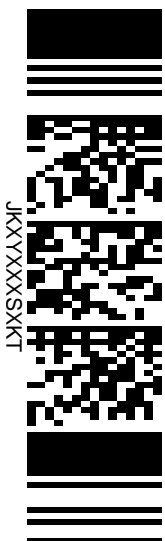
d) *Rechazado el reclamo en la forma señalada en la letra anterior o por resolución fundada del alcalde, el afectado podrá reclamar, dentro del plazo de quince días, ante la corte de apelaciones respectiva. El plazo señalado en el inciso anterior se contará, según corresponda, desde el vencimiento del término indicado en la letra c) precedente, hecho que deberá certificar el secretario municipal, o desde la notificación que éste hará de la resolución del alcalde que rechace el reclamo, personalmente o por cédula dejada en el domicilio del reclamante. El reclamante señalará en su escrito, con precisión, el acto u omisión objeto del reclamo, la norma legal que se supone infringida, la forma como se ha producido la infracción y, finalmente, cuando procediere, las razones por las cuales el acto u omisión le perjudican.*

**Séptimo:** Del tenor del reclamo, reiterado en presentación de Folio 18, queda claro que el acto jurídico reclamado es la Ordenanza N° 148, de fecha 27 de octubre de 2022, dictada por la I. Municipalidad de La Florida, cuyo texto fue aprobado en Sesión Extraordinaria N° 20 de 26 de Octubre de 2022, por el Concejo Municipal de esa entidad edilicia.

En la mentada Ordenanza N° 148, que modificó la Ordenanza Municipal N° 1, Ordenanza Local sobre Derechos Municipales de la Florida, cuyo texto refundido, actualizado y sistematizado fue fijado por el Decreto Exento N° 881, de 18 de febrero de 2021, en lo pertinente al reclamo, entre otras modificaciones, en el artículo 5° se incorpora al artículo 25, N° 2 del texto modificado una letra d) y luego, en el artículo 6°, se formulan distintas modificaciones al artículo 28 Ter del Decreto Exento N° 881, antes citado.

Sin embargo, en la Ordenanza N° 148, ninguna modificación se hace al artículo 26 del Decreto Exento N° 881, ya aludido.

**Octavo:** Lo anterior es relevante para la decisión que debe adoptarse respecto de este reclamo, pues su principal fundamento descansa en una presunta ilegalidad que se deriva del artículo 26 del





Decreto Alcaldicio N° 881, disposición que –como se dijo- no fue objeto de modificación por la Ordenanza N° 148, que es el texto que ha sido impugnado de ilegalidad.

Por lo mismo, al no contener la Ordenanza N° 148 alguna referencia al citado artículo 26, la reclamante debió deducir la presente acción en su oportunidad, esto es dentro de los 30 siguientes al 18 de febrero de 2021, fecha de dictación del citado Decreto N° 881, precitado, o, en su defecto, en el plazo de 15 días siguientes a la fecha que se deriva de las letras c) y d) del aludido 151, antes reproducido.

**Noveno:** En tal virtud, el reclamo de ilegalidad deducido por la reclamante ENEL Distribución Chile S.A. debe ser rechazado, por haberse presentado en forma extemporánea, coincidiendo -de esta forma- esta Corte con lo señalado por la Sra. Fiscal Judicial, en su informe, ya aludido en el motivo cuarto de esta sentencia.

Del mismo modo, habida consideración de lo antes razonado, se estima inoficioso pronunciarse sobre los demás aspectos del reclamo de ilegalidad.

Por las consideraciones anteriores, más lo previsto en el artículo 151 de la Ley N° 18.695, Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, se **rechaza** el reclamo de ilegalidad deducido por ENEL Distribución Chile S.A. en contra de la Ordenanza N° 148, dictada por la I. Municipalidad de La Florida, con fecha 27 de octubre de 2022.

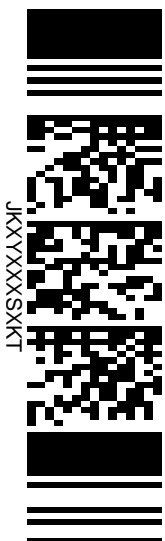
Regístrese, comuníquese y archívese.

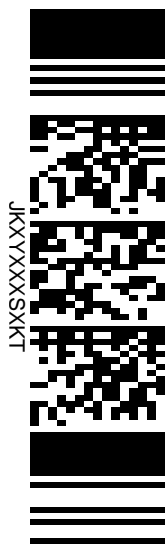
Redacción del ministro Tomás Gray.

**Contencioso administrativo N° 14-2023.**

Pronunciada por la Novena Sala, integrada por los Ministros señora Marisol Andrea Rojas Moya, señor Tomás Gray Gariazzo y el abogado integrante señor Rafael Plaza Revecó.

En Santiago, diecinueve de octubre de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.

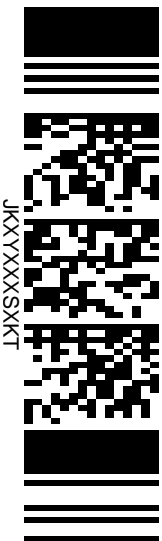




Jkxyxxsxt

Pronunciado por la Novena Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Tomas Gray G. y Abogado Integrante Rafael Mauricio Plaza R. Santiago, diecinueve de octubre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a diecinueve de octubre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>