

Santiago, veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Tribunal e Intervinientes: Que el día diecinueve del presente mes y año, ante una Sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas Valeria Alliende Leiva, quien dirigió la audiencia, Bernardita González Figari e Ingrid Droguett Torres, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa RIT N° **192-2023** seguida por los delitos de robo con intimidación y amenazas, en contra de **EMANUEL SANTINI VALENCIA**, venezolano, Run Provisorio N° 14.885.885-3, nacido en Maracaibo el 18 de agosto de 1998, 25 años, soltero, comerciante y conductor, con domicilio en Pasaje Phillips N° 451, oficina 1102, comuna de Santiago, permanecido ininterrumpidamente privado de libertad desde el día de su detención a la fecha, la cual fue revisada el 19 de octubre de 2023 ordenándose su mantención.

Sostuvo la acusación por el Ministerio Público el fiscal don Jorge Muñoz Mendoza.

Como querellante y acusador particular, asistieron los abogados don Cristian de Feudis Wilson y doña Valentina Zúñiga Ovando.

La Defensa, a su turno, estuvo a cargo del defensor penal privado don Jorge Núñez Silva.

**SEGUNDO:** Acusación fiscal: Que, los hechos que forman parte de la acusación del Ministerio Público, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

*El día 21 de mayo de 2022, aproximadamente a las 01:30 horas, la víctima Antonella Isidora Portales Donoso circulaba como pasajera a bordo de un vehículo marca Suzuki, modelo Alto, de color gris, placa patente única DPJB-27, conducido por el acusado EMANUEL SANTINI VALENCIA, el cual había solicitado previamente a través de la aplicación Didi para trasladarse desde la comuna de Providencia hasta su domicilio ubicado en la comuna de la Florida. Una vez que el acusado conducía el vehículo por el sector de las calles Tabunco con avenida México, en la comuna de la Florida, detuvo la marcha del automóvil, extrajo un objeto con apariencia de arma de fuego y apuntó directamente a la víctima a la altura de sus costillas, indicándole con insultos y amenazas que la iba a matar y que le entregara todas sus cosas, apropiándose de esta forma contra su voluntad y con ánimo de lucro de una mochila de color rojo que portaba marca Pollini, donde mantenía un teléfono celular marca Apple, modelo iPhone 11 de color lila, además de unos lentes marca Rayban polarizados, dinero en efectivo por una suma aproximada de 20 mil pesos, dos pares de audífonos, un dispositivo digipass del banco Edwards para efectuar transferencias y las llaves de su domicilio particular, para luego indicarle que se bajara del auto y que la iba a matar.*

*Una vez que la víctima llegó a su domicilio, se contactó con un amigo para contarle lo que le había ocurrido y éste a su vez envió un mensaje de WhatsApp a un grupo de amigos de la víctima indicando que a Antonella le habían sustraído el teléfono, recibiendo una respuesta del acusado desde el teléfono celular de la víctima, en la cual*

*remite una foto de sus genitales e indica con groserías que había pensado violarla, amenazas que producen fundado temor a la víctima pues el acusado mantiene su teléfono celular, su dirección particular y las llaves de su domicilio".*

A juicio del Ministerio Público, los hechos precedentemente descritos, configuran un delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1°, en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal; y el de amenazas no condicionales, previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, ambos en grado de desarrollo de CONSUMADO, atribuyéndole participación en calidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Indica que concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

El Ministerio Público solicita al acusado EMANUEL SANTINI VALENCIA, por el delito de robo con intimidación a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, comiso de las especies incautadas, más las penas accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos, derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena; asimismo, que se ordene la inclusión de la huella genética del acusado en el Registro de Condenados, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 17, en relación con el artículo 5°, ambos de la Ley N° 19.970 y se le condene al pago de las costas, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; y por el delito de amenazas a la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales y las costas de la causa.

**TERCERO:** Acusación particular: A su turno, la querellante dedujo acusación particular, sosteniendo que:

*"El día 21 de mayo de 2022, aproximadamente a las 01:30 horas, la víctima Antonella Isidora Portales Donoso circulaba como pasajera a bordo de un vehículo marca Suzuki, modelo Alto, de color gris, placa patente única DPJB-27, conducido por el acusado EMANUEL SANTINI VALENCIA, el cual había solicitado previamente a través de la aplicación Didi para trasladarse desde la comuna de Providencia hasta su domicilio ubicado en la comuna de la Florida. Una vez que el acusado conducía el vehículo por el sector de las calles Tabunco con avenida México, en la comuna de la Florida, detuvo la marcha del automóvil, extrajo un objeto con apariencia de arma de fuego y apuntó directamente a la víctima a la altura de sus costillas, indicándole con insultos y amenazas que la iba a matar y que le entregara todas sus cosas, apropiándose de esta forma contra su voluntad y con ánimo de lucro de una mochila de color rojo que portaba marca Pollini, donde mantenía un teléfono celular marca Apple, modelo iPhone 11 de color lila, además de unos lentes marca Rayban polarizados, dinero en efectivo por una suma aproximada de 20 mil pesos, dos pares de audífonos, un dispositivo digipass del banco Edwards para efectuar transferencias y las llaves de su domicilio particular, para luego indicarle que se bajara del auto y que la iba a matar.*

*Una vez que la víctima llegó a su domicilio, se contactó con un amigo para contarle lo que le había ocurrido y éste a su vez envió un mensaje de WhatsApp a un grupo de amigos de la víctima indicando que a Antonella le habían sustraído el teléfono, recibiendo una respuesta del acusado desde el teléfono celular de la víctima, en la cual remite una foto de sus genitales e indica con groserías que había pensado violarla, amenazas que producen fundado temor a la víctima pues, el acusado mantiene su teléfono celular, su dirección particular y las llaves de su domicilio".*

A juicio de la parte querellante, los hechos anteriormente descritos constituyen el tipo penal de ROBO CON INTIMIDACIÓN, previsto y sancionado en el art. 436 inc.1 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado; y el delito de AMENAZAS NO CONDICIONALES, previsto y sancionado en el art. 296 N°3 del Código Penal, en grado de ejecución consumado.

Señala la querellante que respecto al acusado la circunstancia agravante prevista en el art. 12 N° 6 del Código Penal, esto es, haber abusado el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas, en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa.

Concorre además la circunstancia agravante establecida en el art. 12 N°18 en conjunto con la prevista en el art. 296 inciso segundo, ambas del Código Penal. Esto es, ejecutar el hecho con ofensa o desprecio del respeto que por la dignidad, autoridad, edad o sexo mereciere el ofendido, o en su morada, cuando él no haya provocado el suceso, juntamente con, que cuando las amenazas se hicieren por escrito o por medio de emisario, éstas se estimarán como circunstancias agravantes.

La querellante considera que al acusado le cabe participación en calidad de autor ejecutor de ambos delitos en los términos del art. 15 n°1 del Código Penal, encontrándose los delitos materia de la acusación en grado de desarrollo consumados.

Solicita la querellante se imponga al acusado EMANUEL SANTINI VALENCIA la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio por el delito de robo con intimidación y la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo por el delito de amenazas no condicionales, más accesorias legalmente procedentes y el pago de las costas de la causa según lo prescrito en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal, y 24 del Código Penal.

Indica además, que debe considerarse la extensión del mal causado a la víctima en los términos del artículo 69 del Código Penal, toda vez que, los hechos fueron causantes de daño no solo patrimonial, sino que también de daño moral a la víctima Antonella Portales Donoso.

**CUARTO: Alegatos de apertura:** El sr. fiscal sostuvo que en este juicio acreditará los hechos y participación al tenor de la acusación fiscal, lo que se refrendará con la prueba que rendirá por lo que pedirá veredicto condenatorio. Destacó que, para ello incorporará los dichos de la afectada, de su cuñado quien halla el móvil y de una pasajera que concurría a bordo del vehículo cuando fue detenido el acusado. La primera dará cuenta de la dinámica y de la detención, lo que podrá corroborarse con la evidencia

fotográfica, material y documental, todo lo cual según su opinión será suficiente para adquirir convicción de condena.

**La parte querellante**, indicó que, el día de los hechos la vida de su representada cambió, fue a una fiesta y para el retorno a su domicilio se trasladó en un vehículo de la aplicación DIDI. En el contexto del viaje, su representada consultó al conductor que hacía para protegerse de robos y este indicó que escogía a los pasajeros, lo que a su criterio es relevante para sus alegaciones.

Luego de remitirse a los hechos de la acusación y lo expresado por el fiscal, sobre el delito de amenazas, hizo ver que su representada tuvo justo motivo de temer que lo proferido vía mensajería por el acusado, efectivamente pudiera concretarse, ya que entre las especies que le habían sido sustraídas, se encontraban las llaves de su domicilio.

Por otro lado, y concatenándolo con la documental que se rendirá, será probado que el hechor abusó de la condición de mujer de su víctima, lo que en su concepto hace concurrente una de las agravantes que alega.

Por último y pidiendo que la decisión sea tomada con perspectiva de género, requirió atender a los dichos de la víctima para los fines de extensión del mal causado.

**La Defensa**, señaló que, su primera solicitud es la absolución por debido proceso, ya que su representado fue golpeado por personal policial, según se corrobora con el informe de atención y estando vedado por la Constitución Política y los Tratados Internacionales suscritos por Chile el sometimiento a cualquier tipo de maltrato o vejámenes, en la especie se afectó el debido proceso, lo que redundaría en la ilicitud de la prueba de cargo.

En subsidio y por el robo con intimidación, en su oportunidad, pedirá la atenuante de colaboración sustancial y para ello el acusado prestará declaración.

Seguidamente, pidió se rechacen ambas agravantes requeridas por el querellante, ya que, la del artículo 12 N°16 del Código Penal, está en la descripción fáctica del delito y el plus de disvalor está considerado en la pena misma. Sobre la del artículo 12 N° 18 del mismo código del ramo, además de los argumentos que desarrolló primitivamente, adujo que, su representado no conoce que la afectada contara con alguna cualidad especial que haga concurrente la agravante.

En subsidio de la alegación principal y, sobre el delito de amenazas, indicó que, no se cumplen con los requisitos que exige el artículo 297 del Código Penal, pues los dichos proferidos no se emiten en relación con una acción futura, pareciendo más bien un insulto o grosería. Tampoco existe la coacción requerida por el tipo, pudiendo configurarse en defecto el numeral 11 del artículo 496 del Código del ramo.

**QUINTO: Declaración del acusado:** Advertido de su derecho, SANTINI VALENCIA decidió declarar.

Indicó que, está consciente que no hay justificación de los hechos, el día 17 de mayo de 2022, su esposa perdió a un hijo en su trabajo, pasó una semana con mucho sufrimiento, tuvo problemas con su pareja y familia, el día 18 la llevó al hospital porque sangraba mucho, primera vez que vivía eso, no sabía qué hacer.

El día 19 discutió con la pareja, esta le dijo que se iría a Rancagua, donde su madre.

El día 21 de mayo su pareja seguía sangrando, no la quisieron atender en el hospital, la llevó a una clínica y al no tener dinero, por no haber conversado con su familia, tomó la decisión de salir a trabajar, pero no pensó en hacer lo que hizo, pero colapsó y se equivocó, está arrepentido, sí le quitó el teléfono, y se dirigió al muchacho que le vendió la aplicación de DIDI a quien le vendió el aparato, se fue a la casa y le entregó el dinero a su esposa, salió de nuevo a trabajar.

Adujo que a Antonella pudo haberle dicho algo, pero no la tocó, que la recogió en Providencia y la dejó una esquina antes de su casa, su intención no fue hacerle daño.

No entiende porque lo acusan de amenazas.

**A su defensa**, sobre la sustracción del celular, dijo que estaban conversando normal, sacó el arma y le dijo que le entregara el teléfono, que nada malo le iba a pasar y que colaborara. Añadió que él se encontraba nervioso y le dijo que se bajara del móvil, no le señaló nada más, de muerte no la amenazó. Reiteró que le dijo que se quedara tranquila.

Sobre el arma usada, era un arma de fogeo, no disparaba plomo, no podía hacerle daño, era de color negro, una 9 MM, algo de Italia, no sabe sobre armamento.

Que la víctima estaba sentada de copiloto. No recuerda exactamente la hora en que la pasó a buscar, pero aproximadamente a las 00:30 horas, no recuerda la hora del robo, pero el traslado de Providencia a La Florida dura 40 minutos, por lo que el robo debió ser a las 01:00 a 01:30 horas.

Sobre las especies que sustrajo, dijo que se trataba de, un bolso marrón, lentes rayban, teléfono, no había dinero, sí estaban las llaves y algunos documentos, tarjeta y tarjeta BIP.

Sobre si le pidió a la afectada algo del teléfono, dijo que le quitó la clave del celular, porque así era más fácil de vender.

Después del robo escribió un mensaje a Pato, "escúchame tengo un teléfono celular", le dijo que lo estaba vendiendo en \$200.000 pesos, que era urgente y que se encontraba por Macul, Pato le dijo que lo esperara porque estaba cerca, a unos 15 minutos y le pagó \$150.000 pesos por el aparato. Que esta persona se llevó todo, el bolso y lo que estaba en su interior.

Se coordinaron para reunirse en Macul, detrás de Avenida Macul 4641, en el sector de unos pasajes. El comprador arribó en moto.

Indicó que recibió el dinero y se fue a la casa, se lo entregó a su esposa, no recuerda la hora de este acontecimiento. Se quedaron conversando y le dijo que

al día siguiente irían a la clínica, saliendo de nuevo a trabajar instancia en que es detenido.

Sobre el siguiente viaje que realizó, explicó que lo aceptó en su casa y se subió una mujer que iba a trabajar, en eso, lo atropella una camioneta de seguridad ciudadana, apuntándolo con las armas, no se opuso a la detención ni salió corriendo, se bajó del móvil con las manos en alto, el oficial lo lanza al piso y le da una patada en la cara y lo llevan a constatar lesiones, Preciso que recibió una patada en el ojo derecho, que le quedó un dolor que le afectaba el ojo.

Incorporado y exhibido documental de la defensa, consistente en **Dato de atención de urgencia CESFAM Villa O'Higgins**, lesiones pronóstico leve, indicó que es su documento, son las lesiones que sufrió por el oficial, consistente en una patada que recibió en el ojo derecho, el tribunal no ofició por esa lesión, en la unidad penal le hicieron un examen y le dieron una receta, no recuerda el diagnóstico.

Sobre las amenazas, consultado si envió algún mensaje desde el teléfono de la víctima, dijo que no lo hizo, sería algo absurdo, ya que no la agredió ni física ni verbalmente.

Lleva tres a cuatro años en Chile.

**Al fiscal**, señaló que circulaba en un vehículo Suzuki, alto y gris, el capot reparado y de otro color, no recuerda patente. Consultado si usaba su identidad, dijo que era su foto, pero no recuerda si aparecía su nombre.

El armamento lo llevaba en la puerta del conductor, la exhibió a la víctima poniéndola en la parte superior de la costilla, solo le dijo que le entregara el celular.

Sobre el momento en que le quitó la clave, señaló que le dijo que se la entregara, ella se la dictó, confirmó que era una clave numérica y que mantuvo el fono desbloqueado hasta que lo entregó a Pato.

Confirmó que al ser detenido aún tenía la pistola en el vehículo, debajo del asiento.

Afirmó que estaba super bien en lo económico, pero había perdido un bebé con su pareja, ese día no sabía lo que estaba haciendo, confirmó que hizo más carreras, antes y después, solo la asaltó a ella.

**Al querellante**, confirmó que vivía en Macul junto a su señora y que esta había sufrido un problema con el embarazo, que le entregó el dinero a su señora en la casa, que no la llevó a la clínica ese día porque era de noche, lo haría en la mañana. Añadió que, ese día, transportó a hombres y mujeres.

El arma la consiguió en el Biobío, ya que dos años antes había sufrido una encerrona junto a su hermano y le habían sustraído el auto.



Sobre la venta de la aplicación DIDI, dijo que era para trabajar, que en esa época no contaba RUT, el que le vende la aplicación es quien hace los documentos, solo estaba vinculada su foto.

Refirió que su pareja no prestó declaración en juicio.

**El tribunal** no pidió aclaraciones.

Al final del juicio, reiteró que se equivocó y le habría gustado poder pedir perdón a la afectada y su familia.

**SEXTO: Prueba de cargo:** Que, a fin de sustentar su pretensión, el Ministerio Público aportó prueba testimonial, documental, evidencia material y exhibición de otros medios de prueba.

#### **TESTIGOS:**

**1. ANTONELLA ISIDORA PORTALES DONOSO**, cédula nacional de identidad N.º 18.610.365-3, nacida en Santiago el 01 de junio de 1994, 29 años, soltera, ingeniero comercial, con domicilio reservado quien luego del juramento **al persecutor** expresó que, los hechos ocurren el 21 de mayo de 2022 alrededor de las 01:30 am, en la comuna de La Florida, calle Tabunco.

Que nació en una población y siempre quiso ser una profesional, sus padres son adultos mayores, él obrero y ella dueña de casa.

El año 2022 ejercía su carrera, algo por lo que luchó. Adujo que quien la asaltó le quitó sus pertenencias y seguridad,

El 20 de mayo fue al cumpleaños de un amigo en Avenida El Bosque altura 400, en la comuna de Providencia, que había sido día laboral por lo que se quedó entre las 22:00 y 00:40 horas se retiró porque estaba cansada, otro amigo la acompañó para pedir un móvil, pensó que era lo más seguro. Pidió por la aplicación UBER pero pasados quince minutos no tomó ningún viaje y acudió a la app DIDI, en ese momento le toma el viaje un conductor, que aparecían datos del auto y del conductor, lo usual.

Explicó que, Avenida El Bosque tiene doble sentido y es amplia, por lo que estaba detenida con su amigo de un lado y el vehículo se posiciona en diagonal y la observa, se despidió de su amigo, avanza y se acerca a la calle, para que el conductor se diera cuenta que solo ella abordaría, se distanció de su amigo, cuando el conductor advirtió que era la única pasajera, se dio la vuelta y se estacionó frente a ella, le consultó si era Brandon, se lo confirmó, corroboró la patente y el modelo del móvil, la persona se identificó con ese nombre, pero después supo que usaba la identidad de otra persona,

Ingresó al auto y le llamó la atención que estaba en mal estado para el estándar, era gris con capot oscuro, se sentó de copiloto, ya que los conductores piden que lo hagan para no tener problemas con taxistas. De la persona le llamó

atención que tenía un aro muy brillante en oreja izquierda, era moreno, lo saludó y se percató que era extranjero, le pregunto de donde era, le dijo que de Venezuela.

Iniciaron el viaje y le llamó atención que el auto no tenía comodidades estándar, por ejemplo, no tenía calefacción y era invierno, pero se confió en que iba a llegar a su casa.

Al comenzar el viaje, el conductor se fue en todo momento por la caletera, ya que a La Florida es largo el viaje y era óptimo tomar la autopista, pero no quiso sugerirlo, intentó nuevamente una conversación, pero él en todo momento respondía de forma cortante.

Recordó que en esa época hubo varios delitos a conductores de aplicación, en donde los pasajeros los asaltaban, por eso le preguntó como lo hacía para protegerse de la delincuencia, este le respondió que elegía a las personas que se subían a su auto, eso le pareció razonable, pero después advirtió que elegía a mujeres solas para convertirlas en víctima.

Avanzaron por metro Macul doblaron hacia Avenida La Florida estaban en Jardín alto con Avenida la Florida, la aplicación comenzó a sonar porque estaban cerca de su domicilio, le dijo que estaba movida la noche, este comenzó a manipular el fono no sabe si para cancelar viajes. Que luego, en Gerónimo de Alderete, dobla a la derecha en dirección a la costa, vio un auto detrás, el conductor dejó pasar el móvil y se detuvo por completo, pensó que estaba perdido y se dispuso a hablarle, ahí es que comenzó el horror.

Era invierno y estaba oscuro, sacó una pistola negra, hizo el gesto de pasar bala y le dijo "tú sabes lo que te va a pasar, te voy a matar", le puso la pistola a la altura de la cintura y le dijo que la iba a matar y no sabe que más, que le entregara sus cosas. Señaló que no tenía como oponerse, estaba encerrada en el auto, le entregó la cartera que estaba encima de sus piernas, tenía unos lentes, dinero en efectivo con lo que iba a pagar el viaje, las llaves de su casa y el digipass del banco, siendo lo que más le interesaba el teléfono desbloqueado, ahí tenía un iPhone 11 con código de desbloqueo, él se fue durante el camino aprendiendo el código, por eso le preguntó si su código era 180122, ella se lo confirmó, pero aún no podía salir del auto.

Ahí se le ocurrió decir que estaba embarazada, pero no se calmó ni se detuvo, luego que tenía un hijo esperándola en la casa, pero pareció no importarle. Pensó que iba a morir ahí y que sus padres irían a buscarla a un potrero.

Que, cuando la dejó salir del auto, se quedó de pie en la calle, la puerta estaba abierta y el sujeto se inclina en dirección a ella, poniéndole la pistola en la



cabeza para confirmarle el código, luego se fue por avenida México y dobló a la derecha, no había nadie a quien pedirle ayuda, pensó que iba a devolverse a matarla, corrió hacia su casa, pensó lanzarse debajo de un auto, pero no había nada, llegó y gritó, sus padres demoraron porque son adultos mayores, les explicó lo que pasó y no lo podían creer, su padre llamó a carabineros y ella en el computador tenía el WhatsApp abierto, tenía miedo que el dinero ahorrado para estudiar se lo robara también, por lo que empezó a bloquear sus tarjetas y habló a uno de sus amigos contándole lo sucedido informando que si pedían dinero a su nombre avisara que no era ella, su amigo avisó al grupo de WhatsApp y esta persona con su teléfono responde con una foto de sus genitales, diciendo que se arrepentía de no haberla violado.

Agregó que, no le bastó con amenazarla y asaltarla y mofándose de ella con algo tan grave y eso le hace pensar que no era la primera vez que lo hacía.

Llegó su hermana con su cuñado, mientras carabineros le tomaba la declaración, su cuñado se devuelve a la casa de su hermana y en unos minutos, este llama y le pregunta por la patente, la da y las características, diciéndole que estaba detrás del móvil. Ella no lo podía creer. Su cuñado inicia un seguimiento y ella subió a un carro de paz ciudadana con el que llegó carabineros y comenzaron la persecución, al verlo confirmó que era el auto, doblaron a la derecha por Trinidad y a la altura de Sinaí es que carabineros logra la detención. Carabineros se baja, este opuso resistencia, incluso cuando estaban por detenerlo intentó acelerar, carabineros cruza la camioneta de paz ciudadana y logra la detención, lo primero que observó fue el aro brillante, advirtió que el sujeto estaba con otra mujer en el auto, quien no entendía nada, le contó lo que le había pasado y esta le dijo que observó que cuando vio a carabineros el conductor se puso nervioso e intentó escapar, esta le dijo que también venía de una fiesta, en las mismas condiciones, ella era madre y tenía un hijo.

En ese momento, agradecía haber sido ella y no esta pasajera y haber llegado a tiempo.

Posteriormente se fue a la comisaria con su cuñado, estuvo declarando hasta las 08:00 a 09:00 horas.

Exhibida imágenes del set N° 1 observó: 1) cuando lo detuvieron, reconoció el móvil gris en que ella estaba con vidrios polarizados, el blanco es el vehículo de su cuñado, que hizo la persecución y la camioneta de paz ciudadana; 2) respaldo que llega a su correo con el detalle del viaje; 3) mismo detalle, extensión del viaje, cuota del servicio, dirección de inicio y término y el nombre del conductor "Brandon", reconoció la hora de inicio 01:01 horas y término 01:36 horas; 4) patente del vehículo DPJB 27; 5) fotografía del conductor dentro de la

aplicación, que verificó cuando se subió al móvil; 6) personal municipal inspeccionando el móvil, carabineros ya lo había detenido, estaban buscando sus pertenencias, adujo que en esa imagen al parecer estaba detrás del observador; 7) grupo de WhatsApp de sus amigos de la universidad, mensaje que envió su amigo informando que la habían asaltado, 02:33 horas y luego imagen con una foto de los genitales, indicando “y le quería ir a meter la pichula, esta rica la culia”, confirmó que el mensaje era de su teléfono.

Expuso que observó este mensaje cuando estaba en su casa, con el WhatsApp abierto, mientras hacía el bloqueo de sus documentos.

Que sintió impotencia, ya que un hombre que no es violador no le diría eso a una mujer. Señaló que hasta ese momento se sentía segura, no le parece justo que haya retrocedido por lo hecho.

Reiteró que el arma se la posicionó en su costado izquierdo, confirmó que podría reconocer la especie.

Exhibida evidencia material N° 4 de otros medios, NUE 3471163, señaló que: es una pistola negra sin carga, es la que vio cuando fue asaltada, no tiene conocimientos de armas. Indicó que cuando vio el arma, pensó que el agresor la iba a matar.

Sobre las especies sustraídas, desconoce lo que ocurrió, nunca las recuperó, las había adquirido con su sueldo,

Reconoció en sala al acusado de autos.

Reiteró que siempre luchó por superarse, que su familia no tenía muchos recursos, pero siempre fue cuidada, se ha visto impedida de ejercer su día a día, ya que desconoce quién es esta persona, no sabe qué delitos cometió antes por lo que siente que su integridad sigue comprometida, le da rabia haber visto expuesta en su vida por un teléfono.

**El querellante** no interrogó.

**A la defensa** sobre el mensaje que se recibe en WhatsApp, señaló que en el chat estaba ella, su amigo y otros cuatro miembros, era un chat de universidad.

Sobre el horario de la detención, precisó que, no lo recordaba.

Consultada si hubo algún intento de transferencia, adujo que estaban bloqueadas entonces no se podían realizar, ya que llegó inmediatamente a bloquearlas. Sobre si hubo intentos de cambios de claves en aplicaciones, reiteró que llegó a bloquear redes sociales, tarjetas y todo lo que pudo.

**El tribunal** no pidió aclaraciones.

**2. MARIO SEGUNDO HUENCHUN CURÍN**, cédula nacional de identidad N° 12.900.928-4, nacido en Santiago el 15 de diciembre de 1975, 47 años, casado, supervisor eléctrico, empleado, con domicilio reservado quien luego de su

promesa **al fiscal** expresó que, concurre para dar cuenta de un hecho del 21 de mayo del año 2022, se enteró de ellos cerca de las 02:00 horas, se encontraba en su casa junto a su pareja que se ubica en La Florida y le comentaron lo sucedido,

Detalló que en la hora referida estaban en la casa con su pareja, hermana de la afectada y le comentan que había sido asaltada por conductor de aplicación. La afectada es Antonella Portales.

Ella no le refirió la información, la recibió del padre de ésta. Se trasladaron a la casa de la víctima, que queda no tan lejos, fueron en su auto, le dijo a su pareja que se quedara con la joven para brindarle apoyo. Retornó a su domicilio. Señaló que cuando le informaron del asalto les dieron la característica del auto, patente, color y modelo por eso cuando retornó a su domicilio se topó con este en un semáforo que le dio en rojo. Era un Suzuki gris polarizado con capot color negro, lo que coincidía además de la patente que había anotado en su auto. Al encontrarse con el móvil, avisó a la casa de la afectada en donde estaban carabineros y paz ciudadana, donde confirmaron placa y características y procedieron a interceptarlo mientras él lo seguía, que este seguimiento fue breve, de unos cinco minutos, la policía lo detuvo rápidamente.

Confirmó que cuando aparece la policía aun lo seguía, a una distancia de 100 a 150 metros, al arribar la policía, lo hacen a un lado, se adelantó y se estacionó, observó que el conductor al verse acorralado abre la puerta y se arranca ahí es que la pareja de carabineros, lo detiene y lo esposa, su cuñada venía con la policía y lo identifica.

Exhibida imagen del set N° 1, observó: 1) Suzuki alto, color gris, el del asaltante, el blanco es el suyo y que venía en seguimiento, confirmó que es quien tomó la imagen, observó el actuar de la policial. Indicó que el conductor salió arrancando y en el medio del bandejón lo detiene la policial, esposándolo.

Ya sabían de los hechos y del asalto, estuvieron declarando en la noche y tuvieron tiempo para hablar de ello, la afectada sobre el robo, le indicó que faltando cuadras para llegar a su domicilio esta persona extrae un arma que la ubica en el sector de sus costillas y le pide entregue sus cosas, pero por el shock no le ha hechos más preguntas.

**Al querellante**, expuso que, su casa en vehículo está a cinco o diez minutos de la casa de la afectada, el automóvil involucrado en los hechos lo divisó en Avenida La Florida con Walker Martínez, y la detención se produjo en Trinidad Ramírez, por Avenida La Florida. Confirmó que estuvo presente en la detención del imputado. Había una niña en el vehículo, una joven de veinte años aproximadamente no interactuó directamente, ella salió llorando del móvil.

Que al detenido le encontraron el arma, estaba en la puerta del conductor, la observó, era una pistola aparentemente real.

Consultado acerca de otra situación que vivenció en relación con el conductor, señaló que la afectada le dijo a su padre cuando llegó a la casa, que la asaltó con un arma de fuego y luego a través de redes sociales la amenaza de haberse arrepentido de no haberla violado. Quiso violarla y se arrepintió de no haberlo hecho,

Que se le sustrajeron sus lentes rayban, iPhone, su cartera y especies en su interior.

**A la defensa**, explicó que recibió el llamado de su suegro entre 01:30 a 02:00 horas aproximadamente y la detención se produjo entre 15 a 20 minutos después, la detención de carabineros fue rápida.

Su suegro dijo que Antonella había sido asaltada por el conductor de DIDI, que había sacado una pistola, unas cuadras antes de llegar a su domicilio y que la joven arribó en estado de shock.

**El tribunal** no le pidió aclaraciones.

**3. MARIA TERESA PARRA PARRA**, cédula nacional de identidad N° 21.010.023-7, nacida en Santiago el 04 de mayo de 2022 21 años, soltera, estudiante y trabajadora independiente, con domicilio reservado, quien **al fiscal** señaló que, concurre por hechos del 21 de mayo de 2022, ella estaba en casa de su amiga, pidió un auto a eso de las 02:40 horas, estaba en Peñalolén, se dirigía a La Florida. Estaba en casa de su amigo, en la hora señalada le aceptó un segundo auto, le llamó la atención que no era el mismo de la aplicación, apenas subió le bajaron los pestillos, ella bajó el vidrio, la aplicación enviaba al conductor por Avenida La Florida y ella le señaló que se fuera por otra calle, de ahí todo bien, hasta que yendo por Trinidad, donde está el Mac Donald, se sintieron las balizas, le dijo como bromeando que podrían estar siguiendo a otro, lo interceptan de la municipalidad y no sabía lo que pasaba, al joven lo bajaron y bajó un carabinero y además venía un vehículo blanco.

No recuerda el nombre del conductor, pero el auto era diferente, este era plomo y con capot negro, era un móvil pequeño, confirmó que venía un vehículo municipal, y los bajaron, primero al conductor y luego a ella, quien les indicó que era pasajera, hasta que llegó otra señorita explicando lo que pasaba, esta se bajó del auto blanco, ella le decía que la salvó, porque antes la había asaltado.

Los interceptaron los de la municipalidad quienes iban con dos carabineros, pensó que las balizas seguían a otro.

Lo bajaron del vehículo y le revisaron la pistola, eso lo vio, ella se bajó del

móvil explicando que era pasajera, no recuerda donde encontraron el arma, pero piensa que pudo haber sido en la puerta del conductor.

No recuerda las características del conductor, no conversaron.

**Al querellante**, expuso que, pidió el vehículo desde la aplicación DIDI, no recuerda que haya hablado con él, solo le llamó la atención que el conductor miraba por el retrovisor, no sabe si a ella o hacia atrás.

**A la defensa**, indicó que, aproximadamente a las 02:45 a 02:50 horas abordó el vehículo, alcanzó a trasladarse entre 25 a 30 minutos, el sujeto fue detenido como a las 03:05 a 03:10 horas.

Cuando dijo que lo lanzaron al suelo, dijo que ocurrió en donde los detuvieron, había pasto entre dos calles, no se acuerda si algo más le hicieron, ya que se puso a hablar con la joven que había asaltado.

**El tribunal** no pidió aclaraciones.

**4. MARIO ELICEO SOTO GONZÁLEZ**, cédula nacional de identidad N° 17.891.176-7, nacido en Puerto Montt el 01 de junio de 1991, 32 años, Cabo 1° de Carabineros, dotación de la 18 Comisaría de Ñuñoa, domiciliado en General Bernales N° 5147, comuna de Ñuñoa, quien luego del juramento refirió **al persecutor** que, asiste por un procedimiento del 21 de mayo de 2022, alrededor de las 03:25 horas, vía radial cencho, estaba de turno con Cabo 2° Amado Zagal Figueroa, en el llamado le indicaron que había una víctima de robo en un domicilio, concurriendo al lugar, entrevistándose con Antonella Portales Donoso quien manifestó que había sido víctima de robo con intimidación con una arma de fuego por chofer de app DIDI, que mientras hacían la declaración entra una llamada al celular de ella de su tío Mario Huenchún, con quien ya había hablado y dicha la patente, este le indicó que lo mantiene a la vista DPBJ 27, Suzuki alto de color gris, polarizado, con el capot negro. Que lo llevaba a la vista por avenida La Florida al sur, en razón de ello, es que, subieron al vehículo municipal en que se encontraban junto a su acompañante y la víctima, llegando a avenida Trinidad con Sinaí, en donde bajaron al sujeto sindicado por la afectada, reduciendo a Santini Valencia y posterior a ello, revisaron el vehículo, y en la puerta principal del conductor se encontraba una pistola de color negro con cargador y munición de color plateado.

Que, en el móvil del fiscalizado, se encontraba un acompañante en la parte de atrás, que era una pasajera de la aplicación DIDI.

Sobre el arma, al hallarla, la sacó y guardaron en bolsa rotulándola en cadena de custodia.

Exhibida evidencia material N° 4 de otros medios, reconoció: NUE 3471163, 21 de mayo de 2022, Trinidad Oriente con Sinaí, consistente en un arma tipo

pistola, New Police, Made in Italia, calibre 9 PAK, color negro, con un cargador, se reconoce como el funcionario que levantó la evidencia. Se trata de un arma a fuego.

Reconoce al acusado como el detenido el día de los hechos.

Sobre las especies sustraídas, la víctima dijo un teléfono celular avaluado en \$950.000 pesos, lentes rayban y una cartera, no recuerda otras especies, estas no fueron recuperadas.

**Al querellante**, al momento de descender del móvil al conductor, lo redujeron en el suelo para esposarlo.

**A la defensa**, señaló que, se le constataron lesiones, no recuerda el resultado de ellas, no hubo golpes al momento de la detención. Esta se produjo a las 03:30 horas en Trinidad con Sinaí en La Florida, no recuerda el día de la semana, pero sí la fecha del 21 de mayo de 2022. Confirmó que no se encontraron las especies.

**El Tribunal** no pidió aclaraciones.

**5. AMADO ANTONIO ZAGAL FIGUEROA**, cédula nacional de identidad N° 19.194.215-9, nacido en Mulchén el 09 de diciembre de 1995, 27 años, soltero, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Avenida La Florida N° 9081, comuna de La Florida, quien luego de su juramento **al persecutor** refirió que, concurre por un procedimiento del 21 de mayo de 2022, supo de ellos a las 03:25 horas, se encontraba con el cabo Mario Soto González, de un comunicado de CENCO se les refirió que concurren a un domicilio de comuna de La Florida por un robo con intimidación, se entrevistaron con la víctima Antonella, quien manifestó que había tomado un automóvil de app DIDI, que poco antes de llegar a domicilio esta persona extrae un arma de fuego con la que la intimida y le pide entregue sus pertenencias, que le apuntó con la pistola a la altura de la cintura, esta persona recibió llamado de su cuñado que tenía el automóvil a la vista por avenida La Florida, mismas características, Suzuki, alto, color gris y color negro y les indicó la patentes, salieron inmediatamente y lo interceptaron indicando la víctima que era el vehículo y el conductor quien la había asaltado por lo que procedieron a la detención, confirmó que en el vehículo había una pasajera. Identificó al detenido como Emanuel Santino Valencia. Reconoció al acusado de autos.

Sobre las especies sustraídas, se trató de una cartera con un iPhone, unos lentes y dinero, no recuerda el monto, estas no fueron recuperadas.

La pistola se recuperó, su colega la encontró en la puerta del conductor, era de color negro.

**La querellante** no interrogó.



**A la defensa** expresó que, no recuerda que el detenido haya sufrido lesiones, pero si se usó la fuerza necesaria para reducirlo, se bajó del móvil y se redujo en el piso, no recuerda que haya habido golpes, tampoco si el acusado sufrió lesiones.

No recuerda la hora de la detención, fue el 21 de mayo, pero no el día de la semana.

**El tribunal** no pidió aclaraciones.

## DOCUMENTAL

1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU DPJB-27, emitido por el Registro Civil e Identificación, donde consta Suzuki, modelo alto, color plateado, año 2012, propietario Kevin Alexis Flores Ortiz, emitido el 24 de mayo de 2022.

2.- Respuesta de DIDI respecto de los viajes que realizó el día de los hechos el vehículo PPU DPJB-27, emitida por Safety Latam, didi mobility technology pte. Ltd., de fecha 26 de mayo de 2022, del cual se constata que, entre 20 a 21 de mayo de 2022 realizó 15 viajes, uno de ellos desde Avenida del Bosque Providencia y destino a Santa Julia, comuna de La Florida, pasajero Anto Portales y se refiere que está registrado a nombre de Brandon Yeremi Millar Paiva.

## OTROS MEDIOS DE PRUEBA (según numeración del auto de apertura)

1.- Set fotográfico de 7 fotografías que dan cuenta del vehículo que conducía el imputado y su placa patente única, del viaje realizado en la plataforma DIDI por la víctima, copia de los mensajes y fotografías que envía el acusado desde el teléfono de la víctima a sus amigos, aportados por la víctima con fecha 25 de mayo de 2022.

4.- NUE 3471163, que contiene 01 pistola de fogueo color negro marca new police made italy calibre 9mm.

**SÉPTIMO:** Prueba de la Querellante: Además de la incorporada por el persecutor fiscal, rindió el testimonio de:

**BRANDON JEREMY MILLAR PAIVA**, cédula nacional de identidad N° 19.557.047-7, nacido en Santiago el 28 de septiembre de 1996, 27 años, soltero, traductor, con domicilio reservado, quien previo juramento **al querellante** señaló que, asiste al juicio porque el 22 de octubre de 2022 concurrieron personal policial a su domicilio porque su nombre aparecía en una investigación por delito preguntándole si sabía de la existencia de una cuenta de DIDI, señalándole que

no se había dedicado a ese tipo de actividad, ya que tenía otro trabajo, de la aplicación ni siquiera es usuario.

Nunca se ha dedicado como transportista de pasajeros. Sí prestó declaración en juicio.

**El fiscal** nada preguntó.

**A la defensa**, consultado si extravió su cédula de identidad últimamente señaló que nunca.

**El tribunal** no pidió aclaraciones.

**OCTAVO: Prueba de la Defensa:** Que, la defensa, adhirió a la prueba del persecutor fiscal y rindió como prueba autónoma:

#### **DOCUMENTAL**

1.- Dato de atención de urgencia SAPU Cefam 22 de mayo de 2022, Villa OHiggins, diagnóstico de Lesiones leves.

**NOVENO: Alegatos de clausura.** El **sr. Fiscal** adujo que, con la prueba rendida esencialmente testimonial, se pudo asentar como primer aspecto que efectivamente los hechos ocurrieron el día 21 de mayo del 2022, en horas de la madrugada, aproximadamente a las 01:30 Horas en la comuna de la Florida, calle Tabunco con Avenida México. Lo anterior ha sido conteste respecto a la declaración esencialmente de la víctima y los funcionarios de carabineros.

Sobre el delito de robo con intimidación, expuso que al efecto la víctima, ha hecho un relato bastante claro, coherente respecto a la forma de ocurrencia propuesta en la acusación fiscal, esto es, el hecho de haber sido intimidada con un arma de fuego mientras usaba una aplicación de transporte DIDI, siendo despojada de manera violenta de sus especies personales, que ella misma describe como su teléfono celular, cartera, entre otras. Y refiere haber recibido no solamente una intimidación con la utilización del arma, sino verbal, amenazas de muerte y que además la apuntan, con el objeto de que entreguen las claves de su teléfono. Su declaración, fue corroborada por todos los testigos, quienes tomaron conocimiento de los hechos por medio de la víctima, es decir, su cuñado, el señor Huenchún, la testigo María Teresa Parra, que abordó el vehículo previo a la de detención y los dos carabineros.

Así sostuvo que, se trata de un relato que se ha mantenido en el tiempo que da cuenta de manera clara de la existencia de un delito de robo con intimidación en los términos referidos en el artículo 439 del Código Penal, precisando que, la víctima no solamente describe el hecho, sino que además reconoce al imputado en sala como el autor, reconocimiento que fue corroborado por ambos carabineros el día de hoy. Y, además, refiere que es ella

misma quien está en el lugar de detención que reconoce el vehículo y al imputado, como así también el arma que se utilizó, especie que también es reconocida por el carabinero Soto, que fue que la levanta.

Con ello, sostuvo que se trata de pruebas suficientes al objeto de acreditar en primer término la existencia del delito y la participación directa del acusado en un delito de robo con intimidación.

Ya sobre el delito de amenazas, afirmó que, la fotografía número 7 señalada en el set de imágenes número 1, da cuenta de un mensaje que se envía desde el teléfono de la víctima a las 02:30 horas, aproximadamente hora en la cual ya se habían sustraído las especies, en el que se refiere a un grupo de amigos de ellas que debía haberla violado. Esa es la frase que la víctima remarca. Ella dice que como en una suerte de burla respecto de la situación que había vivenciado. Agregó que, quien tenía el teléfono de la afectada era el acusado, pensar que fuera un tercero quien envía el mensaje carece de lógica y de sustento, más considerando que en él se hace referencia a atributos físicos de la víctima y el único que estuvo en contacto con ella fue el acusado.

Que la afectada hizo referencia a haber visto el mensaje a través de su computador, palabras que, según sus dichos, le generan un temor que ya no sabe quién es la persona que iba conduciendo ese vehículo y se trata de una persona que tenía su teléfono con todos sus datos, las llaves de su casa y además tenía el domicilio que ella había colocado en la aplicación, con lo que la afectada se representó que ello efectivamente podría ocurrir, que el acusado podría volver y que podría materializar lo que había pensado al momento de cometer el delito.

Continúo sosteniendo que, ha de considerarse la afectación de la víctima, que no solamente se desprende de su relato, sino que, además, con las consecuencias que ha tenido en su día producto del hecho vivenciado, por lo que estimó acreditados ambos ilícitos y la participación del acusado de marras, razones por las que reiteró su petición de condena.

A la réplica, adujo que la vulneración de garantías no es tal, ya que las circunstancias de detención nada indican sobre una agresión y que, de haber sido cierto, ello acarrea la concurrencia de otro delito.

**La querellante** haciendo suyo los argumentos vertidos por el Ministerio Público, destacó que, el defensor solicita que se absuelva a su representado por haberse vulnerado una de sus garantías, lo que habría tenido su origen en supuestos golpes sufridos por ocasión de la detención, sustentado en la versión de su representado, lo que a su juicio es poco creíble, parece más una excusa aduce problemas económicos y que aquello la habría llevado a cometer este

horrible delito. Pero lo cierto es que dice que sí comete el delito, amenaza a la víctima con el arma de fuego y que luego vende la especie a un tal Pato, respecto del cual no se aportaron mayores antecedentes, no consta tampoco una captura de pantalla que se haya acompañado por la defensa, donde se dé cuenta de esta conversación que supuestamente tiene con este sujeto donde habría procedido a la venta, tampoco se toma declaración a su pareja, quien habría recibido \$150.000 pesos en efectivo luego de la venta de las especies de mi representada, todo lo cual hace dudar del relato que entrega el acusado.

Expuso que, habiéndose solicitado la absolución por haberse vulnerado alguna garantía, solicita que no se tenga la declaración del acusado como colaboración sustancial, por cuanto de toda la prueba rendida pudo arribarse a iguales conclusiones, de acuerdo con el detalle que entregaron los testigos.

Con relación al delito de amenazas, quedó claro con toda la prueba rendida que el acusado se va con el celular de la víctima desbloqueado, lo cual hace totalmente plausible el hecho de que este en un tiempo sumamente inmediato a la comisión del delito, haya procedido a enviar una foto de sus genitales y haya dicho que debería haber violado a doña Antonella, y es por eso por lo que solicita se dicte veredicto condenatorio.

Posteriormente y en cuanto a la declaración de la víctima, fue una declaración consistente, coherente también con la otra prueba rendida y que permitió ver a una víctima sumamente afectada por los hechos, que hasta el día de hoy sufre las consecuencias de este delito, que hasta hoy desconoce la ubicación de sus especies. Destacó que aquella refirió haber perdido su seguridad, no volvió a ser la misma desde ese día.

Prosiguió destacando la declaración de los testigos, Mario Huenchún y los dos funcionarios aprehensores quienes están contestes en el hecho de que, al momento de la detención, encuentran dentro del auto un arma con apariencia de fuego, en circunstancias que se encontraba también a bordo con otra pasajera de sexo femenino. En ese sentido, también rescatar la declaración de los dos funcionarios aprehensores, quienes descartan todo tipo de golpe y que señalan ambos que hicieron uso de la fuerza, pero en virtud del procedimiento de detención, que es obviamente lo que procede en estos casos. Los mismos funcionarios están contestes con el dato de atención, única prueba que incorpora el Defensor, por cuanto las lesiones que se señala que tendría el acusado al momento de la atención son de carácter leve, lo cual es consistente con un acto de reducción para proceder a su detención.

Finalmente, solicitó se tenga presente la parte de la declaración de la Testigo María Teresa Parra, quien indica que al momento en que el acusado es

detenido, ella iba como pasajera a bordo de este vehículo y que al igual que la afectada, había solicitado servicio de transporte mediante una aplicación DIDI, porque pensó también que era más seguro.

Para efectos de acreditar la concurrencia de las agravantes invocadas, es que se solicita se tenga presente, además de las declaraciones de los testigos, la prueba documental consistente del oficio de respuesta de DIDI, donde es manifiesto que el imputado rechazaba viajes que eran solicitados por hombres y, en cambio, aceptaba viajes solicitados por personas de sexo femenino, lo que a su juicio da cuenta de que buscaba estas características especiales o buscó, al menos en el caso de mi representada, el ser mujer para aprovecharse de su fuerza y para que esta no pudiera, obviamente, oponer resistencia.

Debido a ello, es que solicitó se dicte veredicto condenatorio por el delito de robo con intimidación y amenazas, y se rechacen las tres peticiones que formula la defensa.

En la réplica, reiteró su petición, destacando lo dicho sobre las amenazas, indicando que el imputado tenía la dirección, llave de la casa y celular de su representada, lo que las torna en serias y verosímiles.

**A su turno, la defensa**, reiteró su petición principal de absolución por infracción de garantías, ya que los golpes de sus representado constan en el dato de atención de urgencia, no siendo lógico que los funcionarios policiales hayan afirmado que esto no aconteció, adujo que la lesión se produjo en ese contexto y por ello recibió atención en el CDP y se le recetaron lentes.

Que, sobre su declaración, fue realizada con el fin de cooperar y como medio de prueba, lo que en su momento alegará como colaboración sustancial, pues al renunciar a su derecho a guardar silencio, expuso sobre la intimidación, de la sustracción, de la dinámica, se sitúa en el lugar y destino de las especies con relación al robo, respondiendo abiertamente a las preguntas de los acusadores.

Sobre las amenazas, reiteró que el tipo requiere que se trate de una amenaza a futuro, que los mensajes se emitieron posterior al robo, así no solo por el tiempo resulta rechazable la alegación de los acusadores, sino también porque se trata de una ofensa o insulto, lo que además se advierte del hecho de que el mensaje se envía a un chat grupal, no se hizo el comentario a la víctima. Ya sobre la afectación de la víctima, si no hay coacción no hay amenaza y la afectada expuso que sintió rabia por lo que la figura se desvirtúa por el sujeto activo, pasivo, el tiempo y su contenido, por lo que pidió absolución.

Sobre las agravantes reiteró sus peticiones para el rechazo, que, si no se pide el delito de robo calificado del artículo 433 del código punitivo, no se puede

por la vía de las agravantes pretender que se arribe a la misma pena, entendiendo que el delito principal ya contempla un plus de disvalor.

No replicó.

### ROBO CON INTIMIDACIÓN

**DÉCIMO:** Elementos del tipo penal y valoración de la prueba: Que los artículos 432 del Código Penal en relación con el artículo 436 inciso 1° y 439 del mismo Código Punitivo, establecen que para la configuración del robo con violencia o intimidación se hace necesaria la apropiación de especie mueble ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, siempre que para sustraer dichas especies se emplee violencia o intimidación en las personas, sin que tenga relevancia el valor de la o las especies sustraídas. Que el artículo 439 define que debe entenderse por violencia o intimidación en las personas, siendo tales, "...los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega...".

Así, puede consistir en malos tratos de obra para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o a cualquier otro acto que pueda provocar la manifestación o entrega. En este sentido, no obsta a la existencia de la violencia o intimidación, el hecho de que el sujeto pasivo reaccione de tal manera que pretenda repeler el ataque. (Cf. con Politoff, Sergio; Matus, Jean Pierre y Ramírez, María Cecilia. Lecciones de Derecho Penal Chileno. Parte Especial. Segunda ed. actualizada. Santiago: Editorial Jurídica de Chile, p. 361-364).

La data y lugar de los hechos, así como la apropiación de especies muebles ajenas se acreditó fundamentalmente con la declaración prestada por la afectada, **Antonella Portales Donoso** quién manifestó de forma clara y circunstanciada que el día 20 de mayo el año 2022 asistió al cumpleaños de un amigo en la comuna de Providencia específicamente en la Avenida El Bosque, lugar donde permaneció hasta las 00:40 horas del día siguiente, instantes en que pidió un vehículo a través de una aplicación para retornar a su domicilio ubicado en la comuna de La Florida. Seguidamente explicó que, que luego de unos minutos y ante la imposibilidad de concretar su viaje, optó por comunicarse a través de la aplicación DIDI en donde acepta el viaje un conductor de quién aparecían los datos habituales, su nombre y el modelo del vehículo. Señaló que le llamó la atención que el móvil se detuvo en diagonal al lugar donde se encontraba esperando junto a un amigo, por lo que se despidió de éste y avanzó acercándose a la calle para que el conductor se percatara que sólo ella lo abordaría, es así como el conductor dio la vuelta y se estacionó frente suyo. En ese instante le consultó su nombre - Brandon- que era el que figuraba en la aplicación, este lo confirmó, por lo que subió al vehículo.

Prevía descripción de algunas circunstancias que le llamaron la atención durante el viaje, en lo relativo a la sustracción de especies, adujo que habían avanzado por el metro Macul hacia la avenida de La Florida, estando ya en las cercanías de su hogar, y luego de que el conductor observara un vehículo en la zona posterior y el cual dejó pasar,



se detuvo completamente, instante en que estando oscuro, porque era el mes de invierno, sacó una pistola negra, le hizo el gesto de pasar bala y le señaló "tú sabes lo que te va a pasar, te voy a matar" posicionando el arma a la altura de su cintura reiterando que la iba a matar y señalándole que le entregara sus pertenencias.

Consultada al inicio de su declaración, precisó que los hechos se producen cerca de las 01:30 horas en calle Tabunco de la misma comuna.

La afectada agregó que, no tenía cómo oponerse ya que se encontraba encerrada en el vehículo, por lo que entregó su cartera la que mantenía encima de sus piernas y que contenía unos lentes, dinero en efectivo, las llaves de su casa y el digipass del banco. Expuso que al sujeto lo que más le interesaba era su teléfono desbloqueado, se trataba de un iPhone 11 que mantenía código de desbloqueo y que durante el camino el hechor se fue aprendiendo, razón por la cual, al quitarle el teléfono, le preguntó si su código era 180122 lo que ella confirmó sin poder aún salir del vehículo.

Afirmó que cuando el sujeto la dejó salir del automóvil, se quedó de pie en la calle, la puerta se mantenía abierta, inclinándose el individuo en dirección a ella y poniéndole la pistola a la cabeza para confirmar el código de desbloqueo de su teléfono celular, posterior a lo cual, el hechor se dio la fuga por Avenida México doblando a la derecha.

Indicó que en ese instante no había nadie a quien pedirle ayuda, tuvo miedo de que el sujeto retornara para matarla por lo que decidió correr hasta su casa, incluso pensó lanzarse debajo de un vehículo, pero no había nada para hacerlo. Al arribar a su domicilio gritó a sus padres que se demoraron en permitirle el ingreso ya que se trata de adultos mayores, explicándoles lo que le había pasado, siendo su padre quien llama a carabineros mientras que ella en el computador mantenía su WhatsApp abierto y comenzó a bloquear sus tarjetas contándole a uno de sus amigos lo sucedido para que si pedían dinero a su nombre avisara que no era ella. Afirmó que su amigo avisó al grupo de WhatsApp y esta persona con su teléfono respondió con una foto de sus genitales diciendo que se arrepentía de no haberla violado.

En cuanto a la hora de ocurrencia de los hechos, en el contexto de la exhibición fotográfica a la que fue sometida por parte del persecutor, particularmente en la imagen **3** detalló que el viaje que realizó bajo la aplicación DIDI se efectuó entre las 01:01 horas concluyendo a las 01:36 horas.

En el mismo examen de imágenes, en la fotografía **1** reconoció el vehículo gris en el que se trasladó el que además contaba con vidrios polarizados. Complementariamente a la imagen **4** reconoció la patente del mismo vehículo y en la imagen **5** la fotografía del conductor que figuraba en la aplicación y que verificó cuando se subió al automóvil.

Abonando su testimonio, a la **exhibición de la evidencia material** consistente en un arma a fuego, la reconoció como aquella utilizada cuando fue asaltada y complementariamente, al pedirle si estaba en condiciones de reconocer al hechor, **sindicó en audiencia al acusado de autos.**

Seguidamente, sus dichos se vieron reforzados con los del testigo **Mario Huenchún Curin**, quien siendo cuñado de la víctima refirió que, a las 02:00 de la mañana del día 21 de mayo del año 2022, recibió el llamado de su suegro quien le reportaba que su hija

menor había sido asaltada por un conductor de aplicación. Que a partir de este llamado él y su pareja, se trasladaron hasta el domicilio de la víctima quedando su cónyuge - hermana de la joven- acompañándola. A la defensa seguidamente confirmó que, el llamado de su suegro lo recepcionó entre las 01:30 a 02:00 de la mañana y además precisó que su suegro refirió que Antonella había sido asaltada por el conductor de DIDI quien, unas cuadras antes de llegar a su domicilio, había sacado una pistola, arribando la joven en estado de shock.

En similares términos a lo sostenido por la afectada, **Huenchún Curín** refirió que el vehículo en el que circulaba el sujeto que sustrajo las especies a su cuñada era uno de marca Suzuki, color gris polarizado y con capot de color negro, reconociéndolo al examen de la imagen **1** del set del mismo número.

Luego sobre las especies, el citado adujo que, a Portales Donoso le sustrajeron sus lentes rayban, un iPhone, su cartera y las especies que se encontraban en su interior.

En lo que a este testigo se refiere, el conocimiento de los hechos no sólo lo adquirió a través de los dichos de un tercero, sino que participó directamente en el seguimiento que permitió la detención del hechor. En efecto, **Portales Donoso** y **Huenchún Curín** estuvieron contestes en señalar que, mientras la primera se encontraba prestando declaración en su domicilio ante carabineros de Chile, el segundo abandonó el inmueble y mientras circulaba por vías cercanas, al arribar a una luz roja del semáforo, coincidió con un vehículo de las mismas características y con la misma patente que aquel involucrado en los hechos, razón por la cual dio aviso vía telefónica a su cuñada para corroborar la información, por lo que, una vez confirmado, inició un seguimiento a la espera de la llegada de carabineros.

Con relación a los tópicos que se han venido analizando, se contó además con los testimonios contestes y verosímiles de los funcionarios que participaron del procedimiento, **Mario Soto González**, y **Amado Zagal Figueroa** quienes recibieron el relato de la afectada y participaron de la detención del hechor. A saber, el Cabo1° **Mario Soto González**, expuso que, estando de turno con el Cabo Amado Zagal Figueroa, el 21 de mayo de 2022 alrededor de las 03:25 horas, vía radial cencho, recibieron un llamado en que les indicaron que había una víctima de robo en un domicilio, por lo que, concurriendo al lugar, entrevistándose con Antonella Portales Donoso quien manifestó que había sido víctima de robo con intimidación con un arma de fuego por chofer de app DIDI. Sobre las especies sustraídas, la víctima dijo que se trataba de un teléfono celular avaluado en \$950.000 pesos, lentes rayban y una cartera, las que no fueron recuperadas. Continuó detallando que, mientras tomaban la declaración, entra una llamada al celular de la afectada de su tío Mario Huenchún, con quien ya había hablado y sabía la patente DPBJ 27, este le indicó que lo mantenía a la vista, se trataba de un Suzuki, alto, de color gris, polarizado, con el capot negro y que lo seguía por Avenida La Florida al sur. Debido a ello, es que, subieron al vehículo municipal en que se encontraban junto a su acompañante y la víctima, llegando a Avenida Trinidad

con Sinaí, en donde bajaron al sujeto sindicado por la afectada, reduciendo a quien identificó como Santini Valencia y posterior a ello, revisaron el vehículo, hallando en la puerta principal del conductor, una pistola de color negro con cargador y munición de color plateado.

Siempre sobre el procedimiento y la versión de la afectada, se escuchó al Cabo 1° **Amado Zagal Figueroa, quien relató que** el 21 de mayo de 2022, a las 03:25 horas, se encontraba con el cabo Mario Soto González, recibiendo un comunicado de CENCO en que se les refirió que concurren a un domicilio de comuna de La Florida por un robo con intimidación, se entrevistaron con la víctima Antonella, quien manifestó que había tomado un automóvil de app DIDI, que poco antes de llegar a domicilio esta persona extrae un arma de fuego con la que la intimida y le pide entregue sus pertenencias, que le apuntó con la pistola a la altura de la cintura. Agregó que esta persona recibió un llamado de su cuñado, quien tenía el móvil a la vista por avenida La Florida, mismas características, Suzuki, alto, color gris y color negro y les indicó la patentes, por lo que salieron inmediatamente y lo interceptaron indicando la víctima que era el vehículo y el conductor quien la había asaltado por lo que procedieron a la detención.

En abono del detalle y concordancia de sus testimonios, identificaron al detenido como Emanuel Santino Valencia y lo **reconocieron ante estrados**.

A mayor abundamiento, los deponentes arriba singularizados, señalaron que al momento de dar alcance al automóvil en que se movilizaba el hechor, este lo hacía en compañía de una mujer, sentada en la parte trasera del móvil, quien se identificó como pasajera o usuaria de la misma aplicación de transporte utilizada por la víctima.

Así es que, se presentó ante estrados, **María Parra Parra**, quien previo juramento expuso en lo pertinente al tribunal que, el 21 de mayo de 2022, estaba en casa de una amiga, pidió un auto a eso de las 02:40 horas, estaba en Peñalolén y se dirigía a La Florida. Dijo que estaba en casa de su amiga, en la hora señalada le aceptó un segundo auto, le llamó la atención que no era el mismo de la aplicación, apenas subió le bajaron los pestillos, ella bajó el vidrio, la aplicación enviaba al conductor por Avenida La Florida y ella le señaló que se fuera por otra calle, de ahí todo bien, hasta que yendo por Trinidad, donde está el Mac Donald, se sintieron las balizas, le dijo como bromeando que podrían estar siguiendo a otro, lo interceptan de la municipalidad y no sabía lo que pasaba, al joven lo bajaron y bajó un carabinero y además venía un vehículo blanco.

No recuerda el nombre del conductor, pero el auto era diferente, este era plomo y con capot negro, era un móvil pequeño, confirmó que venía un vehículo municipal, y los bajaron, primero al conductor y luego a ella, quien les indicó que era pasajera, hasta que llegó otra señorita explicando lo que pasaba, esta se bajó del auto blanco, ella le decía que la salvó, porque antes la había asaltado.

Los interceptaron los de la municipalidad quienes iban con dos carabineros y confirmó que a la revisión del vehículo encontraron una pistola.

Las características del móvil y el contexto en que se produce el ilícito, además de lo dicho por los deponentes, se vieron abonados con la incorporación del documento consistente en **certificado de inscripción y anotaciones vigentes** del vehículo PPU DPJB-27, emitido por el Registro Civil e Identificación, donde consta que se trata de un Suzuki, modelo alto, color plateado, año 2012, propietario Kevin Alexis Flores Ortiz, emitido el 24 de mayo de 2022. Y a su turno, la existencia del viaje en el cual se cometió el ilícito, con **oficio respuesta de DIDI** respecto de los viajes que realizó el día de los hechos el vehículo PPU DPJB-27, emitida por Safety Latam, didi mobility technology pte. Ltd., de fecha 26 de mayo de 2022, del cual se constata que, entre 20 a 21 de mayo de 2022 se realizó un viaje desde Avenida del Bosque, Providencia, con destino a Santa Julia, comuna de La Florida, siendo su pasajera Anto Portales, registro vehicular a nombre de Brandon Yeremi Millar Paiva, instrumentos que impresionaron auténticos, resultaron atingentes y no fueron objetados.

Conforme lo revisado más arriba, ante la consistencia, coherencia y corroboración, fue posible tener por establecido la sustracción de especies sin la voluntad de su dueña, ya que como se evidencia de los relatos antes mencionados, **Antonella** no se desprendió voluntariamente de las especies que portaba, sino que el malhechor mediante la intimidación con un arma que impresionaba de fuego, aproximadamente a las 01:30 horas del 21 de mayo de 2022, en la calle Tabunco y en ausencia de terceros que pudieran prestarle asistencia, la despojó de su cartera, un teléfono iPhone 11, unos lentes rayban, llaves de su casa, digipass bancario y dinero, logrando con ello anular cualquier posibilidad de oposición.

De esta forma, fue posible arribar a la conclusión de que la apropiación fue ejecutada con intimidación, por cuanto la utilización del arma con apariencia real tuvo por objeto impedir la resistencia u oposición a que se quiten las especies.

En cuanto a las especies sustraídas, si bien la acusación describe una diversidad de objetos, lo cierto es que lo que pudo ser determinado con los testimonios de la afectada, ratificado por los funcionarios policiales que intervinieron en el procedimiento, todos individualizados más arriba, fueron su cartera, un teléfono iPhone 11, unos lentes rayban, llaves de su casa, digipass bancario y dinero.

Siguiendo el análisis de los requisitos del tipo en estudio, el ánimo de lucro se desprende de la propia naturaleza de las especies sustraídas, celulares y dinero en efectivo, de fácil reducción o venta.

Por último y en relación con el elemento subjetivo, se desprende de la forma de comisión, esto es el uso de un arma con apariencia de fuego utilizada tanto para anular la reacción de la afectada, para facilitar la sustracción y la fuga con las especies de la víctima, antecedentes que evidencian el conocimiento y la voluntad requerido por el tipo de injusto por el que se formuló acusación.

En consecuencia, el conjunto de testimonios de que se da cuenta en los párrafos precedentes, por provenir de las personas que directamente vivieron los hechos sobre los

que depusieron, de quienes oyeron en primera instancia su testimonio y de los funcionarios policiales que concurrieron a prestarle auxilio y adoptar el procedimiento, al aparecer contestes entre sí, amén de ser precisos, informados y consistentes con la prueba fotográfica, evidencia material y documental referida, impresionan al Tribunal como veraces y son suficientes para tener por acreditado la concurrencia de los elementos del tipo penal de robo con intimidación.

Ya sobre el grado de ejecución, ha de estimarse que se encuentra consumado, por cuanto el hechor logró el propósito de retirar de la esfera de custodia del poseedor las especies que portaba la afectada, logrando su huida siendo únicamente detenido por la ubicación posterior del rodado en que se cometió el ilícito, mientras el sindicado autor circulaba en el mismo.

**UNDÉCIMO: Participación:** La participación del acusado en el delito asentado precedentemente, resultó probada con los dichos de la **afectada** quien reconoció a SANTINI VALENCIA como el conductor de la aplicación DIDI quien la trasladaba desde la comuna de Providencia a La Florida, y quien poco antes de su destino, la amenaza con un arma con apariencia de fuego, logrando con ello, sustraer las pertenencias que portaba, mismo sujeto que fue interceptado y detenido por Carabineros en sector cercano a su domicilio, mientras se movilizaba en el mismo vehículo, Suzuki, alto, color gris y capot negro, prestando servicio a la misma aplicación DIDI pues circulaba con una pasajera ubicada en el asiento trasero.

En cuanto a la identidad del sujeto reconocido por la afectada y luego detenido, se escuchó a los funcionarios de carabineros que adoptaron el procedimiento **Mario Soto González**, y **Amado Zagal Figueroa**, quienes lo identificaron como Emanuel Santini Valencia, reconociéndolo ante estrados.

Así, los antecedentes analizados, por su coherencia y contundencia, permiten concluir, sin lugar a dudas, que SANTINI VALENCIA es efectivamente el autor de la sustracción de especies a Antonella Portales Donoso, ilícito que cometió mediante su intimidación con un arma de fuego que impresionó real, por las características que pudieron advertirse por el tribunal, así como la descripción dada por los deponentes, según se expuso precedentemente, conforme lo cual es posible tener por acreditado que se ubica en la hipótesis de autoría contemplada en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Conforme lo expresado en considerandos que anteceden, el tribunal adquirió convicción condenatoria, y así se dirá en lo resolutivo.

#### **AMENAZAS NO CONDICIONALES**

**DUODÉCIMO: Elementos del tipo y valoración:** El delito de “amenazas”, se encuentra previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, que señala que: “El que amenazare seriamente a otro con causar a él mismo o a su familia, en su persona, honra o propiedad un mal que constituya delito, siempre que por los antecedentes aparezca verosímil la consumación del hecho, será castigado: ... N° 3 Con presidio menor

en su grado mínimo, si la amenaza no fuere condicional; a no ser que merezca mayor pena el hecho consumado, caso en el cual se impondrá ésta."

En el delito de amenazas el bien jurídico protegido es "la seguridad individual del amenazado como presupuesto de la libertad y, eventualmente, contra la libertad de actuación, si las amenazas producen efecto en su voluntad." (*Politoff, Matus y Ramírez. Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte Especial, pag. 187*). La conducta descrita en el tipo consiste en "amenazar", es decir, dar a entender con actos o palabras que se quiere hacer algún mal a otros, sin embargo en el caso del delito en análisis, la ley lo ha limitado al ámbito de las conductas constitutivas de delito. La amenaza debe recaer en la persona, lo que abarca su vida, salud e integridad corporal, honor, o propiedad del amenazado o de su familia.

Respecto de los requisitos o condiciones que deben cumplir estas amenazas, son la seriedad y verosimilitud, ha de considerarse que "la amenaza debe existir, esto es, debe ser proferida o expresada seriamente, sin asomo de burla o broma, dando a entender la decisión de quien la realiza de llevarla a cabo" y "debe tratarse de un mal que, por la forma y circunstancias en que se le señala a la víctima, sea para ella creíble su realización futura, atendida la situación concreta en que se encuentra." (*Politoff, Matus y Ramírez. Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte Especial, pag. 188*). Así mientras "la seriedad" se refiere a que sea verdadera, desde el punto de quien la profiere, "la verosimilitud" debe analizarse desde la perspectiva del afectado.

En el caso de marras, los acusadores sostuvieron que en el caso, se configuraba el delito de amenazas, en razón de que, la afectada al llegar a su domicilio y dar aviso a un amigo para que comunicara a sus cercanos que había sido víctima de un robo, quien lo hizo a través de un mensaje de WhatsApp se recibió desde el teléfono celular de Antonella, una foto de genitales masculinos en donde con groserías se indica que había pensado en violarla, lo que le produjo fundado temor pues el hechor mantenía su teléfono celular, su dirección particular y las llaves de su domicilio.

Sobre el particular, se escuchó a **Antonella Portales Donoso**, quien señaló que este mensaje fue recibido en una comunicación o chat grupal al que pertenecen excompañeros de Universidad y que pudo saber su contenido debido a que tenía conectada su aplicación WhatsApp a su computador, mensaje que identificó a la exhibición de la imagen **7** del set N°1 de otros medios. Luego señaló haberse sentido impotente frente al texto toda vez que le parecía que se mofaba con algo muy grave, lo que a su juicio le sugería que no era primera vez que el hechor lo hacía, agregando que hasta ese momento se sentía segura. La existencia de este mensaje fue ratificada por el testigo de oídas, su tío **Mario Huenchún**, quien al examen del querellante adujo que luego a través de redes sociales la amenaza de haberse arrepentido de no haberla violado. Agregando que, quiso violarla y se arrepintió de no haberlo hecho.

Como primera aproximación la conducta descrita en el tipo es amenazar y consiste en hacerle saber a la víctima que se pretende provocar ese mal (Garrido



Montt, Derecho Penal, Parte Especial, pág. 375) se entiende en consecuencia, que se trata de una amenaza de acción futura, pues se trata de intimidaciones que realmente se pretenden cumplir, es decir, son serias y se distinguen de los amedrentamientos que se expresan en el contexto de una discusión, con ligereza, por burla, broma o con el fin de provocar molestia. (Ob. cit. pág. 373)

Así las cosas, de acuerdo a lo referido por los testigos previamente individualizados, en el contexto en el que se recibe la imagen y el texto que se reclama, esto es, en un chat grupal, como respuesta a la comunicación del robo que un amigo de la afectada da a los restantes miembros del grupo, poco tiempo después de cometido el ilícito principal, la expresión e imagen cuestionadas -aun cuando reprochables- no reúnen la características de seriedad y verosimilitud exigidas por el injusto, apareciendo más propia de una acción destinada a mofarse por haber logrado la sustracción de las especies y encontrarse -hasta ese momento- bajo total impunidad.

Por tales consideraciones, estas sentenciadoras estimaron que la prueba de los acusadores -sobre este ilícito- no superó el estándar de convicción legal, por lo que a su respecto se dictará sentencia absolutoria.

**DÉCIMO TERCERO:** Hecho acreditado: Sobre la base de la prueba incorporada al juicio por el Ministerio Público y la querellante, apreciada con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, resultó posible establecer, más allá de toda duda razonable el siguiente hecho:

*El día 21 de mayo de 2022, aproximadamente a las 01:30 horas, en circunstancias que la víctima Antonella Isidora Portales Donoso circulaba como pasajera a bordo de un vehículo marca Suzuki, modelo Alto, de color gris, placa patente única DPJB-27, conducido por EMANUEL SANTINI VALENCIA, el cual había solicitado previamente a través de la aplicación Didi para trasladarse desde la comuna de Providencia hasta su domicilio ubicado en la comuna de la Florida y una vez que el acusado conducía el vehículo por el sector de las calles Tabunco, en la comuna de la Florida, detuvo la marcha, extrajo un objeto con apariencia de arma de fuego y apuntó directamente a la víctima a la altura de sus costillas, indicándole que la iba a matar y que le entregara todas sus cosas, apropiándose de esta forma contra su voluntad y con ánimo de lucro de una mochila, un teléfono celular marca Apple, modelo iPhone 11, además de unos lentes marca Rayban, dinero en efectivo, un dispositivo digipass del banco y las llaves de su domicilio particular, para luego indicarle que se bajara del auto y que la iba a matar.*

*Una vez que la víctima llegó a su domicilio, se contactó con un amigo para contarle lo que le había ocurrido y éste a su vez envió un mensaje de WhatsApp a un grupo de amigos de la víctima indicando que a Antonella le habían sustraído*

*el teléfono, recibiendo desde el teléfono celular de la víctima, una foto de genitales masculinos con un texto que había pensado violarla.*

Los hechos asentados, son constitutivos de un delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, en grado de ejecución consumado.

**DÉCIMO CUARTO:** Alegaciones de la defensa y prueba desestimada. Que, fueron rechazadas las objeciones al procedimiento policial levantadas por la defensa y sobre la cual sostuvo vulneración al debido proceso e ilicitud de la prueba.

En efecto, la defensa afirmó que su representado al momento de su detención había sido víctima de agresión y vejámenes por parte de carabineros.

Sobre el particular, el acusado SANTINI VALENCIA refirió haber recibido una patada en su ojo derecho apoyándose probatoriamente en el documento consistente en **dato de atención de urgencia** SAPU Cesfam Villa O'Higgins de 22 de mayo de 2022, extendido en el contexto de su constatación de lesiones y en donde se indica que presenta herida en región de zona frontal, hematoma de cara lado derecho y laceración de zona retro articular derecho, de carácter leve.

Lo primero que ha de referirse es que, contra examinados por la defensa los funcionarios policiales **Mario Soto González** y **Amado Zagal Figueroa**, estuvieron contestes en referir que en el procedimiento cuestionado utilizaron la fuerza racional y necesaria para reducir a quien había sido sindicado como autor de un robo con intimidación cometido con un arma de apariencia real, por lo que en el acto de reducción, es esperable que los involucrados, incluyendo a los funcionarios del Estado, pudieran resultar con lesiones menores producto del uso de la fuerza, lo que se condice con la categorización leve dada en el nosocomio. En ese contexto, considerando además que la acción policial fue observada por la víctima, por su tío y por la pasajera del móvil, sin que hayan manifestado maltrato alguno al acusado, distinto de la acción de aseguramiento, su pretensión no pudo prosperar.

A mayor abundamiento, la sola existencia de las lesiones que constan en el registro de atención, no son suficientes para establecer su temporalidad ni el nexo causal con la acción policial, por lo que la hipótesis levantada por la defensa además carece de sustento probatorio.

En cuanto a las alegaciones sobre modificatorias de responsabilidad penal, se desarrollarán en acápite separado y en relación a su solicitud de absolución por el delito de amenazas, se dan por reproducidos los argumentos vertidos en acápite duodécimo.

**DÉCIMO QUINTO:** Audiencia de determinación de pena: **El persecutor**, incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado, del cual no constan anotaciones pretéritas por lo que reconoce la atenuante de irreprochable conducta anterior, del artículo 11 N° 6 del Código Penal. Conforme el artículo 449 regla primera del código del ramo, pidió se aplique 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, huella genética, comiso, accesorias legales, desistiéndose de las costas. Pidiendo que se considere en la determinación de la pena, la extensión del mal causado y la utilización de un arma de fuego.

En su lugar, el **querellante** solicitó se aplique la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, reconoce la atenuante del artículo 11 N° 6 del código del ramo, por lo que conforme el artículo 449 regla primera y artículo 69 del código penal, solicitó se consideren las circunstancias de comisión, calidad de mujer y extensión del mal causado, ya que hasta el día de hoy su representada se encuentra afectada, no pudiendo recuperar sus especies, ello con accesorias legales y sin costas, de cumplimiento efectivo.

Por último, la **Defensa**, reiteró la petición de que se reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, así como la del artículo 11 N° 6 del mismo cuerpo legal, destacando respecto de la primera, su declaración y sustancialidad. Frente a ambas atenuantes, pidió se aplique la pena mínima de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, sobre la extensión del mal causado, además del celular y la cartera, no se dedujo demanda civil que dé cuenta de un daño psicológico, pidiendo que se abone el tiempo en que se ha encontrado privado de libertad.

**DÉCIMO SEXTO:** Pronunciamiento sobre circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: Que la **querellante** alegó que, como inherentes al hecho punible, concurrían las agravantes de responsabilidad penal de los artículos 12 N° 6 del Código Penal, esto es, haber abusado el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas, en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa y aquella del artículo 12 N°18 en conjunto con la prevista en el artículo 296 inciso segundo, ambas del Código Penal, esto es, ejecutar el hecho con ofensa o desprecio del respeto que por la dignidad, autoridad, edad o sexo mereciere el ofendido, junto con haberse amenazado por escrito.

En cuanto a la agravante del artículo 12 N°6 del código del ramo, es insuficiente que objetivamente se dé una situación de inferioridad de la víctima en cuanto a su fuerza o sexo, pues aquello que determina la agravante aumentando el injusto del acto, es el abuso de esa realidad, que se aproveche de ella y lo determine a cometer el delito. Luego, si bien la superioridad de sexo alude a la del varón sobre la mujer, dichas circunstancias deben tomarse en consideración según las modalidades en que el hecho se realiza y en el caso de la superioridad por fuerza, se entiende la física y no la intelectual porque la disposición está aludiendo a medios materiales y no de otro carácter como ostensiblemente se desprende de su tenor. (*Garrido Montt, Derecho Penal, Parte General, pág. 229*).

Luego en cuanto a la agravante del numeral 18 del mismo artículo 12 del Código Penal, esto es ejecutar el hecho con ofensa o desprecio del respeto que por la dignidad, autoridad, edad o sexo mereciere el ofendido, o en su morada, cuando él no haya provocado el suceso, subjetivamente se exige que el sujeto activo tenga conocimiento de que su actuar importa menosprecio a la autoridad o dignidad de la persona ofendida, aunque no persiga precisamente materializar ese objetivo. El término dignidad se refiere a los merecimientos que distinguen a una persona, autoridad es el concepto o el poder que se tiene sobre otra persona y la alusión a la edad y el sexo son relativas, la diferencia de edad entre los afectados que motiva el respeto del más joven hacia el mayor y la diferencia que tradicionalmente se brinda a la mujer, también pueden tener incidencia en esta circunstancia, al aumentar el desvalor del acto (*Ob. Cit. pág. 239 y 240*).

Dicho lo anterior, tal como quedó acreditado en autos, la acción ejercida por el hechor y el medio empleado para lograr su cometido, fue la utilización de un arma con apariencia de fuego, con la que logró intimidar a la víctima y obtener sus pertenencias, siendo aquel el elemento decisivo en el desarrollo externo de la actividad y con el que logró la disminución en las posibilidades de defensa, no observándose en la dinámica de los mismos, acción alguna que sugiriera un abuso y aprovechamiento de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas o un menosprecio en su condición de mujer, por lo que necesariamente dichas modificatorias deben ser desestimadas.

En este acápite conviene hacerse cargo de lo esgrimido por la querellante, quien adujo que según el documento consistente **oficio respuesta de DIDI** en que se informan los viajes que realizó el día de los hechos el vehículo PPU DPJB-27, se advertía que el acusado seleccionaba sus pasajeros, con preferencia a usuarios de sexo femenino. Revisado el documento, lo cierto es que, de los quince viajes que registra, si bien solo tres se concretaron, figuran diversas cancelaciones, tanto del usuario como del conductor, a pasajeros de sexo femenino y masculino, no pudiendo en consecuencia, concluirse con el nivel de certeza que alega, el aprovechamiento de la superioridad de su sexo.

Por último y en relación a la agravante del artículo 296 inciso segundo, habiéndose arribado a decisión absolutoria sobre el delito de amenazas, se omitirá pronunciamiento.

Que, sobre las solicitudes de **la defensa**, con el mérito del extracto de filiación y antecedentes del enjuiciado, quedó suficientemente demostrado que le beneficia la atenuante de irreprochable conducta del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Que, para la mayoría la declaración prestada por el acusado no aportó antecedentes para el esclarecimiento de los hechos, pues el mero hecho de situarse en el lugar y describir la forma en la que abordó a la víctima, no tuvo la sustancialidad requerida por el legislador, en tanto, el aporte debe ser de tal entidad, que o facilite la investigación penal o la acreditación del hecho, lo que en ningún caso aconteció, pues los acusadores no solo presentaron ante estrados a la afectada, quien dio claro relato de los hechos, sino que también, se escuchó a dos civiles que presenciaron la detención y se contó con los asertos de los funcionarios policiales que intervinieron en el procedimiento, testimonios que resultaron bastantes y concordantes con la prueba documental,

fotografías y evidencia material rendida, por lo que el reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N° 9 del código del ramo, será desestimada.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Determinación de la pena: Que la pena asignada delito de robo con violencia o intimidación consta de tres grados de una divisible, presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, por lo que dentro de los límites de tales grados y teniendo presente lo estatuido en el artículo 449 del Código Penal, el Tribunal determinará la cuantía de la pena considerando que concurre una circunstancia atenuante sin agravantes, considerando además la modalidad de comisión, esto es, en horas de la madrugada, al encontrarse la afectada desprovista de medios de autoprotección por haber sido intimidada mientras permanecía al interior del vehículo conducido por el hechor y teniendo además presente que de acuerdo al testimonio de **Brandon Millar Paiva**, quien, explicó que no ha sido titular de cuenta alguna de aplicación de transporte ni ha ejercido dicha actividad, pudo concluirse que el nombre con el que se registró el acusado en la aplicación DIDI no le era propio, aumentando con ello la condición de desprotección de su víctima, por lo que al tenor de lo que prescribe el artículo 69 del código del ramo, se aplicará la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo.

**DÉCIMO OCTAVO:** Forma de cumplimiento: Que, atendida la extensión de la pena corporal impuesta, el sentenciado la cumplirá de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que lleva sometido a prisión preventiva por esta causa, según se dirá en lo resolutive.

**DÉCIMO NOVENO:** Comiso: Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se ordenará el comiso de la especie utilizada en la comisión del ilícito, consistente en un arma a fuego, incautada bajo NUE 3471163.

**VIGÉSIMO:** Costas: Que se eximirá del pago de las costas, por no haber sido totalmente vencido, al resultar absuelto de uno de los delitos por el que se dedujeron las acusaciones.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 28, 31, 50, 296, 432, 436 inciso 1° y 449 del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, **se declara** que:

I.- Que se **ABSUELVE** a **EMANUEL SANTINI VALENCIA**, de los cargos formulados en su contra como autor de un delito de amenazas no condicionales, ilícito previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, supuestamente perpetrado el 21 de mayo de 2022 en la comuna de La Florida.

II.- Que se **CONDENA** a **EMANUEL SANTINI VALENCIA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **siete años** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autor del delito consumado de **robo con intimidación**, en perjuicio de Antonella

Portales Donoso, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación con el artículo 432, ambos de Código Penal, ilícito perpetrado el día 21 de mayo de 2022, en la comuna de La Florida.

**III.-** Ante la extensión de la pena corporal impuesta, no se concede ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley 18.216, por lo que el sentenciado la cumplirá de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que lleva sometido a la medida cautelar de prisión preventiva por los presentes autos, esto es desde el 21 de mayo de 2022, a la fecha, 522 días.

**IV.-** Se ordena el comiso del arma a fuego, registrada bajo NUE 3471163.

**V.-** Se ordena la incorporación de la huella genética de **EMANUEL SANTINI VALENCIA** en el registro de condenados, de conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970.

**VI.-** Que se le exime del pago de costas.

Se previene que la magistrado González estuvo por acoger la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos considerando la confesión prestada por el acusado, sin que aquello afecte la pena impuesta considerando la extensión del mal casado dada la afectación emocional y temor que las características del hecho significó para la víctima.

Oficiése en su oportunidad a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 17 de la Ley 19.970.

Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral.

Comuníquese al Servicio Nacional de Migrantes, conforme lo ordenado en el artículo 145 de la ley N° 21.325.

Remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía competente para los fines pertinentes, y hecho, archívese.

Regístrese y notifíquese.

Sentencia redactada por la magistrada Ingrid Droguett Torres.

**RIT: N° 192-2023**

**RUC: N° 2200492809-5**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DE ESTE SÉPTIMO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS VALERIA ALLIENDE LEIVA, BERNARDITA GONZÁLEZ FIGARI E INGRID DROGUETT TORRES. LA PRIMERA TITULAR DEL 2° TRIBUNAL DE JUICIO ORAL, SUBROGANDO LEGALMENTE, LA SEGUNDA TITULAR DE ESTE TRIBUNAL Y LA TERCERA SUPLENTE.**