

Ministerio Público contra: JUAN JERONIMO VERA CARREÑO.

Delito: Robo con intimidación, porte de arma de fuego prohibida, porte de municiones e infracción del artículo 318 del Código Penal.

RUC: 2000723123-8

RIT: 85-2021,

San Bernardo, veintisiete de julio de dos mil veintiuno.

VISTOS:

Que, con fecha veintiuno y veintidós de julio de dos mil veintiuno, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Bernardo, integrada por las magistradas doña Marcela Miranda Cornejo como Jueza presidente, doña Myriam Verónica Ortiz Urra como Jueza redactora, y don Heber Manuel Rocco Martínez como tercer Juez integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **RIT N° 85-2021, RUC N° 2000723123-8** de este Tribunal, seguida en contra de **JUAN JERONIMO VERA CARREÑO cédula de identidad N°14.2765.82-9**, chileno, divorciado, sastre y empleado de aseo, estudios medios completos, sin apodo, nacido en Santiago, el 20 de enero 1972, 49 años, domiciliado en Ribadavia N°7352 San Bernardo, actualmente sometido a la medida cautelar de prisión preventiva por esta causa.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público representado por la fiscal doña **Beatriz Silva Cabezas**, en tanto, su defensa estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública doña **Mariana Fernández Moneta**, las intervinientes con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

PRIMERO: Que, según el auto de apertura del juicio oral, los hechos materia de la acusación son los siguientes:

El 17 de julio del 2020 siendo las 08:45 horas aproximadamente JUAN JERÓNIMO VERA CARREÑO concurre a la sucursal de Chile Express ubicada en la calle Freire n° 632 de San Bernardo, lugar donde intimida a la víctima Lorenza Pascal, con un arma de fuego exigiéndole que abriera la puerta, luego ingresa al local e intimida a Michael Silva y Diego Hernández con el arma y les reclama la ubicación de la caja fuerte del local.

En ese momento Lorenza Pascal sale huyendo pidiendo auxilio a sus compañeros y activa el botón de pánico, por lo que Juan Vera sale del local siendo las 0900 horas aproximadamente y utilizando el arma de fuego intimidada en el exterior a Patricio González López diciéndole que entregara el vehículo que tenía estacionado en las afueras, comenzando a forcejear con este, cayendo al suelo y lesionándose la mano izquierda, el imputado para luego ser detenido por terceras personas civiles que transitaban por el lugar.

El imputado al momento de ser detenido por carabineros mantenía una pistola calibre 09 mm con su cargador número de serie borrado. Estas conductas las realizó sin portar salvoconducto, permiso temporal u otro documento que lo habilitare para circular, quien registra domicilio habitual en Rivadavia n° 7352 de la comuna de San Ramón, incumpliendo la norma de carácter sanitario específicamente incumpliendo la norma de carácter sanitario de cuarentena general contenido específicamente en la resolución exenta N° 261 de Ministerio de Salud que decreta cuarentena general en la provincia de Santiago y determinadas comunas de la Región Metropolitana publicada en DO de 15/04/2020, y sus respectivas prorrogas mediante resolución exenta N°327 de Ministerio de Salud publicada en DO 06.05.20, resolución exenta N°347 de Ministerio de Salud publicada en DO 14.05.20, resolución exenta N° 507 de Ministerio de Salud publicada en DO 01/07/2020,. Con esta conducta el imputado, puso en peligro la salud pública al infringir la orden dada a la población por la autoridad sanitaria, que restringe la libertad ambulatoria, para evitar la difusión o propagación incontrolada del contagio del virus SARS – CoV -2.

La instrucción antes identificada se impartió en la región, como medida de salubridad, bajo el alero del DS N°104, de fecha 18 de marzo de 2020 y publicado en el D.O el mismo día, mediante el cual se decretó el estado de excepción constitucional de catástrofe en todo el territorio nacional (calamidad pública), cuyo fundamento se encuentra, a su vez, de acuerdo al primer considerando de dicho decreto, en la circunstancia de propagación a nivel mundial, conocida públicamente, del virus denominado coronavirus -2 (SARS – CoV -2) el que, a su vez, produce la enfermedad del coronavirus (COVID-19), y que tiene a Chile, desde el día 05 de enero de 2020, en estado de Alerta Sanitaria, establecido mediante el decreto N°4 del Ministerio de Salud. A su vez dicho estado de excepción constitucional ha sido prolongado por Decreto supremo N°269 de fecha

12 de junio de 2020 y publicado en el D.O. con fecha 16 de junio de 2020, que recoge el estado actual de extensión de dicha epidemia en las distintas comunas de Chile con medidas de aislamiento adoptadas.

Todas las instrucciones y actos administrativos aludidos precedentemente han sido puestos en conocimiento de la población sea mediante la publicación de los mismos en el diario oficial o a través de su amplia e intensa difusión a través de medios de comunicación social, tal como lo establece el Decreto N°4/2020 del Ministerio de Salud, y se encontraba vigente al momento de ocurrir los hechos.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos precedentemente configuran dos delitos de robo con violencia previstos en el artículo 436 del Código Penal en grado de frustrados, un delito de porte de arma prohibida de los artículos 14 y 3 de la ley 17.798 en grado de consumado, un delito de porte de municiones de los artículos 9 y 2 letra c) de la ley 17.798 en grado de consumado y un delito de poner en peligro la salud pública por infracción de las reglas higiénicas publicadas por la autoridad del artículo 318 del Código Penal en grado de consumado. En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal indicó que no concurren agravantes ni atenuantes. Además, indicó que al acusado JUAN JERONIMO VERA CARREÑO, le ha correspondido, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, la calidad de AUTOR en cada uno de los delitos materia de la presente acusación, toda vez que tomó parte en ellos de manera directa e inmediata.

Por estos antecedentes, el Ministerio Público solicitó que se imponga al acusado la pena de presidio perpetuo calificado de conformidad a lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, más las penas accesorias del artículo 27 del mismo código, esto es, inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos y derechos político y sujeción a la vigilancia de la autoridad por cinco años y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Que, en su **alegato de apertura el Ministerio Público** señaló en este caso se le ha acusado al imputado por dos robos con violencia, declararán las víctimas y testigos de ambos delitos y con los peritos se acreditará el porte de arma de fuego prohibida que se encontró en su poder dando cuenta que el número de serie estaba borrado. Además, cuenta con los videos de los robos y de la detención del imputado por lo que reitera la solicitud de condena.

En su alegato de clausura, el Ministerio Público concluye que, con la prueba que ha rendido se ha acreditado más allá de toda duda razonable todos los hechos punibles por los que se ha acusado a Vera Carreño. Se recibió la declaración de la testigo Lorenza Pascal y de las dos personas que estaban en el interior de la sucursal, quienes señalaron como el acusado hace ingreso, intimidada a Lorenza producto de esta misma intimidación ella se desmaya, en todo momento el acusado pide la caja fuerte por lo que es clara la sustracción de valores al hacer esta pregunta. En el video se ve como apunta a las dos víctimas, se asusta cuando siente la puerta y se frustra su acción, este robo con violencia e intimidación resultó lesionada la víctima pues se acreditó con el informe de lesiones dicha circunstancia. Luego, el acusado sale apunta a uno de los testigos al Sr Duarte y se dirige hacia la víctima Patricio, para quitarle el auto para huir del lugar, fue claro en la expresión que uso, que le entregara el auto si no le iba a pegar un balazo, es un robo con un arma de fuego, don Patricio reacciona peleando con él para que suelte el arma hay en el lugar terceros que recogen el arma, los testimonios son contestes en que lo ocurrido afuera es concordante con el video exhibido en audiencia, el segundo robo con violencia con el certificado de lesiones de la víctima que se incorporó. Respecto de la tenencia del arma las cuatro víctimas señalaron que el acusado andaba con un arma, además de eso carabineros incauta el arma y la pericia concluyó que es apta para el disparo y que el número de serie se encuentra borrado. También se hizo una pericia para determinar el número de serie y se determinó que no lo tenía. se ha acreditado la tenencia de municiones con los peritos y declaración de carabineros. Finalmente, respecto del ilícito del artículo 318, indicó que se subsume mediante el artículo 75 del Código Penal. Por lo expuesto reitera su solicitud de condena.

El Ministerio Público haciendo uso de su derecho a **replicar** indicó que la defensa lo que pretende decir básicamente es que, la víctima del segundo hecho estaría mintiendo, pues él habría supuesto cosas, pero su declaración fue bastante clara, al expresar que el imputado le señaló que le entregara el auto. En el video, supone la defensa que él debería haber dicho, porque tú me solicitaste el auto, o algo así, y aunque no lo ha experimentado, cree que cuando una persona está siendo asaltado y atrapa a quien lo asaltó, en general, no se refiere en los mejores términos al imputado cuando lo atrapa. Expresa que la víctima fue muy clara respecto a lo que relató. Indica que estimar que no concurre el porte porque

el arma fue manipulada y no se sabe por quién, es ilógico, porque el acusado llegó con el arma de fuego, y todas las víctimas lo vieron con ella, incluso don Patricio se tiró con él al suelo para quitarle el arma de fuego, y después se la entregaron a carabineros. No le parece razonable, por las máximas de la experiencia, pensar que el arma apareció por generación espontánea y que no tenga que ver con el ilícito porque no hay un registro de quién la tomó, porque lo que dice carabineros es absolutamente efectivo, toda la gente se abalanzó sobre el imputado, al momento que lo pillaron y después cuando llegó carabineros, efectivamente, la gente se dispersa y no quiere declarar.

TERCERO: Que, **la defensa en su alegato de apertura** señaló que, en relación del primero hecho, su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio y va a dar cuenta de su participación para obtener una circunstancia modificatoria. Respecto del segundo robo con intimidación, indica que tiene una versión diferente de los hechos, en este caso cuestiona el delito, pues la prueba de cargo resulta suficiente para corroborar la declaración de la víctima, debido a que existían otros testigos en el exterior del lugar donde se perpetró el delito, registros y videos de cómo ocurrieron los hechos que habrían servido para acreditar el delito. En cuanto a los delitos de porte de armas y municiones, sin perjuicio de lo señalado en la Ley 17.798 de armas, se debe hacer aplicación a lo señalado en el artículo 63 del Código penal y, por último, en el caso del ilícito establecido en el artículo 318 del Código Penal pide la absolución de su representado por no concurrir los elementos del tipo penal para tener por configurado el delito.

En su **alegato de clausura**, indicó como lo adelantó en su alegato de apertura, lo que cuestionaría en este juicio, era el segundo de los delitos, un supuesto robo con violencia e intimidación, el porte de arma prohibida y municiones y lo señalado en el artículo 318 del Código Penal. En relación con el primer hecho el delito de robo con violencia, la declaración de su representado renunciando a su derecho a guardar silencio, fue bastante clara y precisa en el sentido de dar su versión de los hechos de manera detallada, entregando antecedentes que eran desconocidos por el Ministerio Público, tales como, que habrían intervenido en el hecho otros sujetos, quienes dejaron solo a su defendido en el lugar, le habrían dado el arma con el objeto de perpetrar el ilícito. Por tanto, entiende que respecto del primer hecho de robo con intimidación

debería considerarse una atenuante que la hará presente en la oportunidad establecida en el artículo 343 del Código procesal Penal. En relación con el segundo delito de robo con violencia, lo cierto es que, a diferencia del primer hecho, donde existen más testigos para corroborar esta circunstancia, no solo quienes estaban al interior de Chilexpress sino otros como don Marco y don Cristian Duarte, quienes corroboraron lo que ocurrió en el primer robo. Pero en el segundo, no hay más que la versión de la víctima, no se tienen más testigos, los que eran necesarios para la corroboración de lo depuesto por la víctima. Lo anterior debido a que, se exhibió por parte del Ministerio Público el video de la detención del acusado, cuando ya estaba reducido en el suelo, y esto es concordante con la versión de su defendido, en él indica que su único delito lo perpetró en contra de Chilexpress y lo que ocurrió a la salida de esta agencia, fue producto de abrirse camino para huir del lugar, según lo que su defendido refirió en sus propias palabras. Indicó, que se pudo observar en el primer video, del interior de Chilexpress, como al sentir un ruido- según lo señalado por los testigos que allí se encontraban- su defendido huyó, y es lo que se observa claramente en el video. Luego, en el segundo video también se observa cuando su representado ya se encuentra reducido, se logra escuchar que él indica, específicamente al Sr Patricio, quien lo reconoce al exhibírsele el video que él era la persona que estaba agachada y que increpaba a su representado, y que éste le señala “yo a quien quería robar era a Chilexpress”. Esto es ratificado por el Sr Michel a quien se le exhibió también el video y finalmente, refiere que su representado señala “yo quería robar a Chilexpress”. Añade que el Sr Patricio le señala en el momento en que su defendido estaba en el suelo, de manera coloquial, algo así como “de donde si me apuntaste con el arma lo que querías era el auto”, distinto hubiese sido que, en ese registro, el Sr Patricio hubiese indicado “tu me solicitabas el auto”, lo que no se escucha en el video, sino que él supone, al exhibirle esta arma, que su representado le estaba al mismo tiempo solicitando el vehículo. Además, estima que es bastante ambiguo el relato de don Patricio en este sentido, porque no indicó que tipo de vehículo se trataba, no se indica color, modelo, ni año del vehículo, sino que de manera muy genérica se indicó que le trató de quitar su auto. Manifiesta que, algo muy importante y coincidente con la versión de su representado, es que la víctima no estaba al interior del vehículo sino en el exterior de este, ya lo había cerrado, entonces observó a su representado con el arma. Por

lo tanto, concluye que existiendo además otros posibles testigos no hay registro de ellos. Respecto al porte de arma, indicó que no se puede hablar de porte si los mismo carabineros señalaron que el arma no la tenía su representado pues la encontraron en el suelo, cuestiona si será la misma arma con la que supuestamente intimidó a las víctimas del primer hecho, por lo que cree que no es posible poder establecer cierta y fehacientemente conforme lo establece el artículo 340 del Código Procesal Penal, que se trate de la misma arma porque además fue manipulada, pero más grave aun, sin saber por quién, debido a que no existe registro de la persona que la dejó en el suelo o quien se la entregó a funcionarios de carabineros. Por lo anterior, sostiene que no es posible llegar a la convicción de que se configura el delito de porte de arma prohibida, por lo que, dadas las circunstancias de los hechos, en este caso debe primar lo señalado en el artículo 63 del Código Penal, es decir, el arma que se observa en este video usada por su representado es inherente al ilícito. Por último, respecto al ilícito establecido en el artículo 318 del Código Penal, no concurren los elementos suficientes a fin de poder configurarlo, pues la sola desobediencia a las normas sanitarias no acredita el delito, además, su representado se encontraba solo y todos los testigos son contestes en señalar que uso mascarilla en todo momento, por lo que pide su absolución.

Al **replicar**, la defensa expuso que no está señalando que la víctima del segundo hecho, don Patricio este mintiendo, sino que a su juicio no es suficiente su sola declaración para configurar este ilícito, pues a diferencia del primer hecho, donde existen bastantes elementos que dan cuenta del ilícito y de la participación de su representado, en el segundo, no es suficiente la prueba porque su defendido da a conocer su versión de los hechos, que es diversa al del testigo, versión que resulta ser bastante razonable. Explica que cabe considerar que don Patricio hubiese entendido que lo que su defendido quería era apropiarse de su vehículo, cuando en realidad, su representado, señaló que existían otras personas que lo estarían esperando en otro lugar, pero cercano, en un vehículo por lo que era innecesario sustraerle su auto y además porque él no se maneja mucho con el tema de la conducción. Lo que señala entonces es que la sola declaración de don Patricio dada esas circunstancias no es suficiente.

Con respecto al porte de arma, es evidente que para estar en presencia de un porte hay que llevar el arma y en este caso independiente de que todos los

testigos hayan señalado que su representado estaba con un arma, lo cierto es que ellos pensaban que se trataba de un arma de juguete o de foguero y en realidad lo que cree es que no existe prueba que logre más allá de toda duda razonable convicción certera del Tribunal que esa arma, que se ve en el video del primer hecho, a la que refiere también el Sr Cristian Duarte, con la que lo apunta su representado, sea la misma arma que finalmente se incauta en el lugar de los hechos y no a su representado, porque se sabe que esa arma finalmente se le quita pero, ahí una persona desconocida, que no declara en juicio, la manipula, incluso uno de los testigos que declaró indicó que le quitó las balas y que luego las vuelve a poner, por tanto, todos esos antecedentes hacen estimar que la convicción del tribunal en cuanto a la existencia de un delito de porte de arma prohibida se desvirtúa y no se logra para su condena.

CUARTO: Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, previamente advertido el acusado de su derecho a guardar silencio, optó por declarar señalando libremente y en lo medular que: Se puso de acuerdo un día antes con un amigo, esta persona lo acompañó ese día, él había recobrado su libertad hace poco. Salieron el 17 un viernes, se reunió con ellos eran dos, llegaron a Chilexpress el “pollo cesar” se quedó un poco más atrás que él, la señora estaba abriendo el pasillo, él la siguió entró con ella, no la intimidó, pero una vez dentro de la oficina, él le mostró la pistola y ella se desmayó, le dijo entra despacito, para que no sonaran las alarmas, la señora se había levantado no alcanzó a decirles nada a los caballeros vio que la señora salió, ella tenía la puerta sostenida hacia afuera, lo único que quería era salir se vio solo, al momento que logró abrir la puerta había gente afuera porque ella gritaba mucho, se abrió paso con la pistola ella se desmayó de nuevo llegaron unas personas en moto, de la empresa, estaba haciendo a un lado a las personas, no alcanzó a sustraer nada. Agregó que el caballero que dice que le quiso robar el auto, el auto estaban esperando al descuido de ellos se le abalanzó por su descuido le dijo salga de aquí se le cruzó esta persona, el no estaba arriba de su auto, estaba caminando hacia donde él venía, este señor se le abalanzó y le trató de quitar el arma, logro reducirlo le quitó el arma, unas personas venían con fierro, soltó el arma, el caballero se quedó con el arma y con la misma el arma le pegó un fierrazo, su pierna casi se la quebraron perdió el conocimiento, recibió patadas, ese fue su error, se lo buscó el mismo, ellos maniobraron el arma, había

una señora grabando, pensaron que era un abusador, le pidió, que no le pegaran mas que no le robaba a los pobres sino a Chilexpress, llegó carabineros, necesitaba dinero, sus documentos estaban en su bolso, tenía un documento con el que podía salir, pero debía renovarlo en la mañana pero no lo hizo porque fue con estas personas a San Bernardo, ese documento se lo daban por 5 días, ahí lo ayudaban armando puestos en la feria y con su hermano que tiene una máquina de coser, pero se equivocó y cometió otro error, el arma fue manipulada le sacaron el cargador con las balas se las contaron, carabineros lo llevó al Barros Luco por sus lesiones eso paso en el lapso de su detención.

Explicó que no quiso quitar un auto, porque no sabe manejar, además andaba con otras personas, que no se merecen su lealtad, porque lo dejaron botado.

Invirtiendo el orden del interrogatorio con acuerdo de los intervinientes, **a su defensa** indicó que estos hechos ocurrieron el 17 de julio de 2020 en la mañana a las 9, estaban abriendo, no estaba contagiado ni mantenía cuarentena, estaba usando mascarilla ese día

A la Fiscal contestó que el arma era pateada, no recuerda la marca estaba apta para disparar con bala pasada, la obtuvo de César Lecaros, el pollo cesar, él se la pasó porque no tiene permiso para porte de armas, no sabe manejar, fue condenado por receptación pero chocó por lo mismo, aquella vez era un auto automático, es un delito de 15 años atrás simplemente se subió al volante y chocó después se eso se fue preso por 15 años.

Al tribunal aclaró que tenía un documento de salvo conducto en su bolso.

QUINTO: Que, con el objeto de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público rindió las siguientes probanzas: **a) prueba testimonial**, consistente en las declaraciones de **Lorenza Pascal, Diego Alberto Hernández Valdés, Michael Esteban Silva Sandoval, Cristian Andrés Duarte Pinilla, Mario Esteban Bolton Muñoz, Patricio Eduardo González López, y los funcionarios de carabineros Johnny Cristian Zúñiga Jara, Jorge Andrés Tobar Cabrera y Víctor Ernesto Salazar Rodríguez; b) prueba pericial**, consistente en la declaración de don **Cristian esteban Román Rubiera y Raúl Iván Cáceres Serrano; c) Prueba Documental consistente en:** dato de atención de urgencia de Lorenza pascal y dato de atención de urgencia de Patricio González; **d) otros medios de prueba:** consistentes en un video del ilícito

ocurrido en Chilexpress y un video de la detención del acusado, fotografías del arma de fuego municiones y mascarilla incautada al imputado,

SEXTO: Que, según el auto de apertura del juicio oral la defensa hizo suya la prueba del Ministerio Público y no presentó prueba propia.

Además, se dejó constancia que entre los intervinientes no se acordaron convenciones probatorias.

SEPTIMO: Para que se configure el delito de robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, se requiere de la apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrar, mediante el uso de violencia o malos tratamientos de obra, antes de la apropiación o después de ella para asegurar la impunidad o bien de cualquier otro acto que pueda forzar la manifestación o entrega.

OCTAVO: Respecto al delito de robo con violencia hecho N° 1 ocurrido al interior de Chilexpress.

Para acreditar empleo de la **violencia, que consiste en las vías de hecho dirigidas a las personas para infringirles un mal de manera inmediata, a fin de que se proceda a la entrega de las cosas muebles que se encuentran en su poder**, se estableció en primer término con el testimonio de quien experimentó personalmente los actos destinados a obtener la entrega de especies de valor que se encontraban a su cargo y que narró de manera clara y pormenorizada los hechos acaecidos. Así se recibió el testimonio de **doña Lorenza Pascal**, quien relató que aproximadamente un año atrás, llegó a su lugar de trabajo ubicado en calle Freire 632 en la comuna de San Bernardo, donde queda la agencia de Chilexpress, aproximadamente a las 08:45 horas de la mañana. En ese momento ella sacó los candados de la puerta para poder entrar y tocó el timbre para que las personas que estaban dentro de la oficina le abrieran. En ese momento no había nadie detrás de ella, y cuando estaba abriendo la puerta apareció un tipo. Ella le preguntó qué necesitaba, porque en ese tiempo había muchas personas que venían de apoyo a la oficina y como no lo conocía le preguntó y él le dijo que venía como apoyo, ella dejó que pasara y cuando cerró la puerta él la estaba esperando cuando lo miró el sujeto sacó un arma y le dijo camina. Indicó que como estaba muy asustada se desmayó y cayó al piso, en ese momento el sujeto le pegó, ella entendió que él estaba adentro, en otra pieza con otras personas

porque escuchó a lo lejos que decía “abre la puerta, abre la puerta”, se levantó rápido, tocó el timbre para salir, lo hizo corriendo para pedir ayuda, diciendo “ayúdame hay un ladrón adentro” (sic) cuando miró hacia atrás vio que el individuo venía detrás de ella y se desmayó, sin recordar nada más.

La declaración de la víctima es coherente y verosímil, pues refirió de manera pormenorizada lo acaecido el día 17 de julio de 2020, en horas de la mañana, mientras ingresaba a su lugar de trabajo en las oficinas de Chilexpress en la comuna de San Bernardo, pudiendo este tribunal advertir que, de acuerdo a la dinámica de los acontecimientos, estuvo en condiciones de percibir los hechos en la forma en que los expresó.

Corroborar el relato de la víctima la declaración del testigo **Diego Alberto Hernández Valdés**, quien expresó que el día 17 de julio del año 2020 llegó al trabajo a las 8:00 horas y a las 8:30, estaba con su compañero Michael en el centro de distribución de Chilexpress ubicado en calle Freire 632, en San Bernardo, estaban conversando mientras la niña que atiende en cajas, estaba abriendo la puerta y de un momento a otro se escuchó un ruido fuerte, entró una persona de estatura baja vestida completo de negro, con un bolso y con una pistola, apuntando hacia él y a su compañero que estaba a su costado. El sujeto les pedía la caja fuerte, ellos le señalaron que no tenían, pero él insistía que abrieran la caja fuerte, había una puerta que conectaba a la sucursal, el sujeto trataba de abrir esa puerta, sin dejar de apuntarles, él (testigo) trató de tomar su teléfono por lo que el delincuente se asustó y les dijo a ambos que se pararan y se arrodillaran en frente de él, en el pasillo donde estaba la conexión entre dos oficinas, el sujeto nunca dejó de apuntarlos con la pistola. Cuando se estaban arrodillando escucharon un ruido fuerte de la puerta ya que es pesada porque es de fierro, sintieron que la golpearon como cerrándose, ahí el sujeto se asustó y corrió, mientras él con su compañero se encerraron en la oficina. En ese momento escucharon gritar a su compañera de trabajo que estaba abriendo la sucursal, esperaron ahí y después escucharon gritos, luego salieron del edificio vieron a su compañera que estaba en el estacionamiento que une con la sucursal, estaba tirada en el suelo de guata, se asustó porque cuando escucharon un ruido muy fuerte como un golpe, pensaron que el sujeto le había pegado a su compañera, él supone que la empujó porque ella trató de escaparse. Él la tomó y llevó a la oficina al tiro, y se encerraron porque escucharon mucho ruido afuera en la calle, atinó a

tomarla y a darle agua con azúcar, ella estaba muy exaltada, nerviosa y lloraba, pensó que el sujeto le había pegado y que estaba herida. Escuchó más ruido afuera, gritos, cuando salió vio que tenían retenido al sujeto en el suelo entre varias personas, y a los 15 o 20 minutos llegó carabineros.

Complementó su declaración con el reconocimiento que realizó de lo relatado precedentemente en el video que se le exhibió, en el cual identifica que él es la persona que está sentado en un escritorio, luego aparece una persona quien los apunta con un arma a él y a su compañero y les dice que abran la caja fuerte. Explicó que el individuo les pidió que se arrodillaran frente a él, en eso se escuchó el ruido de la puerta como si se hubiese cerrado, después se enteraron que el ruido se produjo porque su compañera se había arrancado, en ese instante el sujeto salió, él lo alcanzó a ver desde el pasillo, la puerta es de fierro pero tiene un encendido y una apertura eléctrica por lo que no tiene manillas ni chapas, el sujeto en su desesperación por salir y dado que la puerta no se abría, tiró los cables, se abrió la puerta y arrancó. Después que huyó salieron, vieron a su compañera la asistieron y llamaron a carabineros.

Asimismo, reconoció en la fotografía exhibida N° 1 del set fotográfico de otros medios de prueba el arma con la que andaba el sujeto.

En el mismo sentido declaró el testigo **Michael Esteban Silva Sandoval** reafirmando las declaraciones anteriores. El deponente indicó que se desempeña como repartidor motociclista de encomiendas, sobres en distintas comunas. El día 17 de julio de 2020 aproximadamente a las 8:30 a 9:00 de la mañana estaba con su compañero Diego Hernández, estaban conversando, cuando entró un sujeto con un arma de fuego quien les pedía la caja fuerte. Explicó que debido a que solo reparten no tienen caja fuerte, sólo en la oficina comercial manejan dinero. El sujeto los apuntaba con el arma y les decía que se tiraran al piso, una niña Lorenza grito y el sujeto salió como a encararla, ella estaba en el suelo se levantó y cerró la puerta, luego escuchó los gritos y que personas decían “ya lo tienen”, él salió de la oficina hacia la calle y vio que tenían al sujeto en el piso rodeado de personas. Manifestó que sintió miedo cuando el individuo lo apuntó con el arma, pasaron por un momento desagradable que no quiere volver a vivir.

Confirma su declaración con el reconocimiento del video que se le exhibió en el juicio, donde describió que él es la persona que se encuentra de pie con chaqueta y gorro y su compañero Diego está sentado. Indicó que en ese momento

estaban conversando cuando entró el sujeto apuntándolos con el arma, este le pedía la caja fuerte, luego les dijo que se arrodillaran. Explicó que luego se sintió cerrar una puerta y el sujeto huyó, salió corriendo porque escucharon a Lorenza pedir ayuda y el sujeto salió para callarla. Posteriormente, el y su compañero Diego salieron, vieron a su compañera en el suelo, llorando, la tomaron con Diego para ayudarla, él volvió a salir a la calle donde vio que el sujeto estaba reducido en el piso por Mario, quien es cuidador en el estacionamiento, por donde se ingresa a Chilexpress. Después que llegó carabineros ellos llevaron a Lorenza a constatar lesiones y a tomar su declaración.

Atinente a las declaraciones anteriores se escuchó la declaración del testigo **Mario Esteban Bolton Muñoz**. El deponente señaló que como todos los días llegó al negocio como a las 8:30 de la mañana, estaba estacionando su vehículo marcha atrás cuando vio salir una niña de Chilexpress que gritó “es un asalto” o algo así, cayendo desmayada al piso. Detrás de ella venía una persona vestida completamente de negro con mascarilla y con un arma en la mano, este sujeto al salir al estacionamiento se cruzó con Cristian quien lo ayuda en su negocio mientras estaba barriendo en el estacionamiento, este individuo apuntó a Cristian con un arma, esto no lo vio pero se lo comentaron, él solo vio salir al sujeto desde Chilexpress hacia la calle. Respecto del arma precisó que no podría decir si era de juguete o de verdad, después que vio salir al sujeto, él asistió a la niña, se acercó a ella, en eso comenzó a salir gente de la bodega de Chilexpress quienes la tomaron y la llevaron dentro, Carabineros llegó al rato, le preguntaron lo que él vio y le pidieron las cámaras del negocio.

Concordante con los relatos anteriores, es el testimonio de **Cristian Andrés Duarte Pinilla**, quien manifestó que no recuerda día en que ocurrieron los hechos, pero viene a declarar por el asalto a Chilexpress. Señaló que trabaja independiente en ese sector, estaba haciendo aseo en el estacionamiento antes de las 09:00 de la mañana porque justo a las 9 abren Chilexpress, de repente salió la niña haitiana que se llama Lorenza gritando que estaban robando, y luego la joven cayó desmayada, se desplomó. Explicó que antes de Lorenza salió un hombre quien lo apuntó con una pistola y le dijo que no lo siguiera, él fue a ver a Lorenza que estaba en el suelo, también salió un compañero de ella a verla. Cuando salió del estacionamiento al muchacho ya lo tenían agarrado y en el

suelo, él estaba mirando desde el portón, había mucha gente mirando, porque a esa hora llega bastante público a la caja de Los Héroes y a Chilexpress.

Cabe señalar que las declaraciones de víctimas y testigos civiles fueron confirmadas con los testimonios de los funcionarios policiales que concurrieron al procedimiento. En primer término, se escuchó al sargenteo segundo de carabineros **Jorge Andrés Tobal Cabrera**, quien indicó que concurrió a un procedimiento de robo con violencia el 17 de julio de 2020, encontrándose de servicio de primer patrullaje fue requerido por la Central de Comunicaciones para que concurriera a calle Freire 632, de la comuna de San Bernardo, pues en el lugar mantenían una persona detenida por un robo. Al llegar al lugar, había mucha gente y una persona lesionada en la vía pública, para esclarecer la situación que ahí había ocurrido, se entrevistó con una víctima, de nombre Lorenza Pascal de nacionalidad haitiana quien trabajaba en la sucursal de Chilexpress. Ella le relató que cerca de las 08:50 horas, cuando ingresaba a su lugar de trabajo fue abordada por un sujeto, este la intimidó con arma de fuego y le requirió la caja fuerte del local, ella se asustó y salió huyendo hacia el interior, gritándole a los compañeros quienes activaron el botón de emergencia, al darse cuenta de que había alertado a sus compañeros y que se había activado la alarma, el sujeto salió huyendo del recinto hacia la vía pública. El sujeto fue detenido por civiles en el lugar quienes lo retuvieron hasta su llegada.

Precisó que a la víctima la llevaron al hospital y reconoció a la exhibición documental que hizo la Fiscal el informe médico de lesiones de la afectada.

Asimismo, reconoció en la exhibición fotográfica en la foto N°1, una pistola, cargador y municiones que corresponde al armamento que utilizaba el sujeto detenido para intimidar a las personas en el hecho ocurrido el día 17 de julio de 2020 y una mascarilla es de la misma persona. En el mismo sentido reconoció el arma empleada en el ilícito en las fotografías N° 2 y 3.

También refirió que el encargado del local de Chilexpress les entregó las cámaras de seguridad, y además de un video de la detención del imputado en la vía pública, pero no sabe quién lo grabó, vio los videos que estaban en el pendrive de la detención y del local, el de la detención fue grabado por una persona no sabe quién ni tampoco sabe cómo está la grabación le llegó al encargado del local.

En el mismo sentido declaró el sargento segundo de carabineros **Johnny Cristian Zúñiga Jara**, quien expuso que el día 17 de julio de 2020 desempeñándose como conductor de vehículo policial acompañado de su jefe de patrulla el sargento Jorge Tobar Cabrera y el cabo primero Víctor Salazar Rodríguez como acompañante, a las 08:50 de la mañana aproximadamente fueron solicitados en calle Freire 632 con la finalidad de verificar en el lugar un procedimiento de robo con intimidación. Constituidos en el lugar, se percataron que se trataba de un procedimiento de detenido por civiles, donde se entrevistaron con la víctima de nacionalidad haitiana, quien manifestó que momentos antes mientras ingresaba a su lugar de trabajo en la dirección antes señalada, la que corresponde a una sucursal de Chilexpress, fue abordada por un sujeto quien la intimidó con un arma de fuego. La víctima, le refirió que reaccionó para solicitar ayuda siendo auxiliada por compañeros de trabajo. Añadió el testigo que el sujeto fue detenido por transeúntes y que el arma empleada se incautó y fue remitida a Labocar conforme a las instrucciones del fiscal para determinar si estaba apta para el disparo.

Finalmente, y concordante con los testimonios de los dos funcionarios de carabineros anteriores, declaró el cabo primero de carabineros, **Víctor Ernesto Salazar Rodríguez**, quien relató que no recuerda el día, pero mientras se encontraba de servicio recibió un llamado de la Central de Comunicaciones aproximadamente a las 08:55 horas, el que indicaba que en la sucursal de Chilexpress ubicado calle Freire en la comuna de San Bernardo había un procedimiento de robo con violencia o intimidación. En el lugar había otro dispositivo, y ya había un detenido, su participación fue tomarle declaración a la víctima que era extranjera de nacionalidad haitiana y a un testigo. Recuerda que la víctima le señaló que mientras estaba en las cajas de Chilexpress ingresó una persona, no recuerda bien si estaba completo vestido de negro o con una casaca negra, de contextura delgada, por la parte posterior de la empresa donde hay un estacionamiento o hacen descargas y la intimidó con un arma de fuego. La víctima, no recordaba bien porque estaba muy asustada y desesperada, lo que recordaba era que el sujeto le manifestaba que le dijera donde estaba la caja fuerte. El funcionario de carabineros indicó que también le tomó declaración a un testigo, recuerda que este le dijo que estaba en el patio, cuando sintió unos gritos vio a la persona extranjera que salió del interior de la empresa, pidiendo auxilio y

luego salió una persona corriendo hacia la vía pública a calle Freire y ahí otras personas lo tomaron detenido.

Ratifica lo señalado por la víctima en cuanto a las lesiones sufridas producto de la violencia ejercida en su contra, la prueba documental consistente en el informe médico de lesiones 13830, de fecha 17 de julio de 2020 nombre de la examinada Lorenza Pascal, se indica como diagnóstico clínico, dolor a la palpación a nivel de flanco izquierdo, dolor cervical a los movimientos del cuello. Se describe como origen de las lesiones, agredida por individuo desconocido con arma de fuego apreciación clínica contusión, lesiones leves, firma del médico general Diana Menchaca, documento que fue reconocido por el sargento segundo Jorge Tobar Cabrera, quien mencionó haber llevado a la víctima a constatar lesiones a un centro médico. Además las lesiones son compatibles con lo declarado por la víctima quien afirmó que mientras se encontraba en el suelo, por haberse desmayado el sujeto el pegó.

Que en cuanto al elemento el elemento de la **apropiación**, del tipo penal del robo con violencia, esto es, la sustracción de una cosa de la esfera de resguardo de su dueño o poseedor con el ánimo de comportarse de hecho como propietario de ella, se consideró, en primer lugar, la declaración de los testigos Diego Hernández Valdés y Michael Esteba Silva Sandoval, quienes estuvieron contestes en señalar que el sujeto que ingresó a la agencia de Chilexpress el día 17 de julio de 2020, les requería que le dijeran donde estaba la caja fuerte, expresión clara y suficiente para entender que lo que quería el sujeto activo era la sustracción de valores que se guardan en ella.

En el mismo sentido declaró doña Lorenza Pascal, al referirse que mientras estaba incorporándose por encontrarse en el suelo desmayada, el sujeto que la abordó le mostró el arma, sintió a lo lejos que estaba en otra pieza con otras personas y escuchaba a lo lejos que decía “abre la puerta, abre la puerta”, indicando que al escapar del local y salir pidiendo ayuda diciendo “ayúdame hay un ladrón adentro”.

Con la declaración de la víctima y quienes también sufrieron la intimidación se acreditó la circunstancia de que las **cosas muebles** que se intentaban sustraer eran **ajenas**, es decir, aquella respecto de la cual una persona distinta del hechor detenta la propiedad o la posesión, pues doña Lorenza Pascal, Diego Hernández y

Michael Silva reconoció que el sujeto intentó sustraerle especies de valor que solo se guardan en una caja fuerte como dinero u otras especies de valor, que se mantenían en la agencia de Chilexpress. Además se encuentra establecido que la apropiación de las especies se pretendía ***sin la voluntad de su dueño***, expresión que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que ha quedado claramente demostrado en el juicio, con las probanzas ya indicadas, que las especies que el sujeto activo intentó sustraer a la víctima se realizó contra su voluntad, pues ésta sustracción se efectuó en el contexto de un robo donde para su ejecución se intimidó con un arma de fuego y se ejerció violencia causando lesiones a la Sra. Pascal mientras se mantenía desmayada en el piso e intimidación en contra de las otras dos personas que estaban en su interior.

En cuanto al ***ánimo de apropiación***, como **elemento subjetivo del tipo penal de robo con violencia**, consistente en dolo o intención con que actuó el hechor para sustraer especies de propiedad que estaban al resguardo de las víctimas se configuró con la declaración de Lorenza Pascal, Diego Hernández Valdés y Michael Silva Sandoval, al describir los actos realizados por el sujeto activo, consistente en la agresión física a doña Lorenza Pascal, e intimidación provocada con el arma de fuego a ella y a sus compañeros de local, con el único objetivo de que le entregaran especies de valor que se encuentran al interior de la caja fuerte como dineros u otros valores, lo que se desprende claramente del rubro de la agencia donde se perpetraron los hechos. En esta misma perspectiva subjetiva, existió en el hechor el ***ánimo de lucro***, el cual se puede colegir del hecho que lo motivó a realizar este asalto y la sustracción, pues en este caso lo que se perseguía era un enriquecimiento real, y en el presente caso precisamente se pretendía lograr con la apropiación de especies muebles que se transportan por Chilexpress que tienen un valor pecuniario ostensible como el dinero en sí mismo, u otros valores.

En síntesis, con el testimonio de la víctima, testigos civiles y funcionarios de carabineros que concurrieron al procedimiento sumado a la prueba documental consistente, en el informe médico de lesiones de la afectada, el mismo día de los hechos, constatando, que la víctima resultó con lesiones físicas de carácter leve, se pudo tener por acreditados todos los elementos del ilícito de robo con violencia pues todos los deponentes dando razón circunstanciada de sus dichos expresaron

de manera clara y precisa los hechos por ellos apreciados, como también con las fotografías exhibidas en la audiencia, que ilustraron al tribunal, el arma utilizadas por el agresor, prueba que analizada en su conjunto ha sido suficiente para acreditar que el día 17 de julio de 2020 aproximadamente a aproximadamente a las 08:45 horas, un sujeto premunido con arma ingresó a la agencia Chilexpress requiriendo a sus dependientes la caja fuerte del local para sustraer especies de dicho lugar.

NOVENO: Respecto al delito de robo con violencia hecho N° 2 ocurrido en la vía pública.

Que en este segundo hecho el empleo de la **violencia** por el sujeto activo se **estableció** con el testimonio de la víctima Patricio **Eduardo González López**, quien señaló que el 17 de julio del 2020, a las 09:00 de la mañana se dirigía a una oficina de Chilexpress, ubicada en calle Freire en la comuna de San Bernardo, a dejar una encomienda. Se estacionó frente al Chilexpress en un bandejón y mientras se estacionaba vio a una persona que venía acercándose a él, se bajó de su auto, pensó que le iba a preguntar por alguna dirección o a pedir plata, por eso se bajó confiadamente. En aquel instante el sujeto le dijo que le entregara el auto, precisó que le dijo entrégame el auto ctm o te pego un balazo, mientras el sujeto se levantaba el polerón exhibiéndole una pistola que tenía entre el pantalón y el cinturón, en ese momento él reaccionó para que el sujeto no sacara el arma. Explicó que cuando le mostró el arma pensó que era de fogueo por eso tuvo la valentía de encararlo, pero carabineros le dijo que era un arma de fuego de verdad. El trató de impedir que le quitara su vehículo por lo que se tiró encima del sujeto y comenzó a forcejar con él, porque alcanzó a sacar el arma y la mantenía en su mano, él trato de quitársela, cayeron al suelo, él comenzó a golpear la mano del sujeto en el suelo para que soltara la pistola, pidió ayuda a los transeúntes quienes los separaron porque se pusieron a pelear, y le quitaron el arma. Recuerda que el arma la tomó una persona quien esperó a carabineros, quienes llegaron a los 10 a 15 minutos y él les entregó el arma, da fe de eso porque lo vio, pero no sabe quién es. Indicó que carabineros lo llevó a él y al sujeto a un centro asistencial para constatar lesiones.

Añadió que cuando ya tenían reducido al sujeto que trató de quitarle su auto, salieron personas del Chilexpress señalando que minutos atrás, el mismo sujeto había estado en la agencia y había tratado de asaltarlos.

Refirió que producto del forcejeo con el sujeto, al caer al suelo y al golpearle la mano contra el suelo para que la soltara, él también quedó con la mano lesionada.

Complementó su declaración al **reconocer el informe de lesiones que se le exhibió en audiencia**, indicando que tiene una copia de ese documento porque fue al recinto asistencial con carabineros a constatarlas.

Asimismo, reconoció en el video asignado como N° 2, que también le fue exhibido, sobre la detención del acusado, que él está ahí en el momento de la detención del sujeto, y que es la voz de él quien dice “a mí me mostraste la pistola y me querías quitar el auto”, y que la persona que está en el suelo es la persona que lo quiso asaltar.

En apoyo de lo señalado por el testigo se incorporó el documento N° 2 consistente en SAR Eugenio Muñoz **informe de lesiones 13-830**, de fecha 17 de julio de 2020 del examinado Patricio González López. En el documento se indica que al examen físico presenta escoriaciones múltiples en dorso de la mano izquierda. Origen de la lesión, refiere que fue agredido con arma de fuego por masculino desconocido apreciación clínica es que tiene una contusión y son lesiones de carácter leve, firmado por la Dra. Menchaca, médico general, documento que además fue reconocido por el mismo afectado.

Corroboró lo declarado por la víctima de este hecho, el sargento segundo **Johnny Zúñiga Jara**, al señalar que el día 17 de julio de 2020, a las 08:50 horas, al concurrir a un procedimiento en calle Freire 632 de la comuna de San Bernardo, para verificar un delito de robo, pudieron percatarse él y sus acompañantes que se trataba de un procedimiento de detenidos por civiles, donde tomó declaración a una ciudadana haitiana quien había sido víctima de delito de robo con intimidación en la sucursal Chilexpress donde fue abordada por el sujeto con un arma de fuego, y en el mismo lugar se presentó ante el personal policial una segunda víctima quien les señaló que ese mismo individuo detenido por los civiles lo abordó con la intención de quitarle su vehículo, intimidándolo con un arma de fuego. Esta segunda víctima le manifestó que opuso resistencia física al individuo lo que no le permitió al sujeto arrebatarse el vehículo, siendo este hecho presenciado por transeúntes quienes detuvieron al sujeto. Agregó que el arma se incautó en el lugar y fue remitida a Labocar por instrucción recibida del Fiscal para determinar si estaba apta para el disparo.

En el mismo sentido, confirmó la declaración de la víctima el sargento segundo de carabineros **Jorge Tobar Cabrera**, quien expresó que el día 17 de julio de 2020, cerca de las 08:50 concurrieron a un procedimiento en calle Freire 632 de la comuna de San Bernardo, donde mantenían a una persona detenida por un robo. En el lugar había mucha gente y un lesionado en la vía pública. Para esclarecer la situación se entrevistaron con la víctima Lorenza Pascal quien le relató los hechos que la afectaron en la agencia de Chilexpress. Posteriormente, se entrevistó con otra víctima quien tenía estacionado su vehículo y con la intención de robarle, el mismo sujeto que estaba en la vía pública lo intimidó con un arma de fuego, pero como el afectado no quiso entregarle su vehículo fácil, comenzaron un forcejeo entre los dos cayendo ambos al suelo y ayudados por personas que estaban en el lugar en espera de ser atendidos en el local, retuvieron al sujeto agresor y llamaron a carabineros, añadiendo que conforme a lo relatado por ambas víctimas, procedieron a su detención. Añadió que el arma correspondía a una pistola, con munición, la levantaron con cadena de custodia y fue remitida a Labocar para su pericia.

Complementó su declaración con las fotografías exhibidas Nros 1 , 2 y 3 del set fotográfico de otros medios de prueba, reconociendo el arma correspondiente a una pistola, con cargador y municiones que utilizó el sujeto detenido para intimidar a las dos víctimas, el día 17 de julio de 2020.

En cuanto al elemento de la **apropiación de cosa mueble**, integrante del tipo penal del ilícito que nos ocupa, como ya se indicó, esto es, la sustracción de una cosa de la esfera de resguardo de su dueño o poseedor con el ánimo de comportarse de hecho como propietario de ella, quedó acreditado con la declaración de la víctima quien refirió que el sujeto que se le acercó el día de los hechos quería que le entregara su vehículo, pues al momento de decirle entrégame el auto ctm o te pego un balazo, el sujeto se levantó el polerón exhibiéndole una pistola que tenía entre el pantalón y el cinturón.

Con la misma declaración de la víctima se acreditó la circunstancia de que las cosas muebles que se intentaban sustraer eran **ajenas**, es decir, aquella respecto de la cual una persona distinta del hechor detenta la propiedad o la posesión, pues el afectado reconoció que el sujeto intentó sustraerle su vehículo. Además se encuentra establecido que la apropiación de las especies se pretendía **sin la voluntad de su dueño**, expresión que significa actuar no sólo sin el

consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que ha quedado claramente demostrado en el juicio, con las probanzas ya indicadas, que las especie que el sujeto activo intentó sustraer a la víctima se realizó contra su voluntad, pues ésta sustracción se efectuó en el contexto de un robo donde para su ejecución se intimidó con un arma de fuego y se ejerció violencia causando lesiones a la víctima quien forcejeo con el sujeto agresor para impedir que le sustrajera su vehículo.

Por último, el **ánimo de lucro**, queda acreditado, con la circunstancia de que el sujeto activo haya intentado incorporar a su posesión una especie mueble ajena, con valor económico, como es un auto, lo que evidencia su intención de obtener una ventaja patrimonial, dejando de manifiesto consecuentemente su propósito de enriquecerse, aprovecharse u obtener una ventaja con la comisión del delito entendiendo que en el concepto de lucro puede entrar cualquier beneficio, siempre que sea económicamente apreciable.

Cabe señalar que la declaración de la víctima se percibió por estos sentenciadores como honesta y creíble ya que se apreció como quien vivenció lo narrado, precisando la secuencia de los hechos que lo afectaron siendo coincidente su relato con la prueba documental y fotografías que ilustraron al tribunal sobre las lesiones sufridas por el afectado al momento de forcejear con el sujeto activo, y el empleo del arma lo que se corroboró además de la prueba visual, con las declaraciones de los testigos citados en el primer hechos siendo coincidentes todos que el sujeto activo portaba un arma de fuego, que le arrebataron los transeúntes y fue entregada por una persona que la retuvo hasta la llegada de carabineros según lo declarado por los funcionarios policiales Zúñiga Jara y Tobar Cabrera, quienes además señalaron que al concurrir al procedimiento en calle Freire en horas de la mañana del día 17 de julio de 2020, se presentaron dos víctimas siendo una de ellas el afectado a quien el sujeto detenido en el lugar quiso sustraerle su vehículo, pero que este se lo impidió y forcejearon por tal motivo. Además, no se apreció en el relato de la víctima de este ilícito, alguna animosidad en contra del encartado, razones por las cuales no existió motivo para dudar de la veracidad de sus asertos.

En relación con las demás alegaciones de la defensa, sobre la insuficiencia de prueba para acreditar este delito, en especial por no contra con otros testimonios que corroboraran lo declarado por la víctima existiendo varios testigos

en el lugar, cabe mencionar en primer término que la confirmación de un testimonio por otros en similar o idéntico sentido solo enriquecen un determinado relato, pero no lo hace más o menos creíble. En este caso concreto, según lo narrado por el propio afectado cuando el sujeto se le acerca, él se baja confiadamente de su vehículo porque pensó que el sujeto le iba a preguntar una dirección o le iba a pedir dinero, el arma la tenía oculta pues solo se la exhibió cuando le exigió su auto levantándose el polerón. También indicó que en el instante en que se está bajando del vehículo y se le acerca el sujeto, no había nadie mas a su lado, por tanto, nadie escuchó la amenaza ni vio el arma en ese preciso momento sino cuando comenzaron a forcejear y es allí donde hay intervención de civiles para separarlos y quitarle el arma al hechor.

Complementa lo anterior, lo señalado por el sargento segundo Jorge Tobar Cabrera, que al llegar al lugar del procedimiento donde fueron requerido en calle Freire 632 de San Bernardo el día de los hechos, había una persona de sexo masculino en la vía pública detenida por civiles por un delito de robo, y cuando llegó junto a sus acompañantes, había una aglomeración de personas que tenían reducido al detenido, pero no pudieron tomarles declaración porque cuando los vieron llegar las personas comienzan a dispersarse y quedan muy pocas para tomarles declaración. Lo anterior es lógico y plausible pues las personas por lo regular no quieren verse envueltas en un procedimiento judicial, por no invertir parte de su tiempo en citaciones judiciales y por el temor de verse relacionado con un ilícito. Por ende, no es posible exigir para la comprobación del delito y la participación del acusado, corroboración de los dichos de la víctima, cuando su testimonio bastó para acreditar ambos presupuestos.

Atendidos estos mismos fundamentos, se rechaza la alegación de la defensa de estimar ambiguo el relato de la víctima por no dar mas detalles de su vehículo marca, color, modelo o año, solo señalar que era de su propiedad, y haber sido tan genérico su relato en este aspecto. Por el contrario a lo que percibió la defensa, el tribunal valoró el relato de la víctima claro, preciso y creíble no siendo posible determinar la ambigüedad del mismo porque no dio más detalles del vehículo por estimar que tales son circunstancias accidentales que de estar presentes extienden y enriquecen más el relato de la víctima o testigo, pero no lo desvirtúa, falsea o vicia en caso de carecer de tales detalles.

DECIMO: Respecto al delito de porte de arma de fuego prohibida y porte de municiones.

Para acreditar el delito de porte de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación al artículo 3 de la Ley 17.798, se debe portar un arma cuyo número de serie se encuentre borrado cual es el caso que se configura en la presente causa y, para que se configure el ilícito de porte ilegal de municiones y cartuchos previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra c), de la misma ley se requiere, el porte de municiones que se encuentren en normal estado de conservación que permitan su empleo en procesos normales de disparo, en ambos casos sin autorización de la autoridad competente.

En primer término, para establecer que el sujeto activo **portaba un arma**, se contó con las declaraciones contestes de los funcionarios de carabineros sargentos segundos **Zúñiga Jara y Tobar Cabrera**, quienes indicaron que en el procedimiento al que concurrieron el día 17 de julio de 2020, en horas de la mañana por un delito de robo en calle Freire 632 de la comuna de San Bernardo, incautaron un arma de fuego, tipo pistola con su munición que mantenía el sujeto que se encontraba detenido por civiles, que les fue entregada por uno de ellos sin poder precisar quien. Ambos añadieron que, conforme a las instrucciones impartidas por el Fiscal, fue remitida a Labocar para su pericia.

Por lo demás, se tiene presente que las víctimas y todos los testigos ya mencionados que dieron su versión de los hechos respecto de ambos delitos de robo con violencia perpetrados por la misma persona el día 17 de julio de 2020 han hecho referencia a la existencia y uso del arma de fuego utilizado para intimidar a las víctimas, y en su mayoría refirieron que el sujeto detenido en la vía pública por transeúntes, estos le quitaron el arma y la mantuvieron en el lugar hasta la llegada de carabineros a quienes se la entregaron.

Luego, para establecer el tipo, aptitud y estado que el arma incautada en este procedimiento y que se **trata de un arma de fuego prohibida que tiene su número de serie borrado**, se contó con la prueba pericial consistente en la declaración de los peritos el sargento segundo de carabineros, perito armero del laboratorio de criminalística de Labocar **Cristian Esteban Román Rubiera** y el químico del laboratorio de Criminalística de carabineros de Chile **Raúl Iván Cáceres Serrano**. El primero de ellos señaló que confeccionó el informe policial

N° 5444-2020 por requerimiento de la 14 Comisaria de San Bernardo, mediante el oficio 467 de fecha 17 de julio de 2020, parte policial 5430, de la misma fecha y unidad policial a la fiscalía Local de San Bernardo relacionado con la causa Ruc **2000723123-8** en donde remiten mediante cadena de custodia 5624370 una pistola marca FM modelo Hi Power que venía con su serie borrada calibre 9x19 milímetros, junto a su cargador metálico y 10 cartuchos balísticos calibre 9x19 milímetros rotulados c1 a c10. La pistola se remitió al laboratorio de química forense con la finalidad de revelar el número de serie de la pistola. Refirió que del análisis del arma periciada pudo determinar que se trata de un arma de fuego convencional del tipo pistola marca FM modelo Hi Power de la industria argentina calibre 9x19 milímetros la que mantenía su serie borrada de forma artesanal mediante algún elemento abrasivo en el costado derecho parte media de la corredera y parte exterior de la recámara. La pistola estaba en regular estado de conservación debido a que tenía pérdida de tratamiento de superficie y rayaduras y se encontraba en normal funcionamiento mecánico, se encontraba apta para el disparo lo que fue corroborado en la prueba de disparo utilizando la munición incriminada los 10 cartuchos señalados, de la marca Magtech de origen checo se encontraban en buen estado de conservación sin señales de percusión en su capsula iniciadora y en la prueba se obtuvo 10 vainas testigo y 10 proyectiles testigo, rotulado de pt1 a pt10 en donde se extrajo c1 y pt1 para ser ingresado en la base de datos de IRIS. Concluyó que se trataría de un arma de fuego convencional marca FM modelo Hi Power calibre 9 x 19 milímetros, la serie fue revelada en el informe químico, encontrándose apta para efectuar disparos lo mismo que los cartuchos balísticos. El número de serie estaba borrado pero se reveló en el informe químico, y este fue el N° 379764.

Complementó su declaración el reconocimiento de la especie analizada por él, con la fotografía N° 3 de set de 13 fotos, donde reconoce que es el arma de fuego, tipo pistola mencionada marca FM modelo Hi Power donde se aprecia el número de serie borrado en el costado derecho parte media del arma y en la parte exterior de la recámara es ahí donde debe estar en número de serie en la parte exterior de la recámara en la parte superior donde se ve la ventanilla de expulsión y en la parte media del cuerpo del arma, En la **Foto 4** indicó que es la ubicación del número de serie que se encuentra borrado; en la **Foto 5** reconoce el cargador metálico que corresponde al modelo de la pistola y en la **Foto 7** reconoce los

cartuchos balísticos calibre 9x19 la marca Magtech de origen checo y se observa el culote que no mantiene señales de percusión en su capsula iniciadora, y que es compatibles con la pistola.

Por último, contestó que se hicieron averiguaciones si había denuncia que involucrara esta arma, y no mantenía encargo **como tampoco estaba inscrita**.

Concordante con el informe anterior depuso el perito **Raúl Iván Cáceres Serrano**, quien señaló que los análisis y confección del informe fueron hechos bajo protocolos y procedimiento del laboratorio de química forense por el químico Guillermo Alcántara Miranda, el informe pericial 5445- 01- 2020 de química forense está relacionado con el informe pericial de armas balístico 5445-2020. El objeto de la pericia era determinar la presencia de iones nitrito atribuible a la deflagración de la pólvora en el arma objeto del análisis y revelar el número de serie que se encuentra borrado. Expuso que perició una pistola cuyo número de serie borrado NUE 5624370, para determinar la presencia de iones nitrito en el arma objeto del análisis se procedió a realizar la prueba de Gries que identifica los iones nitritos provenientes de la deflagración de la pólvora el resultado de esta prueba fue positivo, la segunda operación realizada para revelar el número de serie del arma que se encuentra borrado se procedió a usar la técnica del revenido químico, esta técnica consiste en agregar soluciones acidas de diferentes concentraciones y clases en el lugar que habitualmente tiene craquelado este tipo de arma en este caso el lugar analizado fue la corredera lado derecho, los guarismos encontrados fueron 379764. Como conclusión de acuerdo con el resultado del análisis químico se detectó la presencia de iones nitritos los que son atribuibles a la deflagración de la pólvora y se reveló la serie del arma N° 379764.

El complemento de ambas pericias, dan como resultado que el arma examinada se encuentra apta para el disparo, y que su número de serie se encontraba borrado el que pudo revelarse mediante una técnica química, encontrándose en regular estado de conservación siendo apta para el disparo, corroborando además que no se encontraba inscrita, es decir se trata de un arma que no cuenta con la autorización de la autoridad competente para su porte.

Que tal como se indicó en el veredicto, se absolverá por el delito de porte de municiones por estimar que este ilícito se subsume en el delito de porte de arma prohibida puesto que la munición es parte de la misma pieza y vulneraría el

principio de non bis in idem en caso de condenar por separado por las partes y composición de una misma cosa.

Cabe recordar que el análisis del arma realizado por el perito indicó que el objeto de su pericia fue una pistola marca Hi Power que venía con su serie borrada calibre 9x19 milímetros junto a su cargador metálico y 10 cartuchos balísticos 9 x 19 milímetros. Por tanto, se absolverá del delito que le fue imputado por el Ministerio Público establecido en el artículo 9 en relación con el artículo 2 de la ley 17.798.

Respecto a las alegaciones de la defensa en cuanto a cuestionar el delito por entender que el arma incautada no sería la misma que utilizó su representado para el primer robo con violencia que reconoció, por haber sido manipulada en la vía pública por alguno de los civiles, se desestima por los siguientes argumentos.

En primer término el sargento segundo Tobar Cabrera de manera enfática señaló que al momento en que ellos llegaron el arma estaba en el suelo, porque la víctima del segundo robo con violencia al momento de forcejear se la quitó y el arma quedó en el piso. Aseguró, que el arma se encontraba con su cargador y municiones y sólo ellos la manipularon sacaron el cargador y municiones, pues no tiene conocimiento que alguien mas lo haya hecho.

Además, de acuerdo con lo relatado por Patricio González López, después del forcejeo que tuvo con el sujeto que portaba el arma, los transeúntes le ayudaron a quitársela y la mantuvo una persona que se la entregó a carabineros cuando llegó, dando fe de ello porque él lo vio, porque esta persona esperó a carabineros para entregarle el arma. Agregó que carabineros tenía conocimiento del asalto porque llegaron preguntando por el arma, el mismo carabinero que la requirió la tomó, le sacó el cargador y cayeron las balas, expresando que solo ahí se dio cuenta que el arma era verdadera y no de fogueo como él se lo imaginó al momento de encarar al asaltante. Afirmó, que la persona que mantuvo el arma hasta la llegada de carabineros no la manipuló, pues se la entregaron al carabinero con su cargador y ellos le sacaron las municiones.

De tales relatos, concordantes además con la dinámica que se logra apreciar por todos los testimonios de quienes se vieron afectados con los ilícitos perpetrados por el hechor, no se desprende que el arma incautada por carabineros en la vía pública hubiese sido adulterada, intervenida de alguna manera, cambiando parte de ella o sustituyéndola por otra pues la concatenación

de hechos no permite establecer en qué momento pudo ocurrir tal circunstancia cuestionada por la defensa, tampoco fue manipulada por terceros, entendiéndose que esto solo se produce con la llegada de carabineros quienes sacan el cargador para verificar si estaba con municiones por los resguardos que deben tomar frente a la recepción de un arma que puede evidentemente causar daño a las personas.

Por las conclusiones arribadas por el tribunal y el claro tenor de lo dispuesto en el artículo 17 B de la ley 17.798, que ordena imponer las penas establecidas en la ley especial, de control de armas, sin perjuicio de aquellas que correspondan por los delitos de robo con violencia por los que deba sancionarse al acusado, no permite hacer lugar a lo señalado por la defensa en cuanto a hacer aplicación de lo dispuesto en el artículo 63 del Código Penal, motivo por el cual esta petición debe ser rechazada.

DECIMO PRIMERO: Respecto al delito establecido en el artículo 318 del Código Penal.

Como se adelantó en el veredicto, no concurren los presupuestos para dar por configurada dicho ilícito pues la norma expresa en su parte pertinente “El que pusiere en peligro la salud por infracción de las reglas higiénicas o de salubridad debidamente publicadas por la autoridad, en tiempo de catástrofe, epidemia o contagio...”. De acuerdo a un fallo reciente de la Corte Suprema en causa Rol 149.239-2020 de fecha 20 de abril de 2021, establece que para la infracción del mencionado artículo ley exige que se ponga en peligro la salud pública y castiga la conducta que genere un riesgo para ese bien jurídico; no sancionando simplemente la infracción formal a las reglas de salubridad que la autoridad hubiere publicado, asumiendo, presumiendo o dando por sentado que ello, por sí mismo, ponga en riesgo la salud pública, como sería lo propio de un delito de peligro abstracto.

Que la prueba de cargo no es suficiente para acreditar la exigencia de una generación de riesgo pues el solo hecho de salir a la vía pública sin permiso de la autoridad correspondiente aun cuando se hayan infringido normas administrativas y reglamentarias, no representó ningún peligro efectivo, ni tampoco hipotético, para la salud pública, ni siquiera en tiempos de pandemia, pues de acuerdo a los testigos que declararon en juicio el acusado siempre usó su mascarilla, la que solo perdió en el momento de forcejear con la víctima del segundo robo, y cuando estaba en la calle como se aprecia en el segundo video exhibido cuando se

encuentra tirado en la vía pública solo alejado de los transeúntes quien lo rodeaba solo para que no huyera.

Luego, aunque el acusado no tenía el permiso de desplazamiento que le permitía salir a la calle, aun cuando haya incumplido la prohibición impuesta por la autoridad, no es en absoluto idóneo para generar riesgo a la salud pública, por ende la falta de antijuridicidad material y, tipicidad de la misma, atendida la exigencia prevista en el artículo 318 del Código Penal, necesariamente obligan a absolver al acusado por este ilícito supuestamente ocurrido el 17 de julio de 2020 en la comuna de San Bernardo por el cual el Ministerio Público lo acusó.

DECIMO SEGUNDO: Que, con las pruebas de cargo citadas, apreciadas con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que:

El 17 de julio del 2020 a las 08:45 horas aproximadamente JUAN JERÓNIMO VERA CARREÑO llegó a la sucursal de Chile Express ubicada en la calle Freire N° 632 de San Bernardo, lugar donde intimidó a Lorenza Pascal, con un arma de fuego y le pegó, luego en el interior del local intimidó a Michael Silva y Diego Hernández con el arma reclamándoles la ubicación de la caja fuerte del local.

En ese momento Lorenza Pascal salió huyendo pidiendo auxilio por lo que Juan Vera sale del local siendo las 09: 00 horas aproximadamente y utilizando el arma de fuego intimida en el exterior a Patricio González López diciéndole que entregara el vehículo que tenía estacionado en las afueras, comenzando a forcejear con este, cayendo al suelo y lesionándose la mano izquierda al tratar de quitarle el arma al acusado, logrando ser auxiliado por transeúntes quienes los separan y le quitan el arma a Vera Carreño manteniéndolo detenido en la vía pública hasta la llegada de carabineros.

El arma que portaba Vera Carreño era una pistola calibre 09 mm con su número de serie borrado, con las municiones.

DECIMO TERCERO: Que, en cuanto a la **calificación jurídica**, los supuestos de hecho que se han tenido por acreditados en la presente sentencia, resultante de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, los que se valoran libremente, en los términos en que fueron presentados por el Ministerio Público, son constitutivos de **dos delitos de robo**

con violencia, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso primero, en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, en razón de concurrir copulativamente, cada uno de los elementos que constituyen dicho ilícito, el que se encuentra en grado de **desarrollo de frustrado**, toda vez que el sujeto activo no logró sacar las especies de la esfera de resguardo de las víctimas, ni disponer de algunas de ellas atendido que a pesar de poner todo de su parte para que el delito se consumara no se logró la apropiación de las especies por causas independientes a su voluntad como la circunstancia de que en el primer delito de robo con violencia perpetrado en el interior de la agencia de Chilexpress la víctima logró huir y pedir ayuda, alertando que se estaba cometiendo un ilícito y en el segundo de los robos con violencia perpetrado en la vía pública, la víctima trató de frustrar el delito impidiendo que se llevara su vehículo por lo que forcejeó con él siendo auxiliado por civiles quienes lo retuvieron logrando de esa manera impedir la apropiación y posterior fuga del asaltante.

Así también se ha acreditado un delito **de porte ilegal de arma de fuego prohibida** previsto y sancionado en el artículo 14 en relación con el artículo 2 de la Ley 17.798, en grado de **consumado**, toda vez que se han cumplido los presupuestos objetivos y prohibidos por la norma en su faz completa.

DECIMO CUARTO: Que, como se adelantara en el veredicto la prueba de cargo resultó suficiente para acreditar la **participación** culpable que en calidad de **autor** que le cupo al acusado en los delitos por los cuales se le condenó.

En efecto, los testigos Diego Hernández Valdés, Michael Silva Sandoval, Mario Bolton Muñoz y Cristian Duarte Pinilla, testigos presenciales, señalaron que después de haber visto salir al asaltante de las oficinas de Chilexpress por el estacionamiento que queda a un costado de la agencia, este huyó a la calle, lugar donde el sujeto fue detenido por transeúntes, lugar además donde el afectado Patricio González López fue abordado por el mismo sujeto, a minutos de haber salido de la agencia de Chilexpress pues el testigo indicó que estaba estacionándose y en momento que estaba bajándose de él, el acusado le exige su vehículo al mismo tiempo que le muestra el arma que tenía en el cinto de su pantalón, forcejeando con él para evitar la sustracción de su vehículo siendo auxiliado por transeúntes quienes los separan y detienen al sujeto.

De acuerdo con el relato de los testigos, la secuencia entre el primer y segundo delito de robo con violencia se produce de manera inmediata, de hecho,

los testigos mencionados e involucrados en el delito de robo en la oficina de Chilexpress indicaron que al salir a la calle y algunos mirando desde el portón vieron que el sujeto que había ingresado a la agencia ya se encontraba detenido en la vía pública por personas que estaban esperando su atención en la misma oficina, por lo que los hechos se perpetraron de manera inmediata, lo que se explica por la dinámica que ocurre en la huida del hechor quien pretendía sustraer un vehículo para su fuga pues de la misma no se observa que otro motivo tendría el acusado para exigirle a la víctima del segundo robo con violencia su vehículo, descartando la hipótesis expuesta por el acusado y la que sostuvo la defensa, en cuanto a que la víctima entendió mal o se confundió porque su representado solo quería abrirse camino y huir. El relato claro y certero de la víctima González López no permite darle credibilidad a lo relatado por el acusado.

Además, en los videos exhibidos al testigo Michael Silva Sandoval este reconoció en el primero, al sujeto vestido de negro que ingresó a la oficina de Chilexpress, y lo apunta con un arma a él y a su compañero, y en el segundo video, reconoce que es el mismo sujeto que está en la calle en el piso, agregando que sabe que es de apellido Vera.

Por su parte los funcionarios de carabineros que concurrieron al procedimiento el día 17 de julio de 2020 en calle Freire frente a Chilexpress de la comuna de San Bernardo indicaron que al llegar al lugar encontraron a un sujeto detenido por civiles, entrevistándose con las víctimas y testigos quienes lo relacionaron con los dos delitos de robo con violencia perpetrados ese mismo día en horas de la mañana.

Además, los sargentos segundos Zúñiga Jara y Tobar Cabrera señalaron que se estableció que la persona detenida por civiles fue individualizada como Juan Jerónimo Vera Carreño.

Por último, cabe recordar que el mismo acusado a lo menos reconoció su participación en el delito de robo con violencia perpetrado en las oficinas de Chilexpress, aceptando su detención por transeúntes, por lo que no hay duda de su participación en los hechos que se dieron por acreditados antes de su aprehensión por civiles.

DECIMO QUINTO: Que en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la Fiscalía incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado, refiriendo la causa Rit 219 -2006, condenado por el Séptimo Tribunal

de Juicio Oral de Santiago por el delito de robo con intimidación, por receptación de vehículo motorizado, de utilizar a sabiendas una placa patente falsa y conducir a sabiendas una licencia de conducir falsa. Se le condeno el 9 de diciembre de 2006 a 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y 4 penas de 541 días de presidio menor en su grado medio y su última condena es Rit 39-2006 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó que lo condenó por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3 de la ley 20.000, el 26 de octubre de 2006 condenado a 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio más multa de 10 UTM.

Expresó que habiendo sido condenado el acusado Vera Carreño, por dos delitos de robo con violencia e intimidación y por el porte de arma prohibida y teniendo presente las penas asignadas a tales delitos, es posible aplicar la pena de presidio perpetuo simple la que solicita se le imponga al sentenciado en este acto.

Replicando a la solicitudes de la defensa, manifestó que respecto de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por el hecho N° 2 de robo con violencia perpetrado en contra de don Patricio González, no se puede perfilar ninguna atenuante, pues él declaró negando los hechos, expresando que él solo trató de apartar a la gente, no reconoció su participación en este ilícito, por lo que no puede reconocerse la atenuante que invoca la defensa. Respecto a los otros dos ilícitos estima no se ha dado en ningún caso una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, es decir, que haya aportado datos tales o de envergadura que no hayan sido conocidos por el Ministerio Público, o el Tribunal de otra forma, por el contrario con la prueba que se presentó con o sin la declaración del imputado se hubiese llegado al mismo resultado o condena, por lo que se debe rechazar dicha atenuante y precisamente por circunstancias comisivas del hecho, el número de víctimas, por el uso de un arma de fuego, por la extensión del mal causado ocasionado a cada una de las víctimas que relacionaron el miedo incluso la Sra. Lorenza se desmayó estima que la aplicación del artículo 351 debe ser con la intención de agravar la pena en uno o dos grados.

Por su parte **la defensa**, solicitó se reconozca para su representado la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, pues su defendido renunciando a su derecho a guardar silencio ante la prueba de cargo, declaró respecto del hecho

1, reconociendo su participación en el delito de robo con intimidación, aportando antecedentes y detalles del día, hora y lugar donde ocurre, personas que se encuentran en el mismo y otros antecedentes que estima son relevantes para establecer el hecho, y que deben ser considerados por el Tribunal para la configuración de dicha atenuante. Existiendo una atenuante y ninguna agravante que lo perjudique, por la reiteración de delitos solicita una pena única de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio y en subsidio, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, pide dos penas de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo por los delitos de robo con violencia, y una pena de 3 años y un día para el delito de porte de arma prohibida, todos en el tramo mínimo. Además, se le exima del pago de las costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y se le consideren los abonos correspondientes estando su representado privado de libertad desde el día 17 de julio de 2020, y privado de libertad por esta causa desde el 18 de julio de 2020, sometido a cautelar de prisión preventiva.

Replicando, a lo señalado por la Fiscal por el hecho N°2, señaló que existe jurisprudencia importante, en el sentido de que por no reconocer el ilícito debiese negarse la atenuante de colaboración sustancial, pues su representado indicó que se encontraba el día hora y lugar de los hechos, que se cruza con la víctima y da cuenta de la dinámica de los hechos, por lo que igualmente estima debiese configurarse la atenuante. En cuanto al mal causado, destaca que no se produce la apropiación de especies concretamente, en Chilexpress tanto su representado como una de las víctimas indica que el imputado asustado huyó del lugar independiente de la situación de la Sra. Lorenza, quien afectada por la situación se desmaya, sin embargo, tal situación no es resorte del acusado y lo mismo acontece respecto del ilícito en que se vio afectado don Patricio en que no se logra sustracción, por tanto reitera la petición antes realizada.

DECIMO SEXTO: Que, se configura la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por estimar que ayudó a configurar tanto los elementos del tipo penal como su participación en el delito de robo con violencia asignado como hecho N° 1, rechazándola respecto de los otros dos ilícitos debido a que no reconoció el segundo de los delitos de robo con violencia y para el delito de porte de arma

prohibida no aportó ningún antecedente relevante como habría sido, forma, y lugar de la adquisición del arma.

DECIMO SEPTIMO: Que para regular el quantum de la pena que se le impondrá al acusado **Juan Jerónimo Vera Carreño**, se tendrá presente que ha resultado responsable en calidad de autor de dos delitos de robo con violencia, en grado frustrados, que tiene asignada la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, y el delito de porte ilegal de arma prohibida, en grado de consumado, que tiene asignada una pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo.

No escapa a los sentenciadores que, en los delitos de robo de esta causa, por expresa aplicación del artículo 450 Código Penal, deben castigarse como consumados pese a su frustración.

Que, teniendo en consideración el número de víctimas, su grado de afectación y desarrollo, concurriendo en favor del acusado una circunstancia atenuante y ninguna agravante, para el delito de robo con violencia del hecho N° 1 y lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, se impondrá la pena en el mínimo asignado por ley al delito y en consecuencia se le condenará la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Respecto del delito de robo con violencia descrito en el N° 2 y el delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida, teniendo en consideración que respecto de ambos no concurren circunstancia atenuantes ni agravantes, considerando que solo en este caso de robo existió un afectado y la menor extensión del mal causado al no lograrse la sustracción del vehículo, lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, ni otras circunstancias que ameriten asignar una sanción mayor, y que en el caso del porte de arma prohibida no hay mayor desvalor que el que el legislador estima inherente al delito, se le impondrá en cada caso el mínimo establecido por la ley al delito.

Que, por estimar más beneficioso para el sentenciado, para la imposición de las penas, se hará aplicación de lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, imponiendo a cada delito la pena correspondiente, haciendo lugar entonces a la petición subsidiaria de la defensa en este sentido.

DECIMO OCTAVO: Que, atendido el grado de la pena corporal impuesta, el sentenciado **Juan Jerónimo Vera Carreño** deberá cumplir la condena de manera efectiva sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de

libertad por esta causa, esto es, desde el día de la detención el 17 de julio de 2020 y desde el 18 de julio de 2020 al día de hoy sometido a la medida cautelar de prisión preventiva.

DECIMO NOVENO: Que, no se condena en costas al sentenciado por encontrarse privado de libertad, y por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública, según lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y, **vistos**, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 50, 68, 74, 432, 436, 450 del Código Penal; y artículos 295, 297, 326, 330, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal, Ley 17.798, y artículo 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales **se declara:**

I.- Que se **absuelve** a **JUAN JERONIMO VERA CARREÑO**, ya individualizado de los delitos de **porte de municiones**, establecido en los artículos 9 y 2 letra c) de la ley 17.798 y del **delito contemplado en el artículo 318 del Código Penal**, supuestamente perpetrados el día 17 de julio de 2020 en la comuna de San Bernardo.

II.- Que se **condena** a **JUAN JERONIMO VERA CARREÑO** ya individualizado, por los ilícitos cometidos el 17 de julio de 2020 en la comuna de San Bernardo, al siguiente tenor:

1.- Como autor de dos delitos de **robo con violencia**, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, **ambos en grado de frustrados**, a cumplir por cada uno de ellos **la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**, además de las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares por el tiempo de duración de cada condena privativa de libertad

2.- Como autor de un delito de **porte de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionada en el artículo 14 en relación con el artículo 3 de la ley 17.798 en **grado de consumado**, a cumplir **la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, además de las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

III.- Que no reuniendo el sentenciado los requisitos de la Ley 18.216, la **pena corporal deberá cumplirla efectivamente**, sirviéndole de abono los días en que ha permanecido privado de libertad por esta causa, desde el día 17 de julio de 2020 ininterrumpidamente hasta el día de hoy, sometido a la medida cautelar de prisión preventiva.

IV.- Se decreta el comiso de la pistola nue 5624370, la que debe ser destruida por el Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile.

Respecto a los 10 cartuchos balísticos nue 56224370, se decreta su destrucción conforme el artículo 23 inc. 5º Ley 17798

V.- Que no se condena en costas al sentenciado atendido lo señalado en el considerando décimo noveno de esta sentencia.

Determinese la huella genética del condenado JUAN JERONIMO VERA CARREÑO, conforme lo dispuesto por el artículo 17 inciso 2º de la Ley 19.970, debiendo incluirse en el Sistema Nacional de Registros de ADN.

Póngase en conocimiento del **Servicio Médico Legal** y de **Gendarmería de Chile**.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese, comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de San Bernardo para su cumplimiento, hecho archívese.

Sentencia redactada por doña Myriam Verónica Ortiz Urra.

RIT N° 85-2021

RUC N° 2000723123-8

Dictada por los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Bernardo, presidida por la magistrada doña Marcela Miranda Cornejo, e integrada por los jueces don Heber Manuel Rocco Martínez y doña Myriam Verónica Ortiz Urra. Los dos primeros en calidad de jueces titulares de este Tribunal y la tercera como suplente.

Se deja constancia que no firma la presente sentencia la Juez suplente por haber retomado sus funciones en su Tribunal de origen.