

## **SENTENCIA**

**RIT: M - 1955-2022**

**RUC: 22- 4-0421609-4**

Santiago, 14 de Noviembre del año 2022.-

### **VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, comparece doña Carina Beatriz Escobar Sandoval, cédula nacional de identidad N° 15.833.021-0, con domicilio en El Horizonte N° 1987, comuna de La Pintana, quien interpone demanda en procedimiento monitorio en contra de su ex empleadora HITES S.A., Rol Único Tributario N° 81.675.600-6, representada legalmente por don Iván Marco Antonio Contreras Miranda, cédula nacional de identidad número 6.491.215-1, ambos con domicilio en calle Moneda N° 970, piso N° 5°, comuna de Santiago. La demandante se encuentra en esta audiencia asistida por el abogado José María Caballero Ibarra y la parte demandada se encuentra asistida por los abogados Javier Ignacio Chacón Clericus y Sebastián Alfonso Flores Alvarado, todos con domicilio registrado en este Tribunal.

Expone la señora demandante que ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 07 de Septiembre del año 2012, desempeñando las funciones de guardia de seguridad, cumpliendo con los requisitos establecidos en el artículo 13 del Decreto Supremo N° 93 del año 1.985, de la Defensa Nacional. Señala que para efectos de este proceso, su remuneración ascendía a la suma de \$617.378.-

Con fecha 28 de abril del año en curso, fue despedida por decisión unilateral de su empleador, quien invoco la causal necesidad de la empresa, prevista en el artículo N°161, inciso primero del mismo texto normativo. Señala que los hechos invocados no son reales y por lo tanto, solicita que esta se estime injustificada. Señala que suscribió finiquito con reserva de acciones y derechos, por lo cual se le pago una indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$617.378 y una indemnización por años de servicio por la suma de \$6.173.780,



más las vacaciones proporcionales. En igual oportunidad se le descontó por aporte empleador del seguro de cesantía la suma de \$656.679, manifiesta que también se le hicieron descuentos injustificados.

Solicita en definitiva que se acoja la demanda, se declare injustificado el despido, se condene a la demandada el recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios por la suma de \$1.852.129, devolución del descuento de la AFC por la suma de \$656.679, descuento indebido por la suma de \$29.473, curso OS10 de Carabineros por la suma de \$100.000, todo con reajuste e intereses y costas.

**SEGUNDO:** Que en la audiencia única llamadas las partes a conciliación esta no se produjo, se evacuó el traslado de la contestación de la demanda, según consta íntegramente en sistema de audio de este Tribunal.

En síntesis, solicita la parte demandada se rechace la demanda con expresa condenación en costas, señala que a la trabajadora se le ofreció el traslado a la tienda de San Bernardo, la trabajadora se negó a lo mismo, señala que respecto al curso OS10 de Carabineros, reconoce que este no se encuentra vigente y que se le había ofrecido su realización, mas esta no quiso realizarlo, indica que el despido se encuentra justificado atendido que la empresa había cerrado la oficina de cobranza, por cuanto había muy poca cantidad de personas que se acercaban al lugar y solicita entonces, el rechazo de la demanda, con costas.

**TERCERO:** Que se fijaron los hechos a probar, según consta íntegramente en el sistema de audio de este Tribunal. Y también que se incorporó prueba por ambas partes, consistente en prueba documental, prueba confesional, por parte del demandante y prueba testimonial por parte de ambas partes.

**CUARTO:** Que analizada la prueba rendida, conforme a las reglas de la sana crítica de acuerdo a lo que establece el artículo 456 del Código del Trabajo, se tiene por acreditado lo siguiente:



I.- Que la demandante ingresó a prestar servicios a la empresa demandada Hites S.A. con fecha 07 de Septiembre del año 2012, desempeñando las funciones de guardia de seguridad.

II.- Que fue despedida con fecha 28 de abril del 2022, por decisión unilateral de su empleador, esto es, por la causal de necesidades de la empresa, prevista en el artículo N°161, inciso primero del Código del Trabajo.

III.- La remuneración de la actora para los efectos de este proceso, accedía a la suma de \$617.378.-

IV.- Que con fecha 12 de mayo del 2022, la trabajadora suscribió finiquito, en la cual hizo reserva de acciones y derechos, finiquito en el cual se le descontó la suma de \$656.679, por concepto del aporte del empleador al seguro de cesantía y la suma de \$29.473, descuento por error en una liquidación de remuneración.

**QUINTO:** En cuanto al despido de la trabajadora, que ha ejercido la demandante, la acción contemplada en el artículo 168 del Código del Trabajo, a fin que el Tribunal califique la causal de despido, aplicada por su empleador como injustificado, indebido o improcedente. Al respecto, el artículo 454 N°1 inciso segundo del Código del Trabajo, impone al empleador la carga de rendir, en primer lugar, la prueba a fin de acreditar la veracidad de los hechos imputados en la comunicación a lo que se refiere el artículo 162 en sus incisos primero y cuarto, viéndose en la imposibilidad de alegar en juicio hechos distintos a aquellos indicados en la carta como justificativo del despido.

Que conforme se señaló en la consideración anterior la demandante fue despedida por decisión unilateral de su empleador, quien invocó la causal de necesidades de la empresa, prevista en el artículo N°161, inciso primero del Código del Trabajo, la que funda en síntesis en “que las dependencias en donde usted se desempeña correspondiente al servicio de atención de clientes de créditos morosos en situación de cobranza, ubicada en Moneda N°722, subterráneo -3, comuna y ciudad Santiago, dejaran de funcionar dado el muy bajo



volumen de clientes que han atendido en dicha oficina desde el mes de noviembre del año 2021 a la fecha, siendo las principales razones de esto las mejores respuestas de centros financieros periféricos de la región metropolitana y una mayor atención de clientes, esta circunstancia de baja afluencia que en el tiempo ha conllevado tener que adoptar esta difícil decisión”.

Sobre el particular, cabe tener presente que la causal necesidades de la empresa, se encuentra establecida en inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, en los siguientes términos, sin perjuicio de lo señalado en los artículos precedentes, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.

Para doctrina y jurisprudencia la aplicación de esta causal de despido, implica estar en presencia de un escenario externo y objetivo que haga necesaria la prescindencia del trabajador, en este contexto la invocación de esta causal debe cumplir con los siguientes objetivos:

A.- Debe tratarse de una situación objetiva que afecte a la empresa o servicio.

B.- Debe ser grave, de envergadura y permanente.

C.- Debe existir relación de causalidad entre las necesidades de la empresa y la separación de uno o más trabajadores.

En el caso de marras o sublite la demandada ha incorporado, como se señala precedentemente, ha basado su desvinculación en una baja de clientela en el departamento donde se desempeñaba la trabajadora, que es el departamento de cobranza. De acuerdo a la prueba acompañada, analizada la prueba presentada por la demandada al respecto, esta, solamente sobre este punto de necesidad de la empresa, se reduce a la prueba de sus testigos quienes han



señalado en definitiva dos cosas bastante diversas, la primera, que la trabajadora no quiso ser trasladada a otra sucursal porque quería quedarse al cuidado de sus hijos y segundo que la desvinculación se debió a un cierre de dicha sucursal, que ya no se necesitaban guardias de seguridad y que la empresa había ya recuperado la paz.

Que conforme a estos escasos medios probatorios, resultan insuficientes a este Tribunal, para determinar, en primer lugar, la veracidad de los hechos señalados por cuanto solamente se refieren a una prueba de testigo que no ha sido ratificada por ningún otro presupuesto factico que pueda ser analizable por este Tribunal y en segundo lugar este escaso medio probatorio da cuenta de circunstancias que no pueden ser calificadas como de gravedad o permanencia y tampoco, a juicio de este Tribunal, existe una relación de causalidad entre las necesidades de la empresa a las que, repito, no han sido probadas en este juicio, como también el despido de la trabajadora. A mayor abundamiento, cabe hacer presente que en la contestación de la demanda la parte demandada ha señalado que la trabajadora iba a ser reasignada a otra sucursal en la comuna de San Bernardo, situación que da cuenta claramente que no era necesario o que la desvinculación de la actora no tenía la necesidad suficiente para justificar el despido de la misma.

Así las cosas, atendido lo anterior y estimando este Tribunal que no se ha logrado justificar la decisión vinculatoria, el despido de la trabajadora, será declarado como injustificado, indebido o improcedente, condenándose por tanto, según se dirá en lo dispositivo del fallo al pago del correspondiente recargo legal conforme lo dispone el artículo 168, letra A del Código del Trabajo.

**SEXTO:** En cuanto a la solicitud de devolución del descuento del aporte empleador de seguro de cesantía, que para la aplicación del artículo 3 de la ley 19.728, es necesario que la causal de desvinculación de necesidades de la empresa se encuentre indubitada. En el caso en cuestión, esta causal ha sido objetada por la trabajadora cuya contrariedad ha sido acogida por este Tribunal, situación que priva de sustento la pretensión del empleador y por tanto no solventa



la condición legal para que opere el despido por necesidades de la empresa, razón por la cual carece de justificación la aplicación de la precitada normativa. En lo referente se cita a la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema sobre esta materia en causas Rol: 23.348-2019, 4503-2019, 19.198-2019, 134.204-2020 y 6.681-2021, entre otras, en las cuales se ha resuelto reiteradamente que si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el Tribunal simplemente no satisface la condición en la medida que el despido no tuvo por fundamento una de las causales que prevé el artículo 13, de la ley 19.728.

**SEPTIMO:** En cuanto a la devolución del descuento injustificado, al respecto, conforme se señaló por el abogado de la parte demandada, al contestar la demanda verbalmente, el despido realizado a la actora fue por un mal cálculo de los días trabajados en el mes de Abril del 2022. En lo referente y tales consideraciones establecidas en el artículo 1698 del Código del Trabajo, por lo cual incumbe la prueba de esta obligación a la parte demandada. Al efecto la parte demandada para probar esta suerte de descoordinación en el cómputo de los días trabajados por la demandante que luego injustificadamente y sin autorización de la misma, descontó en el finiquito, ha solamente acompañado liquidación de remuneración del mes de abril, ninguna de las cuales se encuentra suscrita por la trabajadora en señal de conformidad, de tal forma que dichos documentos no firmados, nada prueban al respecto, por cuanto solamente da prueba de un documento creado, no se sabe si al efecto o en su oportunidad, por la parte demandada, pero no prueba en caso alguno la justificación que demuestre la efectividad de la existencia de esta deuda por parte de la trabajadora y así las cosas, atendido lo anterior, la parte demandada no se encontraba justificada ni autorizada legalmente para realizar algún descuento, por tal motivo a la trabajadora en su finiquito, razón por la cual dicha cantidad de dinero \$29.473, deberá ser restituido.

**OCTAVO:** En cuanto al curso de OS10 por la suma de \$100.000, que al respecto la demandante ha señalado que el curso de OS10 la trabajadora no lo



quiso realizar porque se quería quedar cuidando a su familia, según han señalado los dos testigos de descargo, esto es, los testigos de la parte demandante. Al respecto se ha de tener presente que conforme quedo acreditado en estos autos, que la trabajadora, fue contratada por la demandada para ejercer el cargo de guardia de seguridad, que por aplicación del Decreto Ley N°3067 del año 1981 y sus posteriores modificaciones, para ejercer el cargo de seguridad privada es necesaria la existencia del curso OS10 de Carabineros, que dicho Decreto Ley, establece asimismo, que la empleadora deberá procurar que sus trabajadores tengan al día el curso OS10 y que deberán revalidar el curso antes de que este sea vencido.

En la especie, conforme a lo señalado por las partes se deduce claramente que la trabajadora, a la época en que ella prestaba servicios no tenía el curso vigente, conforme ha señalado la testigo de la demandada doña Jessica Muñoz y además por el correo electrónico enviado por el sindicato al representante legal de la empresa y que este ha reconocido en esta audiencia que da cuenta que el sindicato ha manifestado del año 2020, que efectivamente varios trabajadores, guardias de seguridad no tenían el curso OS10. Que así las cosas, se colige entonces que la trabajadora demandante, a la fecha en que prestaba servicios para la empresa demandada no tenía el curso de OS10 de Carabineros, conforme obliga la normativa precitada y que la empresa demandada, tenía a la demandante trabajando como guardia de seguridad sin contar con el referido curso en contravención a la normativa precitada. Que así las cosas, se deduce, entonces, que es obligación de la demandada pagar y procurar que sus trabajadores tengan el referido curso y que la demandante debería haberlo tenido cuando prestaba servicios en la empresa por lo cual la misma, se entiende que adeuda el referido.

**NOVENO:** Que todos los demás antecedentes alegados en autos, en nada hacen variar lo precedentemente resuelto.

Por estas consideraciones y Vistos además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 4, 54, 160, 161, 168, 172, 173, 423, 454, 456 y siguientes del Código del Trabajo, ley 19.798 y decreto ley 3.067 de 1.981 **Se declara** que:



- I. **Se acoge** en todas sus partes la demanda interpuesta por doña **Carina Beatriz Escobar Sandoval**, cédula nacional de identidad N° **15.833.021-0**, en contra de **HITES S.A.**, Rol Único Tributario N° **81.675.600-6**, representada legalmente por don Iván Marco Antonio Contreras Miranda, cédula nacional de identidad número 6.491.215-1, todos previamente individualizados y se declara que el despido del que fuera objeto la trabajadora de fecha 28 de abril del año en curso, se encuentra injustificado y en consecuencia se condena a la demandada pagar a la trabajadora lo siguiente:
- a) La suma de **\$1.852.134** por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios
  - b) La suma de **\$656.679** por concepto de descuento indebido del aporte del empleador al seguro de cesantía (AFC).
  - c) La suma de **\$29.473** por concepto de descuento indebido de días del mes de abril del año 2022.
  - d) La suma de **\$100.000**, por concepto de curso OS-10 de Carabineros.
- II. Que las sumas precedentemente ordenadas deberán ser pagadas con los intereses y reajustes que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- III. Que por haber sido completamente vencida en todas sus partes, se condena en costas a la demandada las que se regulan en la suma de **\$150.000.-**
- IV. Ejecutoriada que sea la presente resolución, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día, de lo contrario remítase los antecedentes al Tribunal de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago, para su cumplimiento compulsivo.





En este acto han quedado todos los intervinientes notificados personalmente de esta resolución.

**RIT: M-1955-2022**

**RUC: 22- 4-0421609-4**

Sentencia dictada por doña **EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS**, Juez Titular del 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 11 de septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>