

**Chillán, ocho de Agosto de dos mil veintitrés.-**

**VISTO:**

Que en esta causa R.U.C. 23-4-0451671-K, R.I.T. O-5-2023 del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán, rol Corte 173-2023, por sentencia de 12 de Mayo último, el Juez de ese Tribunal don Sergio Dunlop Echavarría dio lugar a la demanda por despido improcedente y cobro de prestaciones, con costas, deducida por doña María Lorena Pinto Gatica en contra de Corporación del Colegio Alemán de Chillán, ordenando el pago del recargo del 30 % de la indemnización por años de servicio y la devolución del descuento indebido de AFC.

En contra del referido fallo, la parte demandada dedujo recurso de nulidad por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, por haberse infringido su derecho de propiedad y la libertad de enseñanza y también la causal del 478 letra b) del mismo cuerpo legal, esto es, por haber sido dictada con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

El 3 del mes en curso de Marzo se llevó a efecto la vista del recurso, interviniendo en ella los abogados de las partes demandada y demandante.

**CONSIDERANDO.**

**1º.-** Que, la primera causal hecha valer por la recurrente, es la señalada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, haberse infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, señalándose como vulneradas en este caso el derecho de propiedad y la libertad de enseñanza.

Señala que la Corporación demandada es la sostenedora del Colegio Alemán de Chillán, que desde el punto de vista laboral es una empresa y, por ende, para organizar los medios económicos y humanos requiere de una libertad que permita disponer de su propiedad y en los hechos, su derecho de propiedad sobre la empresa se ve vulnerado por la sentencia recurrida.

En cuanto a la libertad de enseñanza, señala que ella comprende el derecho de abrir, organizar y mantener establecimientos educacionales.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TWMEXGQGXXY

Agrega que la demandante al momento de ser desvinculada trabajaba en un área que representaba una suma de dinero que era superior a la que finalmente se puede pagar, en la situación que se encuentra el colegio. La causal invocada pasa por un tema objetivo que la sentencia soslaya y es la suma de dinero que implicaba la mantención del contrato. El proceso laboral no puede limitar el derecho de propiedad del empleador, no pudiendo ser obligado a mantener una relación laboral que le perjudica y pone en riesgo la situación económica de la Corporación, que además no tiene fin de lucro.

**2°.-** Que en primer término cabe señalar que el recurrente no explica y esta Corte no advierte, de qué manera la acreditación de la causal de despido de necesidad de la empresa invocada respecto de la actora, contemplada en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, puede haber infringido sustancialmente los derechos o garantías constitucionales aludidas en el fundamento que antecede.

Que sostiene el recurrente que la causa originaria del despido de la demandante es el alto sueldo de ella, pero cabe descartar de plano que el monto del sueldo de la actora pueda invocarse como fundamento de la desvinculación, pues dicha circunstancia debe tener como causa directa las propias decisiones de la empleadora y, por lo tanto, a ésta únicamente le es imputable tal hecho. Por otra parte, no se le impide al empleador la desvinculación de un trabajador, pero si ella no encuadra en alguna de las causales señaladas en la ley, debe asumir la consecuencia económica, tal como lo señala nuestro ordenamiento laboral.

**3°.-** Que, en consecuencia, no ven estos sentenciadores una posible vulneración al derecho de propiedad y a la libertad de enseñanza con una decisión adoptada por la demandada libremente, en uso de sus facultades de administración de que se encuentra investida, de exonerar a una profesional de la educación, pueda afectar dichas garantías y lo que el recurrente pretende es desconocer la facultad de los tribunales de pronunciarse sobre la justificación o no del despido de un trabajador.

**4°.-** Que, por lo razonado precedentemente, se desestimaré esta primera causal de nulidad interpuesta.



5°.- Que también se interpone la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, ya que el juez ha contrariado las razones lógicas que conforman el criterio de la sana crítica.

Señala que el sentenciador expone que el proceso de restructuración que hace valer la demandada se basa en el aumento de la morosidad y baja en la matrícula efectiva, por lo que para justificar la causal, requería, a lo menos, la demostración de los resultados relativos a morosidad y matrículas invocados, sin embargo, no aportó ningún antecedente ligado a estas materias, de modo que no es posible conceder mérito a factores que no fueron corroborados por prueba alguna.

A continuación señala *“Esta interpretación de la causal, en especial las menciones a los aspectos estructurales, y de deterioro económico, parecen sacadas de empresas de producción o de “fabricas”, y no se adapta a las empresas de servicios; así la interpretación de Ssa es errada ya que, siguiendo esta lógica, nunca podría un colegio reestructurar ni reordenar, ya que ellas por su estructura de producción, no tienen instalaciones, o comercializan productos tangibles.*

*Ahora bien, las reglas de la sana crítica apuntan a que la prueba haya sido apreciada de manera objetiva, más aún cuando a esta parte le es obligatorio rendirla, pero justamente las facturas y los contratos exhibidos, representan un ahorro considerable de los costos de producción, lo cual ya sería una razón de mercado. Pero, además, no se considera la parte estructural, ya que no quedó ninguna persona a cargo de temas computacionales del colegio, sino que se externalizó la estructura informática del colegio.*

*La interpretación de la sentenciadora no puede tornarse de un nivel tal, que se espere que se detallen con precisión todas y cada una de las circunstancias que motivan la decisión de la empresa. Basta que se señalen de modo tal que permitan al trabajador tomar conocimiento de las razones de la misma, sin lugar a confusión.*

*Modo en que se produce la infracción en la sentencia. De una lectura acabada del considerando cuarto y quinto ya citado, se desprende que las reglas*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TWMEYGQXXY

*de la sana crítica no dan para vulnerar el derecho del colegio en tanto empresa de servicios, a reestructurar un área de la misma, más aún cuando no hay afán de lucro en ello, sino por el contrario, esta parte trata de asegurar la pervivencia en el tiempo, del colegio que tiene y depende de la matrícula de los alumnos y de la confianza de los padres, en circunstancias en que el servicio educacional es inmaterial y requiere altos niveles de control de los egresos.”*

6°.- Que en primer lugar, hay que recordar que el recurso de nulidad introducido en el Código del Trabajo tiene por objeto, según sea la causal invocada, o asegurar el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o bien conseguir sentencias ajustadas a la ley, como se desprende de las disposiciones en que se consagran las causales que lo hacen procedente, los artículos 477 y 478 del referido Código, recurso que además en la estructura del nuevo procedimiento laboral, tiene un carácter extraordinario que se evidencia, de un lado, por la excepcionalidad de los presupuestos que configuran cada una de las referidas causales, en atención al fin perseguido por ellas, situación que igualmente determina un ámbito restringido de revisión por parte de los tribunales superiores, y que, como contrapartida, impone al recurrente la obligación de precisar con rigurosidad los fundamentos de aquéllos que invoca.

7°.- Que, en el recurso en estudio, no se menciona con la necesaria precisión, cuál es el o los principios de la sana crítica que se han vulnerado, debiendo señalarse que el legislador ha indicado expresamente entre otros, los razonamientos jurídicos, los de la lógica, los de la experiencia y los conocimientos científicos o técnicos, entendiendo que cada uno de ellos tiene un contenido propio, cuya naturaleza difiere substancialmente de cualquiera de los otros.

Por lo anterior, el recurrente debe ser muy preciso y claro al describir los vicios que atribuye al fallo, en términos tan descriptivos que incluyan el principio que ha sido violado, por ejemplo, el de la lógica, y si se trata del principio de identidad, de contradicción, de tercero excluido o de razón suficiente; si se trata de las máximas de la experiencia, debe explicitarse de que máxima se trata, debiendo señalar la forma en que ello ha ocurrido y respecto de qué hecho o conclusiones, según corresponda.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TWMEXGQGXXY

**8°.-** Que nada de lo anterior ocurre en la especie, ya que el recurrente se ha limitado a señalar que la sentencia “ha contrariado las razones lógicas que conforman el criterio de la sana crítica”. Es decir, se prescinde de un desarrollo argumentativo referente al principio que habría sido vulnerado, la manera como ello habría ocurrido y respecto de qué hecho o conclusiones, según corresponda.

**9°.-** Que, sin perjuicio de lo señalado precedentemente, de la sola lectura de la sentencia se aprecia que ella cumple con las exigencias establecidas en la ley, de fundamentación y razonabilidad, pues en ella se han dado las razones por las cuales se estima que no se encuentra acreditada la causal de término del contrato de trabajo de la actora, esto es, las necesidades de la empresa, señalando que la demandada no ha logrado acreditar los hechos señalados en la carta de despido, no advirtiéndose razonamientos que vulneren las reglas de la sana crítica.

**10°.-** Que por lo expuesto, esta causal de nulidad será desestimada, como también el recurso deducido.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 477, 478, 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, se declara **SIN LUGAR, con costas**, el recurso de nulidad deducido por don Patricio de la Fuente Encina, en representación de Corporación Colegio Alemán de Chillán, en contra de la sentencia de 12 de Mayo último, dictada por el Juez del Juzgado del Trabajo de Chillán, don Sergio Dunlop Echavarría, en estos autos RIT O-5-2023, RUC 23-4-0451671-K, la cual en consecuencia, no es nula.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

Redacción del Ministro señor Guillermo Arcos Salinas.

No firma don Gabriel Hernández Sotomayor, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y a su acuerdo, por haber cesado en el cargo de Fiscal Judicial Subrogante.

**R.I.C 173 - 2023.- LABORAL**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TWMEQGQXXY



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TWMEYGQXXY

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Chillan integrada por Ministra Presidente Erica Livia Pezoa G. y Ministro Guillermo Alamiro Arcos S. Chillan, ocho de agosto de dos mil veintitres.

En Chillan, a ocho de agosto de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TWMEYGQXXY