

**C/ ALAN RODRIGO DÍAZ URETA**  
HOMICIDIO  
ROL UNICO N° 2.000.319.232-7  
**ROL INTERNO 354-2023 /**

**Santiago, veintitrés de octubre de dos mil veintitrés.**

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que con fecha trece, dieciséis y diecisiete de octubre, del presente año, ante la Sala de este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituida por los jueces, doña Javiera López Ossandón, en calidad de Presidente de la misma e integrada además, por doña Nelly Villegas Becerra y doña Silvana Vera Riquelme, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral relativa a los antecedentes RIT N° 354-23 seguidos en contra del acusado **ALAN RODRIGO DÍAZ URETA**, cedula de identidad 18.339.039-2, chileno, nacido el 13 de enero de 1993 en Santiago, soltero, comerciante, 8° año básico rendido, domiciliado en Las Violetas, Block 565, departamento N°A-33, Población Parinacota, Comuna de Quilicura, quien comparece representado por la abogada de la Defensoría Penal Pública doña Mariana Bell Santos, en tanto que la acusación fue sostenida por el Ministerio Público, representado en la oportunidad por la abogada doña Paula Rojas Landiez, a la que se adhirió la parte querellante representada por el abogado don Rodrigo Díaz Fernandoiz, todos los profesionales con forma de notificación por correo electrónico registrado en el Tribunal.

**SEGUNDO:** Que los hechos materia de la acusación fiscal, según el auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

*“El día 07 de marzo de 2020, aproximadamente a las 23:45 horas, la víctima JOHAN MANUEL HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, se encontraba en la intersección de la calle Las Azucenas con Violeta Parra, comuna de la Pintana, momento en que al lugar llegan los*

*imputados ALAN RODRIGO DÍAZ URETA y RAÚL ALEXIS PÉREZ LEIVA, quienes premunidos de cuchillos lo agreden, causándole la muerte”*

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos configuran el delito consumado de HOMICIDIO SIMPLE en la persona de JOHAN MANUEL HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, correspondiendo la calidad de autor, según los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, al único acusado en esta causa, Alan Díaz Ureta, concurriendo a su respecto la circunstancia atenuante de responsabilidad penal prevista en el artículo 11 N°6 del Código Penal, por lo cual solicita la imposición, para dicho acusado, de una pena de DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, todo ello con expresa condenación en costas, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados, de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970, por su responsabilidad en calidad de autor del delito ya mencionado.

**TERCERO:** Que el acusado **ALAN RODRIGO DÍAZ URETA**, debidamente advertido de sus derechos, optó por prestar declaración en el juicio, señalando que lo que pasó el 7 de marzo, fue que discutió con Abram, el hermano de Johan, ya que éste pasó drogado y le pegó una patada a su auto, que después de la discusión él siguió hacia el Consultorio de El Castillo donde iba y luego regresó a su casa, en calle Violeta Parra y cuando estaba ahí, el papá de Johan y de Abram, “El Toto” sale con un cuchillo y una pistola y se abalanza contra él, que cae al piso y luego va Johan con un cuchillo encima de él y ahí se lo quita Raúl Alexis y le da una puñalada a Johan. El declarante dice que él se va y cae en la calle por una herida en la cabeza y una puñalada en la mano que le dio Abraham y de ahí lo llevaron al Consultorio Juanita.

Preguntado por la Fiscal, dice que el hecho ocurrió el 7 de marzo de 2020, que él salió de su casa como a las 9 P.M., que vivía al lado de Abraham y Johan y agrega que

después de la patada a su auto, Abraham se fue y le dijo que lo iba a esperar para matarlo. Añade que Raúl Alexis vivía al lado de Johan, en Las Azucenas, es un conocido y le arrendaba a él una pieza y ahí también vivía Michelle, la pareja de Raúl Alexis y en la casa de Johan también vivía Abraham, sus padres y sus hijos. Se conocían desde que él llegó a vivir ahí, hace 8 o 9 años y Raúl llegó hace como cinco meses al lugar.

Explica que ese día él iba por un “ceda el paso”, le da la pasada al auto y discuten. Antes no había tenido problemas con Abraham, solo una pelea a combos siete años atrás, porque Abraham insultó a su señora y le disparó. Añade que cuando él regresó a su casa en auto, ya lo esperaban en Las Azucenas fuera de la casa de Johan. Raúl y Michelle estaban en una plaza al frente. Él se iba a devolver al auto y cuando ve a esa gente, iba a ir a la botillería a comprar un jugo. En el grupo tenían tubos, fierros y cuchillos. Johan salió después que le pegó el papá de Abraham. El estaba en el suelo y viene Johan con un cuchillo, entonces llega Raúl y le quita el arma, dándole con él una puñalada a Johan. Agrega que los testigos son vecinos, la mamá de sus hijos, también Abrahán y su padre, la hermana, las sobrinas y las tías, como ocho personas que le pegaron a la Michelle.

Raúl Alexis, el papá de Johan y los demás, todos menos las mujeres, vieron la agresión. El no vio más a Raúl Alexis, dice que él tenía un TEC abierto y una puñalada en la mano, además de diversos golpes en el cuerpo, a él lo curaron, le pusieron puntos y le dijeron que se fuera. Los fierros con los que le pegaron eran redondos, de esos de las patas de las piscinas, después él se fue a su domicilio de Quilicura y no volvió más a la Pintana, estuvo como seis meses ahí. En la Pintana vive su madre y su hermana. El está detenido desde diciembre de 2020, lo detuvieron cuando iba a Calbuco en bus.

Ante las preguntas del querellante, agrega que el arma que llevaba Johan era una cuchilla como de cocina, no de gran tamaño. Alexis le pegó un combo y le quitó la cuchilla dándole una puñalada de frente en el pecho y con esa “le propinó la muerte”. No sabe que pasó con el arma. Él llegó al Consultorio como a las once, a los minutos

después de la puñalada el Johan se levantó y se fue a su casa. A él lo ayudaron se fue con Michelle y Raúl Alexis hacia el consultorio. Cuando le dieron el alta le entregaron una hoja que se le quedó en su casa en Quilicura. Él no se presentó a la policía entonces, pero si fue en Quilicura, antes de irse a trabajar a una salmonera en Calbuco y ahí preguntó si tenía alguna orden de detención pendiente y le dijeron que no, eso fue como tres meses después de los hechos, así que compró los pasajes con su nombre, pero en un peaje lo detuvieron.

Preguntado por su defensa, indica que Raúl y Michelle solo tenían problemas con Johan y Abraham por mala convivencia, drogas y música.

Ese día solo estaba Abram y estaba drogado, no Johan. A él lo golpearon con un fierro en la cabeza, en el lado izquierdo, “en la mollera”, sobre la oreja, tuvo un corte de 20 cms. el estaba al medio de la plaza, del parque, ahí quedó una mancha de sangre.

La defensa exhibe cinco fotografías adjuntadas como “otros medios de prueba con el N° 5, signadas 17, 18, 20, 22 y 23 y el acusado indica que la primera se trata de la calle Violeta Parra donde se observa la mancha de sangre a la que alude. La que sigue, muestra la intersección de Las Azucenas y Violeta Parra, donde se ve la misma mancha y 20 pasos a la izquierda donde apuñalaron a Johan y él luego caminó hacia donde está el letrero azul. La N° 20 muestra el signo PARE donde le dieron la patada al auto y la que sigue muestra la casa de Johan en Las Azucenas. Finalmente la N° 23 muestra también la casa de Johan.

**CUARTO:** Que para acreditar los hechos y circunstancias constitutivas del ilícito en los que funda su acción, el Ministerio Público, rindió la siguiente prueba, de la que también se valió la Querellante y la Defensa, sin ofrecer ninguna separadamente:

**I.- A.- PRUEBA TESTIMONIAL,** por la que declararon como testigos las siguientes personas:

- 1) DENISSE URRURIA PACHECO
- 2) CAMILA BRIGITTE SALAS CAROCA
- 3) JENNY CAROLINA GONZÁLEZ NARANJO

- 4) MARCIA NATHALY ESCOBAR ARANEDA
- 5) ABRAHAM IGNACIO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ,
- 6) MANUEL FROILÁN HERNÁNDEZ ARANEDA
- 7) JESSICA PAOLA CAROCA ARANEDA
- 8) FERNANDA CAROLINA HERNÁNDEZ GONZÁLEZ
- 9) KAREN ARELLANO CARRASCO, funcionaria de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa.
- 10) RODRIGO PAVEZ RIVERA, funcionaria de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa.
- 11) BÁRBARA ANDÍA JAQUE, funcionaria de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa.

**B.- PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en:**

- 1) Certificado de defunción de la víctima JOHAN MANUEL HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación el que señala como causa de su muerte ocurrida el 7 de marzo de 2020 a las 23.44 horas : “herida corto punzante penetrante cardiaca”.
- 2) Dato de atención de urgencia N°811207 de la víctima JOHAN MANUEL HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, de 07 de marzo de 2020, emitido por el Hospital Padre Hurtado en el que informa que el paciente antes mencionado ingresa a la sala de reanimación, ya fallecido, presentando al examen físico heridas corto punzantes tórax anterior, hombro derecho.

**C.- PRUEBA PERICIAL,** por la cual se presentó a rendir su informe el perito\_JAVIER TAPIA ROJAS, Médico legista del Servicio Médico Legal, domiciliado en Avenida La Paz N° 1012, comuna de Independencia, quien depuso sobre el Informe de Autopsia N°13-SCL-AUT-684-20 de la víctima JOHAN MANUEL HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, de fecha 13 de marzo de 2020.

**D.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA,** consistente en Veintisiete fotografías contenidas en el Informe Pericial Fotográfico N°1013/2020 de fecha 15 de abril de 2020.

**QUINTO:** Que para estimar probada la existencia del delito de homicidio por el cual se dedujo acusación, se requiere acreditar que el imputado, actuando dolosamente, ejecutó

una acción a causa de la cual dio muerte a otro, al que no le unía ninguno de los parentescos indicados en el artículo 390 del Código Penal, y sin concurrir en la especie, ninguna de las circunstancias contempladas en el artículo 391 N°1 del mismo cuerpo legal.

**SEXTO:** Que además de que **la fecha y hora de los hechos, así como el lugar donde se produjo la agresión**, que más adelante se tiene por probada, no han sido materia de controversia, se tienen además por establecidos con los antecedentes que a continuación se analizan, toda vez que los testigos que declaran hacen referencia a este punto y lo confirman.

Así, con la prueba rendida el Tribunal ha tenido por acreditado **el hecho de la muerte**, con el mérito de los antecedentes documentales probatorios adjuntados al juicio consistentes en el dato de atención de urgencia el que señala que la víctima ingresó al hospital ya fallecido y su certificado de defunción que también lo comprueba y especialmente con la declaración del **perito médico tanatólogo del S.M.L., JAVIER TAPIA ROJAS**, el cual depone sobre el Informe de Autopsia N°13-SCL-AUT-684-20 de JOHAN MANUEL HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, de 24 años de edad, el que fue derivado del hospital Padre Hurtado por formulario, ingresando allí el 7 de marzo de 2020 a las 23,44 horas, ya fallecido, diligencia que realizó con fecha 13 de marzo de 2020 en el SML. con el fin de certificar la identidad del fallecido y la causa de su muerte, realizándose un examen externo e interno, siendo la presunta causa de muerte “heridas corto punzantes” . Explica que trata de un cadáver de sexo masculino, desnudo, de constitución endomorfa, de 1.80 m. de estatura y 125 kilos de peso. Que al examen externo presenta tatuajes, uno con su nombre en el antebrazo y tiene diversas lesiones, la principal en la cara anterior del hemitórax izquierdo, en la región precordial, a 37 cms. del talón izquierdo desnudo y a 17 cms. de la línea media anterior. Es una herida corto punzante de bordes retraídos con una pequeña muesca en el lado externo de la lesión, la que penetró el espacio pleural y la cavidad torácica, seccionando la quinta costilla y el espacio adyacente, 5° espacio. La sección es de 3,5 cms. de longitud en la pleura y alcanza el saco pericardio, lesionándose también el APES o punta del corazón en 2,5

cms. Existe también un hemotórax izquierdo de 1.000 cms. cúbicos y un hemopericardio en el espacio entre el saco pericardio y el corazón de 100 cms. cúbicos. Utilizando un estilete se estimó que la trayectoria de la lesión es de adelante hacia atrás, de izquierda a derecha y descendente, de aproximadamente 13 cms.

En el hemitórax derecho, a 132 cms. del talón derecho desnudo, se observa otra herida corto punzante que no penetró a la cavidad torácica. Existen además lesiones corto punzantes en el hombro derecho, en la cara posterior del antebrazo izquierdo y una herida superficial a nivel de la mano izquierda, al lado del pulgar.

Añade el perito que además del registro clínico, se tomaron **fotografías** y muestras de fluidos.

La alcoholemia fue igual a cero y presentaba trazas de metabolitos de cocaína en la orina.

La CAUSA DE MUERTE fue “herida corto punzante penetrante cardiaca, de tipo homicida”

Responde a la Fiscal que en definitiva hay cinco lesiones con elementos corto punzantes, siendo la principal, la del hemitórax izquierdo, existiendo además lesiones en el lado derecho de la misma zona, en el hombro derecho, en el antebrazo izquierdo y en la palma de la mano derecha.

La lesión principal involucra la estructura del corazón, por lo que la sobrevida es muy excepcional. Esta lesión dañó el ventrículo, que es el que inyecta sangre al resto del cuerpo. También el espacio pleural tenía sangre que provenía de éste, siendo de 13 cms. de profundidad la herida.

Ante las preguntas de la Defensa, añade el perito que solo una lesión era de carácter mortal, era una lesión de disposición mayormente horizontal y lo más razonable es que el agresor estuviera situado ligeramente a la izquierda, pero eso no es unívoco.

Se estableció además durante el juicio, **la forma y circunstancias en que fue agredido** Johan Hernández González, mediante la declaración de diversos testigos presenciales que observaron, desde distintos ángulos y momentos, la agresión de la que fue objeto la víctima y los momentos posteriores a ella, estando acreditado que encontrándose Johan Hernández junto a su pareja, en su casa, junto a sus padres

Jenny y Manuel , además de su hermana Fernanda, de 13 años, su hermano Abraham, mayor de edad y la pareja de éste, llegaron al lugar de visita unos familiares, su tía y primas, invitados a tomar once a la casa, por lo cual Abraham salió a comprar a las cercanías del lugar y al regresar, les comunicó que en el trayecto se había encontrado con unos sujetos del sector, los que bajaron de un auto rojo y lo insultaron, amenazándolo de muerte. Que más tarde, cuando el afectado y su familia se encontraban en el antejardín de su casa, ubicada en calle Violeta Parra de la Comuna la Pintana, vieron llegar un auto blanco, del que bajaron el acusado y otro individuo, más la pareja de éste, dirigiéndose hacia donde ellos se encontraban y produciéndose una pelea entre éstos y los hermanos Johan y Abraham, Hernández Gonzalez, participando también la mujer, de nombre Michelle, quien tomó del pelo a Fernanda, a la cual defienden sus familiares, logrado separarlas.

Los testigos antes aludidos declaran en los siguientes términos respecto del momento mismos de la agresión:

**ABRAHAM IGNACIO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ**, nacido el 18 de marzo de 1997, soltero, trabajador en construcción, domicilio reservado, hermano de la víctima, señala que los sujetos, de nombre Alan y Raúl, se bajan del auto rojo a pegarle, pero él se hace a un lado y regresa a su casa refiriendo allí lo ocurrido. Dice que Raúl vivía al lado de su casa, que eran problemáticos, se drogaban y les gritaban cosas, no tenían algún problema previo con ellos. Que más tarde, después de eso, sienten gritos afuera y salen a mirar, él, su hermano Johan y sus padres y ahí Raúl Alexis le pega por la espalda a su hermano y también el Alan con cuchillos, estaban escondidos y ahí salen, también estaba Michelle Gutiérrez y los tres le pagaban. Le pegaron una puñalada directa al corazón y luego tres más, fue Alexis y Alan, él los vio con los cuchillos, primero le pegó Alexis por la espalda y después Alan, la primera (puñalada ) se la dio Alexis, si es que no se equivoca-dice-, los dos lo atacaron, lo atacan por la espalda cuando sale y estaba parado, él trató de defenderlo, pero ya era tarde, luego los sujetos salen y se llevan el auto. Sabe que su hermano tuvo una puñalada en el corazón, no recuerda las otras .Los sujetos se llevaron los cuchillos. Preguntado, dice que podría reconocer a Alan y mira la



pantalla, ya que está declarando por zoom desde otra Región y sindicó al acusado Alan Díaz, mencionando a ropa que viste.

Agrega al ser preguntado por la querellante y Defensa, que cuando llegaron los sujetos gritando eran las 10 o 10.30 de la noche, que él no estaba drogado, aunque ahora está en rehabilitación. Que cuando él reaccionó, su hermano ya estaba muerto. Que le tomaron declaración el día de los hechos y dijo esto mismo. Realizado el ejercicio previsto en el artículo 332 del Código procesal Penal, lee en su primitiva declaración que Alexis le dio por atrás y Alan se acercó, apuñalándole en el brazo después. Dice que los dos tenían cuchillo y los dos inculpados le pegaron a su hermano.

**MANUEL FROILÁN HERNÁNDEZ ARANEDA**, soldador, 46 años, domicilio reservado, padre del fallecido, dice que los hechos ocurrieron el día 7 de marzo de 2020, frente de su casa, que él estaba afuera con su familia cuando llegan las tres personas en un auto, uno de ellos era Alan Díaz y lo sindicó en la sala de audiencias, agrega que los sujetos decían que iban a matar a su familia y a quemar la casa, los ve acercándose, tenían cuchillos e iban a pelear con ellos, entonces salen todos de la casa, su esposa, su nuera Denisse, Abraham y su hija Fernanda. Dice que a Johan lo mataron por defender a su hermano, lo que recuerda es que entre los tres le pegaron a su hijo, todos los agredieron, fueron minutos y luego Johan se va a la casa, al baño. Él fue a separarlos durante la pelea y se cayó, la pelea llegó hacia la esquina. Supo del fallecimiento cuando estaba fuera de su casa y las mujeres empezaron a gritar, también estaba Denisse.

Preguntado por la Defensa, indica que ellos no tenían armas, los que llegaron en el auto tenían cuchillos y una escopeta que se le cayó a Raúl, Michelle le pegó a su hija Fernanda y no recuerda hacia donde se fue, nadie intervino. No recuerda mucho, si vio cuando se le tiraron los tres contra Johan. Abraham ya no estaba en la pelea.

**JENNY CAROLINA GONZÁLEZ NARANJO**, nacida el 8 de noviembre de 1978, auxiliar de aseo, casada, domiciliada en la Pintana y madre de la víctima, la cual refiere que los hechos ocurrieron fuera de su casa, en calle Las Azucenas, como a las 10 de la noche, ella se bloqueó, ese día estaba en su casa. Agrega que conocía a Raúl y Alan, que vivían cerca, en el otro pasaje, siempre Raúl decía que iba a matar a Abraham, eran

problemáticos, los amenazaban y lanzaban cosas a su domicilio. Como a las 22 horas llegan otra vez los sujetos, drogados, antes habían amenazado Abraham y “les echan la choreada”, gritaban y ellos salen, discuten con su hijo Abraham y Johan sale a defender a su hermano y pasa esto. Siempre le hacían bulling a Johan, que era Guardia y le decían que le quitaba la pega a los mecheros. Entonces discuten y pelean a combos y se van peleando hacia la esquina y de pronto ve que Raúl salta y le pega una puñalada a Johan en la espalda y alguien dice que le pegaron una puñalada. Johan primero va a pelear con Raúl. Su hijo tenía tres puñaladas en la espalda y una en el brazo. Ella no se las vio cuando él iba hacia el baño. Su marido fue a buscarlo Recuerda que también estaba en la pelea Alan, pero no recuerda más.

**DENISSE URRUTIA PACHECO**, nacida el 17 de octubre de 1995, labores de casa, soltera, pareja de la víctima, con quien tiene dos hijos, uno nacido después que él falleció, pues estaba embarazada de tres meses, según indica.

Dice que el acusado presente en la Sala y Raúl tenían problemas con su pareja, desde mucho antes y esa noche hubo una pelea. Johan no fue trabajar ese día porque estaba enfermo. Raúl, Alan y Michelle llegaron “echando la aniñá” y le decían a su pareja que lo iban a matar, que era un simple guardia. Raúl llevaba un elemento redondo, de esos donde se colocan los planos y de ahí sacó una escopeta hechiza pero al sacarla se le cayó, saltando el arma desarmada. Alan peleó con Abraham y en otro lado Raúl con Johan, a combos, como a media cuadra de distancia, ella también fue a defender a su cuñada Fernanda, pues Michelle la tenía del pelo. Luego Johan va hacia donde peleaba su hermano y ahí lo apuñalan en la espalda con un cuchillo. Ella le había dicho Johan que se entrara, pero vio que le estaban pegando a Abraham y va a defenderlo, ella ni se percató de donde salió el cuchillo, que era con serrucho, los dos, Alan y Raúl tenían cuchillos, aunque solo apareció uno, luego Johan le dice que va a ir al baño. Raúl lo agredió en el corazón y Alan en la espalda le dio unos puntazos y también lo agredió en el brazo. Su pareja se fue a la casa, se sentó en la taza del baño y ahí muere. Los sujetos arrancaron y ella llevó a Johan al hospital junto a Abraham, pero llegó ya fallecido, ella tenía tres meses de embarazo, se había enterado días antes de esto.

**FERNANDA CAROLINA HERNÁNDEZ GONZÁLEZ**, 17 años, declara por intermediario, es hermana del fallecido, cursa 4° de E.M., dice que su hermano mayor salió a enfrentar la situación con unos vecinos que habían tenido una interacción con su otro hermano, del medio. Que los vecinos llegaron con una escopeta y hubo una pelea, en un momento su hermano del medio quedó solo y ella se lo dice a su otro hermano que regresa y ahí fue donde lo atacaron, lo apuñalaron. Abraham es el hermano del medio. A su hermano Johan, como era Guardia, esos vecinos le gritaban cosas. Cuando regresaron en la noche los vecinos, a Raúl se le cayó la escopeta y alguien se la llevó, también traían cuchillos con dientes, vio que los vecinos golpearon a Johan, primero con los puños y tenían como fierros y esas cosas y a Johan después lo apuñalaron, ella no lo vio precisamente porque no estaba tan cerca, pero lo vio cuando se devolvía y estaba herido y entonces los vecinos se fueron, no les vio el cuchillo en la mano. Cuando eso pasó, Abraham estaba en la esquina. Escuchó gritar que habían apuñalado a Johan y se le veía una mancha en la polera, él entró al baño de la casa y se desplomó y ahí le vieron la herida.

Añade que su mamá estaba en shock, no se movía, su papá intentó meterse, cree que a defender y ella trató de que no siguiera la pelea. Michelle la tomó del pelo a ella cuando estaban fuera de su casa.

**CAMILA BRIGITTE SALAS CAROCA**, clínica en enfermería, soltera, 22 años, dice que salió de la casa de su tía al escuchar gritos y ve que molestaban a Abraham, que lo empujaban y ahí comienza Johan a intervenir, eso fue en la esquina de Violeta Parra con Las Azucenas, cerca de la casa, como a veinte pasos y su primo Johan se acerca. Raúl y Alan están con cuchillos. Ve que Abraham está peleando con Alan y Raúl con Johan, el que trataba de agarrarle la mano para que no lo lastimara con el cuchillo, entonces se acerca su tío Manuel y se lleva tironeando a Abraham a la casa y ahí ve que Raúl salta y le pega una puñalada a Johan en el pecho y Alan le pega otra puñalada al lado izquierdo del pecho y luego se va con Raúl. Johan andaba con una polera negra y se acerca a ella diciéndole “prima quiero entrar al baño” y ella con Denisse lo acompañan, ahí él se baja el pantalón y se sienta, estaba ahogado en sangre, Denisse

se da cuenta que tiene una puñalada en el pecho, trataron de pararlo para limpiarlo y Denisse corre afuera a buscar a los tíos para llevarlo al hospital, lo que hacen con un amigo, pero llegó sin signos vitales, luego ella le avisó a su tía.

Aclara que sabe los nombres de los agresores porque antes los veía, viven al lado de la casa de su tía y siempre molestaban a sus primos.

Explica que cuando Alan ve que Johan pelea con Raúl, ahí se acerca él. Los dos sujetos tenían cuchillos y también una escopeta, ella observó cómo a 15 pasos la pelea. Dice que el tío Manuel se llevó a Abraham a la casa y ahí se acercó Alan y agredió a Johan. Mientras que Alan le pega un corte en la mano, Johan se da media vuelta y entonces salta Raúl y le da una puñalada el corazón y también Alan le da otra en el corazón.

Cuando su primo Johan se acerca a ella, aunque había visto que le pegaban puñaladas, como andaba con una polera negra, no le vio la sangre, ni pensó que era tan grave, iba caminando como tranquilo, pero al entrar al baño se desvaneció.

Reitera que vio a los dos, Alan y Raúl, con cuchillos amenazando a Abraham y tenían una escopeta, ella estaba a mitad de camino viendo como peleaban, salió con Jessica y Marcia viendo que los sujetos amenazaban a Abraham. La mamá de Johan se quedó en shock en la puerta. Denisse también estaba en la puerta, no sabe dónde, también estaba Fernanda, que fue agredida por la pareja de Raúl.

El tío Manuel trató de separar a Abraham para que dejara de pelear y se lo llevó a la casa, ella siempre estuvo mirando. Nadie cayó al suelo.

Realizado el ejercicio previsto en el artículo 332 del Código procesal penal lee en su primitiva declaración: "Johan peleaba con Raúl, y Alan se acerca, Johan estaba de espaldas y ahí llega Alan y queda de espaldas a Johan y le pega en el lado izquierdo, en el corazón"

**MARCIA NATHALY ESCOBAR ARANEDA**, labores de casa, 38 años, soltera, domicilio reservado, quien expresa que ese día estaba en la casa de la madre de Johan con su

suegra Jessica Caroca, ya que las habían invitado a tomar once , también fue su cuñada Camila y toda la familia de la tía Jesica . Ahí supo que “le habían echado la aniñá” a Abraham tres ocupantes de un auto rojo, los que volvieron más tarde en un auto blanco y los amenazaban con quemar la casa, le gritaban cosas, eran dos hombres y una mujer, decían que los iban a matar, ella escuchó del patio eso, eran Alan, Raúl y Michelle, según le informaron los de la familia, entonces salió Abraham y se pusieron a pelear, también salió Fernanda y Michelle le pegó por lo que todas fueron a defender a la niña. Además le estaban pegando a Abraham por lo que salió Johan y el tío Manuel a defenderlos, ella sale y los ve peleando. Alan y Raúl tenía cuchillos y les tiraban puntazos a Johan y a Abraham, los que ellos esquivaban, también Michelle tenía cuchillo, se van peleando a combos hacia la esquina de Violeta Parra y el tío Manuel empuja a Abraham, llevándolo hacia la casa y ahí Johan sufre una puñalada que le pega Alan por atrás, él se da vuelta pero llega Raúl y le da otra puñalada, le pegan los dos sujetos y se van, todos gritaban que le habían pegado a Johan y él se fue hacia la casa y ahí lo llevaron al hospital .Le dieron varias puñaladas, más de dos.

Ella no recuerda si declaró antes en la policía, sí que acompañó a su suegra Jessica al hospital porque la mamá de Michelle le pegó y le dejó una herida abierta. No se fijó que hacía Michelle, no la conocía. Le dijeron los nombres ahí y ese mismo día le mostraron fotos en la PDI., cree que de los tres. Agrega que en la Sala está uno de los agresores y indica al acusado Alan Díaz Ureta, a quien menciona por su nombre y dice que lo vio agredir a Johan.

Preguntada por la Defensa, añade que ella había ido donde su suegra Jessica. Ella no vio la primera discusión, Abrahán le contó y luego solo escuchó los gritos y los sujetos se fueron en un auto blanco. Ellos estaban en el antejardín, que tiene una reja y se ve para afuera, cuando llegaron los sujetos. Indica que Abraham salió primero y como le estaban pegando, salió Johan y el tío Manuel y después las mujeres. No sabe quien defendió a Fernanda, que tiene 13 años, cree que Camila y Jessica y después que separaron a Fernanda, se fueron a la esquina. Alan agredió a Johan y éste se dio vuelta y entonces Raúl le pegó una puñalada en el corazón. Los dos le pegaron a Johan que

se va entonces a la casa. En el hospital solo les mostraron fotos de los involucrados, no un carnet de identidad.

**JESSICA PAOLA CAROCA ARANEDA**, 54 años, labores de casa, soltera, domicilio reservado, tía de la víctima, señala que esto pasó en una esquina de la casa de su sobrino Johan, donde peleaban dos personas que lo agredieron, fue como a las 8.30 o nueve de la noche en Violeta Parra con una calle chiquitita. Ella estaba en la casa de su hermano Manuel con la familia y sintieron que Alan, Raúl y Michelle gritaban groserías en el pasaje, decían que iban a matar a Abraham. En el hospital supo los nombres de los sujetos. Johan salió a hablar con ellos y ahí se le tiran contra él, Alan y Raúl, los que venían con cuchillos y una escopeta que Raúl traía cruzada en su cuerpo. Ella salió detrás de Johan y también Fernanda, a la que le pegó Michelle. Ella le grita a Manuel y a Abrahán cuando ve que agreden a Johan a combos y patadas, entonces sale Abraham y se agarra con Alan y Johan queda pelando con Raúl. Alan es alto, maceteado, blanco, de pelo medio claro y Raúl tiene el pelo negro, es bajo, de nariz medio gordita y moreno. Mira en la Sala y sindicó al acusado señalando que es Alan.

Agrega que llegaron a la esquina peleando y Raúl le va a enterrar el cuchillo en el cuerpo a Johan y su hermano Manuel lo iba a llevar a la casa, entonces Johan es agredido en una mano, él se da vuelta y Raúl lo agrede con un cuchillo en el corazón y luego los tres sujetos se van en un auto. Johan se va caminando hacia la casa y le dice que quiere entrar al baño y luego ve salir a su hija que pide un auto porque Johan se había desvanecido y lo llevan en auto al hospital Padre Hurtado. Ella fue a su casa y después al hospital y Denisse le avisa que Johan murió.

Agrega que en el hospital, la señora de Alan le pasó el carnet de identidad de Alan y le dijo que lo denunciara.

Explica que ella estaba a unos cinco pasos cuando vio la agresión, también estaba Camila, su hermano, Denisse, Jenny y otras personas. Ella vio el cuchillo cuando llegaron los sujetos, las tres personas venían con cuchillos y vio cuando se le cayó la escopeta a Raúl. Michelle gritaba “hay que matarlo, hay que matarlo”.

A su sobrino le decían que era un simple guardia, que tenían que matarlo. Sabe que Raúl y Michelle viven al lado de la casa de su hermano y Alan también vivía cerca, en un pasaje de atrás y después se fue a casa de Raúl porque tenía problemas en su casa.

Preguntada por la Defensa, indica que cuando su hermano se da vuelta, llevándose a Abraham, Johan le afirma la mano a Alan y Raúl le pega la puñalada, salta por su espalda y le entierra la cuchilla en la parte del corazón y Alan también le pega en el corazón.

Resulta, igualmente ratificado este hecho y las circunstancias en que aconteció, con las **declaraciones de los funcionarios de la PDI.**, RODRIGO PAVEZ VIDELA, KAREN ARELLANO CARRASCO y BÁRBARA ANDÍA JAQUE, los que participaron de las primeras diligencias decretadas por orden del Fiscal de turno, debiendo comparecer al hospital donde se encontraba el fallecido y tomar declaración a los testigos. El primero señala que encontrándose de turno, el día 8 de marzo de 2020, debió asistir al Hospital Padre Hurtado junto a un equipo conformado por otros colegas y peritos del Laboratorio de la Institución, a cargo del Comisario Navarro, debiendo dirigirse después, al inicio de los hechos, en Las Azucenas con Violeta Parra, comuna de La Pintana llegando al lugar a las 2,45 horas del día ocho y encontrando el cadáver en una cámara refrigerada, correspondiendo a Johan Hernández Videla, el que ya había sido identificado, de 24 años de edad. Señala que previo al examen, se levantó hisopado bucal y muestras ungueales del fallecido, que al examen externo presentaba cuatro heridas, una corto penetrante en el hombro derecho y tres cortantes en el hemitórax izquierdo y derecho, otra en el antebrazo izquierdo. Se fijó la data de muerte a las 15 horas y la causa de muerte en “traumatismo torácico corto penetrante”. Luego se dirigieron al principio de ejecución a las 4,25 horas, el que se encontraba resguardado por carabineros de la 41° Comisaría de la Pintana y correspondía a la vía pública. Se procedió a una inspección visual y se observaron manchas pardas rojizas en la calzada de Violeta Parra, tomándose muestras con tómulas. Se ve que el domicilio de las Azucenas 10788 corresponde a un inmueble de dos pisos de color amarillo y en el living comedor se ubican en el suelo manchas pardo rojizas, al igual que en el baño, levantándose también tómulas con muestras, todo lo cual fue remitido al Laboratorio para su análisis. El policía

agrega que a él le correspondió realizar el informe científico técnico y además exhibir un set de fotografías de los inculpados a dos testigos, Abraham Hernández, quien reconoció a Raúl Alexis como la persona con la que discutió y apuñaló a su hermano y a él en un brazo y los otro set con la foto del imputado Alan Díaz, contenida en el set N° 4 letra e) que fue reconocido como el acompañante de Alexis, el que también apuñaló a la víctima y estaba premunido de un arma .

También la testigo Marcia señaló a Alan Díaz como el segundo en apuñalar a Johan, y dice que es un vecino de Johan. Aclara que ésta testigo, Marcia, dice que los dos imputados apuñalaron a la víctima, uno primero y otro después.

En el sitio del suceso, en las Azucenas con Violeta Parra, hacia el Poniente, hay una plaza y señala que se hizo una fijación fotográfica, ante lo cual se le exhiben las 27 imágenes adjuntadas como otros medios de prueba N° 5, señalando lo que se observa en ellas detalladamente, correspondiendo a la sala de anatomía patológica del Hospital Padre Hurtado, donde se puede ver el cadáver de la víctima en diversas tomas y distintos planos, que muestran cada una de las lesiones que ésta presentaba, con acercamiento de las mismas, su vestimenta al ocurrir la muerte y el sitio de inicio del hecho, además de la evidencia existente en el lugar, consistente en las manchas pardo rojizas que el policía menciona, en la vía pública y dentro de la casa.

Agrega el funcionario que el médico del equipo señaló que la lesión que causó la muerte pudo ser causada por un elemento con filo y agrega que otro policía, de servicio en el lugar, entregó un cuchillo con manchas pardo rojizas el que fue enviado al Laboratorio para peritaje, que ya estaba embalado, por eso no se fotografió, no sabe dónde se levantó y dice que las lesiones pudieron ser causadas por un cuchillo como ese

Al ver fotografías del sitio del suceso, responde a la Defensa que efectivamente no se ven las bandas amarillas de resguardo, pero que al concurrir ellos, ya estaba en el lugar personal de carabineros.

La Subcomisaria de la PDI., **KAREN ARELLANO CARRASCO**, casada, nacida el 31 de enero de 1988, señala que debió tomar declaración a los testigos Camila Salas Caroca y presenciar la de Marcia Escobar Araneda, repitiendo ambas, en términos similares a las que ellas prestaron ante el Tribunal.



La Inspectora de la PDI. **Bárbara Andia** señala que le correspondió entrevistar a Manuel Hernández y a Jenny González, padres de la víctima, a una hermana de ésta, de nombre Fernanda y a una tía, de nombre Jessica Caroca, todos las cuales prestaron declaración ante el Tribunal, relatando lo que vieron el día de los hechos de forma similar a la que señala la policía. Solo se agrega una presunta razón que habría dado origen a los problemas entre las familias, por unas ofensas que -según Alan- le habrían hecho a su pareja, miembros de la familia de la víctima.

**SEPTIMO:** Que en su alegato de clausura **la Fiscalía** solicitó dictar sentencia contra el acusado como autor del homicidio de la víctima Johan Hernández González ocurrido el 7 de marzo de 2020 en la comuna de La Pintana. Explica que la prueba dice relación primero, con la declaración del perito médico que hace la autopsia, señalando que observa cinco lesiones, las que describe, teniendo especial relevancia para establecer la veracidad de la declaración de los testigos. Que hay evidencia en el principio de ejecución de los hechos, en Violeta Parra con Las Azucenas, coincidente con los hechos, existiendo allí manchas pardo rojizas donde los testigos dicen que se produjo la agresión, también en el piso y puerta del baño, existiendo declaraciones testimoniales sobre lo que ocurrió el día de los hechos. El acusado se sitúa en el lugar de los hechos, mencionando que estaba presente y nada más. La testigo Camila Salas dice que la víctima sujetó las manos de Raúl para que no lo agrediera y Alan lo hirió por atrás, presentando lesiones en las palmas de las manos la víctima, en concordancia con esto.

No hay posibilidad de recalificar el hecho de acuerdo a lo previsto en el artículo 392 del código penal, a un homicidio en riña, puesto que no existe el supuesto básico de no constar el autor de la muerte. Hay coautoría- dice-, lo que permitió el acometimiento contra la víctima y causó su muerte, por lo cual pide la condena del acusado.

**La querellante**, en su alegato afirma que con la prueba rendida se probaron más allá de toda duda razonable los hechos materia de la acusación y la participación del acusado, los que reitera, haciendo presente que se habría probado que en un momento la víctima está en la indefensión, sin la compañía de su hermano, y estando solo, lo ataca por la espalda Raúl Alexis, en el hombro y en el corazón y también lo hace el otro

sujeto, siendo la acción de ambos lo que le provoca la muerte. El médico del Servicio Médico legal establece la muerte de la víctima y también el informe técnico científico de la PDI. La declaración del acusado, dos años después de los hechos, diciendo que se fue a Quilicura al ocurrir éstos y sin ir a la policía para explicar cómo ocurrieron y después se va a Calbuco, siendo detenido diez meses después. Como dice el Ministerio Público su declaración es inverosímil, no concuerda con la de los demás testigos que dicen que Johan no portaba arma, todos estaban presentes ahí. La declaración de ocho o nueve testigos, aunque tengan vínculos con la víctima no disminuye la validez de sus dichos. Todos dicen que esto se originó a las 19 horas aproximadamente, en un primer incidente con Abraham y después en una segunda oportunidad, cuando que llega Raúl , Alan y Michelle y van hacia la casa de Johan, todos con arma cortante y a lo menos dos sujetos acometen simultánea y deliberadamente a Johan y le causan la muerte.

Se debe considerar como van exponiendo los testigos, hay heridas defensivas en la mano y el antebrazo de la víctima, lo que es decidor. Esto es corroborado también por los funcionarios la PDI y las fotografías. Cree que se cumple el estándar necesario para probar la participación del acusado en el homicidio de Johan. A lo menos, si se observa a un sujeto en la indefensión y se le tira un corte, es que se facilita su muerte y por ello se establece su responsabilidad en los hechos

**La Defensa**, por su parte solicita la absolución de su representado por falta de participación, estimando que su versión es coherente con la prueba presentada.

Solicita situarse en calle las Azucenas con Violeta Parra, sitúa además un poste y la vivienda existente en el lugar y señala que ambas calles son de doble sentido y ello hace posible lo que dice el acusado. Respecto al lugar donde vive, él indica que va en su auto, para, y sale Abraham, con quien discute porque le pateó el auto y eso pudo ocurrir porque el acusado iba a su casa, pero ahí estaba la familia de la víctima esperando y le parece poco razonable que esperaran sin protección o sin hacer una denuncia a Carabineros ante amenazas de muerte. Johan estaba bajo el efecto de las drogas y eso posibilita una pelea y también le parece posible que Johan, Abraham o

Manuel, portaran cuchillos y solo había un arma en el sitio del suceso. Tampoco le parece razonable que el acusado y sus acompañantes llegaran con cuchillos si iban a golpearlos primero solo con los puños y no cree que Manuel empujara a Abraham y lo llevara a la casa. Encuentra plausible que Johan sacara un cuchillo de su casa cuando su pareja le dice que se entre, además era guardia y obeso. Hay una mancha de sangre y Alan dice que es suya y que Raúl salta y lesiona a Johan porque Alan estaba en el suelo, y de ser efectiva la agresión, como dicen, Johan no habría podido regresar a la casa. Alan dice que se le cayeron los documentos en el lugar y eso es ratificado en el juicio por doña Jessica. Cree que el relato de su representado es plausible y desacredita la prueba de cargo.

La Fiscal dice que el acusado facilita la muerte, pero eso no es lo que dice la acusación.

El funcionario de la PDI., Rodrigo Pavéz llega 5 horas después de los hechos y solo hay dos manchas pardo rojizas en la calle y en la casa, y tampoco hay pericia de ellas. En las fotos se verifica que el sitio del suceso pudo ser alterado, no estaba bien cuidado y el cuchillo no se sabe de dónde sale y no se le hizo peritaje. Los testigos presenciales son todos familiares y tienen algún interés en la causa, hay posibilidad también de que se ocultara alguna arma. Fernanda dice primero que vio un cuchillo y después que no lo vio. La mayoría de los testigos mencionan a Raúl como el que agredió a la víctima.

No hay elementos de corroboración sobre lo que menciona la acusación. El perito del Servicio Médico Legal dice que solo hay una lesión que causa la muerte y no dice que se usaron dos armas, indica que la lesión se causó de frente. Se trata de una lesión que es grave y la hizo Raúl. No hay comunicabilidad del dolo y no participó el acusado como autor.

Solo el **querellante replica**, señalando que falleció una persona por heridas corto punzantes y la defensa trata de desvirtuar la prueba de cargo especulando, pero sus dichos no resisten ningún análisis.

Los testigos dicen que los dos acusados tenían cuchillos y ambos atacaban a la víctima. No hay alteración de prueba.

**La defensa** añade que son conclusiones las que su parte plantea, no especulaciones, ya que se busca condenar a un inocente y en este caso hay más de alguna duda.

**OCTAVO:** Que con la prueba ya señalada previamente, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se concluye más allá de toda duda razonable que la Fiscalía ha acreditado el siguiente hecho:

*Que aproximadamente a las 23,45 horas del día 07 de marzo de 2020, en circunstancias que JOHAN MANUEL HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, se encontraba en el sector y se desplaza hacia la intersección de calle Las Azucenas con Violeta Parra, comuna de la Pintana, ALAN RODRIGO DÍAZ URETA y un sujeto que lo acompañaba llegaron al sector y lo agredieron utilizando cuchillos y causándole la muerte.*

**NOVENO:** Que los hechos antes descritos, a juicio de este Tribunal, son constitutivos de un delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en la persona de JOHAN MANUEL HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, puesto que con la declaración del médico tanatólogo, Javier Tapia Rojas, unida a la demás prueba testimonial, fotografías adjuntadas del cadáver y el Certificado de Defunción presentado durante el juicio, se encuentra acreditado el hecho de la muerte, de la cual da cuenta la declaración del mencionado perito, describiendo la autopsia realizada a la víctima Johan Hernández e indicando que su causa de muerte sería por “herida corto punzante penetrante cardíaca, de tipo homicida”. A ello se agrega también la demás prueba testimonial que confirma la existencia de una o más acciones capaces de dar muerte a la víctima mediante el uso de armas cortantes que le provocaron diversas lesiones, especialmente una que lo condujo a la muerte.

**DECIMO :** Que con los mismos elementos probatorios ya mencionados, es posible establecer que en la comisión de estos hechos, le cupo una participación culpable y penada por la ley al referido acusado **ALAN RODRIGO DÍAZ URETA**, puesto que además de encontrarse claramente establecido que se encontraba en el lugar de los hechos y participó en la pelea con la víctima y su hermano, lo que no es discutido por

su parte, existen ocho testigos que así lo confirman en sus relatos previamente reseñados, estado solo controvertida la exacta actuación que éste tuvo en dicho entrevero, concluyendo el Tribunal que participó en la acción que causó la muerte de Johan Hernández más allá de lo que el artículo 15 del Código penal califica como autores en sus números uno y tres, en cuanto considera tales, a los que toman parte en la ejecución del hecho “impidiendo o procurando impedir que (el hecho) se evite” y en la especie el acusado impide la defensa de parte de la víctima o de su hermano al contribuir a su indefensión utilizando un arma banca y ocasionándole también lesiones a ésta . En cuanto al N° 3, no solo estaba previamente concertado y presenció el hecho, sino que además tomó parte del mismo y ayudó a que se concretara al contribuir a la agresión. Así, su acción fue más allá de esa clase de autoría, tuvo mayor gravedad y su acción se encuadra dentro del N° 1 de la norma citada pues su conducta fue traducida en acciones concretas, llegando a tomar parte directamente en la ejecución del hecho, utilizando un arma cortante para darle diversos cortes o puntazos a la víctima, con lo que aumento su indefensión permitiendo que su acompañante pudiera darle la puñalada mortal, según describen los testigos presenciales de forma lógica y coherente. Al agredirlo él de frente, Johan Hernández debió defenderse, tratando de evitar que lo lesionara, lo que facilitó la acción del segundo sujeto y permitió que actuara más fácilmente.

Es un claro caso de coautoría, sin que sea procedente considerar la conducta de ambos agresores por separado, ya que según se ha probado sin controversia al respecto, los dos sujetos llegan juntos al lugar, después de haber tenido ya un encontrón con Abraham Hernández, todos los testigos los escucharon proferir amenazas e insultos en contra de éste y su familia , por lo que venían dispuestos, a lo menos, a agredirlos de cualquier forma, toda vez que la pelea existió, como se desprende de sus consecuencias, sino también quedó establecido por el mismo motivo, el uso de armas cortantes por parte de ellos, descartándose la versión del acusado en cuanto señala que él fue víctima de agresión por parte del padre de los Hernández González pues la inmediación permitió apreciar la gran diferencia de

contextura entre ambos, siendo Manuel Hernández un hombre delgado y de poca estatura, a diferencia del acusado, que es una persona corpulenta y alta, siendo imposible que pudiera golpearlo alguien como Manuel Hernández, a ello se agrega que el gran número de lesiones cortantes sufridas por la víctima demuestra que carecía de algún medio de defensa que no fueran sus puños y que los agresores si los tenían, revelándose también por su número,, que las lesiones fueron proferidas de forma simultánea, ya que resulta contrario a la lógica que un sujeto que aun podía caminar como indican los testigos, haya esperado en el mismo lugar que lo lesionara repetidamente una misma persona por lo que, a lo menos, habría huido ante el primer o segundo corte que le propinaron. Igualmente falsos resultan los dichos del acusado al mencionar que Raúl usó el cuchillo que portaba Johan para propinarle un solo corte a la víctima en su defensa, no solo porque no ha comprobado de forma alguna su atención médica, sino que especialmente porque el peritaje de autopsia rendido por el médico JAVIER TAPIA ROJAS informando que la víctima presentaba cinco heridas cortantes.

En consecuencia, la autoría del acusado Alan Díaz Ureta se encuentra claramente acreditada. Cabe hacer presente además, que no obstante que el acusado hace notar que todos los testigos son familiares de la víctima y la Defensa también les resta validez por la cercanía con la víctima, el Tribunal ha estimado que sus versiones son creíbles, pues son concordantes, en lo medular, sin ser exactamente iguales, lo que les da mayor verosimilitud, toda vez que cada uno refiere lo que desde su posición pudo ver en el momento en que salió de la casa en que se encontraba y se acercó al lugar de los hechos y especialmente, por resultar concordantes sus dichos, en cuanto a la dinámica que describen, con las lesiones que la víctima presentaba y con la acción que otros testigos presenciaron. Así, Camila Salas señala que los agresores usan el arma cuando el padre de los hermanos Hernández González va a retirar del lugar a Abraham, quien presuntamente era la persona que ocasionaba el enojo de los mismos, y ese es el momento en que Johan pelaba con Raúl y la víctima trata de agarrarle la mano para evitar que lo lesione con el cuchillo y Alan lo agrede por atrás, en la mano,

dice, lo que pudo ser en el brazo y él se da vuelta, como es natural, procediendo Raúl a saltar y darle la puñalada mortal y casi al mismo tiempo, Alan también lo agrede en el mismo sector del cuerpo, todo lo cual resulta absolutamente concordante con las lesiones que el perito tanatólogo describe en el cuerpo del fallecido, incluso la dirección de la lesión que le ocasiona la muerte, resulta coherente con la descripción que dan los testigos de la acción de Raúl, quien habría saltado al ocasionarla.

Dicha relación es también referida por los demás testigos, aunque en forma parcial, pues todos no tuvieron la oportunidad ver la exacta secuencia de la acción, viendo el momento en que se produce alguna o algunas de las lesiones antes indicadas, dependiendo de su lugar y momento de observación.

**UNDECIMO:** Que en cuanto a *los dichos de la Defensa*, deberá estarse a lo ya concluido. Y a ello se agrega que sus alegatos referidos al lugar en que cada participante llega al lugar del primer incidente tenido con Abraham, en nada influyen, pues este hecho no justifica en caso alguno la agresión que causa el resultado final, siendo el único agredido de gravedad, de acuerdo a la prueba testimonial, documental y prueba científica producida, la persona que resultó fallecida. En cuanto a las demás alegaciones, efectivamente corresponden solo a especulaciones de lo que pudo haber sucedido o que la Defensa cree que ocurrió, sin respaldo probatorio alguno.

Ninguna importancia tiene la falta de peritaje de un cuchillo, ni de peritaje de las manchas pardo rojizas o la falta de resguardo del sitio del suceso, puesto que nada de ello ha sido considerado como prueba. El arma no se acompañó, no se asegura a que corresponden las manchas, ni el Tribunal las considera en su conclusión, y en el sitio del suceso no se recogió evidencia alguna que se haya considerado inculpatória.

No merece mayor análisis la afirmación de que no existen elementos de corroboración, pues no hay solo un testigo, HAY OCHO, fuera de la demás prueba ya mencionada.

Finalmente, es del caso señalar que nunca, simples elucubraciones, presunciones personales o conclusiones de igual tipo, sin descanso en prueba alguna pueden

controvertir o restar valor a una prueba legalmente presentada al juicio, como ocurrió en la especie.

Por último, es necesario reiterar, que evidentemente la prueba rendida y previamente analizada, no dio lugar a duda razonable y fue suficiente para adquirir la convicción condenatoria a la que se arribó.

**DUODECIMO:** Que las partes fueron llamadas a debatir sobre la determinación de la pena y concurrencia de modificatorias de responsabilidad penal no inherentes al hecho punible que afectaran al acusado, de conformidad con lo previsto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, acompañando entonces la Fiscalía el extracto de filiación del sentenciado, donde no constan anotaciones penales previas al hecho que se juzga, por lo que reconoce la existencia en su beneficio de la atenuante de su irreproachable conducta.

La Defensa alegó que le beneficiaba además de la atenuante reconocida, la de su colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, ya que se situó en el lugar de su ocurrencia y los explicó desde su perspectiva, haciendo presente además la abogada, que la Corte Suprema ha resuelto que no es necesario para configurar la referida minorante, que se reconozcan los hechos de la misma forma que la acusación los presenta. Pide rebajar la pena en un grado y fijarla en cinco años y un día de presidio y considerar los abonos que concurren. Indica que no es el participante principal en los hechos, que éstos no ocurrieron frente al domicilio de la víctima y solicita no condenar a su parte en costas por ser representada por la DPP.

**DECIMOTERCERO:** Que efectivamente beneficia al sentenciado la minorante que los acusadores no discuten, según consta de su extracto de filiación, sin embargo se rechaza la alegación de la atenuante prevista en el N° 9 del artículo 11 del código del ramo, estimándose que en nada colaboró el sentenciado para esclarecer los hechos, pues negó su participación en los mismos, dando una versión que en nada coincide con la establecida sobre lo ocurrido, requiriéndose además que la colaboración sea sustancial, lo que estuvo muy lejos de ocurrir.



**DECIMOCUARTO:** Que la pena señalada para el delito de homicidio simple, materia de este juicio, es la de presidio mayor en su grado medio y concurriendo una minorante de responsabilidad penal, el Tribunal debe aplicar la pena en su mínimo para regularla, lo que hará además en el mínimo, estimándolo acorde al principio de proporcionalidad y a la forma de ocurrencia de los hechos.

**DECIMOQUINTO:** Que de acuerdo a la pena asignada por la ley no procede conceder beneficio alguno al acusado, quien deberá cumplir la sanción corporal de forma efectiva y se le contará desde el 21 de diciembre de 2020, fecha desde la cual permanece ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, según da cuenta el auto de apertura.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6 , 13, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 31, 50, 59 y siguientes, 67, 76 y 391 N° 2 del Código Penal; 108, 109, 111, 295, 297, 323, 324, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 349 del Código Procesal Penal, se declara:

I.- Que se condena a **ALAN RODRIGO DÍAZ URETA**, cedula de identidad 18.339.039-2, de nacionalidad chilena, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado medio y a la pena accesorio de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de homicidio simple cometido en grado de consumado, en la persona de Johan Manuel Hernández González, el día 07 de Diciembre de 2020 , en la Comuna de La Pintana, Región Metropolitana .

II.- Que no reuniéndose los requisitos legales establecidos al efecto en la Ley 18.216, atendida la extensión de la pena impuesta, no se concede pena sustitutiva alguna para el cumplimiento de la sanción corporal impuesta, la que deberá cumplirse efectivamente y se contará desde el día en que el acusado se encuentra privado de libertad por esta causa, el 21 de diciembre de 2020.

III.-Que de conformidad con la norma del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales no se condena en costas al sentenciado.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juez de Garantía competente, para los efectos del cumplimiento de esta sentencia, Devuélvase oportunamente la prueba documental presentada en la Audiencia.

Tómese la huella genética del sentenciado e incorpórese en los registros pertinentes, Comuníquese al Registro electoral lo resuelto.

Redactada por la juez doña Nelly Villegas Becerra

RIT N° 354-2023

RUC 2.000.319232-7

**Dictado por los Jueces de la Sala del 6° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida en esta oportunidad por doña Javiera López Ossandón e integrada por doña Nelly Villegas Becerra y doña Silvana Vera Riquelme.**