

Ministerio Público

Contra: **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**  
**Marjorie Lorena Pérez Pérez**

Delito: tráfico ilícito de drogas / porte de arma de fuego prohibida/ de tenencia ilegal de municiones

RUC N° 22-0-0331526-K

RIT N° 186-2023

---

Santiago, veintitrés de octubre de dos mil veintitrés.

**VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: INTERVINIENTES.**

Con fecha dieciséis y diecisiete de octubre último, ante una Sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se realizó la audiencia de la causa RUC N° 22-0-0331526-K, RIT N° 186-2023, seguida en contra de:

**Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, cédula de identidad N° 17.852.478-K, chileno, 32 años, nacido el 9 de octubre de 1991, no tiene enseñanza básica, soltero, vendedor ambulante, domiciliado en calle Jorge Cisternas Lema N° 1556, villa Santa María, comuna de La Florida.

**Marjorie Lorena Pérez Pérez**, cédula de identidad N° 14.099.951-2, chilena, nacida en Huasco el 03 de noviembre de 1981, 41 años, soltera, dueña de casa y comerciante ambulante, técnico en gestión de administración en computación, domiciliado en pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C, villa Campo Hermoso, comuna de La Florida.

El Ministerio Público fue representado por el abogado Sr. Marco Antonio Flores Flores. La defensa estuvo a cargo de los abogados defensores públicos Sra. Erika Vargas Abarca, y Sr. Gonzalo García Acevedo, respectivamente.

Todos los intervinientes tienen domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO: ACUSACIÓN.**

Los hechos objeto de la acusación fueron los siguientes:

“El día 8 de abril de 2022 alrededor de las 9:30 horas, funcionarios de Policía de Investigaciones de Chile, quienes daban cumplimiento a la orden de entrada, registro e incautación otorgada por el 14 Juzgado del Garantía respecto del inmueble ubicado en Pasaje Cándalo Amarillo # 10393, casa C, comuna de La Florida, sorprendieron a los acusados GABRIEL ALEJANDRO APABLAZA QUINTANILLA y MARJORIE LORENA PEREZ PEREZ, en un dormitorio del 2 piso del inmueble antes indicado, logran observar como el acusado GABRIEL APABLAZA QUINTANILLA procede a tomar un arma a fuego, con su cañón horadado, apta para el disparo, y la arroja por una ventana de la casa, quedando en el marco de la ventana. El cargador del arma de fuego el que contenía 4 municiones calibre 9 mm., marca GFL PAKNALL, aptas para el disparo, respecto

de las cuales el acusado no mantenía autorización para su tenencia, por lo que fue detenido.

“Además al registro del lugar se encontró en un mueble tipo closet dentro del dormitorio, un monedero que en su interior los acusados GABRIEL ALEJANDRO APABLAZA QUINTANILLA y MARJORIE LORENA PEREZ PEREZ, mantenían para la venta, previamente concertados, dos bolsas de nylon contenedoras de cocaína clorhidrato al 18% de pureza, con un peso de 166 gramos 900 miligramos, veintisiete envoltorios de papel de cocaína base al 28% de pureza, con un peso de 6 gramos 700 miligramos, por lo que se procedió también a la detención de PEREZ PEREZ.

“A su vez se les incautó la suma de \$40.000 pesos en dinero efectivo, producto de la venta de drogas. Finalmente se incautó un cartucho balístico calibre 9 mm., marca CBC que el imputado Apablaza Quintanilla mantenía sin las autorizaciones legales respectivas.

“Sobre un velador en el mismo dormitorio se incautó un celular Samsung Galaxy, con el que coordinaban la venta de drogas.

“En el comedor del domicilio se incautó 1 munición calibre 9 mm., apta para el disparo, que el acusado GABRIEL ALEJANDRO APABLAZA QUINTANILLA mantenía sin las autorizaciones legales, 1 caja de cartón vacío de municiones calibre 9 mm.

“Finalmente, el antejardín se encontró una vainilla calibre 9 mm.”.

A juicio del Ministerio Público estos hechos son constitutivos de los delitos de:

1. tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 1 en relación con el artículo 3 ambos de la ley N° 20.000;
2. tenencia ilegal de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 3 letra d) en relación con el artículo 13 ambos de la ley N° 17.798;
3. tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 2 letra c en relación con el artículo 9 ambos de la ley N° 17.798.

Todos los delitos que se encuentran en grado de comisión consumados.

El Ministerio Público le atribuye a **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** la calidad de autor de los delitos de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, el delito de tenencia ilegal de arma de fuego prohibida y el delito de tenencia ilegal de municiones. Y a **Marjorie Lorena Pérez Pérez**, le atribuye la calidad de autora del delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias

psicotrópicas.

Para el Ministerio Público concurren en contra de **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** la agravante del artículo 19 letra A de la ley N° 20.000, esto es, si el imputado formó parte de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16. Mientras que para **Marjorie Lorena Pérez Pérez** le perjudica las agravantes del artículo 19 letra A de la ley N° 20.000, y la del artículo 12 N° 16 del Código Penal, toda vez que registra en su extracto de filiación condena como autora de tráfico de sustancias estupefacientes en pequeñas cantidades, del artículo 4 de la Ley 20.000, en causa RUC 1600781251-9, RIT 2491-2017, dictada con fecha 16 de abril de 2018 por el 14 Juzgado de Garantía de Santiago.

Por tales consideraciones, el Ministerio Público pidió que:

**Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** sea condenado:

1. Por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas a la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio y una multa de 400 unidades tributarias mensuales, junto con las penas accesorias previstas en el artículo 28 del mismo código penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

2. Por el delito tenencia de arma de fuego prohibida la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, junto con las penas accesorias previstas en el artículo 28 del mismo código penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

3. Por el delito de tenencia ilegal de municiones la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, junto con las penas accesorias previstas en el artículo 30 del mismo código penal, esto es, suspensión de cargo y oficio público durante el tiempo de la condena.

Respecto de **Marjorie Lorena Pérez Pérez**, pidió que sea condenada a la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio y una multa de 400 unidades tributarias mensuales por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, junto con las penas accesorias previstas en el artículo 28 del mismo código penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

Además, que se proceda conforme al artículo 17 de la ley N° 19.970 con la toma de muestras biológicas para la incorporación de la huella genética a los

registros respectivos; y al pago de las costas según lo prescrito en los artículos 24 del Código Penal y 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

Por último, se solicita el comiso de las especies incautadas en los términos establecidos en el artículo 45 de la ley N° 20.000, esto es, 27 envoltorios de papel, la suma de \$40.000 pesos, 1 pistola de fogueo, 1 cargador para pistola, cuatro cartuchos de fogueo, 1 cartucho calibre 9 x 19 mm., una vainilla de fogueo calibre 9 mm., siete vainillas calibre .40, tres vainillas calibre 9 x19 mm.

### **TERCERO: ALEGATOS DE APERTURA.**

El **Ministerio Público** sostuvo que con la prueba acreditaría los fundamentos de la acusación, tanto respecto del hecho como de la participación atribuida al acusado.

Estos hechos no se inician el 08 de abril de 2022, sino que el día 06 de ese mes, cuando un funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, **Ramón Arenas** se encontraba juntamente con dos colegas con **Franco Morales** y otro más, tramitando documentación propia y en ese momento llega un vehículo del cual se bajan dos sujetos con armas de fuego y disparan contra de esta casa. Logran detener inmediatamente al conductor y al otro sujeto, estando en la actualidad ambos condenados. Los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile logran ver que de la casa también le devolvían los disparos. En base a esto, a través de la fiscal de turno, se dio cuenta al Juzgado de Garantía de Santiago y se solicitó la orden de entrada y registro al domicilio donde la policía logra observar que también habían disparado. Y se ejecuta el día 8 esta orden de entrada y registro de la policía. Logran sorprender al lado de la acusada al detenido, quien trata de arrojar a través de una ventana un arma de fuego. En el inmueble, se logra incautar droga. Tendremos la oportunidad de poder escuchar el perito armero. La munición también fue modificada.

**La defensa de Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** señaló que el Ministerio Público agrega antecedentes de días anteriores que no están mencionados en la acusación. Así, como primera cosa hay incongruencia y un factor sorpresa.

Respecto del delito de tráfico de drogas pide la absolución, por falta de participación, porque no vive donde fue detenido. Respecto de delito de deporte de arma de fuego, hacer presente que su teoría va a ser colaborativa, pero respecto al delito de tenencia de municiones, que viene de manera separada, su teoría de caso va a ser analizar la juridicidad material. Porque, a su juicio, tratar de pasar el delito de tenencia de arma de fuego y las municiones de manera separada produce el efecto de *non bis in ídem*. Máxime si dentro de las

municiones que se van a incorporar hay por lo menos 9 que corresponden a los hechos del 6 de abril y no a los hechos por los cuales acusó. Las municiones que él tenía eran propias del arma que era la cual portaba.

**La defensa de Marjorie Lorena Pérez Pérez** señaló que su función será de controlar la prueba. La señora **Pérez** va a conocer su residencia y los hechos. En todo caso, no comparte la calificación jurídica. No se podrá acreditar la calificante invocada por el Ministerio Público.

#### **CUARTO: ALEGATOS DE CLAUSURA Y RÉPLICA.**

**El ente persecutor** estimó cumplida la promesa efectuada en la apertura considerando el mérito de la evidencia rendida en la audiencia.

Los hechos ocurrieron el día 8 de abril de 2022. En primer lugar, tuvimos la oportunidad de poder escuchar en cuanto la prueba del Ministerio Público, la declaración de don **Ramón Arenas**. ¿Qué nos contextualiza? Porque ese día dan cumplimiento a una orden de entrada y registro. Él explica que el día 6 de abril, dos días antes, él se encontraba diligenciando papeles, órdenes judiciales, del Tribunal de Familia. En pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C, donde él observa que desde un vehículo bajan dos personas que iban armadas y hacen disparos en este pasaje, lo que genera que muevan el vehículo en el que se desplazaban e ingresen por el otro costado de este pasaje, con la finalidad de poder detener a estas personas que están disparando. Y logra observar a un tercer sujeto que también estaba disparando y que él lo identifica, posteriormente, como **Gabriel Apablaza**. Él refiere que posteriormente a eso, ellos logran detener solamente a una persona y se abocan a recoger la evidencia que habían encontrado en ese lugar, en la calle, en la vía pública, que correspondían a casquillos de un arma. 40 y otros de un arma calibre 9 mm.

Es en base a esto que la Policía de Investigaciones de Chile solicita una orden de entrada y registro a tres inmuebles, detallando cuáles eran, siendo uno de ellos el de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C, que es donde estaban algunos casquillos, afuera, 9 mm. y donde ve a un hombre afuera de este inmueble disparar. El otro domicilio es donde sale la persona que anteriormente había visto bajarse del vehículo, el conductor. Y el tercer domicilio está ubicado en la comuna de Pudahuel, que es el que logran dar al identificar al copiloto.

La declaración de los funcionarios que participaron en el procedimiento del allanamiento, están contestes, dando cuenta de lo que ellos logran ver. **Cristian Dip** dice que él es la primera persona que ingresa al dormitorio, acompañado de **Bastián Vargas** y **Alejandro Villablanca**. Ve cuando **Gabriel Apablaza** tira el arma por la ventana y, posteriormente, encuentran diversa evidencia balística, en

el primer en el primer piso, una munición calibre 9 mm., que no había sido disparada. Esa arma a fogueo está adaptada y se efectuó hacer un proceso de disparo con el cargador en que venía con cuatro municiones.

A juicio del ministerio público, estos antecedentes logran acreditar la participación que tienen los imputados.

En definitiva, hay hechos que no han sido controvertidos. Fecha, hora, lugar, participación de las personas. Doña **Marjorie** dice que es la dueña de la droga, que vende en pequeñas cantidades, lo que, a juicio del Ministerio Público, no es procedente por las cantidades de droga que encuentra y la diversidad de esta. Cocaína clorhidrato al 18% de pureza y un peso de 166 gramos; y cocaína base al 28% de pureza.

**Marjorie** refiere que ella está en una situación económica muy compleja y habría decidido volver a dedicarse al tráfico de droga, comprando cocaína clorhidrato y pasta base de cocaína. No resulta lógico y el funcionario **Cristian Dip** señala, que la cocaína, la pasta, la venda al mismo precio. Cosa que no es lógica, no es efectivo. Claramente la cocaína clorhidrato tiene un valor mayor a la cocaína base. Pero sin perjuicio de eso, ella nos refiere que vivía con 2 hijos menores de edad y no vendía hace un mes. ¿La pregunta entonces, regla de lógica, si ella no vendía droga? **Gabriel**, dice que no tiene nada que ver con el tema de la droga, sin perjuicio de eso, reconozco la tenencia del arma. **Marjorie** refiere que esa semana a lo menos **Gabriel** le había acompañado en tres oportunidades al médico porque ella tenía riesgo de pérdida. Y la testigo que presenta la defensa, que sería la tía que vivía con **Gabriel**, dice que sabía que era un embarazo riesgoso, pero que **Gabriel** solamente había tenido contacto con **Marjorie** ese día 7 de abril.

Los funcionarios policiales refieren que a **Gabriel** lo vieron acostado en la cama. Es más, **Cristian Dip** refiere que se encontraba en ropa interior. **Alejandro Villablanca** indica que hay dos closets, uno con ropa de hombre y el otro con ropa de mujer, y en el de mujer es donde se encuentra la droga.

Estos elementos, unidos al lugar donde se encuentra la evidencia balística, que en este caso es casquillos en el primer piso, unido a la versión que entrega el primer funcionario, **Ramón Arenas**, respecto de los hechos del día 6 en que sostiene que él vio al imputado **Gabriel** a balazos en ese inmueble, lo que es conteste con la evidencia balística que se encuentra; sin perjuicio que les refiere que compró un arma de fogueo y que no la había utilizado.

Dentro de la evidencia balística sí hay una munición que fue disparada y que se encontraba en el primer piso. Y hay una vainilla disparada que el perito



refiere que es conteste y de las mismas condiciones que las que estaban en el cargador.

Estos hechos dan a entender que, efectivamente, ambos imputados vivían en ese dormitorio y en esa casa y estaban en conocimiento de la existencia de esta droga, y es la razón por la cual **Gabriel** portaba un arma y había ocurrido días antes este hostigamiento en dicho lugar. En base a estas circunstancias es que ambos imputados deben ser condenados por los delitos por los cuales han sido acusados.

**La defensa de Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** señaló que la acusación está hecha y formulada en términos de lo que ocurre el día 08 de abril de 2022, y lo demás debe ser tomado como un mero antecedente.

Respecto de lo que ocurre el día 6 de abril, el funcionario **Ramón Arenas**, incurre en varias imprecisiones, no voy a decir que miente. Primero, él refiere en todo su relato que él ingresa el día 8 de abril en el y que obviamente él estaba al momento de realizar el ingreso y registro del inmueble de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C. Sin embargo, a la pregunta de esta defensa a los distintos funcionarios policiales, todos mencionan quienes comparecieron, a quienes concurren y nadie dice que estaba presente el funcionario **Ramón Arenas**. Por lo tanto, evidentemente que, si no se consignó y ninguno de los funcionarios policiales lo menciona, evidentemente él no estuvo y eso tiene una relación importante porque el señor **Arenas** viene acá a declarar bajo juramento que él cuando ingresó al domicilio reconoce a **Gabriel Apablaza** como quien había disparado el día 6 de abril. No estuvo en el momento del ingreso.

El día 6 de abril refiere que se produjeron estos disparos que provenían de distintos sectores, llamémoslo así. Pero él no hace ninguna alusión al sujeto que ve, no hace ninguna alusión a las características físicas, no se describe nada, él simplemente dice haberlo visto y con eso solamente le bastó para luego decir que al ingreso habría reconocido a **Gabriel Apablaza**. Había casquillos en frente a varias casas de ese pasaje.

**Ramón Arenas** no consignó que era **Gabriel Apablaza**, quien estaba disparando el día 6 de abril; tampoco quedó consignado en el informe policial del día 8 de abril. Al Sr. **Dip** se le pregunto con quién estaba en ese momento del ingreso y no mencionó a **Ramón Arenas**.

Ese hecho del día 6 de abril no tiene ninguna relación con el que ha sido acusado.

Por otro lado, tenemos la declaración del señor **Bastián Vargas**, quien sí participa en el ingreso al domicilio, y dice que el clóset tenía ropa de mujer porque

en efecto, lo consignan en el informe. Y hace también alusión a otro antecedente, que conoce esa casa porque alguna vez antes había ingresado, y que corresponde a **Marjorie** y que la ropa era de ella y había una libreta de ella con su nombre. De hecho, dice que años atrás estuvo en un allanamiento en esa casa, y que por eso sabe que la casa es de ella.

Nadie le preguntó a su representado si disparó el día 6 de abril. Quedó asentado, a juicio esta defensa, primero a la luz de lo que declaran los acusados, que él no vivía en el domicilio de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C.

Como se ha indicado durante todo este juicio, **Marjorie** efectivamente tenía un embarazo de alto riesgo y **Gabriel** la acompañó al hospital que llegaron de madrugada y que, efectivamente, en ese contexto se habría encontrado en ese lugar a la hora que ingresa la Policía de Investigaciones. No mantenían ya relación alguna entre ellos, salvo por su hijo en común, que estaba en el vientre materno.

Dos N.U.E. que fueron incorporadas no corresponden a este hecho. Son las cadenas de custodia 6349405 y 6349406, porque efectivamente corresponden a casquillos o vainillas del día 6 de abril.

El perito dice que esas vainillas las probaron en el arma a fogeo, y no calzan. De estas 6 vainillas .40 había unos nombres bien especiales y también había otras vainillas.

Todo lo que corresponde al 6 de abril no puede ser imputado a su representado.

Solicita por el delito de tráfico de drogas que se le imputa a **Gabriel Apablaza** la absolución.

Con respecto a la a la al delito de porte de arma, ha colaborado reconoció su participación en ese delito.

Y, respecto de la tenencia de las municiones, siendo todas las encontradas en ese domicilio, el día 8 de abril, correspondientes a un calibre 9 mm., que sí le hacían al arma, debe observarse la antijuridicidad material y no la tipicidad, porque de hacerlo así se vulnera el principio *non bis in ídem*. Para dichos efectos da a conocer la sentencia de la Excma. CS Rol 139546-2022, en el cual se hizo lugar a un recurso de nulidad, precisamente por lo mismo que estamos esbozando acá en el sentido de que se condenó en juicio oral a una persona que tenía un arma y las municiones que eran propias de esa arma por 2 delitos, por el delito de porte y por el delito de tenencia de municiones. Y en ese sentido, la Excelentísima Corte Suprema, refirió que cada cual necesita de la otra para poder tener utilidad y, por ende, el tenedor de esa arma para darle sentido a su tenencia buscará tener



municiones. De tal manera que el fallo añade que las municiones solo son una parte accesorio de las armas de las armas incautadas en ese caso y en, por ende, dice, no pueden dar origen a un delito separado. Y en ese caso se anuló por errónea aplicación del Derecho.

**La defensa de Marjorie Lorena Pérez Pérez** señaló que ha tomado parte en el hecho por el cual fue acusada en particular, que en su domicilio fue sorprendida en posesión de una cantidad determinada de droga que efectivamente ella al inicio de esta audiencia ha reconocido renunciando a su derecho a guardar silencio.

La pregunta es si las cantidades que fueron encontradas corresponden a un delito de tráfico o de microtráfico. ¿En qué se basa la diferencia? ¿Finalmente, en criterios cuantitativos o cualitativos? Esa diferenciación no está en la ley. Los tribunales deben valorar los méritos pertinentes de cada caso. El concepto de pequeñas cantidades es un concepto jurídico indeterminado que el Tribunal debe determinar frente a criterios señalados en la propia ley, como por ejemplo el tema de la pureza. El artículo cuarto debe interpretarse por oposición a quienes trafican en grandes cantidades, a quienes ingresan la droga al país en cantidades elevadas, las venden en cantidades considerables, usualmente a los que las finalmente la colocan, distribuyen o la venden a los consumidores. No suelen venderla al menudeo los grandes traficantes y, por el contrario, son microtraficantes que ellos adquieren, las venden o proporcionan directamente al consumidor en pequeña escala, poca cantidad de droga, la calidad de la droga es inferior. Efectivamente los tribunales estiman que es sobre 100 gramos de cocaína es siempre un delito de tráfico.

La lesividad, la letalidad de la misma droga sería considerablemente menor. La Excelentísima Corte Suprema ha exigido que esté siempre el informe de pureza, en virtud del artículo 43 de la ley N° 20.000. Sólo el 18% de los 166 gramos de cocaína clorhidrato corresponde a esta sustancia para poner en peligro el bien jurídico protegido. Eso no es más de 30 gramos. Y, en el mismo sentido, en relación con los 28% de pureza de los 6,7 gramos de cocaína base.

No tenía la acusada mayor y grandes cantidad de dinero; una venta o un acopio mayor. Estima que se está en presencia de un delito de microtráfico y no del artículo tercero.

Además, se debe desestimar la agravante que Ministerio Público invoca del artículo 19 A de la ley N° 20.000, ya que no se rindió ningún medio de prueba en esta audiencia que permita concluir que estamos en presencia en lo que determina aquella norma, que sean parte de una agrupación o reunión

delincuente.

La declaración de su representada ha colaborado al crecimiento de los hechos.

**Replicando, el Ministerio Público** sostuvo que la creación del señor **Dip** hace referencia a dos cosas, primero, que ingresaron con una orden por realizar disparos injustificados en la vía pública, que es lo que vio al señor **Arenas**. Y en ese contexto se encuentran con la droga y que el señor **Arenas** estaba en contacto directo con la fiscal, dándole cuenta de este nuevo hallazgo de una evidencia que no andaban buscando. Además, el señor **Dip** refiere, puntualmente, que el señor **Arenas** reconoce al señor **Gabriel Apablaza** como aquella persona que la vio disparando el día 6 de abril.

**Ramón Arenas** declaró que vio una persona disparando desde afuera del domicilio de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C; no lo identificó, no sabía quién era, y solamente logró tener su individualización cuando lo vio nuevamente el día 8 de abril. Los hechos del 6 de abril no tienen que ver con lo que se acusó, pero le da el contexto.

Lo que se está discutiendo es si esta persona, **Gabriel Apablaza**, vivía o no vivía en ese domicilio y si habría utilizado el arma. Dos cadenas de custodia N.U.E. 6349405, que se refiere a 7 vainillas calibre. 40; y la N.U.E. 6349406, que se refiere a las vainillas 9 mm. Esas dos evidencias claramente fueron a levantar el día 6 y fueron levantadas desde la calle. Pero las otras cuatro cadenas de custodia fueron levantadas el día 8 de abril: N.U.E. 6349410, que corresponde a la pistola; N.U.E. 6349411, el cargador con las cuatro municiones; N.U.E. 6349412, que corresponde a un cartucho calibre 9 mm. que no había sido disparado y que no es compatible con el arma, por lo mismo que refiere el perito, que ese cartucho balístico es original y no es compatible con el arma adaptada. Y está el cartucho que fue modificado y que se corresponde con los que se encontraban en el cargador. Es por ese motivo que se dan las dos hipótesis de los dos tipos penales que son separados, que están en la ley de control de armas, la tenencia de municiones o porte, tenencia de municiones y la tenencia de arma de fuego prohibidas.

Entiende el Ministerio Público que **Gabriel Apablaza** vivía en ese lugar, estaba ahí el día 6 de abril; la vainilla encontrada en el antejardín es concordante con la de la arma. A él se detiene en esa casa, se encuentran elementos propios del ropa de hombre, como también documentación de él. No es creíble la versión del imputado que yo llegó ese día en la tarde. **Marjorie** llamó a las 12:00 de la noche a su hija mayor de edad, quien se traslada al domicilio ¿Con qué finalidad

llegó **Gabriel** a la casa si ella ya estaba siendo ayudada por él?

Entiende el Ministerio Público que **Gabriel Apablaza**, vivía en dicho domicilio.

El legislador creó una figura intermedia, entre el consumo y el tráfico, con la finalidad de que aquellas personas que eran detenidas con pequeñas cantidades, el tribunal tuviera la oportunidad de poder sancionar las como microtráfico. El juez del fondo tiene que decidir la calificación. El microtráfico es la persona que está más cerca del consumo, por lo tanto, es la persona que vende al menudeo. Y lo que se acreditó es que se encontró droga a granel, en dos bolsas, que pesaron 166 gramos. Además, son dos diversos tipos de droga, cocaína clorhidrato y pasta base. El bien jurídico protegido en la salud pública, al tener dos drogas de distinto tipo, puede llegar a mayor cantidad de consumidores. Y claramente su Señoría, en este caso las drogas tienen diversos efectos. Los 27 papelillos de cocaína base pesaron 2,7 gramos. O sea, cada papelillo no tenía más allá de 100 miligramos. Por ende, 166 gramos de clorhidrato de cocaína, si la vendía en la misma proporción que la pasta base de cocaína, significa que alcanzaría a unas 1600 dosis que **Marjorie** podría haber tenido para la venta.

Entiende el Ministerio Público que este elemento, unido al hecho que se encontró al interior de la casa un arma de fuego. El uso de armas y droga no es la figura común del microtráfico, son las figuras típicas del tráfico de drogas. Se defienden de las quitadas de drogas, que es lo que ocurrió el día 6 de abril, por ese motivo solicita que sean condenados por los ilícitos que haya señalado.

**Replicando, la defensa de Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** señaló que hay un tema que es bastante relevante, hay una Constitución Política que regula el funcionamiento como fiscal, como defensa, el artículo 19 N° 3, establece el debido proceso lo que está vinculado al deber de registro, porque a través del deber de registro es que la defensa puede preparar su estrategia. No estaba consignado, pero el señor **Dip**, incorpora una información que no registró en el informe policial, que el señor **Ramón Arenas** estaba ese día en la entrada y registro el día 8 de abril, porque mencionó a otros funcionarios, pero bajo ningún respecto habló de **Ramón Arenas**.

Dichas aseveraciones no se encontraban registradas, por lo tanto, entiende la defensa que no se cumple con el deber de registro y por lo tanto para la defensa es un factor sorpresa que tanto el señor **Arenas** como el señor **Dip**, declaren cosas que no se registraron en sus respectivos informes.

**Replicando, la defensa de Marjorie Lorena Pérez Pérez** señaló que la controversia está dada por qué es más importante, la cantidad o la calidad, todos

los factores que rodearon los hechos y reitera que se está frente a la figura típica del artículo cuarto y no al artículo tercero de la ley N° 20.000.

#### **QUINTO: DECLARACIÓN DE LOS ACUSADOS.**

Estando **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** y **Marjorie Lorena Pérez Pérez** debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación y de sus derechos, renunciaron a guardar silencio declarando:

##### **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**

Sí debo reconocer que el arma era mía, porque yo andaba portándola. Yo no vivo en ese domicilio, solamente estaba ahí porque la mamá de mi hijo me llamó el día anterior que andaba con síntomas de pérdida, incluso hay registro en el hospital de La Florida de todo eso. Yo no tenía conocimiento de que estaba la droga ahí, pero sabía que ella vende droga. Yo, por lo por el tema de los disparos que hubo días anteriores, por mi seguridad andaba portando el arma de fuego. Como usted comprende, vivo en un barrio que es complicado, y nada más que por mi seguridad andaba trayendo eso.

Yo no tengo una relación con ella. Yo tenía una relación con ella de pareja, pero nunca vivieron juntos. Ella quedó embarazada. Si yo en el momento de que supe que ella vendía droga, yo no quise estar con ella porque a mí no me gusta esa vida. Aparte que como tengo antecedentes por eso. Yo no quería seguir metiéndome en problemas; estaba empezando un momento en mi vida a trabajar, de cambiar mi vida, de presentarme a la sociedad como una persona normal. Yo estaba ahí porque ella me llamó el día anterior para poder llevarla al hospital porque tenía síntomas de pérdida porque ella estaba embarazada de mi hijo. Llegué a donde ella alrededor de la de las 10 u 11 de la noche del día 7 de abril y estuvimos prácticamente casi toda la noche en el hospital. De madrugada volvimos a ir al hospital porque le seguía doliendo. Y ahí tuvimos hasta la madrugada, donde llegamos como a las 6:30; más o menos llegamos a la casa a las 5, 6, o 6:30 de la mañana.

Cuando la policía entró al domicilio, yo estaba vestido, yo no estaba desnudo, no estaba sin ropa y yo estaba vestido y con zapatillas. En la casa estaba yo, ella (**Marjorie**), su hija y la pareja de la hija de ella, cuatro personas. Yo estaba en el dormitorio de **Marjorie**, con ella; sentado en la cama de ella y ella estaba acostada.

Tomé el arma por miedo, porque igual sé que es algo ilegal. Pensé deshacerme de eso para que no me pillaran; abrí la ventana y la boté. Adquirí esa arma como dos semanas antes, pero no para cometer un delito o algo así. La adquirí de un drogadicto, en la calle.

Hace muchos años, más de 10 años, fue condenado por microtráfico.

Yo no le dije a mi pareja terminamos, solamente que yo me alejé de ella porque no vivíamos juntos.

Dentro del cargador había cuatro municiones, que estaban cuando yo adquirí la pistola, estaban como como con lija, así como adaptada, así como como que no eran balas reales, pero obvio que estaban aptas para el disparo, pero no eran unas balas normales, así como unas 9 mm. Se notaba que eran balas, así como podría decirle vulgarmente, hechiza. Desde que yo adquirí esa pistola nunca la disparé. Estaban en el cargador. Estaban puestas. No tenía la bala pasada. El cargador lo encontraron afuera del arma, en el marco de la ventana porque yo cuando boté la pistola me devolví y tomé el cargador y el funcionario entró y me pilló botándolo.

### **Marjorie Lorena Pérez Pérez**

Es la dueña de la droga. Estaba embarazada. Tenía síntomas de pérdida y problemas sanguíneos. No eran pareja en ese momento con **Gabriel**. Se separaron porque a él no le gustaba que vender droga. Ella lo llamó esa noche para ir al médico. Su hija mayor no vivía con ella, sino que lo hacía con su pareja. Por eso llamó a **Gabriel**. Fueron al hospital de La Florida y estuvieron casi toda la noche. A las 9 de la mañana llegaron, **Gabriel** se duchó y descansó un rato y llegó la Policía de Investigaciones de Chile. Todo esto fue el año 2022. Del 7 al 8 de abril. Sus hijos de dos y 9 años viven con ella. Estaba **Gabriel** porque ella lo llamó, su hija y su yerno, que ella los llamó desde el hospital para que la cuidaran ya que le dieron reposo. Sus hijos estaban con su tía y su abuelo, respectivamente. Desde enero que vendía droga, desde que quedó embarazada. Vendía cocaína base y cocaína clorhidrato, a mil pesos el papelillo. Nunca tuvo un proveedor fijo. La droga estaba en un chauchero y se le había olvidado que la tenía. La mantenía como un mes en ese lugar, la había aumentado. La adquirió a fines de febrero o inicios de marzo. Ignora porque **Gabriel** tenía un arma de fuego. Vive muy cerca de ella, pero no sabe la dirección de él. Ella vive en pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C. Nunca le fueron a balear o a disparar a su casa.

Su idea era dosificar la droga que le encontraron. Estaban en envoltorios de papel y en dos bolsas.

El 24 de octubre cumple un año el hijo común. Llamó a **Gabriel** todo el día, y llegó como a las 23 horas. Nunca vivieron juntos. Llamaron un Uber. Llegaron en unos cuarenta minutos. Estuvieron varias horas en el hospital. Llegaron a la casa de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C a las 04:00 de la mañana y su hija ya estaba, porque la llamó apenas llegó al hospital.

## **SEXTO: CONVENCIONES PROBATORIAS.**

Según da cuenta el auto de apertura del juicio oral, las partes no arribaron a convención probatoria alguna.

## **SÉPTIMO: ANÁLISIS DE LA PRUEBA.**

### **1. DE LA INFRACCIÓN A LA LEY N° 20.000**

En **primer lugar**, respecto al procedimiento que dio origen al hallazgo de la droga, el arma y la munición que se verá en el apartado siguiente, el Ministerio Público hizo declarar a los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile que tomaron el procedimiento el día 6 de abril de 2022, que derivó en el allanamiento del día 8 de ese mismo mes y año.

**1.1.- Ramón Andrés Arenas Maldonado**, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile. Sostuvo que en Quíos que se encontraba junto a 2 detectives, **Pablo Mesías Quintana** y **Franco Morales Cornejo**, trabajando decretos del tribunal de familia, específicamente en calle San José de la Estrella, con pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C, comuna de La Florida. En esa intersección se detuvieron cuando fue alertado por el tripulante y el conductor del vehículo que justo atrás de ellos, por calle San José de la Estrella se estaciona un vehículo marca BMW color negro, patente GLYB-96, del cual descendieron los tres ocupantes del vehículo. Posteriormente detuvieron a uno, individualizaron a otro. Desciende del vehículo y comienza a efectuar disparos hacia el interior de ese pasaje, desde sur a norte. Solicitaron cooperación policial a través de la de la central de la Policía de Investigaciones de Chile. Disparaba con una pistola tipo Glock con cargador extendido. En ese instante también se percataron que había otro sujeto desde norte a sur, efectuando disparos de contra estos 2 individuos desde pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C. Detuvieron a uno que venía saliendo del inmueble de pasaje Cándalo Amarillo N° 10395, letra f, y mantenía las llaves del vehículo BMW que venía conduciendo. Levantaron siete vainillas desde sur a norte, que correspondían a .40. Detuvieron en ese momento a dos personas. Frente a pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C, donde observaron a ese otro sujeto disparando desde norte a sur levantaron tres vainillas calibre 9 mm. Se solicitó la entrada y registro para esos dos domicilios en La Florida y otro en la comuna de Pudahuel ya porque se logró establecer la identidad de ese tercer sujeto que huyó.

La entrada y registro se materializó dos días después, el día 8 de abril, a eso de las 9:30 de la mañana, a cargo del subprefecto **Dip**. Se logró encontrar evidencia y se materializó la detención de la persona que reconoce como el segundo tirador, ya que era una persona de contextura delgada que corresponde



a **Gabriel Apablaza Quintanilla**, quien estaba efectuando los disparos desde norte a sur en pasaje.

Se encontró un arma de fuego adaptada para disparos, evidencia balística y droga.

Eran cuatro personas adultas las habitantes del inmueble. Se detuvo a **Marjorie Lorena Pérez Pérez** y a **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** en la habitación principal en el segundo piso.

Ingresa primero **Cristian Dip** y **Bastián Vargas Collado**. También en el primer piso del inmueble encontraron otra vainilla, y en el antejardín otra vainilla en el antejardín del mismo domicilio y una caja de munición que se encontraba vacía ya que señalaba que era de 9 mm.

**Recordada su memoria**, indicó que es el NUE 6349405 y NUE 6349406, con que se levantaron las evidencias del día 6 de abril. La primera es de las vainillas.40; y, la siguiente, a las vainillas calibre 9 mm., levantadas frente a pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C.

Finalmente, precisó que la persona que sale de la casa F es el conductor del BMW. Le indicó al conductor que diera la vuelta en “U”, en San José de la Estrella, e ingresan de sur a norte por Cándalo Amarillo y observa salir al conductor del BMW salir de la casa F. Ingresaron al pasaje disparando. Venían en el auto e ingresan caminando al pasaje. Están muy cerca de ellos (policías) y ni se percataron de su presencia. Ingresaron hacia el Norte por calle San José de la Estrella. Entraron caminando los sujetos por el pasaje. Toda las vainillas se levantaron en la vía pública. Ninguna dentro de las casas. El pasaje tiene dos ingresos por el Norte y por el Sur. Vieron al segundo tirador, que corresponde a **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, y a quien reconoce en la sala. No vio a nadie más disparando. El segundo tirador estaba en pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C.

**1.2.-** Estos antecedentes, son meramente referenciales de lo que originó la entrada y registro a la casa de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C, comuna de La Florida.

No fue acusado por disparos injustificados en la vía pública, ni por cualquier hecho ocurrido el día 06 de abril de 2022, como parece desprenderse de las alegaciones de la defensa a este respecto. El Ministerio Público lo indicó desde sus alegaciones de apertura que ese fue la génesis del motivo del allanamiento del día 8 de ese mes. Y todo lo que se le imputa a **Apablaza** dice relación con los hechos de la entrada y registro.

**1.3.-** Respecto de lo ocurrido en el ingreso al referido inmueble, **Cristian**

**Antonio Dip Osorio**, subprefecto de la Policía de Investigaciones de Chile, sostuvo que los hechos ocurrieron el 06 de abril de 2022. Tomó conocimiento que el inspector **Arenas** diligenciaba unas órdenes de investigar y se encuentran con unas personas que empiezan a intercambiar disparos al interior de una población. Posteriormente participó en la diligencia que autorizó la magistrada Sra. **Toledo**, una orden de entrada y registro, ya que los detectives hasta el día 8 habían realizado diligencias e individualizaron a las personas que habían intercambiado disparos. En ese contexto, le corresponde ir a cargo de la entrada de registro a pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C, en la comuna de La Florida, donde irrumpieron alrededor de las 9:30, con el Inspector **Jean Muñoz** y **Bastián Vargas** al segundo piso. Encontró a 2 personas sobre la cama y el hombre con ropa de dormir, un bóxer y una polera roja, y este hombre estaba arrojando justo en ese minuto, abriendo las ventanas, un arma de fuego hacia los techos trasero. **Bastián Vargas** y la incautó y fijó en la pistola. Encontró en el borde del ventanal un cargador con cuatro cartuchos en la recámara, calibre 9 mm. Sacaron a las personas de la cama y realizaron una revisión superficial. Había dos closets. En uno de ellos había un bolso de mujer y en su interior estaba la droga junto con \$40.000.

Realizaron prueba de campo y resultó ser cocaína, 173,06 gramos. En el velador había un teléfono celular.

Estaba la hija de la imputada en otra pieza.

Al lado de un sillón en el primer piso había un cartucho 9 mm. y una caja de munición 9 mm. que levantaron. En el antejardín había un cartucho 9 mm. a fogueo percutido que fue levantado. Era un cartucho adaptado disparado.

Había cuatro personas, en el segundo piso. **Marjorie Lorena Pérez Pérez** y **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** estaban en uno de ellos.

Vio cuando abrió la ventana y arrojó el arma, pero se le cayó el cargador en la ventana. El inspector **Bastián Vargas** levantó la pistola y, él, el cargador con los cuatro cartuchos. Los NUE 6349410 y NUE 6349411, corresponden a la pistola y al cargador; cartucho 9 mm., el NUE 6349412; la droga, NUE 6349417 y NUE 6349418. El cargador mantenía 4 cartuchos. NUE 6349412 el 9 mm. dentro casa.

Las dos bolsas de polvo blanco contenían cocaína clorhidrato. Y los envoltorios de papel blanco cuadriculado, de color beige, era Cocaína Base. La pasta base es más barata que el cocaína clorhidrato. Uno tres mil pesos. El otro cinco mil pesos.

Los detenidos hicieron uso a su derecho a guardar silencio. La hija dijo que estaba de visita con su pareja. Los otros dos detenidos vivían en el lugar y fue

reconocido por el inspector **Arenas** como el sujeto que disparó dos días antes.

**Exhibidas unas imágenes**, indicó el testigo que:

- a. Frontis de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C.
- b. Vista desde el acceso al patio. Marca el casquillo cercano al borde del portón, percutido. Es el antejardín de la casa.
- c. El detalle de donde estaba el casquillo.
- d. Puerta de acceso a la casa.
- e. Del interior al frontis. Detalla el proyectil 9 mm. y sobre el sillón el envase de cartón ya referido
- f. Detalle del proyectil o mm., luego de correr el sillón junto a la puerta de acceso a la casa.
- g. Envase de munición 9 mm. Una caja original.
- h. Acceso a la cocina.
- i. Documentos de cuenta de Enel. pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C.
- j. Foto de acceso al patio posterior.
- k. Escalera al segundo piso.
- l. Habitación oriente, de la hija de la detenida.
- m. Habitación principal de los dos detenidos.
- n. En el borde de la ventana estaba el cargador, y a **Quintanilla** lo vio arrojando la pistola. **Marjorie Pérez** estaba en la cama.
- o. El closet con ropa solo de hombre. El segundo, donde estaba la droga solo ropa de mujer.
- p. Detalle de lo anterior
- q. Closet con bolsa de mujer que tenía la droga y el dinero.
- r. Vista general de lo anterior.
- s. Detalle de los papelillos y las dos bolsas de polvo blanco.
- t. Agenda con el nombre de **Marjorie Pérez Pérez**. También había otros documentos de ella.
- u. El celular sobre la mesa.
- v. Tarjeta sut de Gabriel que estaba sobre la mesa del velador, debajo del celular.
- w. Detalle del lugar en que quedó el cargador en el marco de la ventana.
- x. Detalle de la anterior
- y. Techumbre con la pistola.
- z. Detalle de la anterior.
- aa. Un acercamiento de la pistola.

bb. Pesaje de las dos bolsas. 166.09 gramos con el test que arrojó resultado positivo.

cc. Pesaje de los 27 envoltorios de cocaína base. 6.07 gramos con el test que arrojó resultado positivo.

**Reconoció en la sala de audiencia a Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla y a Marjorie Lorena Pérez Pérez.**

Todos los moradores fueron individualizados en el parte policial. No tenían órdenes pendientes. Ignora si mantenían causas asociadas.

**1.4.-** En igual sentido fue la declaración de **Bastián Andrés Vargas Collao**, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile. Sostuvo que tres colegas el día 6 de abril de 2022 en pasaje Cándalo Amarillo vieron cuando dos sujetos se enfrentaron a disparos. Uno de ellos fue detenido. Fueron individualizados y el 8 de abril se obtuvieron las órdenes de entrada y registro. Uno era para pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C, comuna de La Florida. Ingresaron a las 09:30 horas. En el segundo piso, habitación poniente estaba **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** acostado con **Marjorie Lorena Pérez Pérez**. El primero, al verlos lanzó una pistola por la ventana que cayó en el techo de la casa. Él la fijó fotográficamente y la levantó con el NUE 6349410. En el marco de la ventana quedó el cargador de la pistola con cuatro cartuchos calibre 9 mm., levantados con NUE 6349411. Dentro de un closet que contenía con ropas de mujer se encontró y bolso, y dentro de este un monedero con 166 gramos de cocaína clorhidrato, levantada con el NUE 6349417; el NUE 6349419 corresponde a \$40.000; los 27 papeles de cocaína base, pesaron los 6 gramos, y fueron levantados con el NUE 6349418.

En el primer se encontró una caja de cartón de munición 9 mm.; y un cartucho de igual calibre al costado de la puerta y otra vainilla de ese calibre al exterior de la casa.

En la otra pieza estaba la hija de la de detenida y la pareja de esta. Ambos detenidos estaban acostados, y se levanta y lanza el arma por la ventana. Vestía una polera de color rojo. Sobre ese closet había una libreta que mantenía el nombre de la detenida.

Reconoció a **Marjorie Lorena Pérez Pérez** y a **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**.

**Gabriel** estaba al costado de la ventana, se inclinó y abrió la ventana y la lanzó.

**1.5.-** Ratificando todos los testimonios previos, **Alejandro Antonio Villablanca Gutiérrez**, subinspector de la Policía de Investigaciones Chile, indicó

que todo se inicia el día 6 de abril por disparos injustificado y tenencia ilegal de armas de fuego. Ingresaron a pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C al inmueble en horas de la mañana con el subprefecto **Cristian Dip**, el inspector **Llancao**, el inspector **Bastián Vargas**, y **Sebastián Mora**.

En primera instancia, el señor **Dip** detiene **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, quien había arrojado recientemente un arma, pero venía detrás de él por lo que no pudo apreciar esa situación. El señor **Dip** le instruye de manera rauda con el inspector **Vargas** ver el arma arrojada la que observan sobre el techo.

En el dormitorio había un clóset y en la parte de la ropa de mujer, había un bolso con un monedero color negro con la leyenda Coach. Dentro de ese bolso había dos bolsas que contenían una sustancia en polvo color blanco, la cual dio coloración positiva para la presencia de cocaína. La sustancia tenía las características propias del clorhidrato de cocaína. Además de eso, dentro del mismo monedero había 27 envoltorios de papel blanco cuadriculado, los cuales mantenían en su interior una sustancia en polvo color beige, y el test de orientación arrojó positivo para la presencia de cocaína. Esta sustancia tenía las características propias y el color de la cocaína base.

Se le atribuye a ella la droga y por eso fue detenida, por el lugar en que estaba guardada. Aparte de eso, sobre el ropero en que estaba la droga había una libreta donde estaba anotado el nombre de ella.

Continuando con la revisión del inmueble, se encontraron diversas evidencias, tanto balística.

El subprefecto **Dip** ingresa de punta de lanza, después **Bastián Vargas** y después él. El ropero estaba dividido entre ropa de hombre y de mujer; había dos roperos, con la ropa de mujer y la ropa de hombre. Que además de estas dos personas había dos más, la hija de la de la detenida y la pareja.

**Reconoce** a ambos detenidos en la sala de audiencia.

**1.5.-** Así de todos estos testimonios y fotografías incorporadas, se acredita que producto de hechos acaecidos el día 6 de abril de 2022, el 8 de ese mes se procedió a allanar una casa en que se pudo establecer que una mujer guardaba droga a granel y dosificada; en tanto que un hombre mantenía un arma y munición, como se verá más adelante.

**2.-** En **segundo lugar**, respecto de **la naturaleza de las especies** encontradas en el bolso que estaba dentro del closet del dormitorio de **Marjorie Lorena Pérez Pérez**, - cocaína clorhidrato, cocaína base- el Ministerio Público, lo acreditó con el mérito de los siguientes documentos y prueba pericial, que se

detalla a continuación.

1) Acta de Recepción número 2533-2022 de fecha 11 de abril de 2022, mediante la cual el Servicio de Salud Metropolitano Oriente recibe el Informe Policial número 4183396 de fecha 8 de abril de 2022, de la Brigada de Investigación Criminal de La Florida de la Policía de Investigaciones de Chile dirigido a la Fiscalía de Alta Complejidad y al Instituto de Salud Pública citado, mediante el cual se remitió la droga incautada NUE 6349417 y NUE 6349418.

El Servicio de Salud Metropolitano Oriente ha recibido de la Brigada de Investigación Criminal de La Florida los referidos NUE El primero corresponden a 2 bolsas con un peso bruto de 165 gramos y 900 miligramos; presunta sustancia es cocaína y se indica que es un polvo blanco. Con la N.U.E. 6349418 se ha recibido en peso neto de 2 gramos y 700 miligramos de un polvo beige que presuntamente podría ser también cocaína. Se indica que estos 2 gramos y 700 miligramos corresponden a 27 papelillos que tenían un peso bruto de 6 gramos. Funcionario que entrega al servicio salud, don **Pablo Mesías Quintana**, detective. Y, el funcionario que recibe es el químico farmacéutico Sr. **Eduardo Gómez Retamales**. Firma ilegible y timbre del Servicio de Salud Metropolitano Oriente.

2) Oficio reservado N° 6227-2022 de fecha 25 de abril de 2022, mediante el cual el Instituto de Salud Pública de Chile, remite el protocolo de Análisis Unidad de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, que corresponde al resultado de análisis de las muestras del decomiso recibido con el Informe Policial número 4183396 del 8 de abril de 2022 de la Brigada de Investigación Criminal de La Florida de la Policía de Investigaciones de Chile a Fiscalía de Alta Complejidad e Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína clorhidrato, cocaína base y cafeína.

Este oficio reservado está firmado por el químico farmacéutico don **Iván Triviño**, jefe del Subdepartamento De Sustancias Ilícitas. Está con el reservado número. 6227-2022. El antecedente es el oficio N° 2533 de la Brigada de Investigación Criminal de La Florida. Santiago, 25 de abril de 2022. A la fiscalía local del jefe del Subdepartamento De Sustancias Ilícitas. Se remite a usted los códigos muestra 6227-2022-M1-1, corresponde a cocaína clorhidrato al 18% de pureza. Con el mismo código muestra, 6227-2022-M-1-2, polvo blanco cafeína. Y en el código de muestra 6227-2022-M-2-2 que está con la NUE 6349418, corresponde a cocaína base al 28% de pureza. Está el timbre del Instituto de Salud Pública de Chile y la firma electrónica de dicho funcionario.

3) Protocolo de Análisis Químico Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Código de Muestra 6227-2022-M1-2, NUE 6349417, Informe Policial número



4183396 del 8 de abril de 2022 de la Brigada de Investigación Criminal de La Florida de la Policía de Investigaciones de Chile a Fiscalía de Alta Complejidad e Informes de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de cocaína clorhidrato, cafeína y cocaína base, de fecha 25 de abril de 2022.

Se indica que es un polvo blanco al que se le efectúa las pruebas de cromatografía gaseosa con detector de ionización de llama y espectrometría de Raman. Exposición de los resultados de la composición. Se indica que esta muestra tiene cocaína y cafeína y la conclusión es que corresponde a cocaína clorhidrato al 18% de pureza y también contiene cafeína. Está firmado por el perito químico don **René Rocha Barraza**. Firma ilegible y timbre del Instituto de Salud Pública.

4) Protocolo de Análisis Químico Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Código de Muestra 6227-2022-M2-2, NUE 6349418, Informe Policial número 4183396 del 8 de abril de 2022 de la Brigada de Investigación Criminal de La Florida de la Policía de Investigaciones de Chile a Fiscalía de Alta Complejidad e Informes de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de cocaína clorhidrato, cafeína, cocaína base, de fecha 25 de abril de 2022.

Se señala que, efectuadas las pruebas de cromatografía gaseosa con detector de ionización de llama y las pruebas de espectrometría de Raman, la conclusión para el perito es que esta muestra corresponde a cocaína base al 28% de pureza. Firmado por el perito don **René Rocha Barraza**, firma elegible. Firma electrónica y el timbre del Instituto de Salud Pública.

Así, de todos estos documentos y pruebas periciales incorporadas, ha quedado debidamente establecido que **Marjorie Lorena Pérez Pérez** mantenía guardada cocaína clorhidrato y cocaína base.

Estas dos sustancias se encuentran contempladas en el artículo 1° del Reglamento de la ley N° 20.000, esto es, en el D. S. N° 867 de Justicia, donde se califican como sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, a que se refiere el inciso primero del artículo 1° de la ley N° 20.000, como se verá en el punto siguiente.

**3.- Finalmente, en tercer lugar,** respecto de los efectos de la cocaína clorhidrato y de la cocaína base, el Ministerio Público incorporó la siguiente evidencia:

1) **Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cafeína** NUE 6349417, firmado por perito químico don **René Rocha Barraza**.

Se indica que la cafeína es un alcaloide cristalino, blanco y de sabor

amargo que actúa como estimulante del sistema nervioso central por su acción antagónica no selectiva de los receptores de adenosina. Efectivamente, la cafeína ha sido empleada como agente de adulterante de drogas, como la cocaína y otras drogas de síntesis. Aun cuando es de uso común, la cafeína causa múltiples efectos dañinos a la salud cuando es consumida en altas dosis de administración distinta a la vía oral; causa arritmias, convulsiones y coma. El uso crónico a dosis más bajas afecta el sistema cardiovascular causando cefalea, diarrea, insomnio.

2) Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína base NUE 6349418, firmado por perito químico don **René Rocha Barraza**.

La cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis y derrame cerebral y paranoia transitoria. En la mayoría de los adictos, el uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardio respiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. A medida que el consumo de esta droga se hace crónico se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a ésta, es decir, a través del tiempo, el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo afecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales. La cocaína base es una sustancia muy adictiva debido a la excitación y el bienestar que provoca son muy breves lo que se acompaña inmediatamente de fuerte sensación de angustia. Al fumarse el efecto es rápido e intenso, ya que se demora entre 8 y 40 segundos en aparecer y dura solo unos minutos.

3) Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína clorhidrato NUE 6349417, firmado por perito químico don **René Rocha Barraza**.

La cocaína puede producir complicaciones cardiovasculares en las arterias del corazón y del cerebro, lo que puede provocar un infarto al corazón. A medida que el consumo de esta droga se hace crónico, se desarrolla en adicto una mayor tolerancia a ésta, es decir, a través del tiempo, el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en el su organismo para lograr un mismo efecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales. Se señala que la cocaína clorhidrato se caracteriza por estimular el sistema nervioso central incluso hasta la euforia porque aumenta el nivel de catecolaminas cerebrales y el bloqueo en la recaudación de estas, aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos, el uso continuo mediante la aspiración nasal de la cocaína en ese estado puede producir congestión nasal, ulceración de la membrana mucosa hasta incluso la perforación del tabique nasal y del palatino.

## **2. DEL RECHAZO DE LA PETICIÓN DE RECALIFICACIÓN A**

### **MICROTRÁFICO.**

Efectivamente, es el tribunal de fondo el que está llamado a resolver este aspecto en base a los antecedentes que sean acreditados.

Lo primero que se debe considerar es la cantidad de la droga. En este caso estamos hablando de más de 160 gramos de cocaína clorhidrato.

El delito de microtráfico, contrariamente a lo que sostiene la defensa, debe ser analizado conforme a lo que puede ser entendido como consumo, ya que es una figura de descarte, toda vez que la parte final del inciso 1° del artículo 4° de la ley N° 20.000, señala que serán sancionados como autores de un delito de microtráfico, “a menos que justifique que están destinadas a la atención de un tratamiento médico o a su uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo”.

Ese es el parámetro del legislador para entender el microtráfico, cantidades ínfimas o mínimas, que puedan ser entendidas para su consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo.

Tal vez las 27 papelines de cocaína base podrían ser entendidas dentro de un delito de microtráfico de drogas, pero de ninguna manera 160 gramos a granel de cocaína clorhidrato.

En segundo lugar, tenemos que hay diversidad de droga, cocaína clorhidrato y cocaína base.

En tercer lugar, la defensa hace el análisis de los porcentajes de pureza que mantenían dichas sustancias, pero eso no puede ser considerado ya que en reiteradas ocasiones los altos tribunales de justicia han anulado sentencias condenatorias por errada aplicación del derecho, al hacer dicha conversión para determinar que se está en presencia de un microtráfico.

Además, esa petición que formula al tribunal de considerar los porcentajes de pureza se contradice con el rechazo que la misma defensa hace respecto del razonamiento de la cantidad de papelines que se podrían obtener del cocaína clorhidrato a granel, que dice el Ministerio Público, unas mil seiscientas, para estimar que estamos en presencia de un tráfico del artículo 3° de la respectiva ley.

No se ve por qué en su caso sí se puede hacer el análisis matemático, pero en el del Ministerio Público, no.

En cuarto lugar, no se encontró en la casa nada que indicara que habían dosificado droga o que lo iban a hacer, que es propio del microtraficante. Ningún elemento propio de ello o para ello.

En quinto lugar, casi el 98% de la droga se encontraba a granel, en dos bolsas, y correspondía a cocaína clorhidrato.

Así, a estos indicios, se debe sumar los disparos del día 6 de abril de 2022, hecho indubitado, y la presencia de un arma de fogeo adaptada y con munición adaptada.

Todo esto permite considerar a estos sentenciadores que no se está en presencia de un microtráfico de drogas, sino que de un tráfico del artículo 3° de la ley N° 20.000, por el cual acusó el Ministerio Público.

### **3. DE LA ABSOLUCIÓN DE GABRIEL ALEJANDRO APABLAZA QUINTANILLA EN LA LEY N° 20.000**

Si bien lo discutido fue si el acusado si vivía o no en esa casa, ello no es lo preponderante para poder condenarlo o absolverlo.

En efecto, había más personas adultas en la casa, y no fueron vinculadas con la droga ni con la munición hallada.

A contrario sensu, de seguir lo sostenido por el Ministerio Público, por el solo hecho que **Marjorie Lorena Pérez Pérez** estaba en la misma pieza que **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, ella debía ser también responsable del arma a fogeo y de la munición que este mantenía.

Lo que se debía acreditar por el Ministerio Público era cuál era la imputación objetiva para estimar que debía ser responsabilidad, en calidad de autor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, respecto de la droga que guardaba la otra acusada.

El tribunal pudo apreciar que lo único en que se sustenta la acusación es que sería pareja de la **Pérez Pérez**, lo que por sí solo no es justificación para ser condenado por ese delito.

Se debe considerar que el allanamiento a la casa de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C, comuna de La Florida, fue debido a los disparos que habían ocurrido días anteriores, y el hallazgo de la droga fue algo casual, fortuito.

No hay nada que lo pueda vincular con la droga. Ni siquiera el hecho que viviera en esa casa sería suficiente para la autoría que le imputa el Ministerio Público. Esta especie no estaba a la vista y paciencia de los moradores, no estaba en un lugar de acceso abierto, no se vio nunca a nadie realizando actividades propias de la venta o tráfico de drogas en la casa.

Cobra más relevancia el hecho que la imputación del verbo rector solo puede ser la de guardar la droga, y no fue acreditado que **Gabriel Apablaza** tuviera el conocimiento, ni dominio, ni que compartiera la venta o la actividad que realizaba la coimputada en dicho ilícito.

Es más, específicamente el Ministerio Público imputa un concierto previo entre ambos acusados, el cual no fue establecido con la prueba rendida.

Ni siquiera se acreditó que él hubiera sabido dónde estaba guardada la droga, para poder hacerlo partícipe en alguna de las hipótesis del artículo 15, 16 o 17 del Código Penal.

El hecho fáctico imputado es que debe ser responsable del delito por ser pareja de la mujer y vivir en la casa.

Eso, aunque fuera acreditado, no es suficiente para poder superar los obstáculos de la carencia de acreditación del conocimiento de la existencia de la droga. Ni siquiera el hecho que él reconoce que sabía que ella vendía. Toda vez que no significa saber dónde está la droga, ni estar en posesión de ella, ni de guardarla.

Así, como se puede ver, el motivo de la absolución no pasa por haberse acreditado o no dónde **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** vivía al 08 de abril de 2022, sino que cuál era el conocimiento que él tenía de la existencia de la droga encontrada, que estaba guardada dentro de bolsas, al interior de un bolso de mujer, que estaba adentro del closet que se dijo que era de **Marjorie Lorena Pérez Pérez**, lo que no fue acreditado por el Ministerio Público.

De esta forma, la declaración de **Paola Antonieta Urra Gallardo**, (- quien, sostiene que tía de **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**. Indicó que el 7 de abril **Marjorie** llamó a la casa a **Gabriel** diciéndole que estaba con síntomas de pérdida. **Gabriel** le pidió ese día el su carné y la tarjeta de la cuenta RUT para ir al hospital. **Gabriel** siempre ha vivido con ella y con mi abuela. **Marjorie** estaba embarazada de **Gabriel**. No podían estar juntos porque **Gabriel** sabía a lo que se dedicaba **Marjorie**, y él estaba recién integrándose a la a la sociedad, por lo que la quería evitar. Solo quería hacerse responsable del bebé porque **Gabriel** tiene más hijo, es un papá presente. Después se quedó dormida, y al otro día le avisaron que **Gabriel** estaba detenido. Desde que salió de la de la cárcel vive con ella, siempre vivió ahí. Había salido dos meses. Salió como a las 10 de la noche. Él es medio despistado, por lo que le guarda todos los documentos a él-), no es lo que lleva a determinar la absolución, sino que la falta de prueba respecto del conocimiento, concierto y tenencia de la droga guardada por **Marjorie Lorena Pérez Pérez**.

#### **4. DEL RECHAZO DE LA CALIFICANTE PREVISTA EN EL ARTÍCULO 19 A DE LA LEY N° 20.000**

El Ministerio Público no rindió ningún antecedente tendiente a acreditar esta circunstancias. Es más, de la misma prueba rendida, se desprende que el hallazgo de la droga es fortuito, derivado de un intercambio previo de disparos ocurrido entre moradores de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C y terceras

personas. Nada permite sostener que hay más de una persona involucrada en estos hechos en los términos de la norma invocada por el persecutor, por lo que debe ser desestimada.

A mayor abundamiento, el Ministerio Público no la mantuvo ni realizó petición alguna en sus alegaciones de apertura y de clausura.

#### **5. DE LAS INFRACCIONES A LA LEY N° 17.798**

**En primer lugar**, con relación a dónde se encontraron la pistola a fogueo adaptada, las municiones y el cargador, el Ministerio Público lo acreditó con los dichos analizados en el apartado primero de este considerando, donde se analizaron los dichos de los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, Sres. **Cristian Antonio Dip Osorio, Bastián Andrés Vargas Collao y Alejandro Antonio Villablanca Gutiérrez**, que por razones de economía procesal se dan por reproducidos, y permiten acreditar que en la mañana del día 8 de abril de 2022, **Apablaza Quintanilla** fue sorprendido en el inmueble de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C, comuna de La Florida, en los precisos instantes en que trataba de deshacerse de un arma a fogueo que estaba adaptada y con su cargador con munición, arrojándola por la ventana del dormitorio en que se encontraba, siendo recuperada.

**En segundo lugar**, respecto de la de su aptitud para el disparo de la munición y que el arma era una a fogueo que había sido adaptada, que **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** las arrojaba por la ventana del dormitorio en que se encontraba, el Ministerio Público hizo declarar a **Solange Isabel Bastidas Sepúlveda**, Perito Balístico del LACRIM, quien declaró sobre el contenido, especies a que se refiere, pericias realizadas, resultado y conclusiones al tenor del Informe Pericial N° 03-023 de fecha 9 de enero de 2023.

Le remitieron para pericia los NUE 6349405, NUE 6349406, NUE 6349410, NUE 6349411, NUE 6349412, NUE 6349413.

El NUE 6349410 contenía una pistola de fogueo modificada. El NUE 6349411 contenía un cargador con cartuchos de fogueo modificados. El N.U.E. 6349412, contenía un cartucho para arma de fuego calibre 9 x 19 mm. El N.U.E. 6349413 contenía una vainilla modificada de fogueo.

La cadena de custodia 6349405 contenía 7 vainillas calibre. 40., percutidas. Y el N.U.E. 46349406, contenía 3 vainillas calibre 9 x 19 mm.

Con respecto al arma, debía verificar sus modificaciones y su aptitud para el disparo. Lo mismo con la cartuchería de fogueo modificada. Y la comparación en el cotejo microscópico de las vainillas para arma de fuego, que eran las .40 y las 9 x 19 mm. Verificar mediante la comparación microscópica de si fueron



percutidos por una misma arma o más y respecto. Consultarlas también en el sistema IBIS; y si estas vainillas tenían correspondencia con la pistola de fogueo.

La pistola de fogueo no tenía marca ni modelo visible y se encontraba su cañón horadado, estaba modificada. Se probó, se disparó y estaba apta como arma de fuego. Se disparó también con los cuatro cartuchos de fogueo modificados que venían con el cargador, y se encontraban aptos para ser disparados, como ocurrió con la referida pistola.

Hay que tener presente que los cartuchos a fogueo no modificados no mantienen proyectil, y estos venían modificados, recortados y con un proyectil inserto en su punta. Tenía la capacidad de lanzar la punta al aire, ocupando la deflagración de la pólvora.

Respecto a las vainillas para arma de fuego calibre. 40, presentan percusión tipo Glock, y fueron todas percutidas por una misma arma de fuego de ese calibre y con esas características. Por último, en las otras tres vainillas calibre 9 x 19 mm., fueron percutidas por una misma arma de fuego de dicho calibre.

Estas vainillas que venían en las cadenas que finalizaban en 405 y 406, no mantenían correspondencia con las pistolas de fogueo que no posee la capacidad de disparar este calibre, sino que en la pistola de fogueo puede disparar cartuchos de fogueo modificados como los que tenían venían adjuntos en la cadena de custodia que finaliza en 11.

El cartucho calibre 9 x 9 mm., no fue disparado.

**Exhibidas unas imágenes, indicó que:**

- a. Cara derecha del arma peritada.
- b. Cara izquierda de la misma arma de fuego.
- c. NUE 6349411: el cargador con los cuatro cartuchos a fogueo modificados, con un proyectil insertado. Parece ser de plomo.
- d. Cartucho convencional calibre 9 x 19 mm.
- e. Parte posterior del cartucho anterior. No está disparada.
- f. Vainilla recortada a fogueo. Servía para el arma peritada. No se realizó cotejo microscópico. Está recortada y hubo un proyectil insertado y fue disparado.
- g. Siete vainillas .40, NUE 6349405, percutidas por un pistola tipo Glock.
- h. Los culotes con su percusión característica de una pistola Glock.
- i. Vista general de las tres vainillas calibre 9 x 19 mm., percutidas.
- j. Detalle que no aloja un cartucho 9 x 19 mm. Convencional, no adaptado, en el revolver adaptado.

Las NUE 6349405 y 6349406, ignora de qué hecho son.

Las vainillas calibre 9 x 19 mm., pueden ser utilizadas en pistolas y en subametralladoras de ese calibre.

Así, de esta pericia, se tiene por acreditado fuera de toda duda de la aptitud para el disparo los cuatro cartuchos adaptados que estaban dentro del cargador de la pistola a fogueo; y que esta se encontraba modificada, con su cañón horadado, y que era apta para el disparo, ya que esa munición fue disparada con dicha arma.

Finalmente, **en tercer lugar**, debemos tener presente que **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** carece de armas inscritas y de autorización de porte, lo que se corroboró con el mérito del Oficio de la DGMN. DECAE.

En efecto, dicho antecedente de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/1256/2023 de fecha 17 de marzo de 2023, relativo a **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, da cuenta que la persona indicada no registra inscripción de armas de fuego en esta Dirección General. Tampoco tiene inscripciones de permiso, porte o transporte, ni tiene autorizaciones para la compra de municiones. Firmado por Don **Patricio Carrillo Abarzúa**, General de Brigada. Director General de la Dirección General de Movilización Nacional.

En resumen, la prueba del Ministerio Público fue suficiente para tener por acreditado que un sujeto mantenía en su dormitorio un cargador y diversa munición apta para el disparo, sin contar con la autorización legal necesaria para ello.

## **6. DE LA ABSOLUCIÓN DE GABRIEL ALEJANDRO APABLAZA QUINTANILLA POR LA TENENCIA DE MUNICIÓN.**

Tal como se dio a conocer el veredicto, el tribunal resolvió dictar absolución respecto de la munición que se le imputó a **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** por las siguientes consideraciones.

La primera, que respecto de la única munición calibre 9 x 19 mm., encontrada en el primer piso de la casa de pasaje Cándalo Amarillo N° 10393 casa C, comuna de La Florida, detrás de un sofá, en el suelo cerca de la puerta de acceso a la casa, **Solange Isabel Bastidas Sepúlveda**, perito balístico, indicó que ella no fue objeto de pericia alguna, solo se la fotografió a no había sido disparada.

Así, no puede ser determinante para poder condenar a alguien por dicha munición la mera observación visual.

En segundo lugar, se debe considerar el lugar en que fue encontrada dicho cartucho, siendo que había más personas adultas que moraban o estaban en dicha casa, sin que haya nada en particular que pudiera vincular al acusado con

dicho hallazgo.

Así, no puede ser condenado por este hallazgo, debiendo dictarse sentencia absolutoria.

En tercer lugar, respecto de los cuatro cartuchos acondicionados, debemos considerar que estos estaban insertos en el cargador de la pistola a fogueo adaptada, por lo que son propios o inherentes a dicha arma, y que no procede condenar por el tipo penal propio por el cual fue acusado, entendiéndose que este hecho se encuentra subsumido dentro del tipo penal de la tenencia de arma de fuego prohibida.

La tenencia de dicha munición debe ser tenido en cuenta para la mayor o menor extensión del mal causado, desde que no es lo mismo un arma sin munición que con esta.

#### **OCTAVO: DE LA PARTICIPACIÓN.**

La participación se estableció con los dichos de los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, Sres. **Cristian Antonio Dip Osorio, Bastián Andrés Vargas Collao y Alejandro Antonio Villablanca Gutiérrez**, quienes están contestes dónde encontraron la droga, a quién le pertenecía, y quién arrojó el arma por la ventana del dormitorio al ingresar ellos a ese lugar, siendo recuperada.

Los tres agentes también reconocen en la sala de audiencias a los dos acusados.

Adicionalmente, se debe considerar los propios dichos de los dos sentenciados, quienes reconocen las imputaciones de haber guardado la droga y de haber arrojado el arma a fogueo adaptada con su cargador y munición, respectivamente.

En consecuencia, como es posible de ver, los actos descritos que realizaron **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla y Marjorie Lorena Pérez Pérez** son inequívocamente de ejecución inmediata y directa de los delitos, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por lo que deben responder como autores de ellos.

#### **NOVENO: HECHO ESTABLECIDO Y CALIFICACIÓN JURÍDICA.**

La prueba rendida, apreciada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, y los conocimientos científicamente afianzados, permiten tener por establecido el siguiente hecho:

El día 8 de abril de 2022 alrededor de las 9:30 horas, funcionarios de Policía de Investigaciones de Chile, quienes daban cumplimiento a la orden de

entrada, registro e incautación otorgada por el 14 Juzgado del Garantía respecto del inmueble ubicado en pasaje Cándalo Amarillo N° 10393, casa C, comuna de La Florida, sorprendieron a **Marjorie Lorena Pérez Pérez**, en un dormitorio del 2 piso del inmueble antes indicado, y logran observar cuando **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** toma un arma a fogueo, con su cañón horadado, apta para el disparo, y la arroja por una ventana de la casa, quedando en el marco de la ventana el cargador del arma de fuego el que contenía cuatro municiones calibre 9 mm., aptas para el disparo, respecto de las cuales el acusado no mantenía autorización para su tenencia.

Al registro del lugar se encontró en un closet dentro del dormitorio, un monedero que en su interior **Marjorie Lorena Pérez Pérez** mantenían para la venta, dos bolsas de nylon contenedoras de cocaína clorhidrato al 18% de pureza, con un peso de 166 gramos 900 miligramos, veintisiete envoltorios de papel de cocaína base al 28% de pureza, con un peso de 6 gramos 700 miligramos. También mantenía en dicho lugar la suma de \$40.000 pesos en dinero efectivo, producto de la venta de drogas.

Estos hechos son constitutivos de los delitos consumados de:

- a. tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 1° en relación con el artículo 3° ambos de la ley N° 20.000, toda vez que se acreditó que **Marjorie Lorena Pérez Pérez** mantenía escondida dentro de un closet cocaína clorhidrato y cocaína base, la cual estaba destinada para la venta, correspondiéndole participación en calidad de autora de conformidad con el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Estas dos sustancias se encuentran en el artículo 1° del Reglamento de la ley N° 20.000, como sustancias productoras de graves efectos y daños a la salud de las personas.
- b. tenencia de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 3°, letra d) en relación con el artículo 13 ambos de la ley N° 17.798; toda vez que se acreditó que **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, mantenía en su poder un arma de fogueo que había sido adaptada, al haber sido horadado el cañón, y con munición también adaptada para ser disparada por dicha arma.

Así, tenemos que se ha podido comprobar por parte del Ministerio Público todos y cada uno de los elementos del tipo penal por el cual dedujo acusación, sobre la base de las declaraciones hasta ahora analizadas, todas ellas claras,

precisas y contestes, dieron razón de sus dichos, e impresionaron como imparciales y verídicos. Testimonios que, además y en todo caso, no fueron contradichos por ninguna otra prueba, advirtiéndose, así, una completa armonía y coincidencia en tales relatos.

Y, una vez apreciada la prueba en su globalidad, estos dichos han impresionado al Tribunal como veraces, y dado que sus expresiones han sido formuladas por personas capaces de percibir con sus propios sentidos los hechos sobre los que declararon, sin que sus declaraciones contraríen las normas de la lógica, máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados y, además, sus aseveraciones resultan además plenamente coincidentes con la evidencia material, documental, pericial y fotográfica exhibida y reconocida según se señaló en cada caso, lo que contribuye a proveer de verosimilitud los relatos aportados en la audiencia y a configurar los hechos acreditados con dichas probanzas.

#### **DÉCIMO: AUDIENCIA PREVISTA EN EL INCISO FINAL DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.**

**El Ministerio Público** dio lectura al extracto de filiación y antecedentes de **Marjorie Lorena Pérez Pérez**, el cual da cuenta de una condena dictada en la causa RIT 2491-2017 del 14 Juzgado de Garantía de Santiago, en que fue condenada el 16 de abril de 2018 a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, como autora del delito previsto en el artículo 4° de la ley N° 20.000.

Asimismo, leyó la copia de la sentencia que da cuenta el prontuario, de fecha 16 de abril de 2018, que en su parte resolutive declara que “se condena a **Marjorie Lorena Pérez Pérez, Aníbal Orlando Ferreira Saavedra y Scarlet Andrea González Cáceres**, a la pena de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo, a pagar a beneficio fiscal una multa de un tercio de unidad tributaria mensual y a la accesoria de suspensión de cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad como autores del delito consumado de tráfico de pequeñas cantidades de drogas, perpetrado en la comuna de La Florida, el día 12 de abril de 2017.

Indicó que no procede que se le reconozca la atenuante de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos ya que nunca declaró, y se limita a indicar que la droga es de ella, sin aportar antecedente alguno.

Respecto de **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, indicó que su prontuario registra las siguientes anotaciones:

- RIT 3917-2011, del Juzgado de Garantía de Puente Alto, condenado el 14 de noviembre de 2011, a la pena de sesenta y un días de presidio

menor en su grado mínimo, por su responsabilidad como autor del delito consumado de tráfico de pequeñas cantidades de drogas.

- RIT 10045-2012, del Juzgado de Garantía de Puente Alto, condenado el 17 de diciembre de 2012, a la pena de ciento diecisiete días de presidio menor en su grado mínimo, por su responsabilidad como autor del delito consumado de tráfico de pequeñas cantidades de drogas.
- RIT 9699-2013, del Juzgado de Garantía de Puente Alto, condenado a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio como autor del delito consumado de receptación de vehículo motorizado.
- RIT 11245-2013, del Juzgado de Garantía de Puente Alto, condenado el 19 de octubre de 2015, como autor del delito de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar a una multa.
- RIT 2200-2013, del Juzgado de Garantía de Puente Alto, condenado el 2 de enero de 2016, como autor del delito consumado de homicidio y de lesiones graves a las penas de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y a 541 días de presidio menor en su grado medio.

Pide, por la extensión mal causado, ya que llevaba muy poco tiempo libre, el máximo de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.

No procede que se acoja la atenuante de la colaboración ya que la versión por él entregada no agrega antecedente alguno. Fue sorprendido con la especie, tratando de deshacerse de ella.

**La defensa de Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla** señaló que sí se debe reconocer esta atenuante ya que declaró respecto de los hechos anteriores, coetáneos y posteriores; entregó antecedentes desconocidos por el Ministerio Público.

Pide que sea condenado a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, con cumplimiento efectivo. Sin costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

**La defensa de Marjorie Lorena Pérez Pérez** señaló que se debe reconocer la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal ya que renunció a su derecho a guardar silencio y declaró situándose en el lugar de los hechos y señaló que vendía droga.

Esta atenuante se debe compensar con la agravante de la reincidencia específica en delito de la misma especie y ser condenada a una pena no superior a los cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

En subsidio, pide la sanción de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, y que la pena de multa no supere las 40 unidades tributarias



mensuales.

#### **UNDÉCIMO: DE LAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD.**

##### **1. De la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal:**

Esta modificatoria de responsabilidad penal se considerará respecto de ambos acusados en los delitos por los cuales han sido estimados responsables, toda vez que reconocieron el núcleo fáctico de los hechos materia de la acusación y declararon ambos de manera prácticamente idéntica a lo que indicaron los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, sin que se haya advertido contradicciones.

##### **2. De la agravante:**

Efectivamente se debe acoger la modificatoria de reincidencia específica en delito de la misma especie, prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, toda vez que, con los antecedentes aportados por el Ministerio Público, y no discutidos por la defensa de **Pérez Pérez**, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 103 de ese cuerpo normativo, dicha condena no se encuentra prescrita; fue sancionada por un delito de tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades.

#### **DUODÉCIMO: DETERMINACIÓN DE LA PENA A APLICAR.**

##### **1. Respecto de **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**:**

La ley N° 17.798 dispone en su artículo 13 que “Los que poseyeran o tuvieran alguna de las armas o elementos señalados en los incisos primero o segundo del artículo 3° serán sancionados con presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo”.

Al momento de establecer el quantum de la prueba, se tendrá presente que:

- Le beneficia una atenuante, sin que le perjudique agravante alguna.
- El delito está en grado de consumado.
- El arma mantenía munición.
- Esta munición, era especialmente adaptada para ser disparada por dicha arma.
- Se encontró una vainilla que había sido disparada y correspondía a las mismas que mantenía el cargador de dicha arma.

Por esas consideraciones, se aplicará en el máximo del presidio menor en su grado máximo.

##### **2. Respecto de **Marjorie Lorena Pérez Pérez**:**

Dispone el artículo 1° de la ley N° 20.000, que “serán castigados con presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales”.

Al momento de establecer el quantum de la prueba, se tendrá presente que:

- El delito está en grado de ejecución de consumado.
- Concorre una atenuante.
- Le perjudica una agravante.
- Estas atenuantes se estiman de igual entidad, por lo que se compensarán racionalmente.
- Tenía variedad de drogas.

Por estas consideraciones, se estima que la pena apropiada es la de presidio menor en su grado mínimo, en su mínimo; ocurriendo lo mismo con la pena pecuniaria.

#### **DECIMOTERCERO: DEL COMISO.**

Dispone el artículo 15 de la ley N° 17.798 que “Sin perjuicio de la sanción corporal o pecuniaria, la sentencia respectiva dispondrá, en todo caso, el comiso de las especies cuyo control se dispone por la presente ley, debiendo ellas ser remitidas a Arsenales de Guerra o al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile, según corresponda.

“Las especies decomisadas no serán objeto de subasta pública”.

A su vez, el artículo 23, inciso segundo, de la misma ley indica que “Si dichas especies fueren objeto de comiso en virtud de sentencia judicial ejecutoriada, quedarán bajo el control de las Fuerzas Armadas y Carabineros de Chile, según corresponda, y se procederá a su destrucción”.

En tanto que la ley N° 20.000 en sus artículos 45 y 46 dispone todo lo que deben caer en comiso.

Así se debe proceder de esta forma respecto del revólver a fogueo adaptado, las municiones, vainillas, papelillos, contenedores, celular y dinero incautado.

#### **DECIMOCUARTO: DE LA FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA.**

Considerando que no se reúnen ninguno de los requisitos de la ley N° 18.216, esta deberá ser de cumplimiento efectivo para ambos sentenciados.

#### **DECIMOQUINTO: DECISIÓN SOBRE LAS COSTAS.**

Estos no serán de cargo de los sentenciados al tenor de lo dispuesto en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal, por haber sido representado por la Defensoría Penal, porque están privados de libertad, por lo que se presume su pobreza, y porque deberán cumplir las condenas de manera efectiva.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 5°, 7°, 11 N° 9, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 25, 26, 28, 29, 31, 32, 50, 68, 69 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 297, 323, 329, 340, 341, 342, 343, 344,

346 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la ley N° 19.970 y su Reglamento; artículos 1, 3, 18, 45 y 46 de la ley N° 20.000; artículos 2°, 3°, 5°, 9°, 13, 15, 17 B y 23 de la ley N° 17.798; y, artículo 1°, inciso 2°, de la ley N° 18.216; **se declara que:**

- 1) Se **absuelve** a **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, ya individualizado, de ser autor del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1°, ambos de la ley N° 20.000, que se dijo que fue perpetrado con fecha 8 de abril de 2022, en la comuna de La Florida.
- 2) Se **absuelve** a **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, ya individualizado, de ser autor del delito consumado de tenencia ilegal de munición, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra c), ambos de la ley N° 17.798, que se dijo que fue perpetrado con fecha 8 de abril de 2022, en la comuna de La Florida.
- 3) Se **condena** a **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla**, ya individualizado, a la pena de **cinco años de presidio menor en su grado máximo**; a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena; por su responsabilidad de autor del delito consumado de tenencia de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 13 con relación al artículo 3 letra d), ambos de la ley N° 17.798, perpetrado con fecha 8 de abril de 2022, en la comuna de La Florida.
- 4) Se **condena** a **Marjorie Lorena Pérez Pérez**, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**; a una multa de 40 unidades tributarias mensuales; a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; por su responsabilidad de autora del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1°, ambos de la ley N° 20.000, perpetrado con fecha 8 de abril de 2022, en la comuna de La Florida.
- 5) No se condena a los sentenciados al pago de las costas de la causa según se dijo en el último considerando.
- 6) Por no reunirse ninguno de los requisitos legales contemplados en la ley N° 18.216, **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla y Marjorie Lorena Pérez Pérez** deberán cumplir la pena impuesta de manera efectiva, sirviéndoles

de abono el tiempo que llevan preventivamente privados de libertad con ocasión de esta causa, desde el 09 de abril de 2022, hasta el presente, según consta del respectivo auto de apertura de juicio oral.

- 7) Se decreta el **comiso** de 27 envoltorios de papel, NUE 6349418; una caja de cartón, NUE 6349414; un monedero, NUE 6349416; un celular NUE 6349415; incorporados como evidencia material por la Fiscalía, los que deberán ser destruidos bajo la supervisión del administrador del Tribunal encargado de la ejecución de la sentencia.
- 8) Se decreta el **comiso** de un arma a fogueo, adaptada, tipo pistola, sin marca, modelo y serie visible, calibre 9 mm., NUE 6349410; un cargador sin marca ni modelo visible, cuatro cartuchos balísticos calibre 9 mm., NUE 6349411; un cartucho calibre 9 mm. marca CBC, NUE 6349412; una vainilla metálica, calibre 9 mm., NUE 6349413; siete vainillas calibre .40, NUE 6349405; tres vainillas calibre 9 x 19 mm., NUE 6349406; incorporados como evidencia material por la Fiscalía, especies que deberá dársele el destino señalado en el artículo 23 de la ley N° 17.798.
- 9) Se decreta el **comiso** de la suma cuarenta mil pesos, debiendo dársele el destino señalado en el artículo 46 de la ley N° 20.000.
- 10) Habida cuenta que **Marjorie Lorena Pérez Pérez** ha resultada condenada por un delito de aquéllos señalados en el artículo 17 de la ley N° 19.970, de conformidad con lo establecido en dicha disposición, ejecutoriada que quede esta sentencia, procédase a la incorporación de la huella genética en el Registro de Condenados.

Dispóngase la correspondiente toma de muestras biológicas necesarias para dicho fin, debiendo Gendarmería de Chile, o quien corresponda, proceder a tomar la muestra de ADN, salvo que ya hubiere sido determinada con anterioridad en este juicio o en cualquier otro, con tal que conste la existencia y vigencia de este registro.

- 11) Atendido que **Gabriel Alejandro Apablaza Quintanilla y Marjorie Lorena Pérez Pérez** fueron condenados por un delito que contempla una pena aflictiva en los términos del artículo 37 del Código Penal, independiente de si se le ha impuesto, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 17 de la ley N° 18.556, ofíciase al Servicio Electoral, remitiéndose copia autorizada de la presente sentencia y su certificado de ejecutoria.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase al respectivo Juzgado de Garantía, remitiéndose copia íntegra de la misma y su certificado de ejecutoria, para dar consecución a lo resuelto en ella, y cúmplase con lo previsto en el

artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por el juez José Santos Pérez Anker.

RUC N° 22-0-0331526-K.

RIT N° 186-2023.

Sentencia pronunciada por las juezas Sras. Olga Ortega Melo e Ingrid Droguett Torres y por el juez Sr. José Santos Pérez Anker, titulares de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago el primero y el tercero, y titular del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina, la segunda de las nombradas.