

Santiago, veinte de mayo de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece WILLIAM WALDO ARREDONDO CAMPOS, trabajador, C.I. 4.748.666-1, domiciliada para estos efectos en Doctor Sótero del Río 326 of. 1301, comuna de Santiago, deduce demanda en procedimiento de aplicación general, en contra de la CORPORACION MUNICIPAL DE DESARROLLO QUINTA NORMAL, RÚT 70.913.100-1, representada por don DAVID LEONARDO TRASLAVIÑA BURGOS, C.I. 9.702.164-3, ignora profesión u oficio o quien haga las veces de tal en conformidad al artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados en Avenida Carrascal N° 4447, comuna de Quinta Normal, ciudad de Santiago, en base de los siguientes fundamentos de hecho y derecho que expone.

En lo pertinente, indica que con fecha 01 de diciembre de 2003, ingresó a prestar servicios personales bajo vínculo de subordinación y dependencia en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo, para su ex empleador ya individualizado. Las labores para las cuales fue contratado eran de encargado de mantención, las que básicamente se traducían en las labores propias del cargo, y las llevaba a cabo en las dependencias de su ex empleadora ubicadas en calle Santo Domingo N° 4747, comuna de Quinta Normal. La jornada laboral era de 44 horas semanales, distribuida unilateralmente por su ex empleador, de lunes a viernes. La remuneración del suscrito, era variable compuesta por un sueldo base, experiencia administración central, movilización, por lo cual para los efectos del artículo 172 del Código del trabajo, su remuneración ascendía a la suma de \$2.038.202.-



Hace presente que en el mes de abril del año 2010, recibió una llamada telefónica del gerente de la corporación, Sr. Pablo Rojas, el cual le comunica verbalmente que a partir de esa fecha ya no continuaría cumpliendo la función de Encargado de Mantención y que posteriormente se le comunicaría su nueva función y lugar físico de trabajo, lo cual no ocurrió en la especie, es decir, nunca se le comunico ni se formalizó el cambio de funciones.

Durante los años que desempeñe sus funciones tuvo una serie de jefes directos que corresponden a don Maximiliano Encina, Ángel Valencia, Daniel López y Gisela Mendoza.

En cuanto al despido, señala que con fecha 13 de agosto de 2021, se le notifica el término de su contrato de trabajo, invocándose las causales legales de despido del artículo 160 N° 1 letra a), esto es, "falta de probidad del trabajador en el desempeño de funciones"; artículo 160 N° 3, esto es, "no concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada"; y la del artículo 160 N° 7 "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato", ambas del Código del Trabajo. Luego transcribe la carta respectiva.

Sostiene que mediante la misiva citada, la demandada ha manifestado que los hechos constitutivos de las causales de despido aplicadas, se fundamentan principalmente en que supuestamente el suscrito hace bastante tiempo que no desempeñaba la labor para la cual fue contratado y no habría registro del desempeño de sus labores.

En primer lugar, afirma que es evidente que la carta de despido, si bien intenta aducir razones para justificar el despido, no hace sino una vaga referencia de hechos. A modo de ejemplo, omite señalar cuales son los días



y horas en que supuestamente y exactamente el actor habría no concurrido a sus labores, asimismo respecto a los otros hechos invocados señala nuevamente de forma general que el suscrito no ha realizado sus funciones de encargado de mantención.

Por lo tanto y de acuerdo a la carta de termino señalada anteriormente, la demandada ha puesto termino al contrato de trabajo, por la supuesta “Ausencia del trabajador a sus funciones”, reiterando que no señala como fundamento los días ni el periodo exacto en que esto ocurrió, es decir, en razón, de que los hechos expuestos en la carta de término son vagos e imprecisos, cabe concluir que no se ha dado cumplimiento a lo previsto en el artículo 162 del Código del Trabajo

Antes de contradecir abiertamente los hechos, contextualiza que en el lugar donde prestaba sus servicios en calle Santo Domingo N° 4747, comuna de Pedro Aguirre Cerda, sólo prestaban servicios dos personas, el Sr. Mario Alfaro Araya y el suscrito, ya que se trata de una bodega donde se guardan materiales, por lo cual el contacto con la demandada era vía telefónica con quien cumpliera las funciones de su jefe directo y asimismo ambos trabajadores debían registrar diariamente su asistencia (Ingreso y salida) en un libro designado para ello. Así las cosas, en dicho libro consta su asistencia periódica y respectivas firmas hasta el día que tomo conocimiento del despido (13 de agosto 2021).

Hace presente que tanto los funcionarios de la Municipalidad como de la corporación se ausentaron a sus labores ciertos días o vieron flexibilizada su jornada laboral por decreto Alcaldicio como consecuencia de la pandemia mundial Covid19.



Incluso si efectivamente no hubiera prestado sus servicios por más de un año, no hubiera recibido mes a mes la respectiva remuneración como contrapartida de las funciones realizada, incluso otros funcionarios gestionaron mes a mes el pago de sus remuneraciones, incluso el otro único trabajador que se desempeñaba junto con el actor, Sr. Mario Alfaro, sigue prestando servicios a la demandada, todo lo cual no se condice con la teoría de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, todas las causales invocadas por demandada, no concurren, desde que las ausencias atribuidas a su persona, no son efectivas.

Previas consideraciones que se dan por reproducidas, solicita se declare que el despido que fue objeto fue injustificado, debiendo condenarse a la demandada a las siguientes prestaciones:

1. Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, \$2.038.202.
2. Indemnización por 11 años de servicio, \$22.420.222.
- 3.- Recargo legal del 80% de la indemnización por años de servicio, conforme lo dispone el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo, \$17.936.178.-
4. Feriado legal, correspondiente a 42 días, por el periodo comprendido entre el 01 de diciembre de 2018 al 01 de diciembre de 2020, \$2.853.483.
- 5.- Feriado proporcional por el periodo comprendido entre el 01 de diciembre de 2020 al 10 de agosto de 2021, equivalente a 8,34 días, \$212.337.-



6. Una suma representativa de costas judiciales que este tribunal, además de declarar, deberá fijar oportunamente.

Todas las sumas que se solicitan y que han sido referidas anteriormente, se reclaman sin perjuicio de que el Tribunal en justicia y en el marco de la ley las fije, corrija o enmiende, reclamando todas ellas que se paguen debidamente reajustadas y con intereses legales conforme a los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

Por tanto, en mérito de lo expuesto y de conformidad a lo establecido en los artículos 42, 63, 161, 162, 163, 168, 173, 432, 446 y siguientes, todos del Código del Trabajo, y demás normas pertinentes que se estime necesario aplicar, solicita tener por interpuesta, dentro de plazo y conforme en procedimiento de aplicación general, demanda laboral por despido injustificado y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales que correspondan, en contra de su empleador CORPORACION MUNICIPAL DE DESARROLLO QUINTA NORMAL, ya individualizada, acogerla a tramitación y, en definitiva, declarar que el despido del que fue objeto es injustificado e indebido y que se le adeudan las sumas de dinero que se han detallado en el cuerpo de este escrito y que da expresamente por reproducidas en esta parte petitoria, o las sumas que se estime procedente conforme a la ley.

SEGUNDO: Que, comparece IVAN FARES GALLARDO, abogado, C.I. 8.624.121-8 domiciliado en Pasaje Bombero Ossa N°1010, Oficina N°326, comuna de Santiago, en representación de la demandada CORPORACIÓN COMUNAL DE DESARROLLO QUINTA NORMAL, contesta la demanda de autos, opone excepciones, formula alegaciones y defensas, solicitando el total rechazo del libelo pretensor de la parte



demandante, en virtud de los argumentos de hecho y de derecho que expone.

Al efecto, indica que el demandante ingresó a prestar servicios para su representada el 01 de diciembre de 2003, suscribiéndose un contrato de trabajo con fecha 02 de diciembre del año antes mencionado; siendo contratado para desempeñarse y ejercer el cargo de “Encargado de Mantención” de la Corporación Comunal de Desarrollo de Quinta Normal, siendo responsable de las funciones correspondientes al cargo y a todas aquellas actividades que emanen de la naturaleza de éstas; las labores se debían ejecutar en la “Dependencia de la Bodega” ubicada en calle Santo Domingo N°4747, comuna de Quinta Normal; debía desempeñarse y cumplir sus funciones en una jornada de 44 horas semanales.

Precisa que debía cumplir con labores y funciones destinadas, cumpliendo los procedimientos internos, a la mantención, conservación, custodia adecuada y gestión de los bienes físicos de la Corporación, los que se encontraban bajo su resguardo y responsabilidad en las dependencias de la bodega ubicada en calle Santo Domingo N°4747, comuna de Quinta Normal.

De esta manera el actor debía dirigir, liderar, conducir y gestionar los procesos de gestión y custodia de estos bienes físicos, que permiten a la Corporación la entrega a los beneficiarios y población de los bienes y servicios públicos de educación y salud.

En consecuencia, se trata de un proceso clave, crítico y fundamental de la gestión del municipio, en el cumplimiento de las funciones de salud y educación públicas, que, en este caso, se realizan y ejecutan a través de una persona jurídica de Derecho Público, la Corporación de Desarrollo



Comunal de Quinta Normal en virtud de lo dispuesto en el Decreto con Fuerza de Ley N° 1 - 3063 de 1980. Cabe mencionar que la Corporación, que en agosto de 2021 (mes en que fue despedido) contemplaba una dotación aproximada de 1.400 trabajadores distribuidos en las áreas de salud, educación básica y media, jardines infantiles (educación preescolar) y la administración central de la Corporación.

Dichas Corporaciones, según la norma legal citada, deben ser presididas por el Alcalde o Alcaldesa, deben contar con un directorio (no más de 5 personas) los que deben ser concejiles. La ley permite a la Presidenta del Directorio (Alcaldesa) delegar sus funciones en otra persona, en este caso, corresponde al Secretario General de la Corporación Comunal de Desarrollo de Quinta Normal.

De acuerdo a la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades y el mencionado DFL 1-3063 de 1980 los recursos con que cuenta la Corporación para cumplir con la provisión de bienes y servicios públicos como salud y educación son de origen fiscal y municipal. De hecho, se encuentra sometida a la fiscalización de la Contraloría General de la República (artículo 15 DFL 1-3063 de 1980).

Anualmente la Corporación de Desarrollo Municipal de Quinta Normal recibe y se le asignan recursos fiscales para cumplir esas funciones.

En cuanto a la terminación de la relación laboral, señala que con fecha 10 de agosto de 2021, la ex empleadora del actor y demandada de autos, comunicó a éste la terminación del contrato de trabajo, mediante carta de la misma fecha, despachada mediante Correos de Chile, invocando las causales contempladas en los numerales 1°, letra a), N°3 y N°7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es, "Falta de Probidad del



Trabajador en el desempeño de sus funciones”, “no concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada” e “incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”. Por aplicación de las causales invocadas el contrato de trabajo del demandante terminó sin derecho a indemnización alguna.

Opone excepción de caducidad, en base a los fundamentos que indica, mismos que se darán por reproducidos, atendido lo resuelto en audiencia preparatoria.

Contestando la demanda indica negar y controvertir todas y cada una de las afirmaciones realizadas por el demandante acerca de la supuesta falta de justificación de la decisión de despido adoptada en su caso.

El demandante solicita en su demanda que se declare injustificado su despido, a pesar de reconocer que desde abril de 2010, no cumplía la función de encargado de mantención, pues, según indica, nunca le dijeron cuál sería su nueva función y lugar físico de trabajo. Dicho en términos simples, durante 11 años percibió una remuneración por un trabajo que no realizó, convirtiéndose en los hechos en un trabajador fantasma. Todo ello amparado en una presunta llamada telefónica de un ex gerente de la Corporación, respecto de la cual, nunca presentó reclamo o queja. El demandante no reclamó, denunció, ni objetó ni formuló observación o queja alguna de que no se le otorgara el trabajo convenido, percibiendo 2 millones de pesos mensuales por ello.

Hace presente que al asumir la nueva administración comunal, por parte de su Alcaldesa Karina Delfino Mussa, Presidenta del Directorio de la Corporación Municipal de Desarrollo de Quinta Normal, tomó conocimiento de un conjunto de irregularidades que se venían cometiendo tanto en la



Municipalidad como en la Corporación Comunal de Desarrollo de Quinta Normal.

En este contexto y bajo este marco, en sesión extraordinaria del Directorio de la Corporación Comunal de Desarrollo de Quinta Normal de fecha 8 de julio de 2021, se acordó, por una parte la remoción del Secretario General y del Tesorero de la Corporación, al no cumplir con los cometidos de aquella, y la designación de don David Traslaviña Burgos, como nuevo Secretario General de la Corporación, quien detenta la representación judicial y extrajudicial de la Corporación y quien se encuentra investido de la facultad de celebrar contratos de trabajo, modificarlos y ponerles término.

De esta forma, efectivamente, con fecha 13 de agosto de 2021, don David Traslaviña Burgos, en representación de la Corporación Comunal de Desarrollo de Quinta Normal, puso término al contrato de trabajo que ligaba a don William Waldo Arredondo Campos con su representada. De hecho, la situación irregular del demandante motivó el despido de otros directivos de la Corporación como el Director de Recursos Humanos don Víctor Paredes.

Producto de las irregularidades detectadas, como el aumento injustificado de remuneraciones y la existencia de trabajadores en la Corporación que no realizaban labores o recibían dineros sin relación a la labor a desempeñar, como en el caso del demandante es objeto de una investigación por parte del Ministerio Público en virtud de una querrela criminal presentada ante el Sexto Juzgado de Garantía de Santiago por la Presidenta de la Corporación Comunal de Desarrollo de Quinta Normal, la Alcaldesa Karina Delfino Mussa y por el ex Secretario General de la entidad don David Traslaviña Burgos. Dicha querrela establece diversos hechos como constitutivos de los delitos de tráfico de influencias previsto en el



artículo 240 bis, en relación al artículo 240 del Código Penal y de fraude al fisco del artículo 239 del Código Penal.

En dicha querella se menciona la situación del demandante y ex encargado de Bodega de la Corporación don William Arredondo Campos, quien no desempeñaba sus funciones, cobraba remuneraciones y no era controlada su asistencia por parte de los responsables de hacerlo. Al ser consultado al respecto, el ex Director de Recursos Humanos de la Corporación don Víctor Paredes Villalobos, señaló que no se le controlaba la asistencia al Sr. Arredondo, por encontrarse supuestamente eximido de ello y que el propio ex Secretario General don Leonardo Bravo Gómez era quien avalaba el pago de las remuneraciones al Sr. Arredondo.

Existe una cuadrilla de trabajadores del equipo de mantención de la Corporación, integrado por 07 personas, incluido su encargado don Ricardo Díaz Bravo. El demandante plantea que el equipo de mantención lo integraban él y un señor Manuel Alfaro. Nada más alejado de la realidad y de la verdad que lo planteado en la demanda.

Individualiza a la siguiente dotación cuadrilla equipo de mantención: Luis Olivares Riveros, Carlos Enrique Agurto Schulz, José Alejandro Mora Jara, Juan Pablo López Baeza, Robert Alejandro Reyes Dinamarca, Ricardo Antonio Díaz Bravo y Gonzalo Andrés Díaz Meneses.

El demandante plantea que debía registrar su asistencia en un Libro de Asistencia. Otra vez incurre en afirmaciones irreales. Desde 2016 el equipo de mantención posee registro de asistencia biométrico y todo el personal registra y marca su asistencia en la Administración Central.

El contrato de trabajo en cuanto convención generadora de derechos y obligaciones para ambas partes, se caracteriza además por su contenido



ético jurídico, como lo ha dicho la Corte Suprema y Cortes de Apelaciones, se caracteriza por el “imperio de ciertos principios que las partes deben respetar, entre ellos, el deber de fidelidad y lealtad a que ambas se encuentran obligadas. Por lo mismo, las relaciones laborales han de desenvolverse en un clima de confianza, el que se genera en la medida que las partes cumplan con sus obligaciones en la forma estipulada, de buena fe, principio del cual se encuentra imbuida toda la legislación nacional y consagrado, especialmente en materia contractual, en el artículo 1546 del Código Civil. De esta manera, los mencionados deberes constitutivos de la carga ética aludida, son claras directrices del comportamiento de los contratantes durante la vigencia de su vinculación, sujetándolos a varias obligaciones que, con independencia de su explicitación en el texto del contrato pertinente o consensuado expresamente, emanan de la naturaleza de la relación laboral y deben considerarse integrantes del mismo (Corte Suprema, Rol N° 821-2012, sentencia de reemplazo de la resolución de la Corte de Apelaciones, considerando tercero).”

La falta de rectitud del demandante al no prestar servicios por varios años, no concurrir a trabajar, no presentarse siquiera a hacerlo, su falta de disposición para hacerlo, pero su clara y única intención de cobrar y percibir todos los meses remuneraciones y beneficios previsionales reflejan un evidente y grave incumplimiento de las obligaciones laborales durante un lapso importante de tiempo, reflejado en su no concurrencia e inasistencia al trabajo y la falta de conducta ética de su actuar incorrecto e indebido, justifican la decisión adoptada de despedirlo sin derecho a indemnización.

Todo lo señalado y relatado permite concluir que la medida adoptada de despedir al demandante sin derecho a indemnización alguna es



justificada y proporcional al nivel y gravedad de los incumplimientos invocados.

Respecto del feriado demandado, no se adeuda monto alguno al respecto.

Por tanto, solicita que, en virtud de los hechos expuestos, normas citadas y lo dispuesto en los artículos 452 y siguientes y demás pertinentes del Código del Trabajo, tener por contestada la demanda de despido injustificado deducida y en definitiva rechazarla en todas sus partes, con costas.

TERCERO: Que, se celebró audiencia preparatoria, con la comparecencia de ambas partes. Efectuado el llamado de conciliación, esta no se produce.

Que, previo traslado conferido al actor, el tribunal, en base a los fundamentos que constan en registro de audio, resolvió rechazar la excepción de caducidad opuesta por la demandada.

Que, se fijaron los siguientes hechos no controvertidos: 1. Con fecha 01 de diciembre de 2003, ingresó el actor a prestar servicios personales para la demandada, bajo vínculo de subordinación y dependencia en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo. Funciones: encargado de mantención. 2. Que el demandante fue despedido por carta de fecha 10 de agosto de 2021, en la cual la demandada invocó las causales del N°1 letra a), N°3 y N°7 del artículo 160 del Código del Trabajo. 3. Remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo: \$2.038.202.-

Que, se recibió la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos controvertidos: 1. Lugar donde debía prestar servicios el actor. 2.



Prestaciones adeudadas: partidas, periodos y montos de las mismas. 3. Efectividad de haberse dado cumplimiento a las formalidades legales para poner término a la relación laboral. 4. Efectividad de los hechos señalados en la carta de despido.

CUARTO: Que, la parte demandada, rindió las siguientes probanzas:

a) Documental: 1. Contrato de trabajo entre las partes de fecha 02 de diciembre de 2003 y anexos de contrato de trabajo de septiembre y octubre del año 2004 y enero del año 2005. 2. Liquidaciones de remuneraciones del actor, de enero de 2019 a agosto de 2021. 3. Carta de despido y comprobante de despacho de carta certificada de fecha 13 de agosto de 2021. 4. Copia comunicación del despido a la Inspección Comunal del Trabajo, de fecha 13 de agosto de 2021. 5. Certificado de fecha 15 de febrero de 2022, del Jefe de Recursos Humanos de la Corporación Comunal de desarrollo de Quinta Normal, don Pablo Palza, que certifica que el 03 de octubre de 2016, se implementó el método de control de asistencia biométrico. 6. Registro de asistencia biométrico de la cuadrilla de mantención desde el 01 de enero al 31 de marzo del año 2018, desde el 01 de abril al 30 de junio del año 2018, desde el 01 de julio al 30 de septiembre del año 2018, desde el 01 de octubre al 31 de diciembre del año 2018, desde el 01 de enero al 31 de marzo del año 2019, desde el 01 de abril al 30 de junio del año 2019, 01 de julio al 30 de septiembre del año 2019, desde el 01 de octubre al 31 de diciembre del año 2019, desde el 01 de enero al 31 de marzo del año 2020, desde el 01 de abril al 30 de junio del año 2020, desde el 01 de julio al 30 de septiembre del año 2020, desde el 01 de octubre al 31 de diciembre del año 2020, desde el 01 de enero al 31 de marzo del año 2021, desde el 01 de abril al 30 de junio del año 2021, desde el 01 de julio al 30 de septiembre del año 2021, desde el 01 de



octubre al 31 de diciembre del año 2020. 7. Querella criminal deducida ante el Sexto Juzgado de Garantía de Santiago RIT Ordinaria N°5222-2021 presentada por la Presidenta de la Corporación Comunal de Desarrollo de Quinta Normal y Alcaldesa de Quinta Normal Karina Delfino Mussa y el actual Secretario General de la Corporación, don David Traslaviña Burgos, con certificado de envío de la Oficina Judicial Virtual.

b) Testimonial: 1. JUAN PABLO LÓPEZ BAESA, Rut 12.858.355-6, maestro soldador en mantención. Previo juramento, indica que las partes son la Corporación y don William Arredondo, a él lo ubica de vista, testigo trabaja para la Corporación hace 10 años, su función es maestro de mantención, área soldador, hacen mantenciones en colegios y centros de salud de la comuna, trabaja con el equipo de mantención tienen equipo conformado por 6, 7 personas, don Ricardo Díaz, don Luis Olivares, don Gonzalo Díaz, Alejandro Mora, Alejandro Reyes y Carlos Agurto, explica que en la jornada llegan al recinto dentro de la municipalidad y marcan a la entrada, con huella, ponen el dedo en una máquina, no ha tenido distinto sistema, antes había una máquina que también marcaban con huella, no se les veía la cara, ahora se ve, saca una foto, después de marcar se van a buscar herramientas al recinto del colegio que le llaman bodega que queda en santo domingo, según orden de trabajo y se van a trabajar, todos los del equipo hacen lo mismo; respecto del actor indica que ha visto al actor un par de veces, llegando donde tienen la bodega, en santo domingo, él tenía su oficina o tiene su oficina ahí, lo veía entrar, tenía llave, lo veía entrar, pero no se comunicaban mucho con él, en la bodega no hay registro de asistencia para ellos, porque marcan en la corporación primero, no vio a actor en la corporación marcando; al actor en la corporación no lo ha visto nunca, si en la bodega, algunas veces lo veían en la bodega cuando iban a



buscar herramientas, o en colación, no era habitual todos los días. Contrainterrogado señala que actor prestaba servicios en la bodega, la corporación tiene dependencias fuera de la corporación, no sabe de otros registros de asistencia. 2. RAÚL ANDRÉS ROGERS SEÑORET, Rut 10.059.801-9, abogado. Previo juramento, indica este juicio es entre la corporación municipal de desarrollo de quinta normal, y William Arredondo, trabaja en la corporación y a actor lo ha visto una vez, explica que lo conoce por una reunión que se hizo el año 2016 a propósito de la elección municipal de ese año, testigo era apoderado de la alcaldesa de ese tiempo, en una reunión se les convoco fuera de horario y actor estaba capacitando apoderados en materias de votos nulos, objetados, blanco, en tema electoral, testigo es abogado de la corporación desde el año 2013, la corporación tienen trabajadores de varios estatutos entre 1350 y 1500 la mayoría del área de educación, docentes y auxiliares, también funcionarios del área de salud estatuto de atención primaria y con contrato de trabajo, y en otras áreas administrativas, a nivel central, equipo de mantención de dependencias de la corporación que se administrativa, como educacionales y de salud; como los juicios laborales lo ven externos, al departamento jurídico le toca enviarles los antecedentes, entre esos antecedentes vio un contrato de trabajo del año 2003 como encargado de mantención, pero él no forma parte del equipo de mantención, este equipo inicia y termina la jornada en la corporación, reciben instrucciones, el jefe de mantención es otra persona, don Ricardo Díaz, al menos hace 8 o 9 años, el equipo de mantención depende actualmente de administración y finanzas y antes de eso dependía directamente de gerencia, si bien esos trabajadores cumplen las funciones en cualquiera de las dependencias de la corporación que requieran su trabajo, pero inician y terminan la jornada en la corporación, entre 8:30 y 5 de la tarde, y luego cumplen la función en el área donde



deben desempeñarlas, registran la jornada en la corporación mediante sistema de registro electrónico; nunca ha visto al actor en la corporación, a lo menos en los 5 o 6 años no tiene antecedentes de haberlo visto trabajando, si tenía una indicación contractual o verbal de estar en las bodegas de la corporación que es un ex establecimiento de la corporación en calle santo domingo, donde hay acopios de desecho, si tiene unas oficinas que no están habilitadas, ha ido algunas veces según explica, esa bodega de santo domingo la persona que la abría y cerraba es Ricardo Díaz, jefe del equipo de mantención quien tenía llaves, ha estado ahí varias veces y no hay nadie, es solo una bodega, en esa bodega no hay control de asistencia, no hay trabajadores de manera permanente, solo van a nivel central a buscar documento antiguos que están archivados allá, y otros que explica, precisa que nunca vio a actor a nivel central, pero en los antecedentes que recopiló hay una carta redactada por actor al gerente de esa época Leonardo Bravo donde le hace llegar una serie de libros de asistencia antiguos que aparentemente alguna vez en el año 2015, 2014 se ocuparon para el equipo de mantención, pero le consta que el equipo biométrico se estableció en el 2016, a nivel central, antes existía otro, pero aparentemente esos libros corresponderían a libros aun anteriores a un sistema biométrico, anterior al año 2015, nunca había visto la carpeta, la pidieron cuando les llegó la notificación de la demanda y se pidió los antecedentes a RRHH, de lo que revisó había un curriculum, contrato del 2003 y anexos, pero no tenían actualizaciones posteriores, explica que las carpetas se van actualizando, por ejemplo con el incremento del IPC de la ley de presupuesto, era una carpeta bien acotada en cuanto a su contenido.

3. LUIS FERNANDO OLIVARES RIVEROS, Rut 5.546.749-8, maestro de mantención. Previo juramento, indica que trabaja en la corporación comunal de desarrollo, en mantención como maestro haciendo mantenciones en



escuelas, desde el año 90, hace 32 años, conoce al demandante fue su jefe, en el periodo del Alcalde de Manuel Fernández, primer periodo, luego fue jefe José Martínez, era jefe de mantención, él lo derivó a otro sector de salud, y desde ahí no tuvo contacto con actor, Martínez ya no es jefe él falleció, después fue Vanesa como encargada de mantención, testigo explica que un día normal es ir a firmar al nivel central en la corporación dentro de la municipalidad y después se va a la bodega a salir a los otros centros que tienen que trabajar las escuelas, centros de salud, al firmar se pone la huella en aparato electrónico, se pone huella desde el 16, 17, más o menos antes se firmaba un libro, actor fue trabajador de la corporación en el tiempo que fue su jefe, después perdió contacto con él, no recuerda haberse encontrado con actor después de eso, trabajo en salud solo pero ahora volvió al equipo de mantención hace menos de un año, el equipo de mantención son Ricardo Díaz, Roger Reyes, Juan Pablo, Mora, Schulz, no hay nadie más que trabaje en mantención. Contrainterrogado señala que trabajo en el área salud hace un poco más de 10 años, firmaba en la corporación, recibía órdenes y salían a los recintos, veía los recintos de salud, los miembros del equipo de mantención prestan servicios en los establecimientos educacionales, y ahora también en salud, en Santo Domingo esta la bodega, cuando trabajo con actor él trabajaba en la bodega en Santo Domingo. Siempre trabajo en el área de mantenciones, derivado a otro sector en salud. 4. PABLO CESAR PALZA MAZUELOS, Rut 12.832.175-6, ingeniero comercial. Previo juramento, indica que la demandada es la corporación municipal donde trabajo desde el 1° de noviembre de 2019, el actor Arredondo no lo conoce, a él se le desvinculó en agosto del año pasado, por una serie de razones, incumplimiento grave de contrato y faltas a la probidad, testigo ingreso como director de administración y finanzas hasta septiembre del año pasado, actualmente



está como director de desarrollo de personas RRHH, relata que se enteró de la existencia del señor Arredondo por el mes de agosto de 2021, entiende que él se debía desempeñar como a cargo del equipo de mantención, sin embargo, en esa fecha cuando salió su nombre averiguó y con la gente que trabajaba en su entorno y alguno de ellos lo habían visto hace años atrás y otros no lo conocían, preguntado si participo en la decisión del despido, señala que el gerente le pidió organigrama, no tenía vinculación directa con RRHH sino que había un encargado Víctor Paredes, solicito los datos del organigrama y le llamo la atención de William Arrendo y otros funcionarios a quienes no había visto y le llamo la atención porque las personas de atención marcan a diario en las oficinas de la corporación y no lo había visto nunca, empezó a preguntar y Gisela Mendoza le dijo que no iba a trabajar pero que estaba en las planillas de remuneraciones, ella era la encarga de remuneración de ese entonces, en agosto de 20221, el equipo de mantención se encuentra concentrado en la bodega de santo domingo pero al inicio van a marcar al sistema biométrico que está en la corporación, desde el 2016, que remplazo otro sistema también biométrico, pero en general marcan a diario cuando llegan y se van y son visibles en la administración que es una oficina pequeña, todos se conocen y saben quiénes están y quienes no, el equipo de mantención son 6 personas, Juan pablo, Ricardo Díaz, Schulz, el eléctrico, son 6 personas, tienen función definida, los ven a diario, no había visto nunca al demandante, supo de él dos días antes de su desvinculación cuando testigo estaba como director de administración y finanzas, ahora como director de RRHH, en esa calidad ha recabado antecedentes respecto de la existía de actor, no tienen registros de que haya estado trabajado en los últimos años, ha consultado a los equipos de trabajo y no lo conocen, un integrante dijo que lo había visto hace un par de años un par de veces, el equipo de mantención tiene el



centro de operaciones en la bodega en la calle Santo Domingo, hacen trabajos en la oficina central, en los establecimientos educacionales y recintos de salud; la corporación en el 2019 la administrativa Leonardo Bravo, secretario general, y la autoridad la alcaldesa Carmen Gloria Fernández, actualmente la presidenta es Carina Delfino que asumió a fines del año pasado, es la alcaldesa que asumió por haber ganado las elecciones, la alcaldesa es la presidenta del directorio, es la autoridad máxima dentro de la corporación, lo preside, y tiene en sus atribuciones el nombramiento del secretario y gerente general, tienen los roles de supervisión y de orientaciones de la corporación y su supervigilancia, se ejecutan las órdenes según organigrama, según explica; respecto del sistema de control de asistencia, es para administración central y para el personal del área de mantención es únicamente a través de un sistema biométrico contratado desde el año 2016, antes existía otro sistema también biométrico pero con otra empresa, las personas el área de salud tienen distintos sistemas de control, dependiendo del centro, los de educación tienen libro de asistencia, en su calidad de director de RRHH tiene el registro completo de las personas enroladas en libro de asistencia, también de la asistencia de las pero, las personas que indica en el área de mantención están enrolados pero no el demandante, él nunca estuvo enrolado. Contrainterrogado señala que desde septiembre de 2021 es jefe de RRHH, indica que tienen 17 establecimientos educacionales y 9 de salud, indica que los de mantención y administración central están bajo sistema biométrico de control de asistencia, los que se desempeñan en mantención tienen rutina diaria, los que están fuera de la central no pueden tener otro tipo de registro, porque está delimitado quienes tienen libro, quienes están determinados, enrolados y tienen los nombres de cada uno; cuando hay cambio de funciones es en base a anexos de contratos que firma el



empleador y trabajador, son acuerdos entre ellos, los documentos son confeccionados en RRHH. Aclara que en el sistema de remuneraciones tienen registro de todos los libros de asistencia, en base a esos libros se cancelan las remuneraciones, son personas registradas, los que están con sistema biométrico están enrolados.

QUINTO: Que, la parte demandante, rindió las siguientes probanzas:

a) Documental: : 1. Copia de anexo contrato de trabajo de fecha 01 de Suscrito de 2004 suscrito por las partes; 2. Copia de carta de despido, de fecha 10 de Agosto de 2021; 3. Liquidaciones de Remuneraciones de los meses de Febrero, Marzo, Mayo, Junio y Julio 2021; Octubre, Septiembre y Junio 2009; y Octubre 2009. 4. Certificado de cotizaciones AFP Capital, de fecha 18 de Agosto de 2021; 5. Certificado de filiación del actor, emitido por el Sindicato de Trabajadores Corporación Quinta Normal; 6. Registro de asistencia periodo Diciembre 2003 y Enero 2004 a Octubre 2005; 7. Registro de asistencia periodo Enero a Noviembre 2006; 8. Registro de asistencia periodo Diciembre 2008 a Agosto 2009; 9. Registro de asistencia periodo Septiembre a Noviembre 2011; 10. Registro de asistencia periodo Mayo 2019 a Agosto 2021; 11. Decretos N° 79 y 371, de fecha 17 de Marzo de 2021

b) Testimonial: 1. VÍCTOR HUGO PAREDES VILLALOBOS, Rut 10.806.825-6, ingeniero en gestión. Previo juramento, indicó conocer al demandante William Arredondo, testigo cuando llego a la corporación de Quinta Normal en el 2017 era parte del equipo de mantención de la corporación, testigo era jefe de RRHH, actor prestaba servicios en la calle Santo Domingo, lo que sabe porque fue un par de veces a esas dependencias a buscar información, habían libros de finanzas RRHH de



toda la Corporación; respecto del sistema de asistencia de los funcionarios, indica que para el área de salud existía huellero digital, para el área de educacional existían dos o tres colegios que tenían huella, los demás eran todos con libros, actor estaba con libro, lo que le consta por en esas ocasiones que fue reviso los libros estaban firmados, hasta el 31 de agosto en que estuvo en la corporación él recibió su sueldo regularmente todos los meses no había por la jefatura que dijera que él estaba en falta o que no asistía a su trabajo, respecto de decretos dictados por pandemia, indica que para el año 2019 el efecto del estallido social que partió en octubre genero un grave problema de asistencia no solo en los funcionarios sino en la corporación y para marzo de 2020 la municipalidad a través de la ex alcaldesa emitió un decreto Alcaldicio que liberaba de funciones a quienes tenían más de 65 años o quienes tenían enfermedades pre existentes a fin de que no se contagiaran y no fuera a mayor el tema y pudiesen fallecer, y a todos se les pagaron remuneraciones. Contrainterrogado señala que testigo ingreso en mayo de 2017, y trabajo hasta agosto de 2021, actor era encargado de mantención, ese cargo es de jerarquía baja, tenía gente a su cargo, en esa época alrededor de 4 o 5 personas, de quienes no recuerda sus apellidos, ellos utilizaban la van y marcaban la asistencia en la corporación misma donde había un huellero digital, actor lo hacía en el libro de santo domingo, en administración central en carrascal existía solo un sistema el de huellero digital, o si no funcionaba el huellero había un libro pero era para caso fortuito, consultado porque actor no marcaba con huellero, indica que porque su dependencia física era la bodega central, no así los funcionarios que trabajaban con él quienes se movilizaban a distintos establecimientos en el vehículo corporativo; en agosto de 2021 habían varios que habían vuelto a trabajar. 2. GISELLA LUISA MENDOZA YÁÑEZ, Rut 14.364.627-0, contador auditor. Previo juramento, indica que conoce al



demandante era funcionario municipal de Quinta Normal, testigo fue funcionaria desde el año 2004 y él ya era funcionario, testigo prestaba servicios como jefa de remuneraciones, hasta el 31 de agosto de 2021, actor prestaba servicios en bodega de mantención en quinta normal calle santo domingo distante unos 15 minutos en auto de la corporación, le consta que prestaba servicios como encargado de remuneraciones, les llevaba documentos de directores de área para los pagos y contrataciones, nunca fue notificada de que no cumpliera funciones, era funcionario, actor fue notificado los primeros días de agosto de su despido, no se le cancelo el mes completo de agosto; respecto del sistema de asistencia, indica que existe reloj control y libro de asistencia, según costos, en el caso de actor usaba libro de firmas, lo que le consta por la cantidad de funcionarios que había en ese centro de costos, eran muy pocos y el huellero sale muy caro, en esa bodega trabajaban 5 o 6 funcionarios, respecto de decretos dictados en pandemia por actividad presencial, indica que la alcaldesa hizo un decreto que eximia a adultos mayores o con preexistencia permitía su no presencia, pagando remuneraciones. Contrainterrogada señala que no sabe específicamente las funciones que cumplía el actor, no estaba a su cargo, solo pagaba remuneraciones, fue jefe de remuneraciones, también estuvo como ayudante de control, como contabilidad, administración y finanzas y remuneraciones, fue directora de administración y finanzas, conoce a Pablo Palsa, él era DAF director de administración y finanzas, era su mismo cargo, respecto de si recibía información de cómo pagar remuneraciones recibía reportes de cada director de área, de los directores de salud, de todos, a cargo se le pagaban con normalidad las remuneraciones; respecto del centro de costos de administración central no está al tanto si estaba dentro el equipo de mantención, el huellero fue cuando ya no era directora de finanzas, sino en periodo de posnatal, no puede indicar cuales son los



funcionarios enrolados, actor según su liquidación era encargado de mantención, desconoce si tenía funcionarios a cargo. 3. LEONARDO ALBERTO BRAVO GÓMEZ, Rut 10.534.761-8, administrador público. Previo juramento, indica conocer al demandante ex funcionario de la corporación de desarrollo de Quinta Normal, William Arredondo, por ser funcionario conoce su nombre, lo vio un par de veces sabe que trabajo desde el 2003, 2004, testigo ingresó como secretario general el 3 de julio de 2018, actualmente testigo presta servicios en la corporación desvinculado el 8 de julio pero por instrucción de la ICA reincorporado, actualmente es secretario general de la corporación, actor era funcionario del área de mantención ubicado en bodega de la corporación en calle santo domingo, lo que le consta porque un par de veces fue a esas dependencias, lo encontró ahí, y otras veces anduvo él haciendo tramites, converso con él, respecto del sistema de asistencia, indica que en la corporación hay 2 sistemas, uno por registro de huella ubicado en casa central y para lo que no están allá y no tienen posibilidad de poner el sistema existe libro de asistencia y firmar libro, ha visto los libros, actor firmaba libro de asistencia, no registraba asistencia vía sistema electrónico de huella, en la bodega también estaba don Marido Alfaro, eran los que permanecían en esas dependencias, el resto de las personas de mantención hacían labores en terreno, don Mario también debió tener libro de asistencia, respecto de ellos indica son personas que andaban en distintas dependencias de la corporaciones, educacionales o de salud que hacen reparaciones comúnmente, y esas personas se andan movilizand, muy pocas veces andan en las dependencias de santo domingo, actor estaba radicado en santo domingo, agrega que se enteró de la desvinculación de actor cuando se reintegró ya no estaba prestando servicios, respecto de decretos dictados en pandemia indica que la municipalidad dicto un decreto no recuerda número, al inicio de



la pandemia en que autorizo a los funcionarios de la municipal, extensivo a los funciones de las 2 corporaciones, para que el personal adulto mayor, mujeres embarazados, o con enfermedades de base prestaren servicios desde sus casas. Contrainterrogados señala que llegó a la corporación el año 2017, desde que conoció al actor era funcionario dependiente del área de mantención, no sabe que decía su contrato, pero era funcionario del área de mantención, principalmente ubicado en las dependencias de Santo Domingo, no tenía personal a cargo, trabajaba principalmente con don Mario Alfaro, habían mas persona del equipo de mantención, alrededor de 8, 10 personas, ellos registraban asistencia a través del huellero electrónico ubicado en casa central porque andaba en terreno y les era más fácil marcar allá, a diferencia de actor que estaba en dependencias de Santo Domingo, nunca vio contratos y anexos del actor.

c) Oficio a la Dirección del Trabajo (folio 63)

d) Exhibición de documentos: (folios 69 a 71) 1. Todos los contratos de trabajo y anexos de contrato de trabajo, por el periodo laboral 2003-2021; 2. Las liquidaciones de remuneraciones del actor, año 2019, 2020 y 2021. 3. Los respectivos comprobantes de feriado debidamente suscrito por el actor. 4. El comprobante de envío de la carta de despido a la Dirección del Trabajo.

SEXTO: Que, tal como se dispone en el artículo 454 N° 1 inciso 2° del Código del Trabajo, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido. Por consiguiente, esta



Juez no considerará los presupuestos fácticos que no fueron invocados en la carta de aviso de despido, tal como se ha pretendido en este juicio por la parte demandada, ya que en su contestación de demanda relató hechos no contenidos en la misiva que debe ser analizada y ponderada de acuerdo a la normativa citada; así relató que habrían ocurrido irregularidades en la Corporación demandadas, que devinieron en la remoción de su Secretario General y Tesorero, y, la desvinculación de algunos dependientes incluido el actor entre ellos, sin embargo, ninguno de estos hechos le fueron imputados al trabajador en la carta de aviso.

Que, los fundamentos fácticos del despido, según se lee de la respectiva carta de aviso enviada al trabajador, son los siguientes:

“Las causales invocadas encuentran su fundamento en los siguientes hechos debidamente comprobados y que a continuación le pasamos a detallar:

1. Que, conforme a lo señalado en su contrato de trabajo, le corresponde desempeñar la función de "Encargado de Mantención" siendo responsable de las funciones correspondientes al cargo y a todas aquellas actividades que emanen de la naturaleza de éstas.

2. Que, conforme al propio contrato de trabajo aludido en el punto anterior, a usted le corresponde desempeñar su trabajo en la "Dependencia de la Bodega", ubicada en calle Santo Domingo N° 4747, comuna de Quinta Normal.

3. Que, usted está obligado por su contrato de trabajo a desempeñar una jornada de 44 horas semanales.



4. Que, el propio contrato de trabajo señala expresamente que sus servicios "durarán hasta que sus servicios sean necesarios".

5. Que, se ha podido constatar que usted hace bastante tiempo no desempeña la labor para la cual fue contratado, no hay registro alguno de sus actuaciones en las diversas Direcciones o unidades que componen esta Corporación, no hay registro del cumplimiento de su jornada laboral, y es evidente la ausencia prolongada a su labor de manera injustificada. A mayor abundamiento, varios funcionarios/as de esta Corporación refieren no conocerlo o no verlo hace mucho tiempo. Incluso, el candado de la Bodega donde supuestamente le corresponde desempeñar su función fue cambiado hace más de un año a la fecha, y usted no ha realizado gestión alguna para obtener una copia de la nueva llave.

De lo descrito presentemente, se puede establecer fehacientemente que ha incurrido en falta grave de todas las obligaciones que le impone el contrato, entre ellas, todas las funciones del Encargado de Mantención y aquellas relativas a la adecuada custodia y gestión de los bienes físicos de esta Corporación que se encuentra bajo su resguardo en las dependencias de la Bodega de calle Santo Domingo N° 4747, de esta comuna.

Del mismo modo, su conducta constituye una falta grave al principio de probidad, entendiendo por tal, que a todo trabajador se le exige una conducta funcionaría moralmente intachable y una entrega honesta y leal al desempeño de su cargo, con preeminencia del interés público sobre el privado. En la especie, al usted no cumplir con su jornada laboral se considera especialmente grave su conducta y contraria al principio de probidad, considerando al efecto que esta Corporación se financia principalmente con recursos municipales y públicos".



SÉPTIMO: Que, en un primer orden de ideas, es preciso indicar que los puntos N° 1 a 4 indicados en la carta transcrita precedentemente, no se encuentran controvertidos en estos autos; así, efectivamente en el contrato de trabajo celebrado entre las partes, se consigna que el actor desempeñara funciones de encargado de mantención, las que debía cumplir en dependencias de la bodega ubicada en Santo Domingo 4747, con jornada de 44 horas semanales, y en la cláusula sexta de dicho contrato se consigna que aquel durar hasta que sus servicios sean necesarios.

Que, por otra parte, en relación al punto 5 indicado en la carta, referente a: *“Que, se ha podido constatar que usted hace bastante tiempo no desempeña la labor para la cual fue contratado, no hay registro alguno de sus actuaciones en las diversas Direcciones o unidades que componen esta Corporación, no hay registro del cumplimiento de su jornada laboral, y es evidente la ausencia prolongada a su labor de manera injustificada. A mayor abundamiento, varios funcionarios/as de esta Corporación refieren no conocerlo o no verlo hace mucho tiempo. Incluso, el candado de la Bodega donde supuestamente le corresponde desempeñar su función fue cambiado hace más de un año a la fecha, y usted no ha realizado gestión alguna para obtener una copia de la nueva llave”*. Como primer tema relevante es preciso indicar que la demandada no precisa en qué periodo de tiempo aquello habría ocurrido, limitándose a señalar que “hace bastante tiempo” expresión genérica e imprecisa, que impide efectuar una defensa por parte del trabajador, de forma tal, que a juicio de esta Juez no se cumple en este sentido con el mandato legal previsto en los artículos 162 y 454 N° 1 del Código del Trabajo.

Que, sin perjuicio de lo anterior, si se omite el factor tiempo de esta imputación, lo cierto es que la demandada tampoco ha acreditado sus



asertos, toda vez que rindió prueba documental que no comprueba aquello, esto es, que el trabajador no hubiese prestado sus servicios, sino que todo lo contrario, acompañó copias de las liquidaciones de remuneración del actor en todas las cuales figura con 30 días trabajados; y, por otra parte, respecto del no registro de la jornada de trabajo, estima esta Juez que dicho eventual incumplimiento no puede imputarse al trabajador, ya que de acuerdo a lo previsto en el artículo 33 del Código del Trabajo, la obligación de registrar la asistencia le corresponde al empleador, calidad que no detenta el demandante, luego, las ausencias prolongadas evidentemente no han sido acreditados; que, a mayor abundamiento, las partes han discrepado respecto de la forma en que el trabajador debía registrar su asistencia, ya que por una parte la demandada sostiene que todos los dependientes del grupo de mantención debían registrar la misma mediante un sistema biométrico, y el actor afirma que registraba asistencia en un libro; que, sin embargo, de acuerdo a la prueba rendida lo cierto es que se encuentra comprobado que el actor no prestaba servicios en las dependencias centrales de la Corporación Municipal demandada, sino que en una instalación distinta, por lo que es razonable entender que el sistema biométrico que de acuerdo a todos los testigos se encontraba disponible en aquella, no lo estaba en las dependencias de la bodega, luego donde el trabajador debía prestar sus servicios laborales, tal como declararon los testigos presentado por este.

Que, respecto de los hechos referidos a que “funcionarios indican no conocerlo o bien no verlo hace mucho tiempo”, evidentemente no es un presupuesto fáctico que pudiese dar lugar a la configuración de las causales de despido esgrimidas, más aun considerando lo dicho en el párrafo anterior, esto es, que el actor, tal como indica su contrato de trabajo no



objetado, debía prestar servicios en dependencias de la bodega ubicadas en Santo Domingo 4747, que es un lugar distinto al de funcionamiento de la Corporación demandada, y que según lo expuesto por uno de sus testigos la demandada tiene aproximadamente 1500 trabajadores; que, por otra parte, la prueba testimonial rendida por la demandada, y que, en términos generales, pretendía acreditar este punto, no obsta a lo ya referido, ya que incluso algunos deponentes señalaron que el actor prestaba servicios en la bodega de calle Santo Domingo; y, finalmente, la copia de la querella presentada por la demandada, únicamente da cuenta de aquello, es decir, que la Corporación Municipal presentó una querella en contra de quienes resultan responsables, por el delito de tráfico de influencias, sin embargo, aquella solo contiene sus fundamentos de hecho y de derecho, mas no existe ningún pronunciamiento judicial al respecto, por lo que en nada obsta a todo lo ya señalado precedentemente; que, otra parte, respecto de los hechos que dicen relación con un cambio de candado de la bodega, lo cierto es que ninguna probanza se rindió en estrados para dar cuenta de su efectividad; que, finalmente, la demandada afirma en su contestación que el actor reconocería en su demanda que desde abril del año 2010 no cumplió funciones como encargado de bodega, sin embargo, del análisis de dicho libelo, a juicio de esta Juez, no es posible concluir aquello, ya que si bien el actor indicó que en abril de 2020 recibió una llamada telefónica del Gerente de la Corporación, Pablo Rojas, quien le comunicó que desde esa fecha no continuaría cumpliendo con su función, lo cierto es que seguidamente se agrega por el trabajador que dicho cambio de funciones no se formalizó, siendo dable entender entonces que se mantuvo en la función de encargado de bodega.



Que, por todas las consideraciones anteriores, solo queda establecer que la demandada no ha comprobado fehacientemente los hechos descritos en la carta de aviso de despido, más aun considerando que una de la causales esgrimidas en aquella contemplada en el artículo 160 N° 1 letra a), del Código del Ramo, esto es, falta de probidad, que debe ser debidamente comprobada, causal a la que el legislador le ha señalado tal exigencia probatoria, lo que sólo puede ser atribuido a su intención de que este motivo, particularmente grave, se acredite en el proceso en forma indubitable.

OCTAVO: Que, por todo lo anterior, solo corresponde calificar de indebido el término de los servicios del demandante, condenándose a la demandada al pago de las indemnizaciones legales que se establecen en los artículos 162, 163 y 168 del Código del Trabajo, con el recargo correspondiente.

Que, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 168 inciso 4° del Código del Trabajo, se entenderá que la causal de término del contrato de trabajo del actor se produjo por necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, según lo prescrito en el artículo 161 inciso 1° del mismo cuerpo legal.

NOVENO: Que, en cuanto al feriado legal, correspondiente a 42 días, por el periodo comprendido entre el 01 de diciembre de 2018 al 01 de diciembre de 2020, y proporcional de 8,34 días, por el periodo comprendido entre el 01 de diciembre de 2020 al 10 de agosto de 2021, correspondía a la parte demandada acreditar que el actor hizo uso de ese derecho durante la vigencia de la relación laboral, o bien, que aquel hubiese sido compensado una vez concluida la misma, lo que no ocurrió en la especie, ya que ninguna



probanza rindió con dicho objeto; a mayor abundamiento, la parte demandante requirió exhibición documental de los comprobantes de feriados del actor, acompañando al efecto la demandada periodos muy anteriores a los demandados. Por tanto, corresponde ordenar el pago de estas prestaciones demandadas, por el periodo requerido y por los montos que se indicaran en lo resolutivo del presente fallo.

DECIMO: Que, las probanzas han sido valoradas conforme a las normas de la sana crítica, atendido lo prescrito en el artículo 456 del Código del Trabajo, sin contradecir los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este tribunal; y, el resto de las alegaciones y probanzas no contiene información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Que, por estas consideraciones y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 67 y siguientes, 160, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 420 y siguientes, 446 y siguientes 456, 458, del Código del Trabajo; artículo 1698 del Código Civil, se declara:

I. Que se acoge la demanda interpuesta por WILLIAM WALDO ARREDONDO CAMPOS, en contra de la CORPORACION MUNICIPAL DE DESARROLLO DE QUINTA NORMAL, ambos ya individualizados, declarándose, que el despido de que fue objeto es indebido.

II. Que, por consiguiente, se establece que el término del contrato de trabajo del actor se produjo por necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, de acuerdo a lo previsto en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo; y, se condena a la demandada al pago de las siguientes indemnizaciones y prestaciones:



- Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$2.038.202.-, atendido lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 162 del Código del Trabajo.

- Indemnización por años de servicios equivalente a 330 días de remuneración, más el recargo legal de un ochenta por ciento, por la suma total de \$40.356.400.-, según lo preceptuado en el inciso 2° del artículo 163 y en la letra c) del artículo 168 del Código del Trabajo.

III. Que, se condena a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

- Feriado legal anualidades 2018 a 2020, equivalente a 42 días corridos, por la suma de \$2.853.483.

- Feriado proporcional equivalente a 8,34 días corridos, por la suma de \$212.337.-

IV. Que deberá practicarse liquidación, en su oportunidad, de las sumas ordenadas pagar con arreglo a lo que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, respectivamente.

V. Que, cada parte pagará sus costas.

Notifíquese, regístrese y archívese, en su oportunidad.

RIT O-7569-2021

RUC 21- 4-0375091-0

Pronunciada por doña CLAUDIA ROXANA RIQUELME OYARCE,
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

En Santiago a veinte de mayo de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

