

Santiago, veintiséis de enero de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que don **MANUEL ANTONIO GATICA ASTORGA**, Rut N°6.345.578-4, con domicilio en Carlos Antúnez N°1866, depto. 102, comuna de Providencia, Santiago, Región Metropolitana, interpone demanda en juicio ordinario del trabajo en contra de **FUNDACIÓN EDUCACIONAL PARROQUIAL SANTA ROSA DE LO BARNECHEA**, Rut N°73.076.800-1, representada legalmente por don Manuel Labra Bebin, ignoro profesión u oficio, cédula nacional de identidad número 4.363.281-7, ambos con domicilio en calle Raúl Labbe N°13.799, comuna de Lo Barnechea, a fin que se la condene al pago del pago de la indemnización convencional por años de servicio según la cláusula 21 del contrato colectivo suscrito entre las partes, emolumento que no se le ha cancelado, lo anterior con reajustes, intereses y costas.

Fundando lo anterior señala que con fecha 01 de julio de 1987, fue contratada por la demandada, bajo vínculo de subordinación y dependencia, como Auxiliar, prestando las funciones de Auxiliar de Servicios y Aseo. El contrato de trabajo era indefinido.

Su remuneración ascendía a la suma de \$665.229.-

Señala que el demandante don Manuel Antonio Gatica Astorga, se encontraba afiliado al SINDICATO DE EMPRESA DE LA FUNDACIÓN EDUCACIONAL SANTA ROSA DE LO BARNECHEA. Siendo afiliado al sindicato fue incluido en la nómina del listado de trabajadores afectos al Contrato Colectivo de Trabajo suscrito con fecha 16 noviembre de 2018, contrato colectivo cuya vigencia de 3 años, rigió desde el día 17 de noviembre de 2018 hasta el 16 de noviembre de 2021, periodo durante el cual todos los beneficios y derechos consagrados en dicho contrato colectivo, se entienden formar parte integrante de los contratos individuales de trabajo, encontrándose entre dichos beneficios el



consagrado en la CLAUSULA VIGÉSIMO PRIMERA denominada "INDEMNIZACIÓN CONVENCIONAL POR AÑOS DE SERVICIO".

Dicha cláusula en la parte pertinente establece lo siguiente:

*"Los trabajadores con más de 12 años de antigüedad ininterrumpida en el colegio; cuyo contrato individual de trabajo termine por renuncia voluntaria o mutuo acuerdo de las partes tendrán derecho a una indemnización que consistirá en una suma de dinero equivalente a 90 días de renta imponible que el trabajador gozaba a la fecha de terminación de su contrato de trabajo, por cada año de servicio y fracción superior a 6 meses; aquellos trabajadores con más de 15 años tendrán derecho a una indemnización que consistirá en una suma de dinero equivalente a 180 días de renta imponible por cada año y fracción superior a 6 meses.*

*Esta indemnización estará disponible para 2 trabajadores durante la vigencia del presente contrato. El uso de este beneficio no será acumulable en caso de no utilizarse durante los años de vigencia de este instrumento. En caso de existir más de dos trabajadores interesados en dicho beneficio, siempre se preferirá el más antiguo.*

*Esta indemnización es incompatible con toda otra indemnización por años de servicio que por razón del término del contrato individual de trabajo haya correspondido, corresponda o pudiere corresponder al trabajador, cualquiera sea el origen y a cuyo pago concurra la compañía o parcialmente.*

*Asimismo, es incompatible respecto a trabajadores cuyo contrato de trabajo hubiere terminado por la aplicación de las siguientes causales:*

*a) Art.160 del Código del Trabajo*

*b) Numerales 3, 4, 5 ó 6 del artículo 159 del Código del Trabajo.*

*Adicionalmente las partes acuerdan que el colegio podrá disminuir la carga horaria de sus trabajadores, pagando una indemnización parcial equivalente a la*



*indemnización legal ponderada por la proporción en que disminuye su jornada de trabajo."*

Informa que con fecha 8 de noviembre del año 2021, toma la decisión de renunciar y hacer efectiva la cláusula VIGESIMO PRIMERA del Contrato Colectivo, que establece una indemnización convencional por término de contrato de trabajo, que para el caso de mi representado por tener más de 15 años de antigüedad tiene derecho a una indemnización que consiste en una suma de dinero equivalente a 180 días de renta imponible por cada año y fracción superior a 6 meses.

Es del caso que, a pesar de haber mi representado comunicado en tiempo y forma su renuncia, a la fecha su ex empleador se ha negado sistemáticamente a pagar su finiquito, siendo en vano incluso haber comparecido ante la Inspección del Trabajo, ha desconocido su obligación al punto de realizar ofrecimiento por sumas inferiores justificando su actuar en la existencia de un supuesto error de tipeo en el contrato colectivo para evitar pagar lo que debe, motivo por el cual se incoa la presente acción solicitando a SS., condene a pagar a la demandada la suma de \$135.706.716, monto que adeuda la demandada por concepto de indemnización convencional por años de servicios, a raíz del incumplimiento en el pago del finiquito correspondiente por término de la relación laboral en la forma que establece el contrato colectivo, instrumento que forma parte integrante del contrato individual de trabajo para todos los efectos legales.

Finaliza solicitando se declare que la demandada le adeuda la indemnización convencional pactada en la cláusula 21 del contrato colectivo de trabajo, ascendente a \$135.706.716.-, con reajuste, intereses y costas.

**SEGUNDO:** Que la demandada evacuando el traslado que le fuera conferido, opuso en primer lugar excepción de prescripción conforme al artículo 510 inciso 2° del Código del Trabajo, exponiendo al efecto que, en el caso de autos, la relación laboral entre el actor y mi representada terminó el 8 de



Noviembre de 2021; y la demanda de autos fue notificada a mi representada recién el 20 de Mayo de 2022, es decir, HABIENDO TRANSCURRIDO MÁS DE 6 MESES DESDE LA TERMINACION DE LOS SERVICIOS.

En virtud de lo anterior y de acuerdo a lo prevenido por el artículo 2523 del Código Civil, el requerimiento a la demandada (NOTIFICACION DE LA DEMANDA) se produjo después de transcurridos MAS DE 6 meses contados desde la terminación o suspensión de los servicios, por lo que de acuerdo a lo establecido en las disposiciones legales antes citadas, no procede otra cosa que S.S. declare la prescripción de las acción ejercida en autos, y en consecuencia, negar lugar a la demanda.

En cuanto al fondo de la acción deducida, solicita el rechazo de la demanda señalando al efecto que primeramente esta parte viene en aceptar los siguientes hechos contenidos en la demanda.

1. Es efectivo que el demandante prestó servicios para mi representada FUNDACIÓN EDUCACIONAL SANTA ROSA DE LO BARNECHEA a contar del día 01 de julio de 1987.

2. Es efectivo que el trabajador se desempeñara como auxiliar de servicios y aseo.

3. Es efectivo que se hubiese suscrito un instrumento colectivo con el Sindicato de Empresa de la Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea con fecha 16 de noviembre de 2018, con vigencia de 3 años.

4. Que ha sido el actor quien puso término a la relación laboral mediante la renuncia voluntaria.

En seguida, expone que no es efectivo que mi representada adeude el monto referido por la demandante por concepto de "indemnización convencional por años de servicios".

No es efectivo que la cláusula vigésima primero del contrato colectivo suscrito entre mi representada y el sindicato disponga lo relatado, y que dicha



estipulación hubiese sido acordada por las partes en el proceso de negociación colectiva.

Finalmente, reitera que esta parte controvierte y niega todo lo no expresamente reconocido anteriormente.

Explica que la presente causa deriva de una controversia jurídica que nació con motivo del proceso de negociación colectiva iniciado en octubre de 2021, pues el contrato colectivo anterior vencía el 16 de noviembre de 2021.

En efecto, la respuesta de esta parte al petitorio del sindicato, incluyó la cláusula de indemnización convencional que venía rigiendo desde antiguo. En esa ocasión el "Sindicato de Empresa de la Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea", interpuso una reclamación de legalidad respecto al alcance de una supuesta cláusula vigésimo quinta que habría fijado la misma indemnización convencional relatada por la demandante. En aquella instancia, al evacuar traslado de la reclamación de legalidad, esta parte puso en conocimiento de la Inspección del Trabajo, que fue sorpresivo enterarse de la reclamación en cuestión y de la alegación relativa a la supuesta existencia de dicha cláusula, por cuanto EN NINGUNA DE LAS ETAPAS DE LA NEGOCIACIÓN COLECTIVA SE DISCUTIÓ, NI SE DIO CUENTA DE DICHA CLAUSULA.

Añade que como se puede apreciar de lo previamente referido, JAMAS FUE ACORDADO, NI SIQUIERA DISCUTIDO, el contenido absolutamente desproporcionado y abusivo que pretende la demandante, el cual según su relato habría quedado plasmado en el acuerdo.

De ser así, esta parte reitera que desconoce la razón por la cual en el instrumento aparece escriturado en dicho tenor la cláusula, toda vez que, como se expuso previamente y como se acreditará en la instancia procesal correspondiente, aquel acuerdo jamás fue planteado, ni mucho menos pactado, en ninguna de las instancias de la negociación colectiva señalada.



Más aún, en la negociación colectiva del año 2021, más allá de la objeción de legalidad, tampoco fue tema pues el sindicato estuvo conteste de lo verdaderamente pactado. En efecto, todas las integrantes de la Directiva del Sindicato y Comisión Negociadora han estado siempre en pleno conocimiento de aquella circunstancia, y de que efectivamente la cláusula acordada no se condice ni con la relatada por intermedio de la reclamación de legalidad, ni por la relatada por el demandante por intermedio del libelo de los presentes autos.

De otro modo S.S., no se explicaría que ante tamaño y desproporcionado beneficio, especialmente para una fundación educacional sin fines de lucro, durante toda la vigencia del instrumento colectivo, otros trabajadores sindicalizados no hubieran solicitado el beneficio, a pesar de haber existido renunciaciones anteriores a la del señor Gatica en dicho periodo. Recordemos que en beneficio, independientemente de su monto, solo puede ser usado por 2 trabajadores durante toda la vigencia del contrato colectivo.

En efecto, y como consta de los finiquitos de los trabajadores doña Rosa Margarita Rozas Cortés, doña Karina Eloise Tixi Martel y don Sergio Roberto Velásquez Martínez, todos negociaron sus salidas por cuanto no les satisfacía el monto de dinero que obtendrían de aplicarse la verdadera cláusula vigésimo primera del instrumento colectivo, pues entendía que lo acordado era lo que hemos venido relatando. Es decir, dichos trabajadores como sindicalizados, adherentes o beneficiarios del instrumento colectivo, tenían perfecto conocimiento de que lo acordado al respecto es lo que se ofreció en la última oferta y que se acordó para cerrar el proceso de negociación, y que por lo demás, corresponde también a lo que se acordó en todos los instrumentos colectivos suscritos por mi representada y el sindicato anteriores al año 2018, en LOS QUE EL SEÑOR GATICA PARTICIPO ACTIVAMENTE COMO DIRIGENTE SINDICAL.



De esta forma, lo acordado, vigente, piso de la negociación es lo ofrecido en la última oferta antes referida del año 2018, por lo que el único supuesto en que se funda la presente demanda carece de cualquier asidero con la realidad.

Solicita en definitiva el rechazo, con costas, de la demanda incoada en su contra.

**TERCERO:** Que con fecha 23 de junio de 2022 tuvo lugar la audiencia preparatoria, fijándose los siguientes **hechos no controvertidos**:

1. Extensión de la relación laboral desde el 01 de julio de 1987 al 08 de noviembre de 2021.
2. Terminación de los servicios del trabajador por renuncia el día 08 de noviembre de 2021, artículo 159 número 2.
3. Que entre las partes efectivamente se encontraba suscrito un contrato colectivo de trabajo.
4. Remuneración, \$665.229.

A continuación se llamó a las partes a **conciliación**, la cual no prosperó.

Atendido lo precedentemente relatado y existiendo al juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, fijos el siguiente **hecho a probar**:

1. Procedencia de la indemnización convencional demandada en estos autos. Hechos y circunstancias.

**CUARTO:** Que para acreditar sus alegaciones la demandante rindió los siguientes medios de prueba no objetados de contrario, consistentes en:

**Documental:**

La demandada incorporó en la audiencia de juicio los siguientes documentos no objetados de contrario consistentes en:

1. Copia del contrato colectivo de fecha 16 de noviembre de 2018 celebrado entre el Sindicato de Empresa de la Fundación Educacional Santa Rosa

de Lo Barnechea y Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea, sostenedora del Colegio Parroquial Santa Rosa de Lo Barnechea.

2. Carta deposito del contrato colectivo singularizado en el punto anterior ingresado ante la Dirección del Trabajo, con fecha 15 de noviembre del año 2018 por doña Maritza Cotennie Smith a nombre de Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea.

3. Carta suscrita por don Manuel Gatica Astorga con de fecha 8 de noviembre del año 2021, y autorizada ante notario en que el demandante notifica su renuncia a su cargo a su ex empleadora la Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea, y que fuera además ingresada a través de la Oficina de Partes de la Dirección del Trabajo con fecha 10 de noviembre del año 2021.

4. Copia de anexo de contrato de trabajo suscrito entre don Manuel Gatica

Astorga y la Fundación Educacional Santa Rosa de Los Barnechea en el mes de marzo del año 2021.

5. Copia de Acta de notificación de reclamo Administrativo número 1324/2021/17563 en que consta el reclamo realizado por el demandante ante la Dirección del trabajo, Inspección Comunal Santiago Oriente, con fecha 7 de diciembre del año 2021.

6. Acta de comparendo de conciliación de fecha 7 de enero de 2022, realizada ante la Dirección del trabajo centro de Conciliación y Mediación, DRT Metropolitana Oriente, Unidad de Conciliación, ante Conciliador Sr. Robert Anhony Slater Greve.

7. Cadena de correos remitidos entre doña Maritza Cotennie Smith en su calidad de Directora del Colegio Parroquial Santa Rosa de Lo Barnechea y don Sebastián Camplá Rui, abogado patrocinante del demandante, entre los días 20 21 de diciembre del año 2021.



8. Copia de documento titulado “Cálculo estimado indemnización año 2022” datado con fecha 24 de noviembre del año 2022 entregado al demandante por la Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea.

**Testimonial:**

Declarar la siguiente testigo, quien legalmente juramentado exponen sobre los hechos que constan en registro de audio:

1. Maritza Cotennie Smith, cedula de identidad N° 10.262.096-8.

**Oficio:**

Se incorporan las respuestas a los oficios emitidos a las siguientes instituciones:

Dirección del Trabajo, Inspección Comunal Santiago Oriente, ubicada Avenida Vitacura N° 3900, comuna de Vitacura, a objeto de remitir a vuestro tribunal copia íntegra del contrato colectivo suscrito con fecha 16 de noviembre del 2018, entre el Sindicato de Empresa de la Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea y la Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea sostenedora del colegio Parroquial Santa Rosa de Lo Barnechea que fuera ingresado por doña Maritza Cotennie Smith, con fecha 15 de noviembre del año 2018.

**QUINTO:** Que la parte demandada por su parte incorporó en la audiencia de juicio, los siguientes medios de prueba:

**Documental:**

La demandada incorporó en la audiencia de juicio los siguientes documentos no objetados de contrario consistentes en:

1. Contrato de trabajo de fecha 27-03-2006 y dos anexos.
2. Acta de comparendo ante Inspección de fecha 07-01-2022.
3. Carta de Rosa Rozas a Maritza Cottenie de 28-10-2020.
4. Tres finiquitos de Rosa Rozas, Karina Tixi y Sergio Velásquez.
5. Contrato Colectivo de 16-11-2010.



6. Respuesta a contrato colectivo de 09-11-2012.
7. Contrato Colectivo de 16-11-2012.
8. Respuesta a proyecto de Contrato Colectivo de 09-11-2015.
9. Contrato Colectivo de 16-11-2015.
10. Proyecto de contrato colectivo de 02-10-2018.
11. Respuesta de fecha 11-10-2018.
12. Última oferta de 16-11-2018.

**Confesional:**

Absolvió posiciones el demandante, don Manuel Antonio Gatica Astorga, según los antecedentes que constan en el registro de audio.

**Testimonial:**

Declararon los siguientes testigos, quienes legalmente juramentados exponen sobre los hechos que constan en registro de audio:

1. Johana Cid Rivas, Rut: 15.413.987-7.
2. Renata Iommi Amunátegui, Rut: 7.239.417-8.

**Oficios:**

Se incorporan las respuestas a los oficios emitidos a las siguientes instituciones:

1. Inspección Comunal De Trabajo Santiago Oriente, con domicilio en AV. Vitacura N° 3900, comuna de Vitacura, Santiago, para que remita al Tribunal de S.S. los siguientes antecedentes relativos a los procesos de negociación colectiva reglada entre “Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea” también conocido como “Colegio Parroquial Santa Rosa de Lo Barnechea” y el Sindicato de Empresa de la Fundación Santa Rosa de Lo Barnechea R.S.U. 13.22.0237”:

a) Último Contrato Colectivo depositado en dicha unidad, en noviembre de 2021.



- b) Proyecto presentado por el Sindicato en Octubre de 2018.
- c) Respuesta al proyecto presentada por la Fundación en Octubre de 2018.

- d) Última Oferta presentada por la Fundación en Noviembre de 2018.

2. Centro De Conciliación Oriente De La Dirección Del Trabajo, con domicilio en calle Manuel de Salas N° 529, Ñuñoa, Santiago, para que remita al Tribunal de S.S. los siguientes antecedentes relativos a los procesos de negociación colectiva reglada entre “Fundación Educacional Santa Rosa de Lo Barnechea” también conocido como “Colegio Parroquial Santa Rosa de Lo Barnechea” y el Sindicato de Empresa de la Fundación Santa Rosa de Lo Barnechea R.S.U. 13.22.0237”:

- Actas de Buenos Oficios y/o Mediación, según corresponda, de los procesos seguidos los años 2015, 2018 y 2021.

**SEXTO:** Que, en relación a la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada, del análisis de la carpeta virtual se desprende que la demanda de autos fue interpuesta en este tribunal el día 6 de mayo de 2022.

Asimismo es un hecho no controvertido que el término de los servicios del actor se produjo el día 8 de noviembre de 2021 por renuncia voluntaria del trabajador.

De este modo, entre la fecha de terminación de los servicios (8 de noviembre de 2021) y aquella en que se presentó la demanda al tribunal (6 de mayo de 2022) no han transcurrido los 6 meses de plazo a que se refiere el artículo 510 inciso 2° del Código del Trabajo, por lo que debe entenderse que la presente demanda se interpuso dentro del plazo a que se refiere el artículo antes mencionado, por lo cual la excepción de prescripción que se viene analizando, necesariamente será desestimada.

**SEPTIMO:** Que, en cuanto a la discusión de fondo, la misma se circunscribe a determinar el contenido e interpretación de la cláusula 21 del



contrato colectivo suscrito con fecha 16 de noviembre de 2018, y a partir de ello determinar la procedencia de la indemnización convencional reclamada en estos antecedentes.

**OCTAVO:** Que, para un mejor entendimiento de la controversia planteada en esta causa, resulta útil transcribir la cláusula 21 del contrato colectivo de trabajo de fecha 16 de noviembre de 2018, vigente al momento de la terminación de los servicios del actor, acaecida el 8 de noviembre de 2021.

La cláusula contractual en cuestión reza textualmente de la siguiente manera:

***“CLAUSULA VIGÉSIMO PRIMERA: INDEMNIZACIÓN CONVENCIONAL  
POR AÑOS DE SERVICIO***

*Los trabajadores con más de 12 años de antigüedad ininterrumpida en el colegio, cuyo contrato individual de trabajo termine por renuncia voluntaria o mutuo acuerdo de las partes tendrán derecho a una indemnización que consistirá en una suma de dinero equivalente a 90 días de renta imponible que el trabajador gozaba a la fecha de terminación de su contrato de trabajo, por cada año de servicio y fracción superior a 6 meses; aquellos trabajadores con más de 15 años tendrán derecho a una indemnización que consistirá en una suma de dinero equivalente a 180 días de renta imponible por cada año y fracción superior a 6 meses.*

*Esta indemnización estará disponible para 2 trabajadores durante la vigencia del presente contrato. El uso de este beneficio no será acumulable en caso de no utilizarse durante los años de vigencia de este instrumento. En caso de existir más de dos trabajadores interesados en dicho beneficio, siempre se preferirá al más antiguo.*

*Esta indemnización es incompatible con toda otra indemnización por años de servicio que por razón del término de contrato individual de trabajo*



*haya correspondido, corresponda o pudiere corresponder al trabajador, cualquiera sea el origen y a cuyo pago concurra la compañía total o parcialmente.*

*Asimismo, es incompatible respecto de trabajadores cuyo contrato de trabajo hubieren terminado por la aplicación de las siguientes causales:*

- a) Art. 160 del Código del Trabajo*
- b) Numerales 3, 4, 5 ó 6 del artículo 159 del Código del Trabajo”.*

**NOVENO:** Que, de la lectura y análisis de la cláusula transcrita en la cláusula anterior, surge que se establece un beneficio para los trabajadores de la demandada, consistente este beneficio, en lo que interesa a este juicio, en que aquellos trabajadores con más de 15 años tendrán derecho a una indemnización que consistirá en una suma de dinero equivalente a 180 días de renta imponible por cada año y fracción superior a 6 meses.

Asimismo se acordó en la misma cláusula que solo pueden acceder a este beneficio aquellos trabajadores cuyo contrato haya finalizado por renuncia voluntaria o por mutuo acuerdo de las partes.

Por último, se establece que el mencionado beneficio solo puede ser utilizado por un máximo de dos trabajadores durante la vigencia del contrato colectivo en cuestión.

**DECIMO:** Que corresponde analizar si el demandante cumple con los requisitos para obtener los beneficios consagrados en la cláusula veintiuno del contrato colectivo, citada en el basamento anterior.

Para dicho fin, analizados los antecedentes tenidos a la vista, y teniendo presente los hechos que fueron declarados como no controvertidos por las partes, surge indefectiblemente que el trabajador demandante inició su relación laboral en

el año 1989, con lo cual cumple el requisito de permanencia por más de 15 años en la empresa demandada.

En seguida resultó un hecho cierto que el demandante finalizó su relación laboral por renuncia voluntaria presentada el 8 de noviembre de 2021, con lo cual cumple también el requisito de la causal de terminación de los servicios, pues dicha terminación se produjo por renuncia voluntaria del trabajador.

Por último, no hay constancia que algún otro trabajador haya utilizado el beneficio contenido en la cláusula 21 tantas veces referida, con lo que se satisface el último de los requisitos para acceder al beneficio reclamado por el actor, esto es, que un máximo de dos trabajadores hagan uso del beneficio en cuestión durante la vigencia del contrato colectivo.

En definitiva, como se ve, el trabajador demandante cumple con todos y cada uno de los requisitos contemplados en la cláusula 21 del Contrato Colectivo de Trabajo para acceder al beneficio descrito en la misma cláusula.

En este punto, no resultan atendibles las alegaciones de la demandada, la que propone el ejercicio de comparar las cláusulas similares a la que se analiza en estos autos, respecto de otros contratos colectivos suscritos entre la empresa y el mismo sindicato al que pertenece el trabajador demandante. Si bien es cierto que en los restantes contratos colectivos, la cláusula de indemnización convencional está redactada de manera diversa y concede un beneficio económicamente inferior al que contempla la cláusula invocada por el actor, resulta igualmente efectivo que el tenor literal de la cláusula 21 del Contrato Colectivo de 16 de noviembre de 2018 es tan claro que no admite la interpretación que busca atribuirle la parte demandada.

Por lo demás, el hecho que en los restantes contratos colectivos acordados por la empresa no se haya concedido el beneficio de indemnización convencional en los términos redactados en el contrato colectivo de 16 de noviembre de 2018,



no abona a las pretensiones de la parte demandada. Por el contrario, este Juez estima que, si se modificó expresamente la cláusula de indemnización convencional, redactándola en términos distintos a los anteriores acuerdos, es porque las partes contratantes así lo determinaron de común acuerdo y no porque se haya tratado de un error de tipeo como lo sugiere la parte demandada,

Tampoco puede ser óbice para acceder al beneficio contemplado en el contrato colectivo el hecho, planteado por la empresa, de ser demasiado oneroso el cumplimiento de la cláusula contractual tantas veces mencionada.

Por lo anterior y no existiendo razón de redacción del texto de la cláusula 21, ni menos argumento legal que impida otorgar al trabajador demandante el beneficio que en estos autos reclama, necesariamente se acogerá la demanda, como se dirá.

**UNDECIMO:** Que, el beneficio a que accederá el actor consiste en el pago de una indemnización que consistirá en una suma de dinero equivalente a 180 días de renta imponible por cada año y fracción superior a 6 meses.

A su vez, siendo un hecho no discutido que el actor se desempeñó para la empresa demandada desde el año 1987, y que el término de los servicios se produjo el 8 de noviembre de 2021, surge que los años de servicio completados por el demandante ascienden a 34 años de servicio.

Por otra parte, siendo la remuneración del trabajador la suma mensual de \$665.229.- (hecho no controvertido), para determinar la cuantía del beneficio a que accederá el trabajador, debe realizarse la siguiente operación: 34 años de servicio por 6 remuneraciones del trabajador; vale decir  $34 \times 3.991.374$ , operación que arroja la cantidad de \$135.706.716.--, suma a la que será condenada la demandada a pagar a la parte demandante, como se dirá en lo resolutivo.



**DUODECIMO:** Que la demás prueba rendida en el juicio por los intervinientes, en nada altera lo concluido precedentemente, por lo que no se efectuará un análisis pormenorizado de la misma.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 159 N°2 y 446 a 462 del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE RECHAZA** la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada.

II.- Que **SE ACOGE** la demanda sobre cobro de prestaciones interpuesta por **MANUEL ANTONIO GATICA ASTORGA** en contra de **FUNDACIÓN EDUCACIONAL PARROQUIAL SANTA ROSA DE LO BARNECHEA** y en consecuencia:

a) la demandada deberá pagar al demandante la suma de **\$135.706.716.-** por concepto de indemnización convencional por años de servicio.

b) la cantidad referida en el numeral anterior deberá pagarse reajustada y generará intereses conforme lo disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que no se condena en costas a la demandada, por estimarse que ha litigado con motivo plausible.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Devuélvanse los documentos guardados en custodia.

RIT O-2823-2022

RUC 22- 4-0400404-6

Dictada por **GONZALO FIGUEROA EDWARDS**, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.







FXQEXDXHXL

A contar del 11 de septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>