

Santiago, doce de julio de dos mil veintiuno.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que en este procedimiento ordinario seguido ante el Juzgado de Letras de Puerto Varas, bajo el rol C-2739-2017 y caratulado “Springer con Furrianca”, se ha ordenado dar cuenta del recurso de casación en la forma deducido por la parte demandante en contra de la sentencia de veinticuatro de diciembre de dos mil veinte, dictada por la Corte de Apelaciones de Puerto Montt, que confirmó la de primer grado de siete de febrero del mismo año, por la que se acogió parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual.

En cuanto al recurso de casación en la forma:

Segundo: Que el reclamante sostiene que el fallo impugnado incurrió en la causal 5ª del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil en relación con lo dispuesto en el artículo 170 número 4 y 5 del mismo texto normativo. Asegura que el vicio se configura porque el fallo no apoya sus conclusiones en la prueba documental rendida, la que asegura tiene mérito suficiente para tener por acreditado el daño extrapatrimonial que solicita sea resarcido.

Tercero: Que al analizar esta causal de impugnación cabe advertir que el vicio denunciado aparece cuando carece de las consideraciones de hecho y de derecho que le sirven de fundamento, no así cuando aquéllas difieren de la tesis sustentada por el reclamante. Del estudio de los antecedentes es posible constatar que la sentencia confirmada sí contiene las razones que llevaron a los juzgadores a rechazar la indemnización solicitada, según se lee en sus considerandos 2 y 3, el tribunal de alzada advierte que la existencia del daño moral se encuentra debidamente acreditada. Distinto es, ciertamente, la cuantificación del monto de la indemnización, pues la evaluación judicial de los perjuicios es una tarea esencialmente prudencial que realiza el tribunal de la instancia de acuerdo al mérito de la prueba rendida por las partes.



Cuarto: Que, en estas condiciones, el recurso será desestimado desde que los hechos en que el recurrente funda sus alegaciones no configuran la causal invocada.

Por estas consideraciones y de conformidad además con el artículo 781 del Código de Procedimiento, **se declara inadmisibile** el recurso de casación en la forma, interpuesto por la abogada María Emilia Alvarado Miranda, en representación de la parte demandante, en contra de la sentencia de veinticuatro de diciembre de dos veinte.

Regístrese y devuélvase con sus agregados.

Nº 6663-2021

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema, por los Ministros Sra. Rosa Egnem S., Sr. Juan Eduardo Fuentes B., Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C. y Abogado Integrante Sr. Raúl Fuentes M.

No firma el Abogado Integrante Sr. Fuentes, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar ausente.



null

En Santiago, a doce de julio de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

