

**MINISTERIO PÚBLICO C/JOSÉ LEANDRO CÁRCAMO OYARZUN
HOMICIDIO, PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y DISPAROS
INJUSTIFICADOS**

R.U.C.: 21 00 96 98 19 - 9

R.I.T. : 139/2023

Temuco, trece de octubre de dos mil veintitrés

VISTO, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que, en audiencia realizada los días 6, 10 y 11 de octubre se llevó a cabo la audiencia de juicio oral con la presencia del Fiscal **Raúl Espinoza Pinto**; de la parte querellante Betsabet Dorla Parra Pinilla, representada por el Abogado de la Corporación de Asistencia Judicial, **Boris Cerda Bravo**; por la querellante Delegación Presidencial Región de La Araucanía, representada por el Abogado **Ignacio Saldivia Salazar** y; por la Querellante Defensoría de la Niñez, representada por el Abogado **Diego Lagos Garrido** y; con la presencia del acusado **JOSÉ LEANDRO CÁRCAMO OYARZÚN**, cédula nacional de identidad N° 20.977.963-3, sin oficio, domiciliado en calle Gilberto Montero N°01285 sector Pedro de Valdivia N° 01285, Temuco, actualmente en prisión preventiva en el CCP de Temuco; quién fue asistido por la Defensora Penal Privada, **Katherine Castillo Matamala**.

SEGUNDO: Que la acusación de la Fiscalía, de la querellante Betsabet Dorla Parra Pinilla y Delegación Presidencial, se basó en los siguientes **hechos**:

Que, siendo aproximadamente las 17:00 horas del 27 de octubre de 2021, la víctima Betsabet Dorla Parra Pinilla se encontraba en la esquina de las calles Río Amazonas y Chacao, Temuco, lugar en el que mantenía en sus brazos a su hijo S.E.S.P. de 1 año y 3 meses de edad, y hasta donde llegó José Leandro Cárcamo Oyarzún, quien, sin ningún tipo de justificación, disparó en contra de terceros que se encontraban en las inmediaciones de las víctimas, en a lo menos 2 oportunidades, un arma de fuego corta que portaba sin ningún tipo de autorización administrativa para su porte o tenencia. A raíz de lo anterior, una de las balas disparadas impactó en el tórax del niño S.E.S.P., atravesando su cuerpo para luego salir de éste a través de su abdomen, e inmediatamente, impactar en la mama izquierda de Betsabet Parra Pinilla. A raíz de lo anterior, el niño S.T.S.P sufrió un traumatismo tóraco abdominal por herida a bala con salida de proyectil, lesión que le provocó la muerte, mientras que su madre sufrió una herida contusa superficial en el segmento superior de la mama izquierda y, asimismo, equimosis de orientación vertical en la cara anterolateral del segmento inferior de la mama izquierda, lesiones médicamente calificadas de menos grave.”



Mientras que la acusación presentada por la Defensoría de la Niñez, se sostiene en los siguientes hechos: “El día 27 de octubre del año 2021, siendo aproximadamente las 17:00 horas, en circunstancias que la víctima Betsabet Dorla Parra Pinilla, se encontraba en la esquina de las calles Rio Amazonas y Chacao, de la ciudad de Temuco, lugar en el que mantenía en sus brazos a su hijo de iniciales S.E.S.P., de 1 año y 3 meses de edad, llega al lugar el acusado, José Leandro Cárcamo Oyarzun, quién, sin ningún tipo de justificación, disparó en contra de terceros que se encontraban en lugar, en a lo menos 2 oportunidades, con un arma de fuego que portaba sin ningún tipo de autorización administrativa para su porte o tenencia. A raíz de lo anterior, una de las balas disparadas impactó en el tórax del niño S.E.S.P., atravesando su cuerpo para luego salir de éste a través de su abdomen e, inmediatamente, impactar en el pecho izquierda de su madre, Betsabe Parra Pinilla. Producto de la acción dolosa del acusado Cárcamo Oyarzun, el niño S.E.S.P. sufrió un traumatismo toraco abdominal por herida a bala con salida de proyectil, lesión que le provocó la muerte, mientras que su madre sufrió una herida contusa superficial en el segmento superior del pecho izquierda y, asimismo, equimosis de orientación vertical en la cara anterolateral del segmento inferior de la mama izquierda, lesiones médicamente calificadas de menos grave.”

Que a juicio de Fiscalía, la querellante Betsabet Dorla Parra Pinilla y Delegación Presidencial Región de La Araucanía, los hechos anteriormente descritos, son constitutivos del delito de homicidio simple consumado, homicidio simple frustrado, porte ilegal arma de fuego y disparo injustificado, previstos y sancionados en el artículo 390 N°2 del Código Penal los dos primeros ilícitos en cuestión y en los artículos 9 y 14 de Ley N°17.798 respectivamente los restantes. Se atribuye al acusado participación punible en calidad de autor directo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14 y 15 N° 1 del Código Penal.

En ese mismo sentido, el delito de homicidio simple referente a la víctima de iniciales S.E.S.P, así como también los delitos de porte ilegal de arma de fuego y disparo injustificado se encuentran consumados, mientras que el delito de se encuentra homicidio simple referente a la víctima Betsabet Dorla Parra Pinilla se encuentra en carácter de frustrado.

En tanto, que para la Defensoría de la Niñez, los hechos descritos en su acusación, respecto de la víctima S.E.S.P., son constitutivos del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de consumado y en donde le cupo al imputado participación en calidad de autor, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Que, respecto de las circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, la totalidad de los acusadores estimaron que perjudica al acusado la agravante prevista en el artículo 12 N°14 del Código Penal, lo que se desprende del hecho de encontrarse éste, al momento de comisión del ilícito materia de imputación, cumpliendo las sentencias



condenatorias dictadas por el Juzgado Garantía de Temuco, con fechas 15 de diciembre de 2020 y 19 de septiembre de 2021, en los antecedentes RUC 2001192703-4, RIT 11352/2020 y RUC 2100546994-2, RIT 6270/2021 respectivamente.

Que, en estos entendidos, Fiscalía junto a **la** querellante Betsabet Dorla Parra Pinilla, solicitaron se imponga al acusado, las siguientes penas:

- a) respecto del delito de homicidio simple consumado, la pena de quince años de presidio mayor en su grado medio.
- b) Al mismo tiempo, en relación al delito de homicidio simple frustrado, se solicita la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, sin perjuicio, respecto en ambos casos, de las accesorias previstas en el artículo 28 del código penal y las costas del caso en los términos del artículo 45 del Código Procesal Penal.
- c) Respecto de los delitos de porte ilegal de arma de fuego y disparo injustificado, se solicita la imposición, por **cada uno** de los ilícitos en cuestión, de sendas penas de cinco años de presidio menor en su grado máximo, sin perjuicio, respecto en ambos casos, de las accesorias previstas en el artículo 29 y 31 del código penal y las costas del caso en los términos del artículo 45 del Código Procesal Penal

Finalmente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970 que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, se solicita ordenar la toma de muestra biológica al acusado con la finalidad de determinar su huella genética, ordenando su inclusión en el registro de condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.

Mientras que la Delegación Presidencial Región de La Araucanía, solicitó la imposición de las siguientes penas:

- a) Por el delito homicidio simple consumado, la pena de **20** años de presidio mayor en su grado medio, accesorias previstas en el artículo 28 del Código Penal y las costas del caso en los términos del artículo 45 del Código Procesal Penal.
- b) Por el delito de homicidio simple frustrado, se solicita la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, sin perjuicio, respecto en ambos casos, de las accesorias previstas en el artículo 28 del Código Penal y las costas del caso en los términos del artículo 45 del Código Procesal Penal.
- c) Por el delito de porte ilegal de arma de fuego, la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, junto a la accesorias previstas en el artículo 29 y 31 del Código Penal y las costas del caso en los términos del artículo 45 del Código Procesal Penal.
- d) Por el delito de disparo injustificado, la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, junto a la accesorias previstas en el artículo 29 y 31 del Código



Penal y las costas del caso en los términos del artículo 45 del Código Procesal Penal.

Finalmente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970 que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, se solicita ordenar la toma de muestra biológica al acusado con la finalidad de determinar su huella genética, ordenando su inclusión en el registro de condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.

La Defensoría de la Niñez, por su parte, solicitó la imposición de la pena principal de 20 años de presidio mayor en su grado máximo, como autor del delito consumado de homicidio simple cometido en contra del niño de iniciales S.E.S.P. Las accesorias legales previstas en el artículo 28 del Código Pernal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos, oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. La condena al pago de las costas de la causa, según lo prescrito en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

El sometimiento a un examen para determinación de su huella genética y su incorporación al Registro de Condenados, conforme lo dispone el artículo 17, en relación con el artículo 5° de la Ley 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

TERCERO: Que, el acusador fiscal en su alegato de apertura señaló que este es el caso del asesinato de un lactante de un año y 3 meses de edad. Un niño cuya vida fue arrebatada literalmente desde los brazos de su madre.

En efecto, tendremos la posibilidad, a partir de estas jornadas, de conocer a partir de diversos tipos de evidencias.

Básicamente testigos peritos: prueba material, prueba audiovisual como el día de los hechos sucedería el acusado aquí presente a fin de poder validar lo que se llama choreza, un hombre que disparó un arma de fuego, un calibre importante, 9 mm, en contra de 2 adversarios circunstanciales.

Que no existe justificación que valide uno de esos disparos, que impactó en las víctimas a causa de lo cual una de estas falleció, y la otra resultó con lesiones que se acreditarán como menos graves.

El Ministerio Público desde ya, entiende que hay una pluralidad de actos que se van a acreditar con los medios de prueba antes referidos, Pero quisiera aprovechar esta instancia para advertir al tribunal respecto a ciertos puntos que son de interés en este juicio y respecto, de los cuales es preciso tener un poco más de atención, un poco más de cuidado.

En primer término es un caso, de dolo eventual, un tipo un elemento subjetivo al tipo que no ocurrencias sucedían los ilícitos que se ponen en conocimiento de los tribunales, Pero



este caso es este dolo eventual el Ministerio público va a acreditar a través de prueba indiciaria que es aquella prueba que plantea la doctrina la jurisprudencia que es necesaria para poder acreditar este tipo de elementos subjetivos.

Cómo él pudo percatarse de la presencia de numerosos niños en el lugar en el que utilizó el arma toda vez que, como se acreditara, era un sitio eriazo en el que habitualmente los pobladores de ese sector llevaban a sus hijos a pasear llevaban sus hijos a jugar ese es el lugar en el que el imputado representándose en peligro de su conducta de forma absolutamente indiferente a la misma efectuó los disparos. A partir de eso entendemos, que la conducta que él efectúa es absolutamente asimilable a la del dolor directo por lo mismo es un delito de homicidio pongamos atención en los puntos sobre los cuales se va a construir su señoría este dolo eventual testigos agregarán respecto a la conducta anterior del imputado que era coincidente con lo que hizo ese día. Era una persona violenta que acostumbraba a portar armas, que acostumbraba a disparar en la vía pública, el lugar hace cual dispara lo que señalé era un sector en el que se encontraba numerosa población particularmente niños.

Esto a plena luz del día pese a las advertencias que se le hicieron en su momento sobre la presencia de niños y particularmente utilizando un calibre que es importante un calibre 9 mm, que es de tamaño considerable. Otro elemento que es relevante en el análisis que vamos a dice relación con las etapas de comisión imperfecta de los delitos pongamos atención sobre ese punto señoría no la instancia para profundizar de ello, pero en el evento de ser condenado al imputado aportaremos jurisprudencia que permite entender que los delitos frustrados sí pueden ser cometidos con básicamente por los efectos que estos mismos generan.

Eso será materia del alegato de clausura. La medida que el imputado resulta ser condenado.

Un tercer punto sobre el cual debemos poner la atención sociología son las reglas concursales. El Ministerio Público está imputando una pluralidad de delitos respecto al acusado, básicamente son 4 , dos homicidios simples uno de ellos consumados frustrado un delito de disparo y adicionalmente usaría un delito deporte ilegal de arma de fuego cada uno de esos delitos va a ser acreditado y sur van a surgir. Eso sería posibles dudas respecto a la forma de determinar la pena desde ya.

Sería, entendemos que hay un concurso real entre todos estos delitos. Básicamente entendemos de la misma manera que el artículo 17 de la ley de armas prevé estas circunstancias y supera esta discusión impidiendo entender estos hechos como un concurso aparente a solucionar su sería en principio de absorción los delitos de la ley de armas han de ser sancionados conjuntamente con aquellos delitos que se cometen precisamente a través del



Estos son Su Señoría los elementos jurídicos respecto a los cuales debemos poner atención a partir del bueno final.

Eso sería es el que probablemente va a dar cuenta de la teoría de descargo a presentar, quien probablemente sostendrá que la actual legítima defensa y que básicamente error en el blanco lo que en doctrina se domina *abberratio ictus* y que de ninguna forma José María implica impunidad para los el punto final sobre el cual va a recaer este juicio superando ya las advertencias jurídicas jurídico técnicas a las que dice referencia.

Lo que dice relación con un punto bastante concreto. Este juicio, Su Señoría da de un agravio a los derechos de los niños.

Los hechos ocurrieron respecto de un niño de un año y 3 meses de un niño que vivía en un barrio pobre de la ciudad de Temuco con áreas de recreación bastante precarias y que dentro de todo ese contexto de privación social debió soportar adicionalmente el recibir una bala en un lugar en que él debe estar seguro el sistema de justicia sucedería no solo ha de velar por el cumplimiento de garantías, sino que también bajo *primo prisma* de prevención general positiva, ha de resguardar principio de confianza.

El principio de confianza de poder llevar niños sucedería a una zona de juegos de forma segura de poder llevar niños sin tener que pensar que una bala pudiera llegar su vida a partir de ello Sucedería entendemos necesario Entendemos prudente condenar al acusado y eso es lo que pedirá la fiscalía al término de esta audiencia cuando se acrediten cada 1 de los elementos prácticos que dan cuenta de los delitos imputados, la sociedad fiscal. Escuchamos entonces a la parte creyente. Para este efecto, la hemos denominado víctima.

CUARTO: Que, la defensa en su alegato de apertura solicitó que la condena que se imponga a su representado sea un justo reproche penal

Lo que solicitamos como defensa, en definitiva, es que exista un justo reproche, toda vez que la hipótesis señalada ya sea por el Ministerio Público y por las partes querellantes son hipótesis que se deberán probar durante el transcurso del juicio.

Lo que ocurría en este caso, Señoría, es que, en definitiva, mi representado, que es, padre, Señoría, situación que no controvertía que un padre Señoría, que en momentos de los hechos tenía una hija, de 8 meses, un hijo, de un año y 8 meses, e intentó en definitiva, proteger a su familia, que estaba siendo agredida. Hay una agresión seria que, si bien no es proporcional conforme a lo en este caso, que se programa en el juicio, pero en ningún momento mi representado tuvo una intención legítima de primero que todo, agredir un ánimo negante igualmente señoría y en definitiva asumiría los tipos penales en cuestión deberán ser



subsumidos en este caso, en uno solo y eventualmente conforman la prueba de cargo? Señoría a la prueba testimonial a la prueba igualmente documental, incluso la pericial, se podrá acreditar, Señoría, que en definitiva, no existió intención y lo que deberá en este caso aplicarse en este caso cuestión será un homicidio preterintencional o eventualmente un homicidio culposo teniendo en consideración su señoría la hipótesis de esta defensa. Solicitamos que, en definitiva, se aplica un justo reproche y, Señoría, con los antecedentes que se mostrarán en este sentido durante el transcurso del juicio.

Que, en su alegato de clausura señaló que con la prueba rendida por los acusadores en ningún momento se demostró la intención homicida de su representado quien señaló desde el primer momento que él jamás tuvo una intención directa de matar a las víctimas Betsabet y Steve .

Señala que en el juicio existió un hecho no controvertido que existió una pelea previa y se pregunta por qué el Ministerio Público no trae a los hermanos Vásquez a declarar es porque existió claramente una agresión ilegítima.

Debe, tenerse presente que esta situación se produce en un campamento donde la testigo Barbara Bustos señala que es una situación normal que se le ve al acusado sin embargo no lo denuncia.

Lo que ocurre aquí es una agresión hacia la familia de su representado y su hija lo que no fue controvertido por ninguna de las partes que se encontraba desarrollando su actividad de jugar tenis afuera de su casa.

Se acreditó que existía un problema anterior donde su expareja madre de sus hijos había tenido una relación sentimental con uno de los hermanos Vásquez.

Lo queda acreditado claramente acreditado si se está haciendo una agresión hacia la persona del acusado y sus hijos no se va poder visualizar que ocurre a una distancia de ochenta metros de distancia .

Que, respecto a la perito Ximena Castillo quien en su informe pericial que la distancia que fue más de ochenta metros allí existe un parque es la esquina detrás de una planta elevadora de agua.

Que, en relación a lo expuesto por el perito balístico Marcelo Higuera señala que el alcance de una bala de 9 milímetros es de 1500 a 1900 metros su representado estando a una distancia de dos metros de sus agresores podría haberle disparado directamente pero no lo hace , disparo hacia abajo porque su intención en ningún momento fue lesionar sino de defenderse .



La intención que tenía su representado era una intención de lesionar.

Que, respecto a los dichos de la médico legista dice que la víctima quedó viva y si el representado hubiera disparado de forma directa la víctima hubiera muerto de forma instantánea.

Indicó que su representado no podía prever que no hubiera más personas en ese lugar.

Concluyo solicitando que se le aplique una sanción de acuerdo a la dinámica de los hechos, esto es, una pena justa.

QUINTO: Que, al acusado en presencia de su abogado y renunciando a su derecho a guardar silencio presto declaración en el juicio.

Manifestó que nunca tuvo la intención de hacerle daño a un niño y solamente quería defender a su familia. Ese día se encontraba en el campamento Los Álamos, donde vive, en la calle junto a su hija Ignacia y la mamá de su hijo Javiera . Cristian estaba junto a su hija Isidora estaba en la vía pública jugando . Cuando en ese momento se percató de la presencia del hermano de la ex pareja de la madre de su hijo y comenzaron una discusión en la cual se insultaron mutuamente y como sabía que eran personas peligrosas igual . En ese momento recuerda éste sujeto recogió de la calle unas piedras y se lanzó por lo que entró a su hija a su casa . Y, fue a encarar al su agresor a tres casas más allá donde vivía él . Su agresor salió con su hermano Jonathan con una hacha a lo cual el acusado retrocedió hacia su casa se encierra y cuando vio que estaban tirando piedras y con la impotencia que sus hijos estaban llorando y con temor igual porque había salido a la vía pública la madre de ellos que en ese momento era su pareja por lo que sacó un arma y salió al exterior diciéndole que se fueran porque no quería hacerle daño y disparó hacia abajo hacia la izquierda donde estaba Jonathan que venía con un hacha que había venido a agredirlo estaba como una distancia de cinco metros disparo hacia la izquierda y hacia abajo siempre con la intención de que se alejaran y luego ve a Brayan a su derecha frente de su casa en la vereda a quien le disparo hacia sus piernas . En ese momento vio que corrían sus agresores y él trató de seguirlo pero cuando escuchó uno gritos le dio miedo corrió hacia el Río Cautín descendió por los matorrales se lanzó un canal botó el arma y siguió corriendo se fue hacia el sector Los Pinos siguió corriendo se subió un colectivo y huyo hacia el sector Pedro de Valdivia donde vive su abuela .

Agregó que vivía en calle Río Amazonas .

Indicó que cerca del lugar donde disparó existe una plaza donde juegan niños.

SEXTO: Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias al tenor de los dispuesto en el artículo 275 del del Código Procesal Penal.



SEPTIMO: Que, con la finalidad de acreditar los hechos materia de su acusación el Ministerio Público rindió en el juicio prueba testimonial, documental y pericial consistente en:

La prueba testimonial consistió en la declaración de:

Betsabet Dorla Parra Pinilla, madre de la víctima de nombre Steve quien tenía un año tres meses cuando falleció . Dijo que a partir de las 16:30 horas del 27 de octubre de 2021 iban con su hijo junto a su amiga Barbara hacia la casa de ésta a comprar papas fritas en un quiosco que se encuentra ubicado en Río Amazonas con Chacao donde existen dos placitas de juego donde iba con su hijo todo los días en ese lugar el día de los hechos habían muchos niños y gente adulta también habían como aproximadamente unas veinte personas .

Cuando ella se encontraba en la intersección de las calles referidas había peleando el acusado José Leandro Cárcamo Oyarzun con Brayan y Jonathan y se sienten disparos .

Ella escuchó que Leandro estaba peleando con los hermanos estaban discutiendo y Leandro ingresó a su domicilio sacando un arma de fuego y se puso a disparar . Pero en ningún momento le disparó a las personas que tenía problemas solamente disparó hacia los lados y en ese disparo le llega a ella y a su hijo que ella llevaba en sus brazos . Ella se encontraba con una distancia donde termina la sala de audiencia .

Agregó, que cuando el acusado salió de la casa con la pistola dijo que “él era Choro”, “no se comía con nadie” y se puso a disparar .

Entonces Jonathan le dice que no disparara porque habían niños en la calle y que incluso estaban los hijos de él y en ese sector habían otros niños hijos de los vecinos .

Agregó, que Steve lo llevaba en sus hombros y cuando comenzó todo lo bajó hacía su pecho para poder cubrirlo les llegó el disparo a los dos . De repente vio a su hijo con llantos y sus gritos y le revisa sus ropas se dio cuenta que le llegó en su estómago . Al darse cuenta de lo ocurrido corrió hasta entregarle su hijo a su marido para que lo pudiera ayudar y ella también estaba sangrando mucho a causa de una lesión que ella también había sufrido.

Su amiga Barbara se encontraba al lado de ella mientras todo esto ocurría y ella le dijo que le había llegado al niño un disparo y su amiga le subió la polera al menor y éste se puso a llorar , su amiga le dijo que corriera para que le prestaran auxilio hasta que encontró a su marido quien transportó en un vehículo de un vecino a la víctima al Consultorio de Santa Rosa.

Mientras que ella se trasladó hasta el Hospital Hernán Henríquez donde se enteró que Steve había fallecido .

Añadió que el acusado había disparado en la plaza de juegos en pleno día por lo que había tenido un altercado con su amiga Barbara . Ya no era primera vez que el acusado se ponía a disparar y que se andaba peleando en la población .



El acusado llevaba las armas fuego en la cintura y se la podía sacar el arma la mostraba.

José Eduardo Sanhueza Gómez, padre de la víctima, quien refirió que el 27 de octubre de 2021 aproximadamente a las 16:30 horas se encontraba trabajando en la casa de su vecino Wilson Parra . Indicó que su esposa fue a comprar una papas fritas junto a su hijo en un lapso de segundo. Luego regresa su cónyuge corriendo diciéndole que le habían disparado a su hijo en ese quedó como loco porque estaban trabajando con su vecino y su amigo apodado el “ Poodle”y junto había un automóvil y en forma instantánea le pidió que le lo llevara a la posta para salvar a la guagua por lo que llegaron a la CESFAM de Santa Rosa en uno cinco o seis minutos . Después su hijo fue derivado al Hospital Hernán Henríquez donde le dijeron que su hijo había fallecido y se le vino todo el mundo abajo.

Señaló que antes que llegara su pareja sintió unos balazos dos o tres en eso escucha a su señora que le dice que le dispararon como al segundo

Bárbara Daniela Bustos Aravena, quien manifestó que ella el día 27 de octubre de 2021 aproximadamente a las 16:30 horas junto a su amiga Betsabé y su hijo Steve que ésta llevaba en brazos iban caminando hacia su domicilio a buscar dinero para ir a comprar papas fritas en un quiosco que está en esquina de su casa cerca una plaza donde en ese instante habían unos ocho o diez niños porque juegan en unos juegos infantiles existente en ese lugar , habían otros jugando a la pelota y otros en el quiosco comprando completos y esas cosas, porque era un día soleado alrededor de las 17 horas .

Al ser consultada por el Ministerio Público acerca de quien es Leandro Cárcamo la testigo respondió que era quien le disparó al hijo de su amiga el acusado vivía en el campamento al frente donde vive ella .

Indicó que la casa del acusado se encuentra a una distancia aproximada de una cuadra de la plaza donde jugaban los niños .

Agregó que vio una discusión entre el Brayan , Jonathan y el acusado . Ella con su amiga se encontraba como una distancia de una cuadra .

Dijo, que el acusado disparó en dos oportunidades hacia los costados donde se encontraban sus contrincantes. Luego escuchó el grito del bebe y en ese momento su amiga le dice que le había disparado a la guagua . Ella no le creyó pero cuando le vio todo su pecho quemado por lo que revisó a la víctima y le vio el orificio de entrada y allí le dijo a su amiga que corriera a pedir ayuda porque estaban los vecinos con auto para que socorrieran al niño . Y, ella después fue a encarar a Leandro con otros vecinos por lo que había hecho y lo perdieron de vista .

La única persona que portaba armas y disparó el día de lo hechos fue el acusado. –



Expresó que la conducta del acusado en el sector no era buena por lo que tenía problemas con varios vecinos por lo mismo. Su comportamiento era malo de hecho una vez se puso a disparar como a las 14:00 horas en un placita por lo que ella lo fue encarar diciéndole que dispara en la calle iba a matar a “un cabro chico” .

Indicó que ella apodaba al acusado como “sheriff” porque andaba con la pistola en el cinturón y se paseaba que era como un juguete más .

Carolina Yolanda Jara Liempi, quien refirió que el día 27 de octubre de 2021 a eso de las 16:30 horas ella se encontraba trabajando en un carrito que se encontraba afuera de su casa que se encuentra ubicada en la calle Río Amazonas con Chacao donde vendía los completos . Señaló que en ese lugar se encontraba junto a sus tres hijos y en la plaza había bastante gente entre ellos muchos niños que se encontraban jugando a la pelota y otros en la plaza.

Indicó que primero se escuchó como que estaban peleando por lo que ella envió a sus hijos para su casa con su amiga y después se escucharon los disparos en realidad no vio nada porque desde el carro adonde se encontraba la pelea no se veía nada .

Dijo que la víctima se encontraba en la esquina como afuera de su casa y la escuchó decir que le habían disparado a la guagua a quien su madre la tenía en brazos .

Camila González Salas, funcionaria de la Policía de Investigaciones desempeñándose en la Brigada de Homicidio de Temuco a quien Milagro Bustamante Pinilla es prima de Betsabé quien prestó declaración manifestando que el día 27 de octubre de 2021 ella se encontraba en su domicilio ubicado en el campamento de calle río Amazona de Temuco junto a sus dos hijos menores de edad y además de su pareja Jonathan Sáez Vásquez y en horas de la tarde hubo un ruido en la calle por lo que salió a mirar y era una discusión entre el acusado con Brayan quien es hermano de su pareja quien se metió como a defender y que ella al ver que Leandro tenía una arma de fuego le dijo a Jonathan que no se metiera . Luego de eso la testigo dice que se encerró con sus hijos y que escuchó dos disparos un grito y en el acto observa a su prima Betzabé quien camina en dirección a su casa con el niño en brazos .

Señaló que en esa oportunidad fue personal de la PDI fueron a su casa en busca de un arma que no encontraron y aseguró que su pareja ni su cuñado tenían un arma .

Le señaló que cuando ocurrieron los hechos en la calle había mucha gente .

También le tomó declaración a Javiera Cofre Acuña quien es la pareja del acusado quien decidió prestar declaración manifestando que el día de los hechos . Señalando que esta situación había sido un accidente la muerte del niño. Indicó que ella se encontraba en su domicilio junto a su bebe más pequeño mientras Leandro se encontraba en la calle junto a su primo y las dos niñas de ambos . Escuchó ruido de pelea que al mirar vio que su pareja estaba discutiendo con los hermanos Jonathan y Brayan Saiz Vásquez que ella salió con la



pala con la que se saca la ceniza de la estufa y que entró a Leandro . A lo dos tres minutos estos hermanos se acercan a su domicilio y comienzan a lanzar piedras que ella mira por la ventaba y le comenta a Leandro que estos hermanos están fuera de su domicilio con una escopeta por lo que su pareja sacó su pistola y da un primer disparo al aire por lo que agresores arrancaron en dirección hacia su domicilio que se encuentra ubicado un par de casa más allá por la misma calle por lo que el acusado los sigue y avanza uno veinte metros efectúa un segundo disparo apuntando a Brayan y al parecer fue este disparo el que impacto a las víctimas.

Respecto del arma Javiera dice haber conocido la existencia de ella , dice que es de color negro que el cargador es más largo que la empuñadura que la tenía aproximadamente un mes que la había sacado de un “choreo” de una casa de un campo y que habitualmente esa arma la dejaba en la casa de su mamá porque su compañeros de delitos eran de allá y que se dedicaba al robo de casas y de locales de comida rápida.

Samuel López Oyarzun, comisario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones quien tiene veinte años de antigüedad en la institución . Expuso sobre las diligencias investigativas que desarrollo en esta causa.

Dijo que el sitio del suceso se encontraba ubicado en calle Río Amazonas con en el campamento El Álamo entre las calles Chacao y Bicentenario y este procedimiento se realizó el 27 de octubre de 2021 . Se dejo un registró grafico consistente en fotografiar las zonas de importancia y las evidencias que habían en el sitio del suceso y en su alrededor . Se le exhibición la prueba material número 21 consistente en un set de doce fotografías del sitio del suceso que muestra la evidencia N°1 en la calle Río Amazona frente al N°1471 que es una vainilla calibre nueve milímetros marca CVC que se encuentra percutida . También se muestra el cielo despejado .

También se fijó el lugar donde se habría encontrado la víctima cuando recibió el disparo el lugar.

Asimismo se graficó el interior del inmueble donde vivía el acusado donde sobre una repisa que existía al interior del dormitorio se encontró una caja color negro que es destinada a guardar un arma de fuego tipo pistola la que al abrirla se ve claramente que esta destinada a guardar un arma porque tiene la forma de ésta y tiene dos varillas de limpieza .

Agregó que la evidencia balística fue levantada y fue remitido al Laboratorio Criminalística .

Señaló también en el trabajo del sitio suceso que el imputado había tenido una discusión con uno vecinos del campamento quienes vivían uno de los cuales era Jonathan Saez quien refirió que se encontraba en su domicilio cuando escuchó que una persona en la calle estaba insultando a otras personas . Cuando él salió éste vecino de nombre Leandro lo



insulta y él responde en esos momento el acusado fue a buscar un elemento a su domicilio y andaba con una pistola en su mano por lo regreso a su domicilio y en ese momento escuchó disparos y ese momento se escuchó decir que había herido a una vecina que llevaba su bebe en brazos .

Continuando con las diligencias se entrevistó a Brayan Sáez Vásquez es la otra persona que se había producido la discusión con el condenado quien señaló que cuando iba caminando porque había sido invitado por su hermano Jonathan a ver un partido de futbol se encontró con un vecino que estaba jugando tenis en la calle con otras dos personas más y se echaron la “aññada” y produce una discusión entre ellos y ve que el enjuiciado entró a la casa y salió con una pistola y efectúa un disparo y después un segundo disparo hacia él . Luego escuchó que decía que una vecina había recibido un proyectil con su guagüita .

Los testigos dice que no existen más armas involucradas en los hechos que la que portaba el acusado.

Dijo, que también se le tomó declaración a Cristian Moncada Acuña quienes estaba jugando tenis con el imputado quien manifestó que estabas con sus hijas . En ese instante pasaron dos personas que mantuvieron una discusión con Jonathan por lo que tomó a su hija y los niños de su prima se los llevo para su casa y posteriormente escuchó alrededor de dos disparos .

La prueba pericial consistió en la declaración de:

Nubia Riquelme Zornow , médico tanatóloga del Servicio Médico Legal, quien refirió quien refirió que el día 28 de noviembre del 2021 realizó la autopsia de un lactante mayor de un mayor de un año tres meses identificado como S.E.S.P que media 85 CMS y pesaba 12 kilos y cien gramos .

La historia es que el niño fue llevado por su padre al SAMU de Santa Rosa donde detectaron que tenía dos orificios en el tronco correspondiente probablemente a una herida por bala por lo que lo estabilizaron y encontrándose el menor vivo y a través de una ambulancia del SAMU lo trasladan al Servicio de Urgencia Infantil del Hospital Hernán Henríquez .

El cuerpo del menor tenía dos apósitos en cara lateral derecha del tórax y otro en hemiabdomen izquierdo al retirarlo presentaba dos heridas contusas redondeadas que correspondía a la entrada y salida de un proyectil de arma de fuego .

Las conclusiones fueron que se encontraba del cuerpo de un menor de un año tres meses identificado S.E.S.P que la causa de muerte fue un traumatismo toraco abdominal por una herida de arma de fuego en este caso una bala que la herida era reciente vital y mortal .

Que, fue producto de terceras personas y que desde el punto de vista médico legal la muerte se consideró de tipo homicida .



Señaló que se distinguía el orificio de entrada de el de salida . Porque el perforación de entrada era más pequeño tenía su anillo contuso erosivo y el de salida era más grande .

Agregó que el orificio de entrada estaba a 55 cms del talón derecho desnudo y 12, 3 cms de la línea media corporal .

El punto de salida se encontraba a 47 cms del talón izquierdo y a 12,3 cms de la línea corporal .

La trayectoria del proyectil era de arriba hacia abajo según establecer por las distancias y como se lo graficó con el estilete.

Bárbara Chávez Rodríguez, médico del Servicio Médico Legal de Temuco quien expuso sobre el informe de lesiones N°1245-2021, por ella suscrito con fecha 12 de noviembre de 2021. Indicó que con fecha 20 de noviembre de 2021 examinó Betsabé Parra Pinilla en la anamnesis se estudian unos hechos el 27 de octubre de ese mismo año en lo cual examinada refiere una agresión por un conocido del sector el que consistió un disparo de arma de fuego de una distancia de cincuenta metros de distancia . Recibiendo el impacto de proyectil en la región mamaria izquierda de la peritada . Ella refiere que una conocida suya que era enfermera le hizo curaciones en su domicilio .

El 22 de noviembre de ese año ella concurreó al CESFAM Santa Rosa donde le hicieron curaciones y se consignó que en la mama izquierda había una herida por proyectil de arma de fuego la cual era de una longitud de cuatro centímetros de longitud y que se encontraba con tejido necrótico y se realizó una curación .

Al examen físico la examinada presentaba un apósito adherido con tela adhesiva en la región mamaria izquierda superior el cual se retiró para el examen y se constató que en segmento superior de la mama izquierda había una herida contusa en proceso de cicatrización superficial la cual tenía una costra central y unos bordes color rosado de orientación horizontal que media cinco como tres por uno coma tres centímetros. Y esta lesión se encontraba a ocho coma cinco centímetros de la línea anterior media y a ciento veintitrés centímetros del talón izquierdo . En la misma mama izquierda en la cara antero lateral en el segmento inferior había una equimosis de color parduzco de orientación vertical que media seis por un centímetro .

Con las conclusiones del informe de acuerdo a los antecedentes aportados y al examen físico actual las lesiones presentadas eran compatibles con la acción de roce tangencial de un proyectil de arma de fuego que eran explicable por el hecho en estudio que eran clínicamente de carácter menos graves y que van a sanar en veinticinco a veintiocho días sin dejar secuelas funcionales con igual periodo de incapacidad laboral.

Y dentro de las observaciones se señala que durante la realización del peritaje se tomaron dos fotografías de la lesión.



Ximena Castillo Fierro, Perito dibujante y planimetrista de la Policía de Investigaciones quien señaló que el día 27 de octubre de 2021 alrededor de las 19:30 horas concurrió hasta la Población Langdon en la ciudad de Temuco a realizar la fijación planimétrica por el delito de homicidio con arma de fuego y su peritaje consta de tres laminas.

La primera corresponde a una imagen satelital de ubicación en la cual se muestra como con puntos rojo en este sector en calle Río Amazona que se direcciona de norte a sur y la calle Los Conquistadores que sale en forma diagonal hacia el norte en ella con puntos rojos se indica los puntos rojos a destacar que son evidencia y la posición de los involucrados .

La lámina 2 plano de planta de norte a sur calle Río Amazona con el número frente a la calzada frente al número 1471 se fija una vainilla percutida calibre 9 mm la cual se encontraba a 12,2 metros del costado oriente de la calzada . Al sur poniente se fija una bandeja con huevos que portaba la madre de la víctima y esto se encontraba a 54,5 metros del punto número uno y en una 0,83 por un metro . Y, posteriormente con el número 6 se indica el lugar donde se indica el lugar donde se encontraría la madre con el bebe fallecido , esto es en calle Los Libertadores con Río Amazonas al momento de recibir el impactó balístico .

Y, la distancia entre el punto 6 y 2 son 8,2 metros .

Luego frente al domicilio ubicado en el número 1471 donde el acceso se encuentra por el costado poniente junto a la vereda oriente de la calle Río Amazonas se ingresa a un comedor cocina de la vivienda y al costado norte existe un dormitorio donde sobre un mueble se fija un estuche de arma a 4,06 metros del límite norte de la propiedad de donde se fijó la evidencia 3

Marcelo Higuera Ortiz, Perito balístico de la Policía de Investigaciones quien refirió que da cuenta del Informe 204 -2021 en el cual se pericia la especie que corresponde a una vainilla percutida marca CBC , calibre 9x19 cuyo cuerpo metálico es color amarillo.

Se encontró la evidencia en el sitio del suceso el 27 de octubre de 2021 la que se encuentra en el contexto de la muerte del menor S.S.P.

En las operaciones practicadas se realiza el examen de la vainilla la cual se verifica que corresponde a un elemento de tipo balístico que presenta las características de su marca , calibre como también una muela de percusión de extractor y expulsor que dan cuenta de un proceso de disparo.

Además se deja registro del Sistema IBIS de comparación de esta evidencia .

En relación a la descripción y operaciones practicadas le permite concluir lo siguiente.

La evidencia antes señalada corresponde a una vainilla marca CBC, calibre 9x19 la cual se encuentra percutida y esta asociada a un proceso de disparo compatible con un arma de fuego de tipo pistola .

Se incorporo evidencia material correspondiente a la vainilla dubitada .



Señaló que el rango de alcance que tiene un munición de 9 mm. el alcance mayor varía entre los 1500 y 1900 metros y el alcance efectivo es un promedio de unos 50 metros.

Se le consultó al perito sobre lo indicado por la tanatóloga que el trayecto de la munición es de arriba hacia abajo se dijo que posibilidad hay de rebote en el pavimento de ese proyectil tomando el cuenta el trayecto que tuvo la lesión de la víctima .

A lo que el perito respondió que descarta esa posibilidad porque el trayecto de la herida hacia abajo y rebote en el pavimento sería de abajo hacia arriba o sea a la inversa .

En segundo lugar el orificio del protocolo de autopsia es un orificio ovoide del tamaño del proyectil sin deformación , vale decir entre el rango de los 7 mm que señala el orificio de ingreso . El proyectil mide en su diámetro 9 mm. el al chocar en el cemento tendría un grado de deformación debería quedar impregnada en el cuerpo de la víctima domiciliado en calle Prat N°19, Temuco, quien depondrá en relación al informe pericial balístico N°204/021, por él suscrito con fecha 3 de diciembre de 2021.

Rodrigo González Rojas, Perito fotógrafo, domiciliado en calle Prat N°19, Temuco, quien depondrá en relación al informe pericial fotográfico N°192/022, por el suscrito con fecha 10 de agosto de 2022 que corresponde a una fijación efectuada en el lugar del sitio del suceso con fecha 04 de julio de 2022 aproximadamente a las 11:30 horas la que se efectuó en el sector de Villa Los Ríos en la calle rio Amazonas y Los conquistadores lugar donde se fija las versiones de dos personas una de ellas víctima sobre el lugar que ellas hubieran observado y la dinámica en que ocurrieron los hechos .

La fotografía N°1 que corresponde a la posición el día de los hechos Betsabé Parra Pinilla en los instantes que ella transitaba por ese lugar con su hijo menor de edad el cual llevaba en sus hombros y de esta posición ella observa hacia la calle Río Amazonas donde observa la ubicación de José Cárcamo el cual se encontraba junto a otras personas y entre ellos una persona que individualiza como Jonathan Sáenz y el lugar donde Cárcamo habría efectuado un disparo. Posteriormente ella bajó a su hijo de sus hombros y en ese preciso instante escuchó un segundo disparo y siente como una picazón en el pecho y se percató que su hijo se encontraba herido también.

La fotografía N°2 corresponde al lugar donde ella observa hacia la distancia el lugar donde identifica a José Cárcamo y otras personas .

La fotografía siguiente es de la misma posición de la fotografía anterior donde se hace un zoom digital con la cámara para indicar la ubicación de uno numeradores que se encuentran en ese lugar desde la posición de ella hacia atrás sería el N°1, N°2 y N°3.

La N°1 es donde el acusado efectuó el primer disparo el N°3 es donde de pie Jonathan Sáenz y la N°2 corresponde al lugar donde habría avanzado N° 1 al N°2 el condenado y la posición donde realizó el segundo disparo.



La fotografía N°5 corresponde a la misma posición de la fotografía N°1 en versión de Barbara Bustos Aravena observa hacia calle rio Amazonas .

La fotografía N°6 corresponde a un acercamiento de la posición de la segunda testigo en donde también observa hacia ese lugar.

La fotografía N°7 corresponde a un acercamiento desde la posición de la testigo hacia el lugar donde se encuentran los tres numeradores en calle rio Amazonas .

La fotografía N°8 es un acercamiento al lugar observado anteriormente donde se ve la misma disposición de los numeradores desde el fondo hacia un primer plano el N°1 al N°3 en el punto número uno hace el acusado el primer disparo para avanzar al número dos y volver a disparar hacia el número

Natalia Carmen Rodríguez Roja, perito dibujante y planimetrista de la Policía de Investigaciones quien expuso en relación al informe pericial dibujo y planimetría N°212/022, por ella suscrito con fecha 9 de agosto de 2022. .

Dijo, que la imagen uno corresponde a un mapa general en un recuadro rojo se destaca la fijación donde le correspondió concurrir la cual se encuentra en calle Río Amazonas con la intersección con calle Los Libertadores en la comuna de Temuco .

La lamina N°2 en la cual se plasma la versión de la madre del menor fallecido Betsabé Parra Pinilla quien indicó la posición que ella habría tenido al momento de visualizar los disparos realizados por el acusado el punto N°1 A que se corresponde con el punto N°1 es la posición que ella tenía en calle Los Libertadores junto a su hijo quien permanecía sobre sus hombros cuando visualiza el primer disparo realizado por el condenado en la posición N°1 en la posición N°2 es el segundo disparo que ella visualiza y que se corresponde con la posición sobre la vereda donde ella se encontraba junto a su hijo en ese momento ella bajó al menor de los hombros y lo tomó en sus brazos en ese momento siente un disparo que le llega en su pecho y cuando baja al menor se da cuenta que éste también se encuentra herido . El punto N°3 es el lugar donde se encontraría una persona de nombre Jonathan Sáez que se encontraba con otros sujetos a quienes el imputado les estaría disparando .

La lamina N°3 donde se plasma la versión de la testigo Barbara Bustos Aravena quien la posición que se señala en la parte posición de la lámina donde indica con el N°1 en la posición que el imputado habría realizado el primer disparo , la posición N°2 donde habría realizado un segundo disparo y la posición N°3 donde se encontraría la persona de nombre Jonathan Sáez

Señalo que en el lugar donde ocurrieron los hechos había una plazoleta con juegos infantiles . El lugar donde se encontraba el imputado realizado el disparo a la víctima existe una distancia 58 metros .

El lugar donde se produjeron los disparos existía un alta densidad poblacional.



Francisco Gallardo Sánchez, perito fotógrafo de la Policía de Investigaciones quien manifestó quien expuso relación al informe pericial fotográfico N°412/021, por ella suscrito con fecha 30 de noviembre de 2021. El informe decía que el día 27 de octubre de 2021 aproximadamente entre las 19:45 horas y las 20:15 horas concurrió a la calle Río Amazonas lugar donde fijó una vainilla de un cartucho balístico que se encontraba situado en la calzada frente a un inmueble signado con el N°1471 el lugar donde se habría encontrado el acusado quien habría disparado en dirección hacia el sur donde se encontraba la víctima en brazos de su madre el informe pericial fotográfico cuenta de treinta y ocho fotografías

La prueba documental y material consistió en la incorporación de:

- a. Certificado de nacimiento de la víctima SESP.
- b. Certificado de defunción de la víctima SESP.
- b. Formulario de atención de urgencia N°11532921, emitido por el SAPU Santa Rosa con fecha 27 de octubre de 2021.
- c. Formulario de derivación de urgencia N°11532921, emitido por el SAPU Santa Rosa con fecha 27 de octubre de 2021.
- d. Formulario de atención de urgencia infantil N°3519256, emitido por el Hospital Hernán Henríquez Aravena con fecha 27 de octubre de 2021.
- f. Oficio N°216, emitido por la Autoridad Fiscalizadora de Armas N°071 de Temuco con fecha 21 de octubre de 2021.
- g Oficio N°1525, emitido por la Segunda Comisaría de Carabineros de Temuco con fecha 15 de noviembre de 2021. .
- h-. CAD Extracto N° de secuencia CAUT:2021:10:27:3628.
- I. Set de 12 fotografías del sitio del suceso.
- j- Evidencia NUE 1313914, correspondiente a una caja de polímero de color negro, porta pistola, con dos varillas de limpieza metálicas.
- k Evidencia NUE 6343689, correspondiente a 1 DVD contenedor de tráfico de comunicaciones telefónicas efectuadas ante PDI Araucanía con fecha 27 de octubre de 2021.
- k. Evidencia NUE 820953, correspondiente a una vainilla percutida, marca CBC, calibre 9x19 mms., con la inscripción en el culote “CBC 9 mm 14”.

OCTAVO: Que, la defensa adhirió a la prueba del Ministerio Público y presentó prueba consistente en:

Cristian Moncada Acuña, quien refirió que el 27 de octubre de 2021 se encontraba en la vía pública con sus hijas jugando tenis cuando paso el joven con quien tenía problema anteriores se empezaron a palabrear y después se estaba peleando por lo cual él los separó . Después Leandro ingresó al domicilio y los Vásquez volvieron y empezaron a tirarle piedras a



la casa donde se encontraban los hijo de el condenado por lo que éste disparó hacia al cielo y luego hacia el piso .

Angelica Eleodora Acuña Laurie, quien refirió que el 27 de octubre de 2021 ella se encontraba en el lugar de los hechos . Y, observó cuando los hermanos Vásquez le dijeron garabatos a Leandro . Luego ella se fue a su casa su hija porque justo la llamaron por teléfono y no regresó enterándose por su hermana que había quedado la embarrada en la casa frente a su sobrino por lo que ella no observo nada.

Javiera Cofre Acuña, quien refirió que el día 27 de octubre de 2021 ella se encontraba con su hijo Lukas y el acusado con su hija afuera jugando con su primo Cristian y su hija . Ella desde dentro de la casa escuchó una discusión por lo que salió a mirar que pasaba y estaba alegando su vecino Jonathan y Brayan con el padre de su hijo Leandro por lo que ella salió con una pala de las que utilizan en las estufas a leña y le dijo a su pareja que se entrara. Posteriormente los agresores empezaron a lanzar piedras en contra de su domicilio por lo que el acusado sacó su pistola y salió a disparar para asustar a sus agresores,

NOVENO : Que este Tribunal, después de valorar toda la prueba rendida en la audiencia del juicio oral, en la forma que establece el artículo 295 del Código Procesal, es decir, con libertad para apreciar la prueba, y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 297 del mismo Código Procesal Penal, esto es, sin contradecir principios de lógica, máximas de experiencia ni conocimientos cien tíficamente afianzados, estima que los hechos que se dan por establecidos con el mérito son los siguientes:

Siendo aproximadamente las 17:00 horas del 27 de octubre de 2021, la víctima **BETSABET DORLA PARRA PINILLA** se encontraba en la esquina de las calles Rio Amazonas y Chacao, Temuco, lugar en el que mantenía en sus brazos a su hijo S.E.S.P. de 1 año y 3 meses de edad, y hasta donde llegó **JOSÉ LEANDRO CÁRCAMO OYARZÚN**, quien, sin ningún tipo de justificación, disparó en contra de terceros que se encontraban en las inmediaciones de las víctimas, en a lo menos 2 oportunidades, un arma de fuego corta que portaba sin ningún tipo de autorización administrativa para su porte o tenencia. A raíz de lo anterior, una de las balas disparadas impactó en el tórax del niño S.E.S.P., atravesando su cuerpo para luego salir de éste a través de su abdomen, e inmediatamente, impactar en la mama izquierda de **BETSABET PARRA PINILLA**. A raíz de lo anterior, el niño S.T.S.P sufrió un traumatismo tóraco abdominal por herida a bala con salida de proyectil, lesión que le provocó la muerte, mientras que su madre sufrió una herida contusa superficial en el segmento superior de la mama izquierda y, asimismo, equimosis de orientación vertical en la cara anterolateral del segmento inferior de la mama izquierda, lesiones médicamente calificadas de menos grave.”



DÉCIMO: Que, los hechos reseñados en el considerando precedente son constitutivos de los delitos de homicidio simple consumado de S.E.S.P en concurso ideal con el homicidio simple frustrado de Betsabeth Parra Pinilla , porte ilegal arma de fuego y disparo injustificado , previstos y sancionados en el artículo 390 N°2 del Código Penal los dos primeros ilícitos en cuestión y en los artículos 9 y 14 de Ley N°17.798 respectivamente los restantes. Se atribuye al acusado José Leandro Cárcamo Oyarzun participación punible en calidad de autor directo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14 y 15 N° 1 del Código Penal.

DÉCIMO PRIMERO: Que, el delito de homicidio simple del menor de iniciales S.E.S.P se encuentra acreditada en la audiencia con el informe tanatológico de la médico del Servicio Médico Legal Nubia Riquelme Zornow , médico tanatóloga del Servicio Médico Legal, quien refirió que el día 27 de octubre del 2021 realizó la autopsia de un lactante mayor de un año tres meses identificado como S.E.S.P que medía 85 CMS y pesaba 12 kilos y cien gramos .

La historia es que el niño fue llevado por su padre al SAMU de Santa Rosa donde detectaron que tenía dos orificios en el tronco correspondiente probablemente a una herida por bala por lo que lo estabilizaron y encontrándose el menor vivo y a través de una ambulancia del SAMU lo trasladan al Servicio de Urgencia Infantil del Hospital Hernán Henríquez .

El cuerpo del menor tenía dos apósitos en cara lateral derecha del tórax y otro en hemiabdomen izquierdo al retirarlo presentaba dos heridas contusas redondeadas que correspondía a la entrada y salida de un proyectil de arma de fuego .

Las conclusiones fueron que se encontraba del cuerpo de un menor de un año tres meses identificado S.E.S.P que la causa de muerte fue un traumatismo toraco abdominal por una herida de arma de fuego en este caso una bala que la herida era reciente vital y mortal .

Que, fue producto de terceras personas y que desde el punto de vista médico legal la muerte se consideró de tipo homicida .

Señaló que se distinguía el orificio de entrada de el de salida . Porque el orificio de entrada era más pequeño tenía su anillo contuso erosivo y el de salida era más grande .

Agregó que el orificio de entrada estaba a 55 cms del talón derecho desnudo y 12, 3 cms de la línea media corporal .

El punto de salida se encontraba a 47 cms del talón izquierdo y a 12,3 cms de la línea corporal .

La trayectoria del proyectil era de arriba hacia abajo según establecer por las distancias y como se lo graficó con el estilete.

Que, ello se encuentra corroborado por el respectivo certificado de defunción del menor que señala que el menor murió de un traumatismo toraco abdominal por herida de bala



con salida de proyectil . Ello concuerda con lo expuesto la madre del occiso quien manifestó que Betsabet Dorla Parra Pinilla, madre de la víctima de nombre Steve quien tenía un año tres meses cuando falleció . Dijo que a partir de las 16:30 horas del 27 de octubre de 2021 iban con su hijo junto a su amiga Barbara hacia la casa de ésta a comprar papas fritas en un quiosco que se encuentra ubicado en Río Amazonas con Chacao donde existen dos placitas de juego donde iba con su hijo todo los días en ese lugar el día de los hechos habían muchos niños y gente adulta también habían como aproximadamente unas veinte personas .

Cuando ella se encontraba en la intersección de las calles referidas había peleado el acusado José Leandro Cárcamo Oyarzun con Brayan y Jonathan y se sienten disparos .

Ella escuchó que Leandro estaba riñendo con los hermanos Vázquez estaban discutiendo y Leandro ingresó a su domicilio sacando un arma de fuego y se puso a disparar . Pero en ningún momento le disparó a las personas que tenía problemas , e disparó hacia los lados y en ese disparo le llega a ella y a su hijo que ella llevaba en sus brazos . Ella se encontraba con una distancia donde termina la sala de audiencia .

Agregó, que cuando el acusado salió de la casa con la pistola dijo que “él era Choro”, “no se comía con nadie” y se puso a disparar .

Entonces Jonathan le dice que no disparara porque habían niños en la calle y que incluso estaban los hijos de él y en ese sector habían otros niños hijos de los vecinos .

Agregó, que Steve lo llevaba en sus hombros y cuando comenzó todo lo bajó hacía su pecho para poder cubrirlo les llegó el disparo a los dos . De repente vio a su hijo con llantos y sus gritos y le revisa sus ropas se dio cuenta que le llegó en su estómago . Al darse cuenta de lo ocurrido corrió hasta entregarle su hijo a su marido para que lo pudiera ayudar y ella también estaba sangrando mucho a causa de una lesión que ella también había sufrido.

Su amiga Barbara se encontraba al lado de ella mientras todo esto ocurría y ella le dijo que le había llegado al niño un disparo y su amiga le subió la polera al menor y éste se puso a llorar , su amiga le dijo que corriera para que le prestaran auxilio hasta que encontró a su marido quien transportó en un vehículo de un vecino a la víctima al Consultorio de Santa Rosa.

Mientras que ella se trasladó hasta el Hospital Hernán Henríquez donde se enteró que Steve había fallecido .

Añadió que el acusado había disparado en la plaza de juegos en pleno día por lo que había tenido un altercado con su amiga Barbara . Ya no era primera vez que el acusado se ponía a disparar y que se andaba peleando en la población .

El acusado llevaba las armas fuego en la cintura y se la podía sacar el arma la mostraba.



Ello unido a lo referido por Bárbara Daniela Bustos Aravena, quien manifestó que ella el día 27 de octubre de 2021 aproximadamente a las 16:30 horas junto a su amiga Betsabé y su hijo Steve ésta llevaba en brazos iban caminando hacia su domicilio a buscar dinero para ir a comprar papas fritas en un quiosco que está en esquina de su casa cerca una plaza donde en ese instante habían unos ocho o diez niños porque juegan en unos juegos infantiles existente en ese lugar , habían otros jugando a la pelota y otros en el quiosco comprando completos y esas cosas, porque era un día soleado alrededor de las 17horas .

Al ser consultada por el Ministerio Público acerca de quién es Leandro Cárcamo la testigo respondió que era quien le disparó al hijo de su amiga el acusado vivía en el campamento al frente donde vive ella .

Indicó que la casa del acusado se encuentra a una distancia aproximada de una cuadra de la plaza donde jugaban los niños .

Agregó que vio una discusión entre el Brayan , Jonathan y el acusado . Ella con su amiga se encontraba como una distancia de una cuadra .

Dijo, que el acusado disparó en dos hacia los costados donde se encontraban sus contrincantes. Luego escuchó el grito del bebe y en ese momento su amiga le dice que le había disparado a la guagua . Ella no le creyó pero cuando le vio todo su pecho quemado por lo que revisó a la víctima y le vio el orificio de entrada y allí le dijo a su amiga que corriera a pedir ayuda porque estaban los vecinos con auto para que socorrieran al niño . Y, ella después fue a encarar a Leandro con otros vecinos por lo que había hecho y lo perdieron de vista .

La única persona que portaba armas y disparó el día de lo hechos fue el acusado. –

Expresó que la conducta del acusado en el sector no era buena por lo que tenía problemas con varios vecinos por lo mismo. Su comportamiento era malo de hecho una vez se puso a disparar como a las 14:00 horas en un placita por lo que ella lo fue encarar diciéndole que dispara en la calle iba a matar a “un cabro chico” .

Indicó que ella apodaba al acusado como “sheriff” porque andaba con la pistola en el cinturón y se paseaba que era como un juguete más .

Que , ello coincide con lo referido por el padre del menor de iniciales S.E.S.P **José Eduardo Sanhueza Gómez**, padre de la víctima, quien refirió que el 27 de octubre de 2021 aproximadamente a las 16:30 horas se encontraba trabajando en la casa de su vecino Wilson Parra . Indicó que su esposa fue a comprar una papas fritas junto a su hijo en un lapso se segundo. Luego regresa su cónyuge corriendo diciéndole que le habían disparado a su hijo en ese quedó como loco porque estaban trabajando con su vecino y su amigo apodado el “ Poodle”y junto había un automóvil y en forma instantánea le pidió que le lo llevara a la posta para salvar a la guagua por lo que llegaron a la CESFAM de Santa Rosa en uno cinco o seis



minutos . Después su hijo fue derivado al Hospital Hernán Henríquez donde le dijeron que su hijo había fallecido y se le vino todo el mundo abajo.

Señaló que antes que llegara su pareja sintió unos balazos dos o tres en eso escucha a su señora que le dice que le dispararon como al segundo .

Que, ello coincide con la prueba testimonial , pericial y documental consistente en la declaración de Camila González Salas,

Samuel López Oyarzun, Ximena Castillo Fierro, Rodrigo González Rojas, Natalia Carmen Rodríguez Roja; Francisco Gallardo Sánchez ;certificado de nacimiento de la víctima SESP; Formulario de atención de urgencia N°11532921, emitido por el SAPU Santa Rosa con fecha 27 de octubre de 2021; Formulario de derivación de urgencia N°11532921, emitido por el SAPU Santa Rosa con fecha 27 de octubre de 2021; Formulario de atención de urgencia infantil N°3519256, emitido por el Hospital Hernán Henríquez Aravena con fecha 27 de octubre de 2021; Oficio N°216, emitido por la Autoridad Fiscalizadora de Armas N°071 de Temuco con fecha 21 de octubre de 2021; Oficio N°1525, emitido por la Segunda Comisaría de Carabineros de Temuco con fecha 15 de noviembre de 2021;; CAD Extracto N° de secuencia CAUT:2021:10:27:3628; Evidencia NUE 6343689, correspondiente a 1 DVD contenedor de tráfico de comunicaciones telefónicas efectuadas ante PDI Araucanía con fecha 27 de octubre de 2021; . Evidencia NUE 820953, correspondiente a una vainilla percutida, marca CBC, calibre 9x19 mms., con la inscripción en el culote “CBC 9 mm 14”.

Que, debe tenerse presente que existen algunos aspectos facticos de la imputación que existe consenso entre los intervinientes por lo que el debate se ha centrado algunos aspectos subjetivos del actuar del imputado sobre la existencia del dolo eventual y por consiguiente se consuma un delito de homicidio simple y se frustra otro idéntico.

Para la existencia del dolo eventual tiene que existir la representación del riesgo que genera el actuar de un imputado y la indiferencia frente a los resultados que se generan en tal sentido . Estos son procesos psicológicos que no pueden ser probados mediante prueba científica ni ningún otro medio de prueba por lo que recurrir a los indicios que se acreditaron en la audiencia respecto que el imputado se representó el peligro con su actuar y fue indiferente frente a eso. .

a) El primer indicio es el origen del arma utilizada el acusado indicó a prestar declaración en audiencia señaló que se trataba de un arma robada a un amigo. Lo que concuerda con lo declaró su pareja en estrados Javiera Cofre Acuña quien indicó que la pistola la habían robado desde una casa de campo.

b) El uso que habitualmente se le daba a dicha arma Javiera Acuña pareja del acusado dijo que esta era utilizada para delinquir .



c) La conducta previa a los hechos del condenado en relación a dicha arma los Betsabe Parra, Barbara Bustos y José Sanhueza indicaron el carácter conflictivo de este vecino por lo cual le apodaban el “Sherif”, porque se paseaba por el campamento exhibiendo la referida arma en su cinto. Y, como en múltiples oportunidades intentaba solucionar sus problemas efectuando disparos .

d) Las advertencias que le hicieron al acusado sobre los peligros que había en la utilización de dicha arma. En ese sentido el testimonio de Barbara Bustos es claro en este sentido al indicar que al indicar que bastante meses antes ya le había señalado al condenado que de mantenerse dicha conducta “ se iba terminar pitiando un cabro chico o sea iba matar a un niño”.

Por su parte la Betsabe Parra señala que Jonathan Sáez le dijo a encartado “cuidado hay niños chicos en el lugar” . Esas advertencias fueron desoídas por el enjuiciado.

e) Lugar donde ocurrieron los hechos , ya que, todos los testigos de cargo así como el propio acusado y Cristian Moncada están contestes en indicar que el lugar donde ocurrieron los hechos es las inmediaciones de un sitio que es utilizado por las familias de ese campamento y de esa población para llevar a sus niños a jugar . En este sentido uno de los testigos planimétrico indicó haber dejado constancia de ellos.

f) La dirección del disparo ya que la autopsia indicó que el trayecto del proyectil en el cuerpo del occiso es de arriba hacia abajo . Por su parte, el peritaje balístico descartó un rebote de la bala porque este no presentaba deformación se hubiera reflejado en el orificio de entrada en el tórax de la víctima . Por lo cual , queda desacreditado la tesis planteada por la defensa y por el acusado , en el sentido que ese disparo habría sido efectuado hacia el suelo . Por el contrario el disparo fue hecho hacia adelante en un lugar donde se encontraba números niños.

g) La cantidad de disparos se realizaron por lo menos dos disparos lo que se encuentra acreditado por todo los testigos de cargo que vieron al condenado disparar o escucharon el sonido de estos . En este mismo sentido llama la atención la forma de actuar del condenado quien sale de su casa y hace un primer disparo persigue según el relato de Javiera Cofre durante veinte metros a sus objetivos y vuelve a disparar haciendo puntería hacia estos lo que concuerda con referido por Barbara Bustos y Betsabet Parra quienes en la reconstitución de escena indicaron los puntos donde el acusado se habría detenido en dos oportunidades para realizar los disparos ,

h) Este indició muy relevante para acreditar el dolo eventual es la presencia de niños en el lugar de los hechos. Ya que en este lugar existía un parque donde el día de los hechos habían bastante niños y fue punto corroborado por Betsabet Parra , Barbara Bustos y por



Carolina Jara . Ya que, se encontraba los hijos de ésta última se encontraba Steve y habían otros niños jugando a la pelota e incluso habían familiares del propio acusado en ese lugar .

Por lo anterior puede concluirse que si se dispara un arma de fuego con un calibre importante como lo es la pistola 9 mm en las inmediaciones de un parque un día despejado a las 17:00 horas con luz natural en momento que juegan niño en ese lugar es de representarme el riesgo que uno de ellos resulte lesionado con un medio apto para causar la muerte como lo es un arma de fuego de ese calibre . Y, ese riesgo le fue indiferente al acusado quien debía sostener su condición de rudeza en presencia de los vecinos . Con lo referido precedentemente se acredita el dolo homicida en su tipo dolo eventual .

muerte del menor es de tipo dolosa porque fue perpetrado con dolo eventual el que requiere para su configuración.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, en lo dice relación al delito de homicidio frustrado del cual fue víctima Besabet Parra Pinilla se encuentra acreditado más allá de toda duda razonable por la expuesto por la perito Bárbara Chávez Rodríguez, médico del Servicio Médico Legal de Temuco quien expuso sobre el informe de lesiones N°1245-2021, por ella suscrito con fecha 12 de noviembre de 2021. Indicó que con fecha 20 de noviembre de 2021 examinó Betsabé Parra Pinilla en la anamnesis se estudian unos hechos el 27 de octubre de ese mismo año en lo cual examinada refiere una agresión por un conocido del sector el que consistió un disparo de arma de fuego de una distancia de cincuenta metros de distancia . Recibiendo el impacto de proyectil en la región mamaria izquierda de la peritada . Ella refiere que una conocida suya que era enfermera le hizo curaciones en su domicilio .

El 22 de noviembre de ese año ella concurreó al CESFAM Santa Rosa donde le hicieron curaciones y se consignó que en la mama izquierda había una herida por proyectil de arma de fuego la cual era de una longitud de cuatro centímetros de longitud y que se encontraba con tejido necrótico y se realizó una curación .

Al examen físico la examinada presentaba un apósito adherido con tela adhesiva en la región mamaria izquierda superior el cual se retiró para el examen y se constató que en segmento superior de la mama izquierda había una herida contusa en proceso de cicatrización superficial la cual tenía una costra central y unos bordes color rosado de orientación horizontal que media cinco como tres por uno coma tres centímetros. Y esta lesión se encontraba a ocho coma cinco centímetros de la línea anterior media y a ciento veintitrés centímetros del talón izquierdo . En la misma mama izquierda en la cara antero lateral en el segmento inferior había una equimosis de color parduzco de orientación vertical que media seis por un centímetro .

Con las conclusiones del informe de acuerdo a los antecedentes aportados y al examen físico actual las lesiones presentadas eran compatibles con la acción de roce



tangencial de un proyectil de arma de fuego que eran explicable por el hecho en estudio que eran clínicamente de carácter menos graves y que van a sanar en veinticinco a veintiocho días sin dejar secuelas funcionales con igual periodo de incapacidad laboral.

Y dentro de las observaciones se señala que durante la realización del peritaje se tomaron dos fotografías de la lesión.

Ello concuerda con lo expuesto por ofendida quien refirió que Betsabet Dorla Parra Pinilla, madre de la víctima de nombre Steve quien tenía un año tres meses cuando falleció . Dijo que a partir de las 16:30 horas del 27 de octubre de 2021 iban con su hijo junto a su amiga Barbara hacia la casa de ésta a comprar papas fritas en un quiosco que se encuentra ubicado en Río Amazonas con Chacao donde existen dos placitas de juego donde iba con su hijo todo los días en ese lugar el día de los hechos habían muchos niños y gente adulta también habían como aproximadamente unas veinte personas .

Cuando ella se encontraba en la intersección de las calles referidas había peleado el acusado José Leandro Cárcamo Oyarzun con Brayan y Jonathan y se siente disparos .

Ella escuchó que Leandro estaba peleando con los hermanos estaban discutiendo y Leandro ingresó a su domicilio sacando un arma de fuego y se puso a disparar . Pero en ningún momento le disparó a las personas que tenía problemas solamente disparó hacia los lados y en ese disparó le llega a ella y a su hijo que ella llevaba en sus brazos . Ella se encontraba con una distancia donde termina la sala de audiencia .

Agregó, que cuando el acusado salió de la casa con la pistola dijo que “él era Choro”, “no se comía con nadie” y se puso a disparar .

Entonces Jonathan le dice que no disparara porque habían niños en la calle y que incluso estaban los hijos de él y en ese sector habían otros niños hijos de los vecinos .

Agregó, que Steve lo llevaba en sus hombros y cuando comenzó todo lo bajó hacía su pecho para poder cubrirlo les llegó el disparo a los dos . De repente vio a su hijo con llantos y sus gritos y le revisa sus ropas se dio cuenta que le llegó en su estómago . Al darse cuenta de lo ocurrido corrió hasta entregarle su hijo a su marido para que lo pudiera ayudar y ella también estaba sangrando mucho a causa de una lesión que ella también había sufrido.

Su amiga Barbara se encontraba al lado de ella mientras todo esto ocurría y ella le dijo que le había llegado al niño un disparo y su amiga le subió la polera al menor y éste se puso a llorar , su amiga le dijo que corriera para que le prestaran auxilio hasta que encontró a su marido quien transportó en un vehículo de un vecino a la víctima al Consultorio de Santa Rosa.

Mientras que ella se trasladó hasta el Hospital Hernán Henríquez donde se enteró que Steve había fallecido .



Añadió que el acusado había disparado en la plaza de juegos en pleno día por lo que había tenido un altercado con su amiga Barbara . Ya no era primera vez que el acusado se ponía a disparar y que se andaba peleando en la población .

El acusado llevaba las armas fuego en la cintura y se la podía sacar el arma la mostraba.

Todo ello se encuentra corroborado por lo expuesto por el perito balístico quien refirió que el proyectil de 9 mm tiene un gran poder de fuego por lo que tiene un alcance de entre 1500 a 1900 metros.

Que, por otro lado del informe de autopsia se puede deducir que por trayectoria de la bala del cuerpo del menor impidió que también resultara muerte la madre . Porque la bala por la dirección que siguió perdió energía e impidió que causara la muerte a la víctima.

Por lo que, el acusado puso todo de su parte la comisión del delito pero este no se consumó por causas ajenas a su voluntad.

DÉCIMO TERCERO: Que, el delito de porte de arma convencional previsto y sancionado en el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 de fuego fue acreditado más allá de toda duda razonable tanto con la prueba presentada por la acusadora consistente en la declaración de la testigo Betsabet Parra Pinilla, Barbara Bustos Aravena y Carolina Yolanda Jara Liempi . Ello fue ratificado por la pareja del acusado Javiera Rachel Cofre Acuña y el propio acusado al prestar declaración en la audiencia señaló que salió de su domicilio con una pistola 9 mm en su poder la que cuando huyo del sitio del suceso lanzó entre los matorrales del río Cautín.

Que, unido a lo anterior se encuentra la incorporación la evidencia NUE 1313914, correspondiente a una caja de polímeros de color negro, porta pistola, con dos varillas de limpieza que fue encontrada en un dormitorio al interior del domicilio del acusado.

Que corrobora lo anterior lo referido en el Oficio N°216 , emitido por la Autoridad Fiscalizadora de Armas N°071 de Temuco de fecha 21 de octubre de 2021 el condenado no tiene permiso para el porte de armas.

Con todo ello, resulta igualmente probado a juicio del Tribunal, que la conducta del imputado, externalizada de aquella forma, no sólo significó el conocimiento de los elementos de la faz objetiva del tipo penal, sino además, la voluntad de realización manifiesta de llevarlos a cabo, afectándose con ello los bienes jurídicos protegidos por la norma penal, consistente en la seguridad pública esencialmente, sin perjuicio de otros valores subyacentes, como el orden público o la paz social, en último caso . Dicho bien jurídico resultó vulnerado por el acusado portaba un arma de fuego que utilizó haciendo disparos en contra de los funcionarios policiales que lo perseguían.

Que, con la precitada prueba quedó acreditada la participación que le correspondió al acusado en el referido ilícito de una manera inmediata y directa.



DÉCIMO CUARTO: Que, en lo que se refiere al delito de disparo injustificado previsto y sancionado en el artículo 14 de la Ley 17798 se encuentra acreditado en la audiencia más allá de toda duda razonable con los testimonios de Betsabeth Parra Pinilla , Barra Bustos Aravena , Carolina Jara Liempi y por la prueba presentada por la de defensa consistente en la declaración de Javiera Cofre y el acusado que disparo en el a lo menos en dos oportunidades la pistola sin tener una justificación para hacerlo.

Que, ello se encuentra en concordancia con la evidencia balística encontrada en el sitio del suceso , consistente en una vainilla 9 mm que al ser analizada por el perito Marcelo Higuera dijo que mostraba señales de percusión y extracción.

DÉCIMO QUINTO: Que, se desestima la solicitud de acoger en favor del acusado la eximente incompleta de legítima defensa que fue sustentada en la audiencia por el acusado y su pareja porque no existe ninguna evidencia que corrobore dicha tesis. Ya que, si el domicilio del acusado hubiera sido atacado con piedras de acuerdo a las máximas de la experiencia habría un cristal roto por dicho acto y en los peritaje fotográfico que fueron exhibido en la audiencia no existe ninguna evidencia.

Que, así las cosas, no concurriendo ni la agresión ilegítima ni la falta de provocación suficiente por parte del que se defiende, aparece claro que no se ha configurado la legítima defensa que se planteó por la defensa en el presente juicio, siendo inconducente entrar en mayores disquisiciones respecto a la necesidad racional del medio empleado respecto de una agresión ilegítima que, como se señaló, no concurre en la especie..

Es más el acusado después del disparo cuando los agresores salen huyendo el avanza veinte metros y vuelve a disparar para que no existe ninguna justificación para ello

Tampoco existe antecedentes que los supuestos agresores hubieran portado un hacha y una escopeta porque funcionarios de la Policía de Investigaciones procedieron al domicilio ninguna de las especies indicadas.

Que, en cuanto a las alegaciones realizadas por la defensa que el disparo mortal habría sido realizado hacia el piso es erróneo como claramente lo expuso el perito balístico Marcelo Higuera.

DÉCIMO SEXTO: Que, se desestima la prueba de la defensa consistente en las declaraciones de

Cristian Moncada Acuña porque sus dichos de que el acusado habría hecho disparo al aire y al piso . Son desvirtuados en forma categórica con lo expuesto por perito médico Nubia Riquelme Zornow al indicar que el trayecto del proyectil en el cuerpo del menor fue de arriba y hacia abajo. Lo que, es corroborado por lo expuesto por el perito balístico Marcelo



Higuera que el proyectil para causar ese tipo de lesiones que le causó al occiso tiene que ser hacia adelante.

Que, en relación a los dichos de la testigo Angelica Eleodora Acuña Laurie no se le otorgara valor probatorio porque únicamente es testigos de oídas porque de sus propios dichos se desprende que cuando ocurrieron motivo de este juicio ella se encontraba al interior de su domicilio. es la pareja del acusado con quien tiene dos hijos por lo que su testimonio tiene un ánimo ganancial .

Que, en relación al testimonio de Javiera Cofre Acuña, es la pareja del acusado con quien tiene dos hijos por lo que su testimonio tiene un ánimo ganancial .

DECIMO SÉPTIMO: Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal el acusador fiscal incorporó el extracto de filiación y antecedentes y las respectivas sentencias para acreditar la existencia de la agravante establecida en el artículo 12 N°14 del Código Penal.

a) Causa RIT N°11352/2020 del Juzgado de Garantía de Temuco en la cual se le condenó como autor del delito de robo de vehículo motorizado en grado de consumado por resolución de fecha 15 de diciembre de 2020 a una sanción de 541 días de presidio menor en su grado medio. Pena remitida.

b) Causa RIT N°6270/2021 del Juzgado de Garantía de Temuco delito de receptación de vehículo motorizado en grado de consumado. Autor de maltrato de obra a carabineros con resultado de lesiones leves en grado de consumado y autor del delito tentado de robo en lugar no habitado. Delitos por los cuales fue condenado a 818 días de presidio menor en su grado medio , 61 días de presidio menor en su grado mínimo y 51 días de prisión en su grado máximo , reclusión nocturna.

Se acompañan las respectivas sentencias dictadas en los respectivos juicios.

Se incorporó el informe del establecimiento Penitenciario C.R.S Temuco de fecha 08 de abril de 2022 al Juzgado de Garantía de Temuco en causa RIT N°11352/2020 donde al condenado se le otorgó la pena sustitutiva de la remisión condicional de la pena y se le informa que el condenado no se presentó a cumplir en Gendarmería en el plazo que correspondía.

Que, la defensa por su parte pidió que se le reconociera a su representado la legítima defensa incompleta porque su representado actuó en defensa de su familia al verse intimidado por los agresores.

Que, también solicitó el reconocimiento de la atenuante de la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos porque prestó declaración en la audiencia y reconoció haber hecho los disparos.



DECIMO OCTAVO: Que, se acoge la solicitud del persecutor fiscal de agravar la responsabilidad del condenado con la circunstancia modificatoria establecida en el artículo 12 N°14 del Código Penal, esto es, cometer un delito mientras se cumple una condena. Lo que probó en el juicio con la sentencia dictada en la causa RIT N°11352-2020 por la cual se condenó al acusado como autor del delito de robo de vehículo motorizado por sentencia de fecha 15 de diciembre de 2020 y en la causa RIT N°6270-2021 del Juzgado de Garantía de Temuco en la cual se sanciona a una pena 541 días de pena remitida y los hechos por se sanciona en este juicio se perpetraron el 27 de octubre de 2021 por lo que concurren los presupuestos facticos para la aplicación de dicha circunstancia modificatoria de responsabilidad penal.

Que en cuanto a la minorante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, se estima por este Tribunal, que en la especie, no se cumple con los supuesto exigidos en el artículo 11 N°9 del Código Penal, toda vez que si bien existió una colaboración por parte del acusado al declarar ante el Tribunal, esa colaboración, no fue sustancial, por cuanto se incorporaron declaraciones de testigos presenciales de los hechos. Sumado a lo anterior se encuentra la circunstancia que después de perpetrado los ilícitos el condenado se dio a la fuga siendo detenido después de realizar diligencias para lograr dar con su paradero.

DÉCIMO NOVENO: Que, el delito de homicidio simple se sanciona con presidio mayor en su grado medio en grado de consumado y como en el presente caso concurre una circunstancia agravante la establecida en el artículo 12 N°14 del Código Penal, esto es, cometer el delito mientras se encuentra cumpliendo una condena,

Que, en caso del homicidio en grado de frustrado de Betsabe Parra Pinilla la pena debe rebajarse en un grado quedando esta en presidio mayor en su grado mínimo.

VIGÉSIMO: Que, debe tenerse presente que la sanción que debe aplicarse al homicidio consumado y frustrado es de acuerdo a las reglas del concurso ideal regulado en el artículo 75 del Código Penal porque un solo hecho como lo es un disparo provoca dos o mas delitos, razón por la cual resulta aplicable en la especie la norma citada, debiendo aplicarse la pena mayor asignada al delito más grave, que para el caso en cuestión lo constituye el delito homicidio simple en grado de consumado cometido con dolo eventual esto es la pena fijada para dicho delito en su tramo superior y teniendo presente que le perjudica una agravante dicha sanción se le aplicara en su máximo.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, conforme a lo dispuesto por el artículo 9 en relación al artículo 2 y 3 de la Ley 17.798, el delito de porte ilegal de arma de fuego se encuentra sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo. Y concurriendo la circunstancia modificatoria establecida en el artículo 12 N°14 del Código Penal se aplicara en su grado máximo:



VIGÉSIMO SEGUNDO: Que , de acuerdo al artículo 14 de la Ley 17.798 el delito de disparo injustificado se encuentra sancionado con presidio menor en su grado máximo y como concurre la circunstancia modificatoria contemplada en el artículo 12 N°14 del Código Penal se le impondrá en su máximo.

Por estas consideraciones y teniendo presente lo dispuesto en artículos 1, 5,7, 12N°14 , 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 22, 24, 25, 30, 32, 50 y 70,390 N°2 del Código Penal; 1, 4, 7, 45, 53, 93, 94, 102, 109, 295, 296, 297, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal, artículo 9 y 14 en relación al artículo 2 letra b) de la ley 17.798 de la Ley 17.798, artículos 1° y siguientes de la Ley 18.216; SE RESUELVE:

I) Que SE CONDENA, con costas, a JOSÉ LEANDRO CARCAMO OYARZUN ya individualizado, a la pena de **QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO** , más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como **autor** de los delitos de **HOMICIDIO SIMPLE** en grado de **consumado** de S.E.S.P en concurso ideal con el delito de homicidio de **frustrado** de Betsabet Dorla Parra Pinilla ilícitos perpetrados el día de 27 de octubre de 2021 aproximadamente a las 17:00 horas en esta ciudad.

II) Que, SE CONDENA también a Cárcamo Oyarzun, ya individualizado, como **autor** de los delitos **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO y DISPAROS INJUSTIFICADOS**, a sendas penas de **CUATRO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO POR CADA UNO DE LOS ILÍCITOS**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena. Dichos ilícitos fueron cometidos el día 27 de octubre de 2021 a las 17:00 horas.

III) Que el condenado deberá cumplir las penas impuestas en forma **efectiva**, sirviéndole de **abono** los días que ha permanecido privado de libertad por esta causa: en prisión preventiva desde que fue detenido con fecha 10 de mayo de 2022.

IV) Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970, se decreta la incorporación de la **huella genética** del encausado al Registro de Condenados, previa toma de muestras biológicas.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales. Asimismo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 inciso segundo de la Ley 20.568, oficiándose a Servel en la oportunidad prevista por la norma señalada.



Téngase por notificados a los intervinientes y al sentenciado de este fallo en la presente audiencia.

Atendido que la prueba documental, pericial y evidencia material fueron incorporadas por medios telemáticos, no se dispone su devolución.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese, comuníquese, en su oportunidad, al Juzgado de Garantía de Temuco para su cumplimiento, adjúntese al oficio, las copias autorizadas de rigor, hecho archívese.

Redactada por el Juez Jorge Gabriel González Salazar.

R.U.C.: 21 00 96 98 19 - 9

R.I.T. : 139/2023

CÓDIGO DELITOS: 702 - 10001 - 10016

ACORDADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE TEMUCO, EN SALA INTEGRADA POR DON WILFRED ZIELHMANN ZAMORANO, PRESIDENTE DE SALA, JORGE GONZÁLEZ SALAZAR Y JOSÉ IGNACIO RAU ATRIA.-





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VDWGXXVBTKP