

PUERTO MONTT, treinta de marzo de dos mil veinte.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDOS:

ANTECEDENTES DE LA DEMANDA:

PRIMERO: Comparece don **FRANCISCO JAVIER PAREDES ADAMS**, Abogado, con domicilio en San Bernardo 404, oficina 7, de la comuna y ciudad de Puerto Varas, en representación de doña **MARÍA PATRICIA MUÑOZ MANSILLA**, viuda, labores de hogar, cedula nacional de identidad número doce millones trescientos diez mil noventa y ocho guión cero, por sí y en representación de sus hijos menores doña **CINTHIA EVERETH MUÑOZ MUÑOZ**, estudiante, cedula nacional de identidad número veintiún millones ciento treinta y cinco mil ciento cincuenta y cuatro guión tres, y don **ALEXANDER AMARU MUÑOZ MUÑOZ**, estudiante, cedula nacional de identidad número veintidós millones setecientos setenta y cinco mil setecientos sesenta guión cuatro, todos con domicilio especial para estos efectos en San Bernardo 404 oficina 7, de la comuna y ciudad de Puerto Varas, todos herederos a titulo universal de don **JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ**, cédula nacional de identidad número 12.935.319-8, e interpone demanda de Indemnización de Perjuicios por Accidente del Trabajo y Daño Moral conforme al procedimiento de aplicación general, en contra de la empresa **AGUAS CLARAS S.A.**, empresa del giro de su denominación, R.U.T. N° 96.509.550-0, representada , por don **PEDRO FELIPE CONEJEROS CARRILLO**, Ingeniero de Ejecución en Acuicultura, o por don **JOSE AGUSTIN UGALDE PREUSS**, gerente general, ignoro profesión, o por doña **ALEJANDRA CID PEÑA**, gerente, , todos con domicilio en Cardonal S/N Lote B, Ciudad y comuna de Puerto Montt, fundado en las siguientes consideraciones:

Señala que doña **MARÍA PATRICIA MUÑOZ MANSILLA**, como cónyuge, doña **CINTHIA EVERETH MUÑOZ MUÑOZ**, como hija y don **ALEXANDER AMARU MUÑOZ MUÑOZ**, como hijo son todos herederos a titulo universal del causante, don **JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ**, cédula nacional de Identidad número 12.935.319-8, fallecido con fecha 13 de Abril de 2017, a las 04:30 horas, como consecuencia de la falta de atención de un accidente laboral, que describe.



Expresa que concurre, por sus representados, a sede laboral en virtud de ser ellos herederos de don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, por haberles transmitido este la acción de indemnización de perjuicios por el lucro cesante y daño moral de que este fue titular antes de fallecer producto del accidente laboral.

Asevera que al no haber fallecido de inmediato, sino después de transcurrido a lo menos 5 horas, se fundamenta a sí misma la transmisibilidad de la acción de perjuicios, tanto del daño moral como de los perjuicios materiales sufridos por la víctima, hoy fallecido.

Afirma que el trabajador sufrió un accidente laboral mientras tenía un vínculo jurídico contractual con la empresa demandada, agonizó mientras sufría un accidente cerebro vascular, para posteriormente fallecer producto de un accidente vascular encefálico.

En cuanto a los antecedentes de la RELACIÓN LABORAL señala que don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, fue contratado por la empresa AGUAS CLARAS S.A., con fecha 24 de Junio de 2016 para desempeñar el cargo de NOCHERO, comenzando su jornada laboral a las 20:00 horas y saliendo a las 08:00 horas. Expresa que sus funciones debían ser cumplidas en el centro de cultivo denominado “CHAUQUES”, comuna de Quemchi, Provincia de Chiloé, X Región de Los Lagos, de propiedad de la empresa AGUAS CLARAS S.A. y además en embarcaciones vigilando las jaulas de peces.

Indica que la remuneración de don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, ascendía a la suma de \$ 355.558 (Trescientos cincuenta y cinco mil quinientos cincuenta y ocho pesos).

En cuanto al ACCIDENTE, señala que el día 12 de Abril de 2017 a las 23:00 horas aproximadamente, en las dependencias de la EMPRESA AGUAS CLARAS S.A., ubicada en la rampa San Pedro, en la Garita que ocupa la empresa AGUAS CLARAS S.A., don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ sufrió un accidente laboral al estar trabajando para la empresa antes señalada, accidente laboral acaecido en el lugar de trabajo o en el trayecto hacia dicho lugar de trabajo.



Expresa que dicho accidente consistió en un ACCIDENTE CEREBRO VASCULAR y UNA CAIDA NO ATENDIDAS por la empresa empleadora.

Afirma que producto de esta falta de atención médica don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ falleció en su hogar.

Asevera que don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ fue afectado por el accidente, al sufrir una agonía indescriptible entre que su empleador se dio cuenta que éste estaba en la caseta de guardia, sentirse desorientado, sin poder hablar claramente, y sobre todo por estar consciente y sufrir sin que sea atendido médicamente.

Señala que estaba sufriendo un accidente cerebro vascular, evento que, de haber sido tratado a tiempo, no habría ocasionado su muerte.

Indica que finalmente fallece con fecha 13 de Abril de 2017, la causa de su deceso fue este accidente cerebro vascular descrito el cual no fue atendido.

Arguye que los síntomas de este accidente cerebro vascular son adormecimiento, inestabilidad al caminar, incoherencia al hablar, síntomas que el trabajador comenzó a sentir mientras se dirigía a su trabajo, y que luego en su lugar de trabajo, aumentaron, por la naturaleza de este hecho médico, sufriendo incluso una caída, debido a lo resbaladizo del piso, sufriendo un hematoma en la cabeza.

Afirma que la falta de atención médica oportuna le causó la muerte.

Sostiene que la causa del accidente que ocasionó la muerte de don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, fue la infracción a múltiples normas, entre otras la infracción al artículo 184 del Código del Trabajo en relación a la Ley N° 16.744, D.S. 594 de 1999, D.S. 54 de 1969 del Ministerio del Trabajo, Decreto 40 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, y demás normativa que detalla.

Expresa que la EMPRESA AGUAS CLARAS S.A., ha incumplido con el deber de seguridad genérico del artículo 184 del Código del Trabajo, al no tomar todas las medidas de seguridad para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también



los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales.

Refiere que el accidente laboral no fue atendido OPORTUNAMENTE por don PEDRO FELIPE CONEJEROS CARRILLO, representante de la empresa y jefe de don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, quien ante la ocurrencia de este evento en el lugar de trabajo y en horario laboral, y en un acto de imprudencia o negligencia, determinó que don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ se encontraba ebrio, y no consideró la posibilidad de un accidente cerebro vascular ni consultó ni derivó a un profesional de la salud. Tampoco le prestó atención médica al ver que tenía un hematoma en la cara.

Señala que al ver al trabajador semi desmayado en el lugar de trabajo, con moretones en la cara, llamó a su cónyuge para que lo llevara a su casa, en lugar de procurar la eficaz protección que por ley está obligado a efectuar, dando aviso a las autoridades competentes, efectuando todas las acciones necesarias, llamando a alguien calificado que le prestara los primeros auxilios o trasladándolo hasta el lugar de atención de salud más próximo, y así evitar su muerte.

Asevera que no existía un protocolo de acción a seguir en caso de accidente laboral o simplemente se incumplió con el resultado lesivo señalado.

Afirma que actuando con negligencia y con infracción de la ley y reglamentos de seguridad don Felipe Conejeros no proporcionó la ayuda necesaria al trabajador, efectuando un pseudo diagnóstico, sin calificación médica para ello, como consecuencia de la falta de atención medica el trabajador falleció.

Indica que hay negligencia que ha ocasionado la muerte de esta persona, a quien no le prestaron el debido cuidado, confundiendo su accidente cerebro vascular con un estado de ebriedad, sin tener calificación médica para efectuar tan lapidario y errado diagnóstico.

Plantea que el accidente laboral, ocurrió mientras don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ se desempeñaba en sus funciones, o en el mejor de los casos para la empresa, en el trayecto de ida hacia el trabajo, y el representante



de esta empresa, no le proporcionó, la eficaz protección que la ley obliga a ejercer para salvaguardar la vida y la salud de los trabajadores.

Señala que producto de esta falta de cuidado y falta de prestación de servicios mínimos de cuidado, es decir, producto de esta negligencia, don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, falleció en su casa a las 04:30 HORAS DE LA MADRUGADA DEL DIA 13 DE ABRIL DE 2017.

Aduce que la empresa AGUAS CLARAS S.A., a través de su representante, don Pedro Felipe Conejeros Carrillo, no evaluó los riesgos y el estado de salud en que se encontraba su trabajador y prefirió derivarlo a su casa, omitiendo llevarlo a un establecimiento de salud, para de esta forma liberarse de la obligación de efectuar la denuncia a los organismos competentes, que no se efectuó.

Argumenta que el accidente fue causado, porque la demandada infringió la obligación de seguridad que debía mantener para con sus trabajadores, la cual es impuesta por el artículo 184 del Código del Trabajo. Afirma que el empleador debe adoptar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, lo que en el caso de autos, no sucedió, porque este accidente laboral no fue atendido OPORTUNAMENTE por don PEDRO FELIPE CONEJEROS CARRILLO, representante de la empresa y jefe de don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, quien ante la ocurrencia de este evento en el lugar de trabajo y en horario laboral, y en un acto de imprudencia o negligencia, determinó que don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ se encontraba ebrio, y no consideró la posibilidad de un accidente cerebro vascular ni consultó ni derivó a un profesional de la salud, al ver al trabajador semi desmayado en el lugar de trabajo, con hematomas en su cara, llamó a su cónyuge para que lo llevara a su casa, en lugar de procurar la eficaz protección que por ley está obligado a efectuar, dando aviso a las autoridades competentes, y efectuando todas las acciones necesarias, respecto de esta persona, a quien sí, simplemente hubiese llamado a alguien calificado que le prestara los primeros auxilios o lo hubiese trasladado hasta el lugar de atención de salud más próximo, habría evitado su muerte.



Reitera que actuando con negligencia y con infracción de la ley y reglamentos de seguridad don Felipe Conejeros no proporcionó la ayuda necesaria al trabajador, efectuando un pseudo diagnóstico, sin calificación médica para ello.

Así entonces la negligencia del dependiente de la empresa empleadora, DON PEDRO FELIPE CONEJEROS CARRILLO, al no proteger eficazmente la vida y salud de su trabajador, ocasionó la muerte de esta persona, a quien no le prestaron el debido cuidado calificando erróneamente su accidente cerebro vascular con un estado de ebriedad, sin estar técnicamente preparado para ello.

En cuanto a las INDEMNIZACIONES que se demandan, señala que a los herederos que demandan les han sido transmitidos todos los derechos y obligaciones transmisibles, argumentando en torno a la procedencia del daño lucro cesante y daño moral.

Pide, se acoja la demanda declarando lo siguiente:

1.- Que la empresa demandada AGUAS CLARAS S.A., como ex - empleadora de don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, debe responder del pago de las indemnizaciones señaladas en la demanda.

2.- Que el accidente sufrido por don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, fue un accidente laboral, el cual no fue atendido y es responsabilidad de su empleador demandado, por no cumplir con todas y cada una de las obligaciones en materia de seguridad y prevención de riesgos establecidas en la ley, encontrándose en mora respecto de esta obligación de protección de la vida, salud y seguridad, y cuyas infracciones se han detallado.

3.- Que el empleador o empresa demandada, debe pagar por concepto de lucro cesante sufrido por el cónyuge y padre de sus representados, la suma de \$100.543.957 (cien millones quinientos cuarenta y tres mil novecientos cincuenta y siete pesos), o la suma que el Tribunal determine de justicia y equidad establecer, concurriendo la demandada al total de esa cifra y en la misma proporción establecida en el artículo 980 y s.s., del Código Civil, es decir:



- A doña MARÍA PATRICIA MUÑOZ MANSILLA, en calidad de heredera y cónyuge sobreviviente la suma de \$ 50.271.978 (cincuenta millones doscientos setenta y un mil novecientos setenta y ocho pesos), o como el Tribunal determine establecer.-

- A doña CINTHIA EVERETH MUÑOZ MUÑOZ, en calidad de heredera e hija de la víctima, la suma de \$ 25.135.989 (veinticinco millones ciento treinta y cinco mil novecientos ochenta y nueve pesos), o como el Tribunal, determine.-

- A don ALEXANDER AMARU MUÑOZ MUÑOZ, en calidad de heredero e hijo de la víctima, la suma de 25.135.989 (veinticinco millones ciento treinta y cinco mil novecientos ochenta y nueve pesos), o como el Tribunal determine.-

4.- Que el empleador demandado, debe pagar por concepto de Daño Moral, causado al cónyuge y padre de mis representados, la suma total de \$250.000.000 (doscientos cincuenta millones de pesos).-, o la suma que el Tribunal estime de justicia y equidad conceder, concurriendo los demandantes al total de esa cifra y en la misma proporción establecida en los artículos 980 y s.s. del Código Civil, es decir:

- A doña MARÍA PATRICIA MUÑOZ MANSILLA, en calidad de heredera y cónyuge sobreviviente la suma de \$125.000.000 (ciento veinticinco millones de pesos), o como el Tribunal. determine.-

- A doña CINTHIA EVERETH MUÑOZ MUÑOZ, en calidad de heredera e hija de la víctima, la suma de \$62.500.000 (sesenta y dos millones quinientos mil pesos), o como el Tribunal., determine.

- A don ALEXANDER AMARU MUÑOZ MUÑOZ, en calidad de heredero e hijo de la víctima, la suma de \$ 62.500.000 (sesenta y dos millones quinientos mil pesos), o como el Tribunal determine.

5.- Que el carácter de accidente laboral debe ser informado por la empresa a la entidad aseguradora de la ley 16.744 a objeto de que los herederos tengan acceso a las prestaciones que dicha ley les otorga, o por este tribunal si, el tribunal lo estima pertinente.



6.-Que las indemnizaciones por daño moral y lucro cesante se deberán pagar con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo o como el Tribunal determine.

7.- Que el empleador demandado debe ser condenado a pagar las costas de la causa.

ANTECEDENTES DE LA CONTESTACIÓN:

SEGUNDO: En representación de la demandada sociedad **SERVICIOS AGUAS CLARAS S.A** contestó la demanda la abogada doña **CAMILA KOPPLIN LANATA**, oponiendo EN LO PRINCIPAL de su libelo la excepción dilatoria de incompetencia absoluta del Tribunal la que fue rechazada por resolución de fecha 01 de abril de 2019 dictada por la Illma. Corte de Apelaciones de Puerto Montt, la que acogiendo un recurso de apelación interpuesto por la demandante estima que la discusión en cuanto a ser o no la causa, directa o indirecta, del deceso del trabajador un accidente del trabajo, es un asunto de fondo, comprendido, precisamente, dentro de la competencia del Juez del Trabajo.

En el PRIMER OTROSI, contesta la demanda de autos, negando todos los hechos contenidos en ella, reconociendo únicamente los hechos que a continuación se indican:

1. Que el demandante comenzó a prestar servicios para Servicios Aguas Claras S.A. el 24 de junio de 2016 en calidad de nochera
2. Que las labores debían prestarse en el centro Chauquenes, ubicado en la comuna de Quemchi, de propiedad de su representada
3. Que la jornada laboral pactada era de 20:00 a 08:00 hrs.
4. Que la remuneración mensual pactada ascendía a la suma de \$ 355.558.

EN CUANTO A LOS HECHOS EFECTIVAMENTE OCURRIDOS, señala que los hechos descritos en la demanda constituyen una absoluta tergiversación de los hechos que efectivamente ocurrieron durante la jornada del 12 de abril de 2017, a objeto de intentar obtener indemnizaciones del todo improcedentes, pues la causa de muerte de don Juan Muñoz fue un accidente



cerebro vascular, que es una condición del todo ajena a una relación laboral, pues no deriva directa ni indirectamente del vínculo laboral que existió entre las partes, ni aun cuando fuese efectivo, que este se hubiese producido en el trayecto o en el lugar de trabajo, cosa que su parte también desconoce.

Expresa que la verdad en cuanto a cómo ocurrieron los hechos, es que efectivamente don Juan Muñoz Muñoz debía presentarse a sus labores el día 12 de abril de 2017 a las 20:00 hrs. Sin embargo, don Juan no compareció a la hora indicada ni dio aviso de un posible atraso o ausencia.

Indica que ante esta situación, don Pedro Conejeros, quien era supervisor del turno de noche, trató de comunicarse con don Juan por vía telefónica, sin obtener resultados. Alrededor de las 21:10 hrs. logra ponerse en contacto con don Juan, a quien nota con voz arrastrada y balbuceos, lo cual denotaba que el trabajador se habría encontrado en estado de intemperancia, por lo que se le indica que no se presente a trabajar, por no encontrarse en condiciones adecuadas para ello. Hace presente, que no era la primera vez que el señor Muñoz no se presentaba a trabajar por encontrarse en estado de ebriedad y que asimismo, había sido sorprendido en otras ocasiones haciendo ingreso a sus labores con un fuerte hálito alcohólico, por lo que la situación tampoco parecía del todo anormal.

Sostiene que sin perjuicio que se informó a don Juan que no debía presentarse a trabajar esa noche, alrededor de las 22:20 hrs, don Pedro Conejeros escuchó ruidos en la caseta de seguridad, por lo que fue a ver qué sucedía, encontrándose con que don Juan Muñoz había hecho ingreso a la caseta de guardia en evidente estado de ebriedad, el cual era claramente constatable, pues de él emanaba un fuerte olor a alcohol, y se tambaleaba de un lado a otro, hablando en forma arrastrada y con su ropa sucia de barro y orines.

Aduce que don Pedro le indicó que debía retirarse a su hogar, pero lo cierto es que en su estado no podía caminar, de hecho se le iba el cuerpo, por lo que don Pedro lo sostuvo y lo sentó para solicitar ayuda a un buzo del centro, don Giovanni Rain, para llevar a don Juan hasta una banca y así poder recostarlo y abrigarlo.



Relata que hecho lo anterior, don Pedro toma contacto telefónico con Carabineros de Mechuque, dando cuenta del estado en que se encontraba el señor Muñoz, a lo que Carabineros le aconsejó entregárselo a familiares, por lo que de inmediato se toma contacto con su familia para que lo fuesen a retirar, cosa que ocurrió alrededor de las 23:40 hrs.

Señala que a la hora en que la cónyuge de don Juan lo retira de la empresa, éste se encontraba tranquilamente durmiendo, pues mientras se esperaba que llegaran a retirarlo, en la empresa lo mantuvieron recostado, abrigado y en continua vigilancia.

Afirma que al momento de ser entregado a su cónyuge, don Juan se encontraba con signos vitales evidentes y sin ningún indicio de algún otro problema, salvo los ya mencionados, todos los cuales se condicen con un estado de ebriedad.

Expresa que es recién al día siguiente que la empresa toma conocimiento del lamentable fallecimiento de don Juan, lo cual naturalmente causó una gran consternación a todos dentro de la empresa, desconociéndose en ese momento las causas de su muerte.

Refiere que fue en forma posterior, que se tomó conocimiento de que la causa de muerte es un "accidente vascular encefálico, enfermedad vascular hipertensiva y dislipidemia".

AEGCIONES Y DEFENSAS

Solicita el rechazo de la demandada por los siguientes motivos:

No existe un accidente del trabajo.

Señala que no nos encontramos en lo absoluto frente a un accidente laboral, como pretende el demandante.

Afirma que en el caso de autos, el trabajador no se vio afectado por un accidente laboral, jamás el demandante describe un accidente de estas características, pues lo que sostiene es que el señor Muñoz falleció producto de un accidente cerebro vascular, lo cual claramente no constituye un accidente provocado o cuyo origen sea la relación laboral del demandante con su representada. En este sentido, el demandante no indica, ni podría hacerlo,



cuál fue el hecho que provocó ese accidente cerebrovascular, pero resulta claro que tampoco vincula dicho accidente a algún hecho acaecido en la empresa, o que esa condición derivara de la relación laboral en alguna forma.

Afirma en primer lugar, que el accidente cerebrovascular no constituye una enfermedad laboral, pues la propia definición de éste último, lo excluye.

Segundo, desconoce (la contraria tampoco es clara en ello) cuándo ocurrió el accidente cerebrovascular, pues éste bien podría haber ocurrido luego de retirado el trabajador de la empresa, e incluso mucho antes de que hiciese ingreso o se dirigiese a la misma, por lo cual también es dudoso que el accidente cerebrovascular se hubiese producido en el trayecto o en el lugar de trabajo.

Tercero, el trabajador no concurrió a trabajar ese día, ante lo cual al contactarse su supervisor con él, y percatarse del estado en que se encontraba, le indicó que no se presentara a trabajar esa noche, por lo que el hecho de que el señor Muñoz se haya presentado de todos modos, no implica que ello fuese para cumplir su jornada laboral, pues se había visto relevado de ello, y además, si bien se presentó en la empresa, ello no sólo fue en contravención a lo señalado por el empleador, sino que además, no hizo ingreso a trabajar, pues ello no era posible, en el estado en que se encontraba.

Y finalmente, aunque no de menor relevancia, no existe tampoco una declaración de accidente laboral, en los términos que lo indica la ley N° 16.744.

Expresa que por todo lo expuesto, se deberá rechazar la demanda de autos, pues los hechos que describe la demandante como accidente laboral no lo son tal, sino que nos encontramos frente a una enfermedad o accidente común, que no sólo no guarda relación alguna con las labores del trabajador en la empresa, sino que además ni siquiera cuenta con la calificación de accidente o enfermedad de origen laboral.

No existió falta de atención ni infracción al deber de seguridad de la empresa e inexistencia de nexo causal

Señala que la causa de muerte de don Juan Muñoz fue un accidente cerebrovascular, el cual no constituye un accidente de trabajo, ni aún en el caso que hubiese ocurrido en el trayecto que siguió el señor Muñoz a la



empresa, e incluso cuando hubiese ocurrido en esta, cosa que su parte desconoce y también desconoce la demandante.

Agrega que para hacer efectiva la responsabilidad del empleador derivada de un accidente del trabajo o enfermedad profesional, se requiere la concurrencia de una serie de presupuestos copulativos, a saber:

1. La existencia de un incumplimiento a lo dispuesto en el art. 184 del Código del Trabajo.

2. La existencia de daños.

3. La existencia de una relación de causalidad entre el referido incumplimiento y el resultado dañoso.

Es decir, para que procediese la demanda de autos, tendrían que cumplirse en forma copulativa los tres requisitos indicados, lo cual no ocurre en la especie.

En cuanto a un supuesto incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 184 del Código del ramo, señala que su representada siempre ha adoptado todas las medidas pertinentes y que le corresponde tomar para proteger eficazmente la vida y salud de todos sus trabajadores, producto de lo cual no ha infringido en modo alguno el deber de protección establecido en el artículo 184 del Código del Trabajo, motivo por el cual la demanda de autos debe ser rechazada.

Señala que al detectarse por vía telefónica alrededor de las 21:20 hrs. que el trabajador presentaba un hablar arrastrado e incoherente, se le indicó que no se presentara a trabajar ese día. Luego, al detectarse alrededor de las 22:20 hrs. que el trabajador de todos modos se había presentado, se le ayudó en conformidad a lo que se pudo detectar por parte de los trabajadores de la empresa.

Asevera que si un trabajador se presenta más de dos horas tarde a trabajar, aun cuando se le indicó que no lo hiciera, desarreglado, con la ropa sucia, orinado encima y con fuerte olor a alcohol, lo evidente es asumir que se encuentra en estado de ebriedad, por lo que la diligente reacción de su supervisor fue llamar a Carabineros y luego a la cónyuge del trabajador para



que lo fuese a buscar. Ello en tanto el trabajador era atendido, pues fue abrigado y se le dejó recostado durmiendo, siempre con alguien acompañándolo y velando porque se encontrase bien.

Afirma que lo que pretende la demandante, en cuanto a que supuestamente los síntomas que habría presentado el trabajador eran “obviamente” derivados del accidente cerebrovascular que estaba sufriendo, lo cierto es que ello escapa a la capacidad de cualquier persona en cuanto a una detección certera y/u oportuna de esta condición, tanto es así, que al momento de que la cónyuge se presenta a retirar al señor Muñoz, ella tampoco fue capaz de detectar algo más que su aparente estado de ebriedad, pues de lo contrario, ella misma bien podría haberlo llevado a un centro asistencial, cosa que no hizo.

Sostiene que lo anterior cobra gran relevancia, pues el señor Muñoz fue retirado por su cónyuge alrededor de las 23:30 hrs., en tanto que falleció en su hogar a las 4:30 de la madrugada del día 13 de abril de 2017, más de 5 horas después de ser retirado de la empresa. Si los signos de este accidente cerebrovascular eran tan obvios y claros, según se expresa en la demanda, la cónyuge, con quien don Juan Muñoz llevaba 15 años de matrimonio, no podría sino haberse percatado de ello y que lo que ocurría se debía a una condición distinta a un estado de ebriedad.

En síntesis, plantea que no existe el presupuesto de un incumplimiento de parte de la empresa, motivo por el cual la demanda de autos no puede sino ser rechazada.

Sin perjuicio de lo anterior, expresa que tampoco existiría un nexo causal entre un supuesto incumplimiento y el resultado dañoso, pues por la naturaleza de la causa de muerte del señor Muñoz, el accidente cerebrovascular que motivó su fallecimiento habría ocurrido aun cuando él no se hubiese presentado a la empresa.

Concluye que así entonces al no existir tampoco nexo causal entre el supuesto incumplimiento (que tampoco existe) y los daños que se alegan, la demanda no puede sino ser rechazada en todas sus partes.



Inexistencia de las infracciones específicas acusadas por la demandante.

- . Afirma que no existe Infracción al artículo 184 del Código del Trabajo pues la empresa siempre ha dado pleno cumplimiento a su obligación de proteger eficazmente la vida y salud de sus trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales.

Asevera ninguna actividad o inactividad de parte de su representada habría podido en lo absoluto evitar la ocurrencia del accidente cerebrovascular sufrido por el demandante, el cual por demás desconoce cuándo habría ocurrido, pues si bien el demandante asume se habría producido en el trayecto o en el lugar de trabajo, bien podría también haber ocurrido antes o después incluso de haberse presentado en la empresa, por lo que desconoce incluso si los signos que exhibía al presentarse en la empresa obedecían solamente a un estado de ebriedad o correspondían efectivamente al accidente cerebrovascular. Lo anterior, pues precisamente uno de los factores de riesgo de estas condiciones lo constituyen episodios de consumo muy elevado de alcohol.

Asevera que, por otra parte, la empresa adoptó todas las medidas conducentes a ayudar al trabajador al momento de descubrirse su presencia en la empresa, dándose aviso a sus familiares, quienes lo retiraron de la empresa alrededor de las 23:30 hrs, esto es, sólo una hora después de que se presentó en ella.

- . Agrega que tampoco existe Infracción a la obligación de informar de un accidente, pues esa noche no se produjo ningún accidente que correspondiese informar ni tampoco se produjo la muerte del señor Muñoz en dependencias de la empresa.

Por otro lado las normas cuya infracción se indica, podrán ser materias de multas administrativas, en su caso, pero no dicen relación tampoco con los hechos que se demandan ni alterarían tampoco los hechos o consecuencias de las circunstancias que alega la demandante.



- En cuanto a la Infracción a mantener en el lugar de trabajo las condiciones sanitarias y ambientales necesarias para proteger la vida y salud de los trabajadores (evitar riesgo de caídas), señala que la demandante asume que el señor Muñoz sufrió este accidente cerebrovascular en el lugar de trabajo o en el trayecto, así como una caída. Sin embargo, no dice cómo habría ocurrida esta caída, dónde se habría producido, ni mucho menos indica por qué estima infringidas las disposiciones relativas a los pavimentos y pisos de la empresa.

Desconoce cuándo se produjo el accidente cerebrovascular y la supuesta caída que se menciona, por lo que antes de acreditarse o tenerse por acreditada una infracción de este tipo (cosa que también a lo más acarrearía sanciones administrativas), deberá acreditarse por la demandante que efectivamente el demandante sufrió una caída, así como las circunstancias de la misma.

-. En cuanto a la Inexistencia de información, procedimiento o protocolo ante un accidente, que alega la demandante señala que su representada cuenta con toda la información necesaria para caso de accidentes y cuenta con protocolos a seguir en estos casos.

Sin embargo, en el caso de autos no existió un accidente dentro de la empresa, y nuevamente, al percatarse la empresa de la presencia del trabajador, se adoptaron todas las medidas conducentes a su protección, las cuales eran acordes con la situación detectada.

-. En cuanto a la Inexistencia de Comité Paritario, señala que lo cierto es que el centro Chauques no cuenta con Comité, pero ello no en virtud de algún incumplimiento a la normativa legal vigente, sino que en dicho centro trabajan mucho menos de 25 personas, por lo que no hay quórum para constituir un Comité y por ley tampoco es obligatorio.

Intransmisibilidad del daño moral del causante

Señala que en cuanto a la acción indemnizatoria, se justifica en la aflicción del trabajador afectado, lo que le imprime un carácter de personalísima por cuanto lo que ella persigue es compensar el mal soportado



por la víctima, personalmente, siendo ésta la que ha sido lesionada en un interés personalísimo.

Plantea que aún cuando nos encontrásemos frente a la ocurrencia de un accidente del trabajo, la acción del que sufre dicho accidente y producto de ello muere, se extingue con este último acontecimiento, pues resulta inherente a su persona y, en consecuencia, intransmisible, motivo por el cual, deberá rechazarse cualquier tipo de indemnización por tal concepto, por lo que no cabe sino el rechazo de la demanda.

Sostiene que lo demandado en autos no es el dolor personal de los herederos por el fallecimiento del esposo y padre, sino que lo demandado es un dolor ajeno, en tanto que lo que la ley protege e indemniza siempre será el perjuicio personal de quien lo padece y el daño directo, por lo que para que proceda una indemnización el perjuicio, sea éste de carácter material o moral, necesariamente deberá acreditarse por los medios de prueba legal, haciendo presente que en estos autos, el daño moral se hace constar única y exclusivamente en el supuesto sufrimiento de don Juan Muñoz, en cuanto a la supuesta agonía que habría sufrido por cinco horas, lo anterior en circunstancias que al menos cuando se retiró de la empresa, se encontraba tranquilamente durmiendo.

En cuanto a las indemnizaciones que se demandan

Asevera que los demandantes solicitan en su demanda la suma total de \$ 350.543.957, la que resulta totalmente improcedente, desproporcionada y expropiatoria.

Reitera que en los hechos no existió un accidente laboral, ni tampoco una acción u omisión de parte de la empresa a la cual pudiese atribuirse de alguna forma el lamentable fallecimiento del señor Muñoz, por lo que condenar a su representada al pago de cualquier indemnización constituiría no sólo injusto sino que sería del todo improcedente.

En cuanto al lucro cesante, refiere que es un criterio ya asumido la improcedencia de este tipo de indemnizaciones, pues se trata de meras expectativas y no de derechos, que no procede en estos casos estas indemnizaciones. Asevera que aún si se llega a demostrar que el señor Muñoz



experimentó algún perjuicio, no existirá certeza de haber dejado aquél de obtener una ganancia cierta, determinada y objetivamente cuantificable. Asevera que la pretensión del demandante es meramente especulativa e improcedente y no procede el pago del lucro cesante, pues no existe en lo absoluto considerando que el lucro cesante sólo se refiere a la pérdida de una ganancia legítima y no a una mera especulación del demandante.

En cuanto al daño moral, niega sus fundamentos, en todos los ámbitos que indica, como en el supuesto daño que se habría producido, haciendo presente que en esta materia, el criterio debe ser el de la intransmisibilidad del daño.

Pide, sea rechazada la demanda, en todas sus partes, con costas

PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:

TERCERO: Que la parte demandante rindió los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL:

1) Certificado de defunción de don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

2) Certificado de Matrimonio celebrado entre don JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ y de doña MARÍA PATRICIA MUÑOZ MANSILLA, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

3) Certificado de Nacimiento de don ALEXANDER AMARU MUÑOZ MUÑOZ, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

4) Certificado de Nacimiento de doña CINTHIA EVERETH MUÑOZ MUÑOZ, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

5) Copia de Certificado de Posesión Efectiva, N° de Inscripción 63782, del año 2017, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

6) Retirado.

7) Copia mensajes enviados vía red social Messenger entre don Giovanni Rain Llaito y doña Patricia del Carmen Árgel Aros.



8) Copia de publicación de Hospital Dipreca, de fecha 27 de septiembre de 2016.

9) Copia de publicación de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile sobre accidente cerebro vascular isquémico.

10) Copia Opinión Médica, emitida por el Dr. Marcos Saldías Yáñez, de fecha 03 de Agosto de 2018.

11) Copia Carpeta Investigativa, causa RUC 1710026612-1, emitida por la Fiscalía de Ancud, conteniendo los siguientes documentos:

a) Copia Parte Denuncia N° 7, de fecha 13 de Abril de 2017, emitida por Fiscalía Local de Ancud, Ministerio Público. (Versión más detallada)

b) Declaración Voluntaria de Denunciante de doña Catalina José Ureta Paiva, de fecha 13 de Abril de 2017. (Médico cirujano)

c) Declaración Voluntaria de doña María Patricia Muñoz Mansilla, de fecha 13 de Abril de 2017.

d) Declaración Voluntaria de Testigo de don Amado Isidro Gutiérrez Barría, de fecha 13 de Abril de 2017.

e) Declaración Voluntaria de Testigo de don Pedro Felipe Conejeros Carrillo, de fecha 13 de Abril de 2017.

f) Certificado N° 072045 de constatación de fallecimiento, emitido por doña Catalina Ureta Paiva, Médico Cirujano, de fecha 13 de abril de 2017.

g) ORD N° 108, DE: ING. Andrea Bracho Lorca (Jefe Provincial autoridad Sanitaria Chiloé) A: Javier Amado Calisto Garay (Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Ancud), de fecha 09 de Enero de 2018.

h) ORD DR-X N° 001, DE: Instituto de Seguridad Laboral, Región de los Lagos, Sucursal Castro. A: Sr. Javier Amado Calisto Garai (Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Ancud), de fecha 09 de Enero de 2018.

i) Ordinario N° 12320 / 01, de: Capitán de Puerto de Quemchi, AL: Sr. Javier Amado Calisto Garai (Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Ancud), de fecha 03 de Enero de 2018.



j) Informe Pericial N° 20180139319 /00484 / 905, de: Brigada Criminal de Ancud a Fiscalía Local de Ancud, Fiscal Adjunto Jorge Martín Raddatz Hernández, de fecha 08 de marzo de 2018, con sus respectivos anexos.

k) Anexo Cuadro Grafico Demostrativo PDI, Brigada de Investigación Criminal Ancud.

l) Anexo Declaración Policial Voluntaria de Imputado respecto de don Pedro Felipe Conejeros Carrilo, de fecha 24 de Julio de 2017, emitida por PDI, Brigada de Investigación Criminal Ancud.

m) Dos Fotografías de la víctima.

n) Documento constancia de entrega de don Juan Alex Muñoz Muñoz a doña Patricia Muñoz.

ñ) Copia atención de urgencia de don Juan Alex Muñoz Muñoz, que constata su fallecimiento, emitido por doña Catalina Ureta Paiva (Médico Cirujano), de fecha 13 de abril de 2017.

o) ORD N° 23, DE: Inspector Comunal del Trabajo de Ancúd, A: Sr. Javier Amado Calisto Garai, Fiscalía de Ancúd, de fecha 22 de Enero de 2018.

p) ORD 45405, DE: Marcos Larenas Sepúlveda (Jefe de Departamento de asistencia y servicios al usuario, de Sup. Intendencia de Seguridad Social) A: Sr. Fiscal Adjunto Javier Amado Calisto Garai, Fiscalía Local de Ancud, de fecha 07 de Septiembre de 2018.

q) ORD 227, DE: Sandy Ibañez Silva, Directora CESFAM QUEMCHI, A: SR. Hernán Torres B., SUBPRECTO Brigada de Investigaciones Criminal, Ancud, de fecha 12 de Septiembre de 2017.

r) Retira

CONFESIONAL:

Absolución de posiciones de doña **Claudia Alejandra Cid Peña**, en representación de la demandada.

Señala que cuando sucedió el hecho estaba como Gerenta del área de personas. Ocurrió en el Centro Chauques. Felipe Conejeros era el jefe de Centro. Le dijo que Juan no se presentó a las 20:00 horas y cuando se



contactó lo notó que estaba en estado de ebriedad. Le dijo que se presentara al otro día. Le dijo que por teléfono detectó que estaba en ebriedad. Antes había ido a trabajar en estado de ebriedad, según se lo dijo el jefe de centro anterior. Muchos trabajadores pueden llegar en estado de ebriedad y no pueden ingresar a trabajar por protocolo. Escuchó que estaba en estado de ebriedad por la forma de hablar. Esta estrictamente prohibido en la empresa ingresar con halito alcohólico. Si hay alguien ebrio se le envía para la casa o se llama a un familiar que lo vaya a buscar. Le manifestaron que como no se iba a presentar a trabajar, el administrador lo encontró en evidente estado de ebriedad, que estaba orinado y que no se podía sostener en pie. Estaba con hálito alcohólico. Es lo que declaró el administrador del centro. Desconoce si Conejeros tenía primeros auxilios. No conoce el lugar. Hay un prevencionista en el sector que ante cualquier evento se comunican para trasladar a una persona. Desconoce si había comunicación entre el centro de cultivo y centro médicos. Desconoce si hay un retén de carabineros en el lugar.

TESTIMONIAL:

Declaración de los siguientes testigos:

1.- SANDRA GLORIA MUÑOZ DÍAZ, Rut 11.910.289-8

Señala que recibió el 12 de abril de 2017 a las 22:23 horas un llamado en el cual decía que Alex Muñoz estaba caído en Aguas Claras. Se fue para la casa de Patricia. Para ver que iba a hacer. A las 23:00 o 23:15 fueron a las dependencias de la empresa. Fue con Patricia a la empresa. Fueron caminando. Quedaba a 3 km. No había otro medio para movilizarse. Cuando llegaron a la empresa llegaron a un garita. Cerca de llegar a la garita llegó el Sr. Conejeros que era el jefe en ese momento. Ahí ingresaron a la garita. Estaba don Juan acostado en una tabla. Tapado con su casaca. Cuando llegaron Conejeros le dice a Patricia ahí estaba, diciendo que no podía que permitiera que vaya a trabajar. No lo vio en estado de ebriedad. Lo vio durmiendo. No vio ningún signo de nada. No despertó. Cuando llegaron al lugar solo estaba Juan tendido en la banca. Luego llega Conejeros. No había Paramédico. Don Juan llegó ese día a las 18.00 horas. Andaba preguntando por su niño. Cuando llegó a su casa no lo vio ebrio. Hubo que arredrar un



vehículo. Llegó un caballero particular en su vehículo. Conejero le hizo firmar un documento. Lo sacaron entre brazo Sixto, ella y Johani Rain. En la casa igual lo sacaron cargado. No caminaba. Se fue a su casa a la 01.00 Am. El demandante era preocupado de sus hijos. Aportaba al Hogar.

En el contraexamen reconoce que son hermanos señala que no tenía problemas con el acholo. No lo había visto ebrio. Pensó que estaba durmiendo. Lo llevan a la casa para que siga durmiendo. Lo llevaron a la cama en calidad de bulto. No sospechó nada. Nadie llamó al Hospital, ni al Servicio Médico.

2.- PATRICIA DEL CARMEN ARGEL AROS, Rut 13.594.154-9.

Señala que viene como Testigo del caso de Juan Alex Muñoz. Ese día siendo las 3 de la tarde participaron con él en una reunión de centro de padres y apoderados en el cual se encontraba en buenas condiciones de salud. Participó hasta las 16:00 horas. Salió antes de las 17:00 horas porque tenía que ingresar a su trabajo a las 20:00 horas. Lo vio en reunión de curso en Buta Chauques. La escuela estaba a media hora donde trabajaba. Llegaba caminando. Pidió retirarse antes porque tenía que acudir a su trabajo. Supo del accidente a las 23:00 horas porque le habla Giovanni con su esposo, donde le dice que ubiquen algún familiar de Juancho (apodo de Alex). Se sorprendieron y le preguntaron donde estaba. Le responde que estaba en la rampa San Pedro, que es la base de la empresa Aqua Chile. Se sorprendieron y no le hicieron pregunta. Llamaron a su Sra. y no le contestó. Le dijeron que ubicara a doña Patricia. Giovanni les dice que tenían que irlo a buscar. No le preguntaron porque dijo eso. Después no tuvieron más comunicación. A la 05:00 AM se enteró de la muerte de Juancho. No fueron a Castro. A las 07:00 horas fue al Cecosf. Le preguntó a Giovanni Hablaron con Rain para que facilite una lancha. El punto mas cercano a Quicaví en lancha que está a media hora en lancha rápida. Vio al demandante hasta las 16.30 horas. Lo vio normal. Juan era una persona normal que acudía muy responsable. Siempre estaba como guardia de seguridad. Normalmente lo veía pasar todas las tardes a su trabajo. Hay solamente camionetas que hace fletes. Las dependencias de Aguas Claras está a 10 minutos a la Posta, caminado 25 minutos.



En el contraexamen señala que no sabe que hizo el demandante entre las 16.30 y las 23:00 horas. No lo vio salir en el trabajo. No lo vio en las dependencias de la empresa. Sabe que la causa de muerte fue cerebro vascular. Su cuñada es Lorena Muñoz que es hermana de Juan Alex.

3.- **GIOVANNI RAIN LLAITO**, Rut 17.940.269-6.

Señala que está citado a declarar por la muerte de don Juan Lo que ocurrió el 12 de abril de 2017. La muerte ocurrió en su casa. Trabajaba y se quedaba en dependencia de la empresa Aqua Chile prestaba servicios a una empresa contratistas. Ese día estaba en el lugar físico en Metahue. Estaba don Felipe y don Erwin Carimonei. Encargado de centro y trabajador igual que él, respectivamente. Ese día recuerda que se quedaron en una cabaña y al lado los de la empresa. Estaba haciendo cena y Felipe iba a cenar. "Pasado las 20:00 horas recibió un llamado de parte don Juan. Le comentó que lo llamó y que le dijo que no vaya por su evidente estado de ebriedad. Cenaron y pasadas las 22:00 horas Felipe escuchó un ruido. Salió y le dice que el guardia había llegado en estado de ebriedad. Cuando llegó estaba en el suelo. Le dijo que le ayude a levantarlo. Cuando llegó había una parte con barro. Estaba en la garita que era su lugar de trabajo. Lo vio en evidente estado de ebriedad, embarrado y orinado. Percibió el olor a alcohol. Cuando llegó estaba dormido. Trataron de despertarlo y no se despertó. Afirma que uno sabe cuando uno está curado. Estaba durmiendo en el piso. Y con el olor a trago evidente. Después de eso se fue a la cabaña y don Felipe quedó con él. Tenía un cortesito en el labio. Recuerda haber firmado un documento como testigo, que habían llegado a buscarlo sus familiares. Exhibido el doc 11 letra n), señala que lo firmó. Reconoce que en dicho documento no dice que estaba en estado de ebriedad. La empresa no tenía medios de locomoción. La empresa tenía lancha rápida. Había una lancha operativa. Había visto llegar ebrio a don Alex antes. Dos días atrás lo había visto con álito alcohólico. A las 20.00 horas. Lo vio porque estaban ahí mismo. No trabaja para Aqua Chile. Trabaja para Oxxean.

En el contraexamen señala que el día 12 de abril lo suben a la camiones don Félix don Sixto y el. Ese día estaba ahí. Desconoce que pasó después que



lo llevaron a su casa. No vio que el demandante haya caído a su casa. Estaba presente cuando le Felipe le dijo que no vaya a trabajar.

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:

A petición de la parte demandante se ordenó a la demandada exhibir la Denuncia individual de accidente del trabajo o la notificación de accidente fatal efectuada por la demandada en cumplimiento del mandato de la ley N° 16.744 y su reglamento, bajo apercibimiento legal.

La demandada no exhibió el documento señalado que no existe tal documento.

DECLARACIÓN DE PARTE:

Declaración de doña **MARÍA PATRICIA MUÑOZ MANSILLA.**

Señala que el 12 de abril de 2017 ingresó a la isla. Como se movilizan en lancha, lo llama su esposo para contarle de la reunión. Eso fue a las 17.30 horas. A las 19 horas llegó a la Isla. A las 19.30 horas lo encontró en el camino. Llegó a su casa a las 19.45 horas. A las 20.50 vio un vehículo que llegaba a su casa. Venía a cambiarse de ropa porque se había caído. Venía del trabajo 20.50 horas. Llamó con su teléfono y le dijo que le pasó un percance en el camino. Cree que estuvo caído en algún lugar. Su marido iba caminando. En la isla no hay locomoción colectiva. Su marido volvió a trabajar a las 22:00 horas. Le entró un llamado de Lorena Muñoz a las 23:00 horas para decirle que su marido estaba caído. Se alarmó a su cuñada. Cuando llegan con su cuñada llegan a dependencias de Aguas Claras. Llegó el jefe y le dijo que no lo podía tener borracho. Estaba tirado en una banqueta durmiendo, estaba roncando. Tenía un corte en el labio. Le reclamó a su empleador. Exhibida el acta de entrega de personas reconoce que aparece su firma. Exhibida la fotografía de su esposo señala que corresponde a la de él. Arrendó a una camioneta para llevar a su marido a su casa. No pudieron despertar a su marido de la garita. Estaba inconsciente. No le encontró hálito alcohólico. Entre tres hombres lo cargaron a la camioneta. No lo llevó a la Posta porque no sabía lo que estaba pasando. No pensó que era tan grave. Su marido tenía un sueño pesado. Llevaron a la casa para que descanse .A las 03:00 Am dejó de roncar y comenzó a respirar de otra forma. Ahí se alarmó. Fue a pedir ayuda a su



cuñada. Había que ir a la Posta que quedaba a 5 kilómetro de la casa. Cuando regresó vio que botó un sorbo de espuma. A las 03:00 horas fueron a buscar al auxiliar Paramédico. Llegaron a las 03:40 horas. La Paramédico le dijo que estaba sin signo vitales. Llamó a la doctora quien le dijo que lo lleve al Cecof. Llegaron a la Posta. Tuvo que esperar hasta que llegó la Doctora quien le dijo que había fallecido. Su marido era una persona deportiva. Era cariñoso, trabajaba para la familia. Le entregaba su dinero.

OFICIOS:

1).- A la Asociación Chilena de Seguridad, Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción y al Instituto de Seguridad del Trabajo: para que informen si el accidente fatal de don Juan Alex Muñoz Muñoz, fue notificado a no por la demandada.

2) A la Inspección del Trabajo de Puerto Montt: a objeto de que informe si recibió aviso de este accidente fatal y si fiscalizo dicho accidente o no.

3) A la Seremi de Salud: para que informe si recibió aviso de este accidente y si fiscalizó o no.

4) A la Directemar: para que informe si recibió aviso de este accidente y si fiscalizó o no.

PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA:

CUARTO: Que la parte demandada rindió los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL:

1) Anexo de contrato de trabajo Código de Conducta de fecha 24 de junio de 2016.

2) Anexo de contrato entrega de equipos de trabajo.

3) Anexo contrato de trabajo de capacitación.

4) Instrucción de seguridad laboral de fecha 24 de junio de 2016, suscrita por don Juan Muñoz.

5) Registro de instrucción laboral en materias de seguridad suscrita por don Juan Muñoz.



6) Registro de charla de inducción suscrita por don Juan Muñoz.

7) Evaluación de contenidos de fecha 24 de junio de 2016, suscrita por don Juan Muñoz.

8) Instrucción en uso de elementos de protección personal suscrito por don Juan Muñoz.

9) Retirado.

10) Acta de recepción de reglamento interno suscrito por don Juan Muñoz.

11) Acta de entrega de ropa de trabajo y elementos de protección personal suscrita por don Juan Muñoz.

12) Informe técnico de investigación de fecha 14 de abril de 2017, suscrita por Jorge Riquelme, experto en prevención de riesgos de Empresa AquaChile.

13) Acta de constancia de entrega a doña Patricia Muñoz, suscrita por esta.

14) Copia impresa de cadena de correos electrónicos de fecha 13 de abril de 2017, asunto: nochero en estado de ebriedad.

15) Retirado.

CONFESIONAL:

Absolución de posiciones de doña **MARÍA PATRICIA MUÑOZ MANSILLA**.

En la primera vez que vuelve lo fue a dejar Amado Gutiérrez. Amado no les dijo nada. No percibió hálito alcohólico. No recuerda haber dicho de ingesta alcohólica a Carabineros. Lo vio un poquito perdido. Antes no fue a trabajar. No estaba en tratamiento por el alcohol. Era hipertenso, controlado. Sabe que iba con frecuencia a controles, y también iba a la nutricionista. Desconoce de los antecedentes alcohólicos. No pensó que podía ser grave. Podría haberlo pasado a la Posta.

TESTIMONIAL:

Declaración de los siguientes testigos:



1).- **IVÁN ENRIQUE MOYA GONZÁLEZ**, Rut 9.403.070-6 Encargado de Seguridad. Supervisaba directamente a Juan Muñoz. Se enteró el 13 de abril por un correo de Felipe Conejeros. Comenzó a llamarlo al Centro. Le mandó un correo a las 08.33 horas para conversar sobre el tema. A las 09:00 horas lo llamó y le informó lo del día anterior. Conejeros le comentó que había fallecido en su casa las 05:00 horas. Le comentó que a las 20.00 horas debió presentarse a trabajar y se comunicó a las 21.20 horas. Cuando conversaban Felipe se percató que tenía voz de una persona ebria por lo que le dijo que se quede en su casa. Se asomó a la ventana y vió que en la caseta de vigilancia había una luz. Cuando llegó a la caseta se percató que era Juan Muñoz. Felipe lo trató de contener y fue a la cabaña a pedir apoyo donde estaba Giovanni. Lo sentaron en una banca de madera. Lo recostaron y le tomaron foto. Se percataron que venía mojada, embarrada y en estado de ebriedad. Se lo enviaron en correo. Se reunieron con Carabineros quienes le dijeron que llamaran a los familiares por las condiciones en que se encontraban. A las 23:40 horas llegaron los familiares y se lo llevaron. Dentro de la conversación y el acta que firmó doña Patricia que le dijeron que no se presente. También le dijeron que una persona lo había llevado a su casa. Llanco Olmedo es detective retirado. Hizo una investigación interna. Recibió la información vía correo, y por la conversación telefónica con él . A la semana también conversó con Felipe. Hay varias cosas que se toman en cuenta. En el caso particular de Chauques es un centro aislado. Cuando llegan en estado de ebriedad le impiden ingresar a la empresa. El guardia es el que detecta e impide. En este caso el guardia era Juan Muñoz.

En el contraexamen señala que el relato es por lo que le dijo Felipe Conejeros. Si el demandante hubiera tenido ataque al corazón llaman a ambulancia. La evaluación la hace la jefatura del centro. Hay protocolo para actuar en caso de accidentado.

2).- **BORIS ALEJANDRO GUTIÉRREZ MONCADA**, Rut 15.169.109-9, Encargado de Prevención de Riesgos.

Señala que trabaja en Aqua Chile. En abril de 2017 como Prevencionista de riesgos de la empresa. Sabe que estaba por el fallecimiento de un trabajador. Maneja la información por correos. La información que



manera es que al no tratarse de un accidente laboral no se hace la denuncia individual. No fue laboral por las circunstancias en que se presenta el trabajador. El encargado de la unidad prohibió el ingreso del trabajador. El trabajador no informó accidente de trayecto. El trabajador no llegó en condiciones favorables pues llegó en evidente estado de ebriedad. Por información recibida el trabajador falleció en su hogar y trasladado a la Posta de Metahue. Fue un accidente cerebrovascular que es un hecho común. Jorge Riquelme evacuó un informe y corroboró la información como se produjo el deceso. Producto del estado en que llega se despacha a su domicilio y avisa que es un accidente común.

En el contraexamen señala que relata por la información que le entrega su jefatura Jorge Riquelme. Antes del llamado desconocía lo del accidente. Jorge Riquelme no estaba en el lugar de los hechos. Desconoce quien habló con Jorge Riquelme. De acuerdo a la información que maneja el trabajador llegó ebrio. Si hay un hecho común la empresa presta ayuda. Le prestó ayuda y dio aviso a la familia.

OFICIOS:

1).- A la Fiscalía Local de Ancud, con domicilio en Chacabuco 890, Ancud: a fin de que remita copia íntegra de la carpeta investigativa de causa RUC N° 1710026612-1, RIT N° 711-2017 del Juzgado de Garantía de Ancud.

2).- Al Centro Comunitario de Salud Familiar de Mechuque con domicilio en Isla Mechuque sin número, correspondiente a I. Municipalidad de Quemchi, ubicada en Pedro Montt 400, comuna de Quemchi: a fin de que remita ficha completa e historial médico completo de don Juan Alex Muñoz Muñoz, incluyendo informe de tratamientos.

HECHOS NO CONTROVERTIDOS:

QUINTO: Que en la Audiencia Preparatoria se fijó como hechos no controvertidos, los siguientes:

1) Que existió relación laboral entre don Juan Alex Muñoz Muñoz y la empresa demandada Aguas Claras S.A., la que se inició el 24 de junio de 2016.



2) Que las funciones que cumplía el trabajador don Juan Muñoz Muñoz eran las de nochero.

3) Que el trabajador don Juan Muñoz Muñoz, cumplía jornada laboral diaria desde las 20:00 horas hasta 08:00 horas.

4) Que la remuneración que percibía el trabajador Juan Muñoz Muñoz ascendía a la suma de \$ 355.558.

5) Que el trabajador don Juan Muñoz Muñoz ejercía sus funciones en el centro de cultivo denominado Chauques de la comuna de Quemchi.

CALIDAD DE HEREDEROS DE LOS DEMANDANTES:

SEXTO: Que con el mérito de la prueba rendida en el juicio quedó acreditado el primer hecho a probar, esto es, que los demandantes son herederos del trabajador Juan Muñoz Muñoz.

En efecto, del certificado de matrimonio incorporado se establece que la demandante doña María Patricia Muñoz Mansilla, era la cónyuge de Juan Alex Muñoz Muñoz. En tanto de los certificados de nacimiento se establece que la demandante doña Cinthia Evereth Muñoz Muñoz y el demandante don Alexander Amaru Muñoz Muñoz, eran los hijos de Juan Alex Muñoz Muñoz, fallecido el día 13 de Abril de 2017.

Lo anterior también aparece corroborado por el certificado N° de Inscripción 63782, del año 2017, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación que concede la Posesión Efectiva quedada al fallecimiento del causante Juan Alex Muñoz Muñoz, a doña María Patricia Muñoz Mansilla, en calidad de cónyuge, a doña Cinthia Evereth Muñoz Muñoz en calidad de hija y a don Alexander Amaru Muñoz Muñoz, en calidad de hijo.

LA CONTROVERSIA:

SEPTIMO: Que asentado lo anterior la discusión radicó en determinar, conforme al segundo hecho a probar, si el trabajador Juan Muñoz Muñoz sufrió un accidente de carácter laboral. En su caso, fecha y circunstancias en que se produjo el accidente.

EL ACCIDENTE:



OCTAVO: Que como cuestión previa, cabe consignar que en estos autos no existe discusión en cuanto a que el trabajador Juan Alex Muñoz Muñoz falleció el día 13 de abril de 2017 aproximadamente a las 04:30 horas a causa de un “accidente vascular encefálico”, lo que también es un hecho que se establece en base al certificado de defunción incorporado al juicio y de la copia de atención de urgencia emitida por la Doctora doña Catalina Ureta Paiva quien constató su muerte, indicando como diagnóstico: “Paro Cardiorespiratorio, causa no precisada” .

CIRCUNSTANCIAS EN QUE SE PRODUJO EL ACCIDENTE:

NOVENO: Que en relación a las circunstancias en que se produjo el accidente, cabe señalar que con la prueba rendida quedó acreditado que el trabajador JUAN ALEX MUÑOZ MUÑOZ debía presentarse a su lugar de trabajo el día 12 de abril de 2017 a las 20:00 horas. Sin embargo, como no compareció a la hora indicada ni dio aviso de un posible atraso o ausencia, don Pedro Conejeros, quien era supervisor del turno de noche, trató de comunicarse vía telefónica con el trabajador, no respondiendo a sus llamados, recibiendo después de una hora, aproximadamente a las 21:10 hrs, un llamado de este trabajador.

Según lo manifestado por **Pedro Conejeros** ante Carabineros de la Primera Comisaría de Ancud - según da cuenta el parte Policial de fecha 17 de abril de 2017- percibió, por sus incoherencias al hablar, que Juan Muñoz Muñoz, se encontraba bajo los efectos del alcohol, razón por la cual le manifestó que no se presentara a trabajar.

Agrega Pedro Conejeros, en su declaración Policial, que posteriormente a esos de las 22.20 horas se percató y visualizó una luz de linterna en la garita destinada al puesto de guarida, por lo que procedió a verificar dicha anomalía, mientras se acercaba escucha ruidos que provenían desde el interior, al llegar constató que se trataba de Juan Muñoz Muñoz, quien se encontraba en **manifiesto estado e ebriedad** ya que este no se mantenía estable al caminar, incoherencias al hablar y su fuerte hálito alcohólico, a lo cual con la ayuda de un trabajador de nombre Giovanny Rain procedieron a sentarlo en una banca que se encontraba en el interior de la garita, para luego llamar a familiares de



éste, señalando que una de ellas se identificó como Patricia Muñoz Muñoz, hermana de Juan Muñoz Muñoz, y la otra como la cónyuge de peste, quienes procedieron subirlo a un vehículo, producto a que este se encontraba profundamente dormido dado a sus fuertes ronquidos y evidente estado de ebriedad.

Cabe indicar que **Pedro Conejeros** ratificó la declaración reseñada en el párrafo anterior, ante la Policía de Investigaciones de Chile, aseverando que ese día 12 de abril de 2017 alrededor de las 23:00 horas encontró a Juan Muñoz Muñoz al interior de la garita **en manifiesto estado de ebriedad**, quien trató de darles explicaciones y que se paró frente a él y perdió el equilibrio por lo que lo dejó sentado mientras fue a buscar a Giovanni Rain, expresando que cuando llegaron nuevamente a la garita decidió recostarlo en la banca con ayuda de Giovanni y taparlo con una parka, llamando al número fijo de carabineros del Reten de Machuque, con la finalidad de dejar constancia del estado en que se presentó Juan Muñoz, quienes le aconsejaron que lo entregara a algún familiar. Agrega que después de eso Giovanni Rain consiguió el número telefónico de la hermana de Juan Muñoz a quien le informaron que su hermano se encontraba en estado de ebriedad y que lo fuera a buscar, quienes se demoraron alrededor de 40 minutos, llegando en una camioneta dos mujeres quienes entraron a la garita (la esposa y la hermana) quienes procedieron a tratar de despertarlo no reaccionando, señalando en esos momentos Patricia manifestó que su marido estuvo bebiendo y que un amigo de Juan lo encontró botado en el camino y que lo fue a dejar a la casa, además, que había sufrido un golpe en la cabeza, mostrándole en el lugar exacto donde se encontraba la lesión, la que no era visible por su cabello.

Cabe señalar que la declaración extrajudicial de Pedro Conejeros es concordante, con la del testigo que concurrió a estrados, **Giovanni Rain Llaito**, presentado por la misma demandante, quien señala que ese día 12 de abril de 2017 se quedaron en una cabaña que quedaba al lado de la empresa, que estaba haciendo cena y que Pedro Conejeros iba a cenar. Afirma que pasada las 20:00 horas Pedro Conejeros recibió un llamado de parte Juan Muñoz, aseverando que Pedro le comentó que Juan Muñoz lo había llamado y que le



dijo que no vaya por su evidente estado de ebriedad. Agrega que cenaron y pasadas las 22:00 horas Pedro Conejeros escuchó un ruido por lo que salió y le dice que Juan Muñoz había llegado en estado de ebriedad. Asevera que cuando llegó a la garita vio a Juan Muñoz el suelo y que Pedro Conejeros le dijo que le ayude a levantarlo. Afirma que **vio a Juan Muñoz en evidente estado de ebriedad, embarrado y orinado**, lo que le consta porque percibió el olor a alcohol. Relata que cuando llegó a la garita Juan Muñoz estaba dormido, por lo que trataron de despertarlo pero que no se despertó. Reitera que el olor a trago era evidente. Sostiene que después de eso se fue a la cabaña y Pedro Conejeros quedó con Juan Muñoz. Recuerda haber firmado un documento como testigo, que decía que habían llegado a buscarlo sus familiares. Agrega que anteriormente había visto llegar ebrio a Juan Muñoz.

Los testigos **Iván Enrique Moya González**, y **Boris Alejandro Gutiérrez Moncada**, ambos presentados por la demandada, corroboran lo anterior, describiendo la secuencia de los hechos ocurrido ese día 12 de abril de 2017. El primero, en base a los dichos de Pedro Conejeros, mientras que el segundo en base a la información que le entregara su jefatura Jorge Riquelme, lo que también encuentra respaldo en los correos electrónicos incorporados al juicio; el primero de los correos de fecha 12 de abril de 2017 mediante el cual Pedro Conejeros informa que el nochera Juan Muñoz Muñoz, había ingresado a las instalaciones a las 22:20 horas en un **estado de ebriedad evidente**, por lo cual junto a un buzo del centro lo habían recostado y tapado ya que se encontraba mojado, embarrado y orinado, agregando que alrededor de las 23:00 horas se había contactado con Carabineros de Mechuque informando la situación y que a las 23:40 aproximadamente lo había entregado a familiares dejando un acta de entrega manuscrita.

Pese a que **Pedro Conejeros** no concurrió a estrados como testigo, a ratificar su declaración extrajudicial ante Carabineros de la Primera Comisaría de Ancud y ante la Policía de Investigaciones, lo cierto es que la demandante no impugnó el contenido de tales declaraciones, la que por lo demás es concordante con la del testigo presencial de los hechos **Giovanni Rain Llaito**, quien es categórico al señalar que ese día 12 de abril de 2017 el trabajador Juan Muñoz Muñoz se presentó a su lugar de trabajo alrededor de las 23:00



horas en un **manifiesto estado de ebriedad**, lo que le consta porque percibió su hálito alcohólico. Cabe agregar que de acuerdo a lo expresado por Rain Llaito, no era primera vez que Juan Muñoz había llega ebrio a trabajar, pues días antes también había llegado con hálito alcohólico.

Cabe recalcar que **Giovanni Rain Llaito**, es un testigo que presentó la misma demandante y que su declaración no ha sido desvirtuada en este juicio:

La testigo **Sandra Gloria Muñoz Díaz**, si bien en su declaración ante este Tribunal controvierte lo señalado por Rain Llaito, aseverando que ese día 12 de abril de 2017 el trabajador Juan Muñoz no se encontrara en estado de ebriedad, lo cierto es que en su declaración ante la Policía de Investigaciones reconoció que Pedro Conejeros le indicó que Juan Muñoz se encontraba en estado de ebriedad.

En este mismo sentido cabe indicar que la demandante **María Patricia Muñoz Mansilla** en su declaración voluntaria ante este Tribunal negó que el día 12 de abril de 2017 el trabajador Juan Muñoz, se encontrara en estado de ebriedad. Sin embargo, en su declaración prestada ante Carabineros de Chile declaró que ese día 12 de abril de 2017 a las 19.30 horas aproximadamente en circunstancia que se trasladaba a su domicilio se encontró en el camino con su cónyuge Juan Muñoz, quien a su vez se dirigía a su lugar de trabajo en el sector de San Pedro, señalando que posteriormente a las 20:40 horas su cónyuge volvió a su domicilio siendo trasladado en el vehículo de su vecino al que ubica por nombre de Amado, expresando que una vez en el interior de su domicilio su cónyuge comenzó a cambiarse de ropa, en virtud a que sus prendas de vestir se encontraban mojadas y embarradas, motivo por el cual le consultó por las ropas sucias, a lo que éste en su estado de desorientación contestó solamente incoherencias, **atribuyendo esto último a la ingesta de bebidas alcohólicas** quien además pese a su estado se trasladaría nuevamente hasta su lugar de trabajo.

María Patricia Muñoz Mansilla agrega en su declaración Policial, que posteriormente recepcionò un llamado telefónico de parte de su cuñada Lorena Muñoz, la cual había sido alertada por otra cuñada Patricia Argel, que trabajadores de la empresa le señalaron que su cónyuge Juan Muñoz se



encontraba inconsciente en el sector la rampa San Pedro, debido a su estado de intemperancia por la ingesta de alcohol. Asevera que por tal situación se dirigió a dicho lugar, con la finalidad de trasladarlo hasta su domicilio, entrevistándose con el jefe a quien ubica por el nombre de Felipe, ignorando mayores antecedentes de este, el cual le señaló que su marido se encontraba bajo los efectos del alcohol, una vez en el domicilio procedió a acostar y supervisar constantemente a su cónyuge, realizándole en la cara y cabeza reanimarlo, ya que **debido a su estado este se encontraba en profundo sueño**. Agrega que a las 03:00 horas, nuevamente se levantó a fin de constatar su estado de salud, percatándose que su cónyuge respiraba con dificultad debido a que este padecía de asma crónica, para lo cual procedió a comunicar lo sucedido a su hermano y cuñada, quien realizaron las diligencias pertinentes para ubicar un vehículo a fin de trasladar a la Paramédico, una vez que llega esta, procedió a ejecutar los primeros auxilios de rigor, no encontrando reacción por parte del paciente ya que no se encontraba con signos vitales, a lo que tomó la determinación de trasladarlo hasta el Cecof, lugar donde fue atendido por la médico de turno, la cual comenzó con el procedimiento de reanimación no logrando sacarlo del paro cardiaco.

De esta manera, y no obstante, la testigo **Sandra Gloria Muñoz Díaz**, como la demandante **María Patricia Muñoz Mancilla** han negado ante este Tribunal, que el día 12 de abril de 2017 el trabajador Juan Muñoz se haya presentado a su lugar de trabajo en estado de ebriedad, tal versión será desestimada, por los siguientes motivos:

En primer lugar, porque como ya se adelantara, el mismo testigo presentado por la demandante, **Giovanni Rain Llaito**, se ha encargado de desmentir este hecho, aseverado que efectivamente ese día 12 de abril de 2017 el trabajador Juan Muñoz se encontraba en un evidente estado de ebriedad;

En segundo lugar, porque ha sido la misma demandante **María Patricia Muñoz Mancilla** quien en su declaración Policial ante Carabineros de la primera Comisaría de Ancud, atribuyó el estado de desorientación como la incoherencia al hablar en que se encontraba su cónyuge ese día 17 de abril de 2017, a la ingesta de bebidas alcohólicas;



En tercer lugar, porque, además, pese a que en su declaración voluntaria la demandante **María Patricia Muñoz Mancilla** ha negado el consumo de alcohol de parte de su cónyuge, tal negativa se contradice con el historial clínico del trabajador Juan Muñoz, obtenido desde la ficha original del Cecosf de Metahue, que deja en evidencia su adicción al consumo de alcohol, y;

En cuarto lugar, porque **Amado Gutiérrez**, (mencionado en su declaración Policial por la demandante María Patricia Muñoz Mancilla), también reconoció en su declaración ante Carabineros de la Primera Comisaria de Ancud que Juan Muñoz, a quien trasladó a su domicilio ese día 12 de abril de 2017, se encontraba bajo los efectos del alcohol, lo que constató por su fuerte hálito alcohólico e incoherencias al hablar.

En este contexto, la testigo **Patricia Del Carmen Argel Aros**, nada aporta sobre este punto, pues si bien esta testigo nos dice que ese día 12 de abril de 2017 participó con Juan Muñoz en una reunión de centro de padres y apoderados, aseverando que Juan Muñoz se encontraba en buenas condiciones de salud, tal reunión –como ella misma señala- se inició a las 15:00 horas y Juan Muñoz participó en dicha reunión sólo hasta las 16.30 horas aproximadamente, desconociendo esta testigo, al responder preguntas de contraexamen, lo que Juan Muñoz hizo entre las 16.30 y las 23:00 horas, que es precisamente el lapso que era necesario aclarar, quedando en evidencia el desconocimiento de esta testigo de la conducta que el empleador le imputa al trabajador.

DECIMO: Que conforme a prueba rendida y reseñada en el considerando anterior ha quedado acreditado lo siguiente:

1.- Que el día 12 de abril de 2017 el trabajador Juan Muñoz Muñoz se presentó a su lugar de trabajo alrededor de las 23:00 horas en un manifiesto estado de ebriedad.

3.- Que el Jefe de Centro, Pedro Conejeros, le había indicado telefónicamente al trabajador Juan Muñoz Muñoz (a las 21:10 horas) que no debía presentarse a trabajar esa noche, por encontrarse bajo los efectos del alcohol.



4.- Que como el trabajador Juan Muñoz Muñoz no podía caminar, Pedro Conejero, con la ayuda de un trabajador de nombre Giovanny Rain procedieron a sentarlo en una banca que se encontraba en el interior de la garita que era su lugar de trabajo, para luego llamar a Carabineros de Mechuque, dando cuenta del estado en que se encontraba el trabajador.

5.- Que Giovanny Rain Llaito tomó contacto con familiares del trabajador Juan Muñoz Muñoz, para que lo fuesen a retirar, concurriendo alrededor de las 23:40 hrs. Patricia Muñoz Muñoz y María Patricia Muñoz Mancilla, la hermana y la cónyuge, respectivamente, quienes procedieron subirlo a un vehículo para trasladarlo a su domicilio

6.- Que no era la primera vez que el trabajador Juan Muñoz Muñoz se presentaba a trabajar en estado de ebriedad ya que había sido sorprendido en otras ocasiones haciendo ingreso a sus labores con un fuerte hálito alcohólico.

NO EXISTE UN ACCIDENTE DE CARÁCTER LABORAL:

UNDECIMO: Que siendo un hecho asentado en esta causa que el trabajador Juan Alex Muñoz Muñoz falleció el día 13 de abril de 2017 a causa de un accidente vascular encefálico, y no habiendo demostrado la demandante que tal accidente se produjo “a causa” o “con ocasión” del contrato de trabajo, desde que no existe ningún antecedente que permita inferir que dicho accidente está vinculado con la función de nochera que desempeñaba el trabajador Juan Muñoz o que se produjo mientras se encontraba ejecutando tales labores, no es posible calificarlo como un accidente de carácter laboral.

Por otra parte siendo un hecho, también, asentado que el trabajador fue retirado de la empresa, por su cónyuge y por su hermana aproximadamente a las 23:40 horas del día 12 de abril de 2017 y que falleció el día 13 de abril de 2017 a eso de las 04:30 horas de la madrugada aproximadamente, tampoco es posible calificarlo como accidente de trayecto, pues como quedó acreditado falleció en su hogar y aproximadamente 5 horas después de haber abandonado su lugar de trabajo.

DUODECIMO: Que al respecto cabe recordar que el artículo 5 en su inciso 1 de la Ley 16.744 señala que: “Para los efectos de esta ley se entiende



por accidente del trabajo toda lesión que una persona sufra a causa o con ocasión del trabajo, y que le produzca incapacidad o muerte”

A su turno el inciso segundo agrega que “Son también accidentes del trabajo los ocurridos en el trayecto directo, de ida o regreso, entre la habitación y el lugar del trabajo, y aquéllos que ocurran en el trayecto directo entre dos lugares de trabajo, aunque correspondan a distintos empleadores. En este último caso, se considerará que el accidente dice relación con el trabajo al que se dirigía el trabajador al ocurrir el siniestro”.

DECIMOTERCERO: Que en la especie, el trabajador Juan Muñoz Muñoz falleció de un “accidente cerebro vascular” cuya causa se encuentra “**no precisada**”, según se desprende de la copia de atención de urgencia contenida en la ficha clínica incorporada al juicio, en la cual se lee que la Doctora Catalina Ureta Paiva, constató su fallecimiento a las 05:25 horas, verificando “hálito alcohólico” en el trabajador Juan Muñoz Muñoz, lo cual descarta la tesis de la demandante en cuanto atribuye dicho accidente cerebro vascular a la falta de atención oportuna del Jefe de centro Pedro Conejeros, pues al presentarse el trabajador en un evidente estado de ebriedad, la reacción de Pedro Conejeros aparece como natural al proceder a llamar a Carabineros para dejar constancia del hecho, y luego contactar a los familiares del trabajador para que lo lleven a su domicilio, lo que comunica a su jefatura mediante correo electrónico remitido ese mismo día 12 de abril de 2017 a las 23:37 horas.

No se advierte porque motivo Pedro Conejero debió representarse la posibilidad de un accidente cerebro vascular del trabajador Juan Muñoz Muñoz, si lo que constató fue que el trabajador se había presentado en estado de ebriedad y que a raíz de ello quedó profundamente dormido. Por lo mismo no se advierte porque motivo Pedro Conejeros estaba en la obligación de trasladar a este trabajador a un Centro de salud, si a esa hora no presentaba signo alguno del accidente que le provocó la muerte y ello es tan así que ni siquiera la hermana, ni la cónyuge de Juan Muñoz, quienes concurrieron a retirarlo de la empresa, se representaron esa posibilidad, pues en vez de llevarlo a un centro asistencial, lo llevaron a su domicilio, firmando la cónyuge el acta de entrega ante Rain Llaito y Pedro Conejeros.



Cabe señalar que la misma cónyuge del trabajador Juan Muñoz, doña **María Patricia Muñoz Mansilla**, en su declaración voluntaria en estrados explica que decidió llevarlo a su casa para que descanse y que no lo llevó a la Posta “porque nunca pensó que era tan grave, pues su marido tenía el sueño pesado” manifestando que sólo a las 03:00 horas de la madrugada su marido dejó de roncar y comenzó a respirar de otra forma, lo que permite concluir que Juan Muñoz comenzó a presentar los síntomas del accidente que le provocó la muerte, recién a eso de las 03:00 de la madrugada, lo que explica, porque el Jefe de Centro, Pedro Conejeros, decidió llamar a los familiares Juan Muñoz Muñoz para que lo lleven a su hogar.

DECIMOCUARTO: Que, además, cabe consignar que el trabajador falleció en su domicilio, alrededor de las 04:30 horas de la madrugada esto es, aproximadamente 5 horas después de haber abandonado su trabajo, lo que descarta un eventual **accidente de trayecto**, el que exige que el infortunio acontezca en el recorrido que hay entre el lugar de trabajo y la casa habitación del trabajador.

EMPLEADOR NO INCURRE EN INFRACCIÓN AL DEBER DE PROTECCIÓN:

DECIMOQUINTO: Que por otra parte, no se divisa de que forma el empleador incurrió en infracción al inciso primero o, en su caso, al inciso segundo del artículo 184 del código del trabajo, el cual señala que:

Inciso primero: “El empleador estará obligado a tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales”.

Inciso segundo: “Deberá asimismo prestar o garantizar los elementos necesarios para que los trabajadores en caso de accidente o emergencia puedan acceder a una oportuna y adecuada atención médica, hospitalaria y farmacéutica”.



DECIMOSEXTO: Que con la prueba documental rendida, consistente en instrucciones en materias de Seguridad Laboral y de uso de elementos de protección personal, Registros de instrucción laboral en materias de seguridad, Registro de charlas de inducción, evaluación de contenidos, acta de entrega de ropa de trabajo y elementos de protección personal y acta de recepción del reglamento interno suscrita por el trabajador Juan Muñoz, el empleador acreditó haber dado pleno cumplimiento a su obligación de proteger eficazmente la vida y salud de sus trabajadores, y en particular la del trabajador Juan Muñoz Muñoz, informándole de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales por lo que no se configura infracción al primer inciso de la norma aludida.

Tampoco se configura infracción al inciso 2 del citado artículo 184, pues no advirtiendo razón o motivo que hacía necesario trasladar al trabajador Juan Muñoz, desde la empresa a un centro asistencial, en ninguna conducta negligente o imprudente ha incurrido el empleador.

La circunstancia que el trabajador Juan Muñoz haya sufrido una caída - la que por lo demás no se ha logrado establecer el lugar en que se produjo- no es un antecedente suficiente para estimar infringido el deber de protección, pues como ha quedado acreditado el trabajador se presentó ese día 12 de abril de 2017 a su lugar de trabajo en un evidente estado de ebriedad y en este contexto la decisión del Jefe de Centro al llamar a Carabineros y luego a sus familiares para que lo lleven a su domicilio aparece como razonable, considerando que no era la primera vez que se presentaba con hálito alcohólico y que los síntomas que presentaba eran los propios de su estado de ebriedad. Por lo demás, tampoco existan antecedentes que permitan a este sentenciador establecer que tal caída haya sido la causa del accidente que provocó la muerte del trabajador.

En este contexto, la no exhibición por parte de la demandada de la denuncia individual de accidente del trabajo o la notificación del accidente a la Inspección del Trabajo, a la Mutual de Seguridad, a la Autoridad Sanitaria, o a la Gobernación Marítima, no permite a este sentenciador hacer efectivo el



apercibimiento solicitado, pues al no haberse acreditado en estos autos la existencia de un accidente de carácter laboral, no existe infracción a la normativa que lo obligaba a informar el accidente, más aún cuando la muerte de Juan Muñoz Muñoz tampoco se produjo en dependencias de la empresa.

Por último, la circunstancia que la empresa no contara con un Comité Paritario, resulta del todo irrelevante, considerando, además, que tampoco se logró acreditar que en el centro Chauques trabajaban más de 25 personas que es el número que la ley exige para su constitución.

DECIMOSEPTIMO: Que así entonces no habiendo incurrido el empleador en infracción a su deber de protección, como tampoco al deber de entregar una oportuna y adecuada atención médica al trabajador Juan Muñoz Muñoz, por los argumentos ya expresados en los considerandos anteriores, corresponde rechazar la demanda de accidente del trabajo, en todas sus partes, y consecuencialmente la pretensión de indemnización por lucro cesante y daño moral.

Por estas consideraciones y teniendo, además, presente lo dispuesto en los artículos 7, 10, 420, 425, 432, 446 y siguientes, 453, 454, 456, 459 del código del trabajo; 1545, 1698 del Código Civil, artículo 5 y 69 de la Ley 16.744, SE DECLARA:

I.- Que **se rechaza** en todas sus partes la demanda interpuesta por el abogado don **FRANCISCO JAVIER PAREDES ADAMS**, en representación de doña **MARÍA PATRICIA MUÑOZ MANSILLA**, por sí y en representación de sus hijos menores doña **CINTHIA EVERETH MUÑOZ MUÑOZ**, y don **ALEXANDER AMARU MUÑOZ MUÑOZ**, en contra de la empresa **AGUAS CLARAS S.A.**, representada, por doña **ALEJANDRA CID PEÑA**, todos ya individualizados.

II.- Que no se condena en costas a la parte demandante por estimar que han tenido motivos plausibles para litigar.

Regístrese, y archívese en su oportunidad.

Atendida la contingencia sanitaria imperante en el país, con el fin de evitar la concurrencia de personas a las dependencias del tribunal, y así resguardar la salud de las partes, demás intervinientes y de los funcionarios de



este Tribunal, se modifica la forma de notificación de esta sentencia, la que se entenderá practicada con esta fecha, mediante correo electrónico a los abogados de las partes.

RIT O-265-2018.

Sentencia dictada por don **Moisés Samuel Montiel Torres**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Puerto Montt.

