

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
LINARES

CONTRA : MARIO FRANCISCO CASTILLO GONZALEZ.
DELITO : HOMICIDIO SIMPLE Y DAÑOS SIMPLES (CONDENA).
R. U. C. : N° 1901012257-3.
R. I. T. : N° 32-2021.

Linares, trece de julio de dos mil veintiuno.

VISTO:

Que, los días cinco a ocho de julio del presente año ante la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces doña Claudia Andrea Mora Cuadra, quien presidió, doña Darina Contreras Calderón, subrogando legalmente, y doña Scarlet Gisela Quiroga Jara, se desarrolló audiencia de juicio oral en causa RIT N° 32-2021; RUC N° 1400765212-8, seguida contra **MARIO FRANCISCO CASTILLO GONZALEZ**, cédula nacional de identidad N° 15.942.625-4, nacido en Linares el 04 de marzo de 1985, 36 años de edad, casado, estudios medios completos, sin oficio, domiciliado en población las Rosas, calle Nueva Esmeralda N° 1195 Linares, representado por el Defensor privado don Roberto Montecinos Flores. Intervino como acusador el Ministerio Público a través de la fiscal doña Carmen Gloria Caamaño Rojas. Todos los letrados con domicilio y forma de notificación establecidos en forma previa en el Tribunal.

OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación.- Que los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, son aquellos contenidos en el auto de apertura de fecha doce de abril de este año, dictado por la Juez de Garantía de Linares, cuyo contenido es del siguiente tenor: *“Con fecha 19 septiembre 2019 alrededor de las 06:00 horas de la mañana en la vía pública al final del camino sector Huapi Bajo fuera de la empresa áridos Achibueno el imputado MARIO FRANCISCO CASTILLO GONZÁLEZ luego de una larga persecución en su camioneta de color blanca patente BSFB 59 a la víctima Juan Manuel Aravena Mora quien también se trasladaba en su automóvil de color rojo placa patente LP6043, lo alcanza y lo agrede en múltiples oportunidades en distintas partes del cuerpo con un arma corto punzante causándole la muerte por una anemia aguda exanguinante por*

lesión vesicular compleja de extremidad superior izquierda, luego de agredirlo el imputado además quiebra vidrios y causa diferentes daños al vehículo que se movilizaba la víctima superiores a 1 UTM.”

Que para el acusador los hechos descritos configuran el delito de homicidio simple, tipificado y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal y daños simples del artículo 487, ambos del Código Penal, en grado de consumado, correspondiéndole al acusado participación como autor, conforme a lo establecido en los artículos 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

También señala el ente persecutor, que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto del acusado.

En mérito de lo anterior, solicita que se imponga al acusado la pena principal de 15 años de presidio mayor en su grado medio, por el delito de Homicidio y 540 días de reclusión menor en grado mínimo por los Daños Simples, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, más el comiso de los instrumentos del delito y la condena al pago de las costas, ordenando además, el registro de huella genética del acusado, de conformidad con lo previsto en el art. 17 de la ley N° 19.970.

SEGUNDO: Alegaciones de Cargo.- Que en la apertura del juicio, durante el desarrollo del juicio acreditará los hechos y participación del acusado, que estos hechos son constitutivos del delito de homicidio simple, por lo que solicita su condena.

En su discurso de cierre refiere, en suma, estima que ha acreditado los hechos constitutivos del homicidio como de la participación del acusado como autor de estos hechos. Respecto del delito acreditó por la prueba pericial el doctor Cataldo que hizo la autopsia del cadáver, establece que la víctima fallece por una anemia aguda, que fallece por una lesión, que es de gravedad, transfixiante, es importante lo que el mismo doctor aclara, que no es difícil que una persona promedio pueda saber que una lesión de ese tipo pueda producir la muerte, además, es una cuestión ampliamente difundida que los suicidas pueden morir por el corte en sus muñecas. Cree que se encuentra acreditado el modo directo de matar. En cuanto, a la participación también está acreditado la participación dolosa del acusado, por lo indicado por Jeanette que presta una declaración el 24 de septiembre de 2019, ella en estrado, si bien es cierto, niega lo que indicó, pero sí reconoce haber prestado esta declaración en la PDI. Lo que ella reconoce haber dicho que Mario llegó a su casa aproximadamente a las 6.30 horas, que reconoce que iba en su camioneta blanca, que tenía sangre en sus manos, que la

camioneta tenía sangre, que andaba con un cuchillo grande, los funcionarios que le tomaron declaración, dicen lo que el acusado le indica a Jeanette en esa oportunidad, le pegue, le pegue al loco que andaba contigo en el Huapi Bajo, esto fue a pocos minutos de la ocurrencia de los hechos, incluso esta testigo le señala a la PDI el origen de la camioneta, lo que se establece que es así con la testigo Carolayne Batarce. Si bien es cierto esta testigo que estos dichos no son efectivos, quedó claro que la testigo declara presionada en juicio, entra en contradicciones, todo lo que señala dice respecto de ciertas presiones que recibió al declarar, luego aclara que fueron para que dijese la verdad. Es difícil que ella pudiera inventar todo lo que dice a la PDI. Además, la víctima precisamente aparece en el Huapi Bajo. Por esto la BH logra armar lo que había ocurrido, luego desaparece el acusado y el vehículo, el acusado aparece por una orden meses después. La testigo protegido también es importante, ya que indica lo que ve, como el vehículo rojo es perseguido por la camioneta blanca, conducida por el acusado, las características físicas son coincidentes con el acusado, solo la diferencia es del pelo, pero el acusado aparece mucho tiempo después. Por los videos queda clara la persecución, con toda esta prueba concadenada está establecida la participación del acusado, por lo que solicita su condena.

Al replicar señala que el acusado trató de todas formas de ocultarse y las pruebas del caso, recién el 24 de septiembre se toma la declaración de Jeanette y eventual prueba biológica, desaparece por los días. Acá hubo que realizar una investigación en un tiempo determinado, que corre en contra de la mantención de los medios de prueba. Pero aun así se obtuvo prueba en contra del acusado. Insiste en la condena del acusado.

TERCERO: Argumentación de defensa.- Que a su turno la defensa del acusado plateó en sus alegatos iniciales, en suma, que instará por la absolucón, que la prueba que se rendirá no permiten clarificar la participación del acusado en el homicidio de la víctima, en subsidio, solicita que se determine un homicidio preterintencional, ya que son heridas en las extremidades y no es una zona vital.

Que en el alegato de clausura solicita veredicto absolutorio, que la prueba es insuficiente para determinar la participación del acusado en este hecho. No se sitúa al acusado en el lugar de los hechos. Solo puede presumir que él iba en la camioneta y que como ven la camioneta sería él. Por otro lado, hay que tener presente la declaración de Franco Urrutia Carrión, señala que ve llegar 2 vehículos, que señala que se bajan 2 personas, Juan Villagra le había indicado ello, eso ocurrió el mismo día de los hechos, cuando tenía la “película” más clara, que uno le tira golpes por el lado del conductor, que la víctima arranca y nadie lo

sigue. Lo que ya es una situación dudosa, pero el testigo Villagrán no puede aportar datos de las personas ni del segundo vehículo. Observa con claridad los videos, no se distingue que sea un auto rojo, aparenta ser un pick up de camioneta. Respecto de Jeanette Leticia dice que nunca reconoció un hecho como ese, jamás vio a su representado con las manos ensangrentada, tampoco se acreditó que no hubo sangre en la reja. Leticia dice que no conoce a la víctima, no se encuentra de ninguna forma la relación. Agrega que, el Ministerio Público trata de desvirtuar el propio testigo protegido, que uno dice que ve bajar una persona alta, la testigo del juicio dice que es una persona con pelo largo, motudo, además que no lo puede reconocer al acusado. No hay ninguna prueba biológica que dé cuenta de la participación del acusado. En subsidio, señala que la acción tampoco se enmarca en un delito de homicidio, el acto homicida no se desprende, por lo que solicita la recalificación a homicidio preterintencional.

Al replicar, insiste en señalar la prueba del Ministerio Público es deficiente, mucha prueba tiene cara de ser exacerbada o inventada, Carolayne, dice que jamás habló del Huaso, el funcionario habla de perfil de Facebook, dónde está ese antecedente.

CUARTO: Convenciones probatorias.- Que según fluye del respectivo auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

QUINTO: Autodefensa del acusado.- Que, en presencia de su defensor, el acusado Manuel Cáceres Reyes, fue debida y legalmente informado por la Juez Presidente acerca del contenido de la acusación y, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, manifestó su deseo de guardar silencio. En la instancia prevista en el artículo 338 del mismo cuerpo legal, señaló como últimas palabras, que lamenta lo que le paso al joven, que ese día paso a saludar a su tía Juana en su auto, eso fue cerca de las 8, en su único auto plomo que ha tenido.

SEXTO: La prueba de cargo.- Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación y la participación del acusado en los mismos, el Ministerio Público incorporó legalmente al juicio las siguientes probanzas:

A. Testifical: Consistente en las declaraciones de las siguientes personas, todas debidamente individualizadas y juramentadas, antes de declarar:

- 1.- Franco Demie Urrutia Carrión.
- 2.- Ángel Andrés Seguel Méndez.
- 3.- César Antonio León Molina.
- 4.- Juan Humberto Villagrán Alarcón.
- 5.- Carlos Leonardo Müller Saez.

- 6.- Jon Eduardo Morales Mena.
- 7.- Luis Roberto González Contreras.
- 8.- Juana María Guzmán Medel.
- 9.- José Miguel Bustos Guzmán.
- 10.- Carolayne Alejandra Batarce Alarcón.
- 11.- Katty Beatriz Veliz Hernández.
- 12.- Jeanette Leticia Bustos Guzmán.
- 13.- Hernán Elías Montecinos Salinas.
- 14.- Mauricio Antonio Cartes Riquelme.
- 15.- Freddy Montoya Sumarán.
- 16.- Testigo protegido 191.

B. Pericial: Consistente en la declaración de los siguientes peritos, debidamente individualizados y juramentados antes de declarar.

- 1.- Miguel Mauricio Sáez Zúñiga.
- 2.- María Leonor Barros Villegas.
- 3.- Alejandro Cataldo Arancibia.

4.- Informe Pericia bioquímico N° 332/2019, el cual será incorporado en virtud del artículo 315 del Código Procesal Penal.

C. Documental:

- 1.- Hoja de Atención Pre-hospitalaria de 19/09/219, respecto de víctima, ya individualizada.
- 2.- Certificado de defunción de víctima, ya individualizada.

D. Otros medios de prueba:

- 1.- Set de 117 fotografías que dan cuenta de la víctima y del sitio del suceso, efectuada por Lacrim.
- 2.- CD, con 3 grabaciones.
- 3.- Levantamiento planimétrico y ubicación general.

SÉPTIMO: Prueba de la Defensa: Que la Defensa compartió la prueba testimonial signada con el número 12 del Ministerio Público. No rindió prueba en forma independiente.

OCTAVO: Que, las referidas pruebas fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición, de manera íntegra, personal e inmediata, por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de ello, así como de toda la audiencia del juicio oral.

NOVENO: Hechos acreditados: Que, tal como ya se comunicó a los intervinientes, estos Sentenciadores, luego del debate de rigor, según lo prescrito en los artículos 339 y 340 del Código Procesal Penal y de ponderar la prueba

producida en juicio conforme lo dispone el artículo 297 del código referido, lograron adquirir por unanimidad y más allá de toda duda razonable, la siguiente convicción:

“Con fecha 19 septiembre de 2019, alrededor de las 06:00 horas de la mañana, en la vía pública, al final del camino sector Huapi Bajo fuera de una empresa áridos, MARIO FRANCISCO CASTILLO GONZÁLEZ, luego de una persecución en su camioneta a Juan Manuel Aravena Mora, quien también se trasladaba en su automóvil de color rojo placa patente LP6043, lo alcanza y lo agrede en varias oportunidades en distintas partes del cuerpo con un arma corto punzante, causándole la muerte por una anemia aguda exanguinante por lesión vascular compleja de extremidad superior izquierda, luego de agredirlo, CASTILLO GONZÁLEZ además quiebra vidrios y causa daños al vehículo en que se movilizaba Aravena Mora.”

DECIMO: Valoración de la Prueba. Que, para concluir los presupuestos fácticos en la forma descrita en el motivo precedente, se ha tenido en consideración, primeramente, los testimonios de los **funcionarios policiales Franco Demie Urrutia Carrión y Ángel Andrés Seguel Méndez**, que fueron los primeros funcionarios que se constituyeron en el lugar, instancia en el cual constaron los indicios iniciales de lo ocurrido, tomaron contacto con el afectado, dando cuenta de su estado y de la atención médica recibida, hasta constatar su fallecimiento, igualmente refieren las diligencias realizadas en el lugar para identificar al afectado.

En efecto, el **Sargento Segundo de Carabineros Franco Demie Urrutia Carrión**, refiere en lo pertinente y en suma, que 18 de septiembre de 2019, estaba de servicio de segundo patrullaje en compañía del Cabo Seguel, cuando como a las 6.30 horas del 19 de septiembre, recibieron un comunicado de la CENCO que indicaba que había un lesionado al parecer con arma blanca al final del camino donde hay unos áridos Achibueno. Al llegar al lugar, estaba Juan Villagrán Alarcón, cuidador del recinto de Áridos Achibueno, quien les indica que al costado del camino, como en un canal sin agua, estaba tendida una persona de cubito dorsal. Al verificar la víctima, estaba con bastante pérdida de sangre, tenía unas lesiones visibles en el antebrazo izquierdo y pierna izquierda, solicitó la ambulancia, adicionalmente a la llegada de la ambulancia, el cabo Ángel Seguel concurre al vehículo para obtener alguna identificación de la víctima, ya que estaba semi inconsciente, encontrando en ese lugar una cedula de identidad perteneciente a Juan Aravena Mora. Llega el personal de Samu a cargo del reanimador de apellido Chamorro, quien a eso de las 06.50 se constituye en el

lugar y hace las maniobras de reanimación, las que duraron a las 7.20 horas donde le señala, que había fallecido. Con ese antecedente, toma contacto con la fiscal de turno, quien le dice que había que resguardar el sitio del suceso y que el procedimiento quedaba a cargo de la Brigada de Homicidio, debiendo resguardar el sitio del suceso a la espera de la Brigada indicada. Con la identidad de la víctima, a través de la Central de comunicaciones le informan que registra domicilio en Linares, en Carlos Camus N° 62, por lo que un furgón se deriva para concurrir al domicilio, se comunican con su hermana de nombre Andrea a quien se le comunica su fallecimiento, quien luego concurre al sitio del suceso. Precisa, que la víctima estaba con bastante pérdida de sangre, estaba como en estado de shock, estaba vivo pero balbuceaba no más, no señala nada coherente, le vio lesiones en el antebrazo izquierdo y en el muslo de la pierna izquierda, eran lesiones de corte con arma blanca. La víctima fallece en el lugar. Resguarda el sitio del suceso, después se lo entrega al funcionario don Cesar León, quien luego se lo entrega a Francisco Cartes de la Brigada de Homicidio.

Por su parte, el **Cabo Primero de Carabinero Ángel Andrés Seguel Méndez**, refiere sobre el particular, en síntesis, que el 19 de septiembre de 2019, estaba de servicio con Sargento Segundo Urrutia Carrión, cuando como a las 6.30 horas la central los envía a verificar un procedimiento en sector Huapi Bajo, en el lugar se entrevista con Juan Villagrán, quien les indica que había una persona lesionada en una zanja que estaba en el frontis del domicilio donde están los áridos Achibueno. Dice que efectuaron el llamado de la ambulancia para prestarle el auxilio de la persona lesionada, intentaron hacerle torniquete ya que mantenía unas lesiones en sus extremidades, después llegó la ambulancia cuando faltaban unos 15 minutos para las 7 de la mañana, donde el reanimador realizó las maniobras pertinentes las que no dieron resultado, falleciendo la persona en el lugar. Luego intentaron dar con familiares de la víctima, tenía una hermana, personal del sector de la Primera Comisaría les prestó la cooperación para ir al domicilio de su hermana e informarle lo sucedido con su hermano. Después realizaron el resguardo del sitio del suceso y le dieron cuenta al fiscal quien dispuso la concurrencia de la Brigada de Homicidio al lugar. Precisa que, llegan al lugar como a las 6.30 horas, estaban como a un kilómetro del sitio del suceso, la víctima estaba inconsciente, tendida en el piso, semidesnudo, cree que tenía solo los bóxer puestos, no hablaba ni miraba, nada. Precisa que, el vehículo del afectado quedó unos 600 metros por la orilla del camino, hacia atrás, del portón de ingreso, con bastante sangre adentro, era un Charade color rojo, recuerda que los vidrios delanteros estaban quebrados, al interior del vehículo había rasgos de

sangre, en el asiento del piloto. No encontraron arma cortante, la víctima fallece en una zanja del costado poniente del camino, donde finaliza el camino hacia el sur, en el mismo lugar donde lo encontraron.

Cabe hacer presente que, también declaró en estrado el **Sargento Segundo de Carabineros César León Molina**, quien recibe de los funcionarios precedentes el resguardo del sitio del suceso a la espera de la Brigada de Homicidio quienes debían trabajar en el lugar. En efecto, refiere que, el 19 de septiembre de 2019, estaba de servicio de primer patrullaje, al recibir su servicio le comunican que tiene que hacer un relevo en el sector de Huapi Bajo, ruta L461, camino rural que no tiene salida, al llegar al lugar se comunica con el Sargento Urrutia Carrión, quien le indica que debía resguardar el sitio del suceso, quedando a la espera del personal de la Brigada de Homicidio, a quienes le hace la entrega para que lo trabajen. Recuerda que le entrega el sitio del suceso al Mauricio Riquelme. Agrega que en el lugar había un automóvil marca Dahiatsunnnn, color rojo, año 1992, con daños en sus vidrios, parabrisas, vidrios laterales de las puertas. El vehículo en su interior tenía mucha sangre en el asiento delantero y en el copiloto. Precisa que, llegó al sitio del suceso como a las 8.15 horas, su colega le hace la entrega del sitio del suceso como a las 8.50 horas, los funcionarios de la BH llegan después de esa hora.

Enseguida, contribuye a establecer la dinámica de lo acaecido aquella mañana del 19 de septiembre de 2019, los asertos de **Juan Humberto Villagrán Alarcón**, nochero de la planta de áridos, quien desde su puesto de trabajo logra percibir ciertos ruidos, voces y elementos, que otorga indicios importantes de lo que estaba aconteciendo, tras lo cual, sale de su lugar de trabajo y toma contacto con el afectado, quien se encontraba herido y le pide ayuda, concurriendo a su domicilio para luego, con la ayuda de su hijo, otorgar los primeros auxilios a la víctima, además de llamar a la ambulancia y a Carabineros. En efecto, **Villagrán Alarcón**, refiere sobre el particular, en suma, que esto fue el 19 de septiembre como a las 5.30 horas, llega un vehículo al frente de la garita donde trabaja, como a 50 metros, después escucha un ruido, un boche que duraría unos 10 a 20 minutos, después sacan un vehículo completamente acelerado, como 200 metros más allá le quebraron vidrio, lo destruyeron el vehículo, pero no vio personas, después cuando sale y ve al joven y le pregunta qué le pasó, le dice que está apuñalado y le pide ayuda, que va a su casa está como a 400 metros, ahí estaba su hijo, le dice que habían apuñalado a una persona y que lo acompañe. Cuando ve al afectado en primera instancia, estaba afirmado, cuando llega después con su hijo ya estaba desfallecido, pero estaba vivo, que le sacan la ropa, vieron una

puñalada en el muslo izquierdo y en el brazo izquierdo, estaban esperando a Carabineros y la ambulancia, que le pregunta su edad, dice que 26 años, su hijo le trata de hacer un torniquete, el joven se tendía a quedar dormido, su hijo le presiona el pecho indicándole que no se quedara dormido. Después llegó Carabineros y posteriormente la ambulancia. Que le toman declaración, después, como a las 7.00 horas su hijo le dijo que murió el joven. Indica que no vio nada más. Trató de ayudar a la persona que no muriera. Esto fue hace como 3 años atrás, en el sector Huapi Bajo, al llegar al borde del río Achibueno, donde se procesan material. Precisa, que los primeros ruidos fueron de 5.30 horas a 6.00 horas. Agrega que escucha los vehículos, estaba a 50 metros, llegan los vehículos y después escucha un boche como de una pelea. Primero escuchó un ruido de vehículo, estaba en la garita de su trabajo, esa garita esta como a 40 a 50 metros de donde después quedó el cuerpo. Miró por una ventana y vio un vehículo rojo, después siente un boche, como de que iban a pelear, como que estaban enojados, escucha una conversa con voces de hombre, de noche no se ve. Después del boche, pasaron unos 5 a 10 minutos y salió. Cuando sale, toma su camioneta, este varón estaba afirmado, que desde su camioneta le pregunta cómo estaba y le dice que estaba herido y le dice ayuda, ayuda. En su camioneta llega a su casa, le habla a su hijo para que lo acompañaba ya que había una persona herida. Cuando salió de su garita, el auto ya lo habían sacado, lo dejaron como 200 metros para atrás, donde lo hicieron tira. Sintió el boche cuando aceleraron el vehículo y lo dejaron atrás. Después vio el vehículo estaba al lado, con las ventanas y todos los vidrios quebrados. El que iba en el vehículo era la persona que después murió, cree que era él ya que quedó botado, por eso se lo hicieron tira. Cuando regresa con su hijo, la persona ya se había desvanecido, con su hijo le sacan la ropa, para hacerle los torniquetes. Le sacan un pantalón y un polerón que cree que andaba, para que su hijo le hiciera un torniquete. La ropa quedó al lado. Le hicieron torniquete con unas amarras de su trabajo, al llegar al lugar nuevamente se dieron cuenta que el hombre botaba mucha sangre. El mismo día prestó declaración ante Carabineros, le dijo todo lo que había visto. No salió de inmediato cuando escucha el ruido, ya que estaba solo y tenía que cuidarse, no podía salir a arriesgar la vida. Dice que meterse en un caso como este es peligroso, no puede mentir porque es cristiano y los mentirosos no entran al Reino de los Cielos. Durante este tiempo nadie le ha hablado para que no declare. Dice que no vio a dos personas, por eso no le pudo decir eso a Carabineros. Dice que ve solo a quien estaba herida, sólo escuchó el boche. No vio a ninguna persona ir

a agredir a este joven, por la oscuridad, seguramente fueron dos, por el boche. No se pudo percatar cuantos vehículos llegaron al lugar.

Luego, en concordancia con los antecedentes precedentes, contribuyó a establecer los hechos en la forma decantada en el motivo noveno de este fallo, los antecedentes aportados por los funcionarios del Brigada de Homicidio de la Policía de Investigaciones de Linares, **Mauricio Antonio Cartes Riquelme y Katty Beatriz Véliz Hernández**, que se constituyeron en el lugar, quienes dan cuenta de los hallazgos encontrados en el lugar (todo ello concordante con los hechos establecidos) y de las primeras diligencias realizadas.

Es así que el **Subcomisario Mauricio Antonio Cartes Riquelme**, refiere que, este procedimiento se gesta el 19 de septiembre de 2019 como a las 8.00 por un llamado del fiscal que instruye la concurrencia de la Brigada de Homicidio y peritos del LACRIM por el hallazgo de un cadáver por un joven fallecido en un sector retirado denominado Huapi Bajo, en el sector suroriente del sector del Huapi, que es un camino que se dirige hacia el suroriente y que se acaba cuando empieza el río Achibueno, ahí se hizo el hallazgo de la persona fallecida, se apersonó la fiscal jefa D'agostini, también estaba Carabineros quien acordonaban el lugar, tenían a un testigo y comienzan el trabajo en el sector. Explica que el cuerpo estaba al final del camino, donde hay una planta de áridos, al costado derecho del camino hay un canal seco donde está el cuerpo sin vida de Juan Aravena Mora, cubierto por un plástico naranja. Unos 500 metros antes había un vehículo en los arbustos en el lado oriente del camino con sus vidrios rotos, parabrisas, ventanas, en el asiento de piloto y copiloto había muchas evidencias hematológicas, coágulos, muchos restos en ambos asientos y en la guantera, el vehículo estaba destrozado. Ese fue el escenario encontrado en el lugar. Una vez que arribaron los peritos del laboratorios, que eran fotográfico, planimétrico y dactiloscópico, inicialmente se realiza el trabajo con el cuerpo, con perito fotógrafo y planimétrico, respecto del reconocimiento externo policial del cadáver, que presentaba importante lesiones con arma corto penetrante, se especificó que todas las lesiones estaban en el costado izquierdo del cuerpo, la más importante en el pliegue del codo izquierdo, en donde casi se cercenó completo el pliegue, que incluso podía desprendido el brazo, ya que se observaba exposición ósea, cutánea, grandes vasos, estaba todo ahí, en la parte posterior del mismo brazo tenía dos heridas cortantes cortopunzantes y sobre el mismo lado, en el muslo izquierdo presentaba una gran herida y una herida en la parte posterior de su lado izquierdo del muslo, también se encontró un elemento que les llamó la atención que era una cajita plástica que en su interior tenía unas bolsas plásticas con una

sustancia blanquecina, por lo que también se activó el trabajo de la Brigada Antinarcóticos, luego, se levantó el cuerpo, se fijó el vehículo que estaba en el lugar, 500 metros antes de donde estaba el cuerpo, lo que les pareció extraño. El vehículo se trabajó y fijó fotográfica y planimetricamente, también trabajo la perito en huella para buscar huellas latentes en el mismo, el vehículo estaba muy enterrado, con mucha piedra, polvo, vidrios y mucha huella hematológicas, la perito levantó algunas huellas, que al parecer no dieron resultado, el hallazgo principal que se encontró fue el teléfono de la víctima. Parte del equipo entrevista a uno de los testigos, que era una persona que le prestó los primeros auxilios, que trabajaba hace un tiempo a la fecha en esa empresa de áridos, tenía una garita muy cercana a donde estaba el hallazgo del cuerpo, no tiene una visión directa pero le toman declaración porque hay unos arbustos. Dice que estaba trabajando de nochera, como a las 6 am siente y escucha llegar un vehículo y otro atrás, escucha ruido, discusiones, voz fuerte, intenta salir de la garita, para ver que estaba pasando. En una declaración ante Carabineros, habría dicho que ve a dos sujetos uno de los cuales agrede al afectado, pero aclara que nunca dijo eso a Carabineros. Sólo observa cuando llega este vehículo, de oídas escucha una discusión, que no alcanza a entender lo que dicen, que después un vehículo se retira y que después llegaría una persona que se lleva el auto a mucha velocidad hacia atrás, intenta llegar al lugar para ver algo más y a lo lejos escucha una quebrazón de vidrios juntamente donde estaba este vehículo, después siente que se retiran las personas, se acerca, en un canal que estaba seco, observa un joven con mucha sangre que dice que lo apuñalan, lo ve mal, toma su camioneta, va a su casa, habla con un hijo militar, junto a él y unos paños acuden a prestarle los primeros auxilios, pero el joven había perdido mucha sangre, estaba muy mal, cuando ellos regresan aún no ha llegado la ambulancia, le prestan los primeros auxilios, le tratan de poner los paños en las lesiones, cuando llega la ambulancia el joven ya había fallecido producto de la pérdida de sangre.

Por su lado, **funcionaria de la PDI Katty Beatriz Véliz Hernández**, refiere en suma, que participó con el equipo de la BH en el fallecimiento, que recibieron un llamado del fiscal macrozona para que se trasladaran al sector Huapi Bajo donde había una persona fallecida. Que en compañía de peritos y de su grupo de trabajo concurrió al lugar, constatando que se trataba era un sitio del suceso abierto, trabajaron el lugar, estaba Carabineros resguardando el sitio del suceso, era un callejón y al final de éste había una planta de áridos, donde estaba acordonando el lugar Carabineros había un auto de color rojo, el fallecido estaba al final del callejón. En el examen externo del cadáver se pudieron percatar era un

hombre joven que presentaba varias heridas corto penetrantes y cortantes, tenía tres heridas cortante en su brazo izquierdo, una de ellas corto penetrante, que le había causado la muerte, ya que era muy profunda, ya que tenía exposición ósea, muscular y cutánea. Hicieron una inspección del lugar, constando que había evidencia hematológica cerca del fallecido además de encontrar una caja pequeña de aluminio, que contenía unas 17 dosis de polietileno, que con la prueba de campo se constató que era cocaína. En el trabajo del automóvil que estaba en el lugar, pudieron corroborar que era el automóvil de la víctima, este presentaba la mayoría de sus vidrios facturados y en el interior del automóvil había mucha evidencia hematológica en el asiento del piloto y copiloto. Este vehículo fue fijado fotográfica, planimétricamente y además se levantaron impresiones dactilares. Este automóvil en el interior presentaba un celular que se determinó que era de la víctima. Se revisó este celular y esta víctima mantenía conversaciones durante la madrugada en la aplicación WhatsApp. Entrevistaron a un testigo, que previamente había sido entrevistado por Carabineros que es Juan Villagrán, nochero de la empresa de áridos, quien dice que ya había sido entrevistado, que era nochero hace 2 años aproximadamente, que como a las 6 sintió unos ruidos extraños en el exterior de la planta, sentía hablar a personas, miró por la ventana y vio un auto rojo con la puertas abiertas, una persona se acerca a este auto rojo, dice que no ve mucho, luego escucha entra otro auto, pero no puede determinar que auto es, luego este auto sale en dirección al norte, luego una persona va a buscar el auto rojo y lo lleva al inicio del callejón, después escucha mucho ruido de vidrios quebrados, luego cuando no escucha más ruidos decide salir de su caseta a ver lo que había pasado y se percata que hay una persona en un canal seco que hay en el lugar, que esta persona está herida y le pide ayuda, toma su camioneta y va a su casa, le menciona a su familia lo que vio y con su hijo vuelve al lugar, una vez en el lugar con su hijo tratan de hacer torniquetes en la heridas de esta persona. Cuando llega Carabineros y la ambulancia ya no pueden hacer nada porque la persona estaba fallecida. Luego indagan más en el teléfono celular de la víctima y se fueron a ubicar a la persona que la el afectado había tenido conversaciones en la madrugada, uno de ellos era Joni Morales Mena, había mantenido conversaciones con el fallecido para comprar droga, con este testigo constataron que esta persona se dedicaba a la venta de droga, Joni le entrega a la víctima 15 mil pesos y le paga dos bolsas de droga, Joni se va a la casa donde estaba compartiendo con los amigos, después quiere más drogas se vuelve a contactar con la víctima para más droga, como a eso de las 5 am se juntan en una bomba de bencina que está cerca del terminal de buses y le hace una compra de

10 mil y le entrega una bolsa, se consume esta droga y a eso de las 6 am vuelve a querer consumir droga y contacta nuevamente a la víctima, pero le dice que su auto está en panne, que le pide que vaya a su domicilio y la víctima accede y le va a dejar otra bolsa de cocaína a su domicilio en la población Nuevo Amanecer, en calle Los Eucaliptus esquina Mario Carreño, Joni le paga, entra a su casa, cuando entra siente un sonido extraño que es como un auto que suena fuerte, le llama la atención, pero en la población Nuevo Amanecer es común este tipo de sonidos fuertes, sigue su vida. Después como a las 7 decide comprar más droga, se contacta con la víctima, pero no le responde, por eso se contacta con Luis para comprarle más droga, éste último le pregunta si sabe algo de Juan, que le dice que no, que a eso de las 6 am lo vio por última vez, ahí Luis le comenta que Juan le había mandado un audio que lo estaban persiguiendo por Huapi Bajo, acuerdan juntarse en unos departamentos que quedan en la Población Nuevo Amanecer, le entrega la droga, le paga 10 mil más. Dicho testigo le indica que había borrado las conversaciones porque su familia no sabía de su consumo de droga, de todas formas decide entregar su celular para pericia. Luego ubican a Luis González, ex cuñado del fallecido, a quien lo entrevista, dice que hace 8 años conoce a la víctima porque es hermano de su ex pareja con quien tiene un hijo, que hace 2 años deciden entre los dos empezar a vender droga como Uber, la víctima la compran en San Javier y la dosifican en Linares, las dosifican en 0,8 gramos y las venden en 10 mil pesos. El 18 de septiembre se contacta con Juan quien le dice que le va a vender a Joni, que si pasara algo, le avisara por WhatsApp, porque él se encontraba en la discoteque, después recibe un audio desde el celular de la víctima, donde dice que lo están persiguiendo por Huapi Bajo y que lo van a matar, intenta comunicarse con él, pero no tiene resultado, luego lo llama su ex pareja y dice que su hermano esta fallecido en el Huapi bajo. Eso realizan el mismo 19 de septiembre de 2019.

Después comenzaron a realizar empadronamiento cerca del domicilio de Joni, que es de la población Nuevo Amanecer, donde se recabó información a través de cámaras de seguridad donde se pudo observar que el auto de la víctima uno marca Dahiatsunnnn, modelo Charade PPU LP6043, que era perseguido por una camioneta color blanca, la que tenía como características que tenía abollones y el foco trasero derecho estaba colgando y apuntaba al suelo. Con el empadronamiento pudieron dar y conocer que la persona que manejaba esta camioneta era un sujeto conocido en el sector de nombre Mario Castillo, este sujeto era conocido porque generalmente transitaba en una calle de la población Margot Loyola, que es Lealtad. Con esos antecedentes, ubicaron la casa 1024 de

la señalada calle y se tomó contacto con la dueña de casa Juana Guzmán Medel, esta señora dice que sabe que hay un chico fallecido en Huapi Bajo y que por antecedentes que le había otorgado su propia hija Jeanette había sido su ex pareja quien estaría involucrada en la muerte del joven. Es por eso que, en el lugar sale la ex pareja de Mario, Jeanette Bustos Guzmán y ella decide voluntariamente prestar declaración.

Ilustra el sitio del suceso, y especialmente, los hallazgos encontrados en el mismo, así como las condiciones en que se encontraba la víctima fallecida, concordantes con los hechos decantados, el **set de 117 fotografías** incorporados a través de la declaración **del perito fotógrafo del LACRIM Carlos Leonardo Müller Sáez**, quien explica primeramente que, fue llamado a una concurrencia alrededor de las 10.50 horas del 19 de septiembre de 2019, fue citado junto con perito planimetrista Miguel Sáez, en compañía de la Brigada de Homicidio Linares a cargo del Subcomisario Mauricio Cartes Riquelme. Con dicho equipo concurrieron a un camino rural del sector Huapi Bajo sin número, en primera instancia el oficial le pide fijar los daños que presentaba el auto marca Dahiatsunnnn modelo Charade PPU LD6043, el que estaba estacionado a un costado del camino sobre el pasto y tierra, dicho móvil presentaba daños en el parabrisas y la fractura de los vidrios del costado izquierdo de la parte posterior y el costado derecho, en el interior del vehículo el oficial le pide fijar diversas marcas pardo-rojizas, un teléfono celular y billetera con documentos del vehículo. Luego se trasladaron a unos 250 metros al sur al final del camino donde hay una planta de áridos, en dicho lugar procedió a fijar las lesiones externas del cadáver de Juan Aravena Mora el que yacía al interior de un canal seco sobre el suelo de tierra, al examen externo del cadáver, hecho por la BH, pudo observar que presentaba lesiones en el brazo izquierdo y muslo de la pierna izquierda, también fija las prendas que vestía el cadáver las que presentaban manchas pardo-rojizas y algunas rasgaduras, ahora alrededor del cadáver el oficial identificó otras evidencias de interés criminalístico, recuerda una cajita metálica pequeña con contenedores de bolsas plásticas con una sustancia en polvo blanco, además de manchas pardo rojizas sobre el suelo de tierra al igual que otros rasgos de manchas pardo-rojizas que estaban en dirección hacia un cerco de madera, tomo 117 fotografías. Luego, **al tenor de las fotografías que se le exhiben** refiere que en ellas se muestra el Sector Huapi bajo, aun costado del camino había un vehículo rojo estacionado sobre el pasto y la puerta delantera abierta; Parte frontal de vehículo, Dahiatsunnnn PPU LP6043, daños en el parabrisas; acercamiento al parabrisas, con daños en el vidrio; detalle de la foto anterior; acercamiento de la

PPU; vista del costado izquierdo del vehículo; acercamiento de la imagen anterior, ventana de la puerta delantera izquierda con vidrio fracturado; acercamiento a los bordes de la ventana donde se ven los restos de vidrios fracturados; parte de la carrocería con daños y manchas de tierra por proyección; a un costado de la puerta sobre el pasto se fija una evidencia de interés criminalístico; trozo de madera, a un lado del vehículo; vista de la cara interior de la puerta delantera izquierda, sin el vidrio; vista de los asientos delanteros con muchas manchas pardo rojizas en el piso, asientos y volante; acercamiento al volante del vehículo con manchas pardo rojizas; vista de los asientos delanteros, con manchas pardo rojizas; vista del piso donde está el marco de la puerta, donde hay más manchas pardo rojizas; puerta trasera izquierda también fracturado su vidrio; acercamiento a imagen anterior; detalle de la anterior; habitáculo de los asientos posterior, estaban reclinados hacia adelante, restos de vidrios fracturados; puerta trasera con manchas pardo rojizas; vista posterior del vehículo, el vidrio posterior estaba también fracturado; PPU LP6043; vista del vidrio posterior también fracturado; acercamiento a imagen anterior; portamaletas abierto; interior del portamaletas; vista del costado derecho del vehículo, puerta delantera abierta; vista de los daños en la ventana de la puerta trasera derecha, también fracturada; detalle de la fractura del vidrio; vista de la puerta abierta posterior; vista de cara anterior de la puerta indicada; asientos posteriores con restos de vidrios; parte de lo que es el habitáculo central del vehículo con manchas pardo-rojizas; otra vista de los asientos posteriores; vista de los daños en el vidrio posterior; vista cara anterior de los daños en la puerta detrás del asiento del piloto; puerta abierta del copiloto, cara interior; acercamiento de la cara interior delantera derecha donde se observan manchas pardo-rojizas en la parte interna de la puerta; otra vista de la misma puerta cara anterior con manchas; vista del mecanismo de apertura con manchas pardo-rojizas; marco de la puerta delantera derecha con manchas; otra vista de los asientos delanteros y sobre el asiento del copiloto hay una billetera y en lado de acá, un celular detrás; vista del daños en parabrisas captada de adentro; llaves puestas del vehículo; otra billetera y otros elementos; objetos que estaban sobre el asiento del copiloto; acercamiento a una Billetera color negro; al lado del freno de mano con documentos del vehículo con manchas; documentos del vehículo; mismos documento cara anversa; a lado de la caja de cambio había un celular; acercamiento donde estaba el celular; vista posterior del mismo celular con manchas pardo-rojizas; vista de la goma del pisa pies del copiloto con manchas pardo-rojizas; a un costado de vehículo había un camino de tierra y al final de la imagen se encuentra el fin del camino. Al final del camino hacia el sur a

unos 250 metros el oficial le señala que esta el cadáver que es lo que se ve al final del camino; al acercarse al sector anterior, por donde se accede a la planta de áridos; final del camino acceso a la plata de áridos, en color amarillo hay flechas a mano derecha está el cadáver y sobre ello el suelo de tierra; el cadáver yace de cubito supino sobre suelo de tierra que sería un canal seco, donde está la flecha hay una garita de la plata de áridos, se ve una vista limpia; acercamiento donde estaría esta garita o casa de la planta de áridos; imagen más cercana donde se aprecia una construcción de madera y una ventana; primer plano del cadáver, apósitos en el brazo izquierdo y mulso izquierdo; vista del cadáver desvestido sobre un plástico color naranja; plano medio superior del cadáver; rostro de Juan Manuel Aravena Mora; vista de la extremidad superior izquierda, con lesión; vista de la lesión en el pliegue del brazo izquierdo de un largo de 6 cms; vista de la misma lesión juntando los pliegues; plano medio inferior del cadáver con lesión en muslo izquierdo; primer plano del muslo izquierdo donde se aprecia lesión; vista lesión del muslo de aproximadamente 4 centímetros de largo; vista posterior del cadáver desvestido; brazo izquierdo en su cara inferior, donde se observa otra lesión; acercamiento a la otra lesión y se observa de unos 2cms. de largo; vista del brazo izquierdo donde se observa otra lesión; acercamiento de la anterior; vista de esta lesión de 1 cm.; vista del plano medio inferior posterior, donde se observa otra lesión en el muslo; acercamiento al muslo donde se observa esta otra lesión; acercamiento, 1, 5 cms.; prenda extendida sobre esta tela con manchas pardo rojizas, rasgada en manga izquierda; manga rasgada; vista de la polera color negro del cadáver; acercamiento al sector donde se ubica la manga del brazo izquierdo y unas rasgaduras de la tela; acercamiento a las rasgaduras; vista de la ropa interior del cadáver con manchas; evidencias 2 y 3, camino de tierra justo en el acceso de la planta de áridos; evidencia 2, caja metálica color rosado y blanco sobre el suelo; primero plano de dicha evidencia; vista del interior de dicha caja metálica, contendores de material sintéticas con polvo blanquecino en su interior; evidencias fijadas fuera de su contenedor; en el mismo sector estaba la evidencia número 3 mancha pardo; primero plano de la mancha; a un costado del canal seco, evidencia 4, otras manchas pardo rojizas; acercamiento a dichas marcas; evidencia 5, pantalón con manchas pardo; primero plano de la misma evidencia; prenda de vestir fue fijada donde había dinero; dinero en uno de los bolsillos; primer plano de pantalón con gran cantidad de manchas; acercamiento de fotografía anterior, en el sector del muslo pierna izquierda había una rasgadura; primer plano rasgadura de 5 cm de largo; a un costado del cadáver bajo el camino había un túnel pequeño ahí estaban estas otras prendas con manchas pardo

rojizas; trozos de tela y un par de zapatillas; primer plano de zapatillas con manchas pardo rojizas; calcetines con manchas y cinturón; en el mismo sector se ve un rastro de otras manchas que va a un cerco, identificada como evidencia 6; manchas anteriores; las mismas manchas; manchas sobre las piedras anteriores; más cerca del cerco, donde están las manchas, vista de las manchas anteriores; manchas sobre suelo de tierra indicadas; en el canal seco se fija la evidencia 6, tronco con alambre de púa, con manchas pardo rojizas; acercamiento a las manchas de las maderas; acercamiento de estos troncos con manchas pardo; y manchas sobre la superficie de este tronco de madera del cerco.

En el mismo sentido, aporta el **perito planimetrista del LACRIM Miguel Mauricio Sáez Zúñiga**, quien explica que el 19 de septiembre de 2019, a las 10.50 horas, con Carlos Müller y María Barros, concurrió hasta la localidad del sector Huapi bajo a un camino interior que da a una planta de áridos, donde se fijó un vehículo Dahiatsunnnn Charade y algunas evidencias, hizo un levantamiento planimétrico por el homicidio de Juan Aravena Mora. Explica que realizó un plano a escala donde está la ubicación general, detalle de ubicación del cadáver y evidencias del sitio del suceso. Conforme a lo anterior se le exhibe la ubicación general, por una imagen satelital, donde se aprecia la ubicación general de sitio del suceso, 150 metros hacia arriba la ubicación del vehículo Dahiatsunnnn; en la parte inferior derecha, una imagen más ampliada donde se hace hincapié un canal en el límite de la planta de áridos; detalle de la ubicación del cadáver y evidencias. En conjunción con lo ya expuesto por los funcionarios que concurrieron al sitio del suceso y apreciaron el cadáver de afectado, así como las imágenes observadas, contribuye a establecer con rigor médico las lesiones que presentaba el ofendido y sus consecuencias, lo expuesto en juicio por el perito del **SML Alejandro Cataldo Arancibia**, que refirió en suma, 20 de septiembre de 2019, hace una necropsia a Juan Aravena Mora, de talla media contextura gruesa, yace sobre la mesa de necropsia desnudo, se hace un registro fotográfico de la evaluación externa y llama la atención inmediatamente que presenta una lesión punzante en una extremidad superior izquierda. Al hacer una evaluación de la cabeza a los pies, a nivel del cráneo facial, zona cervical, zona torácica y abdominal no encuentra ninguna lesión a simple vista, encuentra dos lesiones en la extremidad superior izquierda y en la extremidad inferior izquierda, las que denomina para efectos prácticos, la primera como H1 y H2 la segunda, la H1 es una herida de tipo transfixiante punzante compleja de un tamaño de 6,5 cm por 5 cms. de diámetro, al ser transfixiante, esta lesión traspasa hacia la cara posterior del brazo y se genera una lesión en la zona posterior de 2 cms., esa lesión del húmero izquierdo

a la altura de la epífisis distal, que es la zona donde se une el brazo con el antebrazo. No había lesiones en la zona de la palma u otra zona del antebrazo, heridas de tipo defensivas de manera categórica. En la extremidad inferior izquierda también había una herida punzante en la cara anterior del muslo izquierdo de aproximadamente 5 cms. Esto externamente. En cuanto a la evaluación interna del cadáver, específicamente a nivel cervical, torácico y abdominal, nada anormal, los pulmones y corazón dentro de rangos normales, solo presentaba los signos inespecíficos de shock. En la cavidad abdominal estaba indemne, al igual que el sistema digestivo y excretor estaba en rasgos normales, solamente con palidez y algunos signos específicos de shock, la cavidad pélvica también estaba normal, al igual que la zona anal y perianal.

Cuando hace la inspección dirigida de las lesiones expuestas en el examen externo encuentra que en la lesión principal H1 presenta una disección parcial de la arteria braquial, esta arteria es una rama de las arterias subclavia, que son ramas de la arteria aorta, esta arteria braquial que pasa por debajo del músculo del bíceps, después se divide en arteria cubital y radial que son arterias que llevan la sangre a la mano, esta arteria es una arteria de importancia ya que provee de sangre al resto de la extremidad superior implicada, por lo tanto, este hallazgo ya es importante, toda la musculatura y nervios circundante a esta estructura vascular estaban dañados, propio de la herida punzante descrita. La lesión punzante del muslo izquierdo que medía 5 cms, solamente daño musculatura pero ni afectó la trama vascular, por lo tanto, a la luz de lo encontrado, establece como conclusión, considerando que en los órganos internos había encontró signos inespecíficos de shock, además una lesión de una arteria principal que provee a la extremidad superior de sangre, plantea que **la causa de muerte necesaria es una anemia aguda exanguinante producto de una lesión vascular importante que afecta a la arteria braquial y que tiene características de tipo homicida**, esta lesión con socorros médicos oportunos y eficaces, eventualmente podría haber salvado su vida, dado que eventualmente la arteria tiene un mecanismo de defensa fisiológico que trata de retraerse, pero en este caso no fue efectivo y eventualmente una persona en el lugar de los hechos podría haber aplicado un torniquete y eventualmente haber detenido el flujo sanguíneo de la arteria braquial pero para hacer eso se necesita adiestramiento médico, no es llegar y aplicar un torniquete. Al no recibir este socorro oportuno y eficaz esta persona genera un sangrado importante, que tiene que haber sido al menos, superior al 40%, para haber provocado los signos inespecíficos de shock que se evidenciaron en los órganos, lo que le genera la muerte. Agrega que tomó el examen de alcoholemia y

toxicológico e hizo el set correspondiente. Precisa que la lesión del muslo no tuvo injerencia en la causa de muerte, asimismo, que por shock y lesión vascular, determinan la causa de muerte. Explica que el shock es la falta de oxígeno a nivel celular, una es el shock cardiogénico, no bombea el corazón, shock de tipo distributivo, cuando ocurre vasodilatación, el que ocurre en caso de shock séptico, anafiláctico y neurogénico. Para que el shock sea irreversible, cuando la persona pierde más del 40% de la sangre, esto se vuelve irreversible. Cuando no se recibe oxígeno, se transforma en un sistema anaeróbico, el ácido láctico aumenta. La causa de muerte es la anemia aguda secundaria al trauma de la herida 1. En términos de síntomas del fallecido, es que se va desvaneciendo de a poco. La persona se fallece 1,5 horas más tarde. Es posible que una persona sin conocimiento pueda saber que al provocar una herida cortopunzante puede ocasionar la muerte, en el colegio también pasan el sistema circulatorio, el ciudadano común al atacar con un arma blanca se sabe que tiene una arteria femoral, que si se dispara una pierna se puede afectar la arteria femoral, pero esta es una opinión. Suponiendo que el ataque fue estando sentado en el auto como piloto, puede ser que la persona levantó sus manos y resultó lesionado. Le pareció que fue un único golpe el de la herida del brazo, le da la impresión de que fue única.

Concordante con lo concluido por el médico legista **el Certificado de defunción** del ofendido, que indica como causa de muerte anemia aguda exanguinante lesión vascular compleja extremidad superior izquierda.

Afín con lo constatado por el médico legista, se acompañó el documento signado como **Hoja de atención pre-hospitalaria de 19/09/2019** respecto del afectado, que consigna como primera hora de atención 6:35 horas y como descripción del evento, en suma, paciente con herida cortante en brazo izquierdo, herida cortante en muslo izquierdo.

Para establecer la persecución que precedió al ataque del ofendido resultó relevante, primeramente, lo expuesto por los funcionarios de la BH de Linares **Mauricio Cartes y Katty Véliz**, que dan cuenta de las diligencias realizadas con posterioridad al trabajo del sitio del suceso, quienes, basándose en los hallazgos encontrados en el lugar, particularmente, en lo obtenido del teléfono celular del ofendido, realizan diligencias tendientes a saber lo ocurrido en forma previa con ofendido. Es así que el **Subcomisario Cartes**, refiere en suma que, con lo que dicho testigo señala, los hallazgos del lugar y lesiones del joven, inician las primeras diligencias, un hallazgo importante realizado fue encontrar el teléfono celular del joven, revisan el teléfono y teniendo en cuenta el horario de que habla

el testigo, poco minutos antes este joven se había comunicado con una persona para realizar una venta de droga, trataron de individualizar a este testigo, identificado como Joni, que tenía un domicilio en la Población Nuevo Amanecer, el pasaje Los Eucaliptus 1111, un domicilio que estaba frente a una plazoleta, muy cerca a la calle principal que es Mario Carreño. Ubicaron al joven quien indica que la persona a quien le fue a dejar la droga lo conoce como el Harry, accede a prestar declaración voluntaria ese mismo día ante la PDI, señala que es una persona drogadicta, que consume cocaína, que trabaja haciendo unos pololos, que esa es la casa de su suegra y vive atrás con su pareja en una mediagua, que el día anterior fue a vender, en la noche sale a la casa de los amigos, después su pareja lo llama para ir a dejar a su mamá al hospital ya que ésta se sentía mal, que las acompaña y deja lista la plata para comprar droga junto con sus amigos. Al regresar toma contacto con Luis González, para que le vendiera droga (Luis González después les ratifica que Joni lo llama para comprarle droga, admite que vende droga en delivery), pero Luis le dice que estaba compartiendo en un pub, por eso le da el número de Harry. Que le compro un par de veces durante la noche, le compra en el centro, luego cerca del consultorio. Que como a las 5.30 am ya había guardado su auto, por eso llama a Harry le pide que le vaya a dejar droga a su domicilio, indicándole que tenía su auto malo, Harry accede sin antes de comunicarle de forma interna a Luis González (eso lo dice Luis también). Como a las 5.30 am, que Harry se pasa por la calle Mario Carreño porque no ubicaba bien el pasaje, lo llama y lo hace devolver, que Harry se devuelve en su Dahiatsunnnn rojo, se estaciona fuera de la casa de Joni, Joni sale, hacen la transacción, le compra una bolsa y después ingresa rápidamente a su domicilio, cierra el portón e ingresa a su domicilio. Harry habría retrocedido por el mismo pasaje, ya que es como la 2 o 3 casa del pasaje. Luis González, muy afectado, señala que se dedica a la venta de droga como delivery, que Harry hace un tiempo también se estaba dedicando a lo mismo, que fue pareja de una hermana de Harry, tenían un cuento con los tuning. Sin tener mayores antecedentes de la o las personas que pudieron haber asesinado a Harry o Juan Aravena, se realizó un trabajo de empadronamiento en sector, ya que por la calle principal que es Mario Carreño, hay varias poblaciones, entre ellas Margot Loyola que está más hacia el poniente, la nueva Amanecer que está al medio y Villa El bosque, que están cercanas. En el lugar comenzaron a realizar un empadronamiento en lugares estratégicos y a personas de calles principales para poder determinar qué pudo haber ocurrido, teniendo como referencia la entrega de droga en la calle indicada.

Se hicieron indagaciones en el lugar para ver si había registros audiovisuales con respecto a lo que había ocurrido esa madrugada, fue así que cercano a calle Mario Carreño hay un negocio muy concurrido, cerca de Carabineros, tiene unas cámaras externas las que revisaron, el dueño se las facilitó, estaban desfasadas por una hora y efectivamente observan cuando una camioneta llega a la esquina y se voltea en U, hacia el sector a donde Harry fue a entregar la droga, a muy pocas cuadras. Con esas imágenes, tenía una camioneta con un foco trasero abajo, una camioneta blanca, Mazda, modelo BT50. Las imágenes fueron entregadas de manera voluntaria, se respaldaron. En uno de esos días, en que volvieron a empadronar, lograron ubicar a unos testigos, ahora denominados protegidos, que observan la dinámica cuando Harry fue a dejar a droga, hay una testigo protegida, que estaba a una cuadra de ahí, que pudo observar todo el movimiento posterior a la entrega de droga, esa testigo indica que estaba esperando una locomoción colectiva, a dos cuadras del lugar, cuando observa que vehículo de Harry trata de echarse para atrás y rápidamente se le estaciona una camioneta detrás de este vehículo, se baja una persona, pero no llega a pelear ni nada, el vehículo rojo, que es el vehículo de Harry sale hacia el oriente por el mismo pasaje, la siguiente calle es Caviccioli, la camioneta queda en Mario Carreño y al ver que este vehículo sale muy rápido y trata de tomar Caviccioli, esta camioneta avanza para ver si veía pasar el vehículo rojo, cosa que no sucedió, ya que al avanzar la camioneta blanca con vidrios polarizados, vuelve por el mismo pasaje el auto rojo, muy rápido, toma Mario Carreño, que es la misma calle donde estaba la camioneta, la camioneta tiene que girarse en U y tiene que darse la vuelta para poder seguirlo, así es lo que capta la cámara del local comercial. En sus oficinas, realizaron un trabajo de inteligencia, donde pudieron constatar a través de redes sociales donde Mario Castillo aparecía con esta camioneta blanca. También se recabaron unas imágenes del camino rural del Huapi que va hacia donde estaba el vehículo y donde estaba el cuerpo, se recabaron imágenes de un domicilio donde se ve pasar ambos vehículos a toda velocidad hacia el sur, las que fueron entregadas y respaldadas.

En este mismo sentido **Katty Veliz**, señala que con las indagaciones que realizan en el teléfono celular de la víctima hallado en el sitio del suceso, se fueron a ubicar a la persona que la el afectado había tenido conversaciones en la madrugada, uno de ellos era Joni Morales Mena, había mantenido conversaciones con el fallecido para comparar droga, este testigo constataron que esta persona se dedicaba a la venta de droga, Joni le entrega a la víctima 15 mil pesos y le paga dos bolsas de droga, Joni se va a la casa donde estaba compartiendo con los

amigos, después quiere más drogas se vuelve a contactar con la víctima para más droga, como a eso de las 5 am se juntan en una bomba de bencina que está cerca del terminal de buses y le hace una compra de 10 mil y le entrega una bolsa, se consume esta droga y a eso de las 6 am vuelve a querer consumir droga y contacta nuevamente a la víctima, pero le dice que su auto esta en panne, que le pide que vaya a su domicilio y la víctima accede y le va a dejar otra bolsa de cocaína a su domicilio en la población Nuevo Amanecer, en calle Los Eucaliptus esquina Mario Carreño, Joni le paga, entra a su casa, cuando entra siente un sonido extraño que es como un auto que suena fuerte, le llama la atención, pero en la población Nuevo Amanecer es común este tipo de sonidos fuertes, sigue su vida. Después como a las 7 decide comprar más droga, se contacta con la víctima, pero no le responde, por eso se contacta con Luis para comprarle más droga, éste último le pregunta si sabe algo de Juan, que le dice que no, que a eso de las 6 am lo vio por última vez, ahí Luis le comenta que Juan le había mandado un audio que lo estaban persiguiendo por Huapi Bajo, acuerdan juntarse en unos departamentos que quedan en la Población Nuevo Amanecer, le entrega la droga, le paga 10 mil más. Dicho testigo le indica que había borrado las conversaciones porque su familia no sabía de su consumo de droga, de todas formas decide entregar su celular para pericia. Luego ubican a Luis González, ex cuñado del fallecido, a quien lo entrevista, dice que hace 8 años conoce a la víctima porque es hermano de su ex pareja con quien tiene un hijo, que hace 2 años deciden entre los dos empezar a vender droga como Uber, la víctima la compran en San Javier y la dosifican en Linares, las dosifican en 0,8 gramos y las venden en 10 mil pesos. El 18 de septiembre se contacta con Juan quien le dice que le va a vender a Joni, que si pasara algo, le avisara por WhatsApp, porque él se encontraba en la discoteque, después recibe un audio desde el celular de la víctima, donde dice que lo están persiguiendo por Huapi Bajo y que lo van a matar, intenta comunicarse con él, pero no tiene resultado, luego lo llama su ex pareja y dice que su hermano esta fallecido en el Huapi bajo. Eso realizan el mismo 19 de septiembre de 2019. Después comenzaron a realizar empadronamiento cerca del domicilio de Joni, que es la población Nuevo Amanecer, donde se recabó información a través de cámaras de seguridad donde se pudo observar que el auto de la víctima uno marca Dahiatunnnnn, modelo Charade PPU LP6043, que era perseguido por una camioneta color blanca, la que tenía como características que tenía abollones y el foco trasero derecho estaba colgando y apuntaba al suelo. Con el empadronamiento pudieron dar y conocer que la persona que manejaba esta camioneta era un sujeto conocido en el sector de nombre Mario

Castillo, este sujeto era conocido porque generalmente transitaba en una calle de la población Margot Loyola, que es Lealtad. Con esos antecedentes, ubicaron la casa 1024 de la señalada calle y se tomó contacto con la dueña de casa Juana Guzmán Medel, esta señora dice que sabe que hay un chico fallecido en Huapi Bajo y que por antecedentes que le había otorgado su propia hija Jeanette había sido su expareja quien estaría involucrada en la muerte del joven. Es por eso que, en el lugar sale la ex pareja de Mario, Jeanette Bustos Guzmán y ella decide voluntariamente prestar declaración.

Corroboró lo señalado por funcionarios precedentes lo expuesto en juicio por el testigo **Jon Eduardo Morales Mena**, que fue la última persona que tuvo contacto directo con el afectado, previo a su persecución y ataque, cuyo encuentro quedó constancia en el teléfono celular de la víctima. Cabe hacer presente también que este testigo la misma mañana de acaecido estos hechos toma conocimiento de un mensaje de voz del afectado, donde indicaba que lo estaban siguiendo para matarlo.

Es así que, **Jon Eduardo Morales Mena**, domiciliado en pasaje Los Eucaliptus de la población Nuevo Amanecer, refiere sobre el particular que, en ese tiempo le compró como a las 6.00 horas cocaína y se la fue a dejar a la casa, esa fue la última vez que tuvo contacto con él, al rato escuchó unas aceleradas de auto, después no supo nada más. Se refiere a Harry Meller, así lo conocía, cree que su nombre es Juan Aravena. Explica que en la noche había tenido contacto con él, lo vio como 2 veces en la noche, se contactaron por teléfono para comprarle cocaína, le hacía la compra y después se iba. Él andaba en un auto rojo, solo, después tiene contacto por tercera vez como a las 6.00 horas, fue a su casa a dejarle la esta, ahí le pasó la bolsa, se la pasó por la reja, se entró a la pieza y después escuchó que aceleraban los autos. Escuchó como un auto, esto fue como a los 2 min después que se va. No vio nada ahí, nunca imaginé que podía pasar eso, no salió a mirar. Después se enteró por las redes sociales, que había fallecido un joven, después el cuñado de él dijo que le había mandado un audio que lo iban persiguiendo e iba arrancando para el río, también se lo reenvió. Al día siguiente se fue a trabajar a Panimávida y después supo que estaban buscándolo. El cuñado es Luis González, le dice que había ido a la casa y después no se supo más, que en el audio salía oye me quieren matar, me vienen siguiendo, para acá para el río, algo así, esto se lo envió Luis el cuñado, era la voz del Harry. Cuando escuchó el audio, no se imaginó nada, no se imaginó que podía pasar eso. Después se enteró por las redes sociales de la muerte de Harry, que lo apuñalaron para el río. Con Luis no ha vuelto a conversar. Luis sabía que le

iba a comprar porque vendían juntos, si no contestaba uno, el otro lo hacía. Esa noche siempre le contestó Harry, le hablaba y le contestaba de inmediato. Precisa que, la última conversación que tuvo con Luis, fue como a la hora después, ya que lo contactó porque del Harry no se sabía nada después, fue como a la hora después que se fue Harry. A Harry lo conocía de antes por el asunto de los tuning. Cuando fue Harry a su casa, no se veía otro vehículo en el lugar, si no más a la esquina. Explica que cuando se contactó a Luis fue para los departamentos de la Nueva Amanecer, eso fue como una hora después de haber visto a Harry. El audio se lo reenvía antes de encontrarse con Luis en los departamentos.

Concordante con lo precedente, declaró en estrado **Luis Roberto González Contreras**, que fue la persona que recibió este mensaje de audio del afectado esa mañana y se lo reenvía al testigo anterior, mismo que además refiere conocer a la víctima y en general las acciones que realizó esa noche, previo al ataque. En efecto Luis González Contreras señala, en suma, que ese día andaba en la disco con unos amigos, que le preguntaron por el tema de vicio, como Harry tenía, Harry fue, eso fue como a las 1 a 2 de la mañana, después como fue entre 5 y 6 de la mañana, el Jony le volvió a llamar para que fuera de nuevo el Harry. Después le llegó un audio de Harry que decía que lo iban a matar, que pesó que era una broma, sus amigos le decían que estaba lesionado, que lo trató ubicar, le preguntó al Jon, que le dijo que vino y se fue, le mandó el audio, después de una media hora lo llamó la mama de su hijo llorando, diciendo que estaba muerto. Que él le daba los datos, vicio es cocaína. Que hablaron varias veces en la noche con Harry, ya que tenía dramas familiares, Harry andaba en auto rojo, Charade, Harry andaba solo. Harry fue a la casa del Jon como entre 5 y 6 am, antes de que cerraran la disco, después de eso le mandó el audio, cuando estaban cerrando la disco, unos minutos después que fue a la casa de Jony, en el Huapi. Le decían en el audio, ayúdame, ayúdame, me van a matar al final del Huapi, se notaba como un vacío. Que lo comenzó a llamar, le preguntaba que pasó, pero no contestó más. Le siguió marcando hasta que pasaron unos minutos y la mamá de su hijo lo llama diciendo que habían encontrado muerto a Harry.

Unido a lo anterior se incorporó un **CD con tres videos de cámaras de seguridad**, donde, conforme explica el Subcomisario Cartes, se observa una camioneta con determinadas características que se desplaza rápidamente en un horario y lugar muy cercano a aquel en que fue visto el afectado con Jon Morales, (concordante con la persecución decantada), asimismo, después se aprecia una camioneta de las mismas características, persiguiendo al auto del afectado, por

este camino del Huapi Bajo, en un horario también concordante con los hechos sub lite, donde no se ven otros vehículos que circulen por el sector a esa hora.

Sobre dichos videos exhibidos en la audiencia, explica el subcomisario Cartes que en el primero de ellos se observa una camioneta blanca marca Mazda modelo BT50 doble cabina, con vidrios polarizados y un foco trasero colgado, muy cercana donde esta Harry haciendo la venta de droga, donde hace una vuelta en U, para seguir el auto de Harry, pero Harry (afectado) no da la vuelta sino que se devuelve por el mismo pasaje. Estas cámaras tienen como hora 04.59, con desfase de 1 hora, según explicó el dueño del local comercial que se las facilitó, del 19 de septiembre de 2019, el desfase lo señala el dueño del local, por el cambio horario. En la segunda grabación se logra observar dos vehículos que van a alta velocidad, el segundo vehículo que va una camioneta blanca, pero el foco trasero derecho alumbra abajo, lo mismo que se ve en la grabación anterior. Y en la tercera grabación, es la cámara que da hacia el otro lado, donde también se ven los mismos vehículos en el mismo horario.

En armonía con todo lo anterior, confirmando esta persecución acaecida esa mañana del 19 de septiembre de 2019, se encuentra el testimonio de la **testigo protegida N° 191**, quien refiere sobre el particular, en síntesis, que se levantó muy temprano ese día salió como 15 a 10 para las 6 horas, paso un auto rojo, se para en la esquina de su casa, mira para ella, retrocede y se mete por la misma calle pero al lado contrario, se da la vuelta se baja por el lado del jardín, paro uno 5 minutos, al rato apareció una camioneta blanca “chamflia” que retrocede, se mete al pasaje del medio, lo ve parado en el parque y lo sigue, era un joven del pelo crespo, sigue al auto rojo y lo sigue y se pierde por la bajada para abajo, ahí no sabe más para donde fue el auto rojo ya que la camioneta blanca iba full. Esto fue el 19 de septiembre de 2019. Precisa que primero pasa el auto rojo, el joven queda mirando para donde estaba parada ella, se para el auto y la mira como asustado, retrocede y sigue por la misma calle hacia arriba. El joven estaba como a tres casas de distancia, se da vuelta a mirarla. Era medio gordito, bien bonito, no mal encachado, pelo negro. Después retrocede el auto y se va directo hacia arriba, por la misma calle, el mismo pasaje donde vive ella, pasa para arriba avanza una cuadra, da la vuelta y aparece por el lado del jardín, había unos jóvenes, le pregunta algo y partió de nuevo, cuando ve la camioneta que lo ve siguiendo y arranca nuevamente. No pasan ni unos 5 minutos y aparece la camioneta, lo ve cuando se mete por el pasaje y lo ve. Explica que la camioneta era de 2 puertas, tenía un lado de la puerta hundida. Debió ser de 4 puertas, pero por el lado que la vio, había dos puertas, por el lado del chofer, era doble cabina.

Se baja el joven en la esquina y se sube sobre la misma en la camioneta blanca, mira hacia el auto rojo que estaba parado en el parque. Estaban a menos de una cuadra de distancia. Ahí arranca el auto rojo y ahí la camioneta sale trae el, se asustó porque salieron muy rápido y se desaparecieron fue hacia abajo. El joven de la camioneta tenía harto pelo, no era tan alto, más bien bajo, la camioneta le quedaba grande, medio gordito, pelo negro crespo, bien crespo, como bien motudo. Lo ve como a media cuadra, su casa es esquina, es difícil no ver. Solo le vio el pelo. Pensó que estaban corriendo, que andaban en alguna carrera. Cuando el joven del auto rojo la miró pensó que andaba preguntando por una dirección. Después por la velocidad que salieron pensó que andaban corriendo. Agrega que la persona que describió, que vio bajarse de la camioneta blanca, recuerda que era una persona baja. La persona se baja por el asiento del conductor, se sube también por el lado del conductor. Dice que lo vio de espalda, por eso no podría saber si lo reconoce en la audiencia. Respecto del pelo, era harto pelo crespo, no largo, se ve la cabeza grande.

Por último, cabe hacer presente que, no alterna las conclusiones vertidas, lo expuesto por la perito en huellas María Leonor Barros Villagra, pues si bien ella explica que trabajó en el sitio del suceso la mañana del 19 de septiembre de 2019 y tomó 19 trozos de huella en el vehículo Dahiatsunnnn rojo encontrado en el sitio del suceso (del afectado), sin embargo, ninguna de ellas fueron útiles para establecer una identidad. Igualmente, se incorporó el Informe pericial bioquímico N°332/2019, que consigna en sus conclusiones, que las muestras signadas como barrido manubrio, MPR puerta izquierda trasera exterior, MPR manilla interna puerta delantera derecha, MPR sientto copiloto, MPR palanca cambio, MPR respaldo asiento del conductor, MPR asiento conductor, MPR costado asiento conductor y piso asiento copiloto poseen marcadores genéricos de un individuo masculino y coincidente con la víctima Juan Aravena Mora. Este último informe, viene a corroborar que esto no fue una pelea, sino un ataque del hechor a la víctima, pues no se encontró huellas hematológicas de un sujeto distinto del afectado. Cabe consignar, que esta dinámica es coincidente con lo que logra captar el testigo Juan Villagra desde su puesto de trabajo, donde si bien, no logra ver sujetos, sí escucha ruidos concordante con el ataque decantado y posteriormente, oye ruidos de quebrazón de vidrios coherentes los daños constatados en el auto del ofendido encontrado en el sitio del suceso y de los cuales se dejó constancia en las fotografías incorporadas y ya detalladas.

UNDÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos. Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el noveno considerando de este fallo

permite calificarlos como constitutivos los delitos consumados de Homicidio Simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 y Daños Simples, previsto y sancionado en el artículo 487, todos del Código Penal.

A nivel legal, el artículo 391 N° 2 del Código Penal, prescribe que: “El que mate a otro y no esté comprendido en el artículo anterior, será penado: 1° Con presidio mayor en su grado medio en cualquier otro caso.”

De esta forma, como ya se indicó en la citada novena motivación y se razonó en el considerando siguiente, ambos de esta sentencia definitiva, se estableció y acreditó legalmente, a través de la prueba incorporada al juicio, que un individuo, luego de una persecución, agredió a otro, con un arma corto punzante en varias oportunidades, provocándole la muerte por una anemia aguda exanguinante por lesión vascular compleja de extremidad superior izquierda.

En efecto, como explica el **médico legista Cataldo Arancibia**, el afectado presentaba lesiones en la extremidad superior izquierda y en la extremidad inferior izquierda, las que denomina para efectos prácticos, la primera, como H1, y H2, la segunda, la H1 es una herida de tipo transfixiante punzante compleja de un tamaño de 6,5 cm por 5 cms. de diámetro, al ser transfixiante, esta lesión traspasa hacia la cara posterior del brazo y se genera una lesión en la zona posterior de 2 cms., es una lesión del húmero izquierdo a la altura de la epífisis distal, que es la zona donde se une el brazo con el antebrazo. En la extremidad inferior izquierda también había una herida punzante en la cara anterior del muslo izquierdo de aproximadamente 5 cms. Explica que, la lesión principal denominada H1 presenta una disección parcial de la arteria braquial, esta arteria es una rama de las arterias subclavia, que son ramas de la arteria aorta, esta arteria braquial que pasa por debajo del músculo del bíceps, después se divide en arteria cubital y radial que son arterias que llevan la sangre a la mano, esta arteria es una arteria de importancia ya que provee de sangre al resto de la extremidad superior implicada, por lo tanto, este hallazgo ya es importante, toda la musculatura y nervios circundante a esta estructura vascular estaban dañados, propio de la herida punzante descrita. Por lo tanto, a la luz de lo encontrado, establece como conclusión, considerando que en los órganos internos había signos inespecíficos de shock, además una lesión de una arteria principal que provee a la extremidad superior de sangre, plantea que **la causa de muerte necesaria es una anemia aguda exanguinante producto de una lesión vascular importante que afecta a la arteria braquial y que tiene características de tipo homicida.**

Adicionalmente, debemos recordar lo expuesto por los funcionarios que trabajaron el sitio del suceso, y particularmente, hicieron la revisión externa del

cadáver encontrado, que dan cuenta de la dimensión de esta lesión en el brazo izquierdo del afectado, señalando que era tal, pues había exposición ósea, muscular y cutánea, que casi cercenaba dicha extremidad, lo que nos orienta sobre la fuerza utilizada por el agente el ataque y lógicamente, sobre la intensidad del hecho. Cabe hacer presente, que esta apreciación de los funcionarios policiales, se ve corroborada con la fotografías 66 y siguientes incorporadas a propósito de la intervención en juicio del perito fotógrafo Müller Sáez.

Así las cosas, estima el Tribunal que, conforme las lesiones que mantenía el afectado, y particularmente, de la magnitud y gravedad de la lesión que éste presentaba en el brazo izquierdo, sumado a que la víctima queda abandonado al final de un camino cercano a un río, que además el hecho, aleja del lugar, el vehículo en que el afectado se transportaba (y le ocasiona daños), quedando sin mayores posibilidades de ser auxiliado oportunamente, nos permite concluir, el animus necandi del agente, que justifica el tipo penal decantado. Conforme a lo precedente, resulta evidente que la petición recalificatoria de la defensa debe ser desestimada.

Respecto del delito consumado de Daños Simples, a nivel legal el artículo 487 del Código referido prescribe que, “los daños no comprendidos en los artículos anteriores, serán penados con (...)”.

De esta forma, habiéndose justificado legalmente, que un sujeto causa daños al vehículo en que se movilizaba el afectado, particularmente, rompe sus parabrisas y ventanas, nos permite colegir que nos encontramos en la figura legal indicada, toda vez que se justificó en esta sede que un sujeto causó daños en una propiedad ajena. Prudencialmente se estima que, el valor de lo dañado excede de 1 UTM, por lo que se descarta la falta descrita en el artículo 494 N° 21 del Código Penal.

DUODÉCIMO: Sobre la participación: Que, la autoría del acusado **Mario Francisco Castillo González**, en el ilícito analizado, ha resultado acreditada con la unión lógica y sistemática de una serie de antecedentes, que concadenados y corroborados entre sí, permiten establecer más allá de toda duda razonable la participación del encartado en los hechos ya calificados precedentemente.

Primeramente, debemos recordar, tal como se reseñó en el motivo décimo de esta sentencia, que luego del trabajo en el sitio del suceso donde se encontró el teléfono celular de la víctima, y en base a lo obtenido en dicho aparato, la PDI tomó contacto con la última persona con quien el afectado había estado a propósito de una entrega de droga, que es Jon Morales Mena, a partir de ahí, se

realizan una serie de diligencias tendientes a determinar lo que ocurrió con el afectado esa mañana, previo a su fallecimiento.

Fue así que, se obtuvo las cámaras de seguridad de un negocio cercano al domicilio de Jon Morales y de un domicilio del denominado camino Huapi Bajo, ambas en un horario cercano a esta última entrega y del ataque. En las imágenes obtenidas en el negocio cercano al domicilio de Jon Morales, tal como explica el subcomisario Cartes, se observa una camioneta Mazda BT50, doble cabina, de color blanco, con el foco trasero derecho abajo (colgando) que llega a una esquina, se voltea en U, hacia el sector donde el afectado fue a entregar la droga, a muy pocas cuadras. De igual forma, en las imágenes obtenidas de las cámaras del domicilio del camino rural de Huapi que va hacia donde estaba el vehículo y el cuerpo del afectado, se ve pasar a toda velocidad a esta misma camioneta blanca (con el foco trasero derecho abajo) tras el vehículo del afectado.

Luego, en estas indagaciones, conforme explica el Subcomisario Cartes, se obtuvo el relato un testigo protegido, que observan la dinámica cuando Harry fue a dejar a droga, que estaba a una cuadra de ahí, que pudo observar todo el movimiento posterior a la entrega de droga, esa testigo indica que estaba esperando una locomoción colectiva, a dos cuadras del lugar, cuando observa que vehículo de Harry trata de echarse para atrás y rápidamente se le estaciona una camioneta detrás de este vehículo, se baja una persona, pero no llega a pelear ni nada, el vehículo rojo, que es el vehículo de Harry sale hacia el oriente por el mismo pasaje, la siguiente calle es Caviccioli, la camioneta queda en Mario Carreño y al ver que este vehículo sale muy rápido y trata de tomar Caviccioli, esta camioneta avanza para ver si veía pasar el vehículo rojo, cosa que no sucedió, ya que al avanzar la camioneta blanca con vidrios polarizados, vuelve por el mismo pasaje el auto rojo, muy rápido, toma Mario Carreño, que es la misma calle donde estaba la camioneta, la camioneta tiene que girarse en U y tiene que darse la vuelta para poder seguirlo, así es lo que capta la cámara del local comercial.

Cabe hacer presente que, tal como se reseñó en el motivo décimo de esta sentencia, dicho testigo protegido declaró en estrado, y en lo medular, corrobora la dinámica expuesta, y particularmente, esta persecución que realiza esta camioneta blanca doble cabina al auto rojo (del afectado). En efecto, la testigo protegida 191 refiere, en suma, que se levantó muy temprano ese día salió como 15 a 10 para las 6 horas, paso un auto rojo, se para en la esquina de su casa, mira para ella, retrocede y se mete por la misma calle pero al lado contrario, se da la vuelta se baja por el lado del jardín, paro unos 5 minutos, al rato apareció una camioneta blanca “chamflia” que retrocede, se mete al pasaje del medio, lo ve

parado en el parque y lo sigue, era un joven del pelo crespo, sigue al auto rojo y lo sigue y se pierde por la bajada para abajo, ahí no sabe más para donde fue el auto rojo ya que la camioneta blanca iba full. Esto fue el 19 de septiembre de 2019. Precisa que primero pasa el auto rojo, el joven queda mirando para donde estaba parada ella, se para el auto y la mira como asustado, retrocede y sigue por la misma calle hacia arriba. El joven estaba como a tres casas de distancia, se da vuelta a mirarla. Era medio gordito, bien bonito, no mal encachado, pelo negro. Después retrocede el auto y se va directo hacia arriba, por la misma calle, el mismo pasaje donde vive ella, pasa para arriba avanza una cuadra, da la vuelta y aparece por el lado del jardín, había unos jóvenes, le pregunta algo y partió de nuevo, cuando ve la camioneta que lo ve siguiendo y arranca nuevamente. No pasan ni 5 minutos y aparece la camioneta, lo ve cuando se mete por el pasaje y lo ve. Explica que la camioneta era de 2 puertas, tenía un lado de la puerta hundida. Debió ser de 4 puertas, pero por el lado que la vio, había dos puertas, por el lado del chofer, era doble cabina. Se baja el joven en la esquina y se sube sobre la misma en la camioneta blanca, mira hacia el auto rojo que estaba parado en el parque. Estaban a menos de una cuadra de distancia. Ahí arranca el auto rojo y ahí la camioneta sale trae el, se asustó porque salieron muy rápido y se desaparecieron fue hacia abajo. El joven de la camioneta tenía hartito pelo, no era tan alto, más bien bajo, la camioneta le quedaba grande, medio gordito, pelo negro crespo, bien crespo, como bien motudo. Lo ve como a media cuadra, su casa es esquina, es difícil no ver. Solo le vio el pelo. Pensó que estaban corriendo, que andaban en alguna carrera. Cuando el joven del auto rojo la miró pensó que andaba preguntando por una dirección. Después por la velocidad que salieron pensó que andaban corriendo. Agrega que la persona que describió, que vio bajarse de la camioneta blanca, recuerda que era una persona baja. La persona se baja por el asiento del conductor, se sube también por el lado del conductor. Dice que lo vio de espalda. Respecto del pelo, era hartito pelo crespo, no largo, se ve la cabeza grande.

Cabe hacer presente que esta testigo protegida, pese a señalar que no puede reconocer al acusado en la audiencia, pues lo vio de espalda, describe al sujeto de la camioneta blanca doble cabina en términos muy similares a los del encartado de autos, pues señala que no era muy alto y de pelo oscuro (negro) y crespo.

Enseguida, los funcionarios de la PDI Cartes y Veliz, explican que en esta labor de indagación y teniendo como base los antecedentes recabados, en un empadronamiento, vecinos del sector indican que la camioneta referida había sido

vista muchas veces en la Población Margot Loyola, pasaje Lealtad, fue así, que se trasladaron a ese lugar y en el número 1024 conversan con Juana Guzmán, quien señala (según explica Veliz) que efectivamente sabe que hay un chico fallecido y que por antecedentes de su hija Jeanette, sería su ex pareja (acusado) quien estaba involucrado en la muerte del joven.

Cabe señalar que si bien Juana Guzmán Medel, al declarar en estrado, desconoce haberle señalado a la policía que su hija le habría comentado que Mario estaría involucrado en la muerte del joven previo a la llegada a la PDI, sin embargo, su hija Jeanette Leticia Bustos Guzmán, al deponer en juicio, señala que antes de que la fuera a buscar la PDI le cuenta a su madre que el Mario se pegó una embarrada, mató a una persona, lo que viene a corroborar el antecedente aportado por la policía.

En concordancia con los antecedentes expuestos y muy relevante para establecer la participación del encartado resultó la declaración prestaba ante la Policía de Investigaciones por Jeanette Leticia Bustos Guzmán, y corroborado, en cuanto al hecho de haberla proporcionado, por la misma Jeanette Bustos en juicio, conforme al cual, sitúa a Castillo González en un tiempo inmediato a la comisión de este hecho, cercano al lugar donde la víctima fue vista por última vez por un conocido y en una camioneta de las mismas características a la que se ve en las cámaras de seguridad que persigue al vehículo en que se transportaba el afectado, en una hora coincidente con la ocurrencia de los hechos sub lite, asimismo, dicha testigo en esa instancia, sitúa al acusado con posterioridad a la comisión de este hecho, ensangrentado, donde además le reconoce haberle pegado unas puñaladas a una persona en el Huapi Bajo, coincidente con lo que aconteció en autos.

Sobre dicha declaración, da cuenta, el **Subcomisario de la PDI Mauricio Cartes Riquelme**, quien refieren que Jeanette Leticia en conocimiento de los hechos accede voluntariamente a prestar declaración, la trasladan a la unidad, en su declaración hace un relato extenso e importante para el caso, ya que ésta le señala que, que conoce a Mario hace 4 años, que hace 2 que no está con él, porque se entera que tenía más mujeres e hijos, que el domicilio de ella no es la casa de la mamá sino más al oriente en Villa el Bosque, en el pasaje La Higueras. Pero que gran parte tiempo pasa en la casa de su mamás en el pasaje Lealtad, al lado de la casa de su mamá, vive el hermano, que se llama José, que éste era compadre de Mario, que ese día (18) estuvo en la casa de su mama, como a las 7 de la tarde, llega Mario a la casa de su hermano, Mario va a la casa de su mamá y la invita a salir, que le dice que no va a salir con él, que lo ve con una casaca de

cuero, botas, pantalón claro, con un cuchillo grande, lo ve con alcohol y no sabe si con consumo de droga. Que como a las 12 de la noche sale a bailar camino a Yervas Buenas, se viene antes de que la discoteque cerrara, en taxi a la casa de su mamá, se baja en pasaje Lealtad, como a las 5.30 am a 6 am, observa que esta la camioneta de Mario afuera, que acelera el paso y entra, que Mario acelera muy fuerte su camioneta, como a las 6 de la mañana da vuelta y sale de forma muy rápido, como tenía sus hijos encargados en la casa de su hermano José, toma a su niños y se va caminando a su casa del pasaje a Las Higueras, como a las 6.30 am nuevamente ve a Mario, afuera de su casa, lo siente, conoce el ruido de la camioneta acelerando, mira hacia la calle, en un momento Mario se baja de la camioneta, se va a la reja y la mueve fuerte, que abre la puerta y le pregunta qué le pasa, lo ve afirmado en la reja sus manos con sangre y le indica “que le pego, que le pego, que le pego unas puñaladas al hueón que andaba contigo y que estaba allá en el Huapi”.

Corrobora esta declaración prestada por Jeanette Bustos ante la PDI el 24 de septiembre de 2019, el **comisario Hernán Montecinos Salinas**, quien acompaña a Subcomisario Cartes en dicha diligencia. En ese contexto explica que Jeanette Bustos indica que conoce a la persona Mario castillo con quien tuvo una relación ya terminada porque él tenía varias mujeres y 8 hijos, que es una persona violenta que consume droga cocaína, que cuando esta persona drogada es eufórica y violenta, que hace 2 años terminaron, pero que esta persona periódicamente iba al exterior del domicilio y aceleraba la camioneta. Que el 18 de septiembre de 2019, estaba en la casa de su madre, y al lado vive el hermano, que el acusado es padrino de uno de los hijos de su hermano, que el acusado llegó a la casa de su madre y lo invitó a carretear, que lo hace en su camioneta es marca Mazda blanca doble cabina, pero no aceptó, en horas de la noche va a la discoteque con un amigo, se viene como a las 5.30 horas en taxi, al llegar al domicilio de su madre, se percata que estaba la camioneta blanca con el acusado en su interior, va a la casa de su hermano toma a su hijo y se va a su casa de Las Higueras, a su casa llegan antes de las 6 am, a las 6.30 horas siente un ruido fuerte afuera de su casa, se percata que era su ex pareja en la camioneta, mira y ve a Mario tomado del cerco perimetral de la casa, sale al exterior, le pregunta que pasó, le ve las manos llenas de sangre, le dice le pegué unas puñaladas al loco que andaba contigo en el Huapi Bajo. Que cuando el sujeto la invita a carretear, andaba con chaqueta de cuero, juan, botas de cuero y andaba con un cuchillo. Al día siguiente se entera por las redes sociales que la policía había encontrado una

persona muerta, ahí piensa que se podía tratar del acusado quien mató a esta persona.

Suma a lo anterior, ratificando esta versión otorgada por Jeanette Bustos, su hermano **José Miguel Bustos Guzmán**, quien confirma que el acusado tiene una camioneta blanca doble cabina, coincidente también con lo observado por el testigo protegido y lo que se ve en las cámaras de seguridad obtenida por la policía. Igualmente, ratifica la veracidad de esta versión otorgada por Jeanette Bustos ante la PDI, lo ya expuesto precedentemente, en cuanto a que, cuando los policías llegan al domicilio de Juana Guzmán en el pasaje Lealtad -previo a la declaración de Jeanette Bustos en la PDI- ésta indica que sabe que hay un chico fallecido y que por antecedentes que le indica su hija Jeanette, sería su expareja (acusado) quien está involucrado en la muerte del joven. Como se indicó anteriormente, si bien Juana Guzmán desconoce haber otorgado esa información, señalando que ella se enteró que a Mario le estaban echando la culpa de la muerte del joven luego que su hija declara en la PDI, sin embargo, su hija Jeanette Bustos, en juicio reconoce haberle dicho a su mamá que parece que Mario se mandó una embarrada, mató una persona, eso se lo dijo antes del día que fue a declarar a la PDI.

Cabe hacer presente, que la declaración que Jeanette Bustos presta ante la PDI, en sus aspectos esenciales indicados, conforme lo que la misma señala en estrado, se trata de su versión proporcionada a la PDI y no sugerida por la policía, de modo tal que, dado los detalles entregados y coincidencias, con otras pruebas rendidas, permiten otorgarle el valor probatorio suficiente, para establecer con estándar legal la participación del encartado en los hechos ya reseñados.

Complementando todo lo anterior, se encuentra lo referido por el **Subcomisario Cartes**, en cuanto haber realizado un trabajo de inteligencia y búsqueda en redes sociales, donde se logró obtener imágenes del acusado con una camioneta de las mismas características a la que aparecía en las cámaras de seguridad captadas esa mañana en que se produjo la persecución y muerte del afectado.

En este mismo sentido, la deponente **Carolayne Batarce Alarcón**, que figura aún como dueña de la camioneta en que se desplazaba el agente (conforme a la PPU que se obtiene del antecedente anterior), da cuenta que su padre tiene una amasandería y que vende dicha camioneta a un vecino de nombre Víctor, quien a su vez la traspasa a un tercero, último dato que es coincidente con la información que Jeanette Bustos entrega a la PDI, pues aquella también refiere que el acusado le dice que compra la camioneta a una persona de una panadería.

Cabe hacer presente que, estos datos entregados por Batarce Alarcón son corroborados por el funcionario de la PDI Montoya Sumarán, quien le toma declaración durante la investigación y refiere, en lo medular, que ésta le señala hechos similares a los expuestos en la audiencia, exhibiendo incluso el contrato de transferencia de dicha camioneta.

Finalmente, cabe consignar que si bien la testigo Jeanette Bustos, refiere en estrado que lo le señaló a la PDI durante la investigación lo dijo para que la dejaran tranquila (pues le indicaban que debía cooperar y decir la verdad ya que si no tenía que hacer 5 años de cárcel, lo que no fue corroborado) y que en realidad no es verdad lo que les señaló, lo cierto es que, conforme el principio de inmediación que nos rige, resultó evidente que esta deponente al declarar en estrado, intentó en todo momento restarle responsabilidad en los hechos al acusado, se veía atemorizada, lo que la hizo caer contradicciones en varios momentos, como los hizo ver la fiscal y como quedó registro en el audio respectivo. Asimismo, pese a que ahora trató de indicar que el acusado en esa oportunidad se desplazaba en un auto plomo, distinto a lo que señaló durante la investigación, su propio hermano José Bustos, reconoce que Mario Castillo tiene una camioneta blanca doble cabina, como la que aparece en los antecedentes recabados durante la investigación.

En suma, de los antecedentes antes transcritos, es posible establecer con estándar legal que el acusado Castillo González tomó parte en la ejecución de los hechos consignados en el motivo noveno de esta sentencia, de manera inmediata y directa, conforme lo dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DECIMOTERCERO: Alegaciones de la defensa: Que, tal como colige del motivo tercero de esta sentencia, las alegaciones de la defensa, consolidadas en las clausuras, diremos que éstas se han centrado, en afirmar la insuficiencia de la prueba de cargo para acreditar la participación del acusado en los hechos de cargo; al respecto y a fin de evitar reiteraciones inútiles nos remitiremos a lo ya desarrollado pormenorizadamente en el motivo décimo, undécimo y duodécimo de este fallo, en que se detallan todos los medios probatorios cuyo análisis conjunto y comparativo logró formar convicción condenatoria respecto del acusado en el delito de homicidio simple respecto de Juan Aravena Mora y de los daños en su vehículo. En cuanto a sus alegaciones puntuales, en lo relevante, que el testigo Juan Villagra le dice a Carabineros de dos sujetos que intervienen atacando a la víctima y que ésta sale por la puerta del copiloto y arranca; al respecto, queda claro en juicio que esa versión no es corroborada por Juan Villagra el mismo día de los hechos, tal como dieron cuenta los funcionarios de la PDI Cartes y Veliz, lo

que también quedó plasmado al momento de declarar Juan Villagra en estrado. Luego, en cuanto a lo que la defensa sugiere que en uno de los videos del camino Huapi Bajo se vería una camioneta roja (no el auto del afectado) que es perseguida por otra camioneta blanca, lo cierto es que, analizado en conjunto ambas grabaciones de las cámaras obtenidas de ese camino, que además muestran un mismo momento, lo que se evidencia por la hora consignada en ambas, al hacer un análisis conjunto se logra ver con claridad que el primer móvil que pasa es un vehículo con características similares al del afectado, tal como describe claramente el Subcomisario Cartes. Enseguida, en subsidio la defensa, solicita la recalificación a homicidio preterintencional, sin embargo, en el motivo décimo de esta sentencia se han señalado los antecedentes de los cuales se desprende el animus necandi del agente, lo que lógicamente descarta la propuesta de dicha parte.

DECIMOCUARTO: Debate sobre circunstancias y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena. Que, la representante del Ministerio Público en esta audiencia acompañó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, el que registra los siguientes antecedentes en el registro general de condenas: en causa Rol N° 27-2019 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Linares, en que fue condenado con fecha 5 de mayo de 2009, como autor del delito de robo con violencia a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, pena cumplida el 12-01-2013; y causa 1907-2018 del Juzgado de Garantía de Linares en que con fecha 24 de abril de 2019, fue condenado como autor de lesiones menos graves consumado, daños simples consumado y conducción en estado de ebriedad, consumado, a las penas 1 UTM, 2 UTM y 3 UTM, 61 días de presidio menor en su grado mínimo, prestación de servicios en beneficio de la comunidad por 81 horas, con fecha 27-06-2019 Juzgado de Garantía de Linares informa que pena sustitutiva de prestación de servicios en beneficio de la comunidad fue cumplida. Señala que respecto del delito de homicidio simple no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, respecto del delito de daños simples concurre la agravante de reincidencia específica contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, por lo que solicita las penas indicadas en la acusación, accesorias legales y costas.

Por su parte la defensa en esta etapa no acompañó antecedentes y solicita se imponga las penas en sus mínimos.

DECIMOQUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: Que, en cuanto a la agravante de reincidencia específica consagrada en el

artículo 12 N° 16 del Código Penal e invocada por el Ministerio Público recién en la audiencia establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal, entiende el Tribunal que, no habiéndose invocado oportunamente, como exige el artículo 259 letra c) del Código Procesal Penal, debe ser rechazada.

DÉCIMOSEXTO: Determinación de pena: Que, en suma, se condenará al acusado como autor de los delitos consumados de Homicidio Simple y Daños Simples, descritos y sancionados en los artículos 391 N° 2 y 487 del Código Penal, respectivamente.

Respecto del delito de Homicidio Simple la pena que abstractamente trae aparejada este delito consumado respecto de su autor, es presidio mayor en su grado medio.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, como se expuso, no concurren.

Así las cosas, siendo la pena corporal aplicable una divisible de un grado y no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 67 del Código Penal, el Tribunal puede recorrer toda su extensión al aplicarla. Para determinar el quantum específico, se estará a lo dispuesto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal citado, en especial extensión del causado, que en el caso sub lite, se estima no se ha justificado un mal mayor que aquel ya considerado por el delito, razón por lo cual, se establecerá en su mínimo, según se señalará en lo resolutivo de esta sentencia.

Respecto del delito de daños simple, la pena que abstractamente trae aparejada este delito consumado respecto de su autor, es presidio menor en su grado mínimo o multa de once a veinte unidades tributarias mensuales.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, como se expuso, no concurren.

Así las cosas, siendo la pena corporal aplicable una divisible de un grado y no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 67 del Código Penal, el Tribunal puede recorrer toda su extensión al aplicarla. Para determinar el quantum específico, se estará a lo dispuesto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal citado, en especial extensión del causado, que en el caso en análisis, se estima no se ha justificado un mal mayor que aquel ya considerado por el delito, razón por lo cual, se establecerá en su mínimo, según se señalará en lo resolutivo de esta sentencia.

DÉCIMOSEPTIMO: Pena sustitutiva: Que, atendido lo dispuesto en los incisos 2° y final del artículo 1° de la Ley 18.216, resulta improcedente aplicar

alguna de las penas sustitutivas establecidas en la misma Ley, debiendo cumplir las penas impuestas en forma efectiva.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 12 N° 16, 15 N°1, 18, 21, 28, 30, 31, 47, 50, 51, 68, 69, 391 N° 2, 487 y 495 N° 21 del Código Penal; artículo 1 y siguientes de la Ley 18.216; artículos 1, 4, 36, 45, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 309, 314, 328, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que, se condena al acusado **MARIO FRANCISCO CASTILLO GONZALEZ**, ya individualizado, a sufrir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de Homicidio Simple, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 cometido en perjuicio de Juan Manuel Aravena Mora, el día 19 de septiembre del año 2019, al final del camino sector Huapi Bajo de la comuna de Linares, jurisdicción de este Tribunal.

II.- Que, asimismo, se condena a **MARIO FRANCISCO CASTILLO GONZALEZ**, a sufrir la pena de **SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, accesoria de suspensión de cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del **delito consumado de Daños Simples**, previsto y sancionado en el artículo 487 del Código Penal, cometido en especie de propiedad de Juan Manuel Aravena Mora, el día 19 de septiembre del año 2019, al final del camino sector Huapi Bajo de la comuna de Linares, jurisdicción de este Tribunal.

III.- Que, de conformidad con lo expuesto en el motivo decimoséptimo de este fallo, el sentenciado deberá cumplir la pena impuesta en forma efectiva.

Se reconoce como abono a Castillo González, los días que ha estado ininterrumpidamente privado de libertad con motivo de estos antecedentes, esto es, el día de su detención correspondiente al 01 de marzo de 2020 y desde el 02 de marzo de 2020 en adelante, hasta que la medida cautelar de prisión preventiva que actualmente le afecta, sea revocada o empiece a cumplir efectivamente las penas impuestas.

IV.- Que, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970, si no se hubiere determinado la huella genética del sentenciado durante este procedimiento criminal, se ordena que en su oportunidad dicha huella sea determinada, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y se incluya en el Registro de Condenados.

V.- Que, atendido que el sentenciado deberá cumplir las penas en forma efectiva, lo que hace presumir que sus facultades económicas se verán considerablemente mermadas, se le **EXIME** del pago de las costas.

Devuélvase al Ministerio Público los documentos y otros medios de prueba incorporados durante la audiencia de juicio oral.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Linares, para su cumplimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, hecho archívese.

Fallo redactado por la Juez doña Scarlet Quiroga Jara.

Anótese y regístrese.

R. U. C.: N° 1901012257-3.

R. I. T.: N° 32-2021.

Pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Linares integrada por los Jueces Claudia Andrea Mora Cuadra, quien presidió, Darina Contreras Calderón, subrogando legalmente, y Scarlet Gisela Quiroga Jara.