

C.A. de Copiapó

Copiapó, quince de septiembre de dos mil veintiuno.

VISTOS:

Que se ha elevado esta causa Rol N° C-8568-2055 del Segundo Juzgado Civil de Vallenar, Rol Ingreso de esta Corte Civil N° 320-2019 y acumulada 321-2019, para conocer del recurso de apelación interpuesto por el abogado don **Bernardo Aguilera Garrido**, en representación del demandado y demandante reconvencional, y de los recursos de casación en la forma y apelación deducidos por el abogado don **Ignacio Javier Montecino Fernández**, por la parte demandante y demandada reconvencional, en contra de la sentencia definitiva de fecha cuatro de octubre de dos mil dieciocho, escrita a fojas 1835 y siguientes.

La referida sentencia declara en su parte resolutive:

I.- Que se rechazan las objeciones documentales planteadas a fojas 173 y 218.

II.- Que, se rechaza la objeción al informe del perito cartógrafo y geomensor Felipe González Maldonado, planteado a fojas 1.676.

III.- Que, se rechaza la demanda reivindicatoria de fojas 73.

IV.- Que, se rechazan las excepciones de prescripción extintiva y de falta de representación deducidas por el demandado principal en su contestación de fojas 237.

V.- Que, se rechaza la demanda reconvencional de prescripción adquisitiva deducida en el otrosí de fojas 237.

VI.- Que, se condena en costas a las demandantes fijándose las personales en la suma de \$9.000.000 (nueve millones de pesos), distribuyéndose estas como sigue: \$5.000.000 (cinco millones de pesos), que deberá pagar la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos; \$ 1.000.000 (un millón de pesos) por cada uno de los demandantes Rivera Espinoza, Gustavo Santibáñez y Gubier Santibáñez; y, \$500.000 (quinientos mil pesos),



respecto de los herederos de los litigantes fallecidos, esto es, don Pedro Antonio Sepúlveda y don Cecilio Álvarez Navarro.

EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA:

PRIMERO: Que, el recurso de casación en la forma entablado por el abogado señor Montecino, se funda en la falta de decisión del asunto controvertido, que constituye la causal establecida en el N° 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 170 N° 6, esto es, en particular, en lo que atañe al pronunciamiento de las costas.

Al decir del recurrente, si bien el numeral VI del fallo impugnado se pronuncia sobre la condena en costas a las demandantes –sus representados-, subentendiéndose -ya que no se señala expresamente-, que estas se originan por el rechazo de la demanda principal, no existe similar pronunciamiento sobre costas con respecto de los demandantes reconconvencionales, cuya demanda también fue rechazada, de lo que se sigue que la sentencia no decidiría completamente el asunto controvertido, derivándose para sus representados un perjuicio evidente, desde que tal omisión incide en su derecho a ser resarcidos de los gastos del juicio, lo que debe ser resuelto precisamente por la vía del recurso de casación.

Hace presente que distinta sería la situación si la sentencia impusiera o exonerara de las costas y hubiera disconformidad respecto de esa situación y de los motivos que se tuvo para ello, ya que entonces la vía de impugnación sería el recurso de apelación.

SEGUNDO: Que, para determinar la procedencia de la causal de casación invocada, sustentada en el artículo 768 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, en relación en el N° 6 del artículo 170 del mismo Código, debe examinarse si efectivamente la sentencia contiene la decisión del asunto controvertido, la que “...deberá comprender todas **las acciones y excepciones** que se hayan hecho valer en el juicio”, lo que en el fallo que se revisa sí acontece, pues de su parte expositiva se advierte que la Litis versó sobre una demanda reivindicatoria, a cuyo respecto la parte demandada opuso como defensa las excepciones de prescripción extintiva y de falta de



representación y, a su vez, demandó reconvencionalmente de prescripción adquisitiva, cuestiones todas resueltas, según se aprecia de su parte resolutive.

Lo anterior permite corroborar que se ha dado cumplimiento al requisito que el recurrente de casación denuncia omitido,

TERCERO: Que, de otro lado, tanto la doctrina como la jurisprudencia sostienen que la decisión acerca de las costas no forma propiamente parte de la sentencia, desde que constituye un pronunciamiento accesorio, ajeno al conflicto jurídico, que más bien participa de la naturaleza jurídica de una sentencia interlocutoria, que en todo caso no reúne las características exigidas por el artículo 766 del Código de Procedimiento Civil, lo que igualmente conduce a la desestimación de la causal de nulidad formal invocada y así se declarará en lo resolutive de esta sentencia.

II. EN CUANTO A LOS RECURSOS DE APELACIÓN:

CUARTO: Que a través del recurso de apelación interpuesto por el abogado don **Bernardo Aguilera Garrido**, en representación del demandado y demandante reconvencional, dicha parte pretende que esta Corte revoque el fallo, resolviendo que se acoge la excepción perentoria de prescripción extintiva de la acción reivindicatoria interpuesta y se acoja la acción declarativa de mera certeza, efectuándose las siguientes declaraciones:

i.- Que ha operado la prescripción adquisitiva por parte de la actora reconvencional sobre la estancia Pinte o Pintes denominada Estancia Pinte o Pintes, ubicada en el ex departamento de Huasco, comuna de Vallenar, de una superficie aproximada de 12.039,84 hectáreas, conforme al plano topográfico archivado al final del registro de Propiedad del conservador de Bienes Raíces de Vallenar con el N° 317 correspondiente al año 2004, y que figura inscrita a nombre de Agrícola Pintay Ltda. a fojas 1127 N° 835 del Registro de Propiedad del conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 2004 y cuyos deslindes corresponden a los siguientes: NORTE, con márgenes del Río Tránsito; SUR Y PONIENTE, con



las caídas del Río Carmen; NACIENTE, con las quebradas de La Pampa y La Plata.

ii.- Que se ordena la cancelación de la inscripción del Plano N° III-3-4.452, archivados bajo los N° 908 a 923 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1997, debiendo confeccionarse un nuevo plano que no contemple los deslindes individualizados en la letra a.-

iii.- Que se ordena la cancelación de las inscripciones de dominio de los señores:

-Gabriel Angel Rivera que rola inscrita a fojas 934, N° 985 del Registro de Propiedad del conservador de bienes Raíces de Vallenar del año 1981;

- Isabel trigo Campillay que rola inscrita a fojas 44, N° 42 del Registro de Propiedad del conservador de bienes Raíces de Vallenar del año 1996;

- Pedro Antonio Sepúlveda, que rola inscrita a fojas 1512, N° 1135 del Registro de Propiedad del conservador de bienes Raíces de Vallenar del año 1994;

- Gustavo Santibáñez Campillay y Gubier Néstor Santibáñez Campillay, que rola inscrita a fojas 407, N° 351 del Registro de Propiedad del conservador de bienes Raíces de Vallenar del año 2005;

- Cecilio Álvarez Navarro que rola inscrita a fojas 454, N° 390 del Registro de Propiedad del conservador de bienes Raíces de Vallenar del año 1994;

Por su parte, el abogado don **Ignacio Javier Montecino Fernández**, por la parte demandante, solicita que esta Corte, conociendo de su recurso de apelación, revoque la resolución recurrida y pase a pronunciarse sobre el fondo del asunto controvertido dictaminando: i) Acoger la demanda de reivindicación entablada por los demandantes, ii) Todo ello con costas del recurso.

QUINTO: Que sin embargo, la sentencia apelada aparece dictada de acuerdo al mérito de los antecedentes y conforme a la legislación aplicable



en la especie, por cuyo motivo no puede sino confirmarse y así se declarará en lo resolutivo.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 170 N° 6, 766, 768 N° 5 186 y 186 siguientes, del Código de Procedimiento Civil se resuelve:

I.- EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA:

1°. Que se rechaza el recurso de casación en la forma interpuesto por la parte demandante en lo principal de la presentación fojas 1896.

II.- EN CUANTO AL RECURSO DE APELACIÓN:

Que se confirma la sentencia apelada, de fecha cuatro de octubre de dos mil dieciocho, escrita a fojas 1835 y siguientes, pronunciada por el Juez del Segundo Juzgado Civil de Vallenar, don Marco Antonio Escobar Martínez.

Regístrese y devuélvase, con sus agregadas.

Redactó la Ministra, señora Aída Osses Herrera.

Rol Civil N° N° 320-2019 y acumulada 321-2019.



Pronunciada por los Ministros: señor JUAN ANTONIO POBLETE MENDEZ, señora AIDA OSSES HERRERA y por el señor Ministro (I) RODRIGO CID MORA. No firma el señor Ministro Poblete, no obstante haber concurrido a su vista y acuerdo, por estar suspendido de sus funciones. Copiapo, quince de septiembre de dos mil veintiuno.

En Copiapo, a quince de septiembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

