

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Concepción
CAUSA ROL : C-5434-2020
CARATULADO : LOTA PROTEIN S.A./RIFFO SALDIAS

Concepción, veintiocho de Noviembre de dos mil veintidós.

Visto:

A folio 1 comparece doña **Riola Solano Guzmán**, abogada, en representación de **Lota Protein S.A.**, sociedad del giro pesquero, representada por don **Simón Gundelach Hernández**, ingeniero civil, todos domiciliados, para estos efectos, en calle Cochrane 635, Edificio A, oficina 1702, Concepción, quien interpone en juicio ordinario de menor cuantía demanda de cobro de pesos en contra de **Marcelo Alejandro Riffo Saldías**, pescador artesanal, domiciliado en calle Carlos Humberto Erratchou N°1430, comuna de Coronel, solicitando que en definitiva se declare que el demandado adeuda a su representada la suma de \$5.885.000.-, más el interés máximo convencional para operaciones no reajustables desde la mora o simple retardo, esto es, desde el 1º de enero de 2019 y hasta la fecha del pago efectivo, o el reajuste e interés que este Tribunal determine de acuerdo al mérito del proceso.

Funda la demanda señalando que su representada celebró con fecha 22 de febrero de 2016 un contrato de mutuo con el demandado por el monto de \$6.000.000, que le entregó ese mismo día, y que se obligó a restituir el 31 de diciembre de 2016.

Expone que el demandado realizó abonos parciales, y reconoció como deuda parcial, el día 10 de noviembre de 2017, la suma de \$5.885.000, que además se comprometió a entregar el día 31 de diciembre de 2018, señalando que éste devengaría el interés máximo convencional para operaciones no reajustables desde la mora o simple retardo, esto es, desde el 1º de enero de 2019 y la fecha del pago efectivo.

En cuanto al derecho funda su demanda en el artículo 2.196 del Código Civil, que define al contrato de mutuo, precisando que el dinero es esencialmente fungible, y por los hechos antes expuestos, resulta claro que su representada y el demandado celebraron un contrato de mutuo, obligándose en definitiva este último a restituir la suma pactada, obligación que no cumpliría hasta el día de hoy.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXMEXCXRCVM

A folio 22 comparece don **Ángelo Patricio Rivas Beltrán**, abogado, cédula nacional de identidad N° 19.800.273-9, en nombre y representación de don **Marcelo Alejandro Riffo Saldías**, cédula nacional de identidad N° 12.073.454-7, pescador artesanal, con domicilio en Coronel, calle Carlos Erratchou N° 1430, quien viene en contestar la demanda interpuesta a folio 1, solicitando su rechazo con expresa condenación en costas.

Expone que la demanda sería parca y escueta al explicar la acción incoada, mas permitiría percatarse que se interpone una acción declarativa, lo que luego entraría -a su entender-, en contradicción con otras partes del libelo, ya que indistintamente solicita al Tribunal “la restitución” de lo adeudado por el mutuo sublite, y la “declaración” de que el demandado adeuda la suma de \$5.885.000, dando cuenta finalmente de las diferencias que existen entre la acción de cobro de pesos y la acción restitutoria que la ley entrega al mutuante, y de las consecuencias procesales que implicaría ejercer ambas acciones como una sola.

Continúa en este sentido indicando que, en atención a la naturaleza incompatible de las acciones interpuestas, en atención a lo dispuesto en el artículo 17 del Código de Procedimiento Civil, ellas debieron haberse interpuesto de forma subsidiaria, citando al efecto jurisprudencia y doctrina que da cuenta de ello, concluyendo en este sentido que la demanda debe rechazarse en su totalidad, pues de lo contrario se incurriría en un vicio de ultra petita.

Refiere, en cuanto al fondo de la acción deducida, que le parece extraño que el demandante no haya acompañado el contrato de mutuo cuya existencia alega; si bien reconoce que no es un contrato que deba constar por escrito, en virtud del artículo 2197 del Código Civil, la única forma en que pueda acreditarse tanto el mutuo como la suma de dinero a restituir, según prescribe el artículo 1709 del mismo cuerpo legal sería mediante escrituración. Así, y tomando en consideración el artículo 1698 del Código Civil, la única forma de probar la existencia del contrato sublite sería ésta, siendo necesaria además para la acreditación de los intereses, ya que no son un elemento de la esencia o de la naturaleza del mutuo, lo que colige del artículo 2205 del Código de Bello.

Finalmente, explica que la parte demandante debe dar cumplimiento con las normas del Decreto Ley N°3.475, sobre impuesto de timbres y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXMEXCXRCVM

estampillas, específicamente con lo ordenado en los artículos 1 y 26, esto es, que el impuesto debe ser pagado dentro de quinto día desde su emisión.

A folio 35 se celebró audiencia de conciliación, con la comparecencia del abogado de la parte demandada, y en rebeldía de la parte demandante, no produciéndose ésta atendida su incomparecencia.

A folio 36 se recibió la causa a prueba.

A folio 69 se citó a las partes a oír sentencia.

Con lo relacionado y considerando:

1°.- Que, doña Riola Solano Guzmán, abogada, en representación de Lota Protein S.A, interpuso demanda de cobro de pesos en juicio ordinario de menor cuantía en contra de don Marcelo Alejandro Riffo Saldías, solicitando se declara que éste le adeuda a su representada la suma \$5.885.000, más el interés máximo convencional para operaciones no reajustables desde la mora o simple retardo, o los reajustes e intereses que el Tribunal determine, más costas, en virtud de lo ya señalado en lo expositivo de esta sentencia.

2°.- Que don Ángel Patricio Rivas Beltrán, en representación del demandado Marcelo Alejandro Riffo Saldías contestó la demanda, solicitando su total rechazo, con expresa condenación en costas, con el mérito de los argumentos descritos en lo expositivo del fallo.

3°.- Que, para acreditar los hechos en los que funda su demanda, la parte demandante acompañó en forma legal y sin que fuera objetado:

A folio 37: Copia del pagaré de 10 de noviembre de 2017, por \$5.885.000, suscrito por el demandado, con su respectiva Declaración y Pago de Timbres y Estampillas.

A folio 48: Copia del pagaré de 10 de noviembre de 2017, por \$5.885.000, suscrito por el demandado, con su respectiva Declaración y Pago de Timbres y Estampillas.

A folio 50:

- Copia de cartolas cuentas corrientes de Lota Protein S.A. desde el 01/11/2021 al 30/11/2021.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXMEXCXRCVM

- Copia de libro diario de Lota Protein S.A. del 01/11/2021 al 30/11/2017.
- Copia de libro mayor de Lota Protein S.A. del 01/11/2021 al 30/11/2017.

A folio 55:

- Copia de pagare por \$6.000.000 entre Marcelo Alejandro Riffo Saldías y Lota Protein S.A.
- Copia de comprobante de egreso número 312351 con su correspondiente cheque, hecho a nombre del demandado, por un monto de \$6.000.000.

4°-. Que, la parte demandada ninguna probanza rindió en autos.

5°-. Que, analizando el fondo de la acción deducida, conforme al principio general en materia de prueba, contenido en el artículo 1698 del Código Civil, incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o esta.

En el caso de autos, recae sobre el demandante el peso de demostrar los elementos de la presunta relación jurídica de la cual deriva la obligación que dice fue incumplida por la demandada; así entonces, es menester acreditar la existencia de la obligación; en tanto que al demandado corresponde demostrar la extinción de la misma.

6°.- Que, en doctrina, la carga de la prueba "no supone, pues ningún derecho del adversario, sino un imperativo del propio interés de cada litigante; es una circunstancia de riesgo que consiste en que quien no pruebe los hechos que ha de probar, pierde el pleito. Puede quitarse esa carga de encima, probando, es decir, acreditando la verdad de los hechos que la ley le señala. Y esto no crea, evidentemente, un derecho del adversario, sino una situación jurídica procesal atinente a cada parte; el gravamen de no prestar creencia a las afirmaciones que era menester probar y no se probaron. Como en el antiguo dístico, es lo mismo no probar que no existie". (Eduardo J. Couture, "Fundamentos del Derecho Procesal Civil", Tomo I, Editorial Puntolex S.A., 2010, pág. 219).

Así, en su sentido estrictamente procesal, la carga de la prueba significa una conducta impuesta a uno o ambos litigantes para que acrediten la verdad de los hechos enunciados por ellos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXMEXCXRCVM

7º.- Que, a fin de resolver el fondo del asunto, se debe analizar la acción impetrada por la demandante, la que se refiere a un cobro de pesos. Dicha acción requiere la existencia de una obligación de pago en dinero o crédito que tendría un deudor con el acreedor; que el crédito reúna las condiciones de certeza, liquidez y exigibilidad.

8º.- Que, del tenor de la prueba documental acompañada por la parte demandante, la cual no fue objetada en tiempo y forma, hace plena prueba de la obligación demandada sublite.

Así, en los pagarés acompañados a folio 37 y 48 se constata que el demandado Marcelo Alejandro Riffo Saldías, reconoció y se obligó a pagar la suma de \$5.885.000.- (cinco millones ochocientos ochenta y cinco mil pesos) el día 31 de diciembre de 2018 a la parte demandante.

También se tiene por acreditado, en base a los títulos individualizados precedentemente, que las partes pactaron que la mora o el simple retardo en el pago de la suma señalada devengaría el interés máximo convencional, entre la fecha del incumplimiento y el pago efectivo de la deuda.

9º.- Que, respecto de la primera defensa esgrimida por el demandado, ella debe ser desechada desde ya, puesto que se refiere a una cuestión de forma, cuya remedio procesal son las excepciones dilatorias, que en el caso sublite no utilizo.

No obstante lo anterior, es además necesario hacer referencia al principio dispositivo que rige el sistema procesal civil de nuestro país, en virtud del cual son las partes las encargadas de delimitar y entregar la competencia al Tribunal, es decir, ellas determinan el objeto de la litis, y por tanto, en el caso sublite la demandante posee plena libertad para plantear las acciones que estime pertinente, siendo carga de ella acreditar sus fundamentos conforme al mérito del proceso, por lo que en este sentido también debe desecharse la primera defensa.

10º.- Que, en cuanto a la segunda defensa del demandado, ella también será rechazada, en virtud de lo razonado en el considerando octavo de este fallo, ya que la demandante dio cuenta de la existencia de la obligación demandada y de sus intereses mediante la prueba instrumental que rola a folio 37 y 48, satisfaciendo el artículo 1709 del Código Civil.



11°.- Que, de igual manera, corresponde desestimar la tercera defensa efectuada por la parte demandada, ya que la demandante dio cuenta de haber cumplido con las obligaciones establecidas en el Decreto Ley 3475, específicamente con las establecidas en sus artículos 1 y 15 numeral 1° de la misma.

En efecto, habiéndose acompañado correctamente la prueba documental individualizada en el considerando anterior, de su sola lectura consta la correspondiente declaración y pago de impuesto de timbres y estampillas con el folio 5729126, de fecha 16 de noviembre de 2017, cumpliendo, finalmente, con el plazo de 5 días hábiles establecidos por la norma legal en comento.

12°.- Que, en virtud de lo razonado en lo considerativo de esta sentencia, se acogerá la demanda, toda que la demandante acreditó que se le debe la suma de \$5.885.000, que se encuentra gravada asimismo con interés máximo convencional, entre la fecha del incumplimiento y el pago efectivo de la deuda.

Por otro lado, en cuanto a los reajustes demandados, se dará lugar a ellos según la variación que haya experimentado el Índice de Precios al Consumidor entre la notificación de la demanda y el cumplimiento de ésta.

13°.- Que, la restante prueba rendida por las partes, anotada en el motivo tercer, en lo no considerado, en nada altera lo que se vienes diciendo, y solo se menciona para los efectos procesales pertinentes.

14°.- Que, habiendo sido totalmente derrotada, se condenará en costas a la parte demandada.

Por estas consideraciones, y teniendo presente, además, lo dispuesto en los artículos 1698, 1709, 2196 y siguientes del Código Civil, en el Decreto Ley 3475, y los artículos 144, 170, 342 346, 698 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que **se acoge la demanda de folio 1**, con fecha 17 de septiembre de 2020, conforme a lo razonado en los considerandos de este fallo. En consecuencia, se condena al demandado a pagar al actor la suma de \$5.885.000, más reajustes e intereses que se señalan en el fundamento duodécimo de esta sentencia.



II.- Que se condena a la demandada a pagar las costas del proceso.

Regístrese, anótese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol N° C-5434-2020.

Dictada por Adolfo Ignacio Depolo Cabrera, Juez Titular del Segundo Juzgado Civil.

Con esta fecha se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 162 inciso final del Código de Procedimiento Civil. Concepción 28 de noviembre de 2022.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXMEXCXRCVM