

edp

C.A. de Valparaíso

Valparaíso, cuatro de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTOS:**

En estos antecedentes **RIT O-1153-2021**, seguidos ante el Juzgado Del Trabajo de Valparaíso, sobre juicio ordinario del trabajo, caratulados **“OYARZÚN CON CORPORACIÓN MUNICIPAL DE VIÑA DEL MAR”** por sentencia de dieciséis de mayo de dos mil veintitrés, la señora Jueza Destinada doña Catalina Lagos Gómez, acoge parcialmente la demanda interpuesta por don Eduardo Oyarzún Yarza en contra de la Corporación Municipal de Viña del Mar para el Desarrollo Social, sólo en cuanto, se declara que el despido de fecha 6 de agosto de 2021 por la causal de necesidades de la empresa, es injustificado, y condenándola a pagar las siguientes prestaciones:

I.- Al pago del recargo legal demandado, correspondiente a la aplicación de la causal del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por la suma de \$8.842.878.-

II.- Que se rechazan las peticiones, de nulidad del despido, de cobro de horas extraordinarias y al pago de las remuneraciones demandadas hasta diciembre de 2021.

III.- Que las sumas condenadas a pagar en la presente sentencia, deberán enterarse con los reajustes e intereses que correspondan de conformidad con lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

En contra de dicho fallo recurre de Nulidad el abogado Rodolfo Precht Mendoza, en representación del demandante invocando las siguientes causales:

**CAUSAL PRINCIPAL:** La del artículo 478 del Código del Trabajo, letra e), cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 459.

**1ª CAUSAL SUBSIDIARIA:** La contemplada en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es: “Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior”;

**2ª CAUSAL SUBSIDIARIA:** La contemplada en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es: “Cuando la sentencia contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley expresamente otorgue.”

**3ª CAUSAL SUBSIDIARIA:** Cuando en la dictación de la sentencia definitiva se hayan infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, o aquélla se hubiere dictado con infracción



de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”, la que se encuentra contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo.

Pide que este Tribunal de Alzada, conociendo del recurso, lo acoja y anule la referida sentencia en los capítulos que se indican, conforme a la causal de nulidad principal o a las subsidiarias invocadas, de modo que el Tribunal Ad Quem dicte, acto continuo, la sentencia de reemplazo que corresponda, para que, además de lo que ha concedido al demandante el fallo recurrido, la sentencia de reemplazo dé lugar a las peticiones de la demanda que no fueron acogidas en la sentencia, con intereses, reajustes y costas.

Habiéndose estimado admisible el recurso por resolución de la Sala Tramitadora, se fijó la audiencia para la vista de la causa, llevándose a efecto la misma el día primero de agosto, escuchándose alegatos del abogado Rodolfo Precht Mendoza por el recurrente y del abogado David Rodríguez Fortunato por la Corporación Municipal de Viña del Mar, determinándose que tanto la dictación del fallo como su lectura se verificarán dentro del término legal y, en consecuencia, con esta fecha se procede, de acuerdo a los términos fijados previamente, como en derecho corresponde.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**I.- EN CUANTO A LA PRIMERA CAUSAL INVOCADA Y SEGUNDA CAUSAL SUBSIDIARIA: Artículo 478 letra e) del Código del Trabajo.**

**PRIMERO:** Que el recurrente invoca como causal principal la del artículo 478 del Código del Trabajo, letra e), en su primera hipótesis, esto es, “cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 459”.

Funda esta causal señalando que la sentencia no cumple con lo dispuesto en el artículo 459 N° 4 del Código del ramo, disposición que señala:

“Art. 459. La sentencia definitiva deberá contener:

4.- El análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación;”

Afirma que existe prueba documental no citada, analizada ni valorada en el fallo. Habiendo demandado la nulidad del despido, demandó también que la Corporación Municipal de Viña del Mar fuera condenada a pagar cotizaciones a los organismos previsionales respectivos, cotizaciones de AFP y de seguro de cesantía a Administradora de Fondos de Cesantía. Para acreditar la procedencia de tales demandas, incorporó en audiencia de juicio numerosa prueba documental que da cuenta de que la demandada tenía la obligación de pagar cotizaciones previsionales y que la demandada no pagó esas cotizaciones, salvo un período de seis meses. Sin embargo, existen ciertos documentos que en el fallo recurrido no fueron citados ni analizados en su contenido, no fueron valorados en la sentencia, ni ponderados en ella. Sólo existe en la sentencia una mera referencia,



mínima y parcial a esos documentos, obviando también su contenido literal y el contexto contractual que vinculaba a las partes del juicio. Los documentos referidos son los siguientes:

1) La carta de despido que emitió la demandada al actor. La sentencia omite que la demandada afirma que están al día las cotizaciones previsionales. Tema relevante para resolver la demanda de nulidad de despido si se considera que el fallo da por acreditado que la demandada al momento del despido no había pagado las cotizaciones.

2) La Carta y el texto de ella, emitida por el actor el 22 de junio de 2006 y recibida por la demandada en esa fecha, cuando aún estaba vigente el contrato a plazo fijo que unió al actor con la demandada en la que solicita no incluir pago de AFP, por cuanto él es imponente de Capredena.

3) La Carta y el texto de ella, emitida por el actor el 4 de diciembre de 2006, y recibida por la demandada, una vez que el contrato se tornó indefinido, en que comunica su voluntad de pagar cotizaciones previsionales en AFP Provida.

4) El Certificado de Cotizaciones Previsionales impagas, emitido por AFP Provida el 16 de agosto de 2021, que da cuenta del pago de cotizaciones previsionales por la demandada sólo entre diciembre 2015 y mayo 2016.

También indica que se omite consignar en la sentencia parte de las declaraciones prestadas por el actor en la absolución de posiciones prestada en el juicio.

En cuanto a la forma en que las omisiones reclamadas se configuran en la sentencia sostiene que el fallo no cita ni analiza las pruebas citadas en los considerandos Octavo a Décimo Primero, en los que la sentencia refiere a los razonamientos relativos a la demanda de nulidad de despido y a las peticiones de condena a la demandada al pago de cotizaciones previsionales de AFP y de seguro de cesantía. Afirma que esto ha provocado que la sentencia en sus razonamientos le atribuya a la carta del actor de 22 de junio de 2006 una renuncia de cotizaciones previsionales más allá del marco del contrato de trabajo a plazo fijo. Sostiene que la falta de cita y análisis de la prueba señalada incide tan substancialmente en la sentencia, que ésta, erradamente, en su considerando Décimo Séptimo afirma que no existen antecedentes que permitan variar las conclusiones del fallo.

Refiere que el perjuicio sufrido por su parte, a raíz de los vicios reclamados está dado por el hecho que se rechazó su demanda de nulidad de despido en todas las peticiones que la componen, perjuicio que sólo puede ser reparado declarando la nulidad del fallo.

**SEGUNDO:** Que como segunda causal subsidiaria se invoca la del mismo artículo 478 del Código del Trabajo, letra e), en su segunda y tercera hipótesis: “cuando la sentencia contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin



perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley expresamente otorgue”

En lo concerniente a la primera parte, esto es, contener decisiones contradictorias, señala que el fallo dando por acreditado en el considerando Décimo que la demandada sólo pagó 6 meses de cotizaciones previsionales de AFP y que no pagó el resto de las cotizaciones de AFP ni de cesantía que cubran el período trabajado, no dio lugar a la demanda de nulidad de despido, ni condenó a la demandada a pagar las cotizaciones a los organismos previsionales pertinentes relativas al período trabajado por el actor, lo que le genera un gran perjuicio previsional.

La sentencia menciona en el considerando Séptimo la carta de 22 de junio de 2006 presentada por el actor a la demandada, mediante la cual solicita no se cotice al actual sistema de pensiones, carta a la que la sentencia decide atribuirle el sentido de una renuncia total a cotizar, a perpetuidad, según razonan los considerandos Noveno a Undécimo, Décimo Séptimo y en lo resolutivo, contradiciéndose el fallo en todo aquello decidido, por cuanto el mismo considerando Séptimo da cuenta de que entre junio de 2006 y el 30 de noviembre de 2006 el demandante estaba sujeto a contrato de trabajo a plazo fijo, resultando contradictorio con ello la decisión de la sentencia de estimar que la carta que el demandante presentó el 22 de junio de 2006 se refiera al período de un vínculo laboral indefinido que a la fecha de esa carta no existía, máxime cuando luego la misma sentencia establece como hecho que el actor el 4 de diciembre de 2006 solicitó, ya sujeto a contrato indefinido, que se cotizara a su AFP.

En cuanto a la ultrapetita alegada, señala que la sentencia ha otorgado más allá de lo pedido por la demandada, se extendió a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, en una materia en que no tiene facultades para fallar de oficio. Refiere que se ha demandado, entre otros conceptos, la nulidad de despido, con las prestaciones que trae aparejada. La demandada opuso sus defensas solicitando el rechazo de las demandas, y en ninguna de sus defensas alegó “error” en el pago que hizo de ciertas cotizaciones previsionales. Afirma que la sentencia en el considerando Décimo califica de error el pago de cotizaciones previsionales efectuado por la demandada a la AFP entre diciembre de 2015 a mayo de 2016.

Refiere que el perjuicio sufrido por su parte, a raíz de las decisiones contradictorias expuestas y la ultrapetita denunciada está dado por el hecho que se rechazó su demanda de nulidad de despido en todas las peticiones que la componen, perjuicio que sólo puede ser reparado declarando la nulidad del fallo

**TERCERO:** Que en cuanto a la causal principal de nulidad, del análisis del fallo recurrido, se advierte que la sentenciadora efectivamente analizó toda la prueba rendida en el juicio, incluyendo aquella que el recurrente menciona en su arbitrio. La circunstancia de que los documentos señalados no hayan sido copiados textualmente en



el fallo o que no se haya transcrito literalmente lo señalado por el actor en la absolución de posiciones rendida en el juicio no significa que exista una falta de ponderación al respecto, sino que obedece al estilo de redacción utilizado por la sentenciadora.

En efecto de la simple lectura del fallo se advierte que en el considerando Cuarto consta la singularización de toda la prueba rendida por la parte demandada, incluyendo la confesión o absolución de posiciones del actor; en el considerando Quinto consta la singularización de la prueba rendida por la parte demandante, incluyendo los documentos incorporados en el juicio que señala no fueron valorados; y en los considerandos Séptimo y siguientes el Tribunal efectúa el análisis y ponderación de toda la prueba rendida en la causa.

Lo argumentado por el recurrente en la fundamentación de su arbitrio dice más bien relación con la valoración que efectúa el Tribunal de la prueba rendida, circunstancia que es materia de otra causal de Recurso de Nulidad.

**CUARTO:** Que en cuanto a la alegación de decisiones contradictorias en el fallo, para que se configure este motivo de nulidad resulta necesario que la sentencia contenga más de una decisión y que en esa pluralidad lo resuelto en una parte sea en la práctica imposible de cumplir porque a ello se opone lo ordenado en otra. Es decir, deben existir dos o más dictámenes o deliberaciones que recíprocamente se destruyan.

Del análisis del fallo recurrido se advierte que no hay incongruencia en lo resuelto. La fundamentación que efectúa el Tribunal acerca de por qué prefiere una prueba por sobre otra es parte del razonamiento probatorio efectuado para arribar a una decisión determinada. El razonamiento que se efectúa en el considerando Décimo resulta absolutamente congruente con lo resolutorio del fallo.

**QUINTO:** Que respecto al vicio de ultrapetita alegado por la recurrente, al calificar el fallo de error administrativo el pago de cotizaciones previsionales efectuado por seis meses por la parte demandada, a juicio de esta Corte no es constitutivo del vicio alegado.

El vicio de ultrapetita se configura cuando una sentencia otorga más de lo pedido por las partes o se extiende a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, caso este último que la doctrina denomina extra petita. El fallo recurrido en el considerando Décimo sólo se hace cargo de las alegaciones que han efectuado las partes, realiza una ponderación de los documentos incorporados al juicio y los pondera junto a la restante prueba rendida, no incurriendo en el vicio alegado.

**SEXTO:** Que por lo señalado en los considerandos precedentes, teniendo presente que de acuerdo a lo razonado se advierte que la sentencia recurrida no incurre en ninguno de los vicios alegados por el recurrente tanto en la causal principal de nulidad como en la segunda causal subsidiaria, serán desestimados los arbitrios fundados en el



artículo 478 letra c) del Código del Trabajo que se han abordado en este apartado.

## **II.- EN CUANTO A LA PRIMERA CAUSAL SUBSIDIARIA.**

**SEPTIMO:** Que el recurrente interpone como primera causal subsidiaria de nulidad, la contemplada en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es: “Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior”. La funda señalando que el fallo califica como renuncia al pago de cotizaciones previsionales a un acto acotado que no tiene efectos ultratemporales, y califica como error otros actos que no configuran error.

Refiere que la sentencia menciona en su considerando Noveno la referida carta de 22 de junio de 2006 presentada por el actor a la demandada, carta a la que refiere también en el considerando Séptimo, y le atribuye la calificación jurídica de “renuncia” de cotizaciones previsionales más allá del marco del contrato de trabajo a plazo fijo, es decir, la sentencia califica esa carta como una renuncia que tiene efectos ultratemporales que sobrepasan la fecha de término del contrato de trabajo que finalizaba el 30 de noviembre de 2006, extendiendo esos efectos hacia el futuro, una vez firmado el contrato de trabajo indefinido. Sostiene que no resulta procedente que se le atribuya ese efecto extensivo a la misiva, ya que debió aplicarse sólo al marco contractual existente a la fecha de la carta. Avala la necesidad de alterar la calificación jurídica que el fallo hizo de tal documento, un hecho acreditado en la sentencia, que tres días después de firmar contrato de trabajo indefinido, el actor solicitó en carta de 4 de diciembre de 2006, que se empezaran a pagar sus cotizaciones a AFP Provida, lo que la demandada sólo cumplió durante 6 meses, desde diciembre de 2015 a mayo de 2016.

Señala el recurrente que la fecha, duración y tipos de contratos aludidos, se han establecido como hechos en el considerando Séptimo de la sentencia. El vicio alegado se constata en el considerando Décimo, el cual razona sobre la base de calificar jurídicamente como renuncia absoluta y con efectos ultratemporales la carta de 22 de junio de 2006, más allá del plazo de vencimiento del contrato laboral a plazo fijo que terminaba el 30 de noviembre de 2006. El mismo vicio se constata de la lectura de los considerandos Octavo a Undécimo de la sentencia. Afirma que también es necesario alterar la calificación de error que el fallo hace respecto del pago de cotizaciones que realizó la demandada en cierto período, por cuanto el propio actor solicitó a la demandada vía carta de 4 de diciembre de 2006, que se pagaran sus cotizaciones previsionales a AFP Provida y es a esa entidad que la demandada pagó cotizaciones desde diciembre de 2015 a mayo de 2016. Un testigo de la parte demandante reconoció en estrados haber recibido esa carta, haberle dado curso y haberla derivado a los estamentos internos pertinentes. La demandada no alegó error en su



contestación a la demanda para justificar el pago de cotizaciones realizadas en el período referido, por lo que no resulta procedente que el fallo califique en el considerando Décimo dicho pago de cotizaciones como “lo que parece ser un mero error administrativo”.

Sostiene que la errada calificación jurídica de los hechos referidos, se rechazó su demanda de nulidad de despido en todas las peticiones que la componen, perjuicio que sólo puede ser reparado declarando la nulidad del fallo en ese capítulo.

**OCTAVO:** Que respecto de esta causal, se debe tener presente que al juez del grado se le exige que la decisión vertida en la sentencia tenga su origen en un proceso lógico en el que debe interpretar y aplicar una norma legal conforme a los hechos probados en juicio, de manera que pueda arribar a una solución para el caso concreto.

“Dentro de ese proceso se inserta la “calificación jurídica” que, por cierto, corresponde a una cuestión de derecho, desde que se refiere, a fin de cuentas, a la determinación de si un hecho establecido se encuentra regulado por la norma legal que resuelve el asunto» (Astudillo C., Omar; “El Recurso de Nulidad Laboral”, Thomson Reuters, año 2012, pág. 130). Así, la calificación jurídica debe ser entendida como la subsunción y aplicación de la ley a un caso concreto. Es el juez de la instancia el que debe establecer estándares normativos cuando, para dar solución a un caso concreto, no se requiera únicamente contrastar los hechos acreditados con el enunciado de la norma, sino que además requiera de un juicio de valor de su parte para determinar el alcance de dichos estándares.

De esta forma, en caso de existir algún defecto en la calificación jurídica, el ejercicio de esta causal implica solicitar al tribunal de nulidad únicamente alterar tal calificación sin modificar los hechos ya asentados en el fallo, pues precisamente se trata de una causal que tiene un ámbito de aplicación netamente jurídico.

**NOVENO:** Que en relación con esta causal de nulidad, como se ha señalado, los hechos establecidos por el tribunal resultan inmutables; sin embargo, el recurrente pretende por esta vía alterar los hechos asentados en el fallo, de esta forma obtener la nulidad del mismo y la dictación de una sentencia que acoja sus pretensiones, motivo por el cual este arbitrio no puede prosperar, dado que lo solicitado es derechamente una modificación de las circunstancias fácticas que el Tribunal a quo dio por establecidas en el fallo recurrido.

### **III.- EN CUANTO A LA TERCERA CAUSAL SUBSIDIARIA**

**DECIMO:** Que el recurrente invoca como tercera causal de nulidad subsidiaria la contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo. “Cuando en la dictación de la sentencia definitiva se hayan infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, o aquélla se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”.

Interpone esta causal en dos acápite.



- a) Respecto al rechazo de la demanda de nulidad de despido y al rechazo a la petición de condenar a la demandada a pagar cotizaciones del actor a los organismos previsionales.

Fundamenta esta causal señalando que el fallo se dictó con infracción de ley con influencia substancial en lo dispositivo de la sentencia, refiere que el fallo vulnera los artículos 58 y 162 del Código del Trabajo y los artículos 19 y 69 inciso 5° del DL 3500.

Se vulnera el artículo 58 del Código del Trabajo en el fallo por cuanto, constatando la sentencia que no se dedujeron ni enteraron las cotizaciones previsionales, y reconociendo aquello la demandada en su contestación a la demanda, la sentencia razona en los considerandos Noveno a Undécimo y resuelve tal como si esa obligación del empleador demandado no estuviera vigente. De la misma forma se vulneró el artículo 19 del DL 3500, referida a la forma y oportunidad de pago de las cotizaciones previsionales que indica, motivo por el cual debe anularse la sentencia en ese capítulo y la sentencia de reemplazo debe condenar a la demandada a pagar las cotizaciones reclamadas.

También se vulnera el artículo 69 inciso 1 del DL 3500, por cuanto el actor se encuentra pensionado en Capredena, y voluntariamente decidió seguir cotizando en AFP una vez que suscribió contrato de trabajo indefinido con la demandada en Diciembre de 2006. La sentencia constatando que la demandada no pagó cotizaciones de AFP del trabajador y que estas no estaban al día al momento del despido, se conforma con ello, según consta en los considerandos Octavo a Undécimo, con lo cual contraviene lo ordenado por la preceptiva legal del DL 3.500.

Refiere que también se ha infringido en el fallo el artículo 162 del Código del Trabajo, pues si bien la carta de despido incorporada a la audiencia de juicio por las partes afirma que sus cotizaciones previsionales, por todo el período trabajado en la Corporación, se encuentran al día, y han sido enteradas oportunamente en las instituciones de previsión y de salud respectivas, esa afirmación no es veraz, y es un hecho no controvertido que la demandada no pagó las cotizaciones de AFP Provida ni de cesantía a favor del trabajador que cubrieran todo el tiempo trabajado, salvo 6 meses sucesivos de cotizaciones de AFP.

Indica el recurrente que la sentencia da por acreditado que la demandada al momento de despedir al trabajador, no había enterado sus cotizaciones previsionales, y no obstante ello, no aplica los artículos 58 y 162 del Código del Trabajo y los artículos 19 y 69 inciso 5° del DL 3500, lo que debe corregirse acogiendo el recurso de nulidad deducido.

La influencia substancial de las infracciones de ley denunciadas, se constata en los considerandos Octavo a Undécimo, Décimo Séptimo y en lo resolutivo del fallo que rechaza la demanda de nulidad de despido y no condena a la demandada a pagar cotizaciones.





- b) Respecto al rechazo a la petición de condenar a la demandada a pagar horas extraordinarias.

Sostiene que el fallo ha negado el pago de horas extraordinarias en sus considerandos Décimo Sexto y Décimo Séptimo fundando sus razonamientos y decisiones en que no estaría acreditada la jornada laboral diaria y en que no estima acreditado que el actor haya trabajado más allá de 45 horas semanales.

Pide que se declare nula la sentencia en la parte en que razona y resuelve no dar lugar a la demanda de horas extraordinarias, a objeto que en sentencia de reemplazo, se acceda a condenar a la demandada a pagar el total de las horas extraordinarias demandadas, o, en subsidio de ello, al pago de las horas extraordinarias que el Tribunal de Alzada estime procedentes, a razón de 2 horas por día (de lunes a viernes) trabajadas por el actor para la demandada.

En la sentencia se ha infringido el artículo 31 del Código del Trabajo. Refiere que la infracción legal y al contrato laboral, se hace patente al constatarse que los sucesivos contratos de trabajo suscritos establecían jornada semanal de 44 horas, y que, si bien sujetaban al trabajador al artículo 22 del Código del Trabajo, ello no debe entenderse como una supresión del derecho a percibir horas extraordinarias, debido a que la cláusula 7ª del anexo de contrato de 1 de enero de 2021, establece “En todo lo no regulado en este anexo, rige el contrato suscrito por las partes con fecha 1 de junio de 2006.” Dicha cláusula se repite en todos los anexos de contrato de trabajo anteriores suscritos por la partes. Entonces, resulta aplicable a esos anexos de contratos también, la cláusula segunda del contrato de trabajo de 1 de junio de 2006, que contempla expresamente el pago de horas extraordinarias.

Afirma que al no dar lugar al pago de horas extraordinarias, no obstante que el mismo fallo cita los contratos y anexos de contratos de trabajo, y las declaraciones de testigos, resultan transgredidas las normas legales señaladas que debieron aplicarse para dar lugar al pago de esas horas extraordinarias.

**UNDECIMO:** Que si bien el libelo señala esta causal de nulidad incluyendo la infracción de garantías constitucionales en la dictación de la sentencia, no se desarrolla la causal en tal sentido.

**DUODECIMO:** Que en lo concerniente a la infracción de ley, respecto de las normas citadas por el recurrente, cabe recordar que la causal de derecho alegada busca velar por el recto sentido, alcance y aplicación de las disposiciones legales pertinentes, que tengan el carácter de decisorio litis, por lo que su invocación exige o supone el reconocimiento y aceptación de los hechos por parte del recurrente, tal como han sido determinados en el fallo, los que, en consecuencia, no pueden ser alterados o modificados por esta Corte.

Así, “si el recurso desarrolla la infracción de ley a partir de hechos que no se tuvieron por acreditados en la sentencia o en torno a hechos distintos de aquellos que se han dado por establecidos en el



mismo fallo o considerando hechos que no forman parte de los fijados en la resolución impugnada, tal arbitrio estará destinado a su rechazo” (Astudillo C., Omar; “El Recurso de Nulidad Laboral”, Thomson Reuters, año 2012, pág. 77).

**DECIMO TERCERO:** Que, a su vez, cabe precisar que respecto de esta primera causal la jurisprudencia ha determinado reiteradamente que ella se configura cuando la ley que se dice infringida se ha aplicado a casos no regulados por la misma; cuando no se ha aplicado a los casos específicamente regulados por ésta; o, cuando habiéndose aplicado, no lo ha sido en forma correcta, existiendo conformidad en cuanto a los hechos establecidos en la causa. Asimismo, y en virtud de lo dispuesto en el mencionado artículo 477 y reafirmado en el inciso tercero del artículo 482, también del Código del Trabajo, es indispensable que la referida infracción tenga influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, es decir, que sea ésta y no otra consideración la que lleve a resolver en el sentido que lo hizo el sentenciador. Esto fija la competencia de la Corte para dilucidar la cuestión que se somete a su conocimiento.

**DECIMO CUARTO:** Que respecto del primer grupo de normas que señala el recurrente como infringidas, se estima por esta Corte que el tribunal a quo resolvió el asunto sometido a su conocimiento con apego a derecho. En los considerandos Séptimo a Undécimo la sentenciadora analiza pormenorizadamente las pruebas y establece los hechos de la causa, fundamentando adecuadamente las razones por las cuales rechaza la pretensión de Nulidad de Despido y da por establecido que no existen cotizaciones devengadas y no pagadas que importen incumplimiento respecto de la demandada conforme a lo dispuesto en los artículos 58 y 162 del Código del Trabajo y teniendo en consideración las normas del DL 3.500 aplicables al actor atendida su calidad de pensionado de Capredena.

**DECIMO QUINTO:** Que respecto del artículo 31 del Código del Trabajo, tampoco se advierte que concurra la vulneración alegada, desde que se encuentra establecido conforme a su contrato de trabajo y anexos suscritos que el estatuto jurídico que regía la jornada de trabajo del actor es el artículo 22 del Código del Trabajo, acorde a las labores que desempeñaba para la demandada. No se acreditó que las horas extraordinarias que reclama hubieran sido pactadas ni tampoco fueron acreditadas.

**DECIMO SEXTO:** Que en razón de lo reseñado, es un hecho claro que no ha existido infracción de ley alguna en la dictación de la sentencia cuestionada.

**DECIMO SEPTIMO:** Que a mayor abundamiento, es indudable que el recurrente en su libelo cuestiona los hechos que el tribunal dio por acreditados y la calificación jurídica que dio a los mismos. Por consiguiente, dado que el recurrente no ha respetado el límite básico de la causal en comento, cual es reconocer los hechos



establecidos por el juez de la causa, sólo cabe concluir que la tercera causal subsidiaria del recurso debe ser desestimada.

Por estas consideraciones y lo dispuesto por los artículos 474, 477, 478 letras c) y e), 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, se declara:

Que **SE RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto por el abogado don Rodolfo Precht Mendoza, en representación del demandante, en contra de la sentencia de fecha dieciséis de mayo de dos mil veintitrés dictada en causa RIT O-1153-2021 por el Juzgado del Trabajo de Valparaíso, la cual, en consecuencia, **no es nula**.

Regístrese, notifíquese y comuníquese lo resuelto al Juzgado de origen.

**Nº Laboral - Cobranza-436-2023.**

Redacción de la Ministra Suplente Sra. Ruth Alvarado Villarroel.

**No sujeta a anonimización.**



En Valparaíso, cuatro de agosto de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso integrada por Ministra Teresa Carolina Figueroa C. y los Ministros (as) Suplentes German Manuel Nuñez R., Ruth Angelica Alvarado V. Valparaiso, cuatro de agosto de dos mil veintitrés.

En Valparaiso, a cuatro de agosto de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

