

Valparaíso, dieciséis de mayo de dos mil veintitrés.

**VISTOS:**

Que, a folio 1, con fecha 21 de octubre de 2021, comparece don **Eduardo Felipe Oyarzun Yarza**, cesante, quien, conforme a lo dispuesto en los artículos 7, 8, 32 y siguientes, 67, 162, 168, y 172 y siguientes del Código del Trabajo, Principios Generales del Derecho y demás normas legales aplicables, deduce demanda de despido nulo e improcedente, y de cobro de prestaciones laborales, en contra de la **Corporación Municipal De Viña Del Mar Para El Desarrollo Social**, entidad de su giro, representada legalmente por don Jorge Cea Valencia, ambos debidamente individualizados, a objeto que se declare que el despido del que ha sido objeto es nulo e improcedente, condenando a la demandada a pagar a su favor las prestaciones laborales e indemnizaciones del trabajo que indica, con más los aumentos, reajustes e intereses que contempla la ley, a saber: 1) Sus remuneraciones de \$3.449.234 (Tres millones cuatrocientos cuarenta y nueve mil doscientos treinta y cuatro pesos) mensuales y demás prestaciones laborales que corresponda aplicar a su contrato de trabajo, que se están devengando, desde el 6 de agosto de 2021, más las que se sigan devengando hasta que el despido nulo se convalide legalmente, o hasta que se tenga por convalidado por declaración del Tribunal, en dicho sentido en el caso en que ello proceda, que se ordene a la demandada enterar las cotizaciones previsionales, que respecto de su persona, adeuda a los organismos del ramo pertinentes. 2) La suma de \$8.842.878 (Ocho millones ochocientos cuarenta y dos mil ochocientos setenta y ocho pesos), por concepto del aumento previsto en el artículo de 168 letra a) del Código del Trabajo respecto de la indemnización por años de servicio. 3) Que, se condene a la demandada a enterar las cotizaciones previsionales de AFP PROVIDA, ISAPRE VIDA TRES y del seguro de cesantía a la Administradora de Fondos de Cesantía (A.F.C.) a esos organismos, cotizaciones correspondientes a todo el período en que ha prestado servicios para la demandada y hasta que se convalide el despido. 4) La suma de \$221.758.770 (Doscientos veintiún millones setecientos cincuenta y ocho mil setecientos setenta pesos) en concepto de pago de horas extras adeudadas. 5) La suma de \$17.246.170 (Diecisiete millones doscientos cuarenta y seis mil ciento setenta pesos), en concepto de lucro cesante. 6) O las sumas de dinero que correspondan por las prestaciones laborales, indemnizaciones e incrementos que se puedan fijar, conforme al mérito legal del proceso. Todo lo anterior, con reajustes e intereses legales y costas, conforme a las consideraciones de hecho y de Derecho que expone.

Que, a folio 4, con fecha 30 de octubre de 2021, se notificó la demandada al demandado **Corporación Municipal De Viña Del Mar Para El Desarrollo Social**.

Que, a folio 5, con fecha 25 de noviembre de 2021, la demandada, compareció en autos, contestando la demanda deducida, solicitando su rechazo en todas sus partes.

Que, con fecha 02 de diciembre de 2021, se llevó a cabo audiencia preparatoria con la asistencia de ambas partes, oportunidad en que la parte demandante evacua el traslado respecto de la excepción de Prescripción opuesta por la demandada, dejando el Tribunal su resolución para la sentencia definitiva y se llevó a cabo el llamado a conciliación sin que ésta se produzca. Acto seguido se recibió la causa a prueba, fijando como hechos a probar sobre los que recayó la controversia, los siguientes: 1. Si el despido fue justificado, conforme a la causal y hecho indicados en la carta de aviso. (causal necesidades de la empresa) 2. Procedencia, naturaleza y monto del lucro cesante. 3. Procedencia, periodos y montos específicos de las horas extraordinarias reclamadas. 4. Si se cumplen los presupuestos que hacen procedente declarar extinguidas las acciones de cobro de las horas extraordinarias, si procedieran, anteriores al mes de octubre del año 2021, como se alega en la contestación. 5. Si se cumplen los presupuestos que hacen procedente aplicar la sanción de la nulidad del despido y, específicamente, si la parte demandada estaba obligada a efectuar los descuentos por conceptos de cotizaciones.

Luego de lo cual, las partes, ofrecieron sus medios probatorios y se fijó fecha para la audiencia de juicio.



Que, con fecha 07 de septiembre de 2022, se llevó a efecto audiencia de juicio y con fecha 12 de octubre de 2022, se llevó a efecto continuación de audiencia de juicio, oportunidad en que se incorporaron los medios de prueba hechos valer por las partes, se rindieron las observaciones a la prueba rendida y se fijó fecha para la notificación de la sentencia.

### **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, comparece don **Eduardo Felipe Oyarzun Yarza**, cesante, quien dedujo demanda de despido nulo e improcedente, y de cobro de prestaciones laborales, en contra de la **Corporación Municipal De Viña Del Mar Para El Desarrollo Social**, entidad de su giro, representada legalmente por don Jorge Cea Valencia, a objeto que se declare nulo e improcedente el despido del que ha sido objeto, condenando a la demandada a pagar a su favor las prestaciones laborales e indemnizaciones del trabajo que indica, con más los aumentos, reajustes e intereses que contempla la ley, y con costas, conforme a las consideraciones de hecho y de Derecho que expone.

En cuanto a los hechos, señala que: Ingresó a trabajar al servicio de la demandada el día 1 de junio de 2006, según contrato escrito de trabajo a plazo indefinido.

Que, las labores que desarrolló para la demandada, consistían en ser Director de Desarrollo Informático, y ejecutar las funciones inherentes a su cargo, en general, aquellas compatibles con la función que le asignó su empleador, o jefe inmediato, dentro de la jornada de trabajo.

Que, con fecha 1 de enero de 2021, firmó con su empleador un anexo a su contrato de trabajo, mediante el cual sus labores pasaron a ser las de Director de Comunicaciones y Enlaces, en el apoyo a programas y organizaciones sociales, educación y salud municipal y todo lo vinculado al municipio, y en general, desarrollar actividades inherentes a su cargo, y que sean compatibles con la función que le asignó el empleador o jefe inmediato dentro de la jornada de trabajo. Afirma que todas estas labores las desarrolló cumpliendo, bajo vínculo de dependencia y subordinación, una jornada semanal ordinaria de 44 horas, de lunes a viernes desde las 8:30 horas hasta las 18:20 horas aproximadamente, fraccionadas por un intervalo que iba desde las 14 horas hasta las 15 horas para colación y, una jornada extraordinaria semanal de 10 hrs, dividida en 2 horas extraordinarias de lunes a viernes, a cumplir a continuación de la jornada diaria.

Sostiene que, las labores descritas para la demandada las ha cumplido ininterrumpidamente hasta el 6 de agosto de 2021, debido que en esa fecha se le habría comunicado el término de su contrato.

Señala que, con fecha 10 de septiembre de 2021 suscribió notarialmente finiquito con reserva de acciones y derechos, en el entendido que la demandada no habría pagado las sumas que le ofreció en la carta de despido, ni le habría pagado en un solo acto al extender el finiquito.

Hace referencia que ha presentado demanda ejecutiva en contra de la señalada Corporación, la que se encuentra en trámite ante el Juzgado de Cobranza Laboral de Valparaíso, y en la cual ha hecho valer la carta de despido como título ejecutivo, lo que le ha permitido demandar ejecutivamente las sumas ofrecidas en esa carta.

Comenta que, el promedio de sus 3 últimas remuneraciones mensuales previas a su despido ascendía a la suma de \$3.449.234 (tres millones cuatrocientos cuarenta y nueve mil doscientos treinta y cuatro pesos).

Añade que la carta de despido que le entregó la demandada, señala:

“N° 363/2021

Viña del Mar, 05 de agosto de 2021.-

**Señor**

**EDUARDO FELIPE OYARZUN YARZA**

**Pasaje Pamela 40 Jardín del Mar**



JXYR XFJKJCH

**Viña del Mar**

*De nuestra consideración:*

*Informamos a Ud., que la Corporación Municipal de Viña del Mar para el Desarrollo Social ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, a contar del día 06 de agosto del año en curso, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, “necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores”.*

*Los hechos en que se funda la aplicación de la causal se derivan de los cambios determinantes en las condiciones financieras de la Corporación Municipal de Viña del Mar para el Desarrollo Social, que han implicado una disminución sostenida de sus ingresos, existiendo un déficit acumulado de (M\$12.495.473), que no permite cumplir la totalidad de los compromisos contraídos. Este déficit, ha sido debidamente informado en el Balance y memoria anual 2020, que incluye estados financieros auditados por una Empresa Auditora Externa e Independiente.*

*Para el año de 2021, las ejecuciones presupuestarias e informes de gestión financiera, entregan resultados que continúan incrementando este déficit.*

*A partir de lo anterior, nos hemos visto en la obligación de implementar una fuerte reestructuración interna general del funcionamiento de esta Corporación, y en particular del área de Comunicaciones y Enlaces, en la que usted se desempeña como Director, que nos permita racionalizar los escasos recursos con el objeto de hacerla sostenible en el tiempo.*

*De este modo, se configura la causal de término de contrato establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.*

*De conformidad a la normativa aplicable al caso, se le informa que la Corporación le pagará, con ocasión del término de sus servicios, los siguientes haberes:*

- MES DE AVISO.....\$ 2.678.706.*
- INDEMNIZACIÓN (11 meses).....\$29.465.766.-*
- FERIADO LEGAL PENDIENTE .....\$ 6.968.370.-*
- FERIADO LEGAL PROPORCIONAL..... \$ 799.649.-*
- TOTAL A PAGAR..... \$39.912.491.*

*Atendidas las circunstancias señaladas, la suma total antes indicada, de \$39.912.491.- (treinta y nueve millones novecientos doce mil cuatrocientos noventa y un pesos), se pagará en 10 cuotas mensuales y sucesivas a partir del 30 de agosto de 2021, en los términos que se indican a continuación:*

- a) Cuota N°1 por la cantidad de \$3.991.250.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de agosto de 2021.*
- b) Cuota N°2 por la cantidad de \$3.991.249.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de septiembre 2021.*
- c) Cuota N°3 por la cantidad de \$3.991.249.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de octubre de 2021.*
- d) Cuota N°4 por la cantidad de \$3.991.249.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de noviembre de 2021.*



e) Cuota N°5 por la cantidad de \$3.991.249.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de diciembre de 2021.

f) Cuota N°6 por la cantidad de \$3.991.249.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de enero de 2022.

g) Cuota N°7 por la cantidad de \$3.991.249.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 28 de febrero de 2022.

h) Cuota N°8 por la cantidad de \$3.991.249.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de marzo de 2022.

i) Cuota N°9 por la cantidad de \$3.991.249.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de abril de 2022.

j) Cuota N°10 por la cantidad de \$3.991.249.-, mediante transferencia bancaria a su cuenta corriente del Banco de Chile N°1465355588, asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de mayo de 2022.

Se informa que sus remuneraciones correspondientes al mes de agosto de 2021, serán pagadas en la misma oportunidad en que se realizará el proceso global de pago de los trabajadores de la Corporación.

Asimismo, le informo que sus cotizaciones previsionales, por todo el período trabajado en la Corporación, se encuentran al día, y han sido enteradas oportunamente en las instituciones de previsión y de salud respectiva.

El finiquito estará a su disposición para firma a partir del día 13 de agosto de 2021, en la Notaría Cecilia Gálvez Pino de Viña del Mar, ubicado en Avenida Libertad N°1155, con los pagos respectivos que le correspondiere.

Sin otro particular, saludo atentamente,

**JORGE CEA VALENCIA**

**GERENTE GENERAL”.**

Explica que el promedio de la remuneración mensual que le pagó la demandada, los últimos tres meses trabajados, para los efectos de la última remuneración mensual que serviría de base para el cálculo de las indemnizaciones a las que tendría derecho, conforme al art. 172 del código del ramo, es la suma de \$2.679.660 (Dos millones seiscientos setenta y nueve mil seiscientos sesenta pesos), por aplicación del tope legal de 90 Unidades de Fomento, toda vez que el promedio real de sus 3 últimas remuneraciones es \$3.449.233.

Afirma que el finiquito lo suscribió con reserva de acciones y derechos, el cual es del siguiente tenor:

**“FINIQUITO**

En Viña del Mar, 10 de AGOSTO de 2021, entre el Sr. (a) EDUARDO FELIPE OYARZUN YARZA, Rut 7.260.971-9, con domicilio en PASAJE PAMELIA N°40 JARDÍN DEL MAR, VIÑA DEL MAR y por otra parte Don JORGE CEA VALENCIA Rut 13.989.730-7, en representación de la Corporación Municipal de Viña del Mar para el Desarrollo Social, se conviene el siguiente finiquito:

**PRIMERO:** Con fecha, 01 DE JUNIO DE 2006, Don (a) EDUARDO FELIPE OYARZUN YARZA, fue contratado(a) para desempeñarse como, DIRECTOR DE COMUNICACIÓN, en el establecimiento denominado ADMINISTRACIÓN CENTRAL, dependiente de esta Corporación.

**SEGUNDO:** Con fecha, 06 DE AGOSTO DE 2021, se puso término al contrato de trabajo de don EDUARDO FELIPE OYARZUN YARZA, de acuerdo a la causal establecida



en el ARTÍCULO 161 DEL CÓDIGO DEL TRABAJO, esto es, “necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores”.

TERCERO: Por este acto la Corporación paga los siguientes haberes.....

- MES DE AVISO.....\$ 2.678.706.-
- INDEMNIZACIÓN (11meses) .....\$29.465.766.-
- FERIADO PROPORCIONAL .....\$ 799.649.-
- FERIADO LEGAL PENDIENTE .....\$ 6.968.370.-
- TOTAL A PAGAR..... \$39.912.491.-

La suma total antes indicada, de \$39.912.491.- (Treinta y nueve millones novecientos doce mil cuatrocientos noventa y un pesos), se pagará en 10 cuotas mensuales y sucesivas a partir del 30 de agosto 2021 en los términos que se indican a continuación.

A) Cuota N°1 de \$3.991.250.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de agosto de 2021.

B) Cuota N°2 de \$3.991.249.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de septiembre 2021.

C) Cuota N°3 de \$3.991.249.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de octubre de 2021.

D) Cuota N°4 de \$3.991.249.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de noviembre de 2021.

E) Cuota N°5 de \$3.991.249.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de diciembre de 2021.

F) Cuota N°6 de \$3.991.249.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de enero 2022.

G) Cuota N°7 de \$3.991.249.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 28 de febrero de 2022.

H) Cuota N°8 de \$3.991.249.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de marzo de 2022.

I) Cuota N°9 de \$3.991.249.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de abril de 2022.

J) Cuota N°10 de \$3.991.249.- mediante transferencia bancaria a la Cta. Cte. del BANCO CHILE N°1465355588 asociada al Rut 7.260.971-9, el día 30 de mayo de 2022.

Se informa que sus remuneraciones correspondientes al mes de agosto de 2021, serán pagadas en la misma oportunidad que se realizará el proceso global de pago de los trabajadores de la Corporación.

CUARTO: El (la) Sr. (a) EDUARDO FELIPE OYARZUN YARZA, declara haber recibido a su entera satisfacción las asignaciones antes indicadas, señalando que la Corporación Municipal de Viña del Mar para el Desarrollo Social nada le adeuda ni tiene reclamo alguno que formular por los servicios prestados o a raíz o con ocasión de la terminación del contrato de trabajo.

QUINTO: En consecuencia, Don (a) EDUARDO FELIPE OYARZUN YARZA, otorga a la Corporación Municipal de Viña del Mar para el Desarrollo Social, el más amplio y definitivo finiquito, declarando no tener cargo alguno que reservarse.



*SEXTO: La Corporación Municipal de Viña del Mar para el Desarrollo Social acepta este finiquito, declarando no tener cargo alguno que se derive de la relación laboral.”*

Hace presente que, al margen de cada carilla del finiquito firmado ante Notario, se lee: *“El trabajador se reserva su derecho a presentar reclamos y acciones judiciales contra el empleador por la causal, plazo y forma del despido; por las sumas de dinero y forma de pago que describe este finiquito; por las indemnizaciones descritas y por toda otra indemnización, recargos legales, prestaciones laborales, cotizaciones y/o por cualquier concepto que estime pertinente.”.*

En cuanto al derecho, expone que: A la fecha del despido del que fue objeto por parte de la demandada, este sería nulo, por ello es que pide, conforme a la ley, que se condene a la demandada a pagarle las remuneraciones mensuales que le corresponderían, conforme al contrato de trabajo, hasta que la demandada convalide el despido o las que cubran el tiempo que se disponga por esta Sentenciadora, debieran pagársele, conforme a convalidación judicial del despido, así como el pago de las indemnizaciones y demás prestaciones laborales a las que tendría derecho, toda vez que al momento de su despido no se encontraban íntegramente pagadas por su empleador sus cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al aviso de término de contrato, esto es, hasta el 31 de julio de 2021, ni hasta mi último día de trabajo, por lo cual, evalúa que el despido no produce efecto de poner término al contrato, conforme lo prescribe el artículo 162 del Código del Trabajo.

Explica que la demandada sólo pagó una mínima parte de sus cotizaciones previsionales de AFP de los meses enero, febrero, marzo, abril y mayo de 2016, y no pagó ninguna cotización antes de esa fecha, ni después, es decir, que la demandada jamás habría enterado las cotizaciones previsionales de AFP PROVIDA, ni de salud Isapre Vida Tres, ni a entidad previsional alguna a su favor, ni las cotizaciones del respectivo seguro de cesantía a la Administradora de Fondos de Cesantía (A.F.C.).

Además, alega que su empleador no adjuntó a la carta de despido los comprobantes que justificaran el estado de pago ni el pago íntegro de las cotizaciones previsionales devengadas que corresponde pagar hasta el último día del mes anterior al del despido, lo que infringiría lo prescrito en el artículo 162 inciso 5 del Código del Trabajo.

Cita el artículo 162 del Código del Trabajo, y hace mención a que, por aplicación del artículo antes mencionado, en la especie, el despido no produciría el efecto de poner término al contrato de trabajo, por lo que cabe entender que el despido es nulo y así solicita que sea declarado, que la demandada pague sus remuneraciones, a razón de \$2.679.660 (Dos millones seiscientos setenta y nueve mil seiscientos sesenta pesos) mensuales y demás prestaciones laborales convenidas, conforme a su contrato de trabajo, que se están devengando hasta que el despido se convalide legalmente o hasta que se tenga por convalidado, en el caso en que ello proceda.

Alega que, el despido del que ha sido objeto es improcedente, pues los hechos en que se funda no son reales y la causa legal invocada no se encuentra configurada como para que resultara procedente que la demandada lo despidiera por tal causal.

Se refiere a lo expuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo, el que cita y solicita que se declare que el despido del que ha sido objeto es improcedente, por cuanto las motivaciones esgrimidas como causal de despido no son reales y no se configura, ni en los hechos ni en derecho, la causal que ha invocado su empleador. Por ello, pide se condene a la demandada a pagarle el incremento legal del 30% por sobre el monto de la indemnización por años de servicio a que tendría derecho. Afirma que tendría derecho a una indemnización por años de servicios de \$29.476.260 (Veintinueve millones cuatrocientos setenta y seis mil doscientos sesenta pesos), razón por la cual el señalado incremento debe ser de \$8.842.878 (Ocho millones ochocientos cuarenta y dos mil ochocientos setenta y ocho pesos).

Adicionalmente a lo ya expuesto, reclama que al momento de su despido no se encontraban íntegramente pagadas, por su empleador, sus cotizaciones previsionales



devengadas durante todo el período trabajado para la demandada hasta el último día del mes anterior al aviso de despido, esto es, hasta el 31 de julio de 2021. Sostiene que eso afectaría sus cotizaciones previsionales de salud (Isapre Vida Tres) y de AFP PROVIDA, que no pagó la demandada a entidad previsional alguna, ni las cotizaciones a las que tendría derecho entre la demandada respecto del seguro de cesantía a la Administradora de Fondos de Cesantía (A.F.C.).

Por ello, dado que la demandada no habría pagado sus cotizaciones previsionales, solicito a que se condene a la demandada enterar las cotizaciones a las que tiene derecho, a los organismos previsionales pertinentes respecto de AFP, Isapre y del seguro de cesantía a la Administradora de Fondos de Cesantía (A.F.C.), correspondientes a todo el período en que cumplió labores para la demandada, que abarca desde 1 de junio de 2006 hasta el 6 de agosto de 2021.

En cuanto al Lucro Cesante demandado, señala que constaría en el último contrato laboral que suscribió con la demandada, que dicho contrato tenía vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021. Al ser separado de sus labores por la demandada desde el 6 de agosto de 2021, ello le habría generado un perjuicio económico, que en este caso es un lucro cesante de carácter laboral, equivalente a 5 meses de remuneraciones que se le debía pagar por la demandada, correspondientes a los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2021, haciendo referencia a que sus remuneraciones mensuales ascendían a la suma de \$3.449.234 (Tres millones cuatrocientos cuarenta y nueve mil doscientos treinta y cuatro pesos), lo generaría que, debido al despido del que ha sido objeto, dejaré de percibir esas 5 remuneraciones, lo que totaliza la suma de \$17.246.170 (Diecisiete millones doscientos cuarenta y seis mil ciento setenta pesos).

Es por ello por lo que afirma que la demandada le ha provocado deliberadamente un perjuicio contractual, al comunicar el intempestivo despido laboral, el que debiese ser indemnizado con la suma señalada.

En cuanto al cobro de Horas Extraordinarias señala que: Habría cumplido horas extraordinarias para la demandada, las que no le han sido pagadas, a razón de 2 horas extraordinarias por día, cumplidas desde el inicio de la relación laboral y hasta su último día de trabajo.

Ilustra al Tribunal, informando que el valor hora de jornada ordinaria pagado a su favor era de \$13.526 (Trece mil quinientos veintiséis pesos), lo que significaría que el valor hora extraordinaria a pagar conforme a la ley es de \$20.289 (Veinte mil doscientos ochenta y nueve pesos). Que, se tratarían de 5.465 días en que trabajó esas 2 horas extraordinarias por día, adicionales a su jornada ordinaria diaria, lo que totalizan 10.930 (Diez mil novecientos treinta) horas extraordinarias, que debiesen ser pagadas por un total de \$221.758.770 (Doscientos veintiún millones setecientos cincuenta y ocho mil setecientos setenta pesos).

Hace presente que su empleador, aproximadamente cada 5 meses, le reconocía adeudar las horas extras acumuladas que no se le habían pagado, y le aseguraba que sus horas extras se liquidarían y pagarían, pago que, por razones que desconoce, no se le realizó.

Finalmente y, en virtud de todo expuesto y de lo dispuesto en los artículos 7, 8, 32 y siguientes, 67, 162, 168, y 172 y siguientes del Código del Trabajo, Principios Generales del Derecho y demás normas legales aplicables, solicita tener por interpuesta demanda laboral en juicio ordinario del trabajo en contra de la **CORPORACIÓN MUNICIPAL DE VIÑA DEL MAR PARA EL DESARROLLO SOCIAL**, representada legalmente por don JORGE CEA VALENCIA, ambos ya individualizados, a objeto que se acoja a tramitación, y en definitiva, declarar que el despido del que fue objeto es nulo e improcedente, y que se condene a la demandada a pagar a las prestaciones laborales e indemnizaciones del trabajo que se adeudan, con más los aumentos, reajustes e intereses que contempla la ley, y con costas, en especial:

1) Remuneraciones de \$3.449.234 (Tres millones cuatrocientos cuarenta y nueve mil doscientos treinta y cuatro pesos) mensuales y demás prestaciones laborales que



corresponda aplicar en su contrato de trabajo, que se están devengando desde el 6 de agosto de 2021, más las que se sigan devengando hasta que el despido nulo se convalide legalmente, o hasta que se tenga por convalidado, y en el caso en que ello proceda, se ordene a la demandada enterar las cotizaciones previsionales que adeuda a los organismos del ramo pertinentes.

2) La suma de \$8.842.878 (Ocho millones ochocientos cuarenta y dos mil ochocientos setenta y ocho pesos), por concepto del aumento previsto en el artículo de 168 letra a) del Código del Trabajo respecto de la indemnización por años de servicio.

3) Que, se condene a la demandada a enterar las cotizaciones previsionales en AFP PROVIDA, ISAPRE VIDA TRES y del seguro de cesantía a la Administradora de Fondos de Cesantía (A.F.C.), correspondientes a todo el período en que se han prestado servicios para la demandada y hasta que se convalide el despido.

4) La suma de \$221.758.770 (Doscientos veintiún millones setecientos cincuenta y ocho mil setecientos setenta pesos) por concepto de pago de horas extras adeudadas.

5) La suma de \$17.246.170 (Diecisiete millones doscientos cuarenta y seis mil ciento setenta pesos), por concepto de lucro cesante.

6) O las sumas de dinero que correspondan por las prestaciones laborales, indemnizaciones e incrementos que esta Sentenciadora tenga a bien fijar, conforme al mérito legal del proceso.

Todo ello con reajustes e intereses legales y costas de la causa.

**SEGUNDO:** Que, comparece don **David Rodríguez Fortunato**, abogado, por la demandada, contestó la demanda de despido nulo e improcedente incoada por el actor, Eduardo Felipe Oyarzun Yarza, en contra de su representada, la Corporación Municipal Viña del Mar para el Desarrollo Social, solicitando desde ya, que se rechace en todas sus partes por carecer de fundamentos, siendo improcedentes las peticiones y condenas solicitadas en el libelo de denuncia, con costas, por las razones de hecho y Derecho que expone.

1) En cuanto a los Antecedentes Previos, señala que: 1. La Corporación Municipal Viña del Mar para el Desarrollo Social es una persona jurídica de Derecho privado, creada en virtud de lo establecido en el artículo 12 del DFL N° 1-3063 de 1980 para administrar los servicios de educación y salud que se traspasaron desde los respectivos Ministerios a las municipalidades. 2. Que, el demandante de autos, Eduardo Oyarzun Yarza, interpone demanda de despido nulo y despido improcedente en contra de su representada, fundando su pretensión en el hecho de no haber, su parte, pagado sus cotizaciones previsionales. 3. Que, en consecuencia, el despido ejercido adolecería de nulidad en virtud de lo dispuesto en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo. 4. Aduce además el actor, que la causal invocada para el término del contrato de trabajo que le unía con la demandada, las necesidades de la empresa, es improcedente o injustificada, de lo que se sigue que deben pagársele las indemnizaciones con los recargos correspondientes. 5. Finalmente alega ser acreedor al pago de horas extras laboradas, pero no remuneradas.

2) En cuanto a la Controversia Expresa de los Hechos Invocados en la Demanda, sostiene que controvierte formal y expresamente todos los hechos invocados en la demanda y, en particular, controvierte: 1. Que el despido del demandante haya sido improcedente o injustificado. 2. Que las peticiones de prestaciones laborales que reclama en el libelo de demanda sean procedentes. 3. Que el pago de las cotizaciones haya sido, en concreto, obligatorio. 4. Que, en consecuencia, se controvierte que la sanción denominada despido nulo sea aplicable para el caso pues el empleador no ha incurrido en la falta que la hace procedente. 5. Que le corresponda al actor indemnización por lucro cesante. 6. Finalmente, que el trabajador haya trabajado horas extraordinarias que dé lugar al pago de sobresueldo.

Sobre la procedencia del Despido Nulo, indica que: El demandante funda su pretensión en el hecho de que su parte no habría pagado sus cotizaciones, de lo que se seguiría la consecuencia jurídica conocida como nulidad del despido. Aquello le permite alegar el pago de las remuneraciones hasta que se convalide el despido mediante el pago de





las cotizaciones previsionales. Sin embargo, señala que el actor convenientemente habría omitido información relevante para el fallo del caso de marras, en virtud de la cual la demandada no tendría la obligación de realizar los descuentos a las remuneraciones a que se refiere el artículo 58 inciso primero del Código del Trabajo, para los efectos del pago de las cotizaciones del trabajador.

En efecto, continua, resultaría imprescindible para la resolución acertada del pleito que este tribunal conozca que el demandante recibiría una pensión por jubilación por parte de Caja Previsional de la Defensa Nacional (CAPREDENA), de suerte que se encontraba en condiciones de pedir a su empleador que no realice descuentos para cotizar en el sistema establecido por el Decreto Ley 3.500. En este sentido, afirma que el artículo 69 del referido Decreto Ley dispone que *“el afiliado mayor de sesenta y cinco años de edad si es hombre o mayor de sesenta, si es mujer, o aquél que estuviere acogido en este Sistema a pensión de vejez o invalidez total, y continuare trabajando como trabajador dependiente, deberá efectuar la cotización para salud que establece el artículo 84 y estará exento de la obligación de cotizar establecida en el artículo 17. Asimismo, el empleador estará exento de pagar la cotización destinada al financiamiento del seguro a que se refiere el artículo 59”*. Ilustra en el sentido de que puede observarse que, a pesar de que la norma no se adecua completamente al caso de autos, cuando un trabajador está recibiendo una pensión de vejez, no es obligatorio seguir cotizando precisamente porque ya está cubierto por el régimen de seguridad social.

Que, aunque la norma citada se aplique para un sistema de pensiones distinto al que está sometido el actor, la misma razón que funda la regla del artículo 69 del Decreto Ley 3.500 rige para los pensionados por el sistema de la Caja Previsional de la Defensa Nacional, pues, en ese sentido, ya se habría obtenido el objetivo de ahorro para la vejez que persigue la ley. Hace referencia a un pronunciamiento de la Dirección del Trabajo que, a través de su facultad dictaminadora, ha señalado en el Dictamen 4621/54, de 02 de diciembre de 2013, lo siguiente: *“Los trabajadores pensionados o jubilados de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional, CAPREDENA, o de la Dirección Previsional de Carabineros de Chile, DIPRECA, o de cualquier otro régimen de pensiones que conforma el antiguo sistema previsional, que continúan laborando en forma dependiente para una empresa del sector privado, están exentos de cotizar a una Administradora de Fondos de Pensiones AFP sean mayores o menores de 65 años de edad si son hombres, o 60 años si son mujeres, salvo que manifiesten por escrito al empleador en copia a la AFP respectiva su voluntad de hacerlo”*. En el mismo sentido, menciona el Dictamen 5817, de 5 de diciembre de 2016, el que confirma que no hay obligación de cotizar al sistema de Administradoras de Fondos de Pensiones cuando el trabajador ya se encuentra jubilado, independiente del sistema al que se encuentre acogido, sin perjuicio de que deben realizarse los descuentos de salud pues tienen otro objetivo distinto a las cotizaciones para la jubilación. Que, con todo lo anterior, asegura que su parte ha descontado y enterado las demás partidas conforme a la ley y a los dictámenes referidos y no solo no ha recibido una carta en que el trabajador comunique su decisión de seguir cotizando, sino al contrario, recibió una carta en que el actor pedía no cotizar, de suerte que no habría ilegalidad en el actuar de su representada.

Afirma que, la razón de que no se aplique la sanción del artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo sería evidente; en la medida que no habría daño que se pudiese ocasionar al trabajador al no pagársele las cotizaciones, no procede sancionar al trabajador. En otras palabras, continua con su relato, lo que busca evitar la sanción es que se perjudique la pensión futura del trabajador cuando el empleador no entera las cotizaciones, pero aquello no ocurrirá si el trabajador ya se encuentra pensionado.

Respalda su argumentación en la jurisprudencia administrativa de la Superintendencia de Pensiones, señalando que *“se estima jurídicamente procedente admitir que el trabajador que ya se ha pensionado en el sistema regulado por el D.L. 3.500, por las causales que contempla el artículo 69, (entre las cuales no se considera la invalidez parcial ni las de sobrevivencia) quede exento de la cotización que establece el artículo 17 de este cuerpo legal, y su respectivo empleador, de pagar la cotización destinada al*



*financiamiento del seguro (de invalidez y sobrevivencia) que establece el artículo 59". "Por su parte, si bien de lo dispuesto en el artículo 69 del D.L. 3.500, en relación a lo establecido en su artículo 17 transitorio, podría estimarse que la conclusión antes anotada no surte efecto respecto de aquellos trabajadores pensionados en el antiguo sistema previsional, del que se entienden formar parte los regímenes de CAPREDENA y DIPRECA, estima no obstante igualmente procedente aplicarla a su respecto, considerando precisamente que han obtenido una adecuada cobertura con la obtención de pensión" (Ord. N° 5817 de 27 de noviembre de 2012 de la Superintendencia de Pensiones).*

Lo anterior, señala, sería concordante con las reglas de interpretación de las leyes, que llevan a arribar a la misma conclusión que el intérprete administrativo. Agrega que es menester recordar que, el núcleo de la operación hermenéutica consiste en determinar el sentido de la ley, cuestión que deriva de lo preceptuado en la segunda parte del artículo 23 del Código Civil que señala que *"la extensión que deba darse a toda ley, se determinará por su genuino sentido"*; disposición concordante con lo dispuesto en el artículo 19 del mismo cuerpo normativo que mandata *"cuando el sentido de la ley es claro, no se desatenderá su tenor literal, a pretexto de consultar su espíritu"*. Que, lo anterior es corroborado por la doctrina, la que advierte que *"si el sentido del tenor literal expresa congruentemente, sin más y sin menos, el sentido de la ley, de ello se sigue que nada hay que ampliar o restringir en aquel. El tenor literal refleja el sentido; el sentido está correctamente expresado en el tenor literal. La ley, en consecuencia, hay que aplicarla según el tenor literal: mas no por ser tenor literal, sino porque él porta consigo exactamente el (genuino) sentido"* (GUZMÁN BRITO, Alejandro; Las reglas del "Código Civil" de Chile sobre interpretación de las leyes a través de sus fuentes, Santiago, Legal Publishing, 2° edición, p.113).

Considera que lo anterior operaría en dos sentidos; el primero, permitiría concluir que el artículo 69 del D.L. 3.500 no solo se aplica a los trabajadores pensionados mediante el sistema de AFP, sino que, también, a los trabajadores del sistema antiguo de cajas de previsión pues, aunque la norma literalmente no los contempla, la razón de la ley se les aplica también a ellos por estar cubiertos ya con una pensión de vejez. En segundo lugar, conduce a determinar que el correcto sentido y alcance del inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, consiste en no aplicar la sanción para el caso de autos a pesar de que no se hayan pagado las cotizaciones previsionales, dado que es imposible la ocurrencia del mal que la norma quiere prevenir. 13. Finalmente, de acuerdo a lo dicho, la demandada, no habría descontado las cotizaciones pues no tenía el deber de pagarlas, de lo que se sigue que la sanción del artículo 162 del Código del Trabajo no se aplicaría, pues para ello dichas cotizaciones debieron ser descontadas en primer lugar. Es decir, que no solo la sanción no operaría porque no existía deber de cotizar, sino que de haber existido tal obligación –que, como ha venido diciendo, no es el caso- el empleador tuvo que haber retenido en primer lugar.

Que, conforme a su línea de argumentación, refiere que se ha pronunciado la jurisprudencia judicial, que cita en Sentencia Corte de Apelaciones de Santiago, Rol 672-2019). Por tales motivos, clarifica que, para aplicar la sanción del artículo 162 del Código del Trabajo, necesariamente el empleador debió realizar las retenciones y como aquello no aconteció en autos, no corresponde sancionar el despido con nulidad. En otras palabras, dado que la sanción está vinculado al agente retenedor, el empleador debe retener y luego no pagar para ponerse en la hipótesis normativa que permite aplicar el castigo. En específico, las cotizaciones cuyo descuento y no pago hacen procedente el despido nulo, son las previsionales, las que por las razones largamente indicadas no correspondía descontar ni pagar desde el inicio de la relación laboral del Sr. Oyarzun. Afirma que el resto de los descuentos obligatorios sí fueron efectuados y sí se realizaron pagos correspondientes, cuestión relevante para la resolución del caso y sobre la cual hubiera resultado útil que el demandante especificara detalladamente qué cotizaciones se pagaron y cuáles no, en vez de limitarse a expresarlo.

Por todo lo anteriormente expuesto, razona que la norma sobre nulidad del despido invocada por el actor para fundar su pretensión es inaplicable para el presente pleito.



Sobre el Pago de Horas Extras, comenta que: 1. El actor reclama el pago de las horas que supuestamente habría trabajado de manera extraordinaria. A este respecto, comenta, existen varias razones para desestimar la pretensión del demandante, y que pasa a exponer: i. Que, de acuerdo al contrato de trabajo que regía las relaciones laborales de las partes de este pleito, la jornada de trabajo no estaba limitada conforme a lo que dispone el artículo 22 inciso primero del Código del Trabajo. Como señala en su propio libelo, el demandante ingresó a trabajar a la empresa 6 de junio de 2006, pero la relación de trabajo original fue modificada, de lo que dan cuenta diversos anexos al contrato de trabajo. ii. El Sr. Oyarzun se regía por lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 22 del Código del Trabajo, abandonando el régimen general y tornando en inaplicable el pago del sobresueldo reclamado. iii. Que, además de la mención expresa en el contrato de trabajo, la naturaleza de las funciones del demandante, aunque no ha sido alegado, da cuenta de que se trata de aquellos trabajadores que no cuentan con limitación de jornada, por lo que malamente procede remunerar horas extraordinarias. iv. Que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, la acción para cobrar horas extraordinarias prescribe a los 6 meses en que éstas debieron ser pagadas. A su turno, en atención a lo dispuesto en el artículo 55 del Código del Trabajo, las remuneraciones tienen un plazo para el pago no superior a un mes desde que fueron devengadas y deben liquidarse y pagarse juntamente con el sueldo, según prescribe el artículo 32 del mismo cuerpo normativo.

v. Que, así las cosas, el pago de las horas extraordinarias que reclama, en su mayor medida, se encuentran prescritas 6 meses antes de la notificación de la demanda, practicada con fecha 29 de octubre de 2021. Así las cosas, afirma que las horas extraordinarias supuestamente adeudadas con anterioridad al 29 de abril de 2021 corresponden a créditos prescritos y, por lo tanto, incobrables. vi. El actor alega haber laborado extraordinariamente 2 horas todos los días mientras duró su relación laboral. En razón de ello, es que exige el pago de dichas horas extraordinarias. Sin perjuicio de lo señalado en el literal anterior, en el sentido que la mayoría de las acreencias derivadas de dicho trabajo extraordinario se encuentren prescritas, afirma que sería menester considerar la naturaleza del trabajo mismo para analizar la procedencia del pago del sobre sueldo, con el recargo propio del mismo. vii. En efecto, si como dispone el artículo 32 del Código del Trabajo, las horas extraordinarias deben responder a necesidades temporales de la empresa y en este caso se emplearon de manera permanente, lo que habría ahí es un aumento de jornada ordinaria de trabajo, reflejado en ordinaria remuneración. viii. Dicho de otro modo, dado que el trabajo en exceso no era una cuestión excepcional, ni como manera de atender necesidades transitorias de la empresa, sino permanentes, no existiría en rigor jornada extraordinaria de trabajo ni obligación de remunerarlo con recargo. ix. Considera que, por aplicación del principio de realidad, ocurría que dicho trabajo ya estaba considerado para los efectos de su remuneración por concepto de sueldo y no puede reclamarlo ahora como sobre sueldo, porque en realidad se encontraba trabajando ordinariamente. x. Con ello, si acaso quisiera el actor reclamar el pago de esas horas trabajadas ordinariamente, en el entendido que no estaban consideradas en su sueldo, debió haberlas reclamado como sueldo y no como sobresueldo, cosa que no hizo en su libelo, razón por la cual, señala, este tribunal se encontraría impedido de conceder dicho pago sin incurrir en el vicio de extra petita, pues, considera que la Sentenciadora se encuentra limitado para su fallo no solo por lo pedido, sino por la causa de pedir invocada por el actor. En otras palabras, si bien el demandante pide una cantidad de dinero, la pide por ser el equivalente a la remuneración por hora extraordinaria y no ordinaria, por lo que el fundamento de su petición es errado y le impide al tribunal declarar haber lugar a ella sin incurrir en un vicio de nulidad. 2. Alude a que puede observarse de lo mencionado, que el pago de horas extraordinarias no es procedente por diversas razones, a saber; el trabajador se encontraba regido en razón de la naturaleza de sus funciones y por expresa mención de su contrato de trabajo por el artículo 22 inciso 2° del Código del Trabajo y, por lo tanto, no tenía límite a su jornada de trabajo, haciendo inaplicable el régimen de trabajo extraordinario; o porque los créditos para cobrar el sobre sueldo derivado del trabajo extraordinario se encuentran prescritos; o porque, finalmente, nunca hubo trabajo extraordinario que remunerar con sobre sueldo, pues en rigor, existía jornada ordinaria de trabajo y, por razones de congruencia procesal, dado que el demandante reclamó pagos por concepto de sobresueldo, no puede el tribunal ordenarlas



pagar por concepto de sueldo, debiendo, en consecuencia, rechazar la pretensión del demandante en este punto.

En cuanto al pretendido pago de Lucro Cesante, expone que: 1. El actor aduce haber sido contratado hasta el 31 de diciembre de 2021, reclamando la indemnización por lucro cesante, por el término anticipado de su contrato. Asegura que dicha alegación es improcedente, comenzando por el hecho de que aquello no es efectivo, pues el contrato de trabajo del demandante era de carácter indefinido y, por lo tanto, no puede terminar anticipadamente el contrato que no tiene fecha prevista de término. 2. Aun hipotéticamente, en el evento que un anexo de contrato de trabajo establezca un plazo fijo de duración de relación laboral, dicha cláusula sería inoperante, pues un contrato indefinido no puede mutar en uno de duración definida. Esto, en la medida que el objeto de la ley laboral es propender a la estabilidad en el empleo y las relaciones laborales de carácter prolongado e indefinido, por lo que la transformación alegada por el actor es jurídicamente imposible, por vulnerar derechos irrenunciables para el trabajador. 3. De seguir la tesis del actor, debiera en este punto restituir las cantidades pagadas por concepto de años de servicio, pues ambas son incompatibles. 4. Estima que lo que acontecería en la especie, es que el demandante exige conjuntamente indemnizaciones que son conceptualmente incompatibles, fundando sus pretensiones en circunstancias incompatibles también. En tal sentido, indica que, o el contrato de trabajo era indefinido y procede el pago por años de servicio o el contrato era a plazo fijo y procede indemnización de lucro cesante. 5. Por otro lado, comenta no hay que desatender que, en Derecho del Trabajo, las indemnizaciones están tarifadas precisamente en beneficio del trabajador, para que éste no tenga que recurrir a las normas comunes que le exigen probanza acerca de los requisitos del daño que hagan procedente las reparaciones. En este sentido, si recurre a la noción de lucro cesante, debe probar que no ha trabajado desde la terminación de su contrato de trabajo, de lo contrario se estaría enriqueciendo y no viendo reparado su daño. En el evento en que no hubiera conseguido trabajo, debiera corregirse la cantidad de dinero que debe pagarse en razón del tiempo normal que toma a la gente conseguir nuevo trabajo, pues en materia de indemnización de perjuicio, solo se responde por los daños previsibles y no procede, por lo tanto, indemnizar a una persona que extraordinariamente ha demorado demasiado en conseguir otra fuente de ingresos. 6. Finalmente, como el trabajador se encuentra jubilado y percibe una pensión, la indemnización por lucro cesante debiera ser corregida, pues el trabajador no está sufriendo los mismos perjuicios que el desempleado común, precisamente por estar cubierto por un régimen de seguridad social. 7. Puede observarse que las pretensiones del actor debieron ser ventiladas subsidiariamente, incluso para los efectos de la interposición de la acción de despido nulo, pues si percibe remuneraciones por el tiempo entre el despido y la convalidación, no podría además recibir una indemnización equivalente a su remuneración mensual por las mismas unidades de tiempo, pues se estaría enriqueciendo y desvirtuándose con ello la función primera de la indemnización, cuál es, la de reparar y no la de enriquecer a la víctima. 8. Dicho de otro modo, considera que el actor estaría acumulando improcedentemente prestaciones incompatibles y seleccionar al mismo tiempo los regímenes probatorios que más le acomodan; así por ejemplo, para la terminación del contrato de trabajo indefinido, pide las indemnizaciones por término por necesidades de la empresa y luego su recargo; para los efectos del despido nulo, aplica el régimen de seguridad social que más le acomoda, a pesar de estar acogido a otro; para solicitar indemnización por lucro cesante, recurre al estatuto general, sin indemnización tarifada, pero pretendiendo acogerse a las leyes procesales y sustantivas laborales, reclamando además la conversión de su contrato de trabajo de indefinido a plazo fijo, vulnerando los derechos irrenunciables de todo trabajador, y; reclama horas extraordinarias escogiendo no aplicar el principio de primacía de la realidad, que en los hechos le perjudica.

En relación al Despido Improcedente o Injustificado, afirma que: 1. El actor alega genéricamente que el despido es improcedente, al aducir muy brevemente en su libelo que *“el despido del que he sido objeto es improcedente, pues los hechos en que se funda no son reales y la causa legal invocada no se encuentra configurada como para que resultara procedente de que la demandada me desvinculara por tal causal”*. 2. Advierte que tal



acusación sería liviana en, pues no señala ningún motivo que le permita sustentar tal afirmación. En este sentido, considera que hubiera sido útil, para los efectos de la discusión, que señalara de qué manera los hechos invocados en la carta de despido no son efectivos o cómo estos no pueden ser combatidos mediante la separación de un trabajador de alto costo como el demandante. A modo de ejemplo, indica que pudo objetar el cálculo aritmético que da cuenta del déficit que atraviesa la demandada, que su despido no contribuía a reducir dicho déficit, que su plaza de trabajo no ha desaparecido, sino que meramente ha sido reemplazado, pero nada de eso ha ocurrido. Aquello limitaría al tribunal para el pronunciamiento de su fallo, pues en virtud del principio de congruencia procesal, bastará que su representada acredite los hechos invocados en la carta de despido, para que el tribunal tenga por procedente el término de la relación laboral.

En síntesis, afirma que: i. El despido nulo alegado por el demandante es improcedente por carecer de fundamentos, al no concurrir los presupuestos básicos de la institución como sanción. ii. Las horas extraordinarias cuyo pago exige el demandante es improcedente, bien porque estaba cometido al límite de jornada, bien porque ha trascurrido el plazo de prescripción o bien porque no reclama correctamente el concepto del pago, al corresponder las partidas reclamadas a sueldo y no sobresueldo. iii. Que, el lucro cesante reclamado es improcedente en razón de tener el actor un contrato indefinido que en ningún caso puede válidamente devenir en definido. iv. Del mismo modo, la alegación de que el despido es improcedente, que destaca por lo escueta, debe ser rechazada por atravesar la demandada una situación económica catastrófica, circunstancia que sería de público conocimiento. v. Que, de lo expuesto en la presente contestación, la exención de cotizar para los pensionados de CAPREDENA opera por el solo ministerio de la ley, salvo que exista una manifestación por escrito en el sentido de cotizar, situación que habría ocurrido en el caso de marras, donde existe una declaración de voluntad expresa de fecha 22 de junio de 2006 por parte del Sr. Oyarzun en el sentido de solicitar dicha exención, en los términos ahí expuestos. Reafirmando con ello, que fue el propio demandante quien requirió a su representada el no descuento ni pago de cotizaciones, contradiciendo sus actos propios las alegaciones hechas en la demanda. En este sentido, añade, ", según fallos reiterados de nuestra Excm. Corte Suprema *"a nadie le es lícito hacer valer un derecho en contradicción con su anterior conducta, cuando esta conducta, interpretada objetivamente según la Ley, las buenas costumbres o la buena fe, justifica la conclusión de que no se hace valer el derecho, o cuando posteriormente choque contra la ley, las buenas costumbres o la buena fe"*.

Hace presente que la cita anterior es el fundamento de la Teoría Jurídica del Acto Propio, la que se acoge en nuestro ordenamiento jurídico a través del principio de la buena fe, exigible a todo actor de relaciones jurídicas.

Adicionalmente a lo expuesto y haciendo referencia a lo afirmado por el actor para fundar su pretensión de lucro cesante, quien relata: *"Consta en el último contrato laboral que suscribí con la demandada, que dicho contrato tenía vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021"*, advierte que se trataría de una alegación falsa, además de incongruente, pues el contrato del actor no tenía un contrato a plazo fijo sino indefinido como el mismo habría referido a Fojas 1 de su presentación.

Por otra parte, en relación a la pretensión de pago de horas extraordinarias y sin perjuicio de las restantes alegaciones expuestas en esta contestación, hace hincapié en que bastaría con constatar que el Sr. Oyarzun se encontraba excluido de la limitación de jornada conforme con lo establecido en el artículo 22 inciso 2° del Código del Trabajo.

Por último, ya cerrando su relato, hace presente también, que, aunque no sea objeto del juicio, al actor se le están pagando las sumas consignadas en el finiquito y que no ha sido notificada de la supuesta demanda ejecutiva mencionada a Fojas 2 del libelo.

Conforme a todo lo precedentemente expuesto, sostiene que en este caso existe una evidente mala fé en varias de las alegaciones del actor, circunstancia que solicita tener presente por el tribunal al momento de dictar sentencia fijando una expresa y ejemplar condena en costas.



Por tanto y en virtud de los argumentos expuestos y de lo dispuesto en los artículos 160 y siguientes del Código del Trabajo, 446 y siguientes del mismo cuerpo normativo y demás normas pertinentes, solicita tener por contestada la demanda de despido nulo e improcedente, y, en definitiva, rechazar la acción impetrada, con costas.

**TERCERO:** Que, en audiencia preparatoria, la parte demandante evacua el traslado otorgado, respecto a la excepción de Prescripción opuesta por la demandada, resolviendo el Tribunal, dejar su resolución para la sentencia definitiva.

Luego de ello, se llama a las partes a conciliación, la que no prosperó y, se recibió la causa a prueba, fijando como puntos sobre los que recayó la prueba de las partes: 1. Si el despido fue justificado, conforme a la causal y hecho indicados en la carta de aviso. (causal necesidades de la empresa) 2. Procedencia, naturaleza y monto del lucro cesante. 3. Procedencia, periodos y montos específicos de las horas extraordinarias reclamadas. 4. Si se cumplen los presupuestos que hacen procedente declarar extinguidas las acciones de cobro de las horas extraordinarias, si procedieran, anteriores al mes de octubre del año 2021, como se alega en la contestación. 5. Si se cumplen los presupuestos que hacen procedente aplicar la sanción de la nulidad del despido y, específicamente, si la parte demandada estaba obligada a efectuar los descuentos por conceptos de cotizaciones.

**CUARTO:** Que, la parte demandada incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

**Documental:**

1. Carta de aviso de término de contrato N° 367/2021, de fecha 5 de agosto de 2021, dirigida a doña María Francisca Rouse Maldonado.

2. Carta de aviso de término de contrato N° 368/2021, de fecha 5 de agosto de 2021, dirigida a don Patricio Gatica Montencinos.

3. Carta de aviso de término de contrato N° 363/2021, de fecha 5 de agosto de 2021, dirigida a don Eduardo Oyarzún Yarza.

4. Contratos de trabajo y anexos del demandante de autos de las siguientes fechas: a. Contrato de trabajo de 6 de junio de 2006. b. Contrato de Trabajo de 1 de diciembre de 2006. c. Anexo de Contrato de trabajo indefinido de 1 de enero de 2016. d. Anexo de Contrato de trabajo indefinido de 1 de marzo de 2017. e. Anexo de Contrato de trabajo indefinido de 1 de enero de 2019. f. Anexo de Contrato de trabajo indefinido de 1 de enero de 2020. g. Anexo de Contrato de trabajo indefinido de 1 de enero de 2021.

5. Memoria y balance anual 2020, Corporación Municipal Viña del Mar para el Desarrollo Social, especialmente páginas 92 y siguientes.

6. Carta de fecha 22 de junio de 2006, de don Eduardo Oyarzún Yarza, dirigida a don Alonso Cuadra, Director de Finanzas y RRHH, de la Corporación Municipal de Viña del Mar.

7. Liquidaciones de remuneraciones de enero a julio de 2021 del actor.

8. Certificado de pago de cotizaciones previsionales PREVIRED de junio de 2006 a agosto de 2021 del demandante de autos.

9. Finiquito de 10 de agosto de 2021 del demandante de autos.

**Confesional:**

Previo juramento de rigor, absuelve posiciones, don **Eduardo Felipe Oyarzún Yarza, Rut: 7.260.971-9**, en su calidad de demandante, y señala, en síntesis: Si es efectivo que de acuerdo al último contrato es director de comunicación y enlaces, tiene contrato indefinido desde 1 de junio de 2006 a 1 de diciembre de 2006 y desde diciembre de 2006 en adelante, indefinido, no se le controlaba la asistencia, como al resto de los funcionarios, no firmaba asistencia. No registraba reloj control. No registraba jornada, y consultado si tenía contrato por art 22 y señala que si, pero cita la cláusula se funda, por la cual, las labores fuera de la hora de trabajo se rigen por art 31 del Código del Trabajo. Ingreso a las labores municipales el 1 de junio de 2006. El 22 de junio de 2006, comunicó por una carta



posterior, donde solicita se haga el cambio y se le empiecen a efectuar las cotizaciones previsionales. Y en ella libera a la Corporación de toda responsabilidad en el asunto.

**Testimonial:** Previo juramento de rigor, prestan declaración:

1. Danilo Salazar Iturra, contador auditor, con domicilio en Viña del Mar, quien expuso en general: Trabaja en Corporación Municipal, es Jefe de Departamento de finanzas, administra ingresos y egresos de caja y recursos económicos de la corporación municipal, si conoce al demandante, lo conoce, trabajaba en la Corporación, era compañero de trabajo, en razón de que conoce al demandante, quien detentaba el cargo de director del departamento comunicación y enlace, ya no trabaja en la corporación, desde agosto de 2021 no conoce la fecha exacta, después del año pasado ha habido cambios en la corporación, el departamento que dirigía se disolvió, eran 6 funcionarios, tres fueron desvinculados y otros 3 reubicados, la reubicación fue por problemas de financiamiento, déficit estructurales y problemas para cumplir los compromisos de la corporación para la educación y la salud de la comunidad de Viña del mar.

El 2020 terminaron un déficit de 12 mil millones, el 2021, su balance auditado, arroja al menos 2.800 millones, y 15 mil al 2020, la de caja tiene un déficit acumulado de 21 mil millones de pesos.

El horario del demandante, no sabe si tiene horario, de las jefaturas no conoce su contrato en particular, pero todas las jefaturas están sujetas a artículo 22, no están afectos a horario, ósea trabajan 24/7. En cuanto al estado de las cotizaciones, el sr Oyarzun, se presenta en calidad de exento de cotizaciones, era funcionario pensionado no sabe de qué rama del ejercido, desde que ingreso presento documentos para ello, aparece exento de cotizaciones para efectos previsionales.

*A la demandante:* Señala que, hay personas nuevas, pero no tiene el detalle de ello. En cuanto al horario del actor, se le consulta hasta que hora trabajaba normalmente, no lo puede afirmar, cuando lo veía lo veía en horarios normales, y a veces no, hasta el 2016 tenían una casa contigua, el 2016 se trasladó de dependencia y por eso no sabe hasta que hora se trabajaba.

La información de las cotizaciones se centraliza en el depto. de RRHH y ellos son los que proceden al pago.

No sabe si se pagaron cotizaciones previsionales de Afp, sabe que no se le pagaban, pero no está seguro.

2. Abbas Abi-Raad Gosen, Director Jurídico CMVM, abogado, domiciliado en Con Con, quien promete decir verdad, y expone en general: es actualmente director jurídico, ve el Departamento de desarrollo social de educación y salud y prestar auxilio a todas las áreas de la corporación, empezó a trabajar en julio de 2021, conoce al demandante, cuando entró a trabajar hace un año y don Eduardo era el director de comunicación y enlace de la corporación, no lo conoció personalmente, pero ostentaba ese cargo, conoce sus tareas y lo que hacía en la corporación.

Él fue desvinculado de la Corporación Municipal; cuando ingresaron a la corporación administrativa, fue uno de los primeros en ingresar en la administración local, ingresaron sabiendo un déficit estructural de la Corporación, pensaron que era un déficit estancado que pudiera ser resuelto con aportes del municipio, pero al ser conocidos, el déficit era cerca de mil millones mensuales, tuvieron que tomar decisiones drásticas, con déficit de cerca de mil millones de pesos.

Se disolvieron diversas unidades de la corporación principalmente aquellas que se alejaban del giro de la corporación, disolvieron el departamento de deportes, lo que experimentó un ahorro mensual de 100 millones de pesos, aunque cifras exactas no sabe, el departamento de comunicación y enlace; no completo, algunos administrativos fueron reubicados pero los cargos más significativos fueron desvinculados.

En cuanto a incrementar la eficiencia de las funciones, equipos, etc., y por eso se le desvinculo junto a otras personas.



En particular al demandante, por necesidades absolutas de la corporación, a él porque el depto. de enlace no es político sino técnico de la comuna, no tenía sentido tener un depto. entero que se dedique a la remuneración y enlace, tenía un cargo importante, y significaba un ahorro importante a la corporación.

En cuanto al horario de trabajo, no tenía un horario fijo, su contrato estaba en régimen del art 22, es más, él nunca lo vio en la corporación, en cuanto al pago de cotizaciones, entiende que el demandante pidió que no se descontasen sus cotizaciones por estarse sometido al régimen de Capredena,

Al demandante expone: Como no tenía límite de horario, no conoce la jornada que ejercía, durante el mes que le toco compartir, no se comunicaron entre departamentos. El de facto, tuvo un rol más o menos gerencial durante ese mes, porque el gerente que iba a sumir estaba esperando una resolución que él tenía. Y el depto. de comunicaciones no tenía actividad significativa, es mas no apreció ninguna.

Estaban retomando labores por la pandemia, no se existía presencialidad, los cargos directivos tenían desde el día 1, presencial, solo don Eduardo por su condición estaba exento de asistir.

En cuanto a los profesionales recontratados, no tienen ningún comunicador actualmente.

Si se le pagaron cotizaciones por el periodo trabajado en la Corporación, indica que, entiende que él solicitó expresamente que no se le realizaran descuentos de Afp por estar sujeto a un régimen especial de Capredena.

Entiende que llego el año 2006 en la administración anterior, no le consta como se hizo la gestión. No se le descontó por esos conceptos.

#### **Oficios:**

Se incorpora la respuesta al oficio emitido por Capredena de fecha 21 de septiembre de 2022, como consta a folio 58, el que indica: *“Certifica que el Sr. Oyarzun Yarza Eduardo Felipe, percibe pensión de retiro por esta institución a contar de 01/05/200, según Resolución N° 270, de fecha 31 de marzo de 2000. Modificada por Resolución N° 1095 de fecha 4 de agosto de 2009 de la Subsecretaría de Guerra en conformidad a sus 26 años y 01 mes de servicios efectivos en el Ejército de Chile, más 03 años y 05 días de Servicios prestados como Profesor Civil a contrata, computados hasta el 05/08/2008”*

**QUINTO:** Que, el actor por su parte, rindió los siguientes medios probatorios:

#### **Documental:**

1. Contrato de trabajo de fecha 1 de diciembre de 2006, suscrito por la demandante y la demandada.
2. Anexo de contrato de trabajo suscrito el 1 de enero de 2021 por la demandante y la demandada.
3. Liquidaciones de sueldo emitidas por la demandada respecto del demandante, de los meses que abarcan el período enero de 2020 a julio de 2021, ambos inclusive.
4. Comunicación de despido emitida por la demandada a la demandante.
5. Finiquito suscrito por las partes de fecha, firmado por el demandante el 10 de septiembre de 2021. con reserva de acciones y derechos.
6. Certificado de Cotizaciones Previsionales impagas, emitido por AFP Provida el 16 de agosto de 2021, que abarca el período marzo de 2002 y julio de 2021.
7. Certificado de Cotizaciones Previsionales, emitido por AFP Provida el 16 de agosto de 2021, que abarca el período marzo de 2002 y julio de 2021.
8. Carta de 4 de diciembre de 2006, emitida por el demandante y recepcionada por el Gerente de esa época de la demandada, respecto de la situación previsional del demandante.





9. Certificado Notarial emitido por la Notario Público de Viña del Mar doña Cecilia Gálvez, de 4 de octubre de 2021, relativo al finiquito firmado por el demandante y la demandada.

**Testimonial:** Previo juramento de rigor, prestan declaración:

1. Arnolfo Carlos Ítalo Composto Longhi, Consultor y Asesor de Empresas, domiciliado en Viña del Mar, quien en general expuso: que conoce a Eduardo Oyarzun cuando entró a trabajar en la Corporación Municipal en marzo de 2012. En cuanto a él, es director de Administración y finanzas 2012 a 2016 y el actor era jefe de una de las unidades de la Administración Central, de informática, sabe que por el cargo debe trabajar todos los días hábiles, de lunes a viernes, el horario oficial era hasta las 6 y media y dependiendo de la carga de trabajo podían extenderse hasta las 10 de la noche.

Si había reuniones mensuales, era hasta las 9 de la noche y por lo general eran un par de días a la semana mínimo.

A él no se le controlaba la asistencia, a desde 8.30 hasta 6 pm por reuniones y requerimiento de la corporación.

Era jefe del área informática, el ya no trabaja en la corporación, fue desvinculado por discrepancias en la Administración financiera, la administración entendía que había que hacer una reducción del área de educación, que es una principal área por el déficit de la corporación, él ahora está enojado con la corporación, la quiere.

Consultado, si a él se le controlaba asistencia, pero estaba presente a las 8.30; a los demás funcionarios se les controlaba por reloj control y a los demás por presencia física, don Eduardo era jefatura, no registraba asistencia, pero informaba si se atrasa.

A la demandada expone: No es amigo de Oyarzun, trabajo con el marzo 2012 hasta abril mayo 2016, trabajó hace 6 años atrás

2. Carlos Alfredo Briceño Vásquez, asesor profesional, domiciliado en Viña del Mar expone, en general: al actor lo conoce, trabajo con él en la Corporación Municipal desde 2004 a 2008 y él llegó ahí el 2006, el tenía cargo en el tema de informática, él trabajaba en horarios de toda la semana en horario de la Corporación de lunes a viernes, la habitual no la recuerda los horarios, trabajaba más cercano, era el gerente de la corporación, se juntaban temprano en la mañana, la salida no era fija para todos los que estaban ahora que eran cargos directivos. Temprano es tipo 8 am. En esas reuniones estaba don edo.

Lo habitual era terminar la jornada más tarde de lo normal, la jornada era después de horarios que debían cumplir todos los funcionarios. No se recuerda con exactitud horarios. Mas allá del retiro de todos los funcionarios.

Si se le pagaba cotizaciones, por el procedimiento habitual todo se llevaba en administración y finanzas, todos los trabajadores eran bajo la normativa vigente, salvo algunas personas que tenían un trato diferente

Se le exhibe carta de fecha 4 de diciembre de 2006, reconoce sus firmas puestas en el documento. Esa carta la recibió de parte de don Eduardo.

Ese documento tenía que ir a Administración y finanzas y debió hacerse el proceso para el pago de las cotizaciones, de ahí a que se haya efectuado o no es complejo, no lo sabe depende de recursos humanos.

A la demandada expone: Don Eduardo ingresó a trabajar el año 2006 en la fecha en que él era gerente, el ingresó a trabajar a cargo del depto. de informática, durante su gestión. A él lo había visto en un par re reuniones en su oportunidad, pero no de amistad. A partir de ahí trabajaron juntos y nace una amistad de ahí en adelante. Ahora son amigos.

Si lo trajo derechamente a la corporación, explica que, en ese tiempo tenía amistades en común. Cuando asumió se buscó personas a los cargos y lo considero para la corporación. El era parte del gabinete o directivos de los departamentos de la corporación. Los directivos son importantes porque son las personas con quien se trabaja.



En cuanto al documento exhibido. Si se hizo cargo de la carta se gestionó que se cumpliera, el señalo que tramites como este y otros eran destinados a los departamentos que le correspondía, a él no le correspondía ejecutarlos, él no iba a estar ocupado de lo que iba a hacer, para él era un trámite normal, no era cualquier funcionario, don Eduardo nunca le comento el asunto del pago de cotizaciones.

Coincidió solo dos años con él. No sabe si trabajo del 2001 en adelante.

3. Orietta Pamela Ramírez López, Periodista, domiciliada en Viña del Mar, juramentada expone: que conoce a Eduardo Oyarzun, trabajaban en la Corporación Municipal desde el año 2013 que llegó a la corporación, ella era periodista en la Corporación Municipal de Viña del Mar, el año 2019 se crea la dirección de comunicaciones de la cual Eduardo era el director, cuando él llegó a la corporación y ella trabajó bajo su dependencia desde el año 2019. Eduardo ya no sigue trabajando para la corporación, sabe que ya no trabaja ahí desde agosto del año pasado por lo que él le comento, él trabajaba como todas las personas, como director el tenía otro horario en la corporación, él trabajaba de lunes a viernes, el horario es de 8.30 a 18.hrs para el ingreso de las personas y por necesidades de la corporación hay horarios que se extienden un poco más.

En General se extendía desde 19 y 20 horas se prologaban las horas de trabajo, con bastante frecuencia. No sabe si se le pagaban cotizaciones.

Terminó en agosto de 2021

Ella sabe que estuvo en la corporación hasta julio del año pasado, él iba presencialmente desde que llegó a la corporación, siempre fue presencial.

El contrato de ella era a honorarios, su función es periodista.

Tiene un juicio pendiente con la Corporación Municipal, expone que, es un juicio de tutela laboral. Es la dependencia que tuvo con la corporación del 2013 es de vinculación desde el año 2013. Ella asistía todos los días a la corporación y cumplía horario.

4. Octavio Eduardo Döerr Núñez, Jubilado, domiciliado en Concón, juramentado expone: trabajo en la Corporación Municipal de Viña del Mar, en el año 2009 desde 1 de marzo hasta febrero de 2010 en ese lapso trabajó ahí. El cargo que tenía era de directos de administración y finanzas de ese periodo, se lo presentaron en la primera semana de marzo como director del depto. de comunicación e informática, se le informo que fue despedido en agosto de 2021.

Él trabajaba en horario normal 8.30 a 6.00 de la tarde, el normalmente acudía después de las 6 de la tarde, eran normalmente desde las 6 a 7 30lm eran de lunes a viernes, a primera hora había reuniones dos otros días de la semana en la gerencia.

No sabe si se le controlaba asistencia. En su caso no había control, presume que en el caso de él tampoco, en cuanto a las horas extraordinarias, no sabe que se le pagaba a cada persona.

A la demandada, señala que, estuvo un año en el cargo, a él no se le pagaban horas extraordinarias, no se le pagaban porque no las solicitaba, no marcaba reloj control. Los demás funcionarios marcaban reloj control. Él sabe que, en su caso, pero no sabe decir otras situaciones. No sabe por qué no marcaba.

#### **Oficios:**

Consta respuesta de la AFP Provida, adjunto a folio 32 de autos, y que registra solo cotizaciones al actor hechas por la Corporación Municipal, entre los meses de noviembre de 2015 a marzo de 2016. Sin registrar más información entre el período consultado de junio de 2006 a agosto de 2021.

**SEXTO:** Que, una vez concluida la incorporación de la prueba, las partes rindieron sus observaciones a la prueba rendida, de las que constan íntegramente registradas en el audio de esta audiencia.



**SEPTIMO:** Que, valorando la prueba rendida conforme a las reglas de la sana crítica y teniendo en consideración los hechos no discutidos en autos se pueden establecer los siguientes hechos:

1.- Que el actor prestó servicios para la demandada a contar del día 1 de junio de 2006. Contratado en calidad de Director de Desarrollo Informático. Suscribiendo Jornada de Trabajo de 44 horas semanales, en conformidad al inciso primero del artículo 22 del Código del Trabajo. Y que, en cuanto a su duración, inicialmente fue a plazo fijo, hasta el 30 de noviembre de 2006. Que, acto seguido, suscribe un segundo contrato, con fecha 1 de diciembre de 2006, reconociendo su fecha de ingreso, y pactando su duración indefinida.

Acto seguido, por anexo de fecha 1 de marzo de 2017, se modificaron sus funciones a Jefe de Coordinación de Gerencia, manteniéndose en lo demás las condiciones ya pactadas, salvo por el aumento de remuneración.

Por anexo de fecha 1 de enero de 2019, se mantiene el cargo de Jefe de Coordinación de Gerencia, especificando sus atribuciones y reiterando en lo demás las condiciones previas, con aumento de su remuneración.

Por anexo de 1 de enero de 2020, y señalando en su cláusula tercera, se modifica el cargo que desempeña el actor, a contar del 1 de diciembre de 2019, como Director de Comunicaciones y Enlaces, en el apoyo a programas y organizaciones sociales, educación y salud municipal y todo lo vinculado al municipio, y en general, desarrolla actividades inherentes a su cargo y que sean compatibles con la función que le asigne el empleador o jefe inmediato dentro de la jornada de trabajo.

Finalmente, por anexo de 1 de enero de 2021, se mantiene en las mismas funciones de Director de Comunicaciones y Enlaces, con aumento de su remuneración y manteniendo en lo demás las condiciones pactadas previamente.

2.- Que, con fecha 1 de enero de 2021, firmó con su empleador un anexo a su contrato de trabajo, mediante el cual sus labores pasaron a ser las de Director de Comunicaciones y Enlaces, en el apoyo a programas y organizaciones sociales, educación y salud municipal y todo lo vinculado al municipio.

3.- Que con fecha 5 de agosto de 2021, se emitió carta de despido, - agregada a folio 22 de autos- del siguiente tenor: *se ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, a contar del día 06 de agosto del año en curso, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, “necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores”*

*Los hechos en que se funda la aplicación de la causal se derivan de los cambios determinantes en las condiciones financieras de la Corporación Municipal de Viña del Mar para el Desarrollo Social, que han implicado una disminución sostenida de sus ingresos, existiendo un déficit acumulado de (M\$12.495.473), que no permite cumplir la totalidad de los compromisos contraídos. Este déficit, ha sido debidamente informado en el Balance y memoria anual 2020, que incluye estados financieros auditados por una Empresa Auditora Externa e Independiente.*

*Para el año de 2021, las ejecuciones presupuestarias e informes de gestión financiera, entregan resultados que continúan incrementando este déficit.*

*A partir de lo anterior, nos hemos visto en la obligación de implementar una fuerte reestructuración interna general del funcionamiento de esta Corporación, y en particular del área de Comunicaciones y Enlaces, en la que usted se desempeña como Director, que nos permita racionalizar los escasos recursos con el objeto de hacerla sostenible en el tiempo.*

*De este modo, se configura la causal de término de contrato establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.*



4.- Que, el actor suscribió finiquito con fecha 10 de agosto de 2021, -que consta a folio 28- con reserva de acciones y derechos, la que es del siguiente tenor: *“El trabajador se reserva su derecho a presentar reclamos y acciones judiciales contra el empleador por la causal, plazo y forma del despido; por las sumas de dinero y forma de pago que describe este finiquito; por las indemnizaciones descritas y por toda otra indemnización, recargos legales, prestaciones laborales, cotizaciones y/o por cualquier concepto que estime pertinente.”*

5.- Que, el actor se encuentra a contar del 1 de mayo de 2000, gozando de pensión de jubilación, por 26 años y 01 mes de servicios efectivos en el Ejército de Chile, más 03 años y 05 días de Servicios prestados como Profesor Civil a contrata, computados hasta el 05/08/2008, según se desprende del oficio de respuesta emitido por Capredena, agregado a folio 58

6.- Que el actor, remitió carta, con fecha 22 de junio de 2006, solicitando no pago de cotizaciones -agregada a folio 25- y que dice del siguiente tenor: *“A fin de regularizar la situación relacionada con la Pensión durante el proceso de contratación, agradeceré no incluir durante este proceso ninguna AFP, por cuanto quien suscribe es actualmente imponente de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional, dependiente del Ministerio de Defensa Nacional, en su calidad de retirado de las Fuerzas Armadas. Se hace presente que se ha solicitado documento oficial a la caja correspondiente a fin de liberar de cualquier responsabilidad a la Corporación Municipal de Viña del Mar, como también dar cumplimiento legal a dicho trámite”*

**OCTAVO:** Que, en primer lugar, el actor deduce demanda de nulidad del despido, fundado en el no pago de sus cotizaciones por el periodo 1 de junio de 2006 a 6 de agosto de 2021, fecha de su despido.

Todo ello, fundado en que: que, al momento del despido, las cotizaciones previsionales del empleado no estaban completamente pagadas por parte del empleador. Estas cotizaciones corresponden al período hasta el 31 de julio de 2021 y no fueron pagadas hasta el último día de trabajo. Por lo tanto, el empleado argumenta que el despido no tiene efecto de poner fin al contrato, según lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo.

Invoca que la parte demandada solo pagó una pequeña parte de las cotizaciones previsionales de AFP (Administradora de Fondos de Pensiones) correspondientes a los meses de enero, febrero, marzo, abril y mayo de 2016. Además, no se realizaron pagos de cotizaciones previsionales antes de esa fecha ni después. Esto implica que la demandada nunca habría pagado las cotizaciones previsionales a AFP PROVIDA ni a la Isapre Vida Tres, ni a ninguna otra entidad previsional a favor del empleado, tampoco las cotizaciones del seguro de cesantía a la Administradora de Fondos de Cesantía (A.F.C.).

Y, que su empleador no adjuntó a la carta de despido los comprobantes que justifiquen el estado de pago ni el pago completo de las cotizaciones previsionales devengadas que corresponden a pagar hasta el último día del mes anterior al despido.

Que, la demandada por su parte explica que el demandante ha omitido información relevante que afecta al fallo del caso. Según esta información, la demandada no estaría obligada a realizar descuentos en las remuneraciones del trabajador para el pago de cotizaciones, tal como lo establece el artículo 58, inciso primero, del Código del Trabajo.

Que, el demandante está recibiendo una pensión por jubilación de la Caja Previsional de la Defensa Nacional (CAPREDENA). Debido a esto, estaría en condiciones de solicitar a su empleador que no realice descuentos para cotizar en el sistema establecido por el Decreto Ley 3.500. Según el artículo 69 de dicho Decreto Ley, los afiliados mayores de sesenta y cinco años en el caso de hombres, o mayores de sesenta años en el caso de mujeres, o aquellos que estén recibiendo una pensión de vejez o invalidez total, y continúen trabajando como empleados dependientes, no están obligados a cotizar según el artículo 17. Además, el empleador no tiene que pagar la cotización destinada al financiamiento del seguro mencionado en el artículo 59, según expone.



Se argumentó que, aunque la norma citada se aplique a un sistema de pensiones diferente al del demandante, la misma lógica que sustenta la regla del artículo 69 del Decreto Ley 3.500 es aplicable a los pensionados del sistema de la Caja Previsional de la Defensa Nacional. En ese sentido, el objetivo de ahorro para la vejez que busca la ley ya se habría logrado. Sin que exista daño.

**NOVENO:** Que, para resolver la materia, se ha invocado por la demandada jurisprudencia administrativa de la Superintendencia de Pensiones, respecto de la aplicación al caso del artículo 69 del D.L. 3.500, considerando además el tenor de la carta remitida por el actor con fecha 22 de junio de 2006, en la que solicita no se cotice al actual sistema de pensiones y se compromete a realizar todas las gestiones pertinentes, eximiendo de toda responsabilidad a la Corporación Municipal de Viña del Mar.

Que, para resolver, es menester tener presente en primer lugar que este sistema se divide en dos pilares: el pilar solidario y el pilar de ahorro individual. El pilar solidario está destinado a entregar una pensión básica solidaria y un aporte previsional solidario a aquellas personas que no tienen los recursos suficientes para financiar su propia pensión. El pilar solidario busca garantizar un ingreso mínimo a los adultos mayores en situación de vulnerabilidad.

Por otro lado, el pilar de ahorro individual se basa en la capitalización individual de los trabajadores. Cada afiliado realiza cotizaciones obligatorias en una Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) y acumula ahorros en una cuenta individual. Al momento de jubilarse, estos ahorros se convierten en una pensión, la cual dependerá de los fondos acumulados durante la vida laboral y otros factores.

Que, el artículo 69 del DL 3.500, norma vigente al momento de la contratación del actor, esto es, el 1 de junio de 2006, señala que: *“El afiliado mayor de sesenta y cinco años de edad si es hombre o mayor de sesenta, si es mujer, o aquél que estuviere acogido en este Sistema a pensión de vejez o invalidez total, y continuare trabajando como trabajador dependiente, deberá efectuar la cotización para salud que establece el artículo 84 y estará exento de la obligación de cotizar establecida en el artículo 17. Asimismo, el empleador estará exento de pagar la cotización destinada al financiamiento del seguro a que se refiere el artículo 59”*

Y, por su parte, el artículo 17 del cuerpo legal citado, establece a aquellas personas a las que les es obligatorio cotizar en el sistema de pensiones y de salud.

Así mismo, el artículo 58 del Código del Trabajo en su inciso 1 establece que: *“El empleador deberá deducir de las remuneraciones los impuestos que las graven, las cotizaciones de seguridad social, las cuotas sindicales en conformidad a la legislación respectiva y las obligaciones con instituciones de previsión o con organismos públicos.”*

**DECIMO:** Que tal como lo ha resuelto la Excma. Corte Suprema, que el deber de cotizar, así como de descontar y pagar las cotizaciones, es obligatorio para trabajador y empleador, sin importar si el trabajador se haya o no pensionado, quedando eximido de su obligación el empleador, únicamente, en el evento que el trabajador manifieste expresamente su voluntad de no cotizar. Así consta de sentencia dictada en causa P-27.768-2015 del Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago, la que fue apelada y confirmada por la Itma. Corte de Santiago y rechazada la Casación por la Excma. Corte Suprema, en causa Rol 58952-2016.

Que analizando el certificado de cotizaciones acompañado por la demandada a folio 27 de autos, se desprende que desde junio de 2006 y hasta agosto de 2021, se practicaron las cotizaciones de salud del actor, de manera ininterrumpida. Pero practicando cotizaciones previsionales en los meses de noviembre de 2015 a mayo de 2016. Sin que, a esa fecha, haya cesado la continuidad de su relación laboral y de las condiciones pactadas, por lo que parece ser un mero error administrativo de la Corporación demandada.

Que, atendido el tenor de la carta expresamente remitida por el actor con fecha 22 de junio de 2006 a la demandada y que se encuentra agregada a folio 25, consta el ejercicio de la facultad que le confiere la ley, y lo dispuesto en el artículo 12 del Código Civil, de



poder renunciar a los derechos que ceden en su propio beneficio, según expresamente se dejó constancia en el numeral cuarto del considerando séptimo de esta sentencia. Estimando por lo demás, que dada su calidad de pensionado y la cobertura que posee vigente en el sistema previsional antiguo, la adscripción al nuevo sistema a diferencia del resto de la población, para el actor resultaba voluntaria, pudiendo renunciar a la retención de esta naturaleza y de tener que aportar al sistema previsional de AFP, lo que implica una ganancia en su patrimonio mensual y ahorro en términos de gestión de administración de sus fondos, tal como opera nuestro sistema de pensiones, totalmente diverso a aquél al que se encuentra adscrito.

Que, sin perjuicio de lo expuesto, y si bien, se acompaña carta de fecha 4 de diciembre de 2006, emitida por el actor, solicitando se incorporen a partir del 1 de diciembre de 2006, las cotizaciones previsionales correspondientes a sus remuneraciones mensuales, dejando sin efecto la carta anterior, según se expresa. Dicha carta, resultó no ser tramitada por el entonces gerente de Corporación don Carlos Briceño Vásquez, y dada la exención de responsabilidad que el propio actor manifestó en la carta del mes de junio de 2006 y la manifestación de voluntad libre y eficaz de esta comunicación, correspondía al actor velar por las gestiones para que sea válida la retractación de la renuncia previa, cuestión que no ocurrió durante toda la vigencia de la relación laboral del actor, sin que este hiciera ninguna otra gestión para estos efectos y sin que se modificara su contrato de trabajo por estas circunstancias. Por lo que, la retractación debiendo cumplir con los mismos presupuestos de la renuncia inicial, carece de todo efecto, al haber mantenido su vinculación en las mismas condiciones, pese a los contratos y anexos posteriormente suscritos entre las partes y que fueron analizados en el numeral 1 del considerando séptimo de autos.

Razones todas, por las que se rechazará la pretensión de Nulidad del Despido, al estimar que la exención comunicada por el actor es suficiente para eximir al empleador de la obligación de enterar sus cotizaciones, por lo que no existen cotizaciones devengadas y no pagadas que importen incumplimiento para la demandada, al tenor de lo dispuesto en los artículos 58 y 162 del Código del Trabajo.

**DECIMO PRIMERO:** Que, conjuntamente con el pago de las cotizaciones previsionales, se demandó el pago del aporte al seguro de cesantía, regido por la ley 19.728, y al respecto, es menester tener presente lo que dispone el artículo 2 inciso 3 de la referida ley, en cuanto a que: *“Lo dispuesto en esta ley no regirá respecto de los trabajadores sujetos a contrato de aprendizaje, los menores de 18 años de edad hasta que los cumplan y los pensionados, salvo que, en el caso de estos últimos, la pensión se hubiere otorgado por invalidez parcial o se trate de trabajadores de casa particular”*. Por lo que, dado el texto expreso de la ley, se rechazará su petición por improcedente.

**DECIMO SEGUNDO:** Que en cuanto, a la acción de despido injustificado e improcedente invocada en autos, es menester tener presente como se indicó en el considerando séptimo de esta sentencia, que se invocó la causal de necesidades de la empresa, mediante carta de fecha 5 de agosto de 2021 y a contar del 6 de agosto de ese mismo año. Constando además el finiquito de fecha 10 de agosto de 2021, suscrito por el actor con expresa reserva de derechos, con fecha 10 de septiembre de 2021.

Que, dado, lo expuesto, y atendida la impugnación de la causal de despido invocada, resulta necesario invertir la carga probatoria, tal como se plasmó en el orden de recepción de los medios de prueba, siendo de cargo de la demandada, fundamentar la causal de despido, sin que sea carga del demandante mayor fundamentación al respecto, pese a las alegaciones de la demandada en este aspecto.

**DECIMO TERCERO:** Que, de acuerdo al tenor de la carta de despido analizada y transcrita en el considerando séptimo de esta sentencia, se invocaron como fundamentos de la causal de necesidades de la empresa, las siguientes:

Estas necesidades se vincularon a la racionalización o modernización de la empresa, la baja en la productividad y los cambios en las condiciones del mercado o de la economía que requieren la separación de uno o más trabajadores. Se fundamentó, además, que, en el



caso específico de la Corporación Municipal de Viña del Mar para el Desarrollo Social, se han experimentado cambios determinantes en sus condiciones financieras, lo que ha resultado en una disminución sostenida de los ingresos y un déficit acumulado considerable. Estos hechos se han informado debidamente en el Balance y memoria anual 2020, respaldados por estados financieros auditados por una Empresa Auditora Externa e Independiente. Además, los resultados de las ejecuciones presupuestarias e informes de gestión financiera del año 2021 siguen aumentando el déficit. Y que, como resultado de esta situación, se ha decidido implementar una reestructuración interna general en la Corporación, incluyendo el área de Comunicaciones y Enlaces, donde el actor se desempeña como Director. El objetivo de esta reestructuración es racionalizar los recursos escasos para lograr la sostenibilidad a largo plazo de la empresa.

Que, pese a haber referido en la carta, los negativos informes financieros de la demandada, correspondiente al Balance y memoria anual, los que constan agregados a folio 24, de él, se puede desprender, que al actor perteneciente al segundo grado jerárquico dentro de su organigrama y dentro de la plana directiva de la Corporación, como Director de Comunicación y Enlace, consta la descripción de sus funciones en la página 13 de dicho compendio, ejerciendo funciones directivas y propias de la referida corporación, en tanto, gestiona el enlace de todos los demás departamentos y su vinculación externa.

Que, dentro de la descripción de los Hitos relevantes de dicha memoria anual, se indican: La adaptación de los equipos de trabajo, bajo condiciones de pandemia; el inicio de un plan de renovación tecnológica para seguridad de establecimientos; acuerdos de postergación de negociaciones colectivas; Reestructuración de Departamentos de Rendiciones, Presupuestos y Adquisiciones; traslado de dependencias de la farmacia comunal desde sus antiguas instalaciones actuales, en el centro de la ciudad. En cuanto al pago de cotizaciones previsionales, éste alcanzó la suma de \$9.479.747.502.

Documento que en conclusión de los auditores que lo emiten, señala: *“Énfasis en un asunto Los estados financieros adjuntos han sido preparados considerando que la Corporación continuará como entidad en marcha. Como se desprende de la lectura de los estados financieros, la Corporación presenta déficit de capital de trabajo y patrimonio negativo, lo cual representa una contingencia y genera incertidumbre para la Corporación. Según se describe en Nota N° 19 a los estados financieros, para cumplir con la totalidad de sus pasivos operacionales y eventuales resoluciones desfavorables que pudieran surgir de los juicios pendientes, descritos en Nota N° 18.B2., de los estados financieros, además de las subvenciones ministeriales y aportes municipales ordinarios, la Corporación requiere de recursos financieros adicionales de las citadas entidades. Los estados financieros adjuntos no incluyen ningún ajuste que pudiera resultar de la resolución de esta incertidumbre.”*. Asimismo, de las notas a los estados financieros se desprende que el mayor gasto de la Corporación corresponde al área de salud y de educación, sin que se mencione la proposición de los auditores de reducir el área en que se desempeñaba el actor, ni las remuneraciones asociadas a su cargo, las que fueron aumentadas mediante anexo de contrato suscrito el año 2021, con posterioridad al referido Estado financiero.

**DECIMO CUARTO:** Que por la demandada se rindió además prueba testimonial consistente en la declaración de don Danilo Iturra, a cargo del departamento de administración y finanzas, quien señaló refiriéndose al actor: *“ya no trabaja en la corporación, desde agosto de 2021 no conoce la fecha exacta, después del año pasado ha habido cambios en la corporación, el departamento que dirigía se disolvió, eran 6 funcionarios, tres fueron desvinculados y otros 3 reubicados, la reubicación fue por problemas de financiamiento, déficit estructurales y problemas para cumplir los compromisos de la corporación para la educación y la salud de la comunidad de Viña del mar. El 2020 terminaron un déficit de 12 mil millones, el 2021, su balance auditado, arroja al menos 2.800 millones, y 15 mil al 2021, la de caja tiene un déficit acumulado de 21mil millones de pesos”* *“Señala que, hay personas nuevas, pero no tiene el detalle de ello. En cuanto al horario del actor, se le consulta hasta que hora trabajaba normalmente, no lo puede afirmar, cuando lo veía lo veía en horarios normales, y a veces no, hasta el 2016*



*tenían una casa contigua, el 2016 se trasladó de dependencia y por eso no sabe hasta que hora se trabajaba.”*

Por su parte el testigo don Abbas Abi-Raad Gosen, Director Jurídico Corporación Municipal de Viña del Mar, expuso al respecto que: *“empezó a trabajar en julio de 2021”,* cuestión resulta consistente con lo declarado por el testigo anterior que se refirió a la existencia de nuevas contrataciones.

Refiriéndose al actor: *“Él fue desvinculado de la Corporación Municipal; cuando ingresaron a la corporación administrativa, fue uno de los primeros en ingresar en la administración local, ingresaron sabiendo un déficit estructural de la Corporación, pensaron que era un déficit estancado que pudiera ser resuelto con aportes del municipio, pero al ser conocidos, el déficit eran cerca de mil millones mensuales, tuvieron que tomar decisiones drásticas, con déficit de cerca de mil millones de pesos.*

*Se disolvieron diversas unidades de la corporación principalmente aquellas que se alejaban del giro de la corporación, disolvieron el departamento de deportes, lo que experimentó un ahorro mensual de 100 millones de pesos, aunque cifras exactas no sabe, el departamento de comunicación y enlace; no completo, algunos administrativos fueron reubicados pero los cargos más significativos fueron desvinculados. En cuanto a incrementar la eficiencia de las funciones, equipos, etc., y por eso se le desvinculo junto a otras personas.*

*En particular al demandante, por necesidades absolutas de la corporación, a él porque el depto. de enlace no es político sino técnico de la comuna, no tenía sentido tener un depto. entero que se dedique a la remuneración y enlace, tenía un cargo importante, y significaba un ahorro importante a la corporación”.*

Que si bien los testigos son contestes en la existencia de un déficit, coinciden con el Estado Financiero analizado en que el mayor gasto es en salud y educación, y coinciden en cuanto a que se despidieron solo 3 personas, quedando 3 más que fueron reubicados, lo que no se acreditó, por cuanto solo acreditó los tres despidos que invoca; y señalando solo el segundo de los testigos, que era uno de los cargos más significativos los que fueron desvinculados, de lo que se desprende que la decisión de desvinculación no se obtiene de los estados de resultado, sino del cargo de director que el actor ostentaba, cuestión que no coincide con la supresión del departamento, ni con el despido de los otros dos trabajadores, cuyas cartas se acompañaron en autos, y sin que se haya obtenido otro antecedente que permita dar respaldo a las afirmaciones del primero de los testigos Sr. Iturra, quien indicó la disolución del departamento por innecesario. Por cuanto, tal como se desprende de la estructura orgánica de la referida institución, el cargo del actor, no solo es directivo, sino que abarca funciones transversales propias de la referida institución, sin más antecedentes que permitan precisar que el despido del actor tiene una justificación en la razonabilidad y racionalización de los recursos como se invocó en la fundamentación de la causal.

Razones por las que la causal de despido unilateral, carece de la debida fundamentación que, de respaldo a su configuración, debiendo por tanto declarar que su despido es injustificado, y por tanto debiendo acceder a las prestaciones demandadas por concepto de recargo legal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 161 y 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto señalado en el libelo pretensor y que es coincidente con el 30% del recargo legal calculado sobre la indemnización por años de servicio pactada, tal como se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

**DECIMO QUINTO:** Que, se demandó por el actor, el pago de las remuneraciones que se devenguen desde su separación hasta el mes de diciembre de 2021, invocándolas a título de lucro cesante y por término anticipado de contrato.

Que para que dicha prestación sea procedente, era necesario, que la vinculación del actor sea a plazo fijo, sin embargo y como se dejó asentado en el considerando séptimo numeral 1 de esta sentencia, a contar del 1 de diciembre de 2006, su contrato era de carácter indefinido, haciendo exigible a su respecto el pago de las remuneraciones hasta el 6 de agosto de 2006 y demás prestaciones que de ello se devienen, en las que resulta improcedente condenar al pago de las restantes remuneraciones demandadas.





**DECIMO SEXTO:** Que, finalmente se invocó por el demandante, deuda por concepto de horas extraordinarias trabajadas más allá de la jornada ordinaria, y para ello es menester tener presente, que la naturaleza de la contratación del actor y la jornada pactada con éste, corresponde a aquella que regula el artículo 22 del Código del Trabajo, la que es consistente con la naturaleza de las funciones que este desempeña. Y que en general posee las siguientes características: No corresponde el pago de horas extra. Al no existir un horario definido, no hay horas extraordinarias y por lo tanto no se paga más por trabajar más. El sueldo está definido sin importar las horas que trabaje la persona; No se marca horario de entrada ni de salida. La persona, al no tener un horario definido de trabajo, no debe controlar a qué hora entra o a qué hora sale; No hay obligación de asistir al lugar de trabajo. Al no existir un horario definido, ni tampoco un control de entrada y salida, la persona no está obligada a presentarse al lugar físico donde está la empresa. Puede realizar sus labores en la calle o casa, siempre que se cumplan las metas.

Que, en cuanto a la confesional del actor, consultado sobre el punto, éste reconoció el estatuto que rige su jornada laboral, pero añadió que fuera de su jornada se regía por el artículo 31 del Código del Trabajo.

Dicho pacto se desprende del tenor de la cláusula respectiva de su contrato, y ha de entenderse en términos de que, excedidas las 45 horas semanales, de ejecutarse horas extraordinarias, estaban pactadas en cuanto a la forma de pagar. Sin embargo, consta del anexo de contrato de 1 de enero de 2016, acompañado a folio 23 de autos, que la jornada de trabajo, se reguló solo conforme al artículo 22 del Código del Trabajo, eliminándose el pacto de horas extraordinarias referido, tal como se desprende de su cláusula segunda, rigiendo de este modo, solo la jornada especial ya señalada, y haciendo improcedente el pago de horas extraordinarias. Suma a ello, el hecho de que la prueba rendida por el actor, consistente en los 4 testigos comparecientes, fue inconsistente en este punto, por cuanto si bien refieren que éste trabajaba en reuniones, semanales fuera de las 7 de la tarde y hasta la noche, no permiten precisar que éstas se hayan ejecutado más allá de las 45 horas ordinarias, por coincidir todos ellos, que el actor no requiere por sus funciones registro de asistencia, ni la permanencia constante dentro de la Corporación demandada, por lo que no alteran las conclusiones precedentes.

**DECIMO SEPTIMO:** Que no existen otros antecedentes probatorios no analizados que permitan variar las conclusiones a las que se ha arribado en la presente sentencia.

Que, en cuanto a costas, al no resultar totalmente vencida ninguna de las partes, cada una soportará sus costas.

Y, visto, además, lo dispuesto por el artículo 1698 del Código Civil, artículos 1, 3, 22, 31, 58, 159, 160, 161, 162, 163, 168, 173, 446, 453, 454 y demás pertinentes del Código del Trabajo; artículos 17, 56, 69 y demás pertinentes del DL 3.500, se declara que:

I.- Que, **se acoge**, la demanda deducida por don **Eduardo Felipe Oyarzun Yarza**, en contra de la **Corporación Municipal De Viña Del Mar Para El Desarrollo Social**, **sólo en cuanto**, se declara que el despido de fecha 6 de agosto de 2021 por la causal de necesidades de la empresa, es injustificado, y condenándola a pagar las siguientes prestaciones:

i.- Al pago del recargo legal demandado, correspondiente a la aplicación de la causal del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por la suma de \$8.842.878.-

II.- Que se rechazan las peticiones, de nulidad del despido, de cobro de horas extraordinarias y al pago de las remuneraciones demandadas hasta diciembre de 2021.

III.- Que las sumas condenadas a pagar en la presente sentencia, deberán enterarse con los reajustes e intereses que correspondan de conformidad con lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese, notifíquese y hecho archívese los autos en su oportunidad.

**RIT O-1153-2021**



**RUC 21- 4-0361955-5**

**Dictada por Catalina Lagos Gómez, Juez Destinada del Juzgado de Letras del Trabajo de Valparaíso.**

En Valparaíso a dieciséis de mayo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



JXYR XFJKJCH

A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>