

Arica, a cinco de julio de dos mil veintidós.

VISTOS Y OIDOS:

PRIMERO: Ante este Juzgado de Letras del Trabajo de Arica, se inició causa **RIT O-228-2021**, en la cual doña **HORTENSIA LORENA JIMÉNEZ WATT**, dueña de casa, domiciliada en Campo Verde, Joaquín Toesca N°2226, Arica, viene en demandar en procedimiento de aplicación general, despido injustificado y cobro de prestaciones, en contra del **GOBIERNO REGIONAL ARICA Y PARINACOTA**, persona jurídica de derecho público, R.U.T. N°61.978.890-7, representada legalmente y para los efectos del artículo 4° del Código del Trabajo, por don **JORGE ELIAS GREGORIO DIAZ IBARRA**, abogado, ambos domiciliados en calle Velásquez N° 1775, de la ciudad de Arica, en atención a los fundamentos de hecho y de derecho que pasa a exponer:

I.- Relación circunstanciada de los hechos.

Señala que, suscribió un primer contrato de honorarios a suma alzada con la demandada con fecha 04 de junio de 2018, el cual empezó a regir el 11 de junio de 2018, señalando en la cláusula primera del contrato: *“Doña Hortensia Lorena Jiménez Watt, ya individualizada como Experta, cumplirá las siguientes labores de apoyo a la División de Desarrollo Social y Humano: a) Apoyo y asistencia administrativa de manera eficiente y oportuna en la División de Desarrollo Social y Humano del Gobierno Regional de Arica y Parinacota; b) Colaborar en la revisión y generación de documentos administrativos que tengan relación con ejecutar planes y programas conducentes a la igualdad de derechos, oportunidades y cohesión social. Estas labores las desempeñará entre el 11 de junio de 2018 y mientras sean necesarios sus servicios los que en todo caso no podrán exceder el 31 de diciembre de 2018, ambas fechas inclusive”*.

Se agrega en la cláusula segunda: *“Por los honorarios prestados, el contratado percibirá los siguientes honorarios brutos y que serán pagados de acuerdo al calendario de pagos determinado por el Ministerio del Interior: (\$888.889.-). A las cuotas se les deducirá el impuesto de la Ley de la Renta de 2da. Categoría correspondiente. Durante los meses de septiembre y diciembre de 2018, el pago de los honorarios se realizará en las mismas fechas que el personal de planta y contrata del Gobierno Regional de Arica y Parinacota.*

Hace presente, que la suma de \$888.889.- fue pagada hasta la fecha de la desvinculación, suma que solicita se tenga como última remuneración para los efectos de la presente demanda de conformidad a lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo.

En la cláusula Tercera se hace referencia a la entrega de informe por escrito, boleta de honorarios y de la solicitud de gastos si correspondiere, debiendo dicho informe *ser aprobado y visado por la Jefa de División de*



Desarrollo Social y Humano o quien la subroge, encargada de supervisar su desempeño, estampando su firma y el timbre respectivo en todos los documentos anteriormente señalados.

En la cláusula Cuarta se expresa: “La persona contratada cumplirá las funciones en un horario similar al del personal de planta y contrata del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, las que no podrán sobrepasar las 44 horas semanales, de acuerdo a los requerimientos y necesidades del Servicio, y cuya asistencia será supervisadas por el Departamento de Administración y Recursos Humanos del Gobierno Regional de Arica y Parinacota. Con todo, la persona debe registrar su huella digital en el reloj biométrico para su control de asistencia a la jornada.”

En la cláusula Séptima, se señala que “La persona contratada deberá, por razones de buen servicio, asumir sus funciones a partir del 11.06.2018, sin esperar la total tramitación de la Resolución que lo aprueba.

En la cláusula Octava se hace referencia al derecho que el trabajador tendría en relación a los viáticos por cometidos funcionario y al pago de los pasajes respectivos.

En la cláusula Novena se hace referencia a la posibilidad de participar en capacitaciones.

En la cláusula Décima se agrega: “La persona contratada tendrá derecho de 6 días hábiles de Permiso, los que podrán ser fraccionados por medios días con el derecho a pago íntegro de sus honorarios, previa autorización del encargado de supervisar su desempeño y con a lo menos 2 días hábiles antes de ser otorgados, con la finalidad de confeccionar la Resolución que aprueba el Permiso. A su vez, podrá hacer uso de 20 días de permiso especial, el cual podrá ser fraccionado sólo en días completos, pero una de las fracciones no podrá ser inferior a diez días. Dichos días no podrán traspasarse al año siguiente, en el caso de la renovación de su contrato de prestación de servicios. Para hacer uso de estos beneficios, la persona contratada deberá cumplir un año de prestación de servicios en la Administración Pública. Asimismo, tendrá derecho a presentar Licencia Médica con un tope de 30 días corridos año calendario, tope con derecho al pago íntegro de sus honorarios. Para tener derecho a este beneficio, deberá cumplir con todas las formalidades de tramitación de una licencia médica, establecido en el Decreto Supremo N°3 de 1984 del Ministerio de Salud sobre Reglamento de Autorización de Licencias Médicas por las Compin e Instituciones de Salud Previsional, especialmente en lo referente a los plazos de presentación de dicho documento. En los casos de enfermedad catastrófica debidamente acreditada, se podrá ampliar los días de licencia médica mencionados precedentemente.”



La cláusula en comento unida a las anteriores, reflejaría, la existencia de una relación de índole laboral, y no a honorarios, como lo pretende aparentar la Administración, ello, en virtud del principio de la primacía de la realidad y a la irrenunciabilidad de los derechos laborales previstos en el artículo 5º del Código del Trabajo, que priman por sobre lo que señalen los documentos.

Refiere que, es sabido que las normas que gobiernan el contrato de honorarios se encuentran contenidas en el Código Civil, y ningún contrato de las características propias de este tipo, contempla los beneficios y derechos que le fueron otorgados, siendo aquellos propios de una relación de carácter laboral, concurriendo en la especie, los elementos esenciales que tipifican la relación laboral, esto es, una remuneración determinada, una jornada laboral y la subordinación y dependencia, siendo posible concluir que estaríamos en presencia de un contrato de trabajo descrito en el artículo 7º y 8º del Código del ramo.

Añade que, en el año 2019 se le renueva su contrato hasta el 31 de diciembre de 2019, conforme a contrato de honorarios a suma alzada suscrito con fecha 15 de enero de 2019, el cual se mantuvo en las mismas condiciones, siendo su jefatura La Sra. Arline Piñones Cerda, entre el periodo que va desde Junio del 2018 a Septiembre del 2019 (inserta certificado de constancia).

Indica que, con fecha 28 de octubre de 2019 se modifica la cláusula tercera del contrato quedando de la siguiente: *“La persona contratada no tendrá derecho a horas compensatorias por trabajos realizados fuera del horario antes descrito, salvo que por Resolución Exenta así se autorice conforme a las necesidades y por tareas impostergables del Servicio. Dichas horas compensatorias no podrán traspasarse al año siguiente. En el evento que la persona contratada a honorarios dejare de prestar servicios por término de su contrato, son haber hecho uso de las horas compensatorias autorizadas por resolución, éstas podrán ser pagadas previa verificación de disponibilidad presupuestaria.”*

En el año 2020, se le renueva nuevamente su contrato a honorarios a suma alzada, el cual se firma con fecha 14 de enero de 2020, manteniéndose las mismas funciones, derechos y obligaciones del contrato inicial y sus renovaciones, sin perjuicio de realizar otras funciones que no figuraban en su contrato, pero que en forma eficiente y siempre demostrando su buena disposición, las llevaba a cabo sin poner dificultad alguna, manteniéndose su remuneración, teniendo como jefatura a doña Paulina Gajardo Hernández, en el periodo que va desde octubre de 2019 a julio de 2021 como jefa de la Dirección de Desarrollo Social y Humano DIDESOH, lo cual constaría del Certificado de Constancia emitido por dicha jefatura y que daría cuenta que las labores que desarrolló para el Gobierno Regional de Arica y Parinacota, las cuales desempeñó en forma permanente



durante todo el tiempo que prestó servicios para la demandada a saber, 11 de junio de 2018 al 30 de septiembre de 2021, serían de carácter permanente y no transitorias, pues en las sucesivas renovaciones de sus contratos se mantienen en forma inalterables sus funciones, evidenciando la existencia de la relación laboral que por medio de la presente demanda se solicita así sea declarado.

Acota que, con ocasión de la pandemia a consecuencia del Covid 19, la mayoría de los funcionarios se encontraban trabajando vía remota, sin embargo, en su caso solo permaneció 5 días en trabajo remoto, manteniéndose durante toda la pandemia en forma presencial a sus labores, para lo cual se le otorgaba permiso colectivo de trabajo de 05:00 a.m. hasta las 21:00 horas, es decir, hasta antes del toque de queda.

En su oportunidad se extendió este permiso colectivo a partir de las 21:00 horas hasta las 05:00 horas a.m. en el caso que fuera necesario quedarse para terminar alguna labor, situación que habría ocurrido en varias ocasiones, generándose horas compensatorias que no fueron pagadas.

Hace presente, que tanto el Certificado de Constancia emitido por la anterior Jefatura doña Arline Piñones Cerda, entre el periodo que va desde Junio del 2018 a Septiembre del 2019 y de doña Paulina Gajardo Hernández, en el periodo que va desde octubre de 2019 a julio de 2021, ambas jefas de la Dirección de Desarrollo Social y Humano DIDESOH por los periodos señalados, habrían sido entregados inmediatamente después de la fecha de la desvinculación, como una muestra de apoyo a la injusta desvinculación de que fue objeto y para aportar mayores antecedentes (inserta certificado de constancia).

Luego, con fecha 21 de septiembre de 2020, se modifica el contrato de honorarios modificando el inciso tercero de la cláusula Décimo Tercera, en lo relativo a las licencias médicas, manteniendo la cláusula primera las mismas funciones.

Con fecha 01 de septiembre, ya con la entrada de la nueva autoridad como Gobernador de Arica y Parinacota, se le notifica el contrato de honorarios, modificación del contrato que habría tenido como propósito únicamente pretender ampararse de la facultad de poner término anticipado del contrato, por alto el principio de la Buena Fe y la Primacía de la Realidad, pues dicha modificación sería la que se invoca para posteriormente poner término al contrato.

Con fecha 27 de septiembre de 2021 se aprueba Contrato a honorarios a suma alzada según Resolución Exenta RA N° 944/317/2021.

Señala que, en el caso de la última modificación al contrato de honorarios realizada en septiembre del año 2021, se le llamó por instrucciones del jefe DAF Sr. Alexis Segura para su firma, quien lee manifiesta que se trataría de una modificación correspondiente a los cambios de fecha de pago del día 27 al día 14



de cada mes y que se les va a considerar para aguinaldo de 18 Septiembre con una suma cercana a los \$45.000 menos impuesto, sin hacer mención a alguna otra modificación, ni mucho menos de firmar alguna modificación por medio de la cual se dejara sin efecto algún beneficio otorgado por la anterior administración donde se aseguraba la continuidad laboral hasta el 31 de diciembre del año 2021.

Dice que este anexo que se les hizo firmar a un gran número de trabajadores se habría hecho sin mencionar que contenía esta modificación, pues solo se les habló de la modificación de las fechas de pago, del cual no se les entregó copia precisamente para que no pudieran darse cuenta de su real contenido, lo que demostraría la mala fe en el actuar por parte de la Administración, quien posterior a la firma de este nuevo anexo, lo invoca para proceder a la desvinculación del trabajador y que debió ser solicitado por ley de transparencia por la trabajadora logrando tomar real conocimiento de dicha modificación.

II.- Del término de la relación laboral.

Sostiene que, pasada las fiestas patrias y precisamente el día jueves 30 de septiembre de 2021 aproximadamente a las 12:30 horas, encontrándose en pleno desempeño de sus funciones, se le notifica de la carta de desvinculación, en la cual se señala: *“Por medio del presente oficio y junto con saludar muy cordialmente, vengo en comunicar que, por razones de buen servicio y el uso adecuado y racional de los recursos fiscales he decidido poner término anticipado a su contrato en calidad de honorarios, suscrito el 13 de enero de 2021, teniendo presente la incorporación de la cláusula vigésima según modificación de contrato suscrita con fecha 01 de septiembre de la presente anualidad que reza “Sin perjuicio de la vigencia del presente contrato, el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota se reserva la facultad de ponerle unilateralmente término anticipado y sin expresión de causa dando aviso personalmente o por escrito, siendo del Departamento de Gestión y Desarrollo de Personas quien notifique a la persona contratada, pagándose los honorarios en forma proporcional al mes que corresponda”, lo que se materializa a través del presente documento. Sin perjuicio de lo expresado anteriormente, a la fecha y de acuerdo a lo informado por quien supervisa sus funciones conforme a su contrato de prestación de servicios a través del informe 28 de septiembre de 2021, Ud. No cumple satisfactoriamente con las funciones específicas que le fueron encomendadas. Como consecuencia de lo anterior usted dejará de prestar servicios a honorarios en este Servicio a contar del 01 de octubre de 2021, siendo su último día laboral el día 30 de septiembre de la presente anualidad. Se hace presente que sus honorarios se encuentran totalmente pagados. Por último, le solicito hacer devolución de los bienes que se le hayan entregados para el*



cumplimiento de sus funciones a su jefatura. Sin otro particular, saluda atentamente a Ud.. **JORGE ELIAS GREGORIO DÍAZ IBARRA GOBERNADOR REGIONAL GOBIERNO REGIONAL DE ARICA Y PARINACOTA** Fecha: 29/09/2021 HORA:18:12:15.”

Expresa que en el aviso de despido se reconocería la subordinación al señalar: “*por quien supervisa sus funciones*” y al solicitar “*hacer devolución de los bienes que se le hayan entregado para el cumplimiento de sus funciones a su jefatura*”, como, asimismo, la indefensión en que la deja al desconocer, cuáles serían las funciones específicas encomendadas las cuales no habría cumplido satisfactoriamente.

La falta de justificación del aviso de despido, sería posible desvirtuarla por medio de las funciones que desempeñó durante el tiempo que prestó servicios para el Gobierno Regional de Arica y Parinacota, teniendo como jefaturas durante dicho periodo a doña Arline Piñones Cerda, periodo Junio del 2018 a Septiembre del 2019, doña Paulina Gajardo Hernández, periodo Octubre 2019 a Julio 2021 y doña Ingrid Robles Araya, periodo Agosto 2021 a 30 de Septiembre de 2021.

Durante los 3 años 3 meses y 11 días que trabajó para el Gobierno regional, siempre desempeñó sus funciones con esmero, eficiencia y cortesía, logrando vincular, organizar, coordinar con el Sector Privado, Organizaciones Sociales, Usuarios, Entidades Públicas, para desarrollar iniciativas de mejoramiento.

Se encargó de realizar Talleres a Adultos Mayores y Emprendedoras, realizó un intercambio trayendo 30 Mujeres de Tarapacá, con la finalidad de explorar el trabajo que realizan en lugares rurales, consiguiéndoles alojamiento, paseo turístico por la Región y una Feria que sirvió para intercambiar ideas de emprendimiento. A los Adultos Mayores les realizó Talleres para aprender a usar sus celulares. Diseño de Programa de Vinculación, inclusión al trabajo para el Adulto mayor, les ayudó a sensibilizar la problemática de cómo tratar el Alzheimer, todo lo cual se acreditará con una serie de fotografías que daban cuenta de las actividades realizadas en terreno.

Se encargó de realizar la vinculación con el Centro penitenciario para dar charlas a Mujeres Privadas de Libertad. Fue invitada al lanzamiento del PROYECTO + R: Mayor Reinserción, Mayor Seguridad. Proyecto que es elaborado para las personas privadas en libertad.

Asimismo, realizó un encuentro de participación con las emprendedoras de la Región, quienes les enviaban la forma como comenzaron su negocio, siendo galardonadas y premiadas en el Casino de Arica.



Se encargó de realizar la vinculación con alumnos de la Universidad Privada de Tacna. Vinculó al Sector privado con Mujeres emprendedoras (Supermercado Santa Isabel)

En año 2019, vuelve a realizar el intercambio con Mujeres emprendedoras de Tarapacá y emprendedoras de nuestra Región.

Durante las lluvias estivales en la Región de Arica se trabajó en terreno en los lugares rurales, Lluta y Azapa, sin ver día ni hora.

También le correspondió viajar a Valparaíso a realizar el Curso de Facilitadores para la Innovación Pública que dicta la Red de Innovadores del Laboratorio de Gobierno, con la intención de co-crear soluciones a problemas públicos prioritarios e instalar capacidades para innovar en las instituciones públicas, con el objetivo de mejorar los servicios públicos y su relación con la ciudadanía, desde una mirada sistémica con foco en los usuarios.

Participó de la Semana de la Visibilización del Liderazgo femenino sirviendo de apoyo a SERNAMEG.

Tan eficiente y esencial habría sido la función que desempeñaba que el 22 de Octubre del año 2019 mediante oficio 276/2019 fue solicitada en comisión de servicio y apoyo por la Directora de SERNAMEG que ejercía en ese año doña Ángela Cereceda Marcos. En las razones esgrimidas por la Directora del SERNAMEG, se señala: *“Como Servicio Nacional de la Mujer y la Equidad de Género, es de gran importancia contar con la experiencia y los conocimientos que posee la funcionarias Jiménez Watt, para efectos de potenciar la participación ciudadana de las mujeres de Arica y Parinacota en el área programática “Mujer y Participación Política” de este Servicio. Se propone que para cumplir los fines señalados, la comisión de servicio tenga una duración, en principio hasta el 31 de diciembre de 2019.”* A dicho requerimiento el Sr. Intendente de la época don Roberto Erpel Seguel, responde mediante Of. Ord. 1019 de fecha 23 de octubre de 2019, lo siguiente: *“Junto con saludarla cordialmente y en atención a su Oficio Ordinario MAT del ANT., es que me permito comunicar a Ud., que no se puede acceder a su petición, ya que la funcionaria señalada es un pilar fundamental en apoyo a la nueva jefatura de la División de Desarrollo Social y Humano, donde se desempeña actualmente.”*

En este mismo año tras el estallido social se realizan Diálogos en Chile, como una manera de guiar la situación hacia una conversación, en una catarsis que permita construir un buen diagnóstico, pero también una construcción de una agenda social, donde debe apoyar en toda la Región, lo que logra, gracias al curso realizado en Valparaíso, Curso de Facilitadores para la Innovación Pública.

Luego, se da el inicio de entrega de Alimentos para Chile, donde debió seguir trabajando arduamente, realizando horas compensatorias que no le fueron



pagadas, perdiendo permisos entre otros beneficios y todo por seguir cumpliendo sus funciones.

A lo anterior, agregar el delicado estado de salud de su padre, a quien debía llevar en reiteradas ocasiones a urgencia y a pesar de aquello, nunca dejó de realizar sus funciones, llegando a fines del año 2020 con una agotamiento y stress laboral que redundó en su estado de salud.

Durante el mes de abril 2021, tuvo que lamentar el fallecimiento de su padre, ocasión en la cual el Sr. Alexis Segura y Sr. Carlos Ortega ex Jefe DAF, se presentan en la casa de sus padres para darle las condolencias, diciéndole que “no se preocupara por los permisos”, ya que era Honorarios y no tenía Licencia en caso de fallecimiento de un familiar.

Así y todo, tuvo que regresar a su trabajo, debiendo pedir las horas compensatorias y sus vacaciones para poder acompañar a su madre ante el dolor que vivía por la partida de su padre.

En el mes de Agosto de 2021 se integra la nueva Jefa de la DIDESOH la Sra. Ingrid Robles Araya, para quien cumplió todo lo que le fuera solicitado, sin embargo, de manera injustificada y en forma sorpresiva con fecha 30 de Septiembre del 2021 a las 12:30 hrs. se le hace entrega de la carta de desvinculación, la cual recibe y firma.

Grande fue la sorpresa que se llevó, pues jamás se imaginó que se le desvincularía de la forma en que se hizo, y que se le invoque un supuesto incumplimiento de sus funciones, lo que no se ajustaría a la realidad.

Prueba de ello, lo constituiría los certificados de Constancia emitidos por dos de sus jefaturas, el cual se le hizo entrega inmediatamente al día siguiente de su desvinculación, como una muestra de apoyo ante tal grave y falsa imputación.

Es ahí cuando logra entender la manera engañosa por la cual el Sr. Alexis Segura, Jefe DAF (Jefe de finanzas) la había llamado vía telefónica por teléfono del Servicio, pidiéndole que fuera a su oficina, donde le señala que el Sr. Gobernador les entregaría por primera vez a los honorarios un bono de Fiestas Patrias, sin hacer mención que en dicha modificación al contrato se estipulaba el término anticipado del mismo, a pesar de que en el contrato del año 2021 se establecía claramente que las funciones se desempeñaría hasta el 31 de diciembre de 2021.

Hace presente, que el citado informe jamás le fue entregado o dado a conocer, ni mucho menos se le mencionó que estaba cumpliendo de manera insatisfactoria sus labores en la DIDESOH.

Asegura que posterior a su desvinculación, se habrían contratado al menos 7 nuevos funcionarios, lo que se habría hecho en medio del proceso de asignación y



concurso 6%, quienes no cuentan con el conocimiento y experiencia que sí tenía ella.

Así las cosas, conforme los hechos relatados sería posible concluir que estaríamos en presencia de una relación laboral, conforme se desprendería de los distintos contratos y sus posteriores modificaciones, del Certificado de Constancia emitido por doña Arline Piñones Cerda, por el periodo que va de Junio del 2018 a Septiembre del 2019 y de doña Paulina Gajardo Hernández, por el período de Octubre 2019 a Julio 2021, que darían cuenta del cumplimiento satisfactorio de las funciones que ella desarrollaba.

Hago presente que, a la fecha del despido, contaba a su favor con 130 horas compensatoria del año 2020 y 30 horas compensatorias correspondientes al año 2021, que no pudo hacer uso por causa de su desvinculación anticipada.

Expone que, cumplía órdenes de sus superiores, y se encontró subordinada a las siguientes jefaturas durante el periodo que trabajo para el Gobierno Regional, Sra. Arline Piñones Cerda periodo Junio del 2018 a Septiembre del 2019, Sra. Paulina Gajardo Hernández, período Octubre 2019 a Julio 2021 y Sra. Ingrid Robles Araya, periodo Agosto 2021 a 30 de Septiembre de 2021, fecha esta última en la que fue desvinculada, quienes supervigilaban su desempeño, debiendo registrar y cumplir asistencia diaria en dependencias del GORE, estando siempre subordinada dichas jefaturas en forma directa para cumplir las funciones para las que fue contrata y muchas otras como se señaló anteriormente, recibiendo una remuneración mensual que ascendía a la fecha de la desvinculación a la suma de \$888.889, presupuestos que llevarían a la conclusión que en la especie se estaba en presencia de una relación laboral cuya naturaleza jurídica de los servicios se subsumen en la regulación del Código del Trabajo, teniendo en consideración que la contratación a honorarios no se condice con las funciones continuas y permanentes que realizó para el Gobierno Regional de Arica y Parinacota, Gobierno Regional, que dicho sea de paso, tiene como Misión liderar la región hacia un desarrollo integral, sustentable y con equidad, para contribuir al bienestar de su gente, mediante la formulación e implementación de políticas e instrumentos de planificación, la gestión coordinada de los recursos e inversión pública y la articulación con el sector privado.

Así las cosas, estima que en la especie no cabría sino concluir que la relación contractual que vinculó a las partes fue de naturaleza laboral de carácter indefinida como consecuencia de las sucesivas renovaciones, la cual se encontraría regida por el Código del Trabajo, y por lo mismo, le correspondería ser merecedora de todos los beneficios y derechos que al efecto le consagra el Código del Trabajo.



III.- Prestaciones demandadas.

Termina solicitando, previas citas legales, que el tribunal declare:

I.- Que, entre ambas partes existió una relación de índole laboral, que se extendió entre el 11 de junio de 2018 al 30 de septiembre de 2021.

II.- Que, el despido es injustificado por carecer de causa legal el término de la relación laboral.

III.- Que, a consecuencia de lo anterior, se condene a la demandada a pagar las siguientes prestaciones laborales:

1.- Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, por la suma de \$888.889.-

2.-Indemnización años de servicio (3 años), la suma de \$2.666.667.-

3.- Recargo legal 50%, la suma de \$1.333.334.-

4.- 160 Horas compensatorias año 2020, la suma de \$656.500.-

5.- 30 Horas compensatorias año 2021, la suma de \$ 151.500.-

6.- Más las cotizaciones previsionales correspondiente a AFP Provida, Seguro de Cesantía AFC y Salud Fonasa por todo el tiempo trabajado desde el 11 de junio de 2018 al 30 de septiembre de 2021 en base a una remuneración mensual de \$888.889.-

7.- Que, las sumas así demandadas deberán ser pagadas con los reajustes e intereses de acuerdo a los artículos 63 y 173, respectivamente, del Código del Trabajo.

8.- Que se condene en costas al demandado.

SEGUNDO: Que, la demandada viene en contestar la demanda de autos, solicitando su rechazo con costas, argumentando al efecto lo siguiente:

I.- Teoría del caso.

Niega la existencia de una relación laboral entre el Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la demandante doña Hortensia Jiménez Watt, la que se fundó en una prestación de servicios a honorarios.

La relación jurídica entre la demandante y el Gobierno Regional de Arica y Parinacota, aprobada por la Resolución RA N° 944/157/2021, del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, y sus modificaciones, se regía dentro del marco del artículo 11 de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo, y por las disposiciones del contrato de prestación de servicios a honorarios aprobado, no cumpliendo este los requisitos de un contrato de trabajo.

Adicionalmente, el contrato de prestación de servicios a honorarios finalizó con fecha 30 de septiembre de 2021, en virtud de haberse verificado las causales de término convenidas por ambas partes en el convenio indicado, ya que la modificación al contrato aprobada mediante Resolución Exenta RA N° 944/317/2021, suscrita libre y consensuadamente por la actora, incorporó al



instrumento original una cláusula vigésima, que al efecto dispuso que *“Sin perjuicio de la vigencia del presente contrato, el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota se reserva la facultad de ponerle término anticipado y sin expresión de causa dando aviso personalmente o por escrito, siendo el Departamento de Gestión y Desarrollo de Personas quien notifique a la persona contratada, pagándose los honorarios en forma proporcional al mes que corresponda”*.

De este modo, el término de la relación contractual habría tenido como fundamento los argumentos de hecho expuestos en el oficio N° 1472, de fecha 29 de septiembre de 2021, y lo dispuesto en la cláusula contractual precedentemente descrita.

En consecuencia, las prestaciones demandadas no serían compatibles con un contrato de prestación de servicios a honorarios como el presente en la especie, como habría señalado la reciente jurisprudencia dictada.

II.- Controversia de los hechos.

Controvierte expresa y formalmente todos los hechos expuestos en la demanda, no siendo efectivo lo planteado por la demandante en su libelo.

En particular, controvierte que entre las partes hubiese existido una relación laboral basada en un contrato de trabajo y regida por el Código Laboral y, por ende, la existencia de un despido injustificado o carente de causa y la procedencia de las indemnizaciones y prestaciones que se reclaman.

Asimismo, también controvierte la existencia y monto de las “remuneraciones” mensuales aludidas en el libelo, ya que se estaría en presencia del pago de una suma de dinero por concepto de honorarios, cuya naturaleza jurídica sería enteramente diversa a la sostenida por la parte demandante.

Tampoco sería efectivo que la cesación de los servicios profesionales entre la parte demandante y el Gobierno Regional de Arica y Parinacota se haya producido por despido.

Controvierte, asimismo, que se adeuden al demandante alguno de los conceptos y prestaciones reclamados en la demanda.

Como consecuencia natural y obvia de la controversia antes planteada, resultaría de cargo exclusivo de la parte demandante demostrar a través de los medios de prueba legales, la concurrencia de las situaciones de hecho invocadas y que sustentarían sus pretensiones de relevancia jurídica, todo de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil.



III.- Inexistencia de contrato de trabajo y de relación laboral entre la demandante y Gobierno Regional de Arica y Parinacota.

Sostiene que, la naturaleza jurídica de la relación entre la demandante y el Gobierno Regional de Arica y Parinacota no sería otra que la de un contrato de honorarios, tal como lo establece el artículo 11 del Estatuto Administrativo.

Dice que, la demanda debería ser desechada por improcedencia de la acción, atendida la inexistencia de contrato de trabajo y de vínculo laboral entre la actora y la entidad demandada.

La acción intentada por la contraparte no podría ser acogida, al carecer del derecho para reclamar la existencia de una relación laboral en los términos descritos en el libelo, la que intentaría presumirse de indefinida, acorde los conceptos reclamados. Además, la vinculación entre ambos habría tenido, como fuente, un contrato civil de prestación de servicios en base de honorarios a suma alzada y no una vinculación en base a un contrato de trabajo.

En el contrato de prestación de servicios a honorarios, constaría que la demandante fue contratada para realizar labores concretas y específicas detalladas en el contrato de honorarios aprobado por Resolución RA N° 944/157/2021, y sus modificaciones, todas relacionadas con las especiales competencias que son propias de la División de Desarrollo Social y Humano.

Al respecto, estima pertinente recordar que la facultad de contratar conferida en el artículo 11 del Estatuto Administrativo a la Administración se refiere a funciones no habituales del Servicio y/o cometidos específicos, esto es, preestablecidos o determinados, y no exclusivos o excluyentes, determinación que aparecería claramente a propósito de las funciones de la actora en sus convenios a honorarios y en los instrumentos que pasaron a formar parte integrante de aquel, como sucedió con las comisiones de servicios, posibilidad que se encontraba consagrada en los pactos celebrados por las partes, indicándose claramente que las labores a desarrollar –indicadas en los actos administrativos que dispusieran las respectivas comisiones de servicios- pasarían a formar parte integrante de sus contratos a honorarios.

Además, enfatiza que la demandante fue contratada en calidad de experta, de lo cual daría cuenta la cláusula primera del contrato de honorarios aprobado por Resolución RA N°944/157/2021, del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, y los respectivos certificados de expertiz.

Por otra parte, sería evidente que la naturaleza del contrato de honorarios celebrado entre la actora y la entidad demandada difiere notablemente de un contrato de trabajo en cuanto a sus características particulares, en tanto cuanto se estaría en presencia de una relación jurídica contemplada por las normas del



derecho público y reguladas por la ley del contrato, lo que se fundamentaría en los siguientes aspectos:

En primer lugar, las partes libremente acordaron que estos servicios se prestarían bajo los términos propios de un contrato de honorarios, a saber: a) Los cometidos específicos a realizar por la actora, tal como consta en la cláusula primera del contrato de prestación de servicios autorizado por la Resolución RA N° 944/157/2021, del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, y sus modificaciones e instrumentos integrantes de aquel; b) Declaración que los servicios se contrataban sobre la base de honorarios, pagaderos en la forma establecida en el contrato y previa deducción del impuesto correspondiente. Ello constaría en la cláusula segunda del contrato de prestación de servicios a honorarios autorizado por la Resolución RA N° 944/157/2021, del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, según la cual: *“El prestador de servicios percibirá los siguientes honorarios brutos y que serán pagados de acuerdo al calendario del Servicio previa certificación de disponibilidad presupuestaria. Ene \$ 888.889.- Feb \$888.889.- Mar \$888.889.- Abr \$888.889.- May \$888.889.- Jun \$888.889.- Jul \$888.889.- Ago \$888.889.- Sep \$888.889.- Oct \$888.889.- Nov \$888.889.- Dic \$888.889.- Total \$10.666.668.- El Prestador de Servicios en su calidad de contratado a honorarios y de conformidad a lo establecido en la Ley N° 20.255, deja constancia que está en conocimiento de la obligatoriedad de cotización para trabajadores independientes, las que deberá pagar de forma voluntaria a través de los organismos correspondientes o serán descontadas de su declaración de impuestos por el SII y TGR. A las cuotas se les deducirá el impuesto de la Ley de la Renta de 2da. Categoría correspondiente.”*. Esta cláusula demostraría que los honorarios se pagaban, por regla general, en forma totalmente separada del personal de planta o contrata del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, lo que daría cuenta del carácter especial y excepcional que tenía el contrato de marras. Advierte al respecto que no podría sino concluirse que la actora conocía perfectamente el régimen de prestación de servicios al que se encontraba sujeto, pues es ella misma quien giró al efecto sucesivas boletas de honorarios, por cada una de las sumas percibidas a dicho título, deduciéndose el impuesto respectivo, por lo que resultaría evidente que conocía perfectamente el vínculo contractual y sus obligaciones tributarias; c) El plazo de duración de los servicios y la posibilidad del Servicio de ponerle término anticipado a los mismos, según constaría en los contratos y anexos suscritos por la demandante, toda vez que la modificación al contrato aprobada mediante Resolución Exenta RA N° 944/317/2021, suscrita libre y consensuadamente por la actora, incorporó al instrumento original una cláusula vigésima, que al efecto dispuso que *“Sin perjuicio de la vigencia del presente contrato, el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota se*



reserva la facultad de ponerle término anticipado y sin expresión de causa dando aviso personalmente o por escrito, siendo el Departamento de Gestión y Desarrollo de Personas quien notifique a la persona contratada, pagándose los honorarios en forma proporcional al mes que corresponda”.

En segundo lugar, en el contexto de la relación contractual que existió entre la actora y la entidad demanda, aquella nunca habría recibido una “remuneración” tal como se concibe en nuestra legislación laboral, sino que sus ingresos correspondieron al honorario que se pactó al iniciarse la prestación de servicios, que, como se señaló, correspondería a una determinada suma, pagadera en la forma ya descrita anteriormente.

Para proceder al pago de los honorarios se requería un informe mensual de actividades que diera cuenta de las labores realizadas por la actora en cumplimiento del contrato. Las boletas a honorarios que emitía la demandante consideraban “*honorarios bruto*”, que incluía el impuesto correspondiente, que el Servicio enteraba y pagaba en Tesorería General de la República.

Además, explica que la demandante fue contratada a honorarios en calidad de experta, como constaría en la cláusula primera del contrato a honorarios aprobado por la Resolución RA N° 944/157/2021, del Gobierno Regional de Arica y Parinacota cumpliéndose así, con los requerimientos dispuestos en el artículo 11 del Estatuto Administrativo.

Así las cosas, resultaría del todo indiscutible que el vínculo jurídico que unió a las partes no sería aquél de naturaleza laboral que sería esgrimido erróneamente por la contraria, sino que uno de índole administrativo-civil, que escapa de la órbita del derecho laboral, y no resultaría aplicable dicha normativa a raíz de una interpretación subjetiva y arbitraria efectuada por la actora, quien prescindiendo de su propia declaración de voluntad contenida en el contrato a honorarios, en esta demanda pretendería mutar unilateral y arbitrariamente dicha convención en un contrato de trabajo regido por el Código del Trabajo.

Teniendo presente lo expuesto, sería evidente que no estaríamos ante un contrato de trabajo entre las partes, regulado por el Código Laboral, sino que ante una vinculación administrativo - civil.

IV.- El término de los servicios a honorarios de la demandante no obedeció a un despido: Caducidad convencional del plazo y término anticipado.

Indica que, el término de los servicios de la actora obedece al ejercicio de la voluntad de las partes, estipulada por ambos contratantes en el respectivo contrato a honorarios, y sus modificaciones, que establecieron la posibilidad de ponerle término anticipado al mismo.



Así, la modificación al contrato aprobada mediante Resolución Exenta RA N° 944/317/2021, suscrita libre y consensuadamente por la actora, incorporó al instrumento original una cláusula vigésima, que al efecto dispuso que *“Sin perjuicio de la vigencia del presente contrato, el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota se reserva la facultad de ponerle término anticipado y sin expresión de causa dando aviso personalmente o por escrito, siendo el Departamento de Gestión y Desarrollo de Personas quien notifique a la persona contratada, pagándose los honorarios en forma proporcional al mes que corresponda”*.

De este modo, el término de la relación contractual habría tenido como fundamento los argumentos de hecho expuestos en el oficio N°1472, de fecha 29 de septiembre de 2021, y lo dispuesto en la cláusula contractual precedentemente descrita.

En el mencionado documento se señala que *“[...] por razones de buen servicio y el uso adecuado y racional de los recursos fiscales he decidido poner término anticipado a su contrato en calidad de honorarios, suscrito el 13 de enero de 2021, teniendo presente la incorporación de la cláusula vigésima según modificación de contrato suscrita con fecha 01 de septiembre de la presente anualidad [...]”*, agregando que *“Sin perjuicio de lo expresado anteriormente, a la fecha y de acuerdo a lo informado por quien supervisa sus funciones conforme a su contrato de prestación de servicios a través del informe de fecha 28 de septiembre de 2021, Ud. no cumple satisfactoriamente con las funciones específicas que le fueron encomendadas.”*

En consecuencia, los hechos descritos de forma alguna se conformarían con la relación parcial y sesgada de los hechos planteada por la parte demandante, no existiendo en caso alguno despido.

V.- Improcedencia de la demanda ya que contradice los propios actos de la demandante.

Refiere que, según se desprende de los hechos expuestos por la propia demandante, la Sra. Hortensia Jiménez Watt celebró contrato de prestación de servicios a honorarios para desempeñarse en el Gobierno Regional de Arica y Parinacota, sin jamás manifestar de forma alguna su disconformidad con esa forma de contratación. De ello se desprendería su voluntad definida y persistente de mantener en el tiempo el mismo tipo de vinculación. Es más, la demandante -según se desprende inequívocamente del libelo pretensor-, conocería perfectamente las diferencias entre los contratos de trabajo y los correspondientes a honorarios, incluyendo el diferente tratamiento tributario de una y otra clase de contratos.



Aún más, el contrato libremente celebrado por la demandante, contiene una serie de cláusulas en donde se expresa y deja establecida con claridad la naturaleza jurídica del instrumento que se suscribe.

Por lo anterior, afirma con rotundo acento que nadie puede aprovecharse de su propia conducta, erosionándose principios básicos de equidad al intentar borrar y desconocer unilateralmente después de años lo que se ha desarrollado y aceptado por largo tiempo, recibéndose los correspondientes e importantes beneficios por ello, ya que en ninguna parte del libelo de la demanda se aduce a que durante el tiempo que se mantuvo vigente la relación civil entre las partes no se le hayan pagado oportunamente las prestaciones de carácter económico a las que tenía derecho la actora, resultando, además, un hecho cierto e indiscutido que, durante todo el lapso de tiempo, extendió boletas de honorarios, lo que importaría un claro indicio de aceptación, reiterada y mantenida en el tiempo, de las condiciones de contratación.

VI.- Improcedencia de las prestaciones en la forma pedida en la demanda.

En relación a las prestaciones demandadas por la actora en su libelo, hace presente que no habiendo mediado entre las partes una relación regida por el Código del Trabajo, ni menos aún un despido injustificado, el pago de prestaciones, indemnizaciones y cotizaciones de naturaleza laboral que se reclaman en relación a la acción de declaración de relación laboral y cobro de prestaciones laborales, resultarían abiertamente improcedentes. En otras palabras, las personas que prestan sus servicios a honorarios no se rigen por el Código del Trabajo de manera que no les asiste ninguno de los derechos que tal normativa establece como, por ejemplo, el derecho a feriado anual, a la indemnización por años de servicio, al descanso por los días festivos, etc., como se ha resuelto por la Contraloría General de la República en dictamen N° 52.084, de fecha 19 de noviembre de 2017.

A.- Improcedencia de las prestaciones pedidas por la demandante en relación al supuesto despido injustificado.

En cuanto a la indemnización por falta de aviso previo, por años de servicio y el aumento o recargo legal, manifestar que no correspondería solicitar el pago de estas indemnizaciones contempladas en los artículos 162, 163 y 168 del Código del Trabajo, pues no habría existido relación laboral entre las partes, no pudiendo extenderse los beneficios del Código del Trabajo a personas que no tiene el carácter de trabajadores ni se rigen por dicho cuerpo de normas.

Sumado a lo anterior, tampoco correspondería su pago puesto que no habría existido despido propiamente, sino el cumplimiento de las cláusulas bilateralmente pactadas, según se expuso precedentemente.



B.- Improcedencia del pago de cotizaciones del periodo que existió la supuesta relación laboral.

En lo referido al pago de las cotizaciones previsionales por todo el tiempo de su presunto vínculo laboral, pide estar a lo pactado sobre la materia en el aludido contrato a honorarios. En este orden de ideas, señala que los derechos que asisten a las personas que prestan sus servicios especializados en la modalidad de honorarios, no serían sino los que establece el respectivo contrato y que consisten, básicamente, en el derecho a exigir el pago de sus honorarios, conforme lo ha señalado la Contraloría General de la República en sus dictámenes Nos. 11.862, de 1990, y 6.187, de 1996. De manera que sería improcedente efectuar descuentos por previsión y salud en los estipendios que se pagan por el período servido a honorarios, porque la aceptación de un criterio diverso significaría un reconocimiento de una calidad jurídica que la ley no les otorgó; ello considerando, además, que las cotizaciones previsionales se calculan, en general, en relación con los sueldos asignados al respectivo empleo, no poseyendo los honorarios esta calidad de prestación, conforme a lo señalado por el Órgano Contralor mediante el Dictamen N.º 52.084, de 2007.

Además, esta improcedencia se vería también reflejada en el contrato suscrito libremente por las partes y aprobado por la Resolución RA N° 944/157/2021, del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, que al efecto dispuso en su cláusula segunda que *“El Prestador de Servicios en su calidad de contratado a honorarios y de conformidad a lo establecido en la Ley N° 20.255, deja constancia que está en conocimiento de la obligatoriedad de cotización para trabajadores independientes, las que deberá pagar de forma voluntaria a través de los organismos correspondientes o serán descontadas de su declaración de impuestos por el SII y TGR.”*

En subsidio, y en el evento improbable que se declare que ha existido una relación, de igual forma, no procedería el pago de cotizaciones en forma retroactiva, puesto que la relación de naturaleza laboral nacería sólo con la sentencia que exige la demanda de esa naturaleza, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 3º de la Ley N.º 19.880, que establece, como se ha indicado, la presunción de legalidad de los actos administrativos, en virtud de la cual se requiere de una resolución judicial que altere la naturaleza jurídica de los actos de la Administración. Por ello, la obligación de enterar cotizaciones previsionales sólo podría exigirse a partir del inicio de la relación laboral ya declarada, jamás con anterioridad.

C.- Improcedencia del pago de horas compensatorias.

En cuanto al pago de horas compensatorias, resultaría también del todo improcedente, atendido que los prestadores de servicios a honorarios carecerían



de la calidad de funcionarios públicos y tendrían como principal norma reguladora de sus relaciones con la Administración el propio contrato, motivo por el cual el prestador no poseería más beneficios que los que se contemplen expresamente en dicho pacto.

Así las cosas, el contrato suscrito por la demandante únicamente habría contemplado la posibilidad de compensar las horas trabajadas en exceso con derecho a un descanso complementario, igual al tiempo servido.

Asimismo, se habría pactado expresamente que las horas compensatorias, en ningún caso, podrían ser traspasadas para el año siguiente, en caso de suscribirse un nuevo contrato a honorarios.

En subsidio, y para el caso que el Tribunal, estimare que en el presente caso estamos en presencia de una relación de índole laboral, niega absolutamente la cantidad de horas por conceptos de trabajos extraordinarios demandadas en el libelo, que presuntamente ascenderían a 160 horas en el año 2020 y 30 horas en el año 2021.

De este modo, entiende que será de cargo de la demandante acreditar en juicio sus mayores pretensiones.

D.- Improcedencia del pago de reajustes e intereses.

Debería rechazarse la solicitud del demandante referente al pago de interés y reajustes, ya que no se especificaría desde cuándo éstas deben ser reajustadas o se le deben aplicar intereses.

TERCERO: Que, en la audiencia preparatoria, se procedió a llamar a las partes a conciliación, la cual no se produjo.

CUARTO: Que en la misma audiencia, se establecieron los siguientes hechos como no discutidos: **1)** Que la actora prestó servicios para la demandada desde el 11 de junio del 2018 hasta el 30 de septiembre del año 2021; **2)** Que la actora fue contratada para cumplir labores de apoyo a la Dirección de Desarrollo Social y Humano; y **3)** Que por los servicios prestados la actora percibía mensualmente la cantidad bruta de \$888.889.- pesos.

QUINTO: Acto seguido, se recibió la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar, por estimarse sustanciales, pertinentes y controvertidos: **1)** Efectividad que haya existido una relación laboral entre las partes. En la afirmativa: Lugar, servicios prestados y jornadas de trabajo desempeñadas por la actora; **2)** Razones o motivos por los cuales la actora dejó de prestar servicios para la demandada. Hechos y circunstancias; **3)** Estado de pago de las cotizaciones previsionales de AFP, salud y AFC de la actora, devengadas durante todo el período que se extendió el vínculo contractual entre las partes; y **4)** Prestaciones eventualmente adeudadas: Conceptos y cuantía de las mismas.



SEXTO: Que, el Tribunal incorporó en la audiencia de juicio los siguientes antecedentes: 1) Certificado de Cotizaciones previsionales de la actora, de fecha 15 de febrero del 2022, remitido por AFP Provida; 2) Oficio Ordinario 7P N° 1112/2022, de fecha 25 de enero del año 2022, remitido por Fonasa; 3) GO-T N° 219/2022, de fecha 10 de enero del año 2022, remitido por AFC Chile.

SEPTIMO: Que, para acreditar sus alegaciones la demandante rindió e incorporó en la audiencia de juicio, los siguientes antecedentes:

Documental:

1.- Contrato de honorarios a suma alzada de fecha 04 de junio de 2018 entre el Gobierno Regional Arica y Parinacota y doña Hortensia Lorena Jiménez Watt.

2.- Contrato de honorarios a suma alzada de fecha 15 de enero de 2019 entre el Gobierno Regional Arica y Parinacota y doña Hortensia Lorena Jiménez Watt.

3.- Modificación Contrato de honorarios a suma alzada de fecha 28 de octubre de 2019 entre el Gobierno Regional de Arica y Parinacota y doña Hortensia Lorena Jiménez Watt.

4.- Contrato de honorarios a suma alzada de fecha 14 de enero de 2020 entre el Gobierno Regional Arica y Parinacota y doña Hortensia Lorena Jiménez Watt.

5.- Modificación Contrato de honorarios a suma alzada de fecha 21 de septiembre de 2020 entre el Gobierno Regional de Arica y Parinacota y doña Hortensia Lorena Jiménez Watt.

6.- Resolución Exenta RA N° 944/157/2021 de fecha 18 de febrero de 2021 que contiene contrato de honorarios a suma alzada de fecha 13 de enero de 2021 entre el Gobierno Regional de Arica y Parinacota y doña Hortensia Lorena Jiménez Watt.

7.- Resolución Exenta RA N° 944/309/2021 de fecha 02 de septiembre de 2021 que contiene modificación de contrato de honorarios a suma alzada de fecha 27 de agosto de 2021 entre el Gobierno Regional de Arica y Parinacota y doña Hortensia Lorena Jiménez Watt.

8.- Resolución Exenta RA N° 944/317/2021 de fecha 27 de septiembre de 2021 que contiene modificación de contrato de honorarios a suma alzada de fecha 01 de septiembre de 2021 entre el Gobierno Regional de Arica y Parinacota y doña Hortensia Lorena Jiménez Watt.

9.- Oficio N° 1472 de 29 de septiembre de 2021 de Gobierno Regional de Arica y Parinacota que comunica término anticipado de la prestación de servicios.

10.- Oficio 276/2019 de fecha 22 de octubre de 2019 de Directora Regional del Servicio Nacional de la Mujer y la Equidad de Género de Arica y Parinacota, en



que solicita funcionaria en Comisión de servicios a doña Hortensia Lorena Jiménez Watt.

11.- OF. ORD. N° 1019 de fecha 23 de octubre de 2019 de Intendente Región de Arica y Parinacota dando respuesta al Oficio anterior.

12.- Resolución Exenta N° 2049/2019 de 23 de julio de 2019 que autoriza cometido de funcionaria que indica.

13.- Resolución Exenta N° 3595/2019 de 22 de noviembre de 2019 que autoriza cometido de funcionaria que indica.

14.- Resolución Exenta N° 3758/2019 de 05 de diciembre de 2019 que autoriza cometido de funcionaria que indica.

15.- Certificado de Participación de fecha 05 de septiembre de 2019.

16.- Certificado de Constancia emitido por doña Paulina Gajardo Hernández de octubre de 2021.

17.- Certificado de Constancia emitido por doña Arline Piñones Cerda de 2021.

18.- Certificado de horas compensatorias correspondiente a los años 2020 y 2021 de fecha 23 de diciembre de 2021, emitido por doña Jocelyn Martínez Martínez.

19.- Certificado de FONASA de fecha 03 de enero de 2022.

20.- Certificado de Afiliación extendido por la Superintendencia de pensiones de fecha 03 de enero de 2022.-

21.- Certificado de afiliación AFC Chile de fecha 03 de enero de 2022.

22.- Set de 40 boletas de honorarios correspondientes a las Boletas Nros. 12,14,15,16,17,8,19,23,24,25,26,27,28,30,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44 ,45,46,47,48,50,52,53,54,55,57,58,59 y 60, correspondiente a los meses de junio de 2018 a septiembre de 2021.

23.- Carpeta con 18 de solicitudes de Permiso y Descanso Anual Uso Exclusivo Personal Honorarios, correspondiente al periodo de cubrió la relación laboral de junio de 2018 a septiembre de 2021.

24.- Informe de actividades correspondiente a los meses en los cuales se hace referencia, a boletas de honorarios, según el siguiente detalle: informe de enero de 2019 con boleta N° 23, informe de marzo de 2019 con boleta N° 25, Informe de abril de 2019 con boleta N°26, Informe de junio de 2019 con boleta N° 28, Informe de julio de 2019 con boleta N° 29, Informe de agosto de 2019 con boleta N° 32, Informe de enero de 2020 con boleta N° 37, Informe de Febrero de 2021 con boleta N° 52, Informe de Noviembre de 2020 con boleta N° 47, Informe de marzo de 2021 con boleta N° 53 y el Informe de julio de 2021 con boleta N° 58.

25.- Set de 03 hojas que contienen 21 fotografías correspondientes a las diversas actividades desarrolladas en terreno.



Confesional:

Don Jorge Elías Gregorio Díaz Ibarra, Gobernador, en representación del Gobierno Regional de Arica y Parinacota. Quien declara conocer a la actora, ya que fue prestadora de servicios en el GORE de Arica y Parinacota, desconociendo la fecha en que comenzó a prestar servicios, pero tiene conocimiento que terminó sus servicios en el mes de septiembre de 2021. Dice que la actora se encontraba asignada a la División de Desarrollo Social y Humano, no recordando las funciones que cumplía en la división, aduciendo que deberían estar en el respectivo contrato. Reconoce que dicha división continúa existiendo, pero no puede aseverar si se siguen realizando las funciones que efectuaba la actora. Añade que la actora dejó de prestar servicios por no cumplir satisfactoriamente las funciones encomendadas en su contrato. Al efecto, manifiesta que él firma el oficio que pone término anticipado a la prestación de servicio de la actora. Acota que atendida la gran cantidad de prestadores de servicios del Gobierno Regional, no recuerda específicamente cuales eran las funciones específicas desempeñadas por la actora. Menciona que en marco de control de gasto público, se supervigilaban las cláusulas del contrato de la actora, lo cual implicaba cumplir horarios, y que las jefaturas de cada división evaluaran su el desempeño, siendo Ingrid Robles quien evaluaba a la actora. Indica que en las cláusulas del contrato de la actora se establecía el monto que recibiría mensualmente la funcionaria. Sobre el pago cotizaciones previsionales de actora, refiere que los propios prestadores de servicios son quienes deben efectuar directamente el pago de sus cotizaciones. Sostiene que no correspondía al GORE pagar dichas cotizaciones. Reconoce que desde que asumió en el cargo de Gobernador durante el año 2021, la actora siempre cumplió funciones en la misma división. Expresa que la actora tenía derecho a permisos administrativos y hace uso de licencias médicas. Hace presente, que la actora debía concurrir de lunes a viernes a la sede del Gobierno Regional y cumplir el horario que aparecía en su contrato. Desconoce si la actora tenía derecho a percibir horas compensatorias. Aclara que el contrato de la actora describe que debía cumplir una jornada semanal de 44 horas, el cual es un horario similar al de los funcionarios, pudiendo existir el derecho de percibir horas compensatorias, atendido a que los prestadores de servicios podrían gozar de los mismos derechos de los funcionarios públicos. Para finalizar, expone que lo más probable era que la actora efectivamente debía salir a terreno.

Testimonial:

1.- Doña Arline Evelyn Piñones Cerda, C.I. N°9.892.951-7, Psicóloga y Profesora, domiciliada en Las Palmas Poniente, N° 195, Block A, departamento N° 11, Arica. Quien señala conocer a la actora desde hace más de 10 años por temas laborales. En tal sentido, refiere que trabajador juntas en el programa “Mujeres en



Emprendimiento”, agregando que también trabajaron juntas en el año 2018 en el Gobierno Regional de Arica y Parinacota, donde ella (testigo) era la superior jerárquica de la actora. Manifiesta que la actora realizaba funciones de profesional experta, siendo la encargada de relacionarse con la sociedad civil de la región; vinculándose con los adultos mayores; efectuar gestiones con los estamentos públicos y privados para generar iniciativas de proyectos, además, debía realizar labores en relación al 6% del FDNR, entregando insumos a proyectos sociales. Añade, que la actora nunca tuvo “horario”, atendido que tenía que quedarse el tiempo que fuese necesario para terminar sus funciones. Menciona que la actora no tenía problemas en trabajar los días sábados, siendo muy comprometida en su labor. Por otra parte, explica que siempre se debía elaborar un informe mensual previo de cada pago. Expone que las funciones llevadas a efecto por la actora eran nuevas, no cobraba viáticos, pero entiende que tenía los mismos beneficios que los demás trabajadores, esto es, hacer uso de licencias médicas, permisos, etc. Por último, precisa que la División de Desarrollo Social y Humano fue creada el 2018 mediante una ley específica.

2.- Doña Valerie Annie Montecinos Valenzuela, C.I. N°17.927.883-9, Ingeniera en Administración de Empresas, domiciliada en Pasaje Pirihueco, N° 3213, Arica. Quien expone que conocer a la actora, ya que trabajaron juntas cuando ella trabajaba como secretaria en la División de Desarrollo Social, del Gobierno Regional de Arica y Parinacota donde efectuaba una multitud de funciones. Refiere la testigo que ejerció funciones en el Gobierno Regional desde el 2019 hasta el 2021, ingresando cuando la actora ya prestaba servicios para la misma unidad. Relata que la actora cumplía una diversidad de funciones, era similar a una secretaria, llevando a cabo papeleo, talleres, capacitaciones y más, con un enfoque a los adultos mayores y mujeres. Agrega que la actora prestaba servicios en las oficinas del Gobierno Regional junto a la jefatura. Señala que la actora cumplía un horario de trabajo hasta las 17:00 hrs, pero se quedaba hasta más tarde. Manifiesta que las labores de la actora eran permanentes y constantes del servicio, acotando que según su contrato, tenía beneficios de vacaciones, horas compensatorias y licencias médicas. Aclara que la actora tenía derecho a percibir horas compensatorias cuando se quedaban haciendo trabajo después de sus horas estipuladas en el contrato, siempre que dichas horas fueran autorizadas por la jefatura directa. Menciona que existía un sistema biométrico de asistencia en el servicio. Para finalizar, reconoce que las horas compensatorias no eran pagadas en dinero, sino que se devolvían como días de descanso.

Exhibición de documentos:

La parte demandante incorporó los siguientes documentos exhibidos por la parte demandada: 1) Listado de personas contratadas por el Gobierno Regional



desde el mes de Septiembre del año 2021 con sus respectivas resoluciones de Contrataciones y sus contratos. Pone énfasis en los numerales 5, 16 y 17 aduciendo que realizan las mismas labores que la actora; 2) Permisos administrativos y vacaciones otorgadas a la demandante durante toda la relación contractual desde junio 2018 a septiembre 2021; 3) Reportes de asistencia y jornada correspondiente a la demandante desde el mes de junio de 2018 a septiembre del 2021. Menciona que se registra desde el primero de junio del 2018 hasta el 31 de septiembre del 2021. Todo de Lunes a viernes, de 08:30 a 17:00 hrs, aproximadamente.

OCTAVO: Que, para acreditar sus alegaciones la demandada rindió e incorporó en la audiencia de juicio, los siguientes antecedentes:

Documental:

1.- Resolución RA N°944/333/2018, que aprueba contrato de honorarios a suma alzada de la actora, tomado de razón.

2.- Resolución RA N°944/20/2019, que aprueba contrato de honorarios a suma alzada de la actora, tomado de razón.

3.- Resolución RA N°944/13/2020, que aprueba contrato de honorarios a suma alzada de la actora.

4.- Resolución RA N°944/564/2020, que aprueba anexo de contrato de honorarios a suma alzada de la actora.

5.- Resolución RA N°944/662/2020, que aprueba modificación de contrato a honorarios a suma alzada.

6.- Resolución RA N°944/157/2021, que aprueba contrato de honorarios a suma alzada de la actora.

7.- Resolución RA N°944/309/2021, que aprueba modificación del contrato a honorarios suscrito por la actora.

8.- Resolución RA N°944/317/2021, que aprueba modificación del contrato a honorarios suscrito por la actora.

9.- Modificación de contrato a honorarios, de fecha 01 de septiembre de 2021, firmado por doña Hortensia L. Jiménez Watt y por don Jorge Díaz Ibarra, Gobernador Regional.

10.- Oficio N° 1472, de fecha 29 de septiembre de 2021, que comunica el término anticipado de la prestación de servicios de doña Hortensia L. Jiménez Watt.

11.- Resolución Exenta RA N°944/322/2021, que registra el término anticipado de la prestación de servicios de doña Hortensia L. Jiménez Watt.

12.- Certificado de Expertiz de doña Hortensia L. Jiménez Watt, año 2018.

13.- Certificado de Expertiz de doña Hortensia L. Jiménez Watt, año 2019.

14.- Certificado de Expertiz de doña Hortensia L. Jiménez Watt, año 2020.



- 15.- Certificado de Expertiz de doña Hortensia L. Jiménez Watt, año 2021.
- 16.- Resolución Exenta N° 1192, de fecha 23 de junio de 2020, que autoriza comisión de servicios a funcionarios que indica.
- 17.- Resolución Exenta N° 1271, de fecha 06 de julio de 2020, que modifica la Resolución Exenta N° 1192.
- 18.- Resolución Exenta N° 1327, de fecha 17 de julio de 2020, que prorroga comisión de servicios.
- 19.- Resolución Exenta N° 1515, de fecha 20 de agosto de 2020, que prorroga comisión de servicios.
- 20.- Resolución Exenta N° 1678, de fecha 09 de septiembre de 2020, que regulariza prórroga comisión de servicios.
- 21.- Resolución Exenta N° 1821, de fecha 28 de septiembre de 2020, que prorroga comisión de servicios.
- 22.- Resolución Exenta N° 2139, de fecha 05 de noviembre de 2020, que regulariza prórroga comisión de servicios.
- 23.- Resolución Exenta N° 459, de 2021, que autoriza comisión de servicios.
- 24.- Resolución Exenta N° 531, de 2021, que regulariza y autoriza comisión de servicios.
- 25.- Resolución Exenta N° 587, de 2021, que prorroga comisión de servicios.
- 26.- Certificado N° 143/2020, emitido por el Secretario Ejecutivo del Consejo Regional de Arica y Parinacota.
- 27.- Certificado N° 195/2020, emitido por el Secretario Ejecutivo del Consejo Regional de Arica y Parinacota.
- 28.- Certificado, de fecha 23 de diciembre de 2021, emitido por doña Jocelin Martínez Martínez, Jefa (S) del Departamento de Gestión y Desarrollo de Personas del Gobierno Regional de Arica y Parinacota.

Testimonial:

Don Alexis Andrés Segura Leiva, C.I. N°15.378.532-5, Psicólogo, domiciliado en General Velázquez N° 1775, Arica. Quien indica que es funcionario de planta, desempeñándose como jefe de división de administración y finanzas en el Gobierno Regional de Arica y Parinacota desde el mes de marzo del 2018. Hace presente que la actora cumplió funciones en el Gobierno Regional desde el año 2018 hasta el 30 de marzo del 2021, prestando servicios a honorarios en la División de Desarrollo Social y Humano. Dice que la actora cumplía diversas labores administrativas, específicas de la división, como apoyo y coordinación administrativa, elaboración de documentos, coordinar reuniones, trabajo en terreno. Menciona que esta división en particular interactúa mucho con la



ciudadanía y sale comúnmente a terreno dentro de Arica y Parinacota. Señala que la actora no prestó servicios en otra Unidad o Departamento. Explica el Gobernador al momento de instalarse, nombra sus Jefes de Divisiones y Gabinete, existiendo reuniones de gabinete semanales dándose suma importancia a la evaluación de personal. Expone que se solicitó en su oportunidad que se realizara una evaluación a todo el personal, independiente de calidad contractual, en caso de la actora, dicha evaluación tuvo resultado negativo, ante lo cual la autoridad tomó la decisión de poner término anticipado a su contrato. Asevera que los contratos tenían una cláusula unilateral para poner fin anticipado de esta forma. Añade que fue una evaluación general, siendo evidente para el GORE que habían tareas pendientes por realizar y que el desempeño de ciertos funcionarios no era aceptable, por lo cual se evaluó desde mediados de junio en adelante y en septiembre se tomaron las decisiones de darle término a algunas prestaciones de servicios que no estaban funcionando adecuadamente, con el fin de optimizar las funciones del Gobierno Regional. Señala que la experticia de la actora consiste en actos administrativos no acreditados por una Universidad. Reconoce que las labores de la División de Desarrollo Social y Humano tienen el carácter de permanentes. Expresa que la actora cumplía horarios y se registraba su asistencia con reloj biométrico. Explica que doña Arline Piñones trabajaba como Jefa de Unidad pero no evaluaba como supervisora a la actora. Refiere que la actora para recibir el pago mensual debía informarse que sus labores fueron cumplidas. Declara que como alternativa a las horas compensatorias, y sin saber si la actora tenía derecho o no, existía la posibilidad de devolver las horas compensatorias trabajadas como horas de descanso. Afirma que se hizo un anexo de contrato a todos los trabajadores, el cual comprendía aguinaldo, bono de navidad, y septiembre, la cláusula de término unilateral, y el cambio de fecha de pago, adelantándose la misma. Hace presente que doña Ingrid Robles como Jefa de la Unidad de Desarrollo Social, elaboró los informes que declararon las falencias en las labores de la actora. Manifiesta que la División de Desarrollo Social y Humano, fue creada en el mes de febrero del 2018, por la ley 21.074, "Ley de Fortalecimiento Regional", siendo implementada dicha División recién en el mes de junio de 2018 por falta de financiamiento. Por último, precisa que el objeto de la División es disminuir las brechas sociales existentes, a través de la implementación de planes, políticas y programas sociales.

Exhibición de documentos:

La parte demandada incorpora los siguientes documentos exhibidos por la parte demandante: Declaración de renta de la actora correspondiente a los años tributarios 2019, 2020, 2021, pero no exhibe información sobre los agentes retenedores respecto de los períodos indicados.



NOVENO: Que, corresponde efectuar la valoración de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, lo que supone la utilización de las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, la consideración de la realidad de las cosas y la debida armonía y concatenación de todas ellas, de tal manera de explicar el razonamiento que conduce a la decisión jurisdiccional.

DECIMO: Que, del análisis de toda la prueba aportada, se tendrán por ciertos los siguientes hechos:

1.- Que la actora prestó servicios para la demandada desde el 11 de junio del 2018 hasta el 30 de septiembre del año 2021.

2.- Que, mediante certificado de fecha 18 de Junio de 2018, la Intendenta de la Región de Arica y Parinacota de la época, doña María Loreto Letelier Salsilli, certifica lo siguiente: “Que ha tenido a la vista los antecedentes y documentación suficiente en virtud del cual esta Autoridad ponderó la calidad de Experto/a para que cumpla funciones en este Servicio conforme lo señala su contrato de honorarios a suma alzada de la siguiente persona: Hortensia Lorena Jiménez Watt. Se extiende el presente Certificado para ser presentado en la Contraloría Regional de Arica y Parinacota para acreditar la calidad de experto/a en su contrato de honorarios...”.

3.- Que, mediante Resolución Exenta RA N°944/333/2018, de fecha 06 de Septiembre de 2018, se aprueba contrato a honorarios a suma alzada, suscrito entre el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la actora, en calidad de agente público, de fecha 04 de junio de 2018, indicando la cláusula primera, lo siguiente: *“Doña Hortensia Lorena Jiménez Watt, ya individualizada como Experta, cumplirá las siguientes labores de apoyo a la División de Desarrollo Social y Humano: 1) Apoyo y asistencia administrativa de manera eficiente y oportuna en la División de Desarrollo Social y Humano; 2) Colaborar en la revisión y generación de documentos administrativos que tengan relación con ejecutar planes y programas conducentes a la igualdad de derechos, oportunidades y cohesión social. Estas labores las desempeñará entre el 11 de junio de 2018 y mientras sean necesarios sus servicios los que en todo caso no podrán exceder el 31 de diciembre de 2018, ambas fechas inclusive”*. Agrega la cláusula segunda: *“Por los honorarios prestados, el contratado percibirá los siguientes honorarios brutos y que serán pagados de acuerdo al calendario de pagos determinado por el Ministerio del Interior: Jun \$888.889.- Jul \$888.889.- Ago \$888.889.- Sep \$888.889.- Oct \$888.889.- Nov \$888.889.- Dic \$888.889.- Total \$5.925.927.- A las cuotas se les deducirá el impuesto de la Ley de la Renta de 2da. Categoría correspondiente. Durante los meses de septiembre y diciembre de 2018, el pago de los honorarios se realizará en las mismas fechas que el personal de planta y contrata del Gobierno Regional de Arica y Parinacota”*. La



cláusula tercera, refiere: *“La persona contratada deberá entregar un Informe por escrito de las labores realizadas, además de la respectiva Boleta de Honorarios y de la Solicitud de Gastos. Este informe deberá ser aprobado y visado por la Jefa de la División de Desarrollo Social y Humano o quien la subroge, encargada de supervisar su desempeño, estampando su firma y el timbre respectivo en todos los documentos anteriormente señalados”*. En la cláusula Cuarta se expresa: *“La persona contratada cumplirá las funciones en un horario similar al del personal de planta y contrata del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, las que no podrán sobrepasar las 44 horas semanales, de acuerdo a los requerimientos y necesidades del Servicio, y cuya asistencia será supervisadas por el Departamento de Administración y Recursos Humanos del Gobierno Regional de Arica y Parinacota. Con todo, la persona debe registrar su huella digital en el reloj biométrico para su control de asistencia a la jornada”*. La cláusula sexta, señala que: *“Asimismo, conforme a la Ley N° 21.053 de fecha 27.12.2017 de Presupuestos del Sector Público año 2018 vigente en la Glosa 01 inciso segundo común a todos los Programas 01 de los Gobiernos Regionales, tendrá la calidad de agente público para todos los efectos legales, quedando sujeto a responsabilidad administrativa”*. A su vez, la cláusula séptima, expone: *“La persona contratada deberá, por razones de buen servicio, asumir sus funciones a partir del 11.06.2018, sin esperar la total tramitación de la Resolución que lo aprueba”*. En la cláusula Octava, se indica: *“Para el cumplimiento de un cometido relacionado con sus labores, cuando procediese ya sea dentro o fuera del país, y el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota lo requiera, la persona contratada podrá desplazarse fuera de su lugar habitual desempeño, al que tendrá derecho al pago ascendiente a una suma equivalente al viático que corresponde al Grado 15° de la E.U.R, por cada día que cumpla el respectivo Cometido Funcionario y al pago de los pasajes respectivos, adjuntando la Solicitud de Cometido debidamente firmados y timbrados por la persona que supervisa sus labores. Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el Decreto 262 de 1977 que Aprueba el Reglamento de viáticos para el personal de la Administración del Estado, Decreto Supremo N°1 de 1991 que Fija montos de viáticos en dólares para el personal que debe cumplir comisiones de servicios en el extranjero y artículo 46 letra a) de la Ley 20.883 de fecha 02.12.2015 que modifica monto diario del viático”*. La cláusula novena, expresa: *“La persona contratada podrá participar de las capacitaciones que el Servicio disponga y que sean de la pertinencia de las funciones propias del contratado. Dicha capacitación estará sujeta a la disponibilidad presupuestaria existente”*. En la cláusula décima se acota: *“La persona contratada tendrá derecho de 6 días hábiles de Permiso, los que podrán ser fraccionados por medios días con el derecho a pago íntegro de*



sus honorarios, previa autorización del encargado de supervisar su desempeño y con a lo menos 2 días hábiles antes de ser otorgados, con la finalidad de confeccionar la Resolución que aprueba el Permiso. A su vez, podrá hacer uso de 20 días de permiso especial, el cual podrá ser fraccionado sólo en días completos, pero una de las fracciones no podrá ser inferior a diez días. Dichos días no podrán traspasarse al año siguiente, en el caso de la renovación de su contrato de prestación de servicios. Para hacer uso de estos beneficios, la persona contratada deberá cumplir un año de prestación de servicios en la Administración Pública. Asimismo, tendrá derecho a presentar Licencia Médica con un tope de 30 días corridos año calendario, tope con derecho al pago íntegro de sus honorarios. Para tener derecho a este beneficio, deberá cumplir con todas las formalidades de tramitación de una licencia médica, establecido en el Decreto Supremo N°3 de 1984 del Ministerio de Salud sobre Reglamento de Autorización de Licencias Médicas por las Compin e Instituciones de Salud Previsional, especialmente en lo referente a los plazos de presentación de dicho documento. En los casos de enfermedad catastrófica debidamente acreditada, se podrá ampliar los días de licencia médica mencionados precedentemente”. Añade, la cláusula undécima: “La administración podrá poner término al presente contrato sin expresión de causas”. Para finalizar, en lo pertinente, la cláusula décima tercera, precisa: “El Gasto que demande esta contratación se imputa al Programa 01 Subtítulo 21 Gastos en Personal, Ítem 03 Otras Remuneraciones, Asignación 001, Honorarios a sumaalzada del Presupuesto vigente del Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, correspondiente al año 2018”.

4.- Que, mediante certificado de fecha 15 de Enero de 2019, la Intendente de la Región de Arica y Parinacota de la época, doña María Loreto Letelier Salsilli, certifica respecto a la actora que ha tenido a la vista los antecedentes y documentación suficiente en virtud del cual dicha Autoridad ponderó la calidad de Experto/a para que cumpla funciones en el Servicio conforme lo señala su contrato de honorarios a sumaalzada. Extiende el presente Certificado para ser presentado en la Contraloría Regional de Arica y Parinacota para acreditar la calidad de experto/a en su contrato de honorarios...”.

5.- Que, mediante Resolución Exenta RA N°944/20/2019, de fecha 26 de Enero de 2019, se aprueba contrato a honorarios a sumaalzada, suscrito entre el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la actora, en calidad de agente público, de fecha 15 de enero de 2019, el cual se encuentra redactado en términos similares al contrato a honorarios de sumaalzada ya transcrito en el punto 3 precedente, precisando la cláusula primera que estas labores las desempeñará entre el 01 de enero de 2019 y mientras sean necesarios sus servicios los que en todo caso no podrá exceder el 31 de diciembre de 2019,



ambas fechas inclusive, refiriendo la cláusula décima sexta, que: “El presente contrato a honorarios no tendrá bajo ningún precepto legal la calidad de contrato de trabajo sujetándose única y exclusivamente a las cláusulas estipuladas en el presente contrato a honorarios y a lo que establece el Código Civil...”.

6.- Que, a través de Resolución Exenta RA N°944/13/2020, de fecha 28 de Enero de 2020, se aprueba contrato a honorarios a suma alzada, suscrito entre el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la actora, en calidad de agente público, el cual se encuentra redactado en términos similares al contrato a honorarios de suma alzada ya transcrito en el punto 3 precedente, precisando la cláusula primera que estas labores las desempeñará entre el 01 de enero de 2020 y mientras sean necesarios sus servicios los que en todo caso no podrá exceder el 31 de diciembre de 2020, ambas fechas inclusive, refiriendo la cláusula décima primera, que: “Se deja especial constancia que por tratarse de un contrato de prestación de servicios, el honorario que perciba el prestatario de los mismos, en virtud del presente contrato no estará afecto a imposiciones previsionales. Asimismo, por tratarse de un Contrato de Prestación de Servicios, el Gobierno Regional no tendrá obligación de ninguna especie en materia de prestaciones médicas y/u otras que digan relación con la salud del prestatario u otros beneficios sociales o laborales. En cuanto a la previsión, el prestador de servicio queda en libertad de imponer voluntariamente, en la institución previsional que él determine en su caso. Las cotizaciones serán de su cargo exclusivo”. Añade la cláusula décimo segunda: “Doña Hortensia Lorena Jiménez Watt, prestador de servicios contratada, declara expresamente por este acto que, sabe y reconoce que del presente instrumento no se derivan situaciones de subordinación o dependencia o que pueda entenderse o estimarse que se trata de un contrato de trabajo, ni en lo principal ni en lo accesorio. A su vez, la cláusula décima cuarta, expresa: “La persona contratada no tendrá derecho a horas compensatorias por trabajos realizados fuera del horario antes descrito, salvo que por Resolución Exenta así se autorice conforme a las necesidades y por tareas impostergables del servicio. Dichas horas compensatorias no podrán traspasarse al año siguiente. En el evento que la persona contratada a honorarios dejare de prestar servicios por término anticipado de contrato, por decisión de la autoridad, sin haber hecho uso de las horas compensatorias autorizadas por resolución, estas podrán ser pagadas previa verificación de disponibilidad presupuestaria”.

7.- Que, a través de Resolución Exenta RA N°944/564/2020, de fecha 30 de Junio de 2020, se aprueba contrato a honorarios a suma alzada, suscrito entre el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la actora, en calidad de agente público, el cual modifica la cláusula octava del Contrato a Honorarios de Suma Alzada aprobado por Resolución Exenta RA N°944/13/2020,



de fecha 28 de Enero de 2020, adicionándose en su parte final que la actora podrá ser desinada en comisión de servicios.

8.- Que, mediante Resolución Exenta RA N°944/662/2020, de fecha 05 de Octubre de 2020, se aprueba contrato a honorarios a suma alzada, suscrito entre el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la actora, en calidad de agente público, el cual modifica el inciso 3° de la cláusula décima del Contrato a Honorarios de Suma Alzada aprobado por Resolución Exenta RA N°944/13/2020, de fecha 28 de Enero de 2020, estableciéndose que la actora tendrá derecho a presentar Licencia Médica , el plazo de dos días hábiles siguientes a la fecha de emisión”.

9.- Que, mediante certificado de fecha 14 de Octubre de 2020, el Intendente de la Región de Arica y Parinacota de la época, don Roberto Erpel Seguel, certifica respecto a la actora que ha tenido a la vista los antecedentes y documentación suficiente en virtud del cual dicha Autoridad ponderó la calidad de Experto/a para que cumpla funciones en el Servicio conforme lo señala su contrato de honorarios a suma alzada. Extiende el presente Certificado para ser presentado en la Contraloría Regional de Arica y Parinacota para acreditar la calidad de experto/a en su contrato de honorarios...”.

10.- Que, mediante certificado de fecha 18 de Enero de 2021, el Intendente Subrogante de la Región de Arica y Parinacota de la época, don Raúl Gil González, certifica respecto a la actora que ha tenido a la vista los antecedentes y documentación suficiente en virtud del cual dicha Autoridad ponderó la calidad de Experto/a para que cumpla funciones en el Servicio conforme lo señala su contrato de honorarios a suma alzada. Extiende el presente Certificado para ser presentado en la Contraloría Regional de Arica y Parinacota para acreditar la calidad de experto/a en su contrato de honorarios...”.

11.- Que, a través de Resolución Exenta RA N°944/157/2021, de fecha 18 de Febrero de 2021, se aprueba contrato a honorarios a suma alzada, suscrito entre el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la actora, en calidad de agente público, el cual se encuentra redactado en términos similares al contrato a honorarios de suma alzada ya transcrito en el punto 3 precedente y modificaciones posteriores ya referidas, precisando la cláusula primera que estas labores las desempeñará entre el 01 de enero de 2021 y mientras sean necesarios sus servicios los que en todo caso no podrá exceder el 31 de diciembre de 2021, ambas fechas inclusive”.

12.- Que es un hecho de público conocimiento que don Jorge Elías Gregorio Díaz Ibarra, asumió en el cargo de Gobernador de la región de Arica y Parinacota con fecha 14 de Julio de 2021.



13.- Que, mediante Resolución Exenta RA N°944/309/2021, de fecha 02 de Septiembre de 2021, se aprueba contrato a honorarios a suma alzada, suscrito entre el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la actora, en calidad de agente público, el cual modifica la cláusula primera del Contrato a Honorarios de Suma Alzada de la actora, ya individualizada como experta, de acuerdo a Resolución Exenta RA N°944/157/2021, de fecha 18 de febrero de 2021, agregándose a sus labores específicas la siguiente glosa: Cláusula Primera: "Desempeñarse como titular o reemplazante en comisiones de admisibilidad o evaluación técnica, tanto en el proceso concursal del 6% y/o en el procedimiento de asignación directa de recursos no concursales, con cargo al 6%, ambos del FNDR año 2021, según designación efectuada por Resolución respectiva". Añade la cláusula segunda de dicho instrumento que la modificación señalada precedentemente regirá a contar del 26 de agosto de 2021.

14.- Que, mediante Resolución Exenta RA N°944/317/2021, de fecha 27 de Septiembre de 2021, se aprueba contrato a honorarios a suma alzada, suscrito entre el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la actora, en calidad de agente público, el cual modifica el Contrato a Honorarios de Suma Alzada de la actora, ya individualizada como experta, de acuerdo a Resolución Exenta RA N°944/157/2021, de fecha 18 de febrero de 2021, en los siguientes términos: "En Arica, a 01 de septiembre de 2021, entre el Servicio Administrativo del Gobierno Regional Arica y Parinacota, RUT N°61.978.890-7, representada por el Gobernador Regional de Arica y Parinacota don Jorge Díaz Ibarra, ambos domiciliados en Avda. General Velásquez No. 1775 de esta ciudad, por una parte, y por la otra doña Hortensia Lorena Jiménez Watt, Cédula de Identidad N°10.373.332-4, con domicilio en Pasaje Arquitecto Toesca N° 2226, Población Campo Verde, comuna de Arica, fecha de nacimiento 25 de abril de 1966, estado civil casada, Experta, se ha celebrado la siguiente modificación al Contrato de Honorarios Suma Alzada celebrado entre las partes en el siguiente tenor: PRIMERO: Modifíquese la Cláusula Segunda del Contrato a honorarios a Suma Alzada, de doña Hortensia Lorena Jiménez Watt, ya individualizada como Experta, de acuerdo a Resolución RA N°944/157/2021 de fecha 18 de febrero de 2021; en lo que dice relación a la fecha de pago de los honorarios durante el período comprendido en los meses de septiembre a diciembre del año 2021, conforme al siguiente recuadro: 14 de Septiembre de 2021; 15 de Octubre de 2021; 17 de noviembre de 2021; 16 de diciembre de 2021. SEGUNDO: Agréguese en la parte final de la Cláusula Décima lo siguiente: "Además, el prestador de servicios tendrá derecho al beneficio del pago de un bono por concepto de aguinaldo de fiestas patrias y de navidad, el que corresponderá a la suma bruta de \$45.198 (cuarenta y cinco mil ciento noventa y ocho pesos), los que deberán ser



pagados en los honorarios del mes de septiembre y diciembre respectivamente, a los que se les deducirá el impuesto de la ley de la renta de segunda categoría correspondiente". TERCERO: Agréguese al contrato de suma alzada la siguiente cláusula: Cláusula Vigésima: **"Sin perjuicio de la vigencia del presente contrato, el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota se reserva la facultad de ponerle unilateralmente término anticipado y sin expresión de causa dando aviso personalmente o por escrito, siendo el Departamento de Gestión y Desarrollo de Personas quien notifique a la persona contratada, pagándose los honorarios en forma proporcional al mes que corresponda"**. CUARTO: Las modificaciones señaladas precedentemente regirán a contar de la total tramitación administrativa. En lo no modificado, se mantienen todas y cada una de las cláusulas del contrato primitivo. QUINTO: El Gasto que demande esta contratación se imputa al Programa 01 Subtítulo 21 Gas Personal, Ítem 03 Otras Remuneraciones, Asignación 001, Honorarios a suma alzada del Presupuesto vigente del Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, correspondiente 2021". SEXTO: Las presentes modificaciones al contrato se firma en dos ejemplares del mismo tenor, fecha y validez, quedando uno en poder del Servido Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota y que será parte integrante del documento que aprobará y sancionará esta modificación de contrato y otro en poder del contratado. SÉPTIMO: La personería de don Jorge Díaz Ibarra para representar al Gobierno Regional de Arica y Parinacota consta en la sentencia proclamatoria de fecha 09 de julio de 2021 en causa ROL N°1148 - 2021 del Tribunal Calificador de Elecciones".

15.- Que, mediante Oficio N°1.472, de fecha 29 de Septiembre de 2021, el Gobernador Regional de Arica y Parinacota, don Jorge Elías Gregorio Díaz Ibarra, comunica a la actora el término de la relación contractual, expresando dicho oficio, lo siguiente: "vengo en comunicar que, por razones de buen servicio y el uso adecuado y racional de los recursos fiscales he decidido poner término anticipado a su contrato en calidad de honorarios, suscrito el 13 de enero de 2021, **teniendo presente la incorporación de la cláusula vigésima según modificación de contrato suscrita con fecha 01 de septiembre de la presente anualidad** que reza "Sin perjuicio de la vigencia del presente contrato, el Servicio Administrativo del Gobierno Regional de Arica y Parinacota se reserva la facultad de ponerle unilateralmente término anticipado y sin expresión de causa dando aviso personalmente o por escrito, siendo el Departamento de Gestión y Desarrollo de Personas quien notifique a la persona contratada, pagándose los honorarios en forma proporcional al mes que corresponda", lo que se materializa a través del presente documento. Sin perjuicio de lo expresado anteriormente, a la fecha y de



acuerdo a lo informado por quien supervisa sus funciones conforme a su contrato de prestación de servicios a través del informe de fecha 28 de septiembre de 2021, Ud. **no cumple satisfactoriamente con las funciones específicas que le fueron encomendadas**. Como consecuencia de lo anterior usted dejará de prestar servicios a honorarios en este Servicio a contar del 01 de octubre de 2021, siendo su último día laboral el día 30 de septiembre de la presente anualidad. Se hace presente que sus honorarios se encuentran totalmente pagados. Por último, le solicito hacer devolución de los bienes que se le hayan entregado para el cumplimiento de sus funciones a su Jefatura”.

16.- Que, mediante Resolución Exenta RA N°944/322/2021, se pone término anticipado al convenio a honorarios a suma alzada de la actora, a contar del día 01 de octubre de 2021.

17.- Que, la demandada no incorporó ningún documento que de cuenta y acredite que la actora no cumplía satisfactoriamente con las funciones encomendadas.

18.- Que, la actora no posee título profesional o técnico de nivel superior.

19.- Que la actora siempre cumplió labores de apoyo en dependencias de la Dirección de Desarrollo Social y Humano del Gobierno regional de Arica y Parinacota.

20.- Que, en el Certificado de Constancia, Arica 2021, elaborado por doña Arline Evelyn Piñones Cerda, certifica que durante el periodo de junio del 2018 a septiembre del 2019, estuvo a cargo de la División de Desarrollo Social y Humano del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, agregando que en dicha institución, tuvo a su cargo a doña Hortensia Lorena Jiménez Watt, quien en su calidad de funcionaria pública, cumplía las siguientes funciones y roles: a) Encargada de realizar la vinculación con el medio social, asociaciones de clubes de adultos mayores de la región; b) Encargada de coordinar y organizar talleres para mejorar la calidad de vida de Adultos mayores; c) Coordinar reuniones de trabajo con líderes sociales y entidades públicas para desarrollar iniciativas de mejoramiento en las áreas sociales, salud, artes, financiamiento y otras; d) Vinculación con organizaciones sociales de mujeres emprendedoras de la región para fortalecer el rol del emprendimiento; e) Coordinar acciones en conjunto con las otras divisiones apoyando al 6% del GORE regional; f) Realizar entrega de insumos a las diferentes juntas de vecinos en proyectos postulados con seguimiento; g) Desarrollo de trabajo administrativo, propio de la división y de los requerimientos de su jefatura; h) Apoyo directo al área Territorial de la división, de manera constante, eficaz y eficiente con alto grado de compromiso. Además, deja constancia de su gran labor realizada y su alto compromiso de servidora pública en esta división de Desarrollo Social y Humano.



21.- Que, en el Certificado de Constancia, Octubre 2021, elaborado por doña Paulina Gajardo Hernández, certifica que durante el periodo de octubre del 2019 a julio del 2021, estuvo a cargo de la División de Desarrollo Social y Humano del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, agregando que en dicha institución, tuvo a su cargo a doña Hortensia Lorena Jiménez Watt, quien en su calidad de funcionaria pública, cumplía las siguientes funciones y roles: a) Encargada de realizar la vinculación con el medio social, asociaciones de clubes de adultos mayores de la región; b) Encargada de coordinar y organizar talleres para mejorar la calidad de vida de Adultos mayores; c) Coordinar reuniones de trabajo con líderes sociales y entidades públicas para desarrollar iniciativas de mejoramiento en las áreas sociales, salud, artes, financiamiento y otras; d) Vinculación con organizaciones sociales de mujeres emprendedoras de la región para fortalecer el rol del emprendimiento; e) Coordinar acciones en conjunto con las otras divisiones apoyando al 6% del GORE regional; f) Realizar entrega de insumos a las diferentes juntas de vecinos en proyectos postulados con seguimiento; g) Desarrollo de trabajo administrativo, propio de la división y de los requerimientos de su jefatura; h) Apoyo directo al área Territorial de la división, de manera constante, eficaz y eficiente con alto grado de compromiso; i) Participación activa en el proceso de entrega de beneficios en tiempos de pandemia; j) Participación en el desarrollo de diálogos ciudadanos en el periodo de estallido social, con un alto grado de compromiso en la realización de las actividades. Asimismo, Deja constancia de la labor realizada, el compromiso ante sus funciones y el profesionalismo con el que se desempeñó diariamente.

22.- Que por los servicios prestados por la actora, el Gobierno Regional de Arica y Parinacota cancelaba a la demandante una suma de dinero mensual, previa presentación de la respectiva boleta de honorarios, percibiendo mensualmente la cantidad bruta de \$888.889.- pesos.

23.- Que, los Informes de Actividades Mensuales incorporados, dan cuenta de las actividades realizadas de manera mensual por la actora.

24- Que, la actor cumplía una jornada de trabajo de 44 horas semanales, distribuidas de Lunes a Jueves de 08:00 a 09:00 horas y hora de salida de 17:00 a 18:00 horas y viernes de 08:00 a 09:00 horas y hora de salida de 16:00 a 17:00 horas, con derecho a una hora de colación, controlando asistencia diaria mediante registro de huella dactilar en reloj biométrico.

25.- Que, la actora hizo uso de una serie de capacitaciones, comisiones de servicios, permisos, feriado legal y licencia médica, durante el tiempo que cumplió funciones para la demandada.

26.- Que, la actora durante todos los años que prestó servicios para la demandada recibió su respectiva devolución de impuestos.



27.- Que, el certificado de pago de cotizaciones de salud, de fecha 24 de enero de 2022, emanado de Fonasa, da cuenta que la actora procedió declarar y pagar sus cotizaciones de salud durante los meses de marzo, abril y mayo de 2021. En relación a este punto, cabe consignar que el resto del período que la actora prestó servicios para la demandada, las cotizaciones de salud no se encuentren declaradas ni pagadas. Por otra parte, el certificado de pago de cotizaciones previsionales, de fecha 15 de febrero de 2022, emanado de AFP Provida S.A., da cuenta que se no se encuentran declaradas ni pagadas las cotizaciones previsionales de la actora durante todo el período que prestó servicios para la demandada. Por último, el certificado de movimiento de cuenta individual de cesantía, de fecha 10 de enero de 2022, indica que se encuentran impagas las cotizaciones de cesantía de la actora, durante el período que va desde el mes de junio de 2018 al mes de septiembre de 2021.

I.- En cuanto a la naturaleza del vínculo que unió a las partes.

DECIMO PRIMERO: Que, el objeto del presente juicio, consiste en dilucidar si existió una relación laboral entre las partes en los términos del artículo 7 del Código del Trabajo.

DECIMO SEGUNDO: Que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, la obligación de acreditar que estamos en presencia de una relación laboral regulada por el Código del Trabajo, era carga probatoria de la demandante.

DECIMO TERCERO: Que, en forma previa, se deberá tener presente que el artículo 11 del Estatuto Administrativo, en lo pertinente, dispone que podrá contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la institución, mediante resolución de la autoridad correspondiente. Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera. Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto.

Ahora bien, acorde al citado artículo, la contratación a honorarios se erige como un mecanismo de prestación de servicios a través del cual la administración pública puede contar con la asesoría de expertos en determinadas materias, cuando necesita llevar a cabo labores propias y que presentan el carácter de ocasional, específico, puntual y no habitual. Por lo demás, de relacionar los artículos 1, 2, 4 y 10 de la Ley N° 18.834, Los Gobiernos Regionales para cumplir



las funciones administrativa que la ley les asigna cuentan tanto con una dotación permanente y una transitoria, conformada por los funcionarios de planta y a contrata, respectivamente, y, además, aquélla compuesta por las personas que sirven labores en calidad de contratados a honorarios, siendo esta última calidad jurídica una modalidad de prestación de servicios particulares, que no confiere al que los desarrolla la calidad de funcionario público, y los derechos que le asisten son los que establece el respectivo contrato.

De esta forma, resulta un requisito legal para verificar la naturaleza de la contratación a honorarios que las labores a efectuar sean accidentales y no habituales del Gobierno Regional, es decir, que no obstante ser propias de dicho ente, sean funciones ocasionales, esto es, circunstanciales, accidentales y distintas de las que realiza el personal de planta o a contrata; y por cometidos específicos que pueden consistir en funciones propias y habituales del Gobierno Regional.

DECIMO CUARTO: En este contexto, cabe consignar que el artículo 1 del Código del Trabajo, dispone: “Las relaciones laborales entre empleadores y trabajadores se regularán por este Código y por sus leyes complementarias. Estas normas no se aplicaran, sin embargo, a los funcionarios de la Administración del estado, centralizada y descentralizada, del Congreso Nacional y de Poder Judicial, ni a los trabajadores de las empresas o instituciones del Estado o de aquéllas en que tenga aportes, participación o representación, siempre que dichos funcionarios o trabajadores se encuentren sometidos por ley a un estatuto especial. Con todo, los trabajadores de las entidades señaladas en el inciso precedente se sujetaran a las normas de este Código en los aspectos o materias no regulados en sus respectivos estatutos, siempre que ellas no fueren contrarias a estos últimos. Los trabajadores que presten servicios en los oficios de notarías, archiveros o conservadores se regirán por las normas de este Código”.

De lo anterior, se desprende que corresponde aplicar las normas que contiene el referido estatuto a todos los vínculos de orden laboral que se generan entre empleadores y trabajadores, debiendo entenderse por tal aquéllos que reúnen las características que surgen de la definición que de contrato de trabajo consigna el artículo 7 del Código del Trabajo, esto es, que se trate de servicios personales intelectuales o materiales que se prestan bajo un régimen de dependencia o subordinación, por los que se paga una remuneración. En este orden de ideas, se debe tener presente que para determinar qué estatuto es el aplicable a una persona que se desempeña para un Gobierno Regional (el que fija el respectivo contrato de honorarios, según lo indica el inciso final del artículo 11 de la Ley N° 18.834, o el que establece el Código del Trabajo, como se pretende, por la contra-excepción consagrada en el artículo 1 inciso 3°) no corresponde



considerar únicamente los términos literales de los respectivos documentos, ni tampoco a los acuerdos arribados por las partes en la suscripción de los contratos, ya que lo que se debe analizar es lo que sucedió realmente en la práctica, amparado en el criterio protector que la doctrina laboral denomina “la primacía de la realidad”, y que en la legislación laboral se encuentra consagrado en el inciso 1° del artículo 8 en relación con el artículo 7, ambos del Código del Trabajo, a fin de establecer la verdadera naturaleza de los servicios prestados. En ese sentido, si una persona se incorpora a la dotación de un Gobierno Regional bajo la modalidad contemplada en el artículo 11 del Estatuto Administrativo, pero, no obstante ello, en la práctica presta un determinado servicio que no tiene la característica específica y particular que señala dicha norma, o que tampoco se desarrolla en las condiciones de temporalidad que indica, corresponde aplicar el Código del Trabajo si los servicios se han prestado bajo los supuestos fácticos ya señalados en el artículo 7 del Código del Trabajo, y que conducen necesariamente a la conclusión que es de orden laboral. Lo anterior, por cuanto dicho Código constituye la regla general en el ámbito de las relaciones laborales, y, además, porque una conclusión en sentido contrario significaría admitir que, no obstante concurrir todos los elementos de un contrato de trabajo, el trabajador quedaría al margen del Estatuto Laboral, en una situación de precariedad laboral que no tiene justificación alguna, y que es contrario tanto a la normativa nacional e internacional.

DECIMO QUINTO: Al efecto, cabe precisar que habrá que determinar caso a caso si estamos en presencia de un vínculo a honorarios propiamente tal o, por el contrario, ante una relación de naturaleza laboral.

DECIMO SEXTO: Que, analizados los hechos establecidos como ciertos en el considerando décimo de la presente sentencia, especialmente que la División de Desarrollo Social y Humano del Gobierno Regional en que prestaba servicios la actora, fue creada por la Ley 21.074, de 2018, “Ley de Fortalecimiento Regional”. Así, en el marco de implementación de dicha División la actora fue contratada por el Gobierno Regional de Arica y Parinacota con fecha 04 de junio de 2018, en calidad de experta, para cumplir funciones de apoyo, consistentes, en: 1) Apoyo y asistencia administrativa de manera eficiente y oportuna en la División de Desarrollo Social y Humano; 2) Colaborar en la revisión y generación de documentos administrativos que tengan relación con ejecutar planes y programas conducentes a la igualdad de derechos, oportunidades y cohesión social. En este contexto, los respectivos certificados de constancia, elaborados por doña Arline Evelyn Piñones Cerda y doña Paulina Gajardo Hernández, en relación a los períodos que estuvieron a cargo de la División de Desarrollo Social y Humano del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, precisaron que la actora cumplía las siguientes funciones y roles: a) Encargada de realizar la vinculación con el medio



social, asociaciones de clubes de adultos mayores de la región; b) Encargada de coordinar y organizar talleres para mejorar la calidad de vida de Adultos mayores; c) Coordinar reuniones de trabajo con líderes sociales y entidades públicas para desarrollar iniciativas de mejoramiento en las áreas sociales, salud, artes, financiamiento y otras; d) Vinculación con organizaciones sociales de mujeres emprendedoras de la región para fortalecer el rol del emprendimiento; e) Coordinar acciones en conjunto con las otras divisiones apoyando al 6% del GORE regional; f) Realizar entrega de insumos a las diferentes juntas de vecinos en proyectos postulados con seguimiento; g) Desarrollo de trabajo administrativo, propio de la división y de los requerimientos de su jefatura; h) Apoyo directo al área Territorial de la división, de manera constante, eficaz y eficiente con alto grado de compromiso; antecedentes que permite concluir a este sentenciador que las funciones administrativas desempeñadas por la actora, tenían el carácter de generales, permanentes y habituales del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, como asimismo, apreciándose que efectivamente la demandante ha prestado dichos servicios para la demandada de manera constante, permanente, habitual e ininterrumpidamente, desde el día 11 de junio de 2018 hasta el día 30 de septiembre de 2021, es decir, por un lapso total superior a tres años, por medio de una serie de sucesivas contrataciones e ininterrumpidas renovaciones, lo que no se condice con las expresiones de “labores accidentales”, “No habituales del Servicio” o “servicios para cometidos específicos”, que utiliza el artículo 11 del Estatuto Administrativo, resultan elementos probatorios suficientes para entender que en la especie, si bien, los documentos incorporados consistentes en sucesivos contratos de prestaciones de servicios celebrados entre el Gobierno Regional y la actora, en los cuales se indica literalmente que tales vinculaciones se enmarcaron en contratos a honorarios de suma alzada, no es menos cierto, que tal condición de “honorarios” en la realidad no era efectiva desde que las funciones desempeñadas por la demandante no fueron, de acuerdo a la lógica y a las máximas de la experiencia, labores ni accidentales ni específicas, sino que por el contrario de carácter de permanentes propias del Gobierno Regional. A mayor abundamiento, cabe dejar constancia que la parte demandada no acreditó la calidad de experto de la actora, por cuanto no se incorporó ningún documento que establezca algún grado de expertiz o calidad de experta en determinada materia, desprendiéndose de esta forma que la demandante ejercía sus funciones como una trabajadora más al interior de la División de Desarrollo Social y Humano, conclusión que es concordante con la prueba testimonial aportada por doña Valerie Montecinos Valenzuela, quien indicó que la actora cumplía una diversidad de funciones, era similar a una secretaria, llevando a cabo papeleo, talleres, capacitaciones y más, con un enfoque a los adultos mayores y mujeres.



DECIMO SEPTIMO: Que, así las cosas, no siendo factible estimar que las funciones desempeñadas por la demandante hayan sido a honorarios, en los términos del artículo 11 del Estatuto Administrativo, y habiéndose acreditado que la actora cumplía una jornada de trabajo de 44 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes, debiendo registrar su hora de entrada y salida; desarrollando sus funciones en dependencias del Gobierno Regional; percibía una remuneración de carácter mensual por el trabajo realizado; haciendo uso de permisos, licencias médicas y feriado legal, como también, encontrándose corroborado que efectivamente existió un vínculo de subordinación y dependencia entre la actora y la demandada, materializada a través de la supervisión de la encargada o jefa de la División de Desarrollo Social y Humano del Gobierno Regional de Arica y Parinacota (doña Arline Evelyn Piñones Cerda y doña Paulina Gajardo Hernández), no cabe sino concluir por aplicación del principio de la supremacía de la realidad, que el vínculo existente entre las partes era de naturaleza laboral, resultando aplicable en la especie las normas contenidas en el Código del Trabajo.

DECIMO OCTAVO: Que, respecto al término de la relación laboral, habiendo el Gobierno Regional tomado la decisión de desvincular en forma anticipada a la actora, sin renovar su vínculo contractual como lo venía realizando, se concluye que con fecha 30 de septiembre de 2021, la empleadora procedió a poner término a la relación laboral de la actora sin invocar causal legal para dicho efecto, más aún, si se tiene en consideración que la demandada no incorporo prueba documental con el objeto de corroborar el insatisfactorio desempeño laboral al que hace alusión en el Oficio N°1.472, de fecha 29 de septiembre de 2021.

DECIMO NOVENO: Que, habiéndose extendido la relación laboral continua e ininterrumpidamente desde el día 11 de junio de 2018, hasta el día 30 de septiembre de 2021, se tendrá por establecido que la relación laboral de la actora tenía el carácter de indefinida.

VIGESIMO: Que, correspondía a la demandada establecer haber dado cumplimiento a las formalidades que el artículo 162 del Código del Trabajo, exige para proceder al despido de un trabajador, lo que no ocurrió. De acuerdo a lo anterior, el despido la actora resulta pertinente homologarlo a un despido carente de causal legal, debiendo ordenarse el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo, indemnización por 3 años de servicio, y aumento del 50% indicado en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo.

VIGESIMO PRIMERO: Que, en similares términos a resuelto la Excelentísima Corte Suprema, en lo autos Rol Corte 69.803-2020, sobre Recurso de Unificación Acogido, sentencia de fecha 20 de diciembre de 2021.



II.- En cuanto al cobro de cotizaciones de seguridad social.

VIGESIMO SEGUNDO: Que, la parte demandante solicita que la parte demandada sea condenada a pagar las cotizaciones previsionales de AFP, Salud y Cesantía de la actora, durante todo el período que se extendió la relación laboral, esto es, desde el día 11 de junio de 2018 al día 30 de septiembre de 2021, pretensión que será rechazada, toda vez que únicamente a través de la presente sentencia se estableció que el vínculo contractual llevado a efecto entre la partes era de naturaleza laboral.

Adicionalmente, cabe mencionar que en año 2008 se promulga la Ley 20.255 sobre reforma previsional. Esta ley dispone que “todos los trabajadores a honorarios estarán obligados a realizar el pago de cotizaciones para pensiones, accidentes del trabajo y enfermedades profesionales, y de salud”, postergándose su inicio para el mes de enero de 2018. Es decir, todos los trabajadores que perciban honorarios y emitan boletas a partir del mes de enero 2018 debían obligatoriamente cotizar de manera independiente el 20% imponible de sus ingresos, por concepto de cotizaciones de seguridad social. En síntesis, los prestadores de servicios bajo régimen de honorarios de las instituciones públicas debe pagar sus cotizaciones previsionales en forma independiente, las que corresponden al 20% de los ingresos que se perciban por concepto de boletas de honorarios.

Para finalizar, la improcedencia de su cobro también se ve reflejada en el contrato a honorarios a suma alzada suscrito por las partes y aprobado por la Resolución RA N° 944/157/2021, del Gobierno Regional de Arica y Parinacota, que al efecto dispuso en su cláusula segunda que *“El Prestador de Servicios en su calidad de contratado a honorarios y de conformidad a lo establecido en la Ley N° 20.255, deja constancia que está en conocimiento de la obligatoriedad de cotización para trabajadores independientes, las que deberá pagar de forma voluntaria a través de los organismos correspondientes o serán descontadas de su declaración de impuestos por el SII y TGR.”*

III.- En cuanto al pago de horas compensatorias.

VIGESIMO TERCERO: Que, la parte demandante en su demanda se limita en fundamentar su pretensión en que al momento de ser desvinculada el 30 de septiembre de 2021, tenía a su favor 130 horas compensatorias del año 2020 y 30 horas compensatorias correspondiente al año 2021, lo que se traduce que, por concepto de horas compensatorias adeudadas por el año 2020 en la suma de \$656.500 (seiscientos cincuenta y seis mil quinientos pesos) y por el año 2021 \$151.500 (ciento cincuenta y un mil quinientos pesos). Al efecto, corresponde tener presente que la Resolución Exenta RA N°944/13/2020, de fecha 28 de Enero de 2020, es clara en señalar en su cláusula décima cuarta, lo siguiente: “La



persona contratada no tendrá derecho a horas compensatorias por trabajos realizados fuera del horario antes descrito, salvo que por Resolución Exenta así se autorice conforme a las necesidades y por tareas impostergables del servicio. Dichas horas compensatorias no podrán traspasarse al año siguiente. En el evento que la persona contratada a honorarios dejare de prestar servicios por término anticipado de contrato, por decisión de la autoridad, sin haber hecho uso de las horas compensatorias autorizadas por resolución, estas podrán ser pagadas previa verificación de disponibilidad presupuestaria". A su vez, la testigo Valerie Montecinos Valenzuela reconoció que las horas compensatorias no eran pagadas en dinero, sino que se devolvían como días de descanso. En este orden de ideas, no queda más que rechazar la pretensión de pago solicitada, en primer término, por cuanto en la demanda de autos no se efectúa una explicación detallada y circunstanciada del derecho que se pretende. En efecto, no realiza una relación pormenorizada entre las horas trabajadas y descansos efectivamente otorgados. Por otra parte, corresponde rechazar de plano la solicitud de pago de eventuales horas trabajadas y no compensadas durante el año 2020, ya que la cláusula contractual es enfática en disponer que las horas compensatorias no podrán traspasarse para el año siguiente. Por último, el certificado de fecha 23 de diciembre de 2021, elaborado por doña Jocelyn Martínez Martínez, nada aporta, ya que su contenido es ilegible al indicar que: *"Las horas reflejadas en el saldo final, las que ascienden a 60,25 horas, corresponde a: 48 horas depuradas, sin incremento"*.

VIGESIMO CUARTO: No hay otras probanzas que analizar que sean de interés para la resolución de la contienda, ya que, los demás antecedentes incorporados al juicio, y no mencionados, no alteran lo razonado, ni la convicción alcanzada por el tribunal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 8, 9 inciso 4°, 73, 159 N°4, 162, 168 letra b), 172, 173, 446 y siguientes, del Código del Trabajo; artículo 11 del Estatuto Administrativo; aplicación del principio de la primacía de la realidad y de la protección del trabajador, se declara:

I.- Que, **SE ACOGE PARCIALMENTE**, la demanda de autos, interpuesta por doña **HORTENSIA LORENA JIMÉNEZ WATT**, en contra del **GOBIERNO REGIONAL ARICA Y PARINACOTA**, representada legalmente por don **JORGE ELIAS GREGORIO DIAZ IBARRA**, en su calidad de Gobernador, todos ya individualizados, en los siguientes términos:

1.- Se declara que efectivamente existió una relación laboral regida por el Código del Trabajo entre el Gobierno Regional de Arica y Parinacota y la demandante, la cual se extendió continua e ininterrumpida desde el día 11 de junio de 2018 hasta el día 30 de septiembre de 2021.



2.- Se declara que al momento de su despido (30 de septiembre de 2021), la remuneración bruta mensual de la actora, ascendía a la cantidad de \$888.889.- los que se pagaban contra la emisión de una boleta de honorarios mensual, sin perjuicio de que por sus características estamos en presencia de una relación de carácter laboral regida por el Código del Trabajo.

3.- Se declara que el despido de la actora, de fecha 30 de septiembre de 2021, fue realizado sin invocarse causal legal.

A consecuencia de la declaración de despido carente de causal legal, se condena a la parte demandada a pagar las siguientes prestaciones laborales:

4.- Indemnización por falta de aviso previo, ascendente a la suma de \$888.889.- (ochocientos ochenta y ocho mil ochocientos ochenta y nueve pesos).

5.- Indemnización por 3 años de servicio, lo que totaliza la suma de \$2.666.667.- (dos millones seiscientos sesenta y seis mil seiscientos sesenta y siete pesos).

6.- Incremento legal establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, equivalente a un 50% de incremento respecto de la indemnización consignada en el número precedente, equivalente a \$1.333.334.- (un millón trescientos treinta y tres mil trescientos treinta y cuatro pesos).

II.- Que, las cantidades ordenadas a pagar en los puntos anteriores deberán serlo con los reajustes e intereses que contempla el artículo 173 del Código del Trabajo.

III.- Que, no se condena en costas a la demandada por haber tenido motivo plausible para litigar y no haber sido completamente vencida.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día; en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes a la unidad de cumplimiento ejecutivo del Tribunal.

Archívese en su oportunidad.

RIT O-228-2021
RUC 21- 4-0371784-0

Resolvió, don **HERNAN EDUARDO VALDEVENITO CARRASCO**, Juez Titular, del juzgado de Letras del Trabajo de Arica.

En Arica a cinco de julio de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



