

Valdivia, veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés.

□ **VISTOS.**

□ Doña Josefa Yuraszeck Bravo, abogada, en representación de Santa Isabel Administradora S.A., en estos autos caratulados, “Santa Isabel Administradora S.A. con Inspección del Trabajo del Ranco”, RIT I-10-2022, deduce recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada con fecha 17 de mayo de 2023, que rechazó la reclamación de multa interpuesta por su parte en contra de la Inspección comunal(sic) del Trabajo del Ranco y en consecuencia mantuvo la interpuesta por resolución N° 1662/22/25.

Refiere que la sentencia incurre en la causal de nulidad del artículo 477, segunda parte del Código del Trabajo, por estimar que ha existido infracción al artículo 10 N°3, y 154, ambos del Código del Trabajo, que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Da cuenta que la causa se inicia por reclamo de una multa administrativa en contra de la Inspección del Trabajo del Ranco, respecto de una resolución que fija una multa de 60 UTM, en razón de que, su representada no habría dado cumplimiento al contrato de trabajo de los trabajadores que se individualizaron en la misma, al alterar unilateralmente y discrecionalmente las labores convenidas, en razón que se encuentran contratados para cumplir labores de caja, tesoreros y jefe de sección caja tesorería y se habría modificado unilateralmente respecto de la entrega de productos de la empresa Paris por compras online. Se reclama error de hecho, ya que los cargos incluyen la labor de atención al cliente, lo que implica hacer entrega de los productos que comercializan, ya sea por venta física u online.

Explica que respecto del giro de Santa Isabel, es una empresa administradora de recursos en sus distintos locales, en que se comercializan productos de propiedad de Cencosud Retail S.A., siendo todos los productos que se comercializan de propiedad de esta última, incluidos los productos que comercializa Paris, que sería un proveedor más. Refiere que los trabajadores mencionados en la multa tenían cargos, que se encuentran descritos en el Reglamento Interno con expresa mención de la atención a cliente.

En la contestación de la demanda, se solicitó el rechazo, toda vez que la multa se encontraría correctamente cursada, gozando el expediente de fiscalización de presunción de veracidad, toda vez que se constató que los trabajadores individualizados lo son de Santa Isabel y entregan productos de Paris venta online, por lo que el empleador ordena hacer entrega de productos de un tercero que no es parte de la relación laboral, con lo que estaría modificando lo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EHXZXXTRXD

pactado. Estima que los acuerdos entre Santa Isabel y Cencosud Retail le son inoponibles a los trabajadores.

Alega que la sentencia incurre en una errónea interpretación de la ley, en relación a los artículos 10 N°3 y 154 del Código del Trabajo, atribuyéndole a la norma un alcance distinto al que se busca a través de ella, lo que se realiza en el considerando 10° y 11°, que en parte transcribe. Estima que la sentencia excede la esencialidad o indicación de la naturaleza de los servicios, que debe explicitarse en el contrato de trabajo y reglamento interno, lo que incide sustancialmente en lo dispositivo del fallo. Pide se acoja el recurso, dictándose sentencia de reemplazo que haga lugar a su reclamo de multa.

Se procedió a la vista del recurso, compareciendo los abogados Ariel Urzúa por el recurso y Audrey Vidal, por la demandada, quienes expusieron lo conveniente a sus derechos.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la causal invocada corresponde a la del artículo 477, segunda parte del Código del Trabajo, por estimar que ha existido infracción al artículo 10 N°3, y 154, ambos del Código del Trabajo, al momento de estimar el tribunal de la instancia que la multa se encuentra correctamente aplicada, toda vez que, el empleador habría modificado unilateralmente las funciones del contrato de trabajo, al disponer que deben realizar entrega de productos por compras online de otra empresa distinta de la empleadora.

SEGUNDO: Que la presente causa se refiere a un reclamo de multa administrativa, interpuesta por la Inspección Provincial del Trabajo del Ranco, a la empleadora Santa Isabel S.A., conforme al artículo 503 del Código del ramo, respecto de la resolución N° 1662/22/25, de fecha 26 de julio de 2022, que impuso una multa de 60 UTM, para que sea dejada sin efecto.

Estima que se incurre en error de hecho al cursar la multa, por cuanto dentro de los cargos de los trabajadores individualizados, se encuentra la labor de atención a clientes, lo que implicaría necesariamente la entrega de productos que se comercializan por un tercero que se entregan en dependencias de Santa Isabel.

TERCERO: Que el considerando 10° de la sentencia recurrida, fija los hechos que el tribunal estima acreditados: “**DÉCIMO:** Que, conforme a la prueba incorporada a juicio se acreditó que con fecha 26 de julio de 2022 se cursó multa administrativa mediante la Resolución N° 1662/22/25 por “No dar cumplimiento al contrato de trabajo de los trabajadores don Kevin Duhalde Delgado, Roxana Ovalle Barrientos, Sara Zambrano Alvarez Dona Camila Lipiante Albornoz, al



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EHXZXTXRXD

alterar unilateral y discrecionalmente las labores desarrolladas en el interior del supermercado ubicado en Avenida Augusto Grob #1080 de la ciudad de La Unión, habiéndose constatado en visita inspectiva de fecha 18/07/2022, que los trabajadores prestan sus servicios como "control caja - tesorero" y como "jefe de sección caja tesorería" para la empresa Santa Isabel Administradora S. A., sin embargo, además la empleadora les *instruye unilateralmente realizar labores de entrega de productos de la empresa París, por compras online efectuadas por clientes de esa otra empresa*. Se constata además que en el supermercado fiscalizado cuenta con logotipo y publicidad de Paris en su acceso, y que es el mismo lugar donde se hacen las entregas por estos trabajadores de productos online. Por tratarse de una infracción gravísima, cuya naturaleza es de afectación a derechos laborales materiales y existe afectación a derechos de los trabajadores pues afecto a normativa de contrato de trabajo, afectando a menos del 20% del total de trabajadores de la muestra revisada, la cual se aplicó a una gran empresa que tiene sanciones en los últimos 18 meses, se cursa multa administrativa de acuerdo a lo dispuesto en el Tipificador de infracciones de la Dirección del Trabajo". Norma Infringida: Artículo 5 incisos 3°, 7 y 10, en relación con el artículo 506 del Código Del Trabajo.

Asimismo, de la prueba incorporada se estableció que los trabajadores don Kevin Duhalde Delgado, Roxana Ovalle Barrientos, Sara Zambrano Alvarez y Camila Lipiante Albornoz, *fueron contratados por Santa Isabel Administradora S.A., prestando servicios Duhalde, Zambrano y Lipiante en el cargo de Control Caja Tesorero y Roxana Ovalle prestando servicios en el cargo de Jefe sec. Cajas Tesorería*.

Igualmente, se estableció que *existe un acuerdo comercial entre Santa Isabel y Cencosud Retail* que refiere: "3.1 Por medio del presente Contrato la Empresa se compromete a brindar a CENCOSUD, el servicio de administración integral de la totalidad de los Locales de todos los formatos de la marca Santa Isabel, en adelante los "Servicios", el cual consiste en la apertura y cierre de los mismos; gestión de la operación de empresas contratadas por parte de CENCOSUD para la custodia y seguridad de inmuebles en horario de cierre a público, gestión de la administración de tesorerías incluyendo cajas, cierre de las mismas, custodia de valores y su administración hasta la completa entrega de los mismos a CENCOSUD; gestión de reposición de la mercadería presente en las salas de venta de manera de asegurará el constante y continuo abastecimiento de mercadería en los Locales Santa Isabel; gestión de recepción de transportes y mercaderías con su correspondiente documentación en cada uno de los locales



administrados; gestión de los medios idóneos para la consecución del objeto de este contrato, lo que contempla el suministro de personal calificado y en número suficiente para ejecutar el debido cumplimiento y objeto del Contrato; cualquier otra clase de gestión necesaria para la operación y funcionamiento sin interrupción operativa de los locales pertenecientes a la cadena de Supermercados Santa Isabel. *Asimismo los servicios contemplan la administración, resguardo y entrega física de bienes adquiridos en plataforma web de Cencosud Retail S.A. y; 3.2 los Servicios prestados conforme a este Contrato.*"

Finalmente, del Informe de Exposición N°205 aparece como Hechos constatados en relación a las materias a fiscalizar:1) Contrato Individual de Trabajo: Alterar la naturaleza de los servicios o el sitio o recinto sin cumplir los requisitos legales. Materia Agregada: Contrato Individual de Trabajo: Incumplimiento y/o modificación unilateral del contrato de trabajo Revisado el contrato de trabajo, anexos de contrato de trabajo y lo declarado por Gerente de local y trabajadores N° 1, N°2, N°3 y N°4 mencionados en hoja de trabajo FI-2 quienes cumplen la función de Control cajas - Tesorero y Jefa de sección cajas - Tesorería, se constata que se les otorgan labores de recepción, custodia (guardar en casilleros) y entrega de productos de la empresa Paris, por compras online efectuadas por clientes. Cabe hacer presente que la denuncia indica que: (sic) *"Los trabajadores son contratados por supermercados Santa Isabel y ellos están realizando trabajos para la empresa Almacenes Paris, sin tener contratos con ellos, para nosotros son dos empresas distintas, cada cual se administra en forma independiente, los trabajadores son obligados hacer trabajos para Paris, sin tener ningún contrato con ellos" En primera instancia indica que en visita inspectiva se constata que en el supermercado fiscalizado cuenta con logotipos y publicidad de "Paris". En entrevistas tanto de trabajadores que se encuentran individualizados en el FI-2, Administradora S.A, para realizar la labor de Control Caja - Tesorero y Jefe de Caja - Tesorera, y sin embargo se encuentran desempeñando labores no convenidas para la Tienda Paris, consistentes en recepción de productos de tienda Paris y entrega de estos mismos productos a los clientes por compras online de dicha tienda comercial, lo cual se realiza en el interior del supermercado ya mencionado. Se cursa sanción administrativa. Cabe señalar además que esta misma infracción se cursó en la comisión 1402/2021/179 en agosto del año 2021. Infracción que se encuentra en el sistema informático DTPlus en estado de pagada. Se constata mediante revisión que respecto al trabajador N°1 señala que la última actualización es en abril del 2022, modificando su función a Control Caja Tesorero. Respecto a la trabajadora individualizada en el formulario FI2 como*



trabajadora N°2 señala su última actualización de fecha 01/11/2020 señalando que se desempeña en el cargo de Jefe Sección Caja Tesorera. La trabajadora individualizada en el formulario FI2 como trabajadora N°3 señala su última actualización de fecha 01/11/2020 señalando que se desempeña en el cargo de Control Caja Tesorero.

Finalmente, La trabajadora individualizada en el formulario FI2 como trabajadora N°4 señala su última actualización de fecha abril 2021 señalando que se desempeña en el cargo de Control Caja Tesorero. Al momento de la visita inspectiva se constata que el trabajador N° I, se encuentra desempeñando labores al ingreso del supermercado, en el área "Servicio al Cliente", donde se hace la entrega de los productos Paris a los clientes, en dicho lugar se consigna un letrero con el horario de atención para retiro. Agrega que como se consigna en declaración de los trabajadores individualizados en el FI- 2, N°1, N°2 N°3 y N°4, los cuales se encuentran en el apartado "Entrevista a trabajadores" *se verifica que las labores que desempeñan diariamente son las que se encuentran estipuladas en su contrato de trabajo con la empresa Santa Isabel Administradora S.A y además todas relacionadas con la empresa Paris, ya sea la recepción de productos, entrega de productos a cliente, ingreso al sistema de productos, generación de boletas entre otras.* Mediante los antecedentes antes expuestos se constata que la empresa se encuentra en infracción a la legislación laboral al no dar cumplimiento al contrato de trabajo de los trabajadores individualizados en el FI-2, N° 1, N°2, N°3 y N°4, *al alterar unilateralmente y discrecionalmente las labores convenidas, toda vez que se encuentran contratados por Santa Isabel Administradora S.A, para realizar la labor de Control Caja - Tesorero y Jefe de Caja - Tesorera, y sin embargo se encuentran desempeñando labores no convenidas para la Tienda Paris, _consistentes en recepción de productos de tienda Paris y entrega de estos mismos productos a los clientes por compras online de dicha tienda comercial, lo cual se realiza en el interior del supermercado ya mencionado.* Se cursa sanción administrativa. Señala además que esta misma infracción se cursó en la comisión 1402/2021/179 en agosto del año 2021. Infracción que se encuentra en el sistema informático DTPlus en estado de pagada.

Conclusiones (referidas respecto a la aplicación o no de sanciones).Finalizado el procedimiento se puede informar que: 1) Contrato Individual de Trabajo: Alterar la naturaleza de los servicios o el sitio o recinto sin cumplir los requisitos legales. Materia no corresponde. Contrato Individual de Trabajo: Incumplimiento y/o modificación unilateral del contrato de trabajo. Se



curso multa administrativa de acuerdo a lo establecido en el Artículo 5, inciso 2, y artículos 7, 10 y 506 del Código del Trabajo.

A continuación el considerando undécimo, razona respecto del alcance del artículo 10, expresando que en este caso las funciones están establecidas en los contratos de trabajo, anexos, y Reglamento de Orden, Higiene y Seguridad, que solo liga a los contratantes, no pudiendo comprenderse que los trabajadores cumplan funciones para un tercero a raíz de un acuerdo comercial entre Santa Isabel y Cencosud Retail, el que sería inoponible a los trabajadores. Refiere que: "...Asimismo, estima esta magistratura que al ser contratados los trabajadores para realizar labores específicas, intentar una interpretación abusiva de "atención al cliente", debe ser interpretada contra el empleador, pues se torna ambigua e incluso incorpora a un tercero a la relación laboral, es por esto que ha de interpretarse contra la parte que redactó el contrato..."

CUARTO: Que en definitiva, cabe consignar que no se ha discutido el hecho que origina la multa, sino más bien se pretende que esta Corte, realice una nueva calificación jurídica de estos, básicamente declarando que la empresa Paris, es un mero proveedor de Santa Isabel, y por ello corresponde a los trabajadores dentro de sus funciones de atención a clientes, la entrega de productos por compras online de esta empresa, sin embargo, dicha conclusión no es sostenible desde que es un hecho público y notorio que ambas empresas forman parte de un mismo "holding", y, por ende, los trabajadores estarían prestando servicios a una empresa distinta de su empleadora, por funciones que no son parte de su contrato.

Por ello, la calificación jurídica sostenida por el ente fiscalizador al imponer la multa y que fuera ratificada por el tribunal de instancia al rechazar el reclamo se encuentra ajustada a derecho.

QUINTO: Que tampoco se advierte la infracción de ley en los términos expuestos por el recurrente, toda vez que la función de entregar productos de empresa París, por compras online, no se encuentra contenida en los contratos de trabajo de los individualizados, ni tampoco en el reglamento interno de Santa Isabel.

Tal función, tampoco puede entenderse subsumida en las funciones de cajero, o asistente de caja. Respecto de la función de atención a clientes, ésta puede interpretarse en relación a cualquier consulta o requerimiento que diga relación con la empleadora, y con el local respectivo, pero no respecto de terceros.



Entonces no resulta pertinente, que, unilateralmente el empleador imponga a sus trabajadores, la ejecución de funciones para otras empresas, debiendo necesariamente incorporar estas funciones a los contratos individuales de trabajo.

SEXTO: Que conforme entonces a lo razonado, no existiendo yerro al momento de aplicar la multa reclamada, corresponde el rechazo del recurso de nulidad interpuesto.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 10 N° 3, 154, 477 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por Josefa Yuraszeck Bravo, abogada, en representación de Santa Isabel Administradora S.A, en contra de la sentencia definitiva dictada con fecha 17 de mayo de 2023, por el Juzgado de Letras y garantía de La Unión, **LA QUE NO ES NULA.**

Redactada por la Ministra Interina Sra. Paola Oltra Schüller.

Regístrese y comuníquese.

□ **Rol 232 – 2023 Laboral**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EHXZXXTRXD

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por Ministra Interina Paola Carolina Oltra S., Fiscal Judicial (S) Juan Vio Vargas quien no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo no firma por haber sido designado como juez suplente en un tribunal de la jurisdicción y Abogada Integrante Susan Turner S. Valdivia, veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés.

En Valdivia, a veintisiete de septiembre de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EHXZXXTRXD