

Santiago, veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483 A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por el demandado en relación con la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Copiapó, que rechazó el recurso de nulidad que interpuso en contra de la que hizo lugar a la demanda y autorizó el término del contrato de trabajo del demandado, son costas.

Segundo: Que la legislación laboral ha señalado que es susceptible del recurso de unificación de jurisprudencia la resolución que falle el arbitrio de nulidad, a cuyo efecto indica que procede cuando *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, constituyendo requisitos de admisibilidad, que deben ser controlados por esta Corte, su oportunidad, la existencia de fundamento y una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia. La norma exige, asimismo, acompañar copia del o de los fallos que se invocan como fundamento -artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo-.

Tercero: Que el recurrente plantea como materia de derecho objeto del juicio, *«precisar el sentido y alcance de la disposición contenida en el artículo 174 del Código del Trabajo, en tanto ella otorga al juez del trabajo una facultad para autorizar o no hacerlo, la desvinculación de un trabajador amparado por inamovilidad laboral»*.

Cuarto: Que la sentencia impugnada rechazó su arbitrio de nulidad, al entender que no se configuraron las causales de los artículos 478 letra e y b), esta de forma subsidiaria a la primera, estableciendo en lo pertinente, que: *«... de la sola lectura y análisis de la sentencia impugnada se puede advertir que se ha dado cumplimiento a las obligaciones en comento. En efecto, en sus motivaciones 7°) a 11°), las que se deben tener por íntegramente reproducidas en este acápite, el juez de base argumenta y razona analizando la prueba rendida en el juicio, a la luz de los principios de la sana crítica, y expone sus conclusiones, junto con dar cuenta del análisis de la prueba que le permitió arribar a ellas.*

Tales consideraciones se estiman como suficientes para tener por cumplidas las exigencias que impone a la magistratura el artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, pues allí se ha vertido el análisis de toda la prueba rendida, se



han determinado los hechos que se estiman probados y el razonamiento que conducen a ellos...».

Por su parte en cuanto a la segunda causal, expresó que: «...se advierte que en el desarrollo del recurso no hay señalamiento sobre cuáles reglas de la sana crítica serían las infringidas por la magistratura del mérito. Y si bien en algún momento se refiere a las reglas de la lógica, al explicar dicha supuesta infracción únicamente desarrolla su particular opinión sobre el análisis que debió hacerse respecto de la prueba rendida, sin embargo se debe recordar que “(...) el recurso de nulidad no constituye una instancia, sino que corresponde a un instrumento dirigido a controlar la legalidad de la decisión adoptada”.

(...) De tal manera, no puede sino estimarse que en esta causal subsidiaria, lo que se hace por la impugnante es indicar sus propias conclusiones del material probatorio, lo que no constituye la causal de invalidación invocada, como quiera que lo que debe denunciarse es una construcción del discurso valorativo que se aparte manifiestamente de los principios ya expresados, de tal modo que su lectura impida reproducir el razonamiento de la magistratura, pero no fundarlo en un mero análisis desde el particular punto de vista de quien recurre. Luego, no resulta pertinente pretender que esta Corte modifique la valoración fijada en la sentencia recurrida, de todo lo cual fluye que esta segunda causal igualmente será rechazada.».

Quinto: Que, hecho el análisis que imponen las normas mencionadas en el considerando segundo, aparece que el recurso, en los términos planteados, no podrá prosperar, ya que en el fallo que lo motiva, como se advierte, no existe pronunciamiento sobre la materia de derecho respecto de la cual se pretende la unificación de jurisprudencia, toda vez que el recurso de nulidad fue resuelto sin que exista un razonamiento respecto del fondo de aquella, al ser desestimado por no concurrir en la sentencia los vicios formales denunciados.

Sexto: Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo particularmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del Estatuto Laboral.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por el demandado en contra



de la sentencia de dieciséis de mayo de dos mil veintitrés de la Corte de Apelaciones de Copiapó.

Regístrese y devuélvase.

Nº119.510-2023.

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señoras Andrea Muñoz S., María Cristina Gajardo H., señor Diego Simpertigue L., y los abogados integrantes señor Héctor Humeres N., y señora María Angelica Benavides C. No firma la Abogada Integrante señora Benavides, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar ausente. Santiago, veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés.



FLXXXXZCLGB

En Santiago, a veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

