

**MINISTERIO PÚBLICO C/ MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA.**

**HOMICIDIO SIMPLE Y PORTE DE ARMA DE FUEGO.**

**RUC: 2200518644-0**

**RIT: 117-2023**

\_\_\_\_\_ /

Temuco, dos de octubre de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: INTERVINIENTES.**

Que los días 22, 25 y 26 de septiembre de 2023, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los jueces Sra. Rocío Pinilla Dabaddie, Sr. Wilfred Ziehlmann Zamorano y Roberto Enrique Herrera Olivos, con la asistencia del Fiscal adjunto don Ricardo Gutiérrez Riveros, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral con la finalidad de conocer de la acusación deducida por el Ministerio Público en contra del imputado **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA**, cédula Nacional de Identidad N° 18.198.801-0, nacido en Temuco el 28 de octubre de 1992, 30 años, soltero, carpintero, domiciliado en calle Los Rosales N° 0181, comuna de Padre Las Casas, escolaridad media completa, conocido como “Mario”, representada por la abogada Defensora Penal Pública doña **doña Leila Gittermann Montenegro**.

Compareció además don **Boris Cerda Bravo**, Abogado, como querellante y acusador adherido, en representación de la víctima doña Elizabeth Figueroa Chanqueo.

**SEGUNDO: ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

Que, los hechos materia de la acusación fiscal, a la que se adhirió la querellante en los mismos términos, según auto de apertura de juicio oral son los siguientes:

*“Que durante el día 29 de mayo 2022 y debido a diversos problemas previos entre la víctima Pablo Alexis Díaz Figueroa y el imputado Mario Arturo Ávila Ávila, este último a fin de poner término a estas discusiones, se proveyó de un arma de fuego, sin contar con autorización alguna para su porte o tenencia, y salió en búsqueda de la víctima a fin acabar con su vida mediante el empleo de este armamento, asegurando llevar a cabo su designio criminal. Fue así como durante la tarde noche de aquel día deambuló a bordo del vehículo*



*marca Kia, PPU RXKL.23 el que era conducido por un tercero, en búsqueda de la víctima. En ese contexto que alrededor de las 23:40 horas de ese día 29 de mayo de 2022, en que ambos se encuentran en la vía pública, específicamente en la intersección de calles Los Tulipanes con Los Alelíos de la población Los Jardines de la comuna de Padre Las Casas, lugar donde el imputado Mario Arturo Ávila Ávila, y con la finalidad de lograr su cometido, procedió a extraer el arma de fuego que portaba, apuntando a la cabeza de la víctima y efectuando un disparo en su contra, impactando a ésta, quien cae inmediatamente en el lugar, huyendo el acusado del lugar. Producto de la acción del imputado la víctima resultó con una lesión cráneo encefálica que causo un traumatismo encéfalo craneano abierto por herida a bala la cual le ocasionó la muerte momentos más tarde”.*

Según la Fiscalía los hechos anteriormente descritos son constitutivos de los siguientes delitos **consumados**, correspondiéndole participación al acusado en calidad de autor, según lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal:

- 1) El delito de **Homicidio Calificado del art. 391 N°1 del Código Penal, circunstancia primera en concurso con;**
- 2) delito de **porte ilegal de arma de fuego** del artículo 9 en relación con el artículo 2 de la Ley de control de armas.

El Ministerio Público hizo presente que **respecto del acusado concurre la minorante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.**

Pide el ente persecutor se imponga las siguientes penas:

- **15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo** como **autor** del delito de **homicidio calificado** y una pena de **3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo** como **autor** del delito de **porte ilegal de arma de fuego**, más las penas accesorias legales conforme a los artículos 27 y siguientes del Código Penal.

Por su parte, el querellante particular pide se condene al acusado a las siguientes penas:

- **17 años de presidio mayor en su grado máximo** como **autor** del delito de **homicidio calificado** y una pena de **4 años de presidio menor en su grado máximo** como **autor** del delito de **porte ilegal de arma de fuego**, más las penas accesorias legales conforme a los artículos 27 y siguientes del Código Penal.

Sin perjuicio de lo anterior, solicitan de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970, que crea el Sistema Nacional de Registro de ADN, ordenar la toma de la muestra biológica del acusado con la finalidad de determinar la huella genética de éste, ordenando su inclusión en el registro de condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.



### TERCERO: DE LOS ALEGATOS DE APERTURA Y CLAUSURA.

#### I. ALEGATOS DE APERTURA.

Que, en su **alegato de apertura el Ministerio Público** indicó que acreditará los hechos de la acusación. Mario Ávila decidió poner término a rencillas con la víctima, de la peor manera; el día 29 de mayo de 2022 decide poner fin a la vida de Pablo, pues se acreditará que aquella noche el imputado se provee de arma de fuego sin permiso para tener, ni portar, ni se encontró y comienza búsqueda de ambos lados, hasta que se encuentran en punto determinado y allí Pablo Díaz baja hacia el vehículo del imputado, sin armas pero acompañado, pero no tuvo posibilidad de agredir la víctima o de defenderse, porque el imputado inmediatamente al verlo, baja y percuta un solo tiro que le dio en la cabeza y huye. Esta dinámica se apreciará, porque había cámara frente a los hechos. Esto comienza porque los acompañantes de víctima lo ven malherido, lo suben a vehículo y lo dejan afuera del S.A.R. de Padre Las Casas y luego la brigada de homicidios se hace cargo y hacen diligencias en el momento y lo identifican al acusado; además, escucharemos a testigo que acompañaba al imputado y que dará cuenta de cómo esto sucedió y de cómo el imputado se hace del arma, lo busca y logra su fin. El imputado es detenido meses después, porque los familiares lo cambiaban de lugar; el servicio médico legal dará cuenta de causa de muerte. Pide veredicto condenatorio.

A su turno, la **parte querellante y acusadora adherida** indicó que el homicidio es grave, por las consecuencias en el grupo familiar y en especial la madre de la víctima a quién representa y a una hija de 8 años. Este delito tiene el elemento particular consistente en que el homicidio de Pablo Díaz comenzó horas antes y, en primer lugar, está la provocación del acusado de buscarlo previamente en un vehículo, en los lugares donde habitualmente estaba con sus amigos, dejándole mensajes y gatilla esta respuesta visceral y errónea; previamente se había proveído de arma y esperó el momento adecuado y no buscó confrontación cuerpo a cuerpo, solo matarlo asegurando resultados de acción y evitando riesgo y así ocurrió ya que no resultó ni con rasguños.

Por su parte, en su **alegato de apertura, la defensa** indicó que hay legítima defensa; el acusado se defendió del ataque de varias personas, como hubiese hecho cualquier ciudadano; el acusado con irreprochable conducta anterior y la víctima con historial delictual y muy agresiva y él actuó en legítima defensa de su vida; él ese día la tercera persona señalada en la



acusación, es la que tenía problema con la víctima y es la personas que, cuando la víctima amenaza por redes sociales con balearlos, va en busca de la víctima y tenía el arma en la guantera, en el auto de su propiedad; por ello, el chofer Aros y Ávila no se juntaron a matar la víctima, sino que muchas horas antes para ir a una cancha y al enterarse que por redes sociales son amenazados con ser baleados por víctima agresiva y así, cuando víctima iba arriba de vehículo, con varias personas, todas armadas que andaban buscando a Aros y al imputado, a los que había amenazado con balearlo y así, el imputado y el chofer con arma de su propiedad en guantera y ese día, cerca de las 12 y Mario comprando en clandestino, es la víctima la que llega en auto con un arma, de todos los acompañantes premunidos de escopetas, machetes y bates y se baja e inmediatamente se abalanza contra la víctima y el acusado piensa que es pistola (porque se amenaza con balear a estas personas) y así se defiende y se pierde la vida de una persona. Los hechos existieron, pero hay agresión ilegítima de la que se defendió.

## II. ALEGATOS DE CLAUSURA.

Durante los **alegatos de clausura, el acusador fiscal**, indicó que se han acreditado los hechos de la acusación. Señala que a modo de resumen, se trató de contar dos historias; una del Ministerio Público y otra de la defensa, y acreditó la existencia del hecho punible de homicidio calificado por la alevosía y la participación del acusado. En primer lugar, se escuchó a funcionario que recibe llamado de ingreso al S.A.R. Conunhuenu herido a bala y al llegar ya estaba fallecido y lo identificaron porque llegó el padre y familia de la víctima Luego el relato de Víctor Salazar, funcionario de la Brigada de Homicidios que realiza diversas diligencias y analiza video y allí quedó de manifiesto, que el acusado tenía más de otra opción como haber arrancado, podría no haber bajado, pero como tenía arma, apunta a la víctima y le da certero disparo en la cabeza. Víctor Salazar señala que realiza diversas diligencias y ubica a testigos acompañantes del occiso y da cuenta que momentos antes, Mario Ávila buscó a Pablo Díaz y esto se da por rencillas previas, que existían entre ambos. También Salazar indica lo que sucedió luego, pues Mario Ávila huye, se esconde y luego de dos meses es encontrado.

Daniel Penroz dio detallado relato del sitio del suceso y del examen al cadáver y dice que al otro día se presenta C.A. en la brigada de homicidios donde le cuenta circunstancias de la alevosía: que habían rencillas, que las amenazas son contra el testigo C.A. quien las recibe y son amenazas de golpes, pero este testigo le dice a víctima que arreglen esto a golpes, pero a Penroz el testigo le dice que, en un momento, Ávila le pide pasar a su casa a buscar



armamento y que la había cargado solo con un tiro; y esta declaración hay que considerarla, porque es su primera declaración y es -a diferencia de la otra- la que si bien sitúa al imputado en lugar de los hechos, señala que él disparó y que portaba armamento y esta nueva declaración ante el tribunal, el testigo estaba nervioso y también Mario y ese testigo son amigos y hay lealtad que no quieren quebrantar y por eso, hay que darle valor a esa primitiva declaración que es la que señaló Penroz.

También se escuchó la declaración de pericia de servicio médico legal y que da detalles de herida homicida. También incorporó el CD con las imágenes claras y, a pesar de que se ven personas que acompañan al occiso, el único que se acerca al vehículo es la víctima pero no se acercó al imputado, ni a Ávila ni al piloto del vehículo, y se va hacia atrás porque se da cuenta que en la parte trasera estaba Aresli que había sido su pareja con la que habían tenido todo este lío sentimental previo. Este mismo testigo C.A. dicen que habían problemas entre Mario y Pablo Díaz y cuando se le contrarresta con su declaración, queda claro que lo que dijo en la fiscalía tenía semejanza con lo que había acontecido.

Si uno analiza el video, la víctima no tuvo opción alguna de defenderse y esto es contrario a la historia de la defensa incorporada a través de la declaración del imputado que declara dinámica de hechos distinta, como que la pistola estaba en la guantera, que se bajó a comprar cigarros y mientras caminaba vio un auto y corrió y que la víctima se le abalanzó sobre él y que bajó del vehículo y él dio el disparo; eso no fue así, ya que se vio en el video que baja del vehículo, coloca en el cinto el armamento, va a comprar, vuelve y luego dispara. Por todo esto, si uno mira la historia en contexto, el actuar de Pablo Díaz no fue el mejor, porque la auto tutela no es aceptable, pero no hubo agresión ilegítima ya que la víctima no alcanzó a agredir al imputado y no tuvo opción a defenderse, ya que el acusado se prevaleció antes de arma para acometer a Díaz y eso le provoca muerte instantánea. Finalmente, se acompañó documental que imputado no tenía permiso para portar armas ni municiones.

A su turno, la **parte querellante y acusadora adherida** indicó que los elementos previos dan cuenta de calificación del homicidio. Cronológicamente, lo primero que aparecen son amenazas que dijo el testigo y esto llevó a réplicas y, además, el acusado dijo que no vio ni leyó las amenazas, sino que solo las escuchó y que, además, estas amenazas no eran nuevas. Pero ese día lo distinto fue que Ávila tenía ventaja que aprovechó y va a la casa de los amigos donde se encontraba la víctima y no lo encuentran y pasan la segunda vez y solo en esa segunda vez, la víctima reacciona -si se quiere torpemente- y lo sale a buscar. El segundo elemento importante es el arma y las municiones, que es fundamental en el análisis



y C.A. dice que ya lo señaló ante la Policía de Investigaciones de Chile donde dice que vuelven a la casa de Mario a buscar el arma y también que el arma ya la había visto en la cancha en poder del acusado; o sea, si ya se tenía el arma o se fue a buscar ésta, como sea es alevosía igual ya que se da generando la ventaja o aprovechándose de la ventaja y finalmente se produce el encuentro. Se crea o se aprovecha de las condiciones favorables, que es tener el arma y munición y solo ejecuta el plan y se la guarda y se espera, y no se plantea confrontación directa y solo se le dispara y no corre ningún riesgo.

La dinámica acreditada es clarificadora: el video exhibido es útil para derribar la idea del grupo armado que indica la defensa, pues lo único que se ve es que baja la víctima y se coloca segunda persona que se apostea en la esquina y el único que se acerca es la víctima y la tercera persona solo aparece cuando la víctima recibió el disparo, y ni siquiera aparece en la cámara y solo en ese momento, luego del disparo, aparece esta tercera persona; la víctima no va contra el conductor o el copiloto, sino que se dirige a parte posterior y, es probable que vaya a ver a su ex pareja. La actitud de acusado es que se baja y le dispara, lo que se ve corroborado por servicio médico legal que dice que estaba de costado cuando recibe el disparo.

Finalmente, el juicio pareciera plantear dudas, pero la respuesta es sencilla ya que, si existieron amenazas previas, por qué la víctima no va directamente contra conductor y por qué interviene Mario Ávila, si era contra el conductor y la respuesta es que Ávila tenía problemas con la víctima y lo zanjó de la manera en que se vio, por ello, se acreditó el delito de homicidio calificado. Respecto del arma de fuego, está acreditado con la prueba documental y, demás artículo 17 b) y son delitos autónomos, que atienden a bienes jurídicos distintos y de naturaleza distinta, como la vida y otro la seguridad pública.

En sus alegaciones de **clausura, la defensa** pide que se reconozca legítima defensa. En la mayoría de los casos hay que reconstruir desde cero, pero acá hay video decidor, que refleja como dos personas Carlos y Mario y Aresli son acometidos por taxi con 5 personas, en donde se baja un persona con elemento en la mano, y se demora par de segundos y por la parte trasera para asegurar su acción, ya que la alegación que se dirigía a ver a la mujer son solo especulaciones; es evidente que llega a atacar a los que estaban en el vehículo y llega acompañada de personas armadas, y esto genera temor en cualquier ser humano y cualquiera se intentaría defender y, por ello, el video es vital para establecer un justo temor en las personas que estaban ahí y que no buscaron la confrontación, por lo que se mantiene que C.A. estaba en el vehículo con Areli y luego fueron acometidos.



No se discute la autoría, pero la alegación de calificador no concurre, pues se argumentó la alevosía en virtud de hacerse de arma y esta es la ventaja, pero lo cierto es que no se aprovechó de esta circunstancia, porque la pelea es fortuita y no se genera por parte de C.A. y Mario y Pablo es el que dice al conductor del taxi “para el auto” por lo que no hay aprovechamiento y es al revés, ya que el agresor en un inicio es Pablo, citando jurisprudencia.

Agrega la defensa que, respecto a elementos de legítima defensa en los términos que la 56-2023 de este Tribunal señala, aquí también se dan como el elemento de defensa a disposición en el momento de la agresión, la inminencia del ataque, la necesidad racional del medio empleado y falta de provocación suficiente y aquí también hay inferioridad numérica y varios agresores armados.

El accionar del acusado era esperable que se defendiera; ahora el Ministerio Público le pide otra conducta, pero el análisis de la legítima defensa no puede estudiarse desde el punto de la evasión, pero no está obligada frente a injusto a evitarlo y se basa en lo que se señalan autores, pues se basa el cuestionamiento del Ministerio Público en conducta ex post, pero hay que determinarlo al momento del ataque.

La víctima estaba además con cocaína y alcohol y esto está acreditado que esto dos elementos generan conducta violenta y altera neurotransmisores y es droga que genera agresividad, ya que la víctima se demora par de segundos y eso genera un temor por la vida, con independencia de si se determinó que no haya tenido arma de fuego, pero estaba con arma blanca que estaba cerca de las manchas de sangre y C.A. dijo que tenía arma y, claramente, esto genera que haya habido agresión ilegítima por la víctima y hay que señalar, que el testigo C.A. dice que las amenazas se sucedieron días antes, lo que quiere decir que la conducta agresiva era de la víctima y no del acompañante ni del imputado, y en este caso incluso no hay parangón entre agresiones de arma blanca contra arma de fuego, pero la víctima amenazó con balear a Carlos y eso lo dijo Mario y Carlos y eso fue lo que dijo la víctima antes de la agresión y todos son contestes en señalar que el motivo de la discusión era una amenaza hacia Carlos por patas negra, por la relación que Carlos tenía con Aresli aunque Carlos decía que eran amigos con ventaja y Mario no tenía nada que ver en este caso, y por eso se justifica que el acusado, al estar en ese momento, reacciona de esa manera, no premeditadamente y no con anterioridad.

Así, entiende que concurre legítima defensa por las declaraciones y, si bien, la declaración en lo medular de Ávila se condice con video, pero en lo medular es cierto que





hay amenazas de muerte de Pablo hacia Carlos, que luego de las amenazas Carlos -siempre con el control del vehículo- va a la casa de Johann a ver si está Pablo y vuelven y luego van a comprar cigarros y luego llega el colectivo y Pablo lo acomete una vez que llega junto a personas con machetes; por ello en lo medular es conteste, por lo que se configura legítima defensa.

Respecto del porte de arma, el Ministerio Público no pudo determinar qué arma era, no hay claridad de dónde viene el arma, sobre todo para configurar tipo de penalidad, porque es distinta la penalidad de arma prohibida o adaptada u otra distinta.

El Tribunal llamó a los intervinientes a **discutir respecto a una eventual recalificación de los hechos a la figura del homicidio simple**, señalando el Ministerio Público que no se dan supuestos de legítima defensa, ya que no hay agresión ilegítima, porque no sabemos qué portaba la víctima y por ello no hay racionalidad en el medio empleado y el cuchillo estaba ahí, pero nadie sabe qué portaba; además falta la provocación suficiente del que se defiende, porque el amenazado era el chofer; solo uno se acerca al auto ya que el del machete siente el disparo se arranca y el otro, con rifle a postón, solo mira y observa. Se nos ha dicho que la víctima estaba bajo la droga y el alcohol, pero eso no lo sabía el imputado. Respecto a **recalificar, se entiende** que todas las circunstancias previas de armarse y de actuación del imputado a la víctima, que ni siquiera se pudo agachar, ni esquivar el disparo certero que estaba preparado por el imputado, que previamente se hizo del arma y no era para intimidar ni para meter miedo, sino que para acometer certeramente y no dar defensa a la víctima y así entiende que concurre la calificante.

El **querellante indica** que no es evidente que llega a atacar la víctima a Pablo; esto no es fortuito como dice la defensa y, la **recalificación** se da empleo de medios que permiten y estaban destinados a terminar la vida de la víctima sin riesgo para el ofensor.

La **defensa señala** que las amenazas son a Carlos y por ello Mario no buscó la situación, solo se defendió de ataque inminente bajo los efectos de la droga y solo se defendió en este ataque, pero estar bajo los efectos de la droga generó la euforia de la víctima, que acomete el vehículo y se va hacia atrás y es evidente que quiera atacar y no va porque sí al auto, porque dijo antes te voy a matar, e incluso el conductor Carlos indicó que la víctima le mandó foto de pistola y, el hecho fortuito es que Mario y Carlos no lo buscaron, porque Pablo ordenó detener el auto y ellos llegaron allá y ellos no generaron la situación, porque es fortuito para ellos y que las otras personas se quedaran para atrás, pero esta otra persona con





escopeta o rifle le dijo “párate ahí, párate ahí”. Insiste que no se dan elementos de alevosía y que sí se dan elementos de homicidio simple por lo que ya indicó.

#### **CUARTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO.**

Que el acusado **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA**, advertido de sus derechos, y exhortado a decir verdad, indicó:

*“el día 29 de mayo de 2022, nosotros con Carlos y Catalina fuimos a ver los partidos a las 3 de la tarde a la cancha de Licanco en Padre Las Casas y estuvimos hasta las 6 de la tarde y luego nos fuimos a la villa nuestra y pasamos a comprar cervezas y las tomamos en túnel en camino a San Vicente y estuvimos hasta las 21:00 y cerca de las 9 llegan amenazas al teléfono de Carlos vía Instagram, y la víctima lo amenazaba que lo iba a agarrar a balazos, que le iba a pegar por patas negras porque Catalina, que era la ex polola de la víctima Pablo.*

*Luego, Carlos portaba arma en la guantera y se enojó por las amenazas y decidió que iba a ir a buscarlo, porque la víctima dijo que lo iba a ir a buscar a su casa y por ello Carlos fue a buscarlo.*

*Carlos fue a la casa de Johan que era amigo de la víctima y cerca de las 21:30 y afuera de casa de Johan había colectivo con dos personas, el chofer y Claudio y Claudio le dice a Carlos le dice que Pablo no estaba en la casa y luego, nos fuimos a poner afuera de casa de mi mamá en Pasaje Los Rosales y estuvimos hasta las 23:30 y se nos acabaron los cigarros y fuimos a comprar a clandestino de Villa Los Jardines.*

*Compré cigarros, íbamos todos en el auto y Carlos de estaciona en pasaje y yo desciendo del auto a comprar, con el arma en la guantera y Carlos me dijo que la llevara por protección. Quedamos a unos 100 metros del lugar de compra y voy, compro y al salir al portón para volver al auto, venía auto a toda velocidad a unos 100 metros y de inmediato me asusto y me dirijo al auto de Carlos para arrancar, pero el auto me sobrepasa y se para a 50 metros del auto de Carlos. Mientras yo iba corriendo, se baja una persona a toda velocidad y dirige hacia el auto, con otras 3 que descienden del vehículo y quedaron afuera del auto, en las puertas; como yo iba corriendo hacia el auto, ambos corrimos en la misma dirección.*

*La víctima se abalanzó sobre el auto y llegamos los dos a 4 metros y le veo arma en la mano y por las amenazas anteriores, lo primero que pensé que era arma y me dio miedo porque se abalanzó sobre mí y saqué el arma que andaba trayendo y disparo sin mirar a*



*dónde, porque los otros que bajaron del vehículo, una me apuntaba que yo pensé que era escopeta y me decía que me parara ahí, que me parara ahí, y entonces me asusté y disparé.*

*De inmediato, corrí en la misma dirección hacia donde había comprado y me subí al auto de Carlos”.*

**A las preguntas del Ministerio Público, contestó:** *yo conocía a la víctima porque era la ex pareja de mi cuñada y lo conocía hace unos 7 años. No tuve problemas con la víctima antes; amenazas tuve, pero él era porque él pensaba que yo andaba con su ex pareja y me refiero a Javiera y Catalina Aresli que yo era amigo de las dos.*

*No hubo un episodio previo donde yo estaba en mi casa, con Catalina Aresli. Catalina es Catalina Aresli. El armamento de la guantera no lo recuerdo; tampoco si era pistola o revólver. Cuando me bajé a comprar cigarros, el arma la guardé en bolsillo.*

*Cuando se baja esa primera persona a toda velocidad, yo estaba corriendo hacia el auto y estaba a unos 50 metros; como a una cuadra. Cuando dije que él se abalanzó sobre mí, él venía a dos metros de mí con un arma en la mano a agredirme; yo estaba en la puerta del auto, llegando al auto, estaba como a dos metros del auto.*

*Yo le vi una pistola a él en la mano; él no me disparó. Yo en ese momento saco el arma del bolsillo y luego corrí en la misma dirección porque había una persona que me apuntaba con escopeta, a unos 50 metros, a una cuadra, y me decía que me parara ahí. Esa persona estaba en el suelo de rodillas apuntándome.*

*A la víctima solo disparé a la persona que estaba encima de mí, no le apunté a la persona.*

*Luego nos subimos al auto de Carlos porque me alcanzó y luego nos quedamos en terminal de los colectivos 13; luego me quedé una hora y no supimos qué pasó, luego me llevé el arma porque dijo Carlos que me la llevara, me fui a la plaza, fumé cigarro y por redes sociales me entero de que se murió, dejo el arma en la Plaza de Los Alerces y me quedé en la casa de mi mamá; no me escondí. Solo me quedé ahí.*

*Luego me fui a San Ramón y no sé por qué me fui allá a vivir en situación de calle y creo que fueron unos dos meses que estuve en situación de calle”.*

**A la parte querellante y acusadora adherida indicó que:** *“el mensaje por Instagram decía que la víctima iba a ir a la casa de Carlos que vive en Los Avellanos; no fuimos a la*



*casa de él sino que a la casa de Johan, porque Carlos lo fue a buscar allá. En la casa de Johan estuvimos menos de un minuto, porque a Carlos le dijeron que no estaba y nos fuimos; luego nos fuimos a la casa de mi madre; no volvimos a la casa de Johan. No resulté lesionado, ni nadie me agredió”.*

**A la defensa contestó:** *“Se trata de la Villa Los Avellanos y ahí vivíamos nosotros; Carlos y yo. Las amenazas de Instagram llegaron al perfil de Carlos, por el Instagram de Pablo. La calle del clandestino donde compramos cigarros, parece que era El Roble; fuimos todos en el auto de Carlos e íbamos los dos, más Catalina. Esto yo lo declararé en Fiscalía; donde hacen las audiencias vía zoom, hace unos 7 meses atrás”.*

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal señaló:** *“Catalina había sido pareja de Pablo; la víctima pensaba que yo andaba con mi ex cuñada que no es Catalina; la otra señorita, mi ex cuñada, es Javiera y es ex cuñada porque yo pololeé con su hermana. Cuando fuimos a la casa de Johan, había un colectivo y ahí estaba el chofer y Claudio que era amigo de la víctima y el chofer yo no lo conocía, pero era amigo de la víctima porque él manejó el colectivo y los llevó a todos. Nos estacionamos a 100 metros para mantener la distancia con el negocio ilegal, para no poner en peligro a la señora que estaba vendiendo ahí. Compramos cigarrillos de tabaco. Al momento en que se baja la víctima corriendo a toda velocidad; la víctima venía con arma en la mano y luego supe por Policía de Investigaciones de Chile que era cuchillo y el que se baja, Johan, andaba con una escopeta que es lo que me pareció a mí en el momento y a simple vista; yo corrí a subirme al auto y cuando la víctima llega y se abalanza yo le disparo, porque ella traía el arma corta y lo veo a tres metros y le disparo al que venía delante de mí. El de la escopeta estaba a unos 40 ó 50 metros. Yo en esa época no vivía con mi mamá, yo vivía a una cuadra en casa de mi abuela. Yo me fui a sector San Ramón, Temuco y me fui para allá por temor. El arma yo la guardé en bolsillo derecho de la chaqueta; era bolsillo grande de casaca, de cómo dos manos de tamaño. Ese día del colectivo vi bajar a Johan que andaba con el arma larga; Claudio y el tercero que baja del vehículo parece que era Gasaldi (apellido) y el chofer también bajó. No recuerdo dónde pasó esto; solo sé que era entre un pasaje y una avenida. Yo corrí hacia el vehículo, antes que la víctima bajara del vehículo, y ello porque las personas me sobrepasan en el vehículo; yo no alcancé a subirme al vehículo; después que disparé corrí en la misma dirección porque ahí me estaba apuntando la otra persona con el arma larga y me amenazaba a gritos, pero no me dispararon. El disparo que yo hice contra esta persona, lo hice en movimiento, lo hice corriendo. Johan y la víctima eran súper amigos; en la casa de Johan vivía éste y Claudio, y llegaba ahí la víctima y por eso Carlos se dirigió hacia allá.*



*Fue para allá por el tipo de amenaza; no sé si a pelear o a conversar con él. Yo no leí el mensaje de Instagram; Carlos me dijo que el mensaje decía que lo iba a agarrar a balazos y que le iba a agarrar a balazos la casa, por patas negras. En los Avellanos vivía Carlos y yo y Johan un pasaje más arriba; las otras personas eran de Pedro de Valdivia, parece. Me detuvieron cerca de mi casa, pero no me acuerdo cuándo, debe ser un mes y medio después o dos.*

#### **QUINTO: CONVENCIONES PROBATORIAS.**

Que en conformidad a lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal, no se arribaron a convenciones probatorias.

#### **SEXTO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

Que, en relación con los tipos penales y la participación del acusado, fueron agregados durante la audiencia de juicio oral los siguientes elementos de prueba que se pasan a valorar, consistentes en la declaración de testigos y prueba pericial, material y documental que a continuación se señala:

#### **JOSE RODRIGO CID CONTRERAS**

47 años, casado, suboficial de Carabineros, domiciliado en calle Lillo N° 190, comuna de Padre Las Casas y previa promesa de decir verdad, señaló:

*“El 29 de mayo de 2022 y estaba con Sargento Rotten y a las 23:55 recibimos llamados a celular del cuadrante 13 por parte de personal de urgencia de SAR Conunhuenu de Padre Las Casas, por persona fallecida por bala. Al llegar, entrevisté a médico de turno que dijo que a las 23:30 llegó persona de sexo masculino, lesionada con arma de fuego, ingresó a box de urgencia y por poco pulso y gravedad de lesión, falleció en el lugar. Agregó que el guardia tenía más antecedentes de su ingreso al centro asistencial.*

*Luego el guardia me dijo que a las 23:30 llegó un hombre, que le dijo que tenía persona lesionada por arma en automóvil y necesitaba ayuda. Por ello, tomó silla de ruedas y fue al ingreso de Calle Las Águilas y se percató de vehículo negro, donde otro hombre trataba de sacar a persona del asiento trasero; llegó enfermero y entre los 4 la sacaron, la pusieron en la silla y luego los dos se perdieron del lugar.*

*Luego, llegó el padre del fallecido que dijo que estaba en su casa y a las 23:45 recibió un llamado un hijo de él, donde le dijeron que otro hijo, Pablo Díaz, había recibido impacto*



*de bala y estaba en el SAR Conunhuenu. El padre ingresó al box y lo reconoció como su hijo fallecido.*

*En ese momento no teníamos la identidad de la víctima, hasta que llegó el padre. Posteriormente, le pedí a personal de urgencia cerrara con llave el box y me puse en contacto con fiscal y me dieron instrucción y que fuera la Brigada de homicidios y el servicio médico legal”.*

**A la defensa contestó:** *“solo me dijeron auto negro; no sé si era colectivo. El guardia me dijo que solo dos hombres llegaron; el hombre que fue a pedir ayuda y el conductor del colectivo; eran 3 contando el herido. El guardia no recordaba nada de características físicas de esas personas”*

### **VICTOR MANUEL SALAZAR VASQUEZ**

Cédula de identidad n° 15.697.142-1, 39 años, Subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, de dotación de la Brigada de Homicidios de Temuco, con domicilio en calle Prat N° 19, Temuco, y bajo promesa señaló:

*“me desempeño en la Brigada de Homicidios y el 30 de mayo de 2022, en la madrugada concurrimos al S.A.R. Conunhuenu a cargo de Penroz y Albarrán y otro equipo con diligencias paralelas y vio que había persona fallecida identificada como Pablo Alexis Díaz Figueroa y en el lugar revisaron el cadáver y luego se evacuó uniforme científico técnico que da cuenta revisión de cuerpo.*

*De manera paralela Carolina Coopman y yo entrevistamos a testigo G.V. que son primer nombre y apellido y dijo que era amigo de Pablo Díaz a quién conocía como “ITO” - y otros testigos lo llamaban “Lito”- y dice que el 29 de mayo lo pasa a buscar Ito cerca de las 21:00 y le dice que “lo acompañe a pegarle a un weón” y le quería pegar porque era pareja de ex de ITO. Este testigo dice que “no vayan porque andan pato”, pero ITO llama a colectivo que los pasa a buscar y era auto blanco y los deja en botillería en villa El Bosque, a la casa del Johan que era amigo de “Ito” y al llegar, se comunicaron con taxista o colectivero y los pasa a buscar y van en búsqueda de esta persona a la que el ITO quería pegarle. Dice que se va con Ito atrás y adelante otros dos y van por Pulmahue y en un momento doblan a la izquierda y el ITO dice “ahí está” y el auto para y se baja ITO y va en busca de auto estacionado y, en ese momento, se baja copiloto y sin ninguna provocación le dispara a ITO, cayendo al suelo de inmediato. Luego, este testigo dice que esta persona andaba con casaca azul, cabeza tapada y era el Mario y que era amigo de Ito anteriormente,*



*y señala que hoy era “el perro del Carlos” y una vez que le dispara, este sujeto sale corriendo y el auto también sale en la misma dirección y él va a ver a su amigo y lo suben al colectivo y lo llevan al SAR y solo se lo llevan los que andaban con él; dice el testigo que él no se sube al vehículo porque el que le disparó a Ito, seguía mandando cuetazos y él se escondió en un canal cercano y luego llamó a un hermano del fallecido para contarle, quien lo fue a buscar y lo llevó al SAR donde estaba y se le tomó declaración. Agrega que la persona que le disparó a ITO, lo hizo con una pistola y no recuerda más y tampoco recuerda detalles del auto. Este testigo estaba en el box de reanimación del S.A.R. Conunhuenu y le tomó declaración minutos después de los hechos.*

*Como éramos un grupo de colegas de la Policía de Investigaciones de Chile, se le tomó declaraciones a familiares del fallecido y aportan antecedentes y horas más tarde, otros colegas fueron a la sede social Los Jardines donde había cámaras de seguridad y se revisaron y se ve dinámica del hecho; se levantó el video y luego se analizó y se hizo cuadro gráfico. Ese video lo revisé yo.*

*En ese video, se ve en la sede social y se observa que cerca de las 22:24 horas llega vehículo que se estaciona por calle Los Alelies y se baja persona por costado de copiloto, se va a hacia calle Los Robles, al rato vuelve e ingresa al vehículo por el costado del copiloto, y posteriormente se observa que llega un colectivo o auto negro a la intersección donde estaba este auto estacionado y se bajan varias personas y del costado trasero del copiloto se baja una persona que va en dirección a este auto estacionado y se dirige hacia atrás del vehículo del costado del conductor y ahí sale una persona de la parte del copiloto y efectúa disparo a esa persona que iba al vehículo, cae de inmediato y luego, el que dispara, corre por la calle y el vehículo lo sigue; luego se ve que las personas que andaban con el fallecido, lo toman, lo suben al colectivo y el colectivo se va y se ve que dos personas corren.*

*La identidad de la persona imputada se obtiene luego de observar video y de información de familiares y en los registros dimos con persona Mario Arturo Ávila Ávila y se reconoció fotográficamente al testigo G.V. y a ese mismo testigo los comisarios López y Coopman le hacen reconocimiento fotográfico y lo reconoce como el autor del disparo.*

*En el video analizado, no se ve enfrentamiento. Solo lo que relaté. No se ve tampoco abalanzamiento de la víctima contra el imputado en el video.*

*Luego, en horas de la mañana se entrevistó a testigo N.C., masculino; él dijo que conoce al fallecido como “Lito” y dice que trabaja manejando un colectivo y dice que en*





*horas de la noche del 29 de mayo, se junta con C. el que lo pasa a buscar y se van en dirección a Villa el Bosque a casa de un amigo de iniciales Y.L.; están ahí en casa de Y.; salen los 3 y van a la casa de testigo de inicial C. a buscar cervezas, vuelven a la casa de Y. y momentos en el que se bajan, llega vehículo y las personas de ese vehículo hablan con C., y este colectivo escucha “algo del Carlitos y que ITO no estaba en la casa” y en ese auto andaban dos personas. Luego que ese auto se va, sale desde adentro Pablo Díaz acompañado de Y., que también querían hablar con estos sujetos que andaban en el auto y se suben al colectivo y van en búsqueda de ellos y no los encuentran. Luego vuelven a la casa de Y. y nuevamente entran a la casa, y nuevamente pasa el vehículo y se sube al colectivo C., porque también él quería hablar con estas personas que andaban y salen en busca de ellos y tampoco los encuentran y vuelven a otra vez a casa de Y.. Al llegar, salen todos a buscar al auto que andaba antes y se suben “peyo”, el “Lito”, el colectivo N.C., otro testigo C, más Y. y salen estos 5 a buscar el auto que pasó minutos antes y andaba con dos sujetos arriba, en un momento llegando al final de villa el Bosque, al llegar a camino de tierra, doblan a la izquierda y divisan el vehículo, se detiene el colectivo, se bajan varias personas y a los segundos siente un disparo, él se baja y desde el pasaje viene una persona que es el “Peyo” que le dice que le dispararon al “Lito”. Esas declaraciones eran concordantes con el video que vi.*

*Luego, ese testigo N.C. dice que suben al vehículo y con testigo C. llegan a SAR y el testigo G.V. e Y. se van caminando. Luego que lo dejan, pasa a dejar a C. y al otro día se entera que lo buscaba Policía de Investigaciones de Chile.*

*Luego, en horas de la tarde, se ubicó a testigo C.A. al que Penroz le tomó declaración y dijo lo mismo y luego, con todos los antecedentes, obtuvimos orden de detención contra Mario Ávila y se trató de ubicarlo pero no se pudo.*

*Luego, se tomó declaración a acompañante de C.A. con el imputado; a esa persona Coopman le tomó declaración y luego, se le tomó declaración en la fiscalía otra vez a C.A. que andaban en el vehículo con el imputado y yo estuve presente y allí dijo que tuvo relación con pareja de iniciales A.V., que era amiga de Pablo Díaz y 3 días antes del hecho recibió amenazas de Pablo, diciendo que le iba a pegar y que se iban a agarrar y él le decía que no había problemas y que si quería se agarraran a combos. Ese día 29, en la noche, dice que andaba con Mario Ávila y dijo que por redes sociales Facebook e Instagram recibió amenazas de Pablo Díaz y que lo conocía, porque era pareja de una amiga de él de nombre J., con quien había tenido un hijo el fallecido. Este testigo C.A. recibe amenaza, se la lee al*





*imputado que iba con él y ese día comienzan a buscar a Pablo Díaz; pasan a la casa de un amigo de Pablo y hablan con “El Guatón” y les dice que Pablo no estaba ahí y que no lo fueran a buscar más. Luego de eso, este testigo que andaba en auto kia soluto, de la mamá, se van a un pasaje cercano a casa de él y esperan un rato, porque pensaban que como Pablo los andaba buscando, se podían encontrar con él. En un minuto, se baja Mario y va a comprar cigarros y luego vuelve y se sube al vehículo; ahí se percatan que se detiene un colectivo del que se bajan varias personas y ve bajar a Pablo Díaz con algo en la mano, y se dirige hacia su vehículo y, en ese momento, se va a la parte posterior del vehículo y al ver a Mario se va hacia Mario y se baja Mario y siente un disparo; en ese momento, agarra el vehículo y se va hacia Los Robles. Se me olvidó decir que, cuando iba C.A. con imputado, pasaron antes a buscar a la testigo A.V., por lo que andaban tres personas en el auto*

*Al sentir el disparo, se va con testigo A.V. y se encuentra con Mario, con arma en las manos y le parece que era Beretta, puesto que Mario momentos antes se la había mostrado; dijo que era una Beretta perforada. Este testigo era el conductor del vehículo donde iba Mario y era un kia, soluto, de color gris oscuro. El testigo dice que antes le mostró la pistola, y que se refería a momentos antes, en el lugar seguramente.*

*Antes de la declaración de C.A., en la Brigada de Homicidios Penroz le tomó declaración a este testigo y dijo que la pistola la pasaron a buscar a la casa del imputado.*

*Posteriormente, se pudo obtener identidad de madre del imputado, su teléfono y número de teléfono de imputado y se realizó interceptación telefónica para ubicar a imputado prófugo y el 27 de julio en la tarde, al escuchar a madre con otra persona, indican que “debían sacarlo, porque ya no podía estar más ahí” y se determinó que se refería a Mario y por ello Brigada de Homicidios con López, Venegas y yo, hicimos vigilancia en casa de mamá de imputado y cerca de las 22:00 horas, sale madre del imputado y dos personas en vehículo y toman camino a Huichahue y en ruta interior, hacia Metrenco y en sector paran y se divisa, a lo lejos, que aborda persona al vehículo y continua hacia Metrenco y luego regresan por ruta de servicio de ruta 5 sur y luego en ruta S-532 y al llegar a longitudinal sur de Padre Las Casas, la brigada controla el vehículo atrás y en asientos posteriores, al centro, estaba el imputado y lo detuvieron a las 22:37 horas. 13:43*

**Se le exhibe e incorpora de “D.- Otros medios de prueba”, de la prueba “2.- 5 CD que contienen las imágenes de las cámaras de seguridad y que da cuenta de la dinámica de los hechos con su respectiva cadena de custodia” solo uno de esos videos, correspondiente al “NVR\_ch8\_main\_20220529230000\_20220529234500.dav”:**



La exhibición del video comienza, según el reloj que en la misma imagen se indica, a las “23:23:25”:

*Por toda la investigación, se determinó que ese es el vehículo donde andaba testigo C.A., el imputado y la testigo femenina. Se ve bajar a persona por el lado del copiloto, y se ve que anda con zapatillas blancas, polerón oscuro y, por lo que dijeron los testigos es Mario Ávila y se baja a comprar cigarros; no se aprecia en el video con claridad que sea él. Se ve que va por Los Tulipanes hacia Los Robles.*

*Luego, a las 23:26:15 se ve al mismo que se había bajado, subirse al mismo lugar en el auto en el lado del copiloto. Se aprecia que llega colectivo del que se bajan varias personas; se ve a un sujeto que corre hacia el auto y se baja el sujeto que iba de copiloto que se había subido, dispara hacia esta persona que iba hacia el auto y este cae. Se observa que testigos que iban en el vehículo y que acompañaban al fallecido, lo toman, lo suben al colectivo y lo llevan y se ve a dos personas que corren.*

*Yo analicé el video y a Pablo Díaz se le hizo una pericia de residuo de disparos y resultó negativa. Pablo Díaz se dirige al vehículo, a la parte posterior de conductor, porque allí estaba testigo A.V. que había sido pareja de él y, según testigo G.V. dijo que el que manejaba era pareja de su ex, que era la de atrás. La persona que acompañaba y que está cercana a camión blanco, se determinó que era rifle a postones que no estaba en funcionamiento.*

**A la parte querellante y acusadora adherida** indicó que: “respecto a relación previa de víctima y acusado, por testigos se supo que la víctima era ex pareja de una mujer de iniciales J. que era amiga de Mario y, un testigo dijo que en una ocasión, hubo problema entre ellos por la amistad con J.; ese problema es que al parecer pelearon o discutieron. En la declaración de N.C., dice que está en casa de Y. llega auto que era en el que andaba imputado y C.A., y dice que lo ve dos veces; ese testigo dice que cuando llegaron a la casa salieron a buscarlo y no lo encontraron, y luego lo ven y ahí sale el testigo N.C. con C. a buscarlo nuevamente y luego vuelven y salen todos ellos a buscarlos”.

**A la defensa contestó:** “en la entrevista a G.V., éste era amigo de la víctima y andaba en el auto con la víctima y la víctima le dijo a G.V. que lo acompañara “a pegarle a un hueón”, y ese testigo dijo que la víctima se refería a la actual pareja de una ex pareja de la víctima (de Pablo), pero no indicó quién era, ni su nombre, y después de la diligencias de supo que era Carlos, que era el que andaba en el vehículo con Mario y otra persona más. El



*testigo dice que, cuando pasan, dice que “ahí está” y se bajan y viendo a vehículo que estaba estacionado en el video. Pablo hace parar el vehículo para bajarse, y debe haber unos 5 a 7 metros entre autos en el video; Pablo se demora menos de 5 segundos en correr.*

*El que manejaba era Carlos y atrás iba testigo A.V. y Pablo sale corriendo hacia atrás y en el video se ve casi en la maletera; después de Pablo se ve a persona bajar con algo en las manos, después se determinó que era rifle a postón que no estaba operativo.*

*La persona que se ve al lado de la reja se ve que tenía algo en las manos que después se determinó que era rifle a postón. Hay una persona que se ve que anda con una chaqueta y un elemento largo, y el colectivo dijo que era un machete. Del colectivo, se bajan todos y eran 5 personas; en principio unos pocos y luego todos cuando trasladan a Pablo al auto.*

*En el S.A.R. Conunhuenu estaba G.V. y recuerdo que habían familiares y, según declaraciones, fueron el chofer del colectivo y el testigo C. quiénes lo dejaron en el SAR; no sé por qué lo dejaron tirado.*

*Cuando se ve en el video, Pablo sale inmediatamente corriendo hacia el vehículo. Luego, se supo que el que portaba el rifle era a quién dije que era Y., pero es J. (corrige la inicial citada). El del machete desconozco quién era y, después se supo que el del rifle era de propiedad de J. o Y.; esa persona entregó esa arma. Yo vi declaración de C.A. en la fiscalía.*

*El testigo CA. dijo que tenía relación o relación de amigos con ventaja con mujer de iniciales A.V. y que ella era amigo de Pablo; el motivo de rencilla de víctima y C.A. imagino que era la misma, la relación de C.A. con la mujer A.V..*

*No se encontró nada de rastros de disparo en la víctima; en el sitio del suceso se levantó un cuchillo, pero no sé quién lo portaba, porque yo no hice el sitio del suceso. Yo firmé el informe policial y no supe si el arma blanca pertenecía a la víctima y no recuerdo a quién pertenecía el mismo”.*

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal señaló:** “a C.A. se le tomó declaración dos veces; una segunda vez en la fiscalía, y esta segunda diligencia fue a petición del fiscal. La primera declaración fue el 30 de mayo y la otra el 22 de junio”.

**DANIEL ALFREDO PENROZ RIQUELME**

38 años, soltero, comisario funcionario de la PDI, de dotación de la Brigada de Homicidios de Temuco, con domicilio en calle Prat N° 19, Temuco y bajo juramento indicó:



*“el día 30 de mayo de 2022 nos piden concurrir a S.A.R. Conunhuenu y se hicieron dos grupos de trabajo; uno para recabar testimonios y en el grupo mío fuimos a revisar cadáver.*

*El fallecido estaba tendido en camilla y tenía lesión en región temporal derecha, contuso erosiva y compatible con ingreso de proyectil balístico y era la única lesión y luego de eso, nos indican los colegas que esto sucedió en calle Los Alelíos con Los Tulipanes en Padre Las Casas y fuimos al lugar junto a peritos y observamos cámaras de vigilancia y, en el sitio del suceso encontramos vainilla percutida en un sector con tierra y era marca CBC 380 y en medio del pasaje mancha de sangre y al lado cuchillo. Después de eso, la evidencia se fijó y levantaron y se continuó con revisión del lugar y en la bocatomía de intersección está la sede con las cámaras que luego revisamos.*

*Ya en la brigada de homicidios en la tarde del lunes, le tomé declaración a testigo C.A. que dijo que pasado el mediodía se reúne con imputado Mario, que se van a sector de Licanco donde ven fútbol, consumen alcohol y regresan a zona urbana de Padre Las Casas y en ese lugar este testigo dice que recibió mensajes de la víctima Pablo donde lo insulta y lo amenaza, le dice que él responde en los mismos términos y comienza a buscar a Pablo, y esta persona andaba en vehículo kia de su madre y de copiloto Mario y comienzan a buscar a Pablo. Como están en la búsqueda, concluyen que Pablo puede andar armado y deciden ir a casa de Mario porque éste tenía pistola en su poder y la tenía guardada allá y dijo que era una Beretta, cromada y le consta que tenía un cartucho solamente, calibre 380 y cartucho podía ser perforado. Cerca de las 11 de la noche llegan a la intersección ya referida y Mario decide ir a comprar cigarrillos a clandestino y, al regresar, Mario se sube al copiloto y por la cuadra del frente pasa colectivo del que se baja Pablo, quien corre por lado del conductor, que pasa por su lado, que se baja Mario inmediatamente y con la pistola dispara y huyen ambos en la misma dirección, pero Mario a pie y el testigo en auto.*

*Unas cuadras más allá se reúnen, estaciona el vehículo y se van al domicilio, dice que Mario tomó el arma y se la llevó y desconoce donde la dejó. Dice que despierta y al otro día por mensaje de Mario le dice que lo andaban buscando los amigos de Pablo “porque me lo pitié” y allí se entera de muerte de Pablo.*

*Este testigo se presenta en la brigada de homicidios porque sabía que se habían hecho diligencias y él era sindicado en el hecho. Este testigo da el vehículo, se posiciona con Mario, dice que en la tarde ya lo andaban buscando para arreglar los problemas. Las amenazas que dijo eran “insultos y amenazas” y dice que eran como “te voy a masacrar, te*



*voy a dar unos disparos; él dice que responde en los mismos términos, pero le dice que se agarren a combos.*

*Este testigo dice que Mario le pide ir a buscar arma y dice que el arma era de Mario, que la tenía en su casa y por eso la pasan a buscar allá y la ve cromada, beretta y dice que le consta que es solo un cartucho que es 380 con proyectil perforado; el proyectil perforado se relaciona con que en la parte delantera, el cartucho tiene alteración en su estructura para hacerlo más letal. Dice que buscan a Pablo en los lugares habituales y que también pasan por casa de J. y allí preguntan por él.*

*El testigo dice que las amenazas eran entre él y Pablo, pero que entre ellos se conocían por problemas con mujeres que tenían como parejas entre ellos; C.A. tenía pareja y que la víctima también señalaba que era su pareja y la víctima, anteriormente, tuvo otra pareja con la que tuvo un problema con Mario y, en definitiva, habían problemas de Mario y Pablo por una mujer. El testigo no mencionó problemas anteriores relacionados.*

**Se le exhibe e incorpora de “D.- Otros medios de prueba”, de la prueba “1.- Set de 30 fotografías que dan cuenta del lugar de ocurrencia de los hechos, sin señas ni leyendas”:**

**Fotografía n°1:** *se observa cuerpo fallecido en camilla.*

**Fotografía n°2:** *visión particular del fallecido.*

**Fotografía n°3:** *ropas del occiso; detalle de las mismas.*

**Fotografía n°4:** *vista particular de casaca negra.*

**Fotografía n°5:** *tres monedas de 100 pesos.*

**Fotografía n°6:** *detalle de monedas*

**Fotografía n°7:** *recuadro amarillo con vista general de lesión, lado temporal derecho.*

**Fotografía n°8:** *detalle de lesión anterior, y se ve testigo métrico, con bordes irregulares.*

**Fotografía n°9:** *rostro de fallecido y en recuadro amarillo hay placa excoriativa en región fronto parietal derecha.*

**Fotografía n°10:** *rostro y recuadro amarillo con lesión excoriativa en sien derecha.*



**Fotografía n°11:** *rostro y en recuadro hay hematoma palpebral de ojo derecho.*

**Fotografía n°12:** *cara anterior del fallecido, se observa lesión erosiva.*

**Fotografía n°13:** *en zona interna del brazo derecho, se ve zona equimótica.*

**Fotografía n°14:** *lesión erosiva en parte interna del codo del brazo derecho.*

**Fotografía n°15:** *puerta en lugar donde estaba fallecido.*

**Fotografía n°16:** *detalle de ingreso.*

**Fotografía n°17:** *idem número 1.*

**Fotografía n°18:** *vista general de calle Los Alelles en Padre Las Casas.*

**Fotografía n°19:** *detalle de cámara de vigilancia del lugar.*

**Fotografía n°20:** *fijación de cámara de sede social Los Jardines.*

**Fotografía n°21:** *vista general de evidencia y en recuadro hay numeral 1.*

**Fotografía n°22:** *vista particular de evidencia N° 1 y se ve casquillo o vainilla.*

**Fotografía n°23:** *acercamiento a vainilla.*

**Fotografía n°24:** *levantamiento de vainilla; es calibre 380.*

**Fotografía n°25:** *vista general de evidencias y en recuadro evidencia 2.*

**Fotografía n°26:** *toma particular de números 1 y 2 y bajo el 2 se aprecia huellas de vehículos.*

**Fotografía n°27:** *en recuadro se ve evidencia N° 3.*

**Fotografía n°28:** *toma particular de evidencia 3 que es cuchillo.*

**Fotografía n°29:** *vista general de evidencia del lugar y en recuadro hay evidencia 4 y es la mancha pardo rojiza.*

**Fotografía n°30:** *detalle de la mancha pardo rojiza.*

*Después participé en una entrada y registro a domicilio del imputado, y una al domicilio de la madre y otra en domicilio de abuela y no se le encontró; tampoco el arma homicida.*





*El testigo C.A. dijo que eran las amenazas entre Pablo y él. No se logró determinar quien portaba ese cuchillo; en el video, en detalle, no se puede apreciar”.*

**A la defensa contestó:** *“la distancia entre la sangre y el cuchillo estaba a unos 30 centímetros; la víctima debió haber quedado en el lugar de las manchas de sangre. Yo no hice diligencias para determinar si el cuchillo pertenecía a la víctima. C.A. cuando llega, nosotros no lo buscábamos porque no sabíamos el nombre. Después supimos que era el auto de su mamá por lo que él nos dijo. Las amenazas dice que las recibió por redes sociales por su Instagram y eran de Pablo a C.A., “te voy a masacrar” y eso dijo el testigo que ese era el mensaje.*

*C.A. dice que lo busca para arreglar esta situación y dice que le respondió “en los mismos términos”. C.A. dice que lo fuimos a buscar a lugares que él frecuentaba y dice que lo salen a buscar y que C.A. manejaba en todo momento. No recuerdo si C.A. dijo que Mario le dijo que fueran a determinado lugar. En el sitio del suceso, C.A. dice que baja primero Pablo del colectivo, corriendo y que se va por costado del piloto y lo pasa a él; en su declaración no me señala si se bajan más o si Pablo andaba con cuchillo y C.A. dice que ve más gente luego del disparo y por eso huye de ahí. No dice si los vio con algo en las manos. En el video se ve a gente portando objetos. El video sólo lo vi y lo incauté; no hice análisis del mismo.*

*No tuve conocimiento de que alguien haya andado con machete, ni que Johan andaba con rifle. Yo no sé cuántas personas andaban dentro del colectivo”.*

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal señaló:** *“el proyectil era más letal, pero se puede fraccionar luego de golpear alguna superficie. Esta declaración la tomé el día 30; respecto a lo que me pregunta de si la pistola la pasan a buscar antes o después de ir a la casa de Johann, puedo decir que el testigo me dice que conversan de las amenazas, que van a la casa de Johan preguntan, no lo encuentran, sacan como conclusión que puede andar armada y van a buscar el arma; el testigo solo me dice “me consta que solo cargó el arma con uno” pero no me explicó más.*

#### **C.C.A.P.**

cuya individualización y domicilio son resguardados, y bajo juramento indicó:

*“Yo ya di mi declaración. Andábamos con M. en un vehículo de mi madre y anduvimos tomando todo el día; él se llama Mario. Era el vehículo Kia soluto; el 29 de mayo de 2022.*





*Anduvimos tomando y recibí mensajes a mi Instagram y de la persona que lo fuera a ver, que tenía que hablar conmigo. Yo todo el rato que le contestaba que arregláramos a combos, como debe ser.*

*En la noche, yo preocupado porque me amenazaron que iban a ir a mi casa y así que seguimos compartiendo y compramos cigarros y en ese momento, se estaciona colectivo al frente y se bajan 3 tipos, los 3 con cosas en sus manos y yo no me percaté que era y ahí ocurrieron las cosas que hay cámaras. Y eso.*

*Se bajó este hombre del colectivo y se dirigió hacia mi auto; no me acuerdo el nombre y después sentí que se bajó el Mario y sentí un balazo y luego arranqué en mi auto.*

*Yo recibí amenazas de ITO y lo ubicaba de antes. A Mario lo conocía porque éramos amigos de la mamá de su hija; Mario yo no sé qué problemas habrá habido con ITO, porque yo nunca tuve problemas con el ITO y esa noche yo le respondí y le dije que conversáramos, juntémonos, y si quería pelear que nos pescáramos a combos.*

*Ese día andábamos en la cancha, vimos partido hasta las 8 y seguimos compartiendo, fumando y anduvimos en mi auto y pasamos por sectores donde estaba ITO y me pillé por unos amigos de él y les pregunté por él, pero yo en ningún momento lo andaba buscando para; quería conversar con él.*

*No quiero responder si andaba con una pistola en la guantera de mi auto, como dijo Mario.*

*Las amenazas eran para mí y decían que nos juntáramos para conversar y que fuera a su casa y yo ni sabía dónde vivía; me dijo patas negras, te voy a pescar a balazos afuera de tu casa y yo le respondí que no hiciera eso, que la casa es sagrada y le dije que nos pescáramos a combos, si quería pelear por una mujer, hay que pelear así, a lo macho. Ahí me dejó de responder y luego no supe más, hasta que llegaron en el colectivo.*

*Cuando leí Instagram estaba con Mario y el Mario no dijo nada de malo, solo dijo que “a este hueón hay que pegarle” y yo le dije que yo le iba a pegar, porque yo quería arreglar mi problema. Esto pasó en población Los Jardines.*

*En ese momento, llegó un colectivo y los dos quedamos como “plopj” y cuando se bajan del colectivo, ahí se baja el Mario, se baja para atrás y no vi bien y escuché un disparo. No vi el armamento.*



*Después al otro día, cuando llegó la Policía de Investigaciones de Chile supe lo que había pasado; vi el video y me lo mostraron y luego fui a la Policía de Investigaciones de Chile a declarar.*

*Yo conducía el vehículo y Mario iba de copiloto; también estaba la niña Aresli que era una amiga de todos (mía y de Mario) y yo creo que de ITO, porque por ella me andaba reclamando, pero no valía la pena. El ITO a mí me reclamó que yo andaba con ella y yo le dije que yo no andaba con ella, que yo era amigo de ella.*

**Se efectúa ejercicio del artículo 332 Código Procesal Penal para ayuda memoria, con declaración de 22 de junio de 2022: Es mi declaración y leo:**

*“[...] y se baja Pablo con algo en la mano, pero no distinguí lo que era. Y al ver Pablo arriba del auto estaba Mario, también se fue donde Mario y ahí se bajó el Mario por la puerta del copiloto y se van hacia atrás del auto y ahí escuché un disparo y arranqué de inmediato con Aresli en el auto; llegué arriba al pasaje Los Robles y ahí apareció Mario corriendo con pistola en la mano y a mi juicio era una beretta perforada y esto yo lo sé porque momentos antes Mario me había mostrado la pistola y ahí se sube y yo le dije qué había pasado y este me dijo que no sabía si le había pegado el balazo, pero yo creo que él sabía y yo de ahí me fui al terminal de los colectivos 13 donde guardaba el auto, y el Mario se fue del lugar y me quedé conversando con el guardia a Aresli y desde esa vez que no he visto al Mario.*

*Debo señalar que antes el Pablo con el Mario habían tenido problemas, todo por una mujer que es Javiera y que es la madre de la hija de Pablo y ahí habían celos por medio, e incluso unos dos meses antes Pablo había atacado con un destornillador a Mario”.*

*Habían problemas antes que yo conocía. Habían problemas de celos por una mujer; pero no me acuerdo por el tiempo que ha pasado.*

*Yo la pistola la había visto antes y la vi en la cancha y la pistola la tenía el Mario y en ese momento el Mario la tenía debajo del asiento.*

*Cuando recibí mensaje a Instagram no busqué a Pablo; yo me quedé en mi casa porque él dijo que iba a llegar ahí; yo recorrí la población porque es mi población, que es donde vivo yo. Después cuando yo fui a comprar cigarros, ellos nos atacaron.*

*Respecto a la pistola, no quiero responder por qué yo sabía que estaba perforada.*



*Al momento del ataque, no recuerdo dónde estaba la pistola; andábamos ebrios todo el día.*

*Yo escuché el balazo y arranqué y después me fui en el auto, lo guardé y me quedé con el guardia y luego me fui a mi casa. Mario se sube un poco más arriba”.*

**A la defensa contestó:** *“sí siento miedo de la familia de la víctima, ya que me siguieron y me di vuelta y me rompieron el auto de mi mamá y esto fue el 13 de enero me persiguieron, me chocaron, me di vuelta y me di vuelta con un amigo. No sé si me funaron, porque la redes sociales no las ocupé más. Desde la cancha al suceso; no recuerdo si alguien más manejó el vehículo. Con Aresli fuimos amigos con ventaja, se podría decir. La víctima me amenazó tres días antes. En el colectivo andaban 5 personas y se bajaron. La verdad, no recuerdo mucho porque yo vi un video y yo vi bajar 3 del video y uno que se quedó en la esquina estaba con escopeta. A Pablo lo ubicaba de antes, porque era pareja de una amiga mía con la que tuvo un hijo”.*

#### **PERITO NUBIA RIQUELME ZORNOW.**

Cédula de identidad N°18.211.793-5, médico tanatólogo, perito del Servicio Médico Legal de Temuco, domiciliado en calle Antonio Varas N° 202 de Temuco, quien depuso respecto de las operaciones y conclusiones del informe de Protocolo de autopsia RLA-TMC-256-2022 de fecha 13 de junio de 2022 y bajo promesa de decir verdad indicó:

*“...el 30 de mayo de 2022, realicé autopsia a persona de 25 años, de sexo masculino, Pablo Díaz Figueroa; venía dentro de saco de transporte según fotografía N° 1 y fue dejado por terceros en S.A.R. Conunhuenu y se le hizo reanimación por 30 minutos ya que ingresó a las 23:30 y a las 00:00 del día 30 de mayo se constató fallecimiento. Traía en la región parietal derecha, una herida contusa redondeada compatible con proyectil balístico y se le tomaron dos radiografías de cráneo; una lateral que se ve en la fotografía 2 y una antero posterior”.*

**Fotografía N°1:** *saco de transporte.*

**Fotografía N° 2:** *radiografía lateral se aprecia dentro del cráneo elemento ovoideo y que corresponde y es compatible con la imagen de una bala y se ve orificio más oscuro, correspondiente a entrada de proyectil, en la región temporal derecha del cráneo.*



**Fotografía N° 3:** *radiografía antero posterior y se ve en la base del cráneo, se ve el elemento metálico que es concordante con bala, en lado izquierdo, en el hemicránea izquierdo.*

**Fotografía N° 4:** *examen externo de cadáver y en región temporal derecho, un orificio en piel contuso y redondeado, con cintilla contuso equimótica y el orificio mide 7x9 mm aproximadamente.*

**Fotografía N° 5:** *cuero cabelludo evertido, con acercamiento .*

**Fotografía N° 6:** *calota y cuero cabelludo evertido y se ve infiltración hemorrágica y el orificio de entrada al cráneo redondeado, 10x16 mm y se irradian rasgos de fractura hacia el izquierdo hacia región occipital derecha y falta fragmento óseo.*

**Fotografía N°7:** *orificio de entrada en cráneo.*

**Fotografía N° 8:** *trayecto del ingreso y entra por zona temporal derecho y se dirige a la izquierda del occiso, hacia abajo y ligeramente hacia atrás y la bala se alojó cerca del orificio magno, por detrás del peñasco izquierdo. El orificio magno es el orificio por donde todas la colas del neuronas del cerebro bajan y se transforman en médula espinal y ese orificio está soportado por primera vértebra atlas que soporta la cabeza y cerca de ese orificio se alojó la bala.*

**Fotografía N° 9:** *cerebro, se ve a la izquierda la zona occipital y a la derecha el frontal y la bala desgarró la duramadre y desgarró y atravesó el cerebro por parte inferior, por su base.*

**Fotografía N° 10:** *cerebro mirado desde cara inferior y lo de abajo es lado derecho y lo de arriba es lado izquierdo y la bala ingresa por temporal derecha y va hacia atrás y desgarró lóbulo derecho y esta bala atravesó el puente y desgarró toda esa zona, desgarró el lóbulo cerebeloso izquierdo y se alojó en la base del cráneo.*

**Fotografía N° 11:** *corte seriado de cerebro y a la altura de los temporales vemos gran desgarró y contusión que dejó el proyectil.*

**Fotografía N° 12:** *detalle de proyectil, de plomo, encamisado, deformado en su ojiva y en la base y medía cerca de 9 mm de diámetro.*

**Fotografía N° 13 y 14:** *base de proyectil y ojiva.*



**Fotografía N° 15, 16 y 17:** *al resto del examen no tenía otras lesiones excepto una de 4 días en el muslo izquierdo, ya cicatrizada, que era concordante con elemento punzante o cortante; no era coetánea con lesión craneana. Tenía excoriaciones en cintura y parte alta de zona glútea, compatible con arrastre del cuerpo.*

**Fotografía N° 16:** *detalle de mancha muestra M1; se ven varias manchas que son por goteo.*

**Fotografía N°17:** *levantamiento de la muestra M1.*

**Fotografía N° 18:** *numerosos tatuajes en zona abdominal.*

**Fotografía N° 19:** *dorso de manos sin lesiones.*

**Fotografía N° 20:** *mano derecha tiene excoriaciones de varios días de evolución, como de espinas.*

**Fotografía N° 21 y 22:** *antebrazos sin lesiones; además de cicatrices antiguas de cortes transversales, cubierto por tatuaje.*

**Fotografía N° 22:** *detalle de M3.*

**Fotografía N° 23:** *brazo cara interna. .*

**Fotografía N° 24, 25:** *piernas.*

**Fotografía N° 26:** *fotos de base de cráneo.*

**Fotografía N° 27 y 28, 29, 30:** *detalles de parrilla costal sin lesiones.*

*Se reservaron dos manchas de sangre para ADN, se tomó muestra de sangre para alcoholemia de 0.12 gramos, muy baja y de sangre de drogas, positiva para cocaína, benzoilegonina y coca etileno, que es positiva para mezcla de cocaína y alcohol. Concluí que medía 1.76 cm, pesaba 79 kilos y la causa de muerte es traumatismo encéfalo craneano abierto grave, por proyectil balístico sin salida, lesión reciente y mortal, producto de terceras personas y se consideró muerte de tipo homicida”.*

**A las preguntas de la fiscalía, contestó:** *“el desgarró es por proyectil y las ondas que desplaza rompe estas partes blandas como el cerebro, además de paso de proyectil que deja el túnel hemorrágico y desgarró todo por la onda expansiva. Es compatible con video que usted describe”.*



**A las preguntas de la querellante, contestó:** *“El trayecto que se da es con occiso con posición anatómica, yo no sé cuál era la posición del tirador; no puedo decirlo, porque no sé cómo estaba él al momento del disparo”.*

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal señaló:** *“es la misma bala que se ve en las dos radiografías; cruzó los hemisferios. Esta persona estaba bajo los efectos de la droga y el alcohol al momento de recibir el disparo. Se trató solo de una bala que hizo un único trayecto ya descrito dentro del cráneo”.*

**P.D.D.P..**

Cuya individualización completa fue acompañada de manera previa ante el Tribunal mediante sobre cerrado, 54 años, quien en conocimiento de sus derechos, indicando bajo previa promesa señaló que:

*“estoy aquí por amor a mi hijo, para que pueda ayudar en algo a mi hijo que no está. Esto sucedió el 29 de mayo de 2022 y yo estaba en casa con mi familia; era el cumpleaños de mi esposa; estábamos con mis hijos celebrado y mi hijo se llamaba Pablo Alexis y recuerdo que esa noche estábamos viendo noticias, Pablo se levantó y se fue al baño en el pasillo de la casa y salió y como vivimos en lugar rural y no se veía nada si alguien lo pasó a buscar.*

*Estábamos acostados y sentimos que mi hijo menor pegó un grito, sentimos sonar la puerta del dormitorio y Gasaldi nos avisó. Salimos en auto y salimos al S.A.R. Conunhuenu y quedaba cerca y llegamos y ellos se bajaron y fueron rápido y al bajarme, vi gritos desgarradores de mi hijos y mi esposa y mi hijo ya estaba fallecido en la cama y mis hijos lloraban abrazados de mi hijo. Esto desde que mi hijo salió de la casa hasta que terminó, no fue más de una hora”.*

**A la parte querellante y acusadora adherida** indicó que: *“la familia de mi hijo, aparte de nosotros, (papá, mamá, Belén, Yerson, Misael y Daniel) mi hijo tenía una hija y hoy va a cumplir 9 años y era muy buena la relación. Yo soy subcontratista en pinturas y decomurales y mi hijo Pablo me ayudó y el último tiempo vendía juegos de playa y también me ayudaba a mí”.*

**GONZALO MAURICIO LOPEZ LEAL.**

44 años, Subcomisario, perito químico del Laboratorio de criminalística Regional Temuco de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Angol 861, Concepción, quien



declaró al tenor de su informe pericial químico N° 36/2022 de fecha 09 de julio de 2022, indicando bajo juramento:

*“El 13 de junio de 2022, se me remitió evidencia para detectar o descartar residuos de disparos de arma de fuego. Se trata de orden de investigar por homicidio de Pablo Díaz. Retiré la evidencia 742, que es NUE 6353781 y es bolsa de plástico, con 6 tubos transparentes, con muestra de palma y dorso de las manos, blanco piel y blanco reactivo, y cada uno de esos frascos con tórulas. La toma de las muestras se efectuó el 30 de mayo de 2022, a las 02:23 aproximadamente.*

*Finalmente, todas las tórulas sometidas a espectrómetro de masas salieron negativas luego de buscar antimonio, bario y plomo, que son característicos de residuos de disparos.*

- **DOCUMENTAL Y PRUEBA MATERIAL.**

**Mediante su lectura resumida incorporó:**

- 1.- Formulario de atención de urgencia N° 12138026 correspondiente a la víctima y evacuado por el S.A.R. Conunhuenu. Admisión a las 22:35 horas, que señala como diagnóstico “traumatismo encéfalo craneano (tec): lesión por arma de fuego. A la inspección es evidente que por haber recibido un proyectil en la cabeza, ingresa GW3, frecuencia cardíaca de 20 bpm, con signos generalizados de hipoperfusión, sin ventilar, sin heridas sangrando, con una herida con hematoma en cara parietal del cráneo de unos 10 cm, con una perforación central no hay orificio de salida. 23:30 se pasa a reanimación inicia reanimación avanzada 23:35, 3VVP, intubación crash, masaje cardiaco por 25-30', sin respuesta persistiendo sin pulso y en gw 3 constatándose el fallecimiento a las 00:00 en presencia de personal policial”

- 2.- Certificado de defunción de la víctima Pablo Alexis Díaz Figueroa, otorgado por el Servicio de Registro Civil e identificación de Temuco. Señala que falleció el 30 de mayo de 2022; señala que causa de muerte es “traumatismo encéfalo craneano abierto por herida a bala. Homicidio”.

- 3.- Oficio N° 6442/3915/2022 de fecha 07 de septiembre de 2022 emitido por la Autoridad Fiscalizadora b071 de Temuco, que indica que el acusado no registra autorización para tenencia de armas ni municiones; no tiene armas inscritas a su nombre, no cuenta con permiso de porte ni transporte y tampoco registra compra de municiones a su nombre.





#### **SÉPTIMO: PRUEBA DE LA DEFENSA.**

Que la defensa del acusado **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA**, no rindió prueba propia.

#### **PALABRAS FINALES DEL ACUSADO:**

Que, en la oportunidad prevista por la Ley, el Tribunal le otorgó la palabra al acusado **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA** quien no hizo uso de este derecho.

#### **OCTAVO: HECHOS ACREDITADOS Y CALIFICACIÓN JURÍDICA.**

Que este Tribunal con la prueba enunciada y analizada de la manera en que se señalará más adelante, que aprecia con libertad de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tiene por acreditado, más allá de toda duda razonable, que:

*“Debido a problemas previos entre la víctima Pablo Alexis Díaz Figueroa y el imputado Mario Arturo Ávila Ávila, el que durante la tarde del día 29 de mayo del año 2022 había ido a buscar a Díaz Figueroa junto a otro sujeto a los lugares que aquel frecuentaba, finalmente alrededor de las 23:30 horas de ese día, se encuentran de casualidad Ávila Ávila y Díaz Figueroa en la intersección de calles Los Tulipanes con Los Alelíos de la población Los Jardines, de la comuna de Padre Las Casas. En el lugar, la víctima desciende corriendo del vehículo en el que venía con otros 4 sujetos -y al menos dos de ellos con armas en las manos- y se abalanza con un arma blanca contra el vehículo en el que estaba el imputado Mario Arturo Ávila Ávila y otras dos personas, quien desde el interior procedió a extraer el arma de fuego que portaba sin contar con autorización alguna para su porte o tenencia y disparó en varias oportunidades contra la víctima sin herirlo, logrando salir del automóvil el acusado y efectúa un último disparo en su contra que le impacta en la cabeza y cae inmediatamente en el lugar, huyendo el acusado. Producto de la acción del imputado la víctima resultó con una lesión cráneo encefálica que causó un traumatismo encéfalo craneano abierto, por herida a bala, la cual le ocasionó la muerte momentos más tarde”.*

Los hechos recién descritos, en los que le ha cabido participación en calidad de autor a **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA**, de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal, son constitutivos de los delitos de:



a) Porte ilegal de arma de fuego, del artículo 9 en relación con el artículo 2, de la Ley de control de armas.

b) Homicidio simple, consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

### **NOVENO: CONSIDERACIÓN INICIAL SOBRE LA PRUEBA EN EL CONTEXTO DEL PROCESO PENAL.**

En cuanto a la configuración de los elementos del tipo penal, es relevante hacer mención que debe partirse de la base que no es solo la prueba directa la que constituye la fuente primordial de convicción sino que también aquella denominada como indiciaria, mismos tipos de pruebas que son suficientes para el razonamiento judicial, que concluye en el juicio de atribución que reclama el Ministerio Público; esas pruebas deben de ser suficientes y para ello relacionarse unas a otras, de forma tal de otorgar la coherencia necesaria en relación al hecho punible, que permiten reconstruir como este habría sido y con qué se efectuó, de manera tal que al unirse vayan despejando las dudas sobre las actividades desplegadas por sus agentes y la ejecución de cada una de las acciones realizadas por cada uno de ellos. Así, se puede entender que los indicios se constituyen por conjeturas y señales más o menos vehementes y decisivas, aceptadas por el juez como conclusión de orden lógico y por derivación o concatenación de los hechos y que son peculiares del procedimiento penal, donde el responsable procura borrar todas las pruebas delictivas, actuar bajo impunidad o desfigurarlas de modo tal, que la convicción plena o la evidencialidad de los hechos resulte prácticamente inlograble.

Según sostiene el profesor Claus Roxin, para que lo anterior acontezca, es preciso que *“Entre los hechos que necesitan ser probados se pueden diferenciar a aquellos hechos directamente importantes, a los indicios y a los hechos que ayudan a la prueba, (esto es que) Entre los hechos directamente importantes se cuentan todas las circunstancias que fundamentan por sí misma la punibilidad (...) o la excluyen (...). Los indicios son hechos que permiten extraer una conclusión de un hecho directamente importante; así, p. ej., el hecho de que el sospechoso del asesinato inmediatamente antes del homicidio de X lo amenazó de muerte o después del hecho quitó manchas de sangre de su pantalón (...) Hechos que ayudan a la prueba son hechos que permiten extraer una conclusión de la calidad de un medio de prueba, p. ej., la veracidad o memoria de un testigo<sup>1</sup>. Así, no por ser un tipo de prueba indirecta, los indicios deben desestimarse como elementos para adquirir convicción, los*

<sup>1</sup> ROXIN, Claus, “Derecho Procesal Penal”, Editores del Puerto, Buenos Aires, 2000, pág.120 y siguientes, 196 y siguientes y 207 y siguientes.



cuales son entendidos según el profesor Michel Taruffo como “*cualquier cosa, circunstancia o comportamiento que el juez considera significativo, en la medida en que de él pueden derivarse conclusiones relativas al hecho a probar*”<sup>2</sup>.

Teniendo presente lo anterior entonces, debe señalarse, como primera cuestión que el proceso es un método dialéctico de solución de controversias, en el cual, quien imputa un determinado hecho ilícito -el Fiscal en este caso- debe confirmarlo y, por su lado, quien propone una versión distinta de la indicada en la imputación penal, como una contraproposición, debe igualmente probarla y, en ambos casos, con el fin de lograr la convicción en el sentenciador acerca de la efectividad de lo que se afirma, ya sea en el libelo acusatorio o en la tesis de la defensa, cuando la refuta.

Eso es lo que justifica el proceso que se incoa: en un estado democrático de Derecho, necesaria e insoslayablemente la actividad confirmatoria (o probatoria) de las partes, en torno a las afirmaciones contenidas en el pertinente libelo o de quien sostiene un hecho distinto, por parte de quien las formula. Pero, para ello no basta solo con argumentar; hay que producir la prueba necesaria, con miras a superar el nivel o estándar de convicción conocido como “duda razonable” para obtener la convicción y lograr la pretensión, duda que podría minar ese cometido si implicase una indeterminación, una falta de decisión o una imprecisión sobre determinadas y relevantes cuestiones fácticas, es decir, aquellas serias, relevantes y concretas que podrían dar cabida a una teoría fáctica alternativa o distinta, privándole de sustento a la afirmación de incriminación planteada por el persecutor, y entregándole soporte a la de la contraria.

En lo específico, la Fiscalía y el querellante ratificaron el libelo acusatorio pidiendo se dicte un veredicto condenatorio respecto del acusado por los delitos contenidos en la acusación, estimando que las pruebas eran suficientes para dar por acreditada la intención de matar alevosamente a la víctima por parte del acusado, haciendo uso de un arma de fuego para ello. Por su parte, la defensa de MARIO ÁVILA ÁVILA no ha hecho cuestión sobre la ocurrencia de los hechos que constan en la acusación fiscal sino que, de las alegaciones de apertura y clausura señala –en líneas gruesas- que debe absolverse a su representado por cuanto su accionar se ve exento de reproche penal pues sólo hizo uso de su legítima defensa al momento de matar a la víctima, pues fue la forma racional y proporcional para defenderse de la agresión ilegítima que sufría por parte de la víctima, la que además él no provocó.

En consecuencia, teniendo en vista los tipos penales por los que se acusó y delimitadas las peticiones de los intervinientes, se procederá al análisis probatorio en el afán de

---

<sup>2</sup> TARUFFO, M., “La Prueba de los Hechos”, Editorial Trota, p. 480.



determinar cuál postura es la que tiene el debido correlato de acreditación en la prueba rendida en el juicio.

#### **DÉCIMO: ANÁLISIS DEL VIDEO INCORPORADO.**

En el juicio, los acusadores señalaron que el actuar de MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA puede encuadrarse dentro del actuar alevoso y, por ello, se estaría en presencia de un homicidio calificado.

De las alegaciones de apertura de estos intervinientes, se desprende que la alevosía imputada proviene del hecho que el acusado se proveyó al menos unas horas antes, de un arma para dar muerte a la víctima de un solo disparo en la cabeza, en los instantes en que éste bajó de un vehículo y se dirigió al automóvil donde estaba el acusado y otras dos personas, oportunidad en que el acusado le asesta el disparo sin posibilidad de ser agredido por el occiso, ni tampoco que este pudiera defenderse del letal balazo; sobre el punto, el querellante indicó que la actitud previa del acusado también denota el ánimo aleve, pues buscó a la víctima en los lugares donde éste cotidianamente estaba y previo a los hechos se hizo del arma para ocuparla en el momento indicado pues no buscó una confrontación directa, y mediante el disparo aseguró el resultado querido, sin riesgo para sí. Agregan en sus alegatos de clausura los acusadores, que existían rencillas anteriores entre víctima e imputado y que el día de los hechos, la víctima amenazó al testigo C.A. y no al acusado, destacando cuestiones que, en su opinión, el Tribunal pudo apreciar en la videograbación exhibida, como aquella consistente en que cuando el altercado se produce, el fallecido no se dirige directamente al acusado ni al testigo C.A., sino que busca a la tercera ocupante de ese vehículo que era Aresli, quien había sido su pareja y la razón de por qué la víctima había amenazado al testigo C.A., pudiendo el acusado incluso haber obrado de manera diferente a cómo lo hizo.

De otra parte, la defensa también basándose en el video incorporado, indica que la dinámica allí contenida da cuenta de que la conducta del acusado se ve amparada por la legítima defensa, por cuanto los 3 ocupantes del vehículo en que estaba el acusado fueron acometidos de manera súbita por los ocupantes del vehículo en que se trasladaba la víctima y otras 4 personas, quienes portaban armas, cuchillos y machetes, y el ataque de la víctima que se desplaza con un cuchillo hacia la parte trasera del vehículo, fue con el objetivo de asegurar su cometido y agredir al acusado, siendo una mera especulación el que se haya desplazado hacia la parte trasera del vehículo a buscar a la mujer que allí estaba, por lo que son estas cuestiones, unidas al hecho objetivo de la multiplicidad de atacantes, lo que entrega los elementos de racionalidad y proporcionalidad en el actuar de MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA.



De todo lo anterior, resulta evidente que la prueba audiovisual exhibida ante el Tribunal por el Ministerio Público resulta ser el principal insumo que el Tribunal deberá pormenorizadamente analizar para determinar cuál tesis planteada, resulta ser la que más se aviene con el resto de la prueba.

La primera pregunta que hay que plantearse es ¿resulta necesario volver a analizar el video incorporado, si incluso el Subcomisario Salazar de la Policía de Investigaciones de Chile dijo que había efectuado el análisis al mismo -como responsable a cargo de la investigación- y sus conclusiones las señaló ante el Tribunal?. Por las razones indicadas en los párrafos anteriores, la respuesta es afirmativa y, además, de la simple observación del video se concluyen una serie de antecedentes distintos a los invocados por los intervinientes, que son los que llevaron al Tribunal a pronunciar su decisión de condena en los términos ya comunicados.

Para poder apreciar con detención el video, estos sentenciadores usaron el mismo programa computacional con el que el video fue exhibido en audiencia, el que contiene dos funcionalidades básicas que permiten acercar la imagen y ralentizar la reproducción en curso.

El Ministerio Público y el querellante incorporaron el video cuya exhibición comienza a las 23:23 horas con 25 segundos con el desplazamiento del vehículo en el que se iba el acusado, el testigo C.A. y una tercera pasajera de iniciales A.V., por calle Los Tulipanes hasta casi llegar a calle Los Alelíos, deteniéndose a escasos metros del encuentro de esas dos calles en el segundo 35; luego, en el segundo 40 los focos del vehículo se apagan y en el segundo 47 se abre la puerta del copiloto del que desciende el acusado y, acercando la imagen, con claridad se aprecia que manipula un objeto que tiene una semejanza evidente a un arma de fuego, la que incluso reluce bajo la luz del alumbrado público circundante y que otorga una visión clara de lo que sucede, guardándola en definitiva con su mano derecha bajo sus ropas a la altura del cinturón, tardando unos 10 segundos en ejecutar estas acciones y empieza a caminar hasta calle Los Alelíos, doblando hacia su derecha por calle Los Tulipanes, demorando casi 11 segundos en salir del foco de la cámara hacia el lado izquierdo de la imagen, siendo ahora las 23:24 horas con 7 segundos.

Luego, se aprecia que los ocupantes que quedan en el vehículo conversan, y el chofer enciende la luz interior en al menos dos oportunidades.

A las 23:26 con 8 segundos, vuelve a aparecer por el extremo izquierdo de la imagen el acusado pero ahora de regreso, dirigiéndose hasta la puerta del copiloto del vehículo y se sienta en el mismo lugar, cerrando la puerta del automóvil. En hacer estas acciones, se demora exactos 15 segundos, no apreciándose nadie más en la escena y, además se puede concluir que el acusado se demora una cantidad de tiempo más o menos igual tanto en



alejarse del vehículo como en retornar a él. De lo anterior, entonces, ya podemos extraer como evidente y primera conclusión, que la declaración del acusado es mendaz, pues incluso aclarando al Tribunal él indicó que venía corriendo y arrancando de la víctima, la que se abría abalanzado en su contra, instantes en que le dispara a una distancia no mayor a 3 metros.

Continuando con el análisis del video, desde el instante en que el acusado se vuelve a sentar en el vehículo y cierra su puerta del copiloto a las 23:26 horas con 23 segundos, transcurren 33 segundos hasta que a las 23:26 con 56 segundos aparece a la izquierda de la imagen y transitando hacia la derecha y a baja velocidad por calle Los Tulipanes, el vehículo en el que se desplazaba la víctima y sus acompañantes. Luego de 5 segundos de haber aparecido en pantalla, y siempre en movimiento, siendo las 23:27 horas con 1 segundo el vehículo en que venía la víctima se detiene y en el extremo inferior derecho de la imagen solo se aprecia algo más que la mitad izquierda del maletero y cómo se abre la puerta trasera izquierda del automóvil.

Luego, los 5 segundos que vienen en el video son cruciales para entender cómo sucedieron los hechos y por ello se observó la secuencia en cámara lenta, para poder apreciar los detalles que a continuación se refieren. En efecto, a las 23:27 horas con 2 segundos se ve aparecer a la víctima corriendo por calle Los Tulipanes por detrás del maletero del automóvil en el que venía y en dirección a calle Los Alelíos hacia el vehículo en el que estaba el acusado y sus acompañantes y, acercando las imágenes, se observa con claridad que mientras corre porta en su mano izquierda un elemento que apunta hacia el piso y que se aprecia largo y que brilla con la luz ambiental, teniendo una innegable forma de arma blanca. En el mismo momento, se ve que desciende de la puerta que segundos antes se abrió, un segundo sujeto caminando con algo que asemeja ser un arma de fuego larga y se dirige también hacia el vehículo en el que estaba el acusado.

Entre el segundo 2 y el 3 del minuto 27, se aprecia que la víctima continúa su carrera con el arma blanca en la mano hacia el vehículo y ya en el segundo 3, comienza a abrirse la puerta del copiloto del vehículo en que estaba el acusado y se ve asomar su mano derecha con el arma en el espacio que hay entre la puerta que se abre y el parabrisas, donde se aprecia que en el instante en que la víctima ingresa a calle Los Alelíos el acusado efectúa un primer disparo contra la víctima que se aproxima a su auto, lo que resulta claro por cuanto se puede ver el fogonazo en la punta del arma que destella un color amarillo, que es la luz que sigue a la salida de un proyectil balístico desde el cañón de una pistola o revólver, luminosidad que se produce por la deflagración de la pólvora, y ello según los conocimientos científicamente





afianzados, además de ser una cuestión que las máximas de la experiencia han enseñado a estos jueces.

A continuación y por los mismos destellos de luz desde la punta del arma que mantiene el acusado, se aprecia que éste en menos de dos segundos -entre los segundos 3 y 5 del minuto 27- vuelve a disparar en otras tres oportunidades a la víctima que velozmente se aproxima al automóvil que está a un par de metros, resultando ello además notorio pues, en ese brevísimo instante y como único mecanismo de defensa, la víctima cambia la dirección de su carrera, se agacha un poco más y logra llegar hasta el lado de la puerta del conductor quedando el acusado (que se encuentra sentado al otro extremo del vehículo), sin el ángulo suficiente para hacer puntería contra la víctima y por ello MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA se comienza a bajar del automóvil. Finalmente, en cosa de algo más de un segundo, el acusado se baja del vehículo afirmándose de la parte superior de la puerta del copiloto con su mano izquierda, y como el arma la tenía en su mano derecha y sin dejar de afirmar su mano izquierda en la parte más alta de la puerta, gira hacia la derecha su torso, su cabeza y también su mano derecha y, por sobre el techo del vehículo descerraja el tiro que le pegó en la parte derecha de la cabeza a la víctima, la que también había seguido hacia la parte trasera izquierda del vehículo y comenzaba a rodearlo por atrás y siempre con el arma blanca en su poder, cayendo en el acto, en el centro de la calle Los Alelíos y herida de muerte la víctima Pablo Díaz a las 23:27 horas con 6 segundos.

Además de lo anterior, refuerza la idea de que el acusado disparó más de un tiro contra la víctima, la actitud que toma el segundo ocupante del vehículo en el que venía la víctima y que portaba el arma larga, pues esta persona cambia de dirección cuando empiezan los disparos por parte del acusado y por ello busca protección apegándose a la reja de la casa que se ve a la derecha de la imagen, evitando ser visible al acusado y quedando fuera de su radio de ataque.

Para finalizar el análisis del video, se aprecia que una vez que la víctima cae al suelo, el acusado huye del lugar corriendo y también sale de la escena y en la misma dirección a las 23:27 con 11 segundos, el vehículo del que se había bajado MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA. Luego, en el segundo 14 aparece desde el lado del auto en el que había llegado la víctima un tercer sujeto portando un machete en su mano derecha, quien es el primero en acercarse a la víctima tendida en el suelo y advierte a los otros el estado de Pablo Díaz, trasladando a la víctima el primer sujeto que portaba el arma larga, el del machete y otros dos sujetos que acarrean el cuerpo de Díaz al mismo vehículo en el que fue conducido al S.A.R. Conunhuenu donde murió después, a pesar de las maniobras de reanimación que se





extendieron por casi 30 minutos, según da cuenta el formulario de atención de urgencia incorporado.

De todo lo anterior, es útil dejar asentadas las siguientes conclusiones que servirán de base para posteriores razonamientos:

1. El acusado se encontraba armado casi 5 minutos antes de que la muerte de Pablo Díaz se produjera, bajándose del vehículo con el arma, lo que constituye una señal clara de que, al menos, su intención era usar el arma en caso de un eventual ataque. Respecto de que sea el acusado la persona que ejecuta todas estas acciones, no hubo mayor cuestión por parte de la defensa ya que ella misma se valió del mismo video para justificar su teoría del caso, lo que en todo caso se vio ratificado con lo que señalaron los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, a propósito de cómo lograron identificar al autor del disparo, luego de haber practicado una diligencia de reconocimiento fotográfico a otros testigos de los hechos.

2. Desde que el acusado volvió a su vehículo y se sentó, pasaron 33 segundos hasta que apareció el vehículo en el que transitaba la víctima, siendo éste vehículo el que detiene su marcha en un corto tramo y desde este desciende la víctima armada con un cuchillo y corre raudamente hacia el vehículo en el que estaba MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA y que tenía todas sus puertas cerradas, seguido de un segundo sujeto que también portaba en sus manos un arma que, conforme lo señaló el funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile Sr. Salazar, resultó ser un rifle a postones que no funcionaba; este mismo funcionario indicó que era efectivo que un tercer sujeto del grupo que acompañaba a la víctima, portaba un machete y que también se aprecia en las imágenes. De todas maneras, resulta inentendible que el policía Salazar -encargado de la investigación y además del análisis del video según él lo dijo- no haya podido decir quién portaba el cuchillo encontrado en el sitio del suceso -el Ministerio Público dijo en su apertura que la víctima iba sin armas-; lo mismo puede predicarse de las vagas respuestas de Penroz sobre el punto, quien aseguró que fue al sitio del suceso explicando las 30 fotografías que se exhibieron en su declaración, señalando que encontró el cuchillo que estaba a menos de 30 centímetros de las manchas de sangre que allí había (fotos 27 a las 30), pero preguntado por la defensa indicó que no hizo diligencias para determinar si el cuchillo pertenecía a la víctima, o respondiendo de manera increíble sobre el punto al Ministerio Público que *“No se logró determinar quién portaba ese cuchillo; en el video, en detalle, no se puede apreciar”*.

3. La víctima solo demoró tres segundos en correr desde el vehículo en el que venía por calle Los Tulipanes y caer herida en el centro de la calle Los Alelíos.



4. En los mismos tres segundos, el acusado MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA disparó al menos 5 veces el arma contra la víctima, y con el último tiro lo hirió mortalmente en la cabeza.

5. La víctima corrió hacia la parte trasera del vehículo en el que estaba el acusado, no para buscar a la ocupante que estaba sentada en los asientos traseros, sino que la razón más plausible, es que lo hace con el objeto de ocultarse del acusado que recién le había disparado varias veces, saliendo así del ángulo de tiro que MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA tenía en ese momento.

### **UNDÉCIMO: RAZONES PARA RECALIFICAR EL DELITO DE HOMICIDIO ALEVOSO AL DE HOMICIDIO SIMPLE.**

En la acusación y luego en los alegatos de apertura y clausura, se indicó por el Ministerio Público y por el querellante que el accionar de MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA había sido alevoso, derivando esta calificante de dos circunstancias; la primera, del hecho que el acusado se hizo de un arma para matar a la víctima y así obrar sobre seguro, sin ningún riesgo para sí y; la segunda, del hecho de que el acusado incluso estuvo buscando ese mismo día a la víctima, esperando el momento indicado para concretar su plan, sin correr él mayor peligro.

Respecto a la circunstancia de alevosía, el profesor Enrique Cury en su Libro de Derecho Penal, Parte General Ediciones Universidad Católica de Chile, 8° Edición, 2005, pág. 516, ha sostenido que *"en el obrar sobre seguro, cobran relevancia los aspectos materiales de la conducta, pudiendo el autor crear por sí mismo las condiciones ventajosas en que actuará o aprovechar las preexistentes"*, es decir, que el agente actúe con el propósito de aprovechar, para la ejecución del hecho punible la situación de indefensión en que la víctima se encuentra o en que la ha colocado. En otras palabras se trata de una acción realizada *"empleando medios, modos o formas en la ejecución de un hecho, que tiendan directa y especialmente a asegurarlo sin riesgo para el ofensor, que proceda de la defensa que pudiera presentar el ofendido"* (Matus Acuña, Jean Pierre, Código Penal Sistematizado con Jurisprudencia, Editorial Abeledo Perrot, 2011, p. 413).

De otra parte, la Excma. Corte Suprema ha señalado en sentencia Rol N°16.828-18 de 29 de septiembre de 2020 que *"el alcance de la alevosía en su plano de obrar sobre seguro, como lo ha sostenido invariablemente esta Corte, existe cuando se emplean medios, modos o formas en la ejecución de un hecho, que tiendan directa y especialmente a asegurarlo sin riesgo para el ofensor, que proceda de la defensa que pudiera presentar el ofendido; consiste*



*en actuar creando o aprovechándose directamente de las oportunidades materiales que eviten el riesgo a la persona del autor.*

*Que lo anterior pone de manifiesto que para que proceda la calificación contemplada en la circunstancia primera del N° 1 del artículo 391 del Código Penal, la conducta desplegada por el o los autores debe estar revestida de condiciones que impidan la respuesta de la víctima por encontrarse en situación de indefensión y que aseguren la indemnidad de la persona del victimario, debiendo dichos elementos derivar en forma palmaria de los hechos establecidos. Que por otro lado, existe acuerdo en la doctrina y la jurisprudencia que tanto en la actuación traicionera como en el proceder sobre seguro, no basta con el elemento material u objetivo de la indefensión de la víctima, sino que es imprescindible que el hechor haya buscado de propósito esa situación favorable para cometer específicamente el delito en ese contexto. La agravante no se configura con el hecho de que objetivamente se den las circunstancias favorables que le son inherentes; requiere además que el sujeto actúe con un especial ánimo, "ánimo alevoso", elemento subjetivo que implica el buscar o procurar expresamente circunstancias especialmente favorables y no simplemente servirse o aprovecharse de ellas cuando estén dadas. Así lo ha resuelto también nuestra jurisprudencia al señalar que "el simple azar de circunstancias favorables no es motivo suficiente para estimar que un homicidio ha sido cometido con alevosía. En efecto, las condiciones de aseguramiento deben haber sido especialmente buscadas o procuradas por el hechor, lo que revela existencia de ánimo alevoso, que es un elemento subjetivo como se deduce del Código español y del nuestro" (SCS 09.11.70, RDJ, t, 67, 2ª parte, sec. 4ª, p. 462)".*

Pues bien, de la secuencia de hechos que pormenorizadamente se han detallado a propósito del análisis del video y las conclusiones que se han obtenido, el Tribunal desecha la tesis que el homicidio cometido por MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA contra la víctima fue uno alevoso aun cuando haya hecho uso de un arma de fuego para matar a la víctima o incluso la haya ido a buscar antes, y ello porque la manera en que la muerte se produjo, da cuenta de que fue un momento no planeado ni previsto por parte del acusado; es decir, el acusado no buscó alguna circunstancia especialmente beneficiosa que le permitiera darle muerte a la víctima sin ningún tipo de riesgo para sí, pues el encuentro entre víctima y acusado, aunque buscado por ambos, no fue especialmente tramado por MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA, sino que fue producto del azar y, por ello, no se está ante una actuación "sobre seguro" o calculada, sino que se trata de una cuestión que se originó en ese instante, lo que impide tener por suficientemente acreditada la existencia de esta calificante del homicidio. La doctrina ha señalado que "*Actuar sobre seguro es hacerlo creando o aprovechando oportunidades materiales que eviten todo riesgo a la persona del autor, sea*



*que ese riesgo provenga de la posible reacción del sujeto pasivo o de terceros que lo protegen” (SCS 28.01.2003, Rol 271-3. En el mismo sentido, v. RLJ 90). Además, según la jurisprudencia y doctrina dominantes, el actuar alevoso supone aprovecharse o crear la indefensión de la víctima, esto es, un especial ánimo alevoso que sería elemento constitutivo de esta circunstancia (Politoff/Bustos/Grisolía, 119; y Künsemüller, “Comentario”, 189, respectivamente)<sup>3</sup>.*

En efecto, para concluir que lo sucedido se trató de algo que solo pasó en ese instante donde no tuvo mayor injerencia MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA, y que la víctima no se encontraba en situación de indefensión, ni el acusado estaba en condiciones que le aseguraron su indemnidad, el Tribunal tiene presente **en primer lugar**, que quedó claro que es la víctima Pablo Díaz la que llega al lugar de los hechos, e incluso es él quien conmina a detenerse al chofer que conducía su automóvil, según así lo dijo el testigo funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile Sr. Salazar quien le tomó declaración a uno de los acompañantes de Pablo Díaz, de iniciales G.V., el que dijo que la víctima le pide que “[...] *“lo acompañe a pegarle a un hueón” [...] se comunicaron con taxista o colectivo y los pasa a buscar y van en búsqueda de esta persona a la que el ITO quería pegarle. [...] en un momento doblan a la izquierda y el ITO dice “ahí está” y el auto para y se baja ITO y va en busca de auto estacionado y, en ese momento, se baja copiloto y sin ninguna provocación le dispara a ITO*”. En **segundo lugar**, también se acreditó que es la víctima la que primero se baja corriendo velozmente y se dirige armada con un cuchillo y de manera directa al auto donde estaba el acusado y que tenía todas sus puertas cerradas, según consta en el análisis del video, de donde se desprende que la víctima no se encontraba en indefensión sino que al contrario, estaba ejecutando un veloz ataque, armado, que para MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA en ese instante era sorpresivo. En **tercer lugar**, quedó suficientemente asentado que al bajar Pablo Díaz del vehículo, estaba bajo los efectos de la droga y el alcohol según precisó la perito Sra. Riquelme del servicio médico legal y también Díaz estaba al menos junto a dos sujetos, que portaban un rifle a postones que no estaba operativo y otro un machete, y habían otros dos ocupantes en el vehículo, según consta en el análisis del video, lo que claramente no son condiciones o circunstancias arregladas por MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA destinadas asegurar su indemnidad. En **cuarto lugar**, se ha establecido también que la víctima solo tardó 2 segundos en llegar corriendo y armada hasta el vehículo donde estaba el acusado,

---

<sup>3</sup> Matus Acuña, J. P., & Ramírez Guzmán, M. C. (2021). Manual de derecho penal chileno. Parte general 2o Edición (p. 627). Tirant lo Blanch.  
<https://ebooks.tirant.com/cloudLibrary/ebook/info/9788413786520>



quien sentado en el asiento del copiloto y sacando su brazo desde adentro del vehículo, le dispara varios tiros al acusado.

Luego entonces, y a modo de resumen y para concluir que el ánimo alevoso no se ha acreditado de manera suficiente porque no fue el acusado el que planeó el lugar donde el encuentro se produjo, ni tampoco con su accionar previo impidió la respuesta de la víctima, la que no se encontraba en situación de indefensión, ni tampoco las condiciones del momento aseguraban la indemnidad de la persona del victimario y, por ello el Tribunal recalificó estos hechos como homicidio simple, por cuanto la calificante no resultó acreditada con la prueba rendida.

## **DÉCIMO SEGUNDO: TIPOS PENALES INVOCADOS. ANÁLISIS LEGAL Y DOCTRINAL. ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS.**

### **1. Circunstancias generales de comisión. Lugar, día y hora en que los hechos sucedieron.**

Sobre las cuestiones relativas a **lugar, día y hora** en que estos hechos sucedieron –de lo que no hubo cuestión por parte de la defensa-, resultan especialmente útiles las declaraciones de los testigos funcionarios policiales Cid Contreras, Víctor Salazar, Daniel Penroz.

Respecto al **lugar** en que esto sucedió, el funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile Penroz indicó que se apersonó en el sitio del suceso ubicado en la intersección de las calles Los Tulipanes con Los Alelíos en la comuna de Padre Las Casas, lo que además fue ratificado por el set fotográfico incorporado y el video exhibido, los que contienen imágenes del lugar y la grabación de cómo estos hechos sucedieron.

Ahora, en cuanto a **día y hora** en que esto sucedió, el funcionario de Carabineros de Chile Cid Contreras que fue el primero en apersonarse en el SAR, señaló que llegó a ese recinto asistencial casi a la media noche del día 29 de mayo de 2022, y en el lugar se entrevistó con el médico de turno, quien le dijo que a las 23:30 horas había ingresado la víctima herida a bala en su cabeza, cuestión que le fue reiterada por el guardia del lugar; tales antecedentes están en armonía con el documento incorporado **“Formulario de atención de urgencia N° 12138026 correspondiente a la víctima y evacuado por el S.A.R. Conunhuenu”**, en el que se señala que la admisión del herido fue a las 23:35 horas de ese día y por ello, puede razonablemente deducirse que el reloj visible en el video incorporado que indica la misma fecha, da cuenta del horario más o menos exacto en el que estos sucesos



acaecieron y, en todo caso, ese reloj permite de una manera objetiva, contabilizar el tiempo total en que esto sucedió, ya que su exhibición comenzó a las 23:23 horas con 25 segundos.

## **2. Delito de homicidio simple.**

Que los hechos descritos en el considerando octavo y que afectaron a la víctima Pablo Alexis Díaz Figueroa son constitutivos del delito de homicidio simple, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, toda vez que resultó fehacientemente justificado que el autor MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA, usando un arma de fuego, disparó contra la víctima impactándola con un proyectil balístico en su cráneo.

El momento del impacto del balazo en la cabeza -incluso se aprecia el fognazo en la punta de la pistola que le sigue- se contiene en el video incorporado a las 23:27 horas con 3 segundos y, de la magnitud de la herida el Tribunal pudo observar las 11 primeras fotografías del protocolo de autopsia que explicó la perito del servicio médico legal, quien además expuso sobre el trayecto intracraneano del proyectil, las estructuras que lesionó y el lugar donde la bala quedó alojada dentro de la cabeza de la víctima, lo que se pudo apreciar con claridad en las dos imágenes de radiografías en las que observa la bala, y también en las fotografías 12, 13 y 14 que contiene imágenes del proyectil recuperado. Como complemento de lo anterior, también observamos en las fotografías 7, 8 y 10 del set de 30 incorporadas durante la declaración del funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile don Daniel Penroz.

En efecto, de acuerdo con la prueba rendida, se acreditaron todos y cada uno de los elementos que la figura típica señala, advirtiéndose que en el juicio no hubo controversia sobre ellos, por cuanto la defensa técnica en su alegatos de apertura y clausura señaló que su defendido dio muerte a la víctima haciendo uso de su legítima defensa.

Así, se dio por suficientemente acreditado:

### **A) Que se causó la muerte a una persona:**

En relación al fallecimiento del occiso, se ha contado con prueba científica e irrefutable, consistente en el protocolo de autopsia que expuso en el juicio la perito y médico legista doña NUBIA RIQUELME ZORNOW, que acredita que el 30 de mayo de 2022 realizó la autopsia al cadáver de Pablo Díaz Figueroa, de 25 años de edad, siendo su causa de muerte un traumatismo encéfalo craneano abierto grave, por proyectil balístico sin salida, lesión reciente y mortal, producto de terceras personas, por lo que desde el punto de vista





médico legal se consideró el deceso de tipo homicida y, además, se constató la muerte de la víctima el día 30 de mayo del año 2022 a las 00:00 horas en el S.A.R. Conunhuenu.

A su vez, se acompañó al juicio el certificado de defunción de Pablo Alexis Díaz Figueroa que da cuenta de la misma causa de muerte y también se incorporó el documento que refiere las atenciones médicas recibidas por la víctima, consistente en la **“Formulario de atención de urgencia N° 12138026 correspondiente a la víctima y evacuado por el S.A.R. Conunhuenu”** que señala como diagnóstico *“traumatismo encéfalo craneano (tec): lesión por arma de fuego. A la inspección es evidente que por haber recibido un proyectil en la cabeza, ingresa GW3, frecuencia cardíaca de 20 bpm, con signos generalizados de hipoperfusión, sin ventilar, sin heridas sangrando, con una herida con hematoma en cara parietal del cráneo de unos 10 cm, con una perforación central no hay orificio de salida. 23:30 se pasa a reanimación inicia reanimación avanzada 23:35, 3VVP, intubación crash, masaje cardíaco por 25-30', sin respuesta persistiendo sin pulso y en gw 3 constatándose el fallecimiento a las 00:00 en presencia de personal policial”*.

Así las cosas entonces, entre los recién reseñados antecedentes probatorios coincidentes en cuanto a la causa de muerte del ofendido, también existe concordancia con la restante prueba incorporada –básicamente la totalidad de la prueba testimonial y también la fotográfica y audiovisual- para tener por suficientemente justificado su fallecimiento por causa atribuible a tercera persona, como se dirá. Por tanto, se puede así establecer de manera cierta que la causa de muerte concluida por la perito Sra. Riquelme se encuentra plenamente conteste con el conjunto de pruebas allegadas al juicio relativas al punto.

**B) Que la causa de la muerte del ofendido es atribuible a la acción de terceras personas. Participación del acusado.**

Que, como ya se enunció en la letra precedente, la causa de la muerte del ofendido es atribuible a la acción de terceras personas y así precisamente lo concluye el informe pericial según lo indicado por la médico legista quien catalogó la muerte de tipo homicida, lo que se ve gráficamente complementado con las varias fotografías contenidas en la autopsia efectuada por la doctora Riquelme y las otras incorporadas por el funcionario Penroz y el video exhibido, las que ponen en evidencia que las lesiones del ofendido fueron causadas por el acusado, el que no controvirtió este hecho, quedando además claro del video exhibido, que no fue resultado de un hecho fortuito o accidental, pues el arma de fuego que usó MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA la dirigió precisamente a la cabeza de la víctima.



Según se señaló, la teoría planteada por la defensa consistente en que la muerte de la víctima se produjo en circunstancias que el acusado se defendía legítimamente y considerando la prueba efectivamente rendida que ha resultado suficiente y concordante de la manera en que se ha dicho, permite concluir al tribunal que se ha establecido suficientemente la participación de MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA en estos hechos, más allá de toda duda razonable, en los términos en que la acusación plantea.

**C) Ánimo homicida. Rechazo a la argumentación de encontrarnos frente a una supuesta legítima defensa del N° 4, del artículo 10 del Código Penal:**

Que, en lo que dice relación con el núcleo de la teoría del caso que ha presentado la defensa, consistente en que MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA actuó en legítima defensa lo que eliminaría la antijuridicidad formal de su conducta típica, cabe señalar al efecto que la mentada eximente de responsabilidad penal contemplada en el artículo 10 N°4 del código penal, exige para su configuración de la concurrencia de los siguientes requisitos copulativos: 1.- Existencia de una agresión ilegítima, actual o inminente, a repeler. 2.- Necesidad racional del medio empleado para impedir la o repelerla, lo que implica que la defensa debe ser proporcional a la agresión. 3.- finalmente, la falta de provocación suficiente por parte del que se defiende, lo que implica que quien realiza el acto defensivo no debe haber realizado actos que hayan inducido al ataque.

Teniendo presente las consideraciones anteriores, cobra especial relevancia la dinámica de hechos que antecedieron al momento donde resultó fallecida la víctima y que conducen a este Tribunal a descartar la tesis de estar ante una situación amparada en la legítima defensa, por cuanto ha quedado claro que, a la luz del análisis del video, la declaración del acusado es especialmente mentirosa en cuanto a cómo estos hechos sucedieron.

En efecto, la defensa señaló que el actuar de MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA se justificó porque durante la tarde de ese día 29 de mayo se recibieron amenazas en el teléfono del testigo C.A.; diciendo este testigo que *“Las amenazas eran para mí y decían que nos juntáramos para conversar y que fuera a su casa y yo ni sabía dónde vivía; me dijo patas negras, te voy a pescar a balazos afuera de tu casa y yo le respondí que no hiciera eso, que la casa es sagrada y le dije que nos pescáramos a combos, si quería pelear por una mujer, hay que pelear así, a lo macho”*, agregando el testigo C.A. que *“Cuando leí Instagram estaba con Mario y el Mario no dijo nada de malo, solo dijo que “a este hueón hay que pegarle” y yo le dije que yo le iba a pegar, porque yo quería arreglar mi problema”*; esta misma circunstancia fue reiterada por el testigo Salazar de la Policía de Investigaciones de



Chile, quien estuvo presente en la segunda declaración que dio C.A., el que dijo que “[...] 3 días antes del hecho recibió amenazas de Pablo, diciendo que le iba a pegar y que se iban a agarrar y él le decía que no había problemas y que si quería se agarraran a combos. Ese día 29, en la noche, [...] recibe amenaza, se la lee al imputado que iba con él y ese día comienzan a buscar a Pablo Díaz; pasan a la casa de un amigo de Pablo y hablan con “El Guatón” y les dice que Pablo no estaba ahí y que no lo fueran a buscar más”. A mayor abundamiento, en iguales términos se refirió el acusado sobre este punto, cuando refirió que “[...] llegan amenazas al teléfono de Carlos vía Instagram, y la víctima lo amenazaba que lo iba a agarrar a balazos, que le iba a pegar por patas negras [...] Carlos portaba arma en la guantero y se enojó por las amenazas y decidió que iba a ir a buscarlo, porque la víctima dijo que lo iba a ir a buscar a su casa y por ello Carlos fue a buscarlo [...] a la casa de Johan [...] afuera de casa de Johan había colectivo con dos personas, el chofer y Claudio y Claudio le dice a Carlos que Pablo no estaba en la casa”. Todo lo anterior permite concluir que el amenazado no era el acusado y, aun más importante, el acusado en compañía de C.A. concurren hasta donde estaba la víctima a encararlo por las amenazas que había proferido contra C.A..

Esta circunstancia acreditada de que el acusado MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA en compañía de C.A. concurren hasta donde estaba la víctima a encararlo por las amenazas que había proferido contra C.A. se desprende las propias declaraciones del acusado y de C.A. (este último tanto en lo que señaló ante el Tribunal -donde intenta darle una connotación casual a este encuentro- como lo que le refirió el día 30 de mayo de 2022 al funcionario policial Penroz), además de lo que sobre el punto dijeron los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile. El subcomisario **Salazar** señaló que en la declaración del **testigo N.C.** que era quien conducía el vehículo en el que se desplazaba la víctima, este señaló que mientras estaba en la casa del testigo J. (que resultó ser el que portaba el arma larga durante el incidente en que terminó mortalmente herida la víctima) “llega vehículo y las personas de ese vehículo hablan con C., y este colectivo escucha “algo del Carlitos y que ITO no estaba en la casa” y en ese auto andaban dos personas. [...], salen todos a buscar al auto que andaba antes y se suben “peyo”, el “Lito”, el colectivo N.C., otro testigo C, más Y. y salen estos 5 a buscar el auto que pasó minutos antes y andaba con dos sujetos arriba, en un momento llegando al final de villa el Bosque, al llegar a camino de tierra, doblan a la izquierda y divisan el vehículo, se detiene el colectivo, se bajan varias personas y a los segundos siente un disparo, él se baja y desde el pasaje viene una persona que es el “Peyo” que le dice que le dispararon al “Lito””; en idénticos términos lo refirió el **testigo G.V.** que



también fue entrevistado por Salazar, quien dijo que “*van en búsqueda de esta persona a la que el ITO quería pegarle. Dice que se va con Ito atrás y adelante otros dos y van por Pulmahue y en un momento doblan a la izquierda y el ITO dice “ahí está” y el auto para y se baja ITO y va en busca de auto estacionado y, en ese momento, se baja copiloto y sin ninguna provocación le dispara a ITO, cayendo al suelo de inmediato*”.

Para concluir, de las dos circunstancias acreditadas en los dos párrafos anteriores (que hubo amenazas previas y mutuas entre la víctima y el testigo C.A. y que este testigo con el acusado estuvieron buscando a la víctima) y siendo indiferente si el acusado y el testigo C.A. hayan ido una o dos veces -como lo dijo el testigo N.C.- a la casa de J. a buscar a la víctima, se puede inferir razonablemente y sin forzar las reglas de la lógica que buscaron a la víctima para agredirlo o al menos provocarlo pues una cuestión resulta clara: luego de ir a buscar a la víctima, ésta sale armada y en compañía de 4 sujetos (dos de ellos también armados) comienzan a buscar al acusado por los alrededores y finalmente lo encuentran en la intersección de calle Los Tulipanes con Los Alelíes cerca de las 23:27 horas y se produce el incidente que culmina con Díaz Figueroa herido a bala en su cabeza, por uno de los varios disparos que percutió MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA. Es decir, el acusado y el testigo C.A. fueron a provocar a la víctima o la invitaron a pelear, luego de la amenaza que éste había hecho contra C.A.

Es esta conclusión que permite acreditar que hubo una provocación o invitación a pelear del acusado a la víctima, la que hace desaparecer el argumento de que se trata de legítima defensa, pues la doctrina sobre los requisitos del elemento esencial de la legítima defensa, consistente en la “*agresión ilegítima*” -y sin el cual no puede siquiera plantearse la existencia de una eximente incompleta aun concurriendo los otros requisitos de este instituto eximente de responsabilidad penal-, ha señalado que “*tratándose de hechos derivados de una provocación, un acometimiento mutuo, la participación en una riña o un desafío o envite a pelear, sea en un duelo regular o irregular, nunca habrá legítima defensa para ninguno de los intervinientes (SCA La Serena, 15.12.1970, RDJ 67, 485), como no la hay en el duelo entre Hamlet y Laertes en la escena final de la tragedia (Tamarit, Casos, 83)*”<sup>4</sup>. Agregándose también a propósito del componente de la “*causa legítima*” como integrante de la legítima defensa, que **no hay causa legítima** “*cuando la provocación llega a las vías de hecho o consiste en amenazas o exhibición de armas que hacen parecer inminente un*

<sup>4</sup> Matus Acuña, J. P., & Ramírez Guzmán, M. C. (2021). Manual de derecho penal chileno. Parte general 2o Edición (p. 332). Tirant lo Blanch.  
<https://ebooks.tirant.com/cloudLibrary/ebook/info/9788413786520>



*ataque, ella se transforma en una agresión ilegítima o, en otros términos, es una “provocación suficiente” para que el provocado reaccione en legítima defensa ante la agresión actual o inminente. Aquí, el provocado es un legítimo defensor y el provocador un agresor ilegítimo al que no corresponde siquiera la eximente incompleta (Ortiz M., “Provocación”, 552)”<sup>5</sup>*

Así entonces, y por faltar el requisito esencial de la legítima defensa consistente en la existencia de una “agresión ilegítima” por parte del acusado, pues fue a buscar a la víctima a provocarlo, se rechazará esta alegación y, por ello el Tribunal estima que el hecho en el que participó MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA se trató de un homicidio simple, aun cuando en los hechos se haya acreditado el hecho que la víctima estaba armada con un cuchillo al momento del ataque, que estaba bajo los efectos de la droga y el alcohol, que el acusado estaba en inferioridad numérica y por ello el actuar del acusado fue proporcional y conforme a los medios con los que contaba al momento de ser agredido.

### **3. Delito de porte ilegal de arma de fuego.**

Que, para tipificar el delito de porte, posesión y/o tenencia ilegal de arma de fuego, prescrito en el artículo 9° inciso primero de la ley N°17.798, en relación con el artículo 2° letra b) del mismo cuerpo legal, se requiere que se haya portado un arma de fuego, sin contar con autorización para ello.

Normativamente, cobra especial relevancia la fecha en que la infracción de produjo para determinar con precisión la ley aplicable al delito por el que se ha acusado. En efecto, al día 29 de mayo de 2022, fecha de comisión de estos hechos, el tenor de la letra b) del artículo 2° de la Ley N° 17.798 ya era el que hoy se encuentra vigente y que sujeta al control de la Ley de armas “b) Las armas de fuego, sea cual fuere su calibre, y sus partes, dispositivos y piezas. Se entenderá por arma de fuego toda aquella que tenga cañón y que dispare, que esté concebida para disparar o que pueda adaptarse o transformarse para disparar municiones o cartuchos, aprovechando la fuerza de la expansión de los gases de la pólvora, o cualquier compuesto químico. El reglamento determinará las armas que se consideren adaptables o transformables para el disparo. Las armas de fuego se clasifican, conforme a su uso, en armas de defensa personal, de seguridad privada, deportivas, de caza mayor o menor, de control de fauna dañina, de caza submarina, de uso industrial, de colección, y de ornato o adorno, así como toda otra categoría que el reglamento señale” y, por su parte, el inciso 1° del artículo 9° de la misma ley señala que “Los que poseyeran, tuvieran o portaren

---

<sup>5</sup> Ibídem p. 338.



*algunas de las armas o elementos señalados en las letras b) y d) del artículo 2º, sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4º, o sin la inscripción establecida en el artículo 5º, serán sancionados con presidio menor en su grado máximo”.*

Como primera cuestión, mediante la prueba documental incorporada por el Ministerio Público, y que consiste en el Oficio N° 6442/3915/2022 de fecha 07 de septiembre de 2022 emitido por la Autoridad Fiscalizadora b071 de Temuco, legalmente incorporado en la audiencia de juicio, se señala con precisión que MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA no registra autorización para tenencia de armas ni municiones; no tiene armas inscritas a su nombre, no cuenta con permiso de porte ni transporte y tampoco registra compra de municiones a su nombre, por lo que el acusado no cuenta con permiso de porte de armas.

Finalmente, el delito de porte de arma de fuego cometido por MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA quedó sobradamente probado con el análisis del video incorporado que da cuenta, de manera palmaria, de la manipulación del arma de fuego por parte del acusado desde el momento en que desciende por primera vez del vehículo en que estaba con el testigo C.A. y cómo la usó para herir de muerte a la víctima, además de lo que sobre el punto relataron el propio testigo C.A., el testigo G.V. y N.C. al funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, e incluso el propio acusado ante estos jueces e incorporándose además fotografías del único casquillo de bala recuperado en el sitio del suceso.

Teniendo presente lo anterior, el tribunal desechará la alegación de la defensa consistente en que debe absolverse a MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA de este delito porque, como no se pudo determinar qué arma fue la usada por el ocupada, tampoco se puede establecer cuál es la penalidad aplicable ya que pudo haber sido incluso un arma adaptada o prohibida. La primera razón para rechazar esta alegación consiste en que resultó suficientemente acreditado el hecho que el acusado portó un arma de fuego y con ella hirió de muerte a la víctima, y la segunda consiste en que la sanción a aplicar al acusado parte de la penalidad básica para porte de armas convencionales y no las penas más graves asociadas al porte de armas prohibidas o adaptadas.

### **DECIMO TERCERO: PARTICIPACIÓN.**

Que, a su vez, la participación del acusado **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA** en calidad de autor, en los delitos que se han dado por establecidos, quedó acreditada con la misma prueba a la que se ha hecho referencia en los Considerandos precedentes y por las razones que en detalle en los mismos se contienen, por lo que se puede obtener como





conclusión lógica, grave, precisa e inequívoca, que solamente el acusado participó de una manera inmediata y directa en el hecho punible establecido en el considerando octavo, por lo que debe responder como autor de dicho delito conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

#### **DÉCIMO CUARTO: AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.**

En esta oportunidad procesal, el Ministerio Público acompañó extracto de filiación y antecedentes del acusado, en el cual no se registran anotaciones y, por ello y al igual que el querellante solicita la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio por el delito de homicidio simple y ello en atención a la manera de comisión del delito y la extensión del mal causado, considerando que la víctima era una persona joven y padre de una niña; además, pidió el Ministerio Público una pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y el querellante una pena de 4 años, por el delito de porte ilegal de arma de fuego, además de las accesorias legales y huella genética.

Además, tanto el Ministerio Público como el querellante se opusieron a reconocerle la minorante del artículo 11 N° 9, del Código Penal, por cuanto la declaración del acusado no sirvió para tener por acreditados los hechos punibles.

Por su parte, **la Defensa** junto con coincidir en la concurrencia objetiva de la irreprochable conducta anterior, solicita además se reconozca atenuante del 11 N° 9 del Código Penal, por su colaboración pues Ávila Ávila declaró voluntariamente y reconoció ser autor del disparo, además de haber reconocido lo mismo ante el Juzgado de Garantía el día 23 de febrero de 2023 y, finalmente, en su declaración se señala el destino final del arma que usó.

Finalmente, la defensa pide que como en su opinión concurren dos atenuantes, se rebaje en un grado la pena para ambos delitos y dentro de ese rango se imponga la sanción respectiva, acompañando un informe del acusado para los fines a que haya lugar.

#### **DÉCIMO QUINTO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL.**

Que, por las razones que expuso el Ministerio Público, le asiste al acusado la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, atento el mérito de su extracto de filiación y antecedentes sobre lo que no hubo cuestión alguna.



De otra parte, el **Tribunal rechazará la petición de la defensa** de hacer concurrir en beneficio del acusado, la **circunstancia atenuante del artículo 11, N° 9 del Código Penal** pues el reconocimiento de la aludida minorante conlleva la obtención de un beneficio procesal relevante de modo tal que para que sea reconocida en favor de un imputado, deben concurrir los requisitos de su procedencia y tal como lo ha sostenido la Excm. Corte Suprema de Justicia aquella procede únicamente en el evento que la colaboración del inculpado *“haya sido decisiva para la clarificación del suceso, de manera tal que la cooperación a que alude la norma consiste en una disposición total, completa y permanente de contribución al esclarecimiento de los hechos, en todas las etapas del proceso, de suerte que los datos aportados, en todos sus aspectos, tanto respecto de los partícipes, los medios y forma de comisión del ilícito y las circunstancias mismas que lo rodearon, sean perfectamente concordantes con los demás antecedentes reunidos en el juicio”*. (Rol 2146-2008), lo que no aconteció en el presente caso, en que el imputado nada aportó al esclarecimiento de los hechos pues aunque prestó declaración, su línea de defensa sólo estuvo destinada a tratar de justificar su participación en los hechos de la acusación dándoles incluso otro contexto e incluso, al relatar el incidente en el que resultó muerto la víctima, mintió al señalar la dinámica de los hechos, considerando además que se mantuvo prófugo casi 60 días, por lo que es el resto de la prueba y, especialmente el registro audiovisual que en detalle se ha analizado en apartados anteriores, lo que permitió tener por acreditados suficientemente los hechos punibles y la participación culpable del acusado en los mismos.

#### **DÉCIMO SEXTO: DE LAS PENAS CORPORALES A IMPONER AL ACUSADO.**

Que, en la especie, no configurándose la hipótesis del artículo 75 del Código Penal por tratarse de figuras penales independientes, debe analizarse si es procedente alguna de las hipótesis de acumulación jurídica del artículo 351 del Código Procesal Penal.

En tal sentido, al no tratarse de delitos de la misma especie no resulta aplicable la regla de exasperación punitiva del inciso primero del artículo 351 del Código Procesal Penal; y tampoco resultaría procedente la hipótesis del inciso segundo de dicha norma, porque al aumentar en uno o dos grados la pena del delito más grave implicaría una pena más elevada que considerando la suma individual de las penas debiendo aplicarse en consecuencia, el concurso real establecido en el artículo 74 del Código Penal, según lo mandata expresamente el artículo 351 del Código Procesal Penal, que obliga a aplicar el artículo citado artículo 74 de ser más favorable la suma individual de penas.



Que el delito de homicidio simple es sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio, de acuerdo con el artículo 391 N° 2° del Código vigente a la época en que estos hechos sucedieron.

En consecuencia, al regular la pena se debe tener en consideración que concurre una circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, por lo que conforme lo señala el inciso segundo del artículo 67, del Código Penal el tribunal debe fijarla en su rango mínimo –lo que desde ya hace rechazar la petición de pena de los acusadores para este delito por exceder el rango legal- pero teniendo presente la extensión del mal causado que se expresa en la afectación de la que el testigo P.D.D.P. dio cuenta en la audiencia y de cómo la muerte de la víctima repercutió negativamente en su familia de origen, a la que se le privó de un hijo, de un hermano y también de un padre pues el documento acompañado por el querellante da cuenta del hecho que Díaz Figueroa tenía una hija que a la fecha de su fallecimiento recién tenía 7 años de edad, siendo estas consecuencias directas del obrar del acusado, por lo que el Tribunal estima más condigno con lo anterior el imponerle **una pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias que en derecho corresponden.**

Que, ahora, conforme a lo previsto y sancionado en el artículo 2 letra b) en relación con el artículo 9 de la Ley 17.798, la pena asignada al autor del delito consumado de **porte de arma de fuego** es de presidio menor en su grado máximo, solicitando la fiscalía una pena de 3 años y un día y el querellante una pena de 4 años de años. Con todo, debe recordarse que el artículo 17 B de la Ley N° 17.798 establece que *“Las penas por los delitos sancionados en esta ley se impondrán sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos señalados en las letras a), b), c), d) y e) del artículo 2° y en el artículo 3°, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal”*

Considerando que el arma de fuego fue el instrumento necesario con el que se cometió el homicidio, no habiéndose aportado algún antecedente concreto por parte de los acusadores que haga entender que la sanción corporal deba apartarse del mínimo legal, el tribunal concluye que resulta más condigno con el mérito de la causa y la conducta desplegada, imponer a **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA** la pena mínima asignada por la ley al delito, por lo que se le impondrá una de **tres años y un día de presidio menor en su grado máximo.**



**DÉCIMO SÉPTIMO: PENAS ACCESORIAS ARTÍCULOS 28 Y 29 CÓDIGO PENAL.**

Que, conforme lo prescribe el artículo 28 del Código Penal, la pena de presidio mayor lleva consigo la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, razón por la que la misma será impuesta al condenado en lo que dice relación con el delito de homicidio, como en lo resolutivo se dirá.

Sin perjuicio de ello, respecto del delito de porte de arma de fuego y conforme lo prescribe el artículo 29 del Código Penal, la pena de presidio menor en su grado máximo, llevan consigo la de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, razón por la que la misma será impuesta al condenado, como en lo resolutivo se dirá.

**DÉCIMO OCTAVO: LEY 18.216.**

Que teniendo en consideración la extensión de la pena que se le impondrá, no procede la concesión de ninguna de las penas sustitutivas que contempla la Ley N° 18.216. Atento a lo anterior, el acusado deberá cumplir efectivamente la pena corporal que se le impondrá, considerándosele como abono para dicho fin un total de **431 días a esta fecha de expedición de la sentencia**, considerando que según se refiere en el auto de apertura de juicio oral, a partir del día 28 de julio de 2022 fue sometido a la medida cautelar de prisión preventiva la que se ha mantenido vigente hasta este día, fecha desde la cual se contabiliza el presente abono.

Asimismo, las penas aquí impuestas las comenzará a cumplir principiando por aquella más grave, según lo preceptuado en el artículo 74, inciso segundo, del Código punitivo.

**DÉCIMO NOVENO: ADN.**

Que se accede a la inclusión de la huella genética del acusado, en el registro que establece la Ley N° 19.970 considerando el delito por el que ha resultado condenado, en los términos que su reglamento establece.

**VIGÉSIMO: ARTÍCULO 17 LEY 18.556.**

Que, considerando la entidad de la pena que en definitiva se le aplicará a **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA**, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad.



### VIGÉSIMO PRIMERO: COSTAS.

Que, en consideración a que ha sido representado por la defensoría penal pública y al tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa el acusado –más de un año- no cabe sino concluir que es una persona pobre y que sus fuerzas económicas están menguadas, y teniendo en vista lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, será eximido del pago de las costas de la causa.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6, 15 N°1, 18, 21, 24, 28, 29, 31 47, 50, 67, 74, 391 del Código Penal; artículos 1, 3, 45, 46, 47, 296, 297, 314, 325 y siguientes, 339 al 346, 348, y 468 del Código Procesal Penal; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; Ley 19.970 y artículos 2, 9 de la ley 17.798; Ley N° 18.556; **SE DECLARA QUE:**

I. Se **CONDENA** a **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA**, cédula Nacional de Identidad N° 18.198.801-0, a cumplir la pena de **DOCE (12) AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para el ejercicio de profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de **autor** de un delito **consumado** de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido el 29 de mayo de 2022, en la comuna de Padre Las Casas de este territorio jurisdiccional, en perjuicio del occiso **Pablo Alexis Díaz Figueroa**.

II.- Que se **CONDENA** a **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA**, cédula Nacional de Identidad N° 18.198.801-0, ya individualizado, como **AUTOR** del delito **CONSUMADO** de **porte ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9° inciso primero de la ley N°17.798, en relación con el artículo 2° letra b) del mismo cuerpo legal, cometido el 29 de mayo de 2022 en la comuna de Padre Las Casas, dentro del territorio jurisdiccional de este Tribunal, a una pena de **TRES (3) AÑOS Y UN (1) DÍA** de presidio menor en su grado máximo y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

III. Que de acuerdo con lo razonado en el considerando décimo octavo, **MARIO ARTURO ÁVILA ÁVILA** deberá cumplir efectivamente las penas corporales ya indicadas, **comenzando por la más grave**, considerándosele como abono para dicho fin un total de **431 días a esta fecha de expedición de la sentencia**, teniendo presente que según se refiere en el auto de apertura de juicio oral, a partir del día 28 de julio de 2022 fue sometido a la medida cautelar de prisión preventiva la que se ha mantenido vigente hasta este día, todo ello salvo lo que con mejores y mayores antecedentes determine el Juzgado de Garantía respectivo.



IV. Que, considerando la pena asignada por la ley al delito por el que resultó condenado el acusado, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N.º 18.556, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad.

V. Que deberá determinarse la huella genética del sentenciado, a través de la toma de muestras correspondientes, para ser incluida en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970.

VI. No se condena en costas al acusado, por las razones expuestas en el considerando vigésimo primero del presente fallo.

Téngase por notificados a los intervinientes y al sentenciado de este fallo en la presente audiencia.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese, comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Temuco para su cumplimiento y adjúntese al oficio las copias autorizadas de rigor. Hecho, archívese.

Redactada por el Juez Titular Roberto Enrique Herrera Olivos.

**RUC: 2200518644-0**

**RIT: 117-2023**

**CÓDIGO DELITOS: 702, 10008**

**Dictada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, Sra. Rocío Pinilla Dabaddie, Sr. Wilfred Ziehlmann Zamorano y Roberto Enrique Herrera Olivos.**







Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QNWPXXMYNSG