

Alegaron, previo anuncio y relación pública, los abogados don Cristian Yáñez y doña Julia Carvajal por y contra el recurso. Santiago, 25 de septiembre de 2023. Cristián Alcántara Mödinger, relator.

Santiago, veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés.

A los escritos folios N°s 19 y 20: Téngase presente.

**Vistos:**

Atendido el mérito de los antecedentes, teniendo presente, en particular, las obligaciones que recaen sobre la concesionaria, al tenor de lo establecido en los números xiv y xxii del artículo 12 y en el número xiii del artículo 17, ambos del Decreto N° 226 de 3 de septiembre de 2011, adjudicatorio de la obra pública fiscal denominada "Concesión autopista Concepción – Cabrero"; y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se confirma** la sentencia apelada dictada el veintinueve de mayo de dos mil veinte, por el 19° Juzgado Civil de Santiago.

**Se previene** que la ministra Vásquez Acevedo, concurre a la confirmatoria, pero teniendo presente que la única responsabilidad que puede ser atribuida a la demandada, es la que dice relación con la falta de adecuada iluminación en la zona del hecho.

Estima, al respecto, que consta del parte de Carabineros que la visibilidad era mala, porque solo se contaba con las luminarias de los vehículos, hecho que no fue siquiera abordado por la demandada en su contestación, siendo efectivo que las bases de licitación de la obra que se adjudicó, contemplaba la rehabilitación y mantención de los sistemas de iluminación del sector.

En este escenario, establecido como ha sido, que el choque con un vacuno se produjo en horas de la noche, en zona oscura y de curva y sin luminarias viales, la aparición sorpresiva del animal en la vía pudo no ser advertida con la suficiente antelación -por ejemplo, caminando por la vía-, precisamente por la falta de iluminación que permitiera la reacción del conductor que circulaba a esa hora por el sector, de donde fluye la responsabilidad de la demandada en el impacto.

Por el contrario, la existencia misma del animal en la vía, no constituye en opinión de la previniente, un hecho que debiera precaver o evitar la concesionaria demandada, por exceder a lo que posible de realizar y donde la responsabilidad directa de encontrarse libre el animal, es de su propietario.

Regístrese y devuélvase.

**N° 7739-2020 Civil.**





XCMZXXGWXGB

Pronunciado por la Decimotercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina Soledad Vasquez A., Edwin Danilo Quezada R. y Ministro Suplente Rene Cerda E. Santiago, veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

