

Castro, doce de septiembre de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ante este Tribunal de Letras del Trabajo de Castro, se ha dado inicio a la causa **RIT T-1-2022, RUC 22-4-0376980-4**, procedimiento tutela de derechos fundamentales, y comparece doña **SOLANGE ANDREA CALISTO DÍAZ**, RUN 9.538.288-6, funcionaria municipal, con domicilio en Oqueldan Rural, comuna de Quellón, provincia de Chiloé, quien viene en deducir demanda de tutela laboral en contra de **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE QUELLÓN, RUT 69.230.700-3**, persona jurídica de derecho público, representada legalmente por su alcalde don Cristian Ojeda, RUN 12.663.356-4, geógrafo, con domicilio en Veintidós de Mayo 351, ciudad y comuna de Quellón, provincia de Chiloé, para que en definitiva se declare que he sido vulnerada en mis derechos fundamentales y se le condenen a la denunciada al pago de las indemnizaciones que se indican. Fundamenta su pretension y señala en su denuncia que en diciembre del 2020, concursé al cargo de Profesional, Grado 12, para la Dirección de Control de la Planta Municipal de Quellón, de acuerdo al Decreto 3068 de fecha 27 de noviembre del 2019, ganando el concurso. Se estipulaba que debía realizar las siguientes funciones: revisión de los Actos Administrativos, Instruir y ejercer fiscalización acerca de los procedimientos y reglas vigentes, Elaboración de convenios, Revisión de rendiciones de transferencias de fondos y administración del sistema de registro de receptores públicos, Confección de informes trimestrales, Revisión de ejecución presupuestaria. El primer día de labor, me acerqué a la oficina de mi jefe don Juan Barria Negue a fin de recibir las instrucciones y me encontré con un saludo cortante y dijo que las funciones se verían dentro de los próximos días pero nunca fui llamada para acordar puntos de trabajo, agendas o mecanismo, que es lo normal en todo empleo. En esa primera semana, sin haber tenido mayor contacto con mi jefe, recibo una citación del entonces Administrador Municipal, don Claudio Lemaríe Gárate, quien me consultó cómo me sentía en mi nuevo cargo y si aceptaría cambiarme de puesto pues don Juan Barria había solicitado mi traslado porque no quería trabajar conmigo por razones personales. Me sentí humillada, avergonzada y traicionada por una persona que no había tratado, pero me negue a tal petición en razón que mis expectativas profesionales se centraban en dicho cargo. Así las cosas, el señor Juan Barria junto con doña Andrea Macarena Barria Reinaldos, esta última, funcionario de planta de la Dirección de Desarrollo Comunitario de la Municipalidad de Quellón, acordaron elevar una solicitud al Alcalde para que éste ordenara el traslado de ésta última a la Dirección de Control, aun cuando tenía grado 9, siendo un ascenso irregular, creandosele un cargo que no existe en la Dirección de Control y que dio lugar a una distribución de funciones confusa e ilegal. El ingreso de la funcionaria fue por asignación ya que nunca se llamó a concurso público, evitando con ello que la Directora de DIDECO, Paulina Mansilla, establezca un perfil profesional y funciones que debe de contar todo funcionario público, permitiendo con ello que el ingreso a la función municipal fuera de amistad o compromiso. El 9 de julio de 2021, se estableció en el decreto correspondiente que al



Director de Control lo subrogaría en primer lugar la profesional de Control, Andrea Barría, luego doña Rommina Arteaga (Directora Jurídica) y por último yo, como profesional de Control, vaciando de contenido mi cargo, toda vez que doña Andrea Barría jamás ingresó a la Planta Municipal por concurso público, además, se forma parte a la planta de la Dirección de Desarrollo Comunitario DIDECO, en razón que detenta el título de asistente social, no siendo parte de Control. Asimismo debo señalar que el día 26 de agosto de 2021, se cambió la chapa de la oficina de Control por orden de don Juan Barria Negue. Se le comunicó a la Administración Municipal, la cual se limitó a pedir respuesta formales al señor Barria, quien señaló que podía ir a retirar mis cosas en un horario que el mismo fijaría. Asimismo, me he visto afectada en mi desarrollo profesional, toda vez que se me ha negado enviarme a capacitaciones (el artículo 22 de la ley 18.866 establece que los funcionarios de planta tienen el derecho hacer capacitados), a modo de ejemplo, el 28 de octubre de 2021, doña Andrea Barria fue capacitada en un “Seminario de Control y Gestión Municipal y los Procesos de Auditoría Interna”, curso que me correspondía por derecho, y el cual fue autorizado por el Director de Control. Lo anterior gatilló que me tuviese que apartar de la unidad por prescripción médica y reubicada en Tránsito, a fin de evitar que los síntomas se agraven y me lleve a una enfermedad crónica profesional todo por el trato indigno e humillante al que me he visto expuesta, para luego ser derivada a finanzas por el alcalde el 16 de noviembre de 2021. Sin embargo, la persecución de don Juan Barria ha seguido a la fecha, llegando incluso a fabricar una causa criminal por injurias y calumnias en mi contra, correspondiente a la causa RIT O-1215-2021 del Juzgado de Letras de Quellón, y lo peor aún, se ha detectado que su nombre ha estado involucrado en la alteración de mi asistencia, lo cual está siendo investigado criminalmente en virtud de la querella RIT O-1376-2021 del Juzgado de Letras de Quellón. Se indican como indicio; No se me asignan desde un inicio las funciones a las cuales postule al cargo. Mi jefatura directa, don Juan Barria Negue, solicito a los días de haber asumido el cargo mi traslado. Se hacen modificaciones del todo ilegales con tal de dejarme mi cargo sin funciones en la práctica. Se genera una situación de hostigamiento hacia mi persona, no solo de mi jefe directo, sino de otras personas que fueron beneficiadas con las maniobras de don Juan Barria. Como ejemplo de ello, el episodio del cambio de chapa de la oficina, con la imposibilidad de acceso a la misma. Don Juan Barria Negue deduce en mi contra una querella por injurias y calumnias, la cual me es notificada en mi lugar de trabajo, con el fin de silenciarme. Se me traslada de funciones en más de una oportunidad, lo cual puede ser incluso tomado cuenta como un despido técnico. Descubro mi asistencia de noviembre de 2021 alterada y la Municipalidad no hace la denuncia obligatoria, debiendo yo deducir querella criminal. Se da cuenta de esta situación una y otra vez en el Concejo Municipal, quienes se han empezado a dar cuenta de la situación de acoso, no obstante que existen hechos de acoso que nunca han sido sancionados históricamente. Con motivo del estrés provocado, he debido acogerme a licencias médicas.



SEGUNDO: Que la parte demandada comparece en tiempo y forma y contesta la pretensión deducida en su contra, solicitando su completo rechazo, con costas. Refiere que en 2018 la denunciante ingresa a trabajar en la Dirección de Desarrollo Comunitario, específicamente en el mesón social, pero por problemas laborales con reclamos y atención de público, por lo que se le traslada como administrativo del administrador municipal, luego como administrativa del asesor jurídico, posterior en la unidad de control y luego en personal, en todas estas direcciones no lograba afiarse a los equipos de trabajo y es por ello que solicitaba el traslado, así termina el año 2019. Se realiza concurso de Dirección de Control y de profesional de la Dirección de control, los cuales fueron ejecutados el año 2019, comenzando la dirección su trabajo de manera completa los primeros días del año 2020. La Sra. Solange Calisto Díaz, fue nombrada en el cargo de profesional de la dirección de control en virtud del resultado de los concursos convocados por decreto exento 3068 del 27.11.2019, en dicho llamado a concurso se establecen, en su punto IV las funciones en el desempeño del cargo, como “Deberá cumplir las funciones relacionadas con el perfil del cargo, servir de apoyo y prestar asesoría profesional en su área a la unidad de la cual depende y forme parte, tanto a su superior directo como al equipo de trabajo que integre en el ejercicio de sus funciones”; posteriormente, en su punto V.6, establece el perfil del cargo del profesional, incorporando funciones genéricas y referenciales a desarrollar, además de las funciones que asigne su superior directo; por lo tanto la Sra. Calisto no puede alegar desconocimiento de ello ni negarse a ejecutar las labores propias de la dirección. Determinadas las funciones de la profesional y dada la necesidad de actualizar el actuar municipal compensando todos los años en los cuales la unidad de control funcionó solo como un ente de firma, sin realizar fiscalizaciones ni auditorías internas. Es en este contexto que se requiere incorporar a otro profesional con las competencias necesarias establecidas en la ley para ejecutar las funciones de la dirección mencionada. En la evaluación del director se encuentra en la necesidad de que con una sola profesional, no daría abasto con la tarea de poner al día una dirección completa con el funcionamiento de años que llevaba el municipio. Es por ello que previa solicitud de la funcionaria de planta doña Andrea Barria, se integra a la dirección para complementar con una profesional más, para lograr así las directrices perseguidas. No existe una solicitud de trasladar a la funcionaria Solange Calisto de la dirección de control al administrador municipal ni al alcalde, ya que se estaba buscando reforzar e incorporar personas con un perfil adecuado al trabajo en equipo que se requiere para cumplir una función como esta. Se deja constancia que el ingreso a la planta municipal de la profesional Andrea Barria R., se realizó por concurso público y su nombramiento se realizó mediante decreto afecto N°24 del 23 de abril de 2010, desarrollando así una amplia carrera profesional y su asignación a la Dirección de Control no constituye ascenso, como indica la denunciante, puesto que conserva su grado dentro del escalafón de la planta de profesionales. Durante el año 7 meses que trabajaron en conjunto, existió una relación fluida entre los 3 integrantes de la dirección. No existieron malas actitudes ni palabras que pudieran ofender, al contrario, siempre fue la intención de hacer crecer a cada una



de las profesionales en sus áreas y que fuera un trabajo y convivencia amena, dado lo complejo que es la función de control en una municipalidad. Funciones. En relación a la duplicidad de funciones de las que alega la Sra. Calisto, de la asignación de trabajo administrativo y de la relación jerárquica con la Sra. Andrea Barría R. se debe indicar que no existe duplicidad de funciones en la dirección de Control. Son distintas las áreas que cada una de ellas tomaría para auditar, ya que la Municipalidad de Quellón nunca había tenido una revisión así de exhaustiva de sus procesos administrativos. Es por ello que se realiza detalladamente la separación de las áreas en las cuales el director de control se dio la tarea de buscar capacitaciones en esas áreas que pudieran aumentar las herramientas que ya tenían para la función ejercida. Se le asigna a la Sra. Calisto un rol de fiscalizador externo, lo que se verifica en decreto exento N°1637 del 22 de julio de 2021 y a la Sra. Barría Reinaldos, se le asigna la ejecución del plan de auditoría interna, lo que se verifica en el decreto exento N°1443 del 23 de junio de 2021, que se adjunta. No existe entre ellas relación jerárquica, ya que ambas pertenecen al escalafón profesional y el único que determina las funciones y revisa cada una de sus actuaciones es el director de su área, ya que cuenta la dirección de control con una organización lineal y por tanto no existe roles de jefatura entre profesionales. Por otro lado, a la Sra. Calisto se les fueron asignadas importantes funciones de carácter profesional, como la revisión y actualización de la ordenanza N°4 de subvenciones, lo que expuso personalmente en el concejo municipal en sesión 33/2020 del 18 de noviembre de 2020, lo anterior con la intención de visibilizar el trabajo de los profesionales de la dirección y potenciarlos en su actuar. Con relación al limitado acceso a la capacitación que alega la Sra. Calisto, se debe indicar que el Director de Control Interno, con fecha 25.09.2020, solicita autorizar la capacitación de la Sra. Calisto y la Sra. Barría, para inscribirlas en el curso “control y gestión municipal y los procesos de auditoría interna” dictado por Public Consulting – Consultores Asociados, lo que consta en correo electrónico que se adjunta, siendo autorizada sólo una funcionaria, la que fue nominada en consideración a la naturaleza de la función que desempeñaría. Por otro lado, la Sra. Calisto fue inscrita en el Curso de capacitación Acreditación Chilecompra, con la intención de que asuma el rol de auditor de compras públicas. Curso al que no asistió ni rindió prueba de acreditación, lo que consta en el link <https://capacitacion.chilecompra.cl/mod/resource/view.php?id=41349>. Igualmente, se la inscribió en el curso Administración Financiera del Estado desarrollado en octubre de 2020, por la contraloría general de la república, lo que consta en el link <https://www.contraloria.cl/cgrapp/CursosExternos/cursosExternos/irPreseleccionados.do?numcurso=1921&opcion=Seleccion&year=2020&numversion=3>. Se desconoce si realizó y si existe aprobación de dicho curso. Subrogancia. Con relación a la subrogación de la Dirección de Control, este ha sido definido por el Sr. Alcalde, en uso de sus atribuciones, contenidas en el artículo 79 de la ley 18.883, Estatuto administrativo para funcionarios municipales, y estableciendo el orden de subrogancia para la dirección en comento, considerando a la Sra. Calisto Díaz en tercera subrogancia, lo que se verifica en los decretos exentos N°120 del 17.01.2020 y N°1562 del 09.07.2021; por lo tanto, se



evidencia que, desde su ingreso, la Sra. Calisto ha sido considerada en la subrogancia de la Dirección de Control, no siendo efectivo que se le negara la posibilidad de subrogar, como lo afirma la recurrente. Que desde el comienzo de la dirección de control se ha establecido como subrogante a la directora jurídica como lo demuestra el decreto exento N°120 del año 2020, más debido a situaciones que inician en el proceso de pandemia y la necesidad de realizar teletrabajo se determina un orden distinto de manera de asegurar la continuidad del servicio, debido a que en ese momento la Dirección Jurídica no contaba con subrogante abogado. Al ir paulatinamente retornando a un trabajo presencial y posterior a las elecciones de alcalde, se regulariza el decreto del orden de subrogancia de todas las direcciones municipales, por lo cual la funcionaria regresa al 3 lugar. La motivación de volver a la subrogación anterior viene dado porque al recibir el turno de Solange el director de control, advertía de faltas administrativas graves, debiendo retrotraer los procesos a su estado inicial y volverlos a ejecutar, con todos los trastornos administrativos que ello significa. Debido a lo anterior se toma la decisión de realizar un turno del director de control con la profesional Solange Calisto, con la única finalidad de dar entrenamiento a la funcionaria, de manera de generar un trabajo autónomo y para que ella pueda subrogar la dirección adecuadamente. Concejo municipal y camahueto. En cuanto a la acusación formulada respecto de la negativa de la dirección de control para participar en la sesión de concejo municipal N°21/2021, se debe indicar que el Director de Control, con fecha 19.07.2021 informa, vía correo electrónico que se adjunta a la secretaria municipal, Sra. Ruth Mansilla, las razones por las cuales la Dirección de Control se abstiene de participar en dicha sesión, situación que fue informada a la Sra. Calisto y que esta, haciendo caso omiso de la instrucción impartida, decide participar en dicha sesión, exponiendo materias de carácter financiero de una institución privada e induciendo a error al concejo municipal y exponiendo temas completamente contrapuestos a la instrucción impartida por su superior directo. El peligro al cual se exponía en la mencionada situación tiene relación directa con la intención de una organización de no aceptar el rechazo de su rendición, la cual fue analizada detalladamente en relación a la circular 30 de contraloría además de existir internamente una ordenanza de subvenciones, que determinaba expresamente los alcances de una rendición así. La situación a revisar tiene relación con la competencia exclusiva de la Dirección de Control, no siendo atribución del concejo municipal la revisión de antecedentes para la aceptación o rechazo de la situación expuesta, es por todo esto que la dirección de control se abstiene de asistir, además de no haberse formulado esta citación conforme a la ley. Por recomendación de la ACHS, en fecha 30 de julio de 2021 se señala que la funcionaria está siendo ingresada a investigación de enfermedad profesional por acoso laboral y que mientras dure el proceso, es necesario trasladarla de dirección, lo cual se realiza con fecha 05 de agosto de 2021. La Achs notifica a la Municipalidad de que es una enfermedad común y que puede regresar al puesto de trabajo, es en ese momento que se hace patente la necesidad de una profesional con su perfil en la Dirección de Administración y Finanzas, para poder llevar todo el proceso relacionado con SISREC, el cual corresponde a plataforma de



Contraloría, en la cual se van aceptando rendiciones de dineros transferidos. Existe con fecha 12 de noviembre de 2021, una situación anómala con respecto al reloj control de la asistencia de la Municipalidad. El día 2 de noviembre de 2021 se comenzó a ocupar el aparato biométrico luego de la suspensión por la emergencia sanitaria, es el día en el cual se genera una sobre escritura, señalando que es de la cuenta de usuario jbarrian, quien es su cargo de director de control, tiene acceso a los sistemas computacionales pero solo en la modalidad de lector, por lo cual se solicita informe a la empresa responsable del sistema informático. En esta consulta la empresa es clara en señalar que fue error de sistema, que no hay cambio de marcaje y que esa marca se puede realizar por diversos motivos y que necesitan la orden para levantar y sacar ello del sistema.

Debido a la información de la empresa, que fue clara que no existía manipulación del sistema, que era una sobrescritura automática, es que se determina no presentar acciones legales. La sobre escritura se realizó sobre todo el personal municipal en el cual establece que todos ingresaron a las 8.30 y salieron a las 5.30, existiendo de ese modo asistencia perfecta y también perfecto cumplimiento de horarios, por lo cual la tesis de persecución de la actora cae, ya que no existe una intención hacia ella, no hay un actuar del director de control, es solo una falla de sistema. La fiscalía solicitó informes sobre la situación, los cuales fueron prontamente remitidos, los que son claros en que no existe una adulteración del sistema y por lo tanto no existe delito el cual sea necesario denunciar. Querrella por injurias. Toda persona que es atacada en su honra y denostada públicamente tiene el derecho de ejercer las acciones legales pertinentes, sobre todo cuando el actuar afecta a una persona que tiene un cargo en el cual está expuesto diariamente, porque su función es guardar primeramente la probidad administrativa y los procesos internos. Por tanto reitero que se otorga a todas las personas como consecuencia de actos u omisiones arbitrarias o ilegales, en la cual sufren en este caso la perturbación o amenaza a sus derechos y garantías constitucionales. La forma de notificación de la cual alega la actora está reglamentada por ley, ella vive en el área rural, siendo su dirección sin número, por lo cual no existía otra manera de notificarle una acción judicial. Lo que la denunciante señala como indicios, no corresponde a la veracidad de los hechos como acaecieron y resultan de un relato confuso y mezcla de aseveraciones y apreciaciones que no corresponden a lo que la doctrina, la doctrina administrativa, la ley así como la jurisprudencia de los tribunales superiores de justicia determinan como acoso laboral, el hostigamiento y el maltrato, por lo cual no corresponde una demanda laboral en los términos mencionados.

TERCERO: Que habiéndose efectuado el correspondiente llamado a conciliación, este se da por frustrado.

CUARTO: Que se estableció por el tribunal como hechos a probar los siguientes: Efectividad o existencia de vulneración de derechos fundamentales de la forma que se describe en la demanda; Existencia de daño moral, origen del daño, entidad y relación de causalidad entre el daño moral y la eventual vulneración de derechos fundamentales; Monto de la última remuneración percibida por la trabajadora.



QUINTO: Que la parte denunciante incorporó en juicio la siguiente **prueba documental:** Correo electrónico de 19 de julio de 2021 entre mi persona y don Juan Barría Negue; Correo electrónico de 26 de agosto de 2021 entre mi persona y la Dirección de Personal de la Municipalidad de Quellón; Acta de Concejo Municipal de Quellón de 7 de julio de 2021; Acta de Concejo Municipal de Quellón de 14 de julio de 2021; Acta de Concejo Municipal de Quellón de 21 de julio de 2021; Acta de Concejo Municipal de Quellón de 13 de octubre de 2021; Correo electrónico de Karen Erices a mi persona de fecha 12 de noviembre de 2021 y documento anexo; Ebook de causa Ordinaria 1215-2021 del Juzgado de Letras de Quellón; Ebook de causa Ordinaria 1376-2021 del Juzgado de Letras de Quellón; Carta a Alcalde de fecha 22 de Julio de 2021; Carta de Trabajadora Vianney Martínez Rojel de fecha 23 de septiembre de 2021; Carta de Renuncia de Trabajadora Vianney Martínez Rojel de fecha 28 de octubre de 2021; Carta de ISAPRE CRUZ BLANCA, Ref.: Licencia Médica N° 3 – 81081093 de fecha 9 de diciembre de 2021; Carta de ISAPRE CRUZ BLANCA, Ref.: Licencia Médica N° 3 – 81081093 de fecha 9 de diciembre de 2021 dirigida a asociación chilena de seguridad, departamento de subsidios; Correo Electrónico asunto “antecedentes” cadena entre el 2 y 3 de septiembre de 2021 entre la actora y la casilla direcciondepersonal@muniqueillon.cl; Correos Electrónicos cadena de correos, entre la actora y la direccionjuridica@gmail.com, direcciondepersonal@muniqueillon.cl; errutia@muniqueillon.cl; eloisaderas@gmail.com; secretariaoperaciones@muniqueillon.cl entre otros correos asunto “RE:rendición”; asunto “RE: Rendición y Cronograma”; asunto “Tareas” ; asunto “Re:Fwd: solicito información para retirar documentación”; asunto “Re: internet y línea de teléfono”; Asunto: Antecedentes; asunto “RV: Denuncia”; Decreto Exento 1562 de 9 de Julio de 2021; Documentos de la ACHS respecto de atenciones de la actora de 6 páginas; Informe Complementario Emitido por el Dr. Néstor Fabián Rosas Yáñez de centro de terapia online de fecha 14 de diciembre de 2021; Licencia Médica N° 3-818109-3 de fecha de emisión 22 de noviembre de 2021; Oficio 105/201 de fecha 5 de julio de 2021; Oficio 98 de fecha 12 de octubre de 2021; Oficio 133/2021 de fecha 27 de agosto de 2021; Copia de Resolución Licencia Médica de fecha 22 de mayo de 2021; Informe de Fecha 30 de Octubre de 2020, Factura Exenta N° 1369; Orden de Compra 402; Certificado de Asistencia de fecha 29 de octubre de 2020; Whatsapp de fecha 14 y 19 de Julio de 2021 entre la actora y don Juan Barría. **II. prueba testimonial:** declara en estrados don **Henry Herrera Pasten**, Conozco a doña Solange Calisto, ella fue ex colega mía, era funcionaria hace años de la dirección de desarrollo comunitario, también fue parte de la dirección de personal y de dirección de control que era su último puesto, y por el momento entiendo que está en finanzas. Sucede que en varias oportunidades yo conversaba con Solange en el tenor del cargo que yo tenía como director de secplan, manifestaba siempre situaciones puntuales, específicamente en la dirección de control, donde ella maltratada de forma verbal, que era menoscabada en el trabajo, yo la escuchaba y dialogábamos en función de mi cargo. En una oportunidad ella estaba muy mal, yo me acerque a la dirección de control, específicamente a la oficina contigua ya que es ahí donde ingresábamos toda la



correspondencia, fue en abril de 2021, entregué personalmente una cantidad de documentos para el cumplimiento de gestión de metas de mi departamento, y ella me hizo mención a que tenía muchos problemas con Juan, la escuché y la aconsejé en el sentido que se calmara, se relajara, que siguiera su camino, la vi muy mal esa vez y después seguí conversando con ella cada vez que pasaba y la situación no cambiaba mucho, siempre se quejaba. Ella me señalaba que estaba destinada a una función pero que no le entregaban las potestades para esa función, más que nada estaba como una estafeta y no tenía facultades resolutorias ni mucho menos guiarnos cuando ella se quedaba subrogando, o trabajando en la oficina sola, entiéndase que en este periodo había pandemia y muchos de los colegas hicieron turno, y como ella era la única persona que físicamente estaba ahí para poder pedir un consejo o una situación puntual frente a algunos casos, ella no podía entregar acotaciones porque todo tenía que pasar por mano del director, ella se sentía muy mal por eso y menoscabada. Sé que Solange llegó a ese cargo por un concurso público. Juan Barría siempre manifestó que la persona no estaba apta para el cargo, que era una persona que no cumplía los requisitos, y él en más de una oportunidad me manifestó esta situación al relacionarnos como pares, y que él en cualquier momento la sacaba del lugar porque no era el lugar que tenía que ocupar porque tenían que ser profesionales competentes, esa palabra él la utilizaba siempre, y que ella no las tenía y era mejor que estuviera pasando correspondencia, y muchos de nosotros –era instrucción verbal de él- a que solamente la ocupemos como una persona de recepción de correspondencia y no de consultas. El ambiente laboral en el municipio dista mucho de ser un ambiente cordial, entendiendo que hay un tema político de por medio, social y de diversidad de gente, no es un ambiente donde uno pueda estar conforme ni todos ni con todos a la vez, específicamente en la dirección de control. En cuanto a capacitaciones por parte de la municipalidad, no sé si recibió ella o no. Solange siempre fue una persona bastante extrovertida, siempre conversaba con uno no solo de situaciones laborales sino también de la vida, y después de ese punto de inflexión yo empecé a conversar más seguido con ella, a preguntarle cómo estaba y estaba cabizbaja con un semblante distinto, decía que la situación seguía y yo no sabía que hacer, ya no con esa chispa que ella lograba tener, como se dice predispuesta a estar pero no con una sensación de agrado sino solo de cumplir. Sé que Solange fue al consejo municipal, y que tuvo un punto de inflexión y comentó algunas situaciones respecto a la subrogancia que tenía que tener ella en la dirección de control, entiendo que ese fue el tenor del asunto, ella manifestó que tenía que tener la subrogancia por el concurso público que había ganado y que ella veía que estaba menoscabado sus derechos laborales, administrativos, pero eso es una situación interna de estatuto administrativo, yo solo menciono el hecho puntual que fue conocido por varias personas de ese tema. Expresiones de forma sarcásticas de Juan, por ejemplo “no si esa chiquita no sabe nada, no tiene idea”; “esa niñita pronto va a salir, la vamos a cambiar”, “así que tu dirígete a otra persona para tus temas puntuales y resuelve las dudas con la otra persona porque esta niñita no sabe nada”, aparte de Juan, estaba Solange y Andrea Barría, entonces él depositaba más su confianza en Andrea, y él quería que



resolviéramos las dudas con esta última, entiendo que Andrea Barría es profesional de dideco, uno a veces puede pedir profesionales de otro lado, y si se puede asumir funciones. Solange estuvo con licencia médica, en agosto o septiembre del año pasado, yo estuve hasta diciembre del año pasado y tuve varias veces también licencia médica, lo último que supe fue que ella estaba con licencia y que pertenecía al depto. de control, de ahí he tenido contacto telefónico con ella y sé que ahora está en finanzas. Tuve licencias desde finales octubre de 2020 sino me equivoco hasta diciembre. no estuve presente en la audiencia del consejo. Sí Solange que estaba recibiendo ayuda psicológica. Personalmente no vi situaciones de acoso de Juan a Solange. Declara doña **Adelia Obando Huala**, Conozco a Solange Calisto laboralmente, antes trabajé en la oficina de dirección de control en donde se compartía oficinas con otros profesionales, llegó por el concurso público que se realizó en el municipio en diciembre creo que del año 2019, el trato que hubo de parte del director de control, Juan Barría con mi colega Solange partió con la colega anterior, Valentina Tapia, que llegara antes de Solange, era el mismo trato que con ella, fue un trato despectivo digamos un mal trato de hacerla en menos, de desmerecerla de forma profesional, de todo tipo de formas, sin saludar, pedir las cosas de mala manera, no dar los buenos días – buenas tardes, ejemplo: él abría la puerta, pedía algo de mala forma y donde yo lo saludaba él me saludaba a mí, pero no así a mis colegas; la mala forma en que pedía las cosas, si necesitaba algo era muy exigente que las cosas eran ahora, ya, y en forma prácticamente corriendo, muy firme con lo solicitaba “hágame esto ahora” “yo lo necesito ahora”, muy imponente de su parte, ya de forma agresiva. Había cosas que Solange no tenía idea porque venía ingresando al cargo y nunca tuvo una preparación, no hubo alguien que le explicara lo que ella debía realizar, o que se le involucrara en lo que ellos hacían, sabían más yo que trabajaba como secretaria de concejales al ocupar el mismo espacio físico, y como yo sabía lo que esa persona hacía prácticamente yo atendía gente, yo le explicaba, entonces cuando llegaba este señor “oye qué paso, no don Juan pasó esto, recibí esta gente” y ahí él decía pero como, muchas veces decía “ah no como que ella no sabía nada, casi directamente le decía “no, tú no sabes nada”, él no le daba funciones, prácticamente trataba de no tomarla en cuenta, se notaba mucho que no quería que estuviese ahí. Solange se vio afectada psicológicamente, emocionalmente, su estado de ánimo cambió, se vía de ser una mujer alegre, siempre servicial, pasó a ser triste y servicial, porque lo último nunca lo cambió, de prestar un buen servicio, atender bien, pero se bajó mucho su estado anímico, más triste. Sé que Solange informó su situación, presentó una carta al municipio dirigida al alcalde y a los concejales, ella pidió ayuda, ella lo hizo limpiamente. No hubo respuesta de nada, hubo dos concejales que le prestaron oído pero no hubo mayor apoyo lamentablemente. Declara doña **Vianney Elizabeth Martínez Rogel**, Conozco a Solange Calisto en la municipalidad de Quellón en la dirección de personal, fue parte del proceso de cuando ella comenzó en la oficina, cuando ella postuló al concurso luego ganó, también estuve presente en el tema de los malos tratos de don Juan hacia Solange, lo que ella vivió. En un comienzo fue cuando ella asistió por primera vez en su oficina, para poder ingresar ahí comenzó todo, don



Juan no le entregaba la información clara, había que esperar como que todavía no podía asumir, luego cuando le propusieron cambio de oficina esto fue inmediato a ganar el concurso, ella concurrió a la oficina de don Claudio Lemarie quien era administrador municipal, quien le comenta la situación y le ofrece el cambio. Luego en la función que yo tenía había directa relación con la dirección de control, entonces cuando yo iba por temas de convenio notaba que la relación que había entre las personas que trabajaban ahí era muy distante, solamente se le entregaba información a algunas personas, por ejemplo alto tan simple como ver un convenio no lo podía hacer la sra. Solange, también yo viví personalmente malos tratos por don Juan Barría, y tengo claro como él trata a las personas con las que trabaja. Respecto a los malos tratos sufridos por la Sra. Solange, muchas veces él mencionaba que había que ver las cosas directamente con él porque la Sra. Solange no sabía, muchas veces lo dijo delante de ella, y si ella ganó un concurso y estaba ahí era porque estaba capacitada para poder hacerlo, ella tenía el conocimiento cómo funcionaba y podía ayudarme en las funciones que yo tenía, porque como dirección de control ellos están encargados de orientar en esos procesos, también fui muchas veces testigo de cómo la sra. Solange sentía denigrada porque la ignoraban o muchas veces cuando ella llegaba se notaba que había estado llorando, le preguntaba qué le pasaba y decía no que la excluyeron de esto, y de la situación que yo viví, un día yo estaba con licencia médica y él me llamó por teléfono a mi fono personal, diciéndome que un convenio estaba malo, le dije que estaba con licencia médica que lo viera con mi jefatura, después me dijo que acaso yo no sabía leer por qué no entendía, entonces luego de eso y por varias cosas a fines del 2021 yo hice una carta de reclamo contra él por la cual espere un mes de respuesta, y al no tenerla hice mi carta de renuncia donde mencioné que yo renunciaba porque nadie me dio respuesta por la situación que había vivido y que varias personas habían sido testigos. Cuando con Solange estuvimos en la dirección de personal la conocí con su personalidad, ella era atenta con la gente, tenía mucha motivación de hacer las cosas, al igual que cuando pasó a la dirección de control, estaba motivada al estar en un lugar nuevo que independiente de tener los conocimientos siempre se va a aprender lo nuevo al llegar a otro trabajo, pero sentí que eso fue disminuyendo en el tiempo porque no le daban las posibilidades, siempre era “lo más fácil para ti porque es lo que sabes, el resto lo vemos nosotros” sin ni siquiera explicarle como eran las cosas cuando tenía las capacidades para poder hacerlo, entonces obviamente eso le afectó en lo emocional, muchas veces tuve que preguntarle cómo estaba, que porqué estaba así, hasta simplemente llevarle un vaso con agua porque estaba llorando. yo en la dirección de personal era administrativa, interactuaba con él en los convenios de prestación de servicios, veía las boletas de honorarios, los pagos directamente con don Juan, cuando eran rechazados, los motivos, él firmaba los convenios. Trabajé un año diez meses en la municipalidad, interaccionaba con don Juan, a fines de octubre de 2021 presenté mi carta renuncia. **III. Prueba Pericial:** declara perito doña **María José Moreno Michell**, en la apreciación clínica y de los antecedentes del caso, se observa en ella una alteración de la afectividad cuando hace referencia a la situación laboral padecida en los últimos años, también se observan signos



y síntomas de ansiedad que le genera conflicto, en donde presiones ambientales son percibidas inconscientemente como amenazadoras. Considera un real cambio en su vida algunas afecciones físicas tales como dolores estomacales, falta de concentración, dolores corporales, somnolencia, miedo, nerviosismo, inseguridad, y sentirse aislada. Respecto a los síntomas manifestados, realizó tratamiento para conciliar el sueño, pero aún tiene somnolencia porque despierta en la madrugada y no duerme más, continúan los dolores estomacales, el miedo a perder la fuente laboral, y considera que no se puede normalizar el maltrato, que sólo desea la dejen trabajar. Se concluye que la evaluada sí presenta un trastorno de ansiedad generalizado (este cuadro se caracteriza por la ansiedad y la preocupación excesiva que se padece por un período de 6 o más meses y se centra en una amplia gama de acontecimientos y situaciones, en este caso, relacionado con el ámbito laboral. Se dificulta el control de este estado de constante preocupación, y la ansiedad y la preocupación están acompañadas de otros síntomas como inquietud, fatiga, dificultad para concentrarse, irritabilidad, tensión muscular, trastornos del sueño, lo que provocan malestar o deterioro social, laboral, familiar, entre otras áreas importantes en la vida de la persona). El origen de este cuadro es en su ambiente laboral con un mal trato de su jefatura directa presentando síntomas como dolores estomacales, falta de concentración, dolores corporales, somnolencia, miedo, nerviosismo, inseguridad, y sentirse aislada; a consecuencia de estos tratos ha perjudicado su vida e integridad profesional ya que le han limitado el trabajo, no puede estudiar o perfeccionarse, tiene miedo a perder el trabajo. En su vida personal ha conllevado insomnio, angustia, dolores físicos lo que ha disminuido su calidad de vida. Y en lo económico, se ve perjudicada en cuanto ha debido seguir una terapia para poder dormir, el cual es costoso, además con miedo a perder su única fuente de ingresos. La evaluada, no presenta trastorno de la personalidad, la etiología del trastorno de ansiedad se ubica, en la influencia directa de un estresor psicosocial en el contexto laboral (Jefatura) identificado por la señora Calisto como una situación de acoso hacia su persona. Los resultados de la evaluación técnica obtenidos por quien suscribe, constituyen elementos consistentes con una situación de acoso psicológico laboral, también denominado mobbing por la literatura científica.

IV. Exhibición de documentos: Por incorporado los siguientes documentos: Últimas 6 liquidaciones de sueldo de la denunciante de autos. Respecto de los documentos señalados en la minuta como protocolo de denuncias por maltrato laboral, copia de reglamento interno, derecho a saber, capacitaciones sobre mal trato, descripción de cargo de la actora, se aprecia que todos ellos son de fecha posterior a la interposición de la demanda e incluso a su notificación, por lo que no se ajusta a lo que se solicitó exhibir a la denunciada que son los documentos que debieron existir, sin que se diera una excusa suficientemente razonada más que decir no existía o no los tengo, se hacer efectivos los apercibimientos legales, teniendo por cierto que estos documentos nunca fueron notificados a la colaboradora.

V. Oficios: Se tienen por incorporados de la Asociación Chilena de Seguridad; Centro Terapia Online e Isapre Cruz Blanca.

VI. Otros medios de prueba: se tienen por incorporados 2 archivos de audio, uno de 1:21 minutos, de fecha 14 de julio de 2021, en donde el señor Juan Barría, director de



control, solicita información a doña Solange, diciendo que aunque esté haciendo uso de su feriado legal, debe igualmente enviarle toda la información que le está solicitando (de carácter laboral), y si doña Romina en su calidad de subrogante se la pide, también se la tiene que hacer llegar. El segundo audio de 21 segundos, de fecha 19 de julio de 2021, también se le solicita que envíe información al director en carácter de urgente, aun cuando esté haciendo uso de feriado legal.

SEXTO: Que la parte denunciada incorporó en juicio la siguiente **prueba documental:** Oficio interno de fecha 26 de agosto de 2021, emanado de la dirección de personal, acompañando Resolución Calificación enfermedad Común de Solange Calisto; Decreto Exento N°2559, designación de funcionaria Solange Calisto días, en Dirección de Administración y Finanzas; Oficio Interno Dirección de control a Dirección de Personal, N°133, 27 de agosto del 2021, responde a consulta por chapa y correo electrónico; Informe asistencia personal Municipal, mes de noviembre; Curso de acreditación de Chilecompras de Solange Calisto, de fecha 12 de noviembre de 2020; Oficio ordinario N°1230,a Fiscalía, Informe Reloj control, realizado por el Informático Municipal, de fecha 10 de diciembre de 2021; Correo electrónico informa reubicación laboral transitoria, de encargado clima Laboral, de fecha 30 de julio de 2021; Correo entre SMC e informático Municipalidad, por reloj control, de fecha 26 de noviembre de 2021; Reglamento N°1, 28 de noviembre de 2018; Plan anual de fiscalización externa, 19 de julio de 2021; Plan de auditoria interna periodo 2021; Decreto Alcaldicio 513 del 05.08. 2021, Reubicación funcionaria por recomendación ACHS; Copia libro de correspondencia, No aceptación del traslado; Solicitud de informe, oficio interno N° 19, de dirección Jurídica al Administrador Municipal; Listado seleccionados para realizar capacitación contraloría; Informe unidad de Informática, situación correos electrónicos de fecha 3 de febrero de 2022; CGR. Desestima reclamo de irregularidades proceso calificadorio; Grado licenciada en Trabajo Social, Andrea Barría; Grado licenciada en Gestión Pública, Andrea Barría; Diplomado Andrea Barría, diciembre de 2018; Decreto Aprueba bases llamado a concurso; Decreto Exento N°1815, Orden de subrogancia, 7 julio de 2017; Aprueba plan de auditoria externa, Solange Calisto, 22 de julio de 2021; Decreto Exento N°1562, Orden se subrogancia, 9 julio de 2021; Aprueba plan de auditoria periodo 2021, Andrea Barría; Decreto Exento N° 0867, Orden de subrogancia, 22 de marzo de 2019; Decreto Exento N°0813 Modifica orden de subrogancia de control, de fecha 20 de marzo de 2020; Decreto Exento N°795, Instrucciones de funcionamiento por COVID, de fecha 16 de marzo de 2020; Decreto Exento N° 607, Orden de subrogancia de 13 febrero de 2017; Decreto Exento N° 120, Orden de subrogancia, 17 de enero de 2020; Decreto Cambio de dependencia administrativa, Andrea Barría 12 de febrero de 2020; Decreto Exento N°16, Orden de subrogancia, 05 enero de 2016; Decreto alcaldicio, nombramiento titular de planta de doña Solange Calisto; Decreto alcaldicio N°963, ascenso grado 10, Andrea Barría, de fecha 31 de mayo de 2017; Decreto 002, crea direcciones municipales, de fecha 2 de enero de 2019; Decreto nombramiento Andrea Barría, 23 de abril de 2010; Correo rendición y



cronograma de fecha 27 de julio de 2021; Correo Solange a dirección jurídica, Tareas, de fecha 28 de julio de 2021; Correo dirección jurídica a Solange Calisto, de fecha 23 de julio de 2021; Correo de Solange Calisto rindiendo trabajo de fecha 26 de julio de 2021; Correo director de control informando feriado legal y actividades de 8 de julio de 2021; Correo de Solange Calisto a Dirección de Personal, calificaciones, de fecha 18 de enero de 2022; Correo desde dirección de personal a todos los funcionarios, fecha 15 de diciembre de 2021; Correo desde control a secretaría municipal, citación comité camahueto; Correo de administrador a control, de fecha 30 de septiembre de 2020; Correo solicitando capacitación, de fecha 25 de septiembre de 2020; Diario oficial, fija la planta municipal de Quellón; Certificado de Termino de reposo laboral de fecha 11 de agosto de 2021; Certificado de termino de reposo laboral, de fecha 29 de julio de 2021; Certificado N° 1016/2020/193; Certificado N°1016.2015.113; Certificado N°1016.2017.117; Bases concurso público; Acta Sesión ordinaria N° 29, de fecha 13 de octubre de 2021, concejo Municipal de Quellón; Acta sesión ordinaria N°21/2021, de fecha 21 de julio de 2021, Concejo Municipal de Quellón; Acta sesión ordinaria N°33/2021; Set de 7 fotografías, de la señora Solange Calisto Díaz celebrando su cumpleaños por funcionarios de la Dirección de Control; 1 captura de pantalla de Facebook relativa a celebración de cumpleaños de la denunciante. **II. Absolución de posiciones:** declara la denunciante de autos doña **Solange Andrea Calisto Díaz**, La presentación a contraloría está hecha con antecedentes que sucedieron hasta una fecha determinada, los que no han concluido y que han persistido en el tiempo, por lo que me vi en la obligación de recurrir a otros entes, por que no es facil lo que estoy viviendo. Digo que fue cambiada de mis funciones en contra de mi voluntad. fui omitida del derecho de subrogación. Los meses que solicité a la dirección de personal mi marcaje por temas de pandemia estuvimos por mas de dos años sin tener que marcar, y una vez que volvimos a realizar marcaje muchas veces se nos olvidó, y no solo a mí, no siendo la única que lo solicitó sino que muchos colegas, porque se olvidó o marcar la entrada o la salida, entonces para que nos puedan pagar nuestro sueldo tenemos que justificar y tenemos que enviar un correo con copia de nuestro director para respaldar que esos días sí estuvimos pero que se nos olvidó marcar, y en base a esto solicitó copia de mi marcaje en el mes de noviembre, por haber perdido la costumbre. Realicé 2 capacitaciones el año 2020, solo me faltó el diploma, terminar el último proceso en chilecompra, que está en el portal y en contraloría que me faltó terminar el proceso porque yo estaba viviendo todo lo que ya se ha mencionado antes, por lo tanto me tema de concentración estaba mal, esto fue en el año 2020. Respecto a negarse la posibilidad de capacitarme, hablo de un seminario que se adjuntó una factura electrónica del valor del mismo, que fue entregado a Andrea Barriá Reinaldos y usted como abogada sabe que tienen que garantizarnos nuestra carrera funcionaria, yo sé que hay muchos en el portal de contraloría, chilecompra, pero este fue un seminario especial que se solicitó para potenciar con un tema de auditoría, que es lo que hace referencia la dirección de control, no recuerdo fechas pero creo que fue en octubre de 2021, ya estabamos dentro de la dirección, no existía una comunicación con mi director con quien pudiese



manifestar que quisiera capacitarme, por que no se daba esa instancia. El director de control es una persona que constantemente está en reuniones, muchas veces por mañanas completas donde no se podía interferir porque estaba en el desempeño de sus labores, y yo también tengo que dedicarme a mi trabajo, de hecho lo he manifestado a mi mi director me generaba cierta intimidación, por lo tanto no hubiese tenido el carácter de poder manifestarle me correspondía a mi, el director es don Juan Barría. Mis funciones son las que dice la ley, son una, pero las que yo desarrollaba eran tema administrativo, y que a usted le consta porque trabajó conmigo, yo tenía que recepcionar las solicitudes de pedido y después llevarlas a la oficina para que quien esté en ese momento las firme y después distribuir en dirección de finanzas, cuando me fueran a preguntar por mi director, cuando Juan Barría no estaba indicar que está en una reunión, redactar uno que otro oficio, mayoritariamente de carácter administrativo, y de carácter profesional, dentro de los 2 años, tuve que realizar un plan de fiscalización al correo municipal que obviamente como cualquier tarea encomendada siempre cumplí a tiempo y posterior a eso fue lo más cercano a lo que tendria que haber realizado como profesional de control. La señora Andrea Barria es asistente social, también hizo un curso de 6 sementres más menos en la subdere para sacar el título, no se si es administradora municipal, donde le compatibilizaron ramos y pudo terminar esa carrera. señala que el proceso del concurso para la dirección de control fue en diciembre del año 2020, don Juan Barría lleva 6 años dentro del municipio y yo llevo 2 años, por lo tanto él mantenía una postura muy poco educada conmigo, no había feeling de parte de él, me piden el traslado de la dirección de control el 01 de enero de 2021, la propuesta era si quería cambiarme, yo quede en shock porque venía recién llegando, dije que me dieran días y dije que no, con Andrea Barria la fecha exacta que se cambia cuando fue, entre marzo a abril por ahí, donde yo estaba trabajando, nosé a que cargo entra ella porque existía el cargo de profesional de dirección de control que fue ganado por mi, y ella estaba como profesional también, no lo tengo claro. Las funciones que ella hacía desde un inicio asumió la subrogancia de control, fue ella quien la cubría, ella se capacitaba para atender la auditoría, era ella quien resolvía situaciones y quien desempeña en un 100% el rol de profesional de control dentro de la dirección. En la estructura de la oficina, don Juan Barria era el jefe, y después de él tenía que venir en cargo y nombre yo como profesional, y en los hechos la sra. Andrea Barría ejercía ese cargo y no yo, y yo fui “relegada” a casi funciones de secretaria. **III.- Prueba testimonial:** declara don **Juan Barría Negue**, indica trabajar en la Municipalidad de Quellón, como directo de control, hace 2 años y medio aproximadamente. La dirección de control para el periodo que estamos hablando contaba con 3 personas que son dos profesionales y el director, como es la primera vez que la dirección de control tenía asignado más personal, primero era solamente una unidad, nos organizamos para generar dos departamentos por decirlo de alguna manera, uno de fiscalización externa y uno de auditoria interna. Nosotros tenemos una asignación de funciones que viene dada por la ley, pero como son funcione básicas, tenemos muchas otras más funciones y las funciones asignadas de acuerdo a los perfiles profesionales de cada uno, la idea era que



cada una de ella asumiese uno de esos departamentos, en el caso de auditoria interna se le asignó a la señora Andrea Barría, por su perfil como Administrador Público y en caso de fiscalización externa, se conformó y asigno a las señora Solange Calisto por su perfil más financiero por decirlo de alguna manera, en su calidad de ingeniero en administración de empresas, lo organizamos así en la primera reunión de trabajo que tuvimos como equipo, los tres, entonces concordamos la forma que tomaría la dirección. yo decidí asumí desarrollar la presencia en conjunto con la señora Solange, porque yo recibía su turno y se observaban errores administrativos que después había que subsanar y que no permitía avanzar concretamente, por lo mismo y con el ánimo de instruirla y para que ella pueda sumir la subrogancia de manera adecuada, iniciamos un trabajo en conjunto de un solo turno, también de 15 días. La subrogancia la determina el alcalde, existe un orden que se confunde también con la normativa, pero el alcalde tiene las facultades de modificar ese orden de subrogancia de acuerdo a las necesidades del servicio, entonces y para el caso de la dirección de control pero debe ser sometida al acuerdo del consejo, ese es el método de la dirección de control, finalmente es alcalde propone al consejo la subrogancia que va a tener esta dirección. El municipio tiene un plan de capacitación anual, que se presenta en conjunto con el presupuesto en el mes de octubre, ese plan de capacitación establece las áreas en las cuales se va a capacitar el personal, en término generales cada dirección ya tiene más o menos identificado que área va abordar para capacitar a la gente, en general son propuesta por lo mismo funcionarios que se la solicita al director, quien la canaliza con la dirección de personal. En el caso particular de Andrea ella tomo un curso de auditoria interna para fortalecer sus conocimientos en área, y en el caso de la señora Solange se inscribió en el curso de administración financiera del Estado que dicta la Contraloría y además se inscribió también en el curso de certificación de la plataforma de mercado público, que es obligación estar certificado para poderla utilizar, la idea era que asumiera un rol de fiscalización del plan de compras públicas. En ningún momento la señora Solange solicito otra capacitación de las asignadas. No realice en ningún momento algún tipo de solicitud de cambio a otra dirección de la señora Solange, en el caso de detectar deficiencia, el ánimo siempre fue instruir al personal y no solicitar su cambio, para ninguna dirección es bueno perder su trabajo, sobre todo una dirección que prácticamente se estaba formado desde cero, sería una mala señal solicitar cambio de personal y eso nunca sucedió. Hubieron tres acusaciones con esta demanda por acoso laboral, la primera de ellas me entero cuando estaba haciendo uso de mi feriado legal en el mes de julio, no había visto a la señora Solange aproximadamente un mes desde el último turno que habíamos tenido, me sorprendió, ingreso por oficina de partes hacia el alcalde, al consejo, al comité paritario y también fue dirigida a los concejales; en el caso de la otra acusación se ingresó a contraloría eso fue si no me equivoco en noviembre, la fecha exacta no la recuerdo, esa acusación a contraloría básicamente es la misma que esta demanda por acoso laboral y de esa me entero por la funcionaria Andrea Barría, quien recibe un archivo electrónico que encontró en el computador que utilizaba la señora Solange, en búsqueda primero de las rendiciones que teníamos pendientes y me muestra



un documento borrador que estaba dirigido a contraloría. El trabajo de la señora Solange era regular, que debía ser sometido a muchas revisiones para llegar a un producto final, como lo señalaba previamente durante el primer periodo de la pandemia, ella se desempeñaba sola subrogando en la dirección y cuando yo recibía el turno, tenía que subsanar muchas observaciones que se habían generado de la documentación administrativa, entonces eso lograba un desconocimiento en términos de las funciones que se debía desarrollar, por eso sus calificaciones reflejaron ese tipo de calificación digamos, porque hay que evaluar la carga de trabajo, el conocimiento técnico, la asistencia y puntualidad, en el conocimiento técnico y carga de trabajo, tuvo una calificación más baja que en lo demás, en términos generales su conocimiento y desempeño en el trabajo fue regular, no se puede calificar de bueno o excelente. En ningún momento manifestó estar descontento con sus funciones que estaba realizando, ella siempre manifestó tener buena voluntad con su trabajo y además de querer aprender y desarrollarse y estar en control interno, entonces siempre manifestó una actitud positiva hacia el trabajo, nunca manifestó nada contrario. La querrela en contra de la señora Solange fue interpuesta en el mes de septiembre, fue interpuesta solo con los antecedentes que se disponía con las cartas que envió y de las acusaciones que había realizado, con los mismos antecedentes que solicite al secretario municipal y los correos electrónicos que acompañaron, el texto de la denuncia fue proporcionado por el secretario municipal subrogante como adjunto a correo electrónico. En ningún momento se me han citado a declarar respecto de la denuncia de acoso laboral por parte del municipio. Declara **Claudio Marcelo Lemarie Gárate**, Trabajo en la corporación municipal de educación de Quellón, desde diciembre del 2006, mi vínculo con la municipalidad de Quellón, en diciembre del 2019 asumí como administrador municipal esto fue hasta el mes de julio de 2021. Conozco a doña Solange Calisto, cuando ingresé ella trabajaba en el departamento de remuneraciones o recursos humanos, yo tenía que ingresar una serie de documentos de mi parte para asumir como administrador municipal, y posteriormente el señor alcalde me presentó en una reunión abierta a todos los funcionarios, directivos y en el paso del tiempo se fueron generando reuniones con todos los funcionarios. El director de control no me solicitó el cambio de la Sra. Solange Calisto a otra dirección, tampoco le dije a la Sra. Solange algo al respecto, cualquier cambio que haya se coordina con los directores, no con los funcionarios. La señora Solange nunca me informa estar siendo víctima de acoso, me entero de la denuncia que ella interpuso una denuncia por un correo electrónico que me llega donde me notifican para declarar, esto fue a inicios de julio, luego averigüé de eso y me dijeron que se trataba por un juicio por acoso laboral. Al momento del concurso público de la Sra. Calisto, estaba contemplado una persona más, el director, un profesional y un administrativo. Respecto de Andrea Barría ella llegó al cargo a través de un concurso público. Las funciones de doña Solange son las estipuladas en el perfil a través de concurso público. Declara don **Eric Gustavo Urrutia García**, Trabaja en la dirección de personal, de la municipalidad de Quellón, hace dos años y ocho meses aproximadamente. Trabajamos en conjunto con la señora Solange Calisto en la dirección de personal, e interactuado de forma laboral. Como oficina de clima laboral se tomaron



acciones por la denuncia de acoso laboral de la señora Solange Calisto, las medias en este caso, fue que nos comunicamos con la administración e hicimos valer el protocolo que tenemos y generamos derivaciones con la ACHS. Se revisó la situación claramente y raíz que estaban desgastada entre ambas partes, se propuso un reintegro a sus funciones en otra dirección más acorde a su perfil profesional. Fue algo que emana de la administración, en específico del alcalde o administrador municipal. En primera instancia la oficina de clima laboral, realizó un acompañamiento, hizo la derivación, la acompañamos la dirección de tránsito si mal no recuerdo, al mismo tiempo la prevencionista de riesgo que estaba en ese tiempo y director de personal siempre estaba en constante comunicación con la colega. El cambio de las funciones y de lugar de la señora Solange se determinó por el alcalde y el administrador municipal, a esa época el administrador municipal si mal no recuerdo estaba don Claudio Lemarié, pero después parece que no estuvo, porque hubo un momento que estuvimos sin administrador municipal. Declara doña **Andrea Barría Reinaldos**, Trabajo en la municipalidad de Quellón, en la dirección de control, Conozco a Solange Calisto, primero yo trabajaba en dideco como trabajadora social ella llegó a trabajar como administrativo, y ahí nos vinculamos porque luego de la atención de público nosotros derivábamos la tramitación de ayudas sociales que se realizaban, hay interactuamos por un año y algo más menos, y luego salió de la dirección y se fue a otra, no recuerdo bien porque pasó por varias, no supe el motivo de los cambios. Cuando se determinan las funciones dentro de la dirección, fue luego que me asignaron a la función el director llamó a las 2, juntos los 3, para delegar cada función, él se encargaría de la dirección en general, de los trámites administrativos – jurídicos, y ella la delegaron con el tema de la fiscalización externa de la organizaciones, de las rendiciones y a mí con la auditoria interna del municipio, y eso básicamente fue por nuestras profesiones, de acuerdo a nuestras competencias laborales fue la división de las funciones. Solange no me manifestó no tener funciones que cumplir, porque aun cuando no estábamos en turnos, en teletrabajo, el director asignaba las funciones para la casa y cuando hacíamos presencial en el trabajo, y eso se lo comunicaba al director de personal vía correo electrónico, para que el municipio supiera que todos estaban trabajando. señala que llegó a la dirección de control por solicitud propia, fue un cambio interno que si se puede hacer dentro del municipio, uno lo solicita y el alcalde dice si se puede o no, y porque no o si, se necesita el vºbº del director de control. A la época del concurso público de la Sra. Calisto estaba contemplado 2 cargos, el de director y el de la profesional. Los motivos de porque se suma un nuevo cargo, es porque la demanda es bastante amplia, y no se da abasto con un profesional más el director. En la época del concurso público no fue contemplado. Respecto de la denuncia de la Sra. Solange al ver su computador, esta denuncia iba dirigida a la contraloría. El empleador tomo medidas apartándola de la dirección de control. El empleador no hizo investigación interna en relación a esa denuncia. No sé si don Juan Barría recibió otras denuncias de otros trabajadores. **IV. Traer a la vista:** se tienen a la vista causas RIT O-1215-202, querrella por injurias graves, previsto y sancionado en el artículos 417 N° 3, 4 y 5 del Código Pena, querellante JUAN



BAUTISTA BARRIA NEGUE, querellada: SOLANGE ANDREA CALISTO DÍAZ, estado procesal Juicio oral simplificado. Audiencia para el día 29/09/2022, a las 11:20 horas. Caura RIT O-1376-2021 seguidas ante el Tribunal de Garantía de Quellón, delito de estafa y apropiación indebida, todos quienes resulten responsables, querella admisible 13-11-2021 y remitida al MP con fecha 17-11-2021. **V.- Otros medios de prueba:** Se tienen por incorporadas grabaciones del concejo municipal números N° 29 y N°21.

SÉPTIMO: Que en estos antecedentes doña Solange Calisto, denuncia vulneración de sus derechos fundamentales durante la vigencia de la relación laboral que mantiene con su empleadora, a través de actos ejecutados por su jefe directo don Juan Barria. Ella indica que en diciembre de 2020, concursó para el grado de profesional, grado 12, de la Dirección de Control de la Ilustre Municipalidad de Quellón, cargo que le fue legalmente adjudicado, mediante decreto alcaldicio. Según las bases del concurso al cual postuló la actora y que se incorporan a juicio y el decreto exento N°3068. Que aprueba las bases del concurso, existe una serie de funciones propias del cargo de profesional de control interno, como por ejemplo: Revisión de los Actos Administrativos, velando que se cumpla con los actos y que estos se ajusten a las disposiciones legales y reglamentarias, representando a su superior directo cuando lo estime ilegales; Instruir y ejercer fiscalización acerca de los procedimientos y reglas vigentes; Elaboración de convenios; Revisión de rendiciones de transferencias de fondos y administración del sistema de registro de receptores públicos; Confección de informes trimestrales; Revisión de ejecución presupuestaria, por lo cual resulta de toda lógica que las funciones del cargo de profesional de control estaban predeterminadas legalmente y a través de las mencionadas bases del concurso, lo que se refuerza con la declaración de los testigos de la demandada y del señor Juan Barria, jefe directo de la actora, así como el organigrama de distribución de cargos, resulta acreditado que el departamento de dirección de control de la Municipalidad inicialmente estaba compuesto únicamente por un profesional y un director, ambos con funciones perfectamente diferenciadas. Pues bien, la actora alega que desde que asumió el cargo su jefe don Juan Barria la recibió de mala forma sin darle instrucciones ni inducción en el cargo; Alega además que el señor Claudio Lemarie, quien en ese entonces era administrador municipal, la habría citado para pedirle que se cambiara de departamento ya que el señor Barria no quería trabajar con ella, a lo que se negó. Sin embargo, de la valoración de la prueba rendida en juicio conforme a las reglas de la sana crítica, en especial con la declaración en estrado de éstos involucrados, resulta plenamente acreditado el primer hecho indiciario de vulneración de derechos de la trabajadora. En efecto, el señor Barria durante toda su declaración deja de manifiesto la poca o nula consideración al trabajo de la señora Calisto, calificándolo como deficiente, que siempre tenía que corregirlo, que tuvo que hacer turnos presenciales con ella a fin de revisar constantemente su trabajo para que hubieran errores que después era más difícil de subsanar. Así, el dice: *“yo decidí asumir desarrollar la presencia en conjunto con la señora Solange, porque yo recibía su turno y*



se observaban errores administrativos que después había que subsanar y que no permitía avanzar concretamente, por lo mismo y con el ánimo de instruirla y para que ella pueda sumir la subrogancia de manera adecuada, iniciamos un trabajo en conjunto de un solo turno, también de 15 días.”, “El trabajo de la señora Solange era regular, que debía ser sometido a muchas revisiones para llegar a un producto final, como lo señalaba previamente durante el primer periodo de la pandemia, ella se desempeñaba sola subrogando en la dirección y cuando yo recibía el turno, tenía que subsanar muchas observaciones que se habían generado de la documentación administrativa, entonces eso lograba un desconocimiento en términos de las funciones que se debía desarrollar, por eso su calificaciones reflejaron ese tipo calificación digamos, porque hay se evalúa la carga de trabajo, el conocimiento técnico, la asistencia y puntualidad, en el conocimiento técnico y carga de trabajo, tuvo una calificación más baja que en lo demás, en términos generales su conocimiento y desempeño en el trabajo fue regular, no se puede calificar de bueno o excelente.”, sin embargo, no hay ni un solo antecedente dentro de toda la gran cantidad de medios probatorios ingresados a juicio y de la prueba documental, que demuestre y acredite ante este tribunal, que el señor Barría en su calidad de jefe de la actora y responsable del bienestar y cumplimiento de la normativa laboral, solicitará capacitaciones, inducciones o período de acompañamiento en el trabajo y nuevo cargo de la señora Calisto, de tal forma que ésta pudiese integrarse y asumir de buena forma y en plenitud su cargo, sino que simplemente crítica su trabajo, su calidad profesional, excusa las malas calificaciones que le asignó y en general trata de justificar su comportamiento con el trabajador subordinado mediante actos de otros y no de sí mismo. Lo mínimo esperable de una jefatura municipal es que dé cumplimiento con el período de inducción que se exige laboralmente a todo cargo nuevo que asume cualquier trabajador no tan solo en el sector privado de la empresa sino que también y con mayor razón en el sector público. La declaración del señor Barría en orden a decir “No realice en ningún momento algún tipo de solicitud de cambio a otra dirección de la señora Solange, en el caso de detectar deficiencia, el ánimo siempre fue instruir al personal y no solicitar su cambio.”, no tiene ningún sustento en su propia conducta ni en la prueba rendida en juicio sino que más bien tiene fuerza en contrario ya que por una parte descalifica el trabajo de la actora, la mal califica, no pide capacitación ni inducción, pero en la declaración en estrados señala que “el ánimo siempre fue instruir al personal y no solicitar su cambio”, entonces existe una clara inconsistencia en la prueba que cede en favor de la denunciante conforme al principio pro operario. Por otra parte el señor Lemarie, declara en estrados que “El director de control no me solicitó el cambio de la Sra. Solange Calisto a otra dirección, tampoco le dije a la sra. Solange algo al respecto, cualquier cambio que haya se coordina con los directores, no con los funcionarios.”, pero a juicio de esta sentenciadora su declaración en estrados conforme al principio de la inmediación, carece del convencimiento y de la intensidad necesaria como para desvirtuar lo dicho por la señora Calisto. Esta sentenciadora aprecia en juicio que su palabra es ambigua, dubitativa, dudosa y además yerra en el contenido legal, puesto que conocido en doctrina es que cuando un funcionario municipal ha accedido a su cargo por



concurso público, posee lo que se denomina “propiedad del cargo”, por lo tanto el cambio de funciones debe necesariamente hacerse con el consentimiento expreso de la persona a trasladar y sin que ello signifique menoscabo psíquico ni económico para el trabajador, entonces, resulta inexacto que el señor Administrador Municipal diga que *“cualquier cambio que haya se coordina con los directores, no con los funcionarios.”*, porque no solo necesita la coordinación con el director sino que además el consentimiento del colaborador. En todo caso, se deduce con toda lógica el hecho en contrario a lo que señala el señor Administrador puesto que si solo se necesitaba el acuerdo de los directores de los departamento, era absolutamente innecesario citar y conversar con doña Solange, pudiendo haber sido trasladada de inmediato (el administrador no niega la conversación, solo niega haberse solicitado el traslado). Que en este punto resulta acreditado indiciariamente que la actora desde que ingresó a su cargo que se adjudicó por concurso público tuvo una relación difícil con su jefe y su trabajo fue poco valorado sin que haya sido objeto de capacitaciones o inducciones para tener un desempeño destacado.

OCTAVO: Que, también la actora indica como hecho indiciario de vulneración de derechos, que el señor Barria habría solicitado casi coetáneamente con su ingreso al departamento de control, el traslado de otra funcionaria – aparentemente de su confianza-. Pues bien, el cómo accedió esta tercero al cargo y su traslado, es una materia que excede con creces el objeto de este juicio - sea o no un proceso normal de ascenso funcionario-, lo importante y el núcleo en estos antecedentes es determinar las consecuencias que este traslado y “nuevo cargo” trajo aparejado a la actora en el desarrollo de su funciones de planta municipal y en el respeto o afectación de sus derechos fundamentales. Así, tal como se indicó en el considerando anterior, las funciones base de la señora Calisto estaban dadas por las bases del concurso y por la previa organización de la Municipalidad, indicándose por ejemplo, revisión de los Actos Administrativos, velando que se cumpla con los actos y que estos se ajusten a las disposiciones legales y reglamentarias, representando a su superior directo cuando lo estime ilegales; Instruir y ejercer fiscalización acerca de los procedimientos y reglas vigentes; Elaboración de convenios; Revisión de rendiciones de transferencias de fondos y administración del sistema de registro de receptores públicos; Confección de informes trimestrales; Revisión de ejecución presupuestaria. Esto es lo que ella debía llevar a cabo en sus funciones. También se estableció que en Dirección de Control solo había asignado un profesional conforme al organigrama de la Municipalidad, por lo que la asignación de otra profesional –en principio-, con la misma escala de jerarquía sin duda significó para doña Solange un menoscabo psíquico, laboral y emocional. Pues bien, esta funcionaria (señora Andrea Barria Reinaldos), fue trasladada al departamento de dirección de control, según los dichos del propio director señor Barria, *“para asumir grandes cargas de trabajo y que no daban a basto”*, sin embargo, consta de los documentos de asignación de cargo, asignación de grado, ascenso en la carrera funcionaria, que ella fue trasladada casi de inmediato de creado el departamento de



direccion de control– el director declara que la oficina se creó de cero con el concurso de la señora Solange-, entonces no es lógico ni comprensible que se hable de una “gran cantidad de trabajo” y que era necesario “apoyo de alguien con competencias”, cuando en el escaso tiempo en que la oficina funcionaba como tal, era imposible determinar si era o no viable para dos personas o se necesitaba una o más de una como refuerzo en las labores. Ahora bien, el mismo director indica que este era un apoyo o refuerzo, sin embargo desde que este tercero asumió funciones en la oficina de direccion de control, ejecutó cargos que pertenecían por bases de concurso y por normativa a doña Calisto, sin que ésta fuera debidamente informada por escrito de tal decisión y además que accediera expresamente al cambio de funciones o a la division de las mismas. En efecto, el señor Barria, dice en estrados que “mantuvo una reunión con las profesionales en donde dividió funciones”, según lo que estimó una u otra estaba preparada conforme a su perfil –cosa que desconoce la actora-; *“nos organizamos para generar dos departamentos por decirlo de alguna manera, uno de fiscalización externa y uno de auditoria interna”*. Pero en la prueba rendida en autos, no existe ningún documento que acredite que esta circunstancia fue notificada a doña Solange con anterioridad o que ella accedió a desprenderse de importantes funciones que le eran propias para que se asignaran a alguien más, tampoco existe ninguna prueba que determine cual era el perfil de capacidades y aptitudes de esta otra funcionaria que estaba por sobre las de doña Calisto, y tampoco existe documentos oficiales de carácter municipal que lleven a determinar que el departamento o direccion de control podía subdividirse en dos areas desarrolladas por funcionarias distintas, una de la cual no era parte del departamento conforme al organigrama y creacion de ese departamento, sino que lo era transitoriamente por traslado. En su declaracion la señora Andrea Barria, dice que ella solicitó su cambio a direccion de control sin embargo no hay ningun documento que lo acredite no obstante haberse presentado por la parte denunciada una profusa prueba documental. En definitiva, lo declarado por el jefe de control y la funcionaria, no tienen respaldo en ningun otro medio de prueba. ¿Con todo tambien ha de considerarse que en la eventualidad de que la direccion de control realmente tuviese la necesidad de contar con más personal, casi de inmediato de su creación y el desarrollo del trabajo de doña Solange ameritaba una division de funciones, ésta debió ser avisada con antelación, debió haberse efectuado un informe de desempeño, una comparación de capacidades y aptitudes entre una y otra funcionaria de tal forma que el actuar y las decisiones de la jefatura no parezca como arbitraria e infundada y no se lesiones derechos fundamentales y por sobre todo que esa decision no aparezca como mero actuar de juicios personales que no se condice con una alta jefatura de carácter público, y por ende, con un alto estándar de transparencia, fundamento y equidad en sus actos sobre todo si tiene injerencia e influye en las funciones públicas de otros. Ninguna de las cosas se hizo en estos antecedentes, lo que provocó que la señora Calisto fuera sustraída de gran parte de sus funciones, sin su consentimiento o sin un informe previo sobre las necesidades del departamento, por aparente voluntad de su jefe directo que no encuentra una



explicación lo suficientemente fundada en los hechos y en el derecho como para justificar su desición y desvirtuar el indicio.

NOVENO: Que, la funcionaria trasladada o asignada a dirección de control no solo asumió funciones propias del cargo de doña Solange sino que además accedió directamente a subrogar a la jefatura máxima directa, o sea, al señor Juan Barría, en mejor puesto y grado que la actora, según consta de decreto exento N°120 de 17 de enero de 2020; decreto exento N°1562 de 9 de julio de 2021, Decreto exento N°0813 de 20 de marzo de 2020, que se acompañaron a juicio. Ante esto el señor Barría declara en estrados *“pero el alcalde tiene las facultades de modificar ese orden de subrogancia de acuerdo a las necesidades del servicio”*, pero no existe prueba incorporada a juicio que acredite o de cuenta de alguna forma sobre cuál eran esas “necesidades del servicio” que hacían justificable que la única forma de trabajar adecuadamente en dirección de control era que la señora Andrea Barría actuara como jefa subrogante, y no la señora Calisto que era la profesional del departamento, de planta y con cargo asignado por concurso público. Aun cuando no podemos desconocer que el señor Alcalde siempre pueden hacer uso de sus facultades de dirección y administración dentro de la municipalidad como jefe máximo, pero esto debe ejercerse a través de actos jurídicos acorde a la normativa y debidamente fundados, lo que no es el caso – artículo 3 en relación al artículo 41 de la ley 19.880, de procedimiento administrativo-. Tampoco se justifica de ninguna forma que se prefiera a una profesional de otro departamento como es la jefa de control jurídico, para subrogar al director de dirección de control, en caso de que no estuviera la subrogante Andrea Barría, y tampoco resulta adecuado el trato que da esta subrogante a la actora, ya que en una importante cantidad de correos electrónicos incorporados a juicio, ésta le indica diariamente el detalle de las funciones para el día de trabajo de la profesional de Control y además establece autoritariamente fecha, plazo y horas para su entrega, tanto es así que la señora Calisto, contesta uno de esos tantos correos y le hace presente y por escrito que esas formas le producen desazón y ansiedad y que no contribuye a que ella haga de buena forma su trabajo, más aun si la subrogante tiene pleno conocimiento de que ella se encuentra trabajando en todo lo que se pide; esto sin contar con que la jefa subrogante le pide por correo electrónico que haga un informe diario sobre el avance de sus tareas y lo que hace diariamente. En esta forma de trato que reviste indicios de hostigamiento, encontramos la prueba rendida en juicio referente al correo de julio 2021, por el cual don Juan Barría, informa funciones que debe desarrollar la señora Solange en el tiempo en que éste haga uso de su feriado legal asimismo se incorporan dos audios de guasap, que consiste en instrucciones que le da el señor Barría a la señora Solange Calisto, cuando éste se encuentra haciendo uso de su feriado legal, y le indica que aunque él este con feriado, si éste le pide información se la tiene que enviar y tiene que hacer todo lo que se pide y también que tiene que hacer todo lo que le pide la jefa de jurídica o la subrogante del departamento, lo que a todas luces es un error conceptual y legal del jefe de control jurídico, ya que cuando un funcionario público hace uso de su feriado legal, sus obligaciones contractuales y



facultades legales se encuentran suspendidas y le son otorgadas transitoriamente a quien ejerza el cargo de manera transitoria y hasta que se asuma funciones; entonces el señor barrio tiene una conducta hostigadora en cuanto exige a la señora Calisto, con marcada autoridad que le cumpla con enviarle información cuando él no está en funciones y además de dar instrucciones de cómo hacer su trabajo cuando legalmente no tiene, en ese momento, facultades para hacerlo, provocando una llamada de atención innecesaria y vulneratoria de integridad psíquica de la trabajadora, lo mismo que la copia de esos print de conversaciones de guasap.

DÉCIMO: Que es completamente ilógico que el señor Barría declare que nunca tomó conocimiento que la señora Calisto no estaba conforme en sus funciones o asignación de las mismas, cuando es ella quien hace un reclamo directo al Consejo Municipal sobre el incumplimiento de reglas de subrogancia, conforme a la prueba que se acompañó a juicio que son los audios de las sesiones y las transcripciones de las mismas. Resulta Ilógico que la señora Andrea barría indique en estrado que el departamento de dirección de control tiene un excelente ambiente laboral, cuando una de tres personas, dos de las cuales hacen de jefatura-, se queja y reclama constantemente y en más de un organismo sobre el trato que recibe.

UNDÉCIMO: Que, otro indicio de vulneración de derechos fundamentales señalando por la actora, es que el señor Barría, jefe de dirección de control, le habría negado una capacitación para otorgársela a la señora Andrea Barría. Pues bien, de la copia de los correos electrónicos de septiembre de 2020. El jefe de control solicita al señor administrador que autorice para la señora Calisto y la señora Barria para hacer el curso de capacitación de “control y gestión municipal y los procesos de auditoria interna”, a lo que se le contesta que solo puede autorizarse uno cupo por razón de presupuesto. Finalmente el curso es asignado por el jefe a la señora Andrea Barria, sin que tampoco se haya acreditado en juicio de ninguna forma por qué se eligió a la señora Barria por sobre la señora Calisto, considerando por sobre todo que ésta última era la que ejercía el cargo en propiedad. Los dichos del señor Juan Barria en estrados en cuanto que se capacitó conforme al “perfil” y “necesidades del departamento”, no tienen asidero factico ni legal conforme a lo que se ha razonado en los considerandos anteriores.

DUODÉCIMO: Que, en julio de 2021, y debido a todas las situaciones vividas en el ámbito laboral, la señora Solange Calisto, ingresa una misiva al señora Alcalde de la comuna, en donde relata el trato que recibe de parte del señor Barria, la falta de cumplimiento de las reglas de subrogante, la designación de sus funciones a otra persona, y en general, todo lo que se ha expuesto en este juicio, y solicita a la autoridad municipal que se tomen las medidas pertinentes para que eso no siga ocurriendo. El documento acompañado consta su ingreso y asignación de fecha y folio por parte de la Municipalidad por lo tanto esta válidamente ingresado y además indica que ha sido distribuido a los concejales de la comuna. En este mismo periodo de tiempo la actora ingresa una denuncia por acoso laboral y hostigamiento ante la Contraloría General de



la República por los mismos hechos, lo cual se le notifica a la municipalidad para que emita su informe al respecto. Finalmente la Contraloría General de la República, resuelve esta solicitud mediante dictamen N°E201671/2022, de 6 de abril de 2022, y desestima el reclamo presentado. En este punto, es dable hacer presente por una parte que esa resolución no es vinculante para esta sentenciadora y además en dicho documento la Contraloría General de la República, razona en orden a cumplimiento de la normativa aplicable al caso, estimado que en rigor se cumple todo lo pertinente al ámbito legal, sin embargo, la determinación de hechos, acciones o conductas constitutivos de acoso laboral u hostigamiento como formas de vulnerar derechos fundamentales de los trabajadores e incluso de funcionarios públicos, esta entregado a la Judicatura Laboral, mediante el artículo 1 del Código del Trabajo en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal y de la ley 21.280, que señala: “Artículo 1°.- Declárase interpretado el inciso primero del artículo 485 del Código del Trabajo, en el siguiente sentido: Las normas de los artículos 485 y siguientes del Código del Trabajo, contenidas en el Párrafo 6° del Capítulo II del Título I del Libro V de dicho cuerpo normativo, son aplicables a todos los trabajadores, incluidos aquellos a los que hace referencia el inciso segundo del artículo 1° del Código del Trabajo, en virtud de lo dispuesto en los incisos primero y tercero de ese mismo artículo. También serán aplicables a los trabajadores que se desempeñen en los órganos señalados en los Capítulos VII, VIII, IX, X y XIII de la Constitución Política de la República y a aquellos que sus propias leyes declaren como autónomos.”, y a ello se estará.

DÉCIMO TERCERO: Que, se encuentra claramente acreditado en juicio mediante las causas tenidas a la vista que son tramitadas ante el Tribunal de Garantía de Quellón RIT O-1215-202, que a raíz de la denuncia por acoso laboral y hostigamiento efectuada por doña Solange Calisto, mediante el ingreso de una carta a oficina de partes, según se indicó en el considerando anterior, el señor Juan Barría, su jefe directo, se querelló en su contra por injurias y calumnias proferidas con y sin publicidad, teniendo como hecho injurioso el ingreso de esta carta denuncia y a doña Solange como autora de delito consumado. Esta situación impresiona gravemente a esta sentenciadora en orden las conductas acosadoras y hostigantes del señor Juan Barria Negue en contra de la colaboradora subordinada señora Solange Calisto. En efecto, resulta indudable que la señora Calisto, hizo uso de su derecho constitucional, administrativo y legal, a recurrir a la autoridad competente a fin de denunciar situaciones que se estiman irregulares con el objeto de provocar una investigación y aclarar los hechos de que se trate. Es un derecho laboral que tiene todo trabajador en este país, sin embargo el señor Juan Barria, hace de una situación estrictamente laboral algo de carácter personal al deducir una querrela criminal en contra de la trabajadora, lo que no puede sino tener un ribete amordazador y provocar justo temor en la denunciante, más aun cuando muy lejos de obtener una investigación que determine o no el acoso, la actora queda en la absoluta indefensión ya que el municipio no lleva a cabo ninguna acción que tienda a esclarecer los hechos, determinar responsabilidades o salvaguardar la salud de la trabajadora o protegerla de



posibles vulneraciones a sus derechos. La señora Solange, en el ejercicio de su derecho a denunciar por asuntos laborales, queda totalmente desprotegida y sometida a un procedimiento penal en su contra y con una querrela criminal, que ingresó al tribunal de garantía con fecha 20 septiembre de 2021, pero a la fecha de hoy no tiene gran movimiento, habiéndose ordenado Juicio oral simplificado para audiencia de 29/09/2022, a las 11:20 horas, o sea, casi un año después de su interposición. Por otro lado, el señor Barria Negue, recibe la información de la denuncia efectuada por la señora Calisto por medios informales, según su propia declaración, de dichos de doña Andrea Barria, que la encontró en el pc de la señora Calisto, cuando estaba “buscando” un documento que necesitaban, sin que explicaran porque lo buscaron en un pc ajeno y no se lo pidieron directamente a la actora. El señor Barria Negue nunca fue válidamente notificado de esta situación por parte de la Municipalidad, sin embargo, reacciona a la denuncia por acoso de una forma personal, inentendible para esta sentenciadora considerando su función pública y de jefe directo.

DÉCIMO CUARTO: Que asimismo resulta acreditado en juicio que en septiembre, octubre de 2021, la señora Calisto, denuncia un hecho irregular que perjudica gravemente su asistencia y por lo tanto, el pago de sus remuneraciones. En este caso, se dicta el decreto alcaldicio 1122, de fecha 30 de noviembre de 2021, en donde se ordena la instrucción de sumario por irregularidades ocurrida en la dirección de personal a propósito de alteración de asistencia de funcionarios municipales que afecta el pago de las remuneraciones. Según los documentos incorporados a juicio, esta investigación sumaria se dio inicio mediante en mencionado decreto, por irregularidades en el marcaje de asistencia de los funcionarios municipales del sistema electrónico SMC. En la declaración de don René Fernández, director de personal, en calidad de planta, se indica que al enterarse del problema de marcaje y revisado el sistema SMC, existía una modificación en el marcaje en casi todos los funcionarios, y se verificó que ese marcaje lo hacía don Juan Barría Negue, bajo las siglas jbarrian, lo que fue confirmado por el jefe de sucursal SMC en Puerto Montt, que produjo un problema grave para el departamento porque provocó un error en la asistencia que incide en el pago de remuneraciones. Indica que se enteró que Juan Barría tenía acceso al sistema SMC solo cuando ocurre este problema y enfatiza a que el departamento de personal nunca le entregó claves de acceso y que para ellos solo podían acceder al sistema la dirección de personal, directora de administración y finanzas y la jefa de contabilidad. El señor Barría accede al sistema porque le pide al informático de la municipalidad que se la genere. El sistema adulterado provocó un problema en todos los funcionarios. Con posterioridad SMC emite un informe y dice que “lo que revisó Juan Barría, fue utilizar una opción distinta de personal que permite una marcación automática de nuevas marcas ficticias”, lo que indica una manipulación no autorizada del sistema en donde ni la jefa de personal o finanzas tiene autorización de hacerlo. Juan Barría declara en la investigación que conocer el sistema SMC, pero no lo maneja, que tiene acceso solo a modo de lectura, que el acceso era parte de su trabajo de auditar. Solicitó la clave a través del



informático de la municipalidad, y lo que se busca es únicamente denostar y perjudicar a su persona más que solucionar el problema. Por su parte el funcionario municipal de informática, reconoce que le dio clave de acceso al señor Barria porque este se lo pidió, que no tenía antes clave, y que no se puede negar porque él es jefe. La propuesta final del fiscal no propone sanción y se dicta el Decreto alcaldicio N°631 de 22 de febrero de 2022, que sobresee la investigación por no haberse acreditado responsabilidades. Pues bien, a juicio de esta sentenciadora, el señor Barria de ninguna forma explica en su declaración por qué solicitó una clave de acceso al sistema que registra la asistencia sin habérselo comunicado a la jefatura de la dirección de personal, que es el departamento que por excelencia debía saber y controlar esa situación. Tampoco explica qué manipulación hizo en el sistema de tal forma que alteró el registro de asistencia de la gran mayoría de los funcionarios públicos, perjudicando a todos ellos en el pago de sus remuneraciones y provocó un doble trabajo para el departamento de personal, que claramente tiene un costo monetario y de trabajo horas hombres. A juicio de esta sentenciadora existe una responsabilidad en el actuar del señor Barria, que no está satisfactoriamente explicitado y que obviamente no ameritaba un sobreseimiento. Con todo, llama la atención en la declaración del señor Barria, que lejos de asumir sus acciones ya que en la investigación se acreditó que la adulteración del sistema de asistencia se había hecho desde su cuenta y clave, justifica la investigación sumaria de la municipalidad como un intento de “denostar y perjudicar a su persona más que solucionar el problema”, o sea, una vez más desde su posición personal y no desde el cargo y funciones laborales de carácter público. Esto es posible complementarlo con la causa que se tiene a la vista y se tramita ante el Tribunal de Garantía de Quellón, RIT O-1376-2021, por el delito de falsificación, contra todos quienes resulten responsables, deducida por la señora Solange como funcionaria pública. Ella no se querelló en contra de su jefe, sino que pone en conocimiento de la justicia un hecho que afecta el normal funcionamiento de la administración pública, y a lo que como funcionaria pública se encuentra obligado por ley.

DÉCIMO QUINTO: Que, de acuerdo a todo lo que se ha señalado, la actora comenzó a hacer uso de licencia médica y concurrió a la ACHS a efectuar la misma denuncia de la que venimos hablando – según información de oficio de la ACHS-. Este organismo de seguridad, determinó en una primera instancia como medida de protección que la trabajadora fuera separada de sus funciones por lo que se le asignó transitoriamente a la dirección de tránsito de la Municipalidad, según decreto alcaldicio 0513, de 5 de agosto de 2021. Y además dio el inicio a la elaboración de una serie de documentos y protocolos dentro de la municipalidad, como por ejemplo, aprobar el reglamento interno de orden, higiene y seguridad, recién el día 11 de marzo de 2022, mediante decreto alcaldicio 852, y la socialización del mismo documento, de forma obligatoria a través de decreto alcaldicio 851, de igual fecha; protocolo de actualización ante situaciones de acoso laboral de fecha 3 de marzo de 2022, formularios aplicables al caso, comunicaciones de riegos laborales y derecho a saber del mes de junio y julio de



2022, entre otros, lo que da cuenta que estos protocolos se emitieron mucho tiempo posterior a la interposición de la denuncia ante el municipio y mucho después incluso, en que la actora dedujera esta querrela en enero de 2022, lo que se condice con la falta de exhibición de la prueba documental y a la que se le hizo efectivos los apercibimiento legales. En definitiva, al momento de ocurrencia de los hechos vulneratorios que sufrió la señora Calisto, su empleadora, la Ilustre Municipalidad de Quellón no contaba con ningún protocolo de actuación, provocando un desamparo laboral y daño emocional en la trabajadora.

DÉCIMO SEXTO: Que conforme a la prueba indiciaria rendida por la parte, resulta probado que la actora señora Solange Calisto, desde que asumió su cargo como profesional de planta en dirección de control, fue acosa laboralmente y hostigada por su jefe directo señor Juan Barria, y por los jefes subrogantes del departamento. Que se le quitaron infundadamente la posibilidad de ejercer en propiedad su cargo y funciones importantes, de ejercer subrogancia de jefe de control, que se le denostó constantemente su trabajo por parte de su jefatura directa, que no fue objeto de inducción en su cargo, que se prefirió injustificadamente el trabajo de un tercero trasladado al departamento por sobre la que ejercía el cargo de planta, que se le expuso por su jefatura a cumplimiento de instrucciones a lo que no estaba obligada, que se comentó por su jefe directo la falta de capacidad que tenía la señora Calisto en su cargo y que se intentó cambiarla de lugar de trabajo, todo lo cual no es suficientemente explicado por la denunciada conforme lo dispone el artículo 493 del Código del Trabajo, ya que toda su teoría del caso se basa en el cumplimiento de la normativa legal y la desestimación de los reclamos por parte de la Contraloría de la República, pero como se indicó en los considerando de más arriba, ello no es suficiente para fundamentar en los hechos la motivación de llevar a cabo tales decisiones, por lo que se acogerá la denuncia al estimar que toda esta situación ha vulnerado la integridad psíquica de la trabajadora, y su derecho a la honra al habersele imputado la comisión de delitos por parte de su jefatura directa.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, la denunciante ha solicitado la indemnización de perjuicio por daño moral, lo que conforme a lo que se viene razonando y el oficio de informe médico de terapia on line y la pericia de la psicóloga y su explicación rendida en estrado, hacen convicción en cuanto a la que la trabajadora fue vulnerada en sus derechos esenciales y que esto provocó un daño moral que tiene relación directa con lo vivido y que debe ser indemnizado. En efecto, la perito de autos indica claramente que *“...se observa en ella una alteración de la afectividad cuando hace referencia a la situación laboral padecida en los últimos años, también se observan signos y síntomas de ansiedad que le genera conflicto, en donde presiones ambientales son percibidas inconscientemente como amenazadoras...Respecto a los síntomas manifestados, realizó tratamiento para conciliar el sueño, pero aún tiene somnolencia porque despierta en la madrugada y no duerme más, continúan los dolores estomacales, el miedo a perder la fuente laboral, y considera que no se puede normalizar el maltrato, que sólo desea la*



dejen trabajar...El origen de este cuadro es en su ambiente laboral con un mal trato de su jefatura directa presentando síntomas como dolores estomacales, falta de concentración, dolores corporales, somnolencia, miedo, nerviosismo, inseguridad, y sentirse aislada; a consecuencia de estos tratos ha perjudicado su vida e integridad profesional ya que le han limitado el trabajo, no puede estudiar o perfeccionarse, tiene miedo a perder el trabajo...La evaluada, no presenta trastorno de la personalidad, la etiología del trastorno de ansiedad se ubica, en la influencia directa de un estresor psicosocial en el contexto laboral (Jefatura) identificado por la señora Calisto como una situación de acoso hacia su persona. Los resultados de la evaluación técnica obtenidos por quien suscribe, constituyen elementos consistentes con una situación de acoso psicológico laboral, también denominado mobbing por la literatura científica. ”.

DÉCIMO OCTAVO: Que para efectos a las indemnizaciones a que haya lugar, se calcularan conforme a la remuneración mensual percibida por la trabajadora a razón de \$1.189.533.-

DÉCIMO NOVENO: Que toda la prueba rendida ha sido valorada en su conjunto por esta jueza conforme a las reglas de la sana crítica.

Y TENIENDO PRESENTE, además lo dispuesto en los artículos 1, 10, 184, 420, 432, 425 y siguientes, 485 y siguientes del Código del Trabajo en relación a los artículos 446 y siguientes del mismo texto legal, artículo 10, 319, 379 y siguientes del Código Orgánico de Tribunales, 1698 del Código Civil, 160, 170 del Código de Procedimiento Civil, artículo 119 y siguientes de la Ley 18.834, ley 18.575, estatuto administrativo, artículo 3 en relación al artículo 41 de la ley 19.880 de procedimiento administrativo, ley 21.280, principio pro operario, primacía de la realidad, intermediación y demás disposiciones legales citadas, **SE RESUELVE:**

I.- Que, **SE ACOGE, con costas**, la denuncia de vulneración de derechos fundamentales deducida por doña **SOLANGE ANDREA CALISTO DÍAZ**, en contra de su empleadora **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE QUELLÓN**, todos previamente individualizados, y se declara que la ilustre Municipalidad de Quellón, ha vulnerados los derechos fundamentales de la trabajadora al incurrir en conductas de acoso laboral y hostigamiento reiterado en su contra, por intermedio de las personas de Juan Barria Negue.

II.- Que, de persistir la ejecución de estos actos antijurídicos, la denunciada deberá cesarlos de inmediato, bajo apercibimiento establecido en el artículo 492 del Código del Trabajo.

III.- Que, la denunciada como medida reparatoria de su acto lesivo deberá:

a) Publicar en el área en donde labora la señora Calisto, y que sea de libre acceso al público, su pleno respeto a la legislación vigente que diga relación con los derechos fundamentales de carácter laboral de todos sus funcionarios y en especial su respeto y



compromiso con el derecho a no cometer acoso laboral u hostigamiento de ninguna especie, así como también el compromiso a resguardar la salud y seguridad de todos sus colaboradores. Esto deberá efectuarse en un plazo no superior a 15 días hábiles desde que esta sentencia se encuentre ejecutoriada, presentándose la documentación pertinente a este tribunal debidamente certificada por la Inspección del Trabajo de Quellón.

b) Don Juan Barría Negue, deberá asistir a curso de capacitación, de no menos de 5 horas cronológicas, sobre vulneración de derechos fundamentales que imparta la Inspección del Trabajo de Quellón o un profesional debidamente certificado, en un plazo no superior a 30 días desde que el fallo quede ejecutoriado, debiendo dar cuenta al tribunal del cumplimiento de esta medida.

c) La denunciada deberá intervenir psicológicamente el departamento de Dirección de Control, a través de un profesional acorde, para capacitar y tratar el deterioro del clima laboral. El plan de trabajo deberá presentarse a este tribunal a más tardar dentro de 30 días de ejecutoriado el fallo y deberá ejecutarse en un plazo no superior a 30 días desde su presentación.

d) Que en cuanto no se intervenga el clima laboral del departamento de Dirección de Control y el tribunal autorice su retorno, la actora permanecerá transitoriamente, desde la dictación de este fallo, desarrollando funciones en otro cargo, con igual remuneración y condiciones laborales, a fin de salvaguardar su integridad psíquica.

e) Todas estas medidas de reparación deberán cumplirse por la denunciada, bajo apercibimiento de que si así no lo hiciere, deberá a título de multa, la suma de 100 Unidades Tributarias Mensuales, pudiendo repetirse en caso de subsistir el incumplimiento, conforme lo previsto en el artículo 492 del Código del Trabajo.

IV.- Que la denunciada deberá pagar a la actora a título de indemnización de perjuicios por vulneración de derechos fundamentales, la suma que resulte a 11 remuneraciones mensuales, según los montos establecidos en el considerando 28° de esta sentencia, y de acuerdo a lo que se prescribe en el artículo 489, inciso tercero del Código del Ramo.

V.- Que la denunciante deberá pagar a la actora a título de indemnización de perjuicios por daño moral sufrido, la suma de \$10.000.000.-

VI.- el pago de las sumas señaladas deberá hacerse con los reajustes e intereses que correspondan de conformidad al artículo 63 del Código del Trabajo.

VII.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, remítase copia a la Dirección Regional del Trabajo de Los Lagos - Inspección Comunal del Trabajo de Chiloé, para su registro.

Regístrese.

RIT T-1-2022

RUC 22-4-0376980-4



Pronunciada por doña **CAROLINA EMILIA PARDO LOBOS**, Jueza Titular del
Juzgado de Letras del Trabajo de Castro.



CSXTXBJRDLF

A contar del 11 de septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>