

Santiago, veinte de septiembre de dos mil veintitrés.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

1°.- Que en este procedimiento sumario tramitado ante el Cuarto Juzgado Civil de Santiago, bajo el Rol N° 7081-2019 caratulado “Sepúlveda/Orellana”, la demandada principal y demandante reconvenzional recurre de casación en la forma y en el fondo en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de esta ciudad, que rechazó el recurso de casación en la forma interpuesto por su parte, y confirmó el fallo de primer grado, de cuatro de abril de dos mil veintidós, por medio del cual se rechazó la excepción de prescripción adquisitiva y se acogió la demanda principal de precario, además, se rechazó la demanda reconvenzional de indemnización de perjuicios.

EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN DE FORMA:

2°.- Que el recurrente sostiene que la sentencia impugnada habría incurrido en la causal de casación en la forma establecida en el numeral 5° del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en relación con lo dispuesto en el N° 4 del artículo 170 del mismo cuerpo de leyes. Afirma que el vicio se configuraría porque no obstante haberse resuelto durante la tramitación del procedimiento que la excepción de prescripción adquisitiva, así como la acción indemnizatoria ejercida por vía reconvenzional serían parte del litigio, considerándolos -incluso- al momento de fijar los puntos de prueba, en el fallo impugnado desechó la excepción y la mencionada pretensión, sin emitir pronunciamiento sobre el fondo del asunto. De igual forma, acusa que los sentenciadores no analizaron la prueba rendida por su parte con el objeto de acreditar los fundamentos de la indemnización solicitada. En consecuencia, solicita anular el fallo recurrido, y dictar uno de reemplazo en que acoja la demanda reconvenzional de indemnización de perjuicios, con costas

3°.- Que la revisión de los antecedentes del proceso permite constatar que la demandante impugnó el fallo de primer grado mediante casación en la forma y apelación; conociendo de ellos la Corte de Apelaciones respectiva, rechazó el recurso de casación en la forma y confirmó la decisión de primer grado.

4°.- Que al analizar el libelo de casación formal aparece que el recurrente impugna el pronunciamiento que desestimó el recurso de casación en la forma deducido contra la sentencia de primer grado, es decir, su reproche se orienta a sustentar vicios que se contendrían en la sentencia de casación de la Corte de Apelaciones de esta ciudad, cuestionando los motivos en que se fundó la decisión de rechazo del arbitrio.

5°.- Que el artículo 63 N°1 letra a) del Código Orgánico de Tribunales dispone que las Cortes de Apelaciones conocerán en única instancia de los



recursos de casación en la forma que se deduzcan en contra de las sentencias dictadas por los jueces de letras de su territorio jurisdiccional. La palabra “instancia”, en este caso, está tomada en el sentido de que el fallo que resuelve el correspondiente recurso de casación en la forma no es susceptible de ningún otro recurso ni puede ser revisado, de consiguiente, por ningún tribunal superior (Mario Casarino Viterbo, Manual de Derecho Procesal Orgánico, Quinta Edición Actualizada, Tomo I, página 161).

6°.- Que en mérito de lo expuesto el recurso de casación en la forma interpuesto por la ejecutada contra el fallo de la Corte de Apelaciones de Santiago que negó lugar al recurso de casación formal deducido por la misma parte en contra de la sentencia de la juez a quo, resulta inadmisibile.

EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN EL FONDO:

7°.- Que en el capítulo de nulidad sustancial el recurrente sostiene que en el fallo cuestionado se infringe lo dispuesto en los artículos 1699, 1700 y 1706 del Código Civil y 342, 384 N° 2 y 398 inciso 2° del Código de Procedimiento Civil.

Acusa vulneración de las normas reguladoras de la prueba, en tanto entiende que se negó valor probatorio a instrumentos públicos acompañados por su parte, agregando que de su apreciación se colegiría el cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 669 del Código Civil, desde que ellos dan cuanta de la construcción semisólida erigida por su parte en el inmueble que es objeto de restitución; asimismo, acusa que se soslayó el valor que la ley otorga a la declaración de dos testigos contestes libres de tacha, aseverando que, a partir esas declaraciones se desprendería que la construcción mencionada se realizó con materiales propios. En consecuencia, solicita anular el fallo recurrido, y dictar uno de reemplazo en que acoja la demanda reconvencional de indemnización de perjuicios, con costas.

8°.- Que el artículo 772 N° 1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste -cómo se ha producido- el o los errores, siempre que estos sean de derecho.

9°.- Que la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a explicar los contenidos jurídicos aplicables, en el caso, existiendo controversia en torno a la acción indemnizatoria ejercida, e insistiendo el recurrente en su procedencia, debió extender la infracción de ley -al menos- al artículo 1556 del Código Civil, norma que refiere los rubros comprendidos en la indemnización de perjuicios; en efecto, tal norma fundamenta la sentencia recurrida, y corresponde a una de las que ciertamente, el recurrente pretende sea



observada en la sentencia de reemplazo que se dicte en el evento de ser acogido el presente arbitrio procesal, y al no hacerlo, genera un vacío que la Corte no puede subsanar dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

Con todo, cabe hacer hincapié en que, si bien, el recurrente en varios pasajes del arbitrio refiere el artículo 669 del citado Código, tales citas la realiza sólo a propósito de la denuncia de conculcación a otras normas, específicamente a unas de carácter probatorio, concluyendo que de haberse apreciado adecuadamente la prueba, se hubiese concluido positivamente en torno a la existencia de determinados hechos, los que -a su vez- serían presupuestos de procedencia de la indemnización a que habilita el artículo en cuestión; sin embargo, de modo alguno analiza cómo la interpretación errada de esta norma, o bien de otra que pudiese quedar comprendida entre aquellas que en el caso son decisoria *litis*, condujeron al rechazo de la demanda reconvencional; de esta manera, tampoco se podría entender que la denuncia al mencionado artículo 669 satisface la exigencia descrita en el considerando que antecede.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo previsto en los artículos 772, 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en la forma y se **rechaza** el recurso de casación en el fondo, interpuestos por el abogado Juan Carlos Espinosa Moreno, en representación de la demandada principal y demandante reconvencional, contra la sentencia de veintidós de marzo del año en curso, pronunciada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Acordado la inadmisibilidad del recurso de casación en la forma, con el voto en contra de la Ministra Sra. Repetto G. y del Abogado Integrante Sr. Morales R., quienes estuvieron por entrar a conocer derechamente dicho recurso, conforme los siguientes fundamentos:

1°.- Que del examen del recurso de casación formal, se advierte que éste se deduce en contra de la sentencia definitiva dictada por la Corte de Apelaciones que confirmó la sentencia de primera instancia, originada en el recurso de apelación y no respecto de aquella parte de la decisión del tribunal de alzada que desestimó, a su vez, un recurso de casación en la forma interpuesto en contra de la sentencia de primer grado.

2°.- Que, de esta forma, al formularse ahora un nuevo recurso de esta especie, fundado en la causal 5° del artículo 768, en relación a lo dispuesto en el artículo 170 N° 4, todos del Código de Procedimiento Civil, respecto de la decisión de la Corte de confirmar la sentencia del juez a quo, no se configura la situación conocida como “casación de casación”, porque la inadmisibilidad a que alude dicha expresión radica básicamente en que la sentencia que resuelve un recurso



de casación, tiene una naturaleza sui generis, no asimilable a una sentencia definitiva o interlocutoria de aquellas que posibilitan su impugnación por esos recursos de nulidad procesal.

3°.- Que, por otra parte, el artículo 63 N°1 letra a) del Código Orgánico de Tribunales, cuando dispone que las Cortes de Apelaciones conocerán, en única instancia, sobre los recursos de casación en la forma, que se interpongan en contra de las sentencias dictadas por los jueces de letras o por uno de sus ministros y, de las sentencias definitivas de primera instancia, dictadas por jueces árbitros, está señalando que las sentencias dictadas, resolviendo esos recursos, no son susceptibles de recurso de apelación, pero no puede considerarse una limitación a la interposición de un recurso de casación en la forma, respecto de un fallo que no está resolviendo, propiamente, el recurso de casación sino que la apelación de una sentencia definitiva, respecto del cual se le atribuye mantener los mismos vicios que contenía el fallo de primer grado.

Regístrese y devuélvase.

N° 65.025-2023

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., Sra. María Angélica Repetto G., Sra. María Soledad Melo L. y el Abogado Integrante Sr. Eduardo Morales R.

No obstante, haber concurrido a la cuenta de admisibilidad y al acuerdo, no firma el Ministro Sr. Silva por estar con feriado legal.



null

En Santiago, a veinte de septiembre de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

