

**MINISTERIO PÚBLICO ANGOL/  
FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE, DEMIS ELIER ALEJANDRO  
ESCALONA OÑATE Y HECTOR OCTAVIO MUÑOZ OÑATE.  
ROBO CON INTIMIDACION Y DISPAROS INJUSTIFICADOS.  
RUC N° 2100507136-1.  
RIT N° 29-2023.  
CÓDIGO DELITO: 802-803.**

Angol, doce de septiembre de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, los días, 1, 4, 5, 6 y 7 de septiembre de 2023, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Angol, constituido por los Magistrados Luis Fernando Pacheco Herrera, quien presidió, Loreto Morales Rey y Karina Rubio Solís, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral, seguido en contra de los acusados **FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE**, Chileno, C.I. 18.009.190-4, 31 años, se ignora profesión u oficio, actualmente privado en causa diversa en CDP Angol, domicilio particular calle Guacolda N°571, sector el cañón, comuna de Angol, **DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE**, C.I. 21.287.195-8, ignora profesión u oficio, de 18 años de edad a la fecha de comisión de los ilícitos, actualmente privado en causa diversa en CDP Angol, ubicado en Los Confines Norte S/N, comuna de Angol y con domicilio particular en calle Guacolda N°571, sector el cañón, comuna de Angol, y **HECTOR OCTAVIO MUÑOZ OÑATE**, chileno, C. I. 17.064.690-8, nacido el 9 de noviembre de 1988, se desconoce profesión u oficio, domiciliado en calle Guacolda N°571, El cañón, Comuna de Angol, conocido con el apodo de “coronta”.

La defensa del acusado Franco Asdrubal Muñoz Oñate estuvo a cargo del Abogado Defensor Penal Público, Roberto Rozas Serri y de todos los otros acusados del defensor penal público Carlos Matamala Carstens, con forma de notificación y domicilio ya registrados ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal.

Fue parte acusadora en el presente Juicio el Ministerio Público de la ciudad de Angol, representado por los fiscales, Luis Espinoza Arévalo y Marco Pávez Sáez, también con forma de notificación y domicilio ya registrados ante este Tribunal.



**SEGUNDO:** Que, según el auto de apertura de fecha 2 de agosto de 2023, proveniente del Juzgado de Garantía de Angol, la acusación objeto del juicio es la siguiente:

**HECHO N°1:**

El día 24 de mayo de 2021, a eso de las 20:20 horas, mientras las víctimas FERNANDO OMAR ANIÑIR NOVOA y MARITZA NICOLE BUCAREY CAMPOS, se dirigían en su vehículo motorizado por calle Fresia a la altura de calle Colipi, en la comuna de Angol, con la finalidad de comprar en un establecimiento comercial ubicado en dicho lugar, fueron abordados por sujetos que se movilizaban en una camioneta Nissan Terrano de una cabina, con tres ocupantes en su interior, la cual era conducida por el imputado GIOVANNI ALEXIS ERICES AREVALO y encontrándose posicionados en el asiento del copiloto los acusados FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE y DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE. Al aproximarse a las víctimas, el imputado ERICES AREVALO les manifestó desde el interior del vehículo “ESTACIONATE, ESTACIONATE GUATON AHÍ”, y al ver que las víctimas hicieron caso omiso, ordenó a los coimputados que bajaran del vehículo, descendiendo FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE y DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE, apuntando con un elemento que impresionaba como armamento tipo pistola el acusado FRANCO MUÑOZ OÑATE a la víctima FERNANDO OMAR ANIÑIR NOVOA, y ordenándole que bajara del vehículo, mientras que el acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE obstruía la marcha del móvil de los afectados, logrando la víctima huir del lugar, siendo seguido por los imputados a bordo del vehículo hasta las afueras del domicilio de la víctima ubicado en calle Valparaíso N° 1345 de la comuna de Angol, momentos en que los sujetos detuvieron la marcha del vehículo en las inmediaciones del lugar, bajando nuevamente del móvil el imputado FRANCO MUÑOZ OÑATE, quien realizó aparentes disparos al aire, y huyeron finalmente del sector.

**HECHO N°2:**

El día 30 de mayo de 2021, a eso de las 21:00 horas aproximadamente, mientras la víctima ALVARO ANTONIO CORTES BENAVIDES se dirigía en su camioneta marca Toyota a comprar al local comercial ubicado en calle Colima con calle Guacolda, en la comuna de Angol, en momentos



que esperaba a ser atendido por sus dependientes, bajó desde un automóvil color blanco que había estacionado detrás de la camioneta, el imputado GIOVANNI ALEXIS ERICES AREVALO, logrando reconocer además la víctima que la persona que conducía el vehículo era el acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE. En ese instante, el imputado ERICES AREVALO abordó al afectado y lo intimidó con un arma de fuego tipo revolver y le manifestó “TE VOY A MATAR CONCHATUMADRE. DAME PLATA”, oponiendo resistencia la víctima, quien huyó del lugar en dirección a su domicilio, ubicado en calle Colo - Colo 1219, de la comuna de Angol. Estando en ese lugar, aproximadamente a las 00:15 horas del día 31 de mayo de 2021, la víctima escuchó un vehículo en las afueras de su inmueble, y acto seguido, dos disparos de escopeta, para finalmente ser amenazado por los sujetos quienes le manifestaron: “TE VAMOS A MATAR CONCHA DE TU MADRE”. Producto de los disparos, resultó con daños por impactos balísticos el cerco perimetral del inmueble y vehículo de la víctima.

### **HECHO N°3:**

El día 25 de junio de 2022, alrededor de las 23:15 horas, y en circunstancias que la víctima NICOL MONSERRAT MUÑOZ OLAVE se encontraba junto a sus hijos menores en el interior del inmueble ubicado en calle El Salvador N° 1058, comuna de Angol, los acusados HÉCTOR MUÑOZ OÑATE y DEMIS ESCALONA OÑATE ingresaron a su domicilio con el objeto de sustraer especies desde su interior. Para ello, forzaron la puerta de acceso al domicilio, logrando ingresar al interior, intimidándola con un cuchillo que portaban a la víctima para que les entregara “dinero”, por lo que la víctima huyó a su habitación en compañía de sus hijos para resguardarse, siendo seguida y lesionada, logrando los imputados sustraer la cantidad de \$50.000 en efectivo y teléfonos celulares Samsung y Huawei. A consecuencia de lo anterior, la víctima resultó con lesiones leves consistentes en “contusión parietal por agresión”.

### **HECHO N°4:**

“El día 25 de Junio de 2022, cerca de la medianoche, y en circunstancias que los imputados HÉCTOR MUÑOZ OÑATE y DEMIS ESCALONA OÑATE huían desde el domicilio ubicado en calle El Salvador N° 1058, comuna de Angol, luego de haber cometido un delito de robo con



violencia en dicho inmueble, en calle el Salvador frente al N° 1069, comuna de Angol, abordaron a la víctima Ricardo Mauricio Olave Ramos, quien en esos momentos guardada su vehículo marca Great Wall, modelo M4, PPU PCC5-92, al interior de su propiedad, intimidándolo con un objeto contundente que la víctima no logró reconocer, al mismo tiempo que le señalaron "entrega el auto", respondiendo la víctima que tenía las llaves puestas, procediendo los acusados HÉCTOR MUÑOZ OLATE y DEMIS ESCALONA OÑATE o apropiarse del móvil, subiéndose al móvil y huyendo del lugar en dirección desconocida. El vehículo fue avaluado por la víctima en la suma de \$10.000.000. Los imputados luego de abordado el vehículo/o procedieron a colisionarlo contra un muro del inmueble ubicado en calle Los Canelos N° 581, comuna de Angol de propiedad de Marco Coronado Muñoz.

#### **HECHO N°5:**

"El día 25 de Junio de 2022, cerco de la medianoche, y en circunstancias que la víctima RODRIGO MAXIMILIANO PONCE HILLE PIZARRO se encontraba conduciendo su vehículo taxi colectivo marca Toyota, modelo Yaris, PPU GVDT-76 por calle Colipi casi al llegar a calle Rucapellán, comuna de Angol, fue abordado por los acusados HECTOR MUÑOZ OÑATE y DEMIS ESCALONA OÑATE, quienes con el objeto de sustraer su vehículo, uno de ellos se puso delante del vehículo y el otro se acercó por el lado del conductor, procediendo a golpear el vidrio, para luego fracturarlo con elemento contundente, impidiendo la sustracción la víctima quien emprendió la marcha y huyó del lugar a fin de denunciar los hechos. El vidrio fue avaluado en 80.000 y la víctima resultó con lesiones leves consistentes en "lesiones traumáticas herida cortante supraciliar izquierda".

#### **HECHO N°6:**

"El día 26 de Julio de 2022, alrededor de los 13:00 horas, y en circunstancias que la víctima JAIME NICOLAS STUARDO SAEZ se encontraba realizando el despacho de frutas y verduras en su camioneta marca Nissan modelo Terrano, PPU XT-7196, en calle El Salvador con los Canelos, Sector El Retiro, Comuna de Angol, fue abordado por el acusado DEMIS ESCALONA OÑATE además de otro sujeto desconocido, quienes procedieron a intimidarlo con una escopeta que portaban, con la que además procedieron a golpearlo en su rostro, exigiéndole bajar de la



camioneta y "que entregara la plata", por lo que la víctima descendió del vehículo. lo que aprovecharon los acusados para lanzarlo al suelo, subiéndose ambos acusados a la camioneta huyendo del lugar. Las especies sustraídas, camioneta, dinero efectivo y las especies que cargada, estaban valuadas en una suma cercana a los \$10.000.000. La víctima resultó con lesiones leves consistentes en "leve aumento de volumen temporo-occipital izquierdo con dolor a palpación en la zona". Para movilizarse y cometer el hecho, los imputados utilizaban un vehículo marco Chevrolet, modelo corsa PPU 9486.

**B.- En cuanto a la calificación jurídica, grado de desarrollo y participación:** Los hechos descritos precedentemente, en concepto del Ministerio Público, son constitutivos de los ilícitos de:

Hecho N° 1: ROBO CON INTIMIDACIÓN, del artículo 432 y 436 inciso 1° del Código Penal, en grado de desarrollo CONSUMADO por aplicación del artículo 450 del Código Penal, en que les cabe participación a ambos acusados FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE y DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE en carácter de AUTORES DIRECTOS, conforme a lo previsto por el artículo 15 n° 1 del Código Penal.

Hecho N° 2: ROBO CON INTIMIDACIÓN, del artículo 432 y 436 inciso 1° del Código Penal, en grado de desarrollo CONSUMADO por aplicación del artículo 450 del Código Penal; y DISPAROS INJUSTIFICADOS, en grado de desarrollo CONSUMADO, del artículo 14 letra D) de la Ley 17.798. En ambos ilícitos, le cabe participación como AUTOR DIRECTO al acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE, conforme a lo previsto por el artículo 15 n° 1 del Código Penal.

Hecho N° 3: delito de ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN, prescrito y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal de Código Penal, en grado de desarrollo consumado, y participación de ambos acusados en calidad de autores materiales del artículo 15 N° Código Penal.

Hecho N° 4: delito de ROBO CON VIOLENCIA E INTMIDACIÓN, prescrito y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, y participación de ambos acusados en calidad de autores materiales del artículo 15 N° 1 Código Penal.



Hecho N° 5: delito de ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN, prescrito y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en grado de desarrollo FRUSTRADO, y participación de ambos imputados en calidad de autores materiales del artículo 15 N° 1 Código Penal.

Hecho N° 6: delito de ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN, prescrito y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, y participación del imputado Demis Escalona Oñate en calidad de autor material del artículo 15 N° 1 Código Penal.

**C.- En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:**

**Respecto de los hechos N°1 y 2:** A juicio del Ministerio Público, no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

**Respecto de los hechos 3, 4, 5 y 6:** A juicio del Ministerio Público, concurre respecto del acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE concurre las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal agravantes del artículo 12 N° 14 del Código Penal: esto es, cometer el delito mientras el imputado cumplía una condena y el artículo 12 N° 15 del Código Penal al haber sido condenado por delitos que merezcan igual o mayor pena. Igualmente, a ambos acusados les perjudica la agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 449 bis del Código Penal al formar parte de una agrupación de dos o más personas.

**D.- En cuanto a la pena solicitada:**

**Por los hechos 1 y 2:**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 436 del Código Penal y artículo 14 letra D) de la Ley de Control de Armas, el Ministerio Público solicita:

I.- Por el hecho n° 1, se condene al acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE, ya individualizado, como AUTOR DIRECTO del delito de ROBO CON INTIMIDACIÓN, en grado de CONSUMADO, a la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, ACCESORIAS LEGALES DEL ARTÍCULO 28 DEL CÓDIGO PENAL, INCORPORACIÓN DE LA HUELLA GENÉTICA EN EL REGISTRO DE



CONDENADOS DE CONFORMIDAD AL ARTÍCULO 17 DE LA LEY 19.970.

II.- Por el hecho nº 1, se condene al acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE, ya individualizado, como AUTOR DIRECTO del delito de ROBO CON INTIMIADACIÓN, en grado de CONSUMADO, a la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, ACCESORIAS LEGALES DEL ARTÍCULO 28 DEL CÓDIGO PENAL, INCORPORACIÓN DE LA HUELLA GENÉTICA EN EL REGISTRO DE CONDENADOS DE CONFORMIDAD AL ARTÍCULO 17 DE LA LEY 19.970.

III.- Por el hecho nº 2, se condene al acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE, ya individualizado, como AUTOR DIRECTO del delito de ROBO CON INTIMIADACIÓN, en grado de CONSUMADO, a la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, ACCESORIAS LEGALES DEL ARTÍCULO 28 DEL CÓDIGO PENAL, INCORPORACIÓN DE LA HUELLA GENÉTICA EN EL REGISTRO DE CONDENADOS DE CONFORMIDAD AL ARTÍCULO 17 DE LA LEY 19.970.

IV.- Por el hecho nº 2, se condene al acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE, ya individualizado, como AUTOR DIRECTO del delito de DISPAROS INJUSTIFICADOS, en grado de CONSUMADO, a la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, ACCESORIAS LEGALES DEL ARTÍCULO 29 DEL CÓDIGO PENAL.

V.- Se solicita especial condena en COSTAS.

**Por los hechos 3, 4, 5 y 6:**

De acuerdo con lo establecido en los artículos 1, 7, 14, 15 N°1, 27, 28, 31, 39 bis, 68, 69, 74, 432, 436, 439, 449, 450 del Código Penal y 259 y siguientes del Código Procesal Penal, el Ministerio Público solicita se condene al acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE como autor de cuatro delitos de robo con violencia e intimidación a CUATRO penas de DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO; en tanto, al acusado HECTOR OCTAVIO MUÑOZ OÑATE como autor de TRES delitos de robo con violencia e intimidación a TRES penas de DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO



MÍNIMO. En todos los delitos, se solicita condena a las accesorias legales, comiso de las especies incautadas y costas de la causa. Además, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N°19.970, que crea el Sistema Nacional de Registro de ADN; se solicita ordenar la toma de la muestra biológica a los acusados con la finalidad de determinar su huella genética: ordenando su inclusión en el registro de condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil e Identificación.

**TERCERO: Que,** en sus **alegatos de apertura** y argumentando al efecto, el **Ministerio Público**, ratificó su acusación, los fundamentos de esta y su petición de pena, señalando los medios de prueba que presentaría en la audiencia de juicio oral, con los que iba a acreditar la existencia de cada uno de los delitos de robo con violencia o intimidación, además del ilícito de disparo injustificado, junto a la participación culpable de todos los acusados.

**CUARTO: Que,** en sus **alegaciones de inicio el defensor** Roberto Rozas Serri, por **Franco Muñoz Oñate**, señaló que el ministerio público no podrá acreditar más allá de toda duda razonable que se cometió un delito de robo con intimidación y que su defendido tuvo algún grado de participación. Se trata de un procedimiento donde no existe flagrancia, no se detiene a ninguna persona, la denuncia se hace dos horas después de que los hechos ocurren, no se trabajó el sitio del suceso, no se levantó evidencia que pudiera acreditar la versión de la víctima, lo único que hay es la declaración de la víctima y de la persona que lo acompañaba, su pareja. La víctima y su pareja conocían a las personas que los habrían abordado, que se produjo un diálogo entre la víctima y el chofer del otro vehículo, pero muy ajeno a la dinámica de un robo con intimidación o amenazas que satisfagan el estándar del art. 439 del código penal. Pide la absolución de su defendido.

Que, por su parte el **defensor** Carlos Matamala, por los acusados **Demis Escalona Oñate y Héctor Muñoz Oñate**, pide por el hecho 1 un veredicto absolutorio, entendiendo que la descripción efectuada en la acusación no corresponde a verbos rectores de delito alguno, podría establecerse otra hipótesis, pero no los elementos del tipo penal y por lo señalado por el otro defensor no se posible establecer la responsabilidad penal por este hecho.





Por el hecho 2, mismas apreciaciones, hay un trabajo investigativo breve, no hay detención en hipótesis de flagrancia, incluso habrá declaraciones de la víctima que menciona que los autores del delito son otras personas, que señala incluso con nombres completos y eso lo señala en un primer momento, por eso entiende que los hechos no ocurrieron como los menciona en forma posterior la víctima y no se configura un ilícito como lo señala el ministerio público.

Respecto a los hechos, 3, 4 y 5, todos coetáneos, llamados tour delictual por el fiscal.

Fiscal menciona que no es propio de esta defensa hacer mención o calificación de las víctimas, que se trataba de personas de trabajo que habían sido violentadas en su domicilio, en estos hechos hay un elemento, conocido, se habló de una víctima, Nicole Olave, quien está en prisión preventiva, en una investigación que sigue el mismo fiscal por un delito de drogas, el objeto de esta mención, es que en el hecho 3 no se produce un robo, no hay una apropiación de especies, sino que es una riña producida por un desacuerdo en una transacción de drogas, sus defendidos concurren a comprar drogas, hay una desavenencia respecto a la calidad, cantidad, pero sí hay una circunstancia propia de una transacción de drogas. Esto viene abalado por la propia formalización en causa diversa.

La ciudad de Angol y la conducta delictual propia de los sujetos no es de tours delictuales, de planificaciones anteriores, de que esto haya sido robo en el local 1, 2 y 3, en esta situación lo que ocurre es una primera riña y derechamente hay una versión falseada en el hecho 4, porque la defensa acompañó prueba en esta causa y también durante la investigación que permite establecer que sus representados no sustraen un vehículo, muy por el contrario son atropellados por un vehículo correspondiente a esta presunta víctima, circunstancia que queda avalada con el choque que se produce en una propiedad privada, se bota la pandereta por la agresividad de la conducta desplegada por esta presunta víctima del hecho 4 y que queda corroborada por todas las personas que se encontraban en el sitio del suceso, quedará demostrado que había mucha gente, es una población de la ciudad de Angol donde estos hechos produjeron mucho revuelo.



Los testigos de la defensa declararan que sus representados estaban heridos, que fueron atropellados, esa misma versión, sostendrá el propietario del inmueble destruido, que no identifica a la persona que conducía el vehículo, pero si identifica, que se desarrolla la conducta que los testigos de la defensa sostienen, es decir, dos sujetos que son atropellados por un tercero que conduce un vehículo, esa es la situación real que se produce en esta causa, es producto de ello que se producen interacciones con estos testigos, todos son vecinos del mismo lugar.

Posterior a eso y heridos sus representados, uno de ellos atropellado en sus piernas, otro con cortes y ensangrentados ambos, intentan junto con vecinos que los van a socorrer es irse a un centro asistencial, por ello se intenta detener a varios vehículos que circulaban esa noche y en esa oportunidad y en el estado de excitación en que se encontraban sus representados por el consumo también de drogas, no miden su conducta y con el objeto de hacer detener el vehículo, utilizan un teléfono celular y con eso golpean el vidrio, pero muy lejos de la intención de apropiarse de un vehículo motorizado, de efectuar un robo, porque esa circunstancia no se encontraba concertada, planificada y ninguno de los hechos que se describen tienen esas características, lo que se encuentra avalado por la serie de hechos que se producen en forma coetánea.

Robos en una población, en una casa particular, respecto de otro vecino propietario de un vehículo y que posteriormente intenten asaltar al propietario de un colectivo, estas circunstancias no pudieron ser aclaradas durante la investigación, por la propia forma de su conducción, se dijo que no existían cámaras de vigilancia en el lugar, que pudieron ser extraídas, situación que con los testigos de la defensa se va a acreditar. Que los hechos fueron grabados en forma íntegra y que fue observada por sus testigos.

Existían cámaras de vigilancia, habrá testigos que declararan sobre ello, que dos de sus representados iban caminando y fueron atropellados.

La investigación tiene varias falencias, no hay detención en flagrancia, no hay empadronamiento de ningún testigo fuera de las víctimas, en ninguna etapa de la investigación declaró alguna persona distinta salvo los tres testigos de la defensa.



Respecto del hecho 3, pide recalificación a lesiones y daños, ese es el justo reproche penal.

Por el hecho 4, pide absolución, no hay sustracción de vehículo alguno, no hay amenaza o intimidación en delito alguno que haya producido esta conducta.

Por el hecho 5 pide un justo reproche penal, entiende que se produce un delito de daños y lesiones leves respecto del conductor por la conducta desplegada por su representado, muy lejos de ser un elemento de sustracción.

Por el hecho 6, cree que no es posible vencer la presunción de inocencia respecto a su participación, en cuanto a su identificación.

Cree que hay un error grave en la imputación del auto de apertura, se hace una calificación jurídica de hechos consumados y se señala en virtud del art. 450, que establece una forma de sancionar los delitos, pero no modifica el *factum del inter criminis* del delito, el robo es frustrado, tentado o consumado, pero no tiene la calidad fáctica de consumado por la presunción del art. 450, que es solo para sancionar y esto tiene importancia respecto a la descripción fáctica de la acusación que recibe la defensa y la forma de defensa y lo que el tribunal tiene que establecer, que es el grado de desarrollo que le ministerio público señala en forma errónea en grado de consumado.

Reitera su petición de un justo reproche penal y absolución.

**QUINTO:** Que, todos los acusados hicieron uso de su derecho a guardar silencio.

**SEXTO:** Que, **el ministerio público** para sostener su acusación y acreditar su teoría del caso, se valió de las diversas probanzas que a continuación se extractan:

#### **I.- TESTIFICAL:**

**1.- Fernando Añinir Novoa,** vendedor ambulante, completamente individualizado en audio en lo medular señala: El día 24 de julio transitaba en su camioneta, se estaciona en Colipí con Fresia y llegan los chiquillos que le achicaron el espacio, Franco, Demis y Giovanni.



Quisieron asaltarlo y no pudieron, no dejó que lo asaltaran. Estaba estacionado con su señora y lo trataron de intimidar con un arma de fuego, no sabe si era legal o de fantasía, pero trataron de asaltarlo y no pudieron, el Franco se bajó tratando de intimidarlo por la ventana con la pistola y el Demis se puso delante de la camioneta, se desesperó y no les dio en el gusto, entrega la plata y entrega las llaves. Venía de Victoria por su trabajo, vende fruta, venía llegando y trataron de quitarle la plata y la camioneta.

Llegó desde el trabajo, se estacionó, llegaron ellos en una camioneta, quisieron asaltarlo y quitarle la plata, pero pudo arrancar. Lo siguieron para la casa, llegaron a la casa se dieron la vuelta y pegaron dos tiros al aire. Hizo la denuncia nunca pasó nada, incluso quería retirarla.

### **Fiscal hace ejercicio del art. 332 cpp.**

Testigo lee de su declaración que los hechos fueron el lunes 24 de mayo del presente año, pero señala al ser preguntado el 20 de mayo.

Las personas que hicieron estos hechos están en la sala de audiencia, al final del mesón, Demis y Franco. Ocurrieron los hechos como a las 20.30 horas, en calle Colipi con Fresia, su camioneta era blanca Nissan Terrano, cabina simple. Los imputados llegaron en una camioneta blanca igual a la suya, Nissan Terrano, blanca.

No recuerda la patente de su camioneta, ese día estaba acompañado de su pareja Maritza Bucarey Campos, a Demis lo conoce por que criaron en el mismo barrio, de chicos, en sector el Retiro el Cañón, lo conoce de 8 a 10 años.

Demis, no sabe a qué se dedica. A Franco lo conoce porque era acompañante de los que andaban asaltando, antiguamente no lo había visto nunca, no lo conocía. Lo identifica porque quiso asaltarlo ese día.

Franco, se bajó de la camioneta y se fue a la ventana y lo apunto con la pistola, y le dijo entrega las llaves y la plata; y Demis se puso delante de la camioneta para que él no pudiera salir, pero él alcanzo a irse y no lo alcanzaron, lo siguieron a su casa, donde dispararon dos tiros.

Querían puro adelantarlo y hacerle la encerrona, robarle la camioneta, más encima su señora perdió un hijo a los días después, por



la persecución, por los golpes cuando iban arrancando, pasaron por la solera.

La distancia a su casa era al lado, en ningún momento lo dejaron solo se fueron por otra cuadra y pegaron dos tiros desde le esquina, él todavía no se bajaba todavía de la camioneta, los tiros los sintió, no más no fueron hacia la camioneta, fueron al aire.

**A la defensa de Franco Muñoz Oñate señala,** que le toman declaración en carabineros, también a su señora, dijo que estos hechos los cometieron tres personas, Giovanni Erices iba manejando la otra camioneta y los otros eran Demis y Franco o “coronta”. Cuando habla con carabineros le dice que el primero que le habla es Giovanni, le dice guatón estacionate ahí, y le contestó no pasa hermano, no te debo nada.

A carabineros le señala que Franco le dijo que se bajara, a él lo apuntaron con el arma, (legal o de fantasía), Giovanni fue el primero que intervino, quien lo sigue hasta su domicilio, a carabineros le indico donde había sido el hecho, donde era su domicilio y donde se habrían producido estos disparos. Carabineros no fue a tomar fotos, les dijo donde había sido el hecho.

**A la defensa de Demis Escalona refiere,** no recuerda porque delito le tomaron la denuncia, encuentra que no hizo nada la policía, estuvo cualquier rato esperando.

**A Giovanni lo conoce como el “tuto”, hace años, en la denuncia lo nombró con nombre completo y seudónimo. No entregó las llaves ni dinero.**

**Al tribunal aclara** que Giovanni iba conduciendo el vehículo. Se bajo Franco y Demis y este último se puso adelante de la camioneta y ahí puso marcha en reversa y se fue por Fresia.

**2.- Maritza Bucarey Campos,** completamente individualizada en audio, juramentada en lo medular refiere: su grupo familiar lo compone su pareja y su hijo, Fernando Aníñir Novoa se llama su pareja, hace tres años que es su pareja, él es “frutero”, sale a trabajar, trabajan por fuera, por las poblaciones, venden fruta, la llevan en una camioneta, es una Terrano, blanca, marca Nissan, esta labor la hacen más de tres años, antes salía con él, ahora tiene una guagüita.



Venían llegando de Victoria, alrededor de las 8 de la tarde pasaron a un negocio en Fresia con Colipi, pasaron a comprar algo para la once, venían y pasó una camioneta blanca, fue como a las 8 de la tarde, fue el 24 de mayo de 2021, venía una camioneta bajando por Fresia venían tres arriba de la camioneta, viven por Fresia, hacia arriba y la otra camioneta venía bajando, la camioneta se quedó casi al lado, al lado izquierdo, venía el conductor, Demis y Franco, el conductor era el “tuto”. Franco venía de copiloto, al lado de la puerta, Demis venía al medio.

Los conoce de vista, siempre son nombrados, en la calle, en la población. Venían en la camioneta se bajó Franco y Demis. Demis se quedó al medio atajando la camioneta, quedó al frente de la camioneta, Franco se puso al lado de Fernando, que venía con el vidrio abajo, lo apuntó y le dijo: “ya guatón pásame las llaves y la plata”, ella alcanzó a guardar la plata, Franco venía con una pistola, ella quería puro salir arrancando, la pistola pudo ser de color negro y apuntó a Fernando. (La testigo se lleva la mano a su sien derecha). Demis se puso al medio adelante, para que no arrancaran, Fernando tiró reversa y salieron, estaban en Fresia con Colipi, pone marcha atrás y salen por Fresia con Ruca pillán, que sale directamente a la casa por Valparaíso.

Estaban estacionados en Fresia, se tiran por Ruca pillán, unas tres cuadras, ese transito fue horrendo, mucho movimiento, zigzagando, ellos se tiraban hacia las orillas para alcanzarlos, para detenerlos, alcanzaron a llegar a la casa, tirando balazos al aire. Iban saliendo de la casa su suegro y un tío de Fernando, el padre, se llama Luis Aníñir y al tío le dicen Vladimir, es periodista de la radio de aquí.

Cuando tiraron los balazos y ellos quedaron como ¿qué pasó?, alcanzaron a llegar a la casa y tiraron los balazos, no vio quien tiró los balazos porque estaba oscuro.

Como características físicas, Demis era más gordito y tiene tez blanca el pelo lo tenía antes rubio teñido y Franco es flaco, chiquitito, tez morena, ni tan alto, ni tan bajo.

Estas personas, están en la sala de audiencia, Denis esta con un polerón azul con negro y el otro esta al medio, con un polerón plomo. A Demis le dicen “guatón Demis”.



Quedaron nerviosos, con miedo, porque andaban con pistolas, después de los balazos ellos se fueron y ahí salió su suegro y el tío y les contaron que los querían asaltar. Lllaman al hermano del que andaba manejando y les dijo que lo denunciaran no más, y lo denunciaron en carabineros, ahí les tomaron declaraciones y fotos y ahí los identificó.

También declaró después “al ladito”. Hablaron con el fiscal, no recuerda volver a hablar con la policía. Cuando les mostraron las fotos logró reconocer a estar personas, no tuvo ninguna duda.

**A la defensa de Franco Muñoz indica**, el reconocimiento fotográfico lo hace el mismo día, con el mismo funcionario que le tomó la denuncia.

Prestó declaración en carabineros, señaló que en esa declaración que una persona que llaman el “tuto” conducía. Giovanni, le dijo primero a Fernando, su pareja, que se bajara y Fernando le dijo: ¿por qué? y ahí se bajaron los otros dos. En esa declaración dijo que le dijeron a Fernando que entregara la plata, Fernando venía con el vidrio abajo.

**A la defensa de los otros acusados señala**, el tuto con Fernando su pareja se conocía, son criados acá en Angol, cree que antes compartían, se conocen bien, pero no son familiares.

Su pareja le dijo que no le debía nada. Cuando le pidió las llaves su pareja no lo pescó, cuando huyen del lugar se retiran, pone reversa y se tiró para, querían a arrancar porque los querían asaltar, Demis se tiró para el lado izquierdo. Un de ellos dos les podía disparar, querían arrancar, era la “vida de ellos”.

Cuando les mostraron las fotografías ya habían señalado quienes los habían asaltado, le trajeron carpetas diferentes y ahí les hicieron ojear entre carpetas diferentes, no llegaron directamente con las fotos de ellos. Llamaron al hermano del tuto, por miedo más que nada. Fernando se conocía con el hermano por el tema de la fruta, y le dijo que si tenía que hacer demanda o denunciarlo que lo hiciera.

Fernando tenía amistad años atrás con el “tuto”, pero se alejó de ellos, hacían maldades, se retiró de las amistades, pero no sabe del pasado de él (Fernando).



Cuando le dijo Fernando, no te debo nada, entiende que no le debe plata, que no le debe nada, por eso le dijo que no le debía nada, que no tiene cuentas pendientes de ningún tipo.

**Al tribunal aclara:** la distancia entre el negocio donde los pararon y su casa es de cuatro a cinco cuadras.

**3.- Francisco Leal Peralta**, carabinero, completamente individualizado en audio, juramentado en lo medular del hecho 1 declara: ese día estaba entrante de servicio de tercer turno, el 24 de mayo, en compañía sargento Patricia Bravo Valenzuela, reciben un comunicado radial para que se trasladen a calle Valparaíso 1345, ya que en el lugar se habían escuchados unos disparos, una vez en el lugar se entrevistan con la víctima, Fernando Aniñir, junto con su pareja Maritza Bucarey, quienes les manifiestan que se trasladaban en su camioneta Nissan Terrano, en dirección hacia un negocio que está en calle Colipi con Fresia, en esa intersección una camioneta se les atraviesa, descienden dos sujetos, uno premunido con un arma y el otro se pone al frente de la camioneta a modo de no dejarlo avanzar. La pareja de Fernando Aniñir, manifiesta que éste los conoce por los apodos, uno de estos sujetos avanzó hasta donde estaba Fernando Aniñir con el armamento, el otro se pone al frente de la camioneta, Fernando pone la marcha en reversa para arrancar del lugar avanza por distintas calles hasta llegar a su domicilio, y estas personas los persiguen hasta la esquina de su domicilio y escuchan dos disparos. La persona que va con el armamento le dice a Fernando Aniñir que se baje de la camioneta.

Valparaíso N°1345, Angol, es el domicilio de la víctima, los disparos los escucharon por Rucapellán con Valparaíso. El vehículo es una Nissan Terrano blanca cuando llegaron la camioneta de la víctima estaba dentro del domicilio.

Las víctimas estaban prácticamente en shock estaban alterados, con miedo en ese momento.

A la defensa de Franco Muñoz Oñate indica que la única interacción de los sujetos con la víctima es cuando le dice que se baje de la camioneta, la persona que estaba con el armamento.

**4.- Roger Cuevas Gallegos**, empleado público, completamente individualizado en audio, juramentado en lo medular del hecho 2 declara:





está por una causa de amenazas, esto fue el 31 de mayo de 2021, alrededor de la 1 de la mañana, su participación fue solo tomar declaración a una víctima, la cual recibió disparos en su domicilio, vehículo y una reja del inmueble, la víctima, dijo que había ido a compra a un negocio como a dos o tres cuadras de su domicilio, alrededor de las 21:15 horas, del día anterior, el 30, estaba esperando en el negocio para comprar y se para un vehículo de color blanco, afuera, se bajaron dos personas, quienes lo amenazaron que si no entregaba la plata lo iban a matar, uno se bajó con una pistola, forcejeo con esta persona y se le cayó el armamento y después se dirigió a su domicilio y más tarde recibió disparos en su domicilio y eran las mismas personas con la cuales había tenido el altercado.

Fue alrededor de la 1 de la mañana a ese domicilio a recoger la denuncia, la reja del domicilio, ubicado en calle colo-colo 1219, en Angol, sector el cañón, tenía impactos balísticos de perdigones de escopeta. Había impactos balísticos en la reja, en el parabrisas trasero de la camioneta, una camioneta color blanco, Toyota, el parabrisas trasero estaba quebrado, producto de los perdigones, había perdigones incrustados en la reja y en parte de la camioneta. La víctima es de apellidos Cortez Benavides.

En la zona de los impactos, con su teléfono particular le tomo fotografías a los daños, a la reja del inmueble y a la camioneta donde se encontraban los daños.

### **Se exhibe set de 9 fotografías del sitio del suceso:**

**Testigo: F1:** inmueble de la víctima, está la reja con impactos balísticos, se tuvieron que imprimir las fotografías en blanco y negro. La camioneta que está en el interior también recibió impactos balísticos. **F2:** es el numero de la casa. **F3:** reja y el interior la camioneta y al interior los barrotes de la reja, en color gris se nota una peladura que es el impacto de perdigón de escopeta incluso se ve uno incrustado. Se esparcieron municiones por el tiro de la escopeta unos rebotaron en la reja otros en la camioneta y otros en la esquina de la casa. **F4:** reja de color negro la reja, y lo más claro, en color gris, es el producto de la proyección del disparo. **F5:** la camioneta y su placa patente. **F6:** parte del retrovisor trasero o parabrisas, ahí se notan los perdigones del disparo, como también en la parte de la lata de abajo, se ve medio pelado.



**F7:** placa patente: TP 99-86. **F8:** espejo retrovisor, se quebró el vidrio producto del impacto de la escopeta. **F9:** un acercamiento de la anterior.

La víctima estaba choqueada, estaban despiertos y no querían dormir, estaba nervioso temía que volviera más gente, estaba con miedo, no quería salir al exterior, no quería que se fueran, tenía que llegar personal del LABOCAR, se quedaron hasta el otro día, el caballero se quedó con ellos, esa fue al orden, que no se fueran y después la víctima se fue a acostar. Se quedaron en resguardo del sitio del suceso por instrucción del fiscal a la espera del LABOCAR. La víctima dijo que había sido un disparo.

**Al defensor Carlos Matamala señala,** la denuncia era por amenazas y disparo injustificado. El caballero dijo que lo habían amenazado con un arma, de muerte que lo iban a matar si no entregaba la plata, eso declaró, así fue la denuncia.

Dijo que era un arma corta no dijo si era pistola o revolver y donde forcejeo se cayó el arma y él se devolvió a su domicilio. Le mencionó como a estas personas, a Oñate al parecer a “Varela” y al “rusio” Venegas.

**Al tribunal aclara:** dijo la víctima que estaba esperando para comprar, llegó un vehículo blanco se bajaron varias personas, lo apuntan y con esta persona forcejean y ahí se cae la pistola o revolver, -un arma corta- y después él se retira a su domicilio.

**5.- Michael Sepúlveda Adriazola,** carabinero, completamente individualizado en audio, juramentado, en lo medular del hecho 2 declara: el 30 de mayo de 2021, estaba de tercer turno, con el sargento Cuevas Gallegos y alrededor de las 12.50 de la madrugada la central los mandó a calle colo-colo a un procedimiento por amenazas de muerte, se entrevistan con Alvaro Cortes Benavides, quien les manifestó que momentos antes, alrededor de las 21.15 horas concurrió a un negocio que estaba a dos cuadras de su domicilio, llegando encuentra que estaba cerrado percatándose que un vehículo se estaciona detrás de él, dos personas de sexo masculino se bajan y proceden a amenazarlo, uno portaba un arma de fuego, manifestando la persona que portaba el arma que entregue la plata o si no lo iba a matar. La víctima logra quitarle el armamento y tirarlo al suelo, para luego huir del lugar hacia su domicilio, alrededor de las 00.30 horas, se encontraba en su domicilio con su pareja



y su hijo y logra escuchar un disparo desde la vía pública al salir se percata que eran las mismas personas que lo querían asaltar anteriormente, estas personas regresan al domicilio luego de unos minutos y le efectuaron disparos a su inmueble, para huir del lugar en dirección desconocida, por lo que llamó a carabineros para dar cuenta del hecho.

Cuando llegan al sitio del suceso, la víctima les señaló los disparos que le efectuaron a la camioneta y al cerco metálico, les señaló donde fueron los disparos, acogieron la denuncia y llamaron al fiscal para darle cuenta. El fiscal instruyó que concurriera personal SIP y LABOCAR. La víctima estaba nerviosa por lo que había ocurrido.

**Se exhibe set de 9 fotografías del sitio del suceso antes incorporadas:**

Testigo: **F1:** casa de la víctima, donde está su camioneta. **F2:** numeración de la casa, 1219. **F3:** se aprecia la camioneta y el cerco perimetral que mantenía color negro. **F4:** se ven los impactos balísticos en el frontis del domicilio hechos por estas personas, los impactos balísticos consisten en escopeta por la cantidad de tiros que tiene, con perdigones. **F5:** se logra ver la camioneta con su patente media borrosa. **F6:** salen los impactos balísticos de escopeta que le causaron estas personas en su parabrisas. Se observan hartos impactos en parabrisas trasero. **F7:** patente TP 9986. **F8 y F9:** espejo lateral derecho de la camioneta que está dañado, por los disparos de estas personas.

**Al defensor Carlos Matamala indica,** las fotografías las tomó con su jefe, Roger Cuevas, éste tomó la declaración de la víctima, quien individualizó a uno de sus agresores, pero no recuerda los nombres que señaló ya que no le tomó la declaración, lo hizo el sargento, él tomó las fotografías. No recibió la declaración.

**6.- Camilo Arriagada Hernandez,** completamente individualizado en audio, en lo medular sobre el hecho 2 declara: no conoce a las personas acusadas en este juicio. No tiene conocimiento de porque viene, carabineros lo notificó en la calle, no ha hecho alguna denuncia que recuerde.

**7.- Rodrigo Maximiliano Pone Hille Pizarro,** taxista, completamente individualizado en audio, en lo medular del hecho 5



declara: maneja un taxi colectivo, hace como 1 año 8 meses, en la comuna de Angol, esto fue el 25 de junio de 2022, mientras llevaba un pasajero acompañado por su esposa, iba hacia la población el Retiro, deja al pasajero, sigue avanzando hacia arriba y en calle Colipi con Rucapellán, lo interceptan dos personas jóvenes, uno se le cruza por delante y se coloca en el capot del auto y el otro por su lado, el que estaba frente al auto tenía un objeto en la mano, al parecer un revolver, el que estaba al lado suyo le gritaba cosas, intentó retroceder, pero no se lo permitieron, trató de calmar a su señora que se había puesto nerviosa, el joven que estaba a su lado tenía un polerón en la mano y le gritaba y gritaba y le amenazaba con el polerón y el otro seguía delante del auto para no dejarlo pasar, llegó un momento en que el joven que estaba a su lado le pegó al vidrio con el polerón y tenía adentro un elemento contundente, el vidrio se reventó, le saltaron los vidrios a la cara, lo cual le produjo una herida en el parpado izquierdo, al ver a su señora que se puso a gritar, pone marcha hacia adelante y el joven que estaba adelante se tuvo que correr hacia el lado, llegó a dos cuadras más arriba en calle Colipi con Lientur, desde ahí veía a los jóvenes hacia abajo, llamó a carabineros y le dijeron que estaban en un procedimiento más abajo, fue donde ellos y les explico a carabineros lo que le había pasado. Esto fue cerca de la media noche, 11.30 pasadito.

Su colectivo era de color negro, con los distintivos de la línea para la cual trabajaba, era un TOYOTA YARIS año 2016, patente GVDT 76. Su señora iba de copiloto, el pasajero iba tras y lo dejó una cuadra antes en calle Fresia con Colipi.

El vehículo esta evaluado en \$16.000.000 y los daños \$ 80.000. Se lesionó su parpado izquierdo y le entró polvo del vidrio en el ojo, tuvo que ir al Hospital a que le hicieran curaciones.

El sujeto que se pone adelante del vehículo quería no dejarle pasar. El que estaba al lado del vidrio le gritaba cosas: “bájate”, gran parte no le entendía, porque se notaba que estaba curado, no le entendía en parte, como llevaba la música no le escuchaba bien lo que le gritaba, pero lo intimidaba, al verle le cara se veía intimidante.

El joven que estaba a su lado, por el vidrio, estaba con un polerón en la mano, pensaba que era solamente el polerón, pero cuando golpea el vidrio se notaba que tenía adentro algo del polerón, por lo que deduce



que tenía la intención de provocar daño, se nota que quería provocar daño, el que estaba adelante tenía un objeto que parecía una pistola, la tenía en la mano derecha entre el estómago y la pierna, como que la movía y todo y la mano izquierda en el capot del vehículo, no pudo percibir bien lo que era, pero sospechan con su señora que era una pistola, piensa que lo único que quería era que le entregara el auto.

Le pegó al vidrio y se reventó al tiro, el vidrio completo, los vidrios quedaron esparcidos por toda la parte interior del vehículo, después que le quebraron el vidrio avanza hacia adelante, dos cuadras hacia arriba y ellos avanzan una cuadra más, hasta calle Colipi con Guacolda y de ahí le seguían gritando cosas hacia arriba y él tratando de comunicarse con carabineros, pero tenía la opción, si avanzaban hacia él, de salir por calle Lientur hacia el Cañón, le contestó carabineros y ahí se fue por la parte de atrás, por Maria Bisquert hasta los Canelos, donde se encontró con carabineros y les contó lo que había pasado, carabineros partió raudamente pero no encontró a estas personas.

No vio a nadie más aparte de estas dos personas, sólo vio a estas dos personas que estaban frente al auto. Cuando se encontró con carabineros, el que le tomó los datos le dijo que esto había sido un acto delictual, que estas personas en calle Salvador se habían metidos a una casa que habían robado otro auto y lo habían chocado.

Colipi y Rucapellan queda a dos cuadra y media de calle el Salvador, donde se habrían iniciado los hechos.

Las lesiones se las trató en Hospital de Angol, lo revisó un doctor, le encontró polvo de vidrio en los ojos, le hicieron aseo quirúrgico, le limpiaron la herida cortante en el parpado izquierdo, después se pudo ir a su casa.

Después lo citó la PDI, lo llamaron a declarar y dio declaración de los hechos del día 25 de junio. Le pusieron varias fotos y les mostró cuales eran las personas que había visto ese día y que lo habían atacado.

El que estaba delante del auto era flaco y más alto, estaba con barba y el que estaba a su lado era más bajo, de contextura gruesa, cara redonda. Cuando los vio en las fotos que le puso la PDI los reconoció inmediatamente, porque tenía muy viva la cara de ellos a esa fecha, no recuerda cuando fue la diligencia.



Esa persona que estaba al lado de su vehículo está presente en la sala, el de casaca roja, Demis Escalona Oñate. La persona que estaba delante se encuentra también acá el día de hoy, el que está lado del defensor, Hector Muñoz Oñate.

**Al defensor Carlos Matamala contesta,** que le causo temor la forma de actuar de los imputados. Esa noche prestó declaración, en la comisaria que está en calle 18, su vehículo venía con distintivos propios de taxi colectivo, no entendió bien lo que le dijo, solo le entendía que le decía: bájate, bájate, y el que estaba adelante le estaba obstruyendo la salida hacia adelante.

En carabineros no dijo la frase bájate, bájate, porque en ese momento aún estaba con los nervios por lo que había ocurrido, estaba en chok.

Uno de los imputados tenía sangre en el rostro, la persona que estaba al lado izquierdo suyo, a la otra persona la que estaba al frente de su vehículo no le notó ninguna lesión.

La sangre la tenía en el rostro, era por el lado derecho, se notaba como la cara completa con sangre. No pudo apreciar que tenía algún corte ni donde, esta persona estaba más exaltado, el que estaba su lado del vidrio, el que se movía, el gritaba, y amenazando con algo contundente que tenía en la mano, cuando trato de retroceder no lo dejó retroceder, el que estaba adelante lo estaba intimidando con algo que tenía en la mano.

Observo un elemento que parecía una pistola o tenía en la mano, porque estaba oscuro no pudo ver que era realmente.

Las ropas, de la persona que estaba a su lado no podría decir que estaban ensangrentadas.

**Al tribunal aclara:** esto fue en calles Colipi con Rucapellán. El objeto que tenía la persona que estaba en capot lo tenía en la mano derecha.

**A la defensa, en virtud del art. 339 cpp.** Ese elemento no podía ser un celular, por la forma en que lo tenía tomado. Tenía otra característica, se habría dado cuenta al tiro si hubiera sido un celular, por la forma en que lo tenía tomado. No se habría detenido si hubiera



visto que tenía un celular, se veía como una pistola, se distinguía más como una pistola que como otro tipo de cosas.

**8.- Marco Coronado Muñoz**, técnico mecánico, completamente individualizado en audio, juramentado, en lo medular del hecho 4 declara: es mecánico, ejerce en Angol. Los hechos ocurrieron el año pasado, estaba en su casa acostado y su pareja escuchó un “boche” afuera, se asomó por la ventana, vio que un auto atropelló a personas y el auto chocó frente a su casa.

Era un auto naranja, marca Great Wall, ocurrió entre 11 a 12 de la noche. Vivía en los Canelos N°581, Angol. El auto botó la reja, la pandereta y el medidor del agua, entro como un metro hacia dentro, llegó a la muralla de la casa. Había harta gente afuera, se van a vestir con su pareja y cuando vuelven el auto ya no estaba.

Sí supo de quien era este vehículo, ya llegó el dueño ahí, dijo que era un vecino, hombre, pero no lo conoce, debe haber tenido unos 40 años, cree que le dicen “quito”, él le dijo que le iba a pagar los daños.

Quito le dijo que le había robado el auto, los daños se los pagó, como \$40.000 o \$60.000., por la pandereta. Su vecino llegó en un momento breve. No recuerda su estado emocional, habló con él y con su pareja. No supo que pasó con posterioridad, a su suegra la iban a molestar, que es la dueña, le tiraban piedras, le gritaban cosas.

**Al defensor Carlos Matamala responde**, observó que atropellan a dos personas, y ahí fue cuando el auto chocó la pandereta, no conoce a las personas que atropelló. El propietario le pagó los daños como el segundo o tercer día, había mucha gente en el lugar, más de 10 personas. No pudo observar la identidad ni del conductor ni de las otras personas, solo trataron irse para evitar problemas y estaba terminando de hacer su casa y justo se fueron de ahí.

No supo nada después de los hechos. Hay cámaras de vigilancia en su sector de la junta de vecinos.

Al tribunal aclara, atropellaron a las personas y chocaron el auto fue como en unos 20 segundos. Cuando chocaron la pandereta y salieron ahí había hartas personas. La casa se la arrendada a su suegra. El propietario del vehículo le pagó los gastos del muro.



**Ejercicio del art. 339 cpp.** No sabe el nombre del propietario del auto.

**9.- Alvaro Cortez Benavides**, trabaja en los huertos agrícolas, completamente individualizado en audio, juramentado, en lo medular del hecho 2 declara: está aquí porque le fueron a disparar a la casa, fue un 30 de mayo, fue a calle Colima a un negocio a comprar una bebida, en su camioneta TOYOTA, blanca, cabina simple, como a las 9 de la noche, fue a comprar y estaba golpeando y llegó un auto blanco con dos personas, que se estacionó detrás de su camioneta y de ahí se bajó el “Digman” que iba manejando, -está presente en la sala de audiencia con polerón rojo, se identifica como Demis Escalona-, primero el copiloto se baja con un revolver y le dice: “te voy a matar concha de tu madre dame plata” y empezaron a forcejear y le quitó el revolver, después se baja el Digman y le dice te voy a matar concha de tu madre, él se subió a su camioneta y se fue a su casa y guardó su camioneta, conversando con su señora le dijo que había tenido un problema cuando había ido a comprar, en su casa estaba su señora, su hijo de 11 años y su hija de 17 años. Estaban conversando, tomando once y sintieron dos tiros hacia adentro de la casa, alrededor de las 00.15 horas ya del día siguiente, siente dos disparos hacia adentro, sienten con su señora que venía un auto fuerte y se estaciona de un “quiñazo” frente a la casa y sienten los disparos, era el mismo auto blanco que se había estacionado afuera de su camioneta. Quiñazo, que se estaciona bruscamente, con una frenada.

Andaba el Digman y al otro sujeto no lo conocía y ahí siente los disparos hacia adentro, los impactos fueron al portón y a su camioneta, le rompen el vidrio y espejos y después huyen hacia abajo en el auto blanco.

Desde el auto a su casa hay unos 7 metros, desde ahí se producen los disparos. Después llamó a carabineros para hacer la denuncia quienes van y toman fotografías de los daños.

**Fiscal exhibe set de 9 fotografías ya incorporado:**

Testigos: **F1:** su camioneta blanca, su casa, donde vivía antes, en calle colo-colo N°1219 Angol. Los disparos impactaron a la camioneta blanca, a los espejos y parabrisas trasero, que se quebraron. En la entrada, en la reja también están los balines. **F2:** no se incorpora. **F3:** su





camioneta blanca TOYOTA. **F4:** balines que chocaron en la reja. **F5:** su camioneta blanca perdigones. **F6:** impactos de balines del vidrio trasero y la patente se observa. **F7:** patente camioneta. **F8 y F9:** espejo donde chocaron los balines y se quebraron.

Conducía Demis o Digman, (como también lo conoce), lo conoce de la misma población, siempre del barrio, él es del Cañón, trabajaba donde la señora Marcela, que tiene un negocio y ahí lo veía.

Sus hijos después de esto terminaron con depresión, no querían salir, tenían un miedo muy grande, terror, sienten terror. Los policías sacaron fotos, prestó su declaración, hizo una denuncia.

Les dijo que conocía a Demis o Demian.

**Fiscal realiza ejercicio del art. 332 del cpp.**

Testigo refiere que esto ocurrió el año 2021.

**Al defensor Carlos Matamala señala,** dijo en su declaración a carabineros que había sido el Digman, al otro no lo conocía.

**Defensor realiza ejercicio del art.332 del cpp.**

Fecha 30 de mayo de 2021. Al momento de la declaración identifico a dos personas, a Oñate Varela y al “Rusio” Venegas. No recuerda porque dijo esos nombres, si es que esa es su declaración.

Si conoce a Giovani Erices Arevalo, de la población, pero éste no lo atacó. La otra persona que andaba con Digman, es a quien no conoció, a esta persona le arrebató la pistola a la persona que lo ataca, le dio un golpe en el rostro a esta persona y cae el arma, un revolver. Los disparos a su domicilio fueron hechos con una escopeta.

**10.- Victor Gonzalez Cifuentes,** funcionario de carabineros, completamente individualizado en audio, juramentado en lo medular refiere del hecho 1 y 2 lo siguiente: el 24 de mayo de 2021, junto al personal de servicio recogen denuncia a la víctima, Fernando Aníñir Novoa, quién señaló que concurrió a un local comercial en calle Fresia con Colipi en compañía de su polola Scarlet Bucaray, al llegar a la intersección se percata que por calle Colipi transitaba una camioneta que detuvo su marcha lado de ellos y el conductor le dijo: “oye guatón párate ahí” la víctima le dice: “porque hermano si yo no te debo nada”.



El conductor de la camioneta era de apellido Erices, les señala a sus dos acompañantes, al Franco “coronta” y al Demis. Giovani, les dijo que se bajaran, se baja el Franco y el Demis y este último se coloca frente a la camioneta de la víctima impidiendo que avanzara y Franco “coronta” se pone al lado y lo intimida con una pistola y le dice: “bájate, bájate” y la víctima trata de arrancar coloca marcha atrás y se arranca por calle Fresia. Los imputados lo empiezan a seguir por varias intersecciones, la víctima llega a su casa y se da cuenta que estaba su papá y un tío y los imputados se ponen como a 15 metros y desciende Franco “coronta” y hace un disparo y luego se retiran del lugar.

Conforme a las declaraciones e instrucción del fiscal procedente a realizar reconocimiento fotográfico a la víctima y testigo y reconocen al conductor Giovani Erices, como Franco al que los intimidó, y a la persona que se colocó delante de camioneta a Demis Escalona. La víctima estaba en chok primera vez que había pasado algo así y la acompañante, su polola también estaba muy nerviosa.

El segundo hecho fue el 30 de mayo de 2021, tomó declaración a la víctima, Alvaro Cortes, quien señaló que esto fue alrededor de las 21 horas en calle Colima con Guacolda, Angol, fue a comprar en su camioneta color blanca, se estaciona, se baja va al negocio y detrás de su camioneta se estaciono un auto blanco, el negocio estaba cerrado, golpea, del auto blanco desciende un sujeto, tez morena, 1.70 de altura, que mantiene un banano cruzado y saca un revolver y **le dice entrégame toda plata concha de tu madre**, la víctima se asusta y se abalanza contra esta persona y se colocan a pelear, mientras forcejea, la víctima se percata que desciende el conductor al que reconoce como el Demis, quien le dice que lo deje tranquilo y que lo va a matar, la víctima se levanta, se sube a su camioneta y se va a su domicilio, en calle colo-colo N°1219, Angol, guarda su camioneta y estando en su casa, alrededor de las 12.00 horas siente un vehículo en alta velocidad pasando por afuera y después frena el vehículo y escucha disparos, va a la ventana, mira hacia la calle pública y ve que era el mismo auto con el que se encontró en el local comercial.

En el sitio del suceso hubo evidencia del disparo, estaba la camioneta y la reja con restos de disparos, también la casa.



**Fiscal exhibe evidencia fotográfica consistente el set de 5 fotografías:**

**Testigo: F1:** muestra el domicilio de la víctima, colo colo N°1219, Angol, con cierre perimetral consistente en reja y está dentro del jardín la camioneta color blanca de la víctima. **F2:** muestra la reja, donde se aprecian los daños productos del disparo de la escopeta. **F3:** marco de la puerta se ve que la camioneta presenta daños producto del disparo, eran perdigones de escopeta. **F4:** muestra de más cerca de los daños producto del disparo parte trasera del copiloto. **F5:** muestra el espejo retrovisor que presenta daños producto de los disparos.

En cuanto al segundo hecho, la víctima estaba con su señora hijo e hija, tenía mucho temor por represalias.

La victima reconoció al conductor del auto blanco como Demis. Señala que lo ubica porque vive cerca del sector donde él también vive, sector el Retiro. A la víctima le exhibieron set fotográfico, el resultado fue que lo reconoció como la persona que lo había intimidado en el negocio y que había disparado en su casa.

**Al defensor Roberto Rozas,** indica respecto al hecho 1, que Giovanni Erices, el conductor le dice, estacionate guatón ahí y la víctima le dice no pasa nada, no te debo nada, el que se coloca al lado de la puerta es Franco “coronta”, lo apunta con la pistola y le dice bájate, pásame, pásame la plata. No recuerda si lo consignó así o no en el infirme.

**Al defensor Carlos Matamala,** contesta en cuanto al hecho 2, que al denunciar el señor Benavides, dice que reconoce a la persona que lo intimida, pero no dijo su nombre, al exhibirle el Kardex reconoce a Giovanni Erices, el “tuto”, como su agresor, el que utiliza la pistola y le pide la plata y lo intimida con la pistola. La victima le dijo que en su oportunidad se acordaba del Demis de apellido Oñate, no dijo que fuera otro, en su declaración dijo que era el Demis el que conducía. Y los carabineros como hay un Oñate Varela se deben haber confundido, pero la víctima no había dicho esos nombres.

La víctima no había nombrado a estas personas en el parte policial. En su segunda declaración dijo que era el Demis, ese era el conductor del auto blanco. No sabe porque salen con otro nombre en la denuncia, a Erices lo reconoce posteriormente en un reconocimiento fotográfico.



**11.- Joaquín Cifuentes Carrasco**, 20 años, trabaja en la construcción, completamente individualizado en audio, en lo medular declara del hecho 6 lo siguiente: es una causa de cuando le quitaron su auto, un OPEL CORSA, plomo, era de su mamá, patente no recuerda, su papá compró el auto, su padre se llama Nazario Cifuentes Carrasco y su madre Lorena Carrasco Venegas, lo habían adquirido como un mes antes de lo que había pasado, la PDI andaba buscando ese vehículo, porque había pasado algo, lo ubicaban en su domicilio de calle Traiguén 1135, hicieron un allanamiento en otra casa primero y después llegaron a su casa.

A ese auto tenía acceso él y sus papás, fue a una diligencia y después fue al Retiro y ahí se encontró con Demis, y le dijo que lo dejes más abajo, era un amigo de cuando era chico, no recuerda sus apellidos, pero está presente en esta sala vestido de rojo, sentado.

Lo conoce de chico, en el colegio, hicieron juntos el sexto año, se topó con el Demis y “el morrón”, que se llama Javier, era cerca de la 13.00 horas y le dicen que los deje más abajo, cerca de la María Bisquert, no se acuerda de la dirección, no recuerda cómo se sentaron, ahí se bajaron, le dijeron que los esperara, ellos se dirigieron hacia calle Colipi, no sabe lo que hicieron, no vio nada. Se bajan y se van a calle Copili, y después él se fue al trabajo, donde se bajan había como un palo, caminaron como en dirección a Colipi.

Los espero como 10 minutos y después se fue a trabajar a la Galvarino, después no tuvo contacto con Demis. A los días siguientes tuvo contacto con Demis, le dijo que andaban buscando el auto, y que no quería problemas, porque antes había tenido problemas y no quería más problemas, él no le dijo nada.

La PDI allanó su domicilio y encontraron una caja de una pistola a fogeo, revolvieron todo.

No quedó con visión en el lugar donde se bajaron, solo que se bajaron con dirección a Colipi, y no vio nada.

**Fiscal realiza ejercicio del art. 332, testigo señala.**



De su declaración lee: "... que empezaron a ver una camioneta Nissan Terrano que estaba en el Salvador, que supe es que le iban a robar seguidamente, vi que estos se pasaron unos fierros".

Efectivamente lo dijo así en su declaración. Esperó y después se fue al trabajo, pensó que podía haber sido un delito, ahí pensó, pensó hartito, pero como no sabía. La camioneta que vio se dedicaba a vender fruta.

**Al defensor Carlos Matamala contesta,** esta declaración la prestó cuando hicieron el allanamiento en su casa. Los PDI le dijeron que estaban ahí por el robo de una camioneta, andaban buscando el auto, declaró en el cuartel, los funcionarios llegaron como a las 6 o 7 de la mañana, y lo llevaron a prestar declaración y lo tuvieron en un calabozo, lo liberaron a las 11 de la mañana, estaban en su casa su mamá, su hermana, un sobrino y su papá, los policías rompieron una puerta para entrar en el allanamiento y entraron a las piezas.

A todos le preguntaron por el auto y dijo que ese día él ocupó el auto, no lo llevaron esposado al cuartel.

Mientras estuvo en el cuartel los funcionarios policiales no le dijeron nada, ahí señaló lo que dijo antes de la declaración anterior. Los de la PDI le dijeron que había videos.

**Al tribunal aclara,** se quedó esperando como 10 minutos, luego se fue a su trabajo, en su auto, solo.

**12.- Nicol Muñoz Olave,** 33 años, completamente individualizada en audio, juramentada en lo medular señala respecto a los hechos 3 y 4 lo siguiente: en su domicilio vive con su pareja e hijos, vive en ese domicilio hace 4 años, Jhon Piña, es su pareja y sus hijos tienen 10, 11 y 15 (hija) años.

Ella y su pareja son comerciantes de fruta y verduras. Ese giro lo tiene hace años, es el puesto que su papá dejó.

Esto ocurrió el 25 de junio de 2022, no recuerda si fue como a las 10.30 u 11.00 de la noche, ella estaba en su casa con sus hijos, venía llegando del frente de casa de su hermana y escucha un golpe en la puerta, cuando entraron los dos individuos, rompieron la puerta de adelante, entraron y uno le pegó un palo en la cabeza, después puso su



mano porque le tiró puras puñaladas en la cara, con el mismo palo que tenía una cuchilla en la punta con scotch, sus hijos se fueron al dormitorio y uno de ellos tomó el balón de gas para tirárselo y empezó a salir el gas en la casa, iban a prender el encendedor, los ruidos los escuchó en la puerta de adelante y corrió hacia adelante, cuando entraron ella corrió a avisarle a sus hijos para que se metieran al dormitorio.

Eran dos personas, rompieron la puerta de ingreso a la casa, puerta de color blanco, quedó toda rota, ingresa el Demis y el Coronta, esos nombres se los dio a carabineros, nunca tenía contacto con ellos, los veía parados en una esquina viven dos cuabras más arriba de donde ella vive, en la población el Retiro de Angol.

Reconoce a Demis presente en el juicio, vestido de rojo y el “coronta” esta con polerón plomo, sentado al lado del defensor, ultimo lado acá.

Estuvieron como media hora en su domicilio, el Demis le pegó con un palo, como de escobillón, le pegó en la cabeza, tiene que operarse por eso, le provocó un tumor maligno. Le dio un golpe y después con el mismo palo le tiró puñaladas en la cara, y le decía que entregara la plata maraca culia’, empezaron a sacar las teles de la casa, el “coronta” empezó a sacar las teles y el Demis la tenía afirmada en el living, ella trataba de proteger a sus hijos.

Los golpes en la cabeza fueron cuando ella estaba parada en la puerta para que no se metieran a la pieza, donde estaban sus hijos, el Demis, con el mismo palo le tiró las puñaladas en la cara, puso el brazo para cubrirse su cara el que quedo todo morado, sus hijos estaban en la pieza de su hija, había también estaba una sobrina, había 4 niños. Le decía que entregara la plata ella se puso en la puerta para que no entraran a la pieza donde estaban sus hijos, le dijo a su hija que saliera por ventana y fuera a pedir ayuda, lo que hizo su hija. Se llevaron una carteta como con \$ 50.000., se llevaron los dos celulares de su hijo un Huawei y del otro no recuerda marca.

Coronta la empezó a tratar mal y tomó el balón de gas para tirárselo a sus hijos y empezó a salirse el gas, iba a prender fuego y empezó a sacar las teles que estaban en el living, no logró sacar las teles, le decía



también maraca culia', nunca antes habían entrado antes a su domicilio, no eran amigos de su pareja, tampoco habían compartido antes con ellos.

Era un palo tenía como la punta de cuchillo amarrado a la punta y cuando ella entró a la pieza de su hijo él tiraba las puñaladas a la puerta. Los \$ 50.000., se los llevaron y los celulares los estaban vendiendo al otro día.

Su hija saltó por la ventana y fue a pedir ayuda donde su mamá y hermana y ahí llegó su familia, como a los 5 minutos, cuando llega su familia estaban estas personas saliendo del domicilio y ahí en la calle salieron hacia arriba. El portón de la reja estaba con llave, después el vecino del frente, Ricardo Olave, le prestó ayuda, después de entrar a su casa intentaron entrar al domicilio de la su hermana, después sacaron el auto de Ricardo y lo chocaron en la esquina, un jeep naranja, no recuerda la marca.

**Fiscal exhibe set de 4 fotografías, correspondientes al número 3 del auto de apertura.**

**Testigo: F1:** es la puerta principal, por donde entraron ellos, se aprecia que la puerta está rota, es de color blanco. **F2:** la puerta de la entrada. **F3:** el living de su casa, la tele, el equipo, un parlante. Los celulares estaban encima de la mesa, en el comedor, y el dinero estaba en su pieza. La tele la iban a sacar y quedó colgando de un lado. La tele está en la punta derecha de la foto. **F4:** su cartera, de color negro, donde estaba el dinero, \$ 50.000. Los celulares se los llevó el Demis.

Ellos le quitaron el auto al vecino del frente, se fueron a la fuga y chocaron con la pandereta que se vino abajo, ellos se fueron de ahí ahora, las personas que vivían ahí. Después que ocurrió esto quedó mal, de hecho, sus hijos todavía están con psicólogo. Los vecinos llamaron a carabineros, tienen alarmas comunitarias y ahí llegó paz ciudadana con carabineros, la llevaron a constatar lesiones. Carabineros y PDI llegaron, a quienes les señaló lo mismo, le tomaron declaración. No recuerda que la PDI haya hecho otras diligencias.

Sus hijos están bien ahora, con su mamá y su pareja.



**Al defensor Carlos Matamala**, señala que Jhon Piña, no estaba el día de los hechos porque estaba preso. Ella ahora está en prisión preventiva, a la época de los hechos Jhon estaba cumpliendo pena.

El día de los hechos fue detenida por que había una orden de detención pendiente en su contra, está detenida porque le imputan el delito de tráfico de drogas.

Los imputados salieron por un cerco de la casa, de su grupo familiar concurrió su mamá, Mercedes Olave, su hermana María Muñoz y su cuñado, Sergio Oñate, se activaron las alarmas comunitarias, toda la cuadra salió, los vecinos llamaron a carabineros y paz ciudadana, los acusados ingresaron con un palo, sin armas de fuego, nadie la auxilio en ese momento.

Cuando sale a la calle le roban el auto a su vecino, el Demis lo roba y lo choca frente a la casa, ella llegó después corrió y llegó a la esquina, cuando sale de su casa observa que sustraen el vehículo a su vecino y arranca con el vehículo. Demis se sube a vehículo el otro se fue a pie, en ese mismo instante. No vio lo del atropello. Llegó al lugar porque su mamá salió a la siga de ellos, incluso casi la atropellan y después llegó carabineros. Le chocaron la pandereta a su vecina, no sabe el nombre de ella, hay cámaras comunitarias, pero no sabe si carabineros la vio.

El señor Olave y ella pagaron los daños de la pandereta.

La hermana de los imputados observó las cámaras y el sr. Olave fue también.

No se acuerda que personas estaban en el lugar de los hechos, uno de los individuos se fue por la calle a pie, los acusados no tenían ninguna lesión, no sangraban.

Esa noche que la detuvieron pasó a control de detención. No sabe si le tomaron declaración a alguien de su grupo familiar, parece que después le tomaron declaración a su madre y su hermana declaró.

Una hermana de los imputados dijo que iba a ir a observar las cámaras.

A ella la fueron a amenazar que le iban a quemar la casa. Lo supo por el dueño del auto, porque entendía que le habían robado el auto.





A Ricardo Olave le llaman “quito”, él venía llegando y le prestó ayuda.

Se exhibe fotografía F4 del set incorporado: se ven dos carteras. Está formalizada por el mismo fiscal acá presente.

**Al tribunal aclara:** nombre de su hermana, el dueño del auto se llama Ricardo Olave y con él le pagaron a la vecina “chabela” los daños de la pandereta. Porque la vecina le dijo que le iba a poner una demanda a ella, porque ellos se habían metido a su casa.

Quedó con su brazo morado cuando trató de protegerse la cara.

Los celulares llegaron a ofrecerlos a su misma casa, otras personas, por eso supo que los estaban vendiendo.

**13.- Ricardo Olave Ramos**, 44 años, asistente de educación, completamente individualizado en audio, en lo medular declara sobre el hecho 3 lo siguiente: es asistente de educación hace 8 años, ejerce en Angol. Esto fue el año pasado, el 25 de julio de 2022, fue como a la media noche, venia llegando a su domicilio se prepara para entrar a su auto a su casa y se percata que frente a su casa hay una puerta rota lo cual le llamó la atención y en eso sale una menor de edad en ropa interior, pide auxilio, que están matando a su mamá, quieren matar a su hermano. Otro de sus vecinos de tanto “boche” prendió la alarma vecinal y empezaron a salir todos para ver lo que pasaba, en eso salen dos tipos saltando el cerco de su vecina, Nicol Muñoz, cree que vivía con sus dos hijos, un niño de 10 años y una lolita, ella salió a pedir ayuda. La niña salió por el portón, la niña gritaba, lloraba pidiendo ayuda a los vecinos, la niña estaba en shock, él también estaba en shock, no sabía lo que pasaba.

Estaba dentro del vehículo cuando la niña salió a pedir ayuda, ahí se bajó para preguntarle lo que pasaba, se quedó al lado de ella mientras los vecinos activaron la alarma vecinal y empezaron a salir más vecinos, Roberto Muñoz activo la alarma vecinal, es una alarma que se ganaron en un proyecto, cuando hay algún delito un vecino pide ayuda haciéndola sonar.

Después de eso empezaron a salir los vecinos, estos tipos iban saltando el cerco, como que uno no pudo saltar el cerco uno se le acerca y lo intimida con algo, no sabe si cuchillo o pistola y le dice “entrega el



auto” y en ese momento solo queda echarse para atrás, cree que no sabe ni manejar el auto se le iba para un lado para otro, hasta que chocaron con el cerco de una vecina PC CS 92. Auto narango Great Wall.

Uno de los sujetos mantenía por debajo de su polerón algo hacia afuera que se proyecta y le dijo: “entrega el vehículo” y le dijo llévatelo, con los nervios se nubla, el susto, la adrenalina, eran dos sujetos, lo intimidaron con algo contundente, él se echa para atrás no más, las llaves del vehículo estaban puestas, él se había bajado a abrir el portón cuando se percató que la niña estaba pidiendo ayuda, uno lo intimidó y el otro salió corriendo y gritaban vamos, vamos, como que no sabían conducir, se iban hacia la vereda, al cerco hasta que chocaron. Le toco pagar los daños del cerco. El avalúo del auto es de \$11.000.000., quedó todo chocado, focos quebrados, rallados. Después empezaron las amenazas, llegó gente extraña a amenazar a su casa, a él, a su mamá que tiene 84 años, a ofrecer dinero para que retiraran las demandas, que si no le iban a quemar la casa, lo fueron a amenazar incluso este sábado recién pasado, que si no retiraban las demanda que los iban a atacar.

El auto quedó ahí y se le dio la posibilidad de retirar su vehículo, el vecino salió con un bate, pensando que él le había chocado la pandereta, menos más los vecinos le dijeron que no.

Después que pasó todo esto, le tomaron declaración, en esos momento no supo quiénes eran, después supo que personas habían sido. Le dijeron que son los hermanos Oñate a uno le dicen el “coronta” y al otro el “zafrada”. Si tuvo la oportunidad de reconocerlos, al “coronta”, el que andaba amenazando después.

Con el susto y el miedo no sabría decir cuál de los dos lo intimidó, por el susto, a la PDI si le dijo quien lo había intimidado, al inspector Flores, quien le tomo la declaración, cuando le mostraron las fotos ahí lo reconoció, el “coronta”, él lo intimidó y sustrae el vehículo, está presente en la sala detrás del abogado (defensor).

“Zafrada” salió arrancando, salieron arrancando, por cale Los Canelos hacia Colipi y antes por calle Salvador. No sabe porque venían saliendo de la casa de su vecina, ella le dijo que le habían asaltado y que la querían apuñalar para robarle una plata y unos celulares, estos daños



se los pagó a la vecina “chabela”, en esa casa en ese momento vivía una hija y el yerno, también tuvieron que arrancarse por amenazas, que le iban a quemar la casa, que los iban a matar.

Vivir así, emocionalmente, psicológicamente está muy mal en su trabajo anda muy mal, por las reiteradas amenazas, aun no puede arreglar los daños de su vehículo.

En el lado donde él vive no hay cámaras, debería haber una en calle Colipi con los Canelos, manejan las cámaras el presidente de la junta de vecinos que se llama Sergio Cifuentes, pero no sabe si están operativas. No tuvo acceso a esas cámaras ni intentó recuperarlas. Con Nicol pagaron, porque él le fue a pedir ayuda, lo estaban atacando por ser el dueño del auto, que lo ayudara pagar ya que no tenía nada que ver en lo que le había pasado.

Se exhiben fotografías N°5 y N°6 del auto de apertura.

Testigo: F5: se aprecia su auto y el cerco de su vecina. F6: La placa patente de su auto es PC CS 92. F7: se aprecia el cerco de la vecina, como quedó, destruido, queda a la vuelta de su casa. A la vecina le pagaron \$70.000, a medias con Nicol.

Constantemente lo amenazan, le han quebrado los vidrios de la casa hasta tres veces, le han lanzado excremento le han tirado, no lo había dicho, porque fue hace poco ahora acercándose el juicio.

**Al defensor Carlos Matamala**, después supo el nombre de los asaltantes, su vecina Nicol Muñoz, le dijo el nombre de los asaltantes, nadie más les dijo, porque nadie los conoció en ese momento, andaban tapados, los hijos de la afectada también los reconoció. Uno de los asaltantes andaba de azul o con ropa negra, cuando iban arrancando después que pasó todo seguían amenazando y como que se descubrieron, los ve, los conocía de antes, supo que se habían cambiado de casa, de rumores de los vecinos.

Llega a su casa y observa este tumulto, su vecino del frente activó la alarma, porque la niña pedía ayuda, con gritos desesperados, alguien dijo prendan la alarma vecinal y empezaron a salir todos los vecinos.



Cuando ya se había bajado dialogo con su vecino. Su auto estaba estacionado frente a su domicilio. A la hija de la afectada la ve pidiendo ayuda.

En ese momento no sabe quién salió y quien no, se nubla. Los daños se los pagó al yerno de la sueña de casa, al sr. Coronado.

No sabe nada de un atropello. Después que se llevaron el vehículo que quedaron atrás de una pandereta mirando, porque no sabía si andaban armados con pistolas, no fue al lugar del choque, esperó un poco.

No sabe si alguna de estas personas estaba ensangrentada. Si fue a ver las cámaras de la junta vecinos, pero no tuvieron acceso, porque la persona que las controla no salió a atenderlos, incluso fue con la señora del sr. Coronado, fueron esa misma noche a pedir las cámaras, pero no salió a atenderlos.

No les dijo a carabineros ni a la PDI de las cámaras. Las cámaras están en la esquina de su casa, pero no sabe si están operativas. No ha conversado con una hermana de los imputados. Pagó los daños por ser propietarios del vehículo. Los vecinos le dijeron al vecino que salió con un bate que él no iba manejando, le dijeron para que no le pegara.

La sra. Nicol está presa por una causa de tráfico, lo supo al tiempo después, ahora conoce a Jhon Piña y hace poco supo que estuvo preso. No sabe a quién le tomaron declaración, por miedo nadie quiere hablar para no meterse en problemas. A él no le dieron ninguna medida protección.

Pagó los daños rápido porque iban a su casa a hostigarlo, porque su auto había chocado ahí, para llevar la fiesta en paz, pagó. La suegra lo hostigaba, iba casi todos los días a cobrarle, le pagó a Coronado, porque él busco a la persona que arregló la pandereta.

**14.- Jaime Stuardo Saez**, frutero, completamente individualizado en audio, en lo medular del hecho 6 declara: vende fruta y verduras en la calle, desde hace dos años, en Angol y en partes cercanas de la comuna, va a Nacimiento, Los Sauces, Collipulli, usa una camioneta Nissan Terrano color blanca, realiza esta labor solo, el negocio es de su feje, Jorge Landeros Espinoza, trabaja para él hace dos años más o



menos, su jefe también trabaja en lo mismo. Durante esos dos años también ha andado en otras camionetas. Esto ocurrió el 26 de junio del 2022, como a las 13.00 horas. En los Canelos son el Salvador, sector el Retiro, Angol.

Andaba vendiendo fruta en la Nissan Terrano blanca, va llegando a la esquina y siente un golpe en la cabeza con una escopeta y a su compañero le pegaron con una pistola, lo tiraron abajo de la camioneta, lo botaron, le sacaron la camioneta, la plata, el equipo y el teléfono. Estaba adentro de la camioneta estaba en la esquina estacionado para cruzar la calle, el vidrio de la camioneta estaba abajo.

Andaba con Miguel Ángel Burgos. Le pegaron con una escopeta, un arma. Le pegaron con el cañón, en el lado izquierdo de su cabeza, le dieron golpes, le dijeron insolencias, garabatos, después de pegarle hicieron que se bajara de camioneta, le sacaron la madre, después le pegaron otro fierro.

Reconoció a uno, solo a Demis, quien está presente en esta sala vestido de negro con una franja azul. Él le pego con la escopeta en la cabeza y lo tiró al suelo y se llevó la camioneta, al otro “cabro” no lo vio.

Le pegó el primer golpe, lo sacó de la camioneta y en el suelo le dio otro golpe y ahí se llevaron la camioneta, unas señoras le prestaron celular y ahí llamo a su jefe y el feje cortó la corriente con GPS, carabineros no llegó, la PDI llegó a la casa de su jefe. Después encontraron la camioneta en sector la acequias.

Le robaron también su teléfono y un equipo Watson de la camioneta y la plata que había hecho de las ventas, como \$80.000., el jefe hizo un avalúo de \$10.000.000., en total. El equipo Watson es el amplificador que usa para ofrecer la fruta. Su teléfono lo rompieron.

Con golpes lo dejaron aturdido y luego la PDI dos días después lo llevó a constatar lesiones, tenía inflamación y le diagnosticaron lesiones leves.

A Demis lo conoce de chico, de la escuela, en la escuela el mirador. Ambos iban a la misma escuela. Después de la escuela no tuvo contacto directo con Demis, solo de vista.



**Al defensor Carlos Matamala**, señala que lo golpearon con una escopeta en el lado izquierdo, iba manejando el vehículo, solo sintió el golpe, cuando lo bajó miró para el otro lado y ahí vio que la otra persona le estaba apuntando con un revolver a su amigo. Lo tiro al piso boca abajo. La PDI, lo contactó como dos días s después.

**15.- Jorge Landeros Espinoza**, frutero, completamente individualizado en audio, en lo medular del hecho 6 declara: se dedica a la fruta hace como 4 años, vende fruta en la calle, en camioneta, en Angol y pueblos aledaños, lo realiza todos los días, tiene un trabajador y le pasa una camioneta y él sale en otra. Tiene camionetas Nissan Terrano, tiene dos trabajadores y tres vehículos, esto ocurrió el año pasado en julio, a fin de mes.

Jaime Stuardo, llevaba trabajando como dos años para él. Ese día andaba comprando en la vega y lo llamó que lo habían asaltado en el Cañón, el Retiro, porque a sus camionetas le tiene GPS puesto, cuando le hablo su camioneta iba hacia la cordillera, activó el GPS para ver donde estaba, y su camioneta iba para allá y ahí apago la camioneta y ahí fue a buscarla llamo a Carabineros y fue a buscarla arriba en las antenas, ahí estaba camino hacia el parque, en el alto, donde están los miradores.

Le faltaba el amplificador, más que nada eso, las llaves no estaban, se las habían llevado, las ganancias son relativas, ese día llevaban como \$100.000., eso no estaban se los habían quitado a los cabros antes. A Jaime con otro chico que andaba con él. Con Jaime toma contacto, cuando este estaba en calle Colipi, lo tomó y lo llevó en su camioneta, estaba en estado de shock, para allá, para acá.

Avaluó todo en camioneta \$7.000.000, amplificador como \$50.000, y la recaudación del día. El sistema GPS le costó como \$80.000., lo instaló por si le llegaban a robar la camioneta.

Posterior a eso, no recuerda haber hecho otra diligencia. Esto ocurrió en los canelos con el salvador, sector el retiro. Jaime le dijo que lo habían asaltado, que le habían quitado la camioneta, la plata que le habían pegado con una escopeta en la cabeza, también le dijo que había sido el Demis.

**16.- Macarena Barrientos Pinto**, carabinera, completamente individualizada en audio, en lo medular del hecho 4 declara: lleva 8 años



en la institución, realiza labores de conductora. Estaba ese día de tercer turno, fue a prestar cooperación al otro cuadrante el día 25 de junio de 2022, los sujetos habían ingresado a un domicilio, en el sector el Cañón, en calle Salvador. Dos sujetos ingresaron, con palos y sustrajeron especies posteriormente salieron y sustrajeron un vehículo y posteriormente este vehículo impactó en otro inmueble. Consistió en que unos sujetos habían ingresado a un primer domicilio.

Con el feje de su patrulla, Rolando Esparza, tomaron declaración al dueño del vehículo, Ricardo Olave, quien manifestó que transitaba por calle el Salvador, frente a su domicilio, detuvo la marcha para verificar a su perro y llegaron dos sujetos y le sustrajeron el móvil y después impactaron el móvil en calle los canelos.

Ubica a uno por su apodo, "coronta" tuvo daños el vehículo en su parachoques, vidrios, tuvo múltiples daños. Colisionó un domicilio, un cierre perimetral y además provoco daños en un domicilio en calle los canelos, no indicó de donde venían estos sujetos.

El vehículo se encontraba impactado en el cierre perimetral de calle los canelos. Llego el propietario al lugar y se realizaron diligencias para tratar de ubicar a los sujetos.

También interrogó a Marcos Coronado, que se encontraba en su domicilio al interior, sintió un ruido fuerte y salió a verificar y vio un vehículo impactado en su cierre perimetral y había provocado daños en su medidor de agua.

No logró apreciar quienes provocaron estos daños. Se hizo una fijación fotográfica de los daños del medidor y vidriado.

También realizó patrullaje con la finalidad de encontrar a los acusados, junto a los carabineros Rolando Esparza Castillo y Lucas Águila.

Andaba a cargo del procedimiento Sofia Huilcaman, ella estaba a cargo.

El patrullaje se realizó por los sectores cercanos, no recuerda si en el sector había cámaras.



Se le exhiben dos fotografías ya incorporadas correspondientes N°5 y N°6 del auto de apertura. Indica que son los daños de la casa, reja y vidriado.

**Al defensor Carlos Matamala**, indica que la víctima dejó el vehículo en marcha y se bajó y dos sujetos sin mediar palabra alguna se suben al vehículo.

Cuando llegó al sitio de suceso había más vecinos, se le tomó declaración también a la persona a cuyo domicilio ingresaron, ella estaba ahí.

Le tomó declaración a la persona donde impacto el vehículo. Refirió que no había visto quienes conducían el vehículo.

No recuerda haber consignado en la declaración del sr. Olave, que no había cámaras. El procedimiento no era de ella, sólo concurrió a prestar apoyo, tomar declaración.

**17.- Renato Muñoz Caro**, carabinero, completamente individualizado en audio, juramentado, en lo medular de los hechos, 3, 4 y 5 declara: 10 años 6 meses que está en la institución, hace 2 años y medio en Angol, se desempeña como conductor de vehículos policiales. Esto fue el 25 de junio de 2022, alrededor de las 23:30 horas, se trasladan debido a un procedimiento por robo. A cargo iba la sargento Huilcaman, se entrevistan con la víctima Nicol Olave, quien indica que dos individuos, “zafrada” y “coronta”, llegaron a su domicilio golpeando la puerta, destrozando la puerta de acceso y golpeándola en la cabeza, que le sustraen dinero y tres celulares, primero la víctima sale al exterior a pedir ayuda, sale un vecino al cual le roban el vehículo, los sujetos huyen e impactan el vehículo en una pandereta. El parte era por tres delitos, le sustraen el vehículo, se dan a la fuga e impactan el vehículo en otro domicilio, no recuerda el nombre del dueño de la casa.

El tercer delito afecta a Rodrigo Ponce, quien iba conduciendo por calle Colipi en la intersección de Rucapellan, un sujeto con un polerón envuelve un elemento contundente y le impacta el vidrio del auto y el otro sujeto se ubicaba por el otro costado.

La víctima, Nicol Olave, en primera instancia no logra identificar con los nombres a coronta y frazada. Era un celular Samsung y dos





Huawei. La víctima señaló que la habían golpeado en la cabeza, la trasladan al Hospital de Angol, tenía lesiones leves, no recuerda en que consistían.

Hicieron un patrullaje preventivo, solo tenían los apodos de estas personas en ese minuto. La puerta estaba rota, se fijó fotográficamente puerta del frontis del domicilio. Los \$50.000., estaban en un bolso chiquitito que estaba en un colgador.

**Se exhiben 4 fotografías ya incorporadas, anexas al parte denuncia.**

Testigo: **F1:** frontis del domicilio, calle el salvador 1058. **F2:** la puerta más cerca está rota, quebrada al medio, por el “zafrada” y el “coronta”. **F3:** living de la casa de doña Nicol. **F4:** bolso donde estaba el dinero, tiene una correa de tela con un cierre.

Tomó declaración a Rodrigo Ponce, con la sargento Huilcaman, esto sucedió en Colipi con Rucapellán, iba en un taxi colectivo y es abordado por dos sujetos, uno era delgado, tez clara con ropa deportiva, el otro fue el que le rompió el vidrio. La víctima huye del lugar.

**Al defensor Carlos Matamala**, indica que en la fotografía 3 ve que esta todo desordenado y de la cuatro el bolso con el cierre abierto. No empadrono testigos, había más de 10 personas aproximadamente, no sabe si eran vecinos o no. Doña Nicole, estaba en la vía pública cuando sustraen el otro vehículo.

**Al tribunal aclara**, que confeccionó el set fotográfico, pero no hizo las capturas de las fotografías.

**18.- Lucía Huilcaman Ulloa**, funcionaria de carabineros, completamente individualizada en audio, juramentada, en lo medular de los hechos, 3, 4 y 5 declara: trabaja en la institución hace 20 años, actualmente en la primera comisaria de Angol, lleva 11 años, básicamente realiza servicios en la población.

El 25 de junio del 2022, aproximadamente a **las 23.30** horas los envían a calle el salvador por un procedimiento por robo, al llegar al lugar se aprecian unos daños en el inmueble y en la vía pública estaba una persona bastante alterada, que había ingresado una persona al domicilio quienes le exigían un dinero, al indicarle que no tenía dinero el “zafrada”



con un palo le pega en la cabeza y sustraen desde una cartera tipo banano \$50.000, y desde un mueble tres celulares, posteriormente se dieron a la fuga, la víctima sale a la vía pública a pedir ayuda y estos sujetos le sustraen el vehículo a un vecino, sustraen el vehículo y se dan a la fuga hacia calle los Canelos, posteriormente se bajan del vehículo y se van de infantería.

Doña Nicol estaba con sus hijos y una sobrina, la víctima dice que estas personas le dijeron: “entrega la plata concha de tu madre”.

El vehículo se lo sustrajeron a Ricardo Olave y los daños fueron al cerco de Marco Coronado, domiciliado en calle los Canelos. A Ricardo Olave, no recuerda que vehículo que le sustrajeron, ella fue la primera en llegar al lugar y estaba a cargo del procedimiento. Se trasladó a la víctima al Hospital a constatar lesiones.

Estando ahí llegó otra persona, mayor, quien les dice que estaba conduciendo su taxi colectivo y se aparecen dos jóvenes de manera sorpresiva y ve que uno que tenía envuelto en el polerón, al parecer algo contundente y le rompió el vidrio del conductor y sufrió lesiones en su rostro, en la ceja izquierda y que logró salir del lugar, mantenía un pequeño corte en la ceja izquierda. Señaló unas vestimentas que uno andaba con ropa deportiva y otro con casaca oscura.

**Al defensor Carlos Matamala**, señala que ubicada a doña Nicol, había ido a un procedimiento en su domicilio, por amenazas, a la pareja no la ubica y tampoco estaba ese día en el lugar. No ubica a Jhon Piña, doña Nicol sale a pedir ayuda y ve cuando le sustraen el auto del vecino, cuando salieron los jóvenes y ve cuando sustraen el vehículo del vecino, el inmueble donde impactan queda a una cuadra aproximadamente.

Lo de las cámaras de vigilancia quedaron de verlo sus colegas.

**19.- Joaquín Rapiman Montes**, funcionario de la PDI; completamente individualizado en audio, en lo medular declara: lleva 7 años en la PDI, actualmente es subinspector en la brigada investigadora de Angol. Realiza labores investigativas en esa unidad.

En esta investigación realiza diligencia de reconocimiento fotográfico de imputados, hubo una seguidilla de hechos en el sector el



Retiro de Angol, funcionarios de su unidad, a cargo de la investigación eran los encargados de realizar la diligencia de reconocimiento.

El inspector Flores estaba a cargo y le pide a él que realice dos Kardex con las fotografías de 10 sujetos.

En cuanto al procedimiento, primero debe explicar a la víctima que dentro del Kardex pueden o no estar los sujetos, se debe mostrar la totalidad de las fotografías, se debe guardar silencio, los fotografías deben ser de sujetos de similares características físicas. No tuvo contacto anterior con las víctimas.

Tomó contacto con Nicol Muñoz, ahí se realizaron dos reconocimientos fotográficos, ahí reconoció a Hector Muñoz Oñate y Demis Escalona Oñate.

Cuando se reconoce a un imputado se confecciona un acta donde se señala en que set y numero de fotografía aparece el sujeto, además hay un cuadro donde le hacen firmar sí reconoció al sujeto.

También tomó contacto con la victima Rodrigo Ponce Hille, igual se le exhibió Kardex y reconoció a Demis Escalona Oñate y concurrió la victima Ricardo Olave y el reconoció a Hector Muñoz Oñate.

Las únicas diligencias que realizó fueron los reconocimientos fotográficos.

**Al defensor Carlos Matamala**, responde que el reconocimiento que hizo doña Nicol fue en la unidad.

**20.- Leonardo Morales Acuña**, funcionario de la PDI, completamente individualizado en audio, en lo medular declara: lleva 13 años en la institución, últimos años se desempeñó en la brigada antirrobo de Angol realizando actividad operativa.

Participó en dos investigaciones, la primera con Jorge Flores Ferreira, por una orden de la Fiscalía, respecto a Nicol Muñoz Olave, quien dice que el día 25 de junio del año 2022, alrededor de las 23.00 horas, en circunstancias que se encontraba en su domicilio y comienza a sentir patadas o fuertes golpes en la entrada de su casa, sale a ver quién era y resguarda a sus hijos menores de edad en un dormitorio al final de la casa, entran estas personas , dos imputados que logra reconocer por



sus apodos “coronta” y “zafrada”, los ubica porque se paran como en la esquina de la cuadra, del barrio y después empieza a describir los hechos que ocurren.

Le dicen básicamente que “entregue la plata”, fue agredida por el “coronta” en su cabeza con un objeto contundente, un palo, luego sería agredida por el “zafrada” que habría tenido una especie de cuchillo en la punta y le habría herido uno de sus brazos. Ella logra salir por una ventana de la habitación a pedir ayuda.

Los imputados salen hacia la calle, uno de ellos ve que el vecino estaba sacando un vehículo, marca Great Wall, color naranja y el vecino del frente describe que iba llegando a su domicilio, tenía el vehículo encendido y uno de los imputados se acerca y lo amenaza, lo intimido el “coronta”, le dice que le entregue las llaves del vehículo, le dice que el vehículo lo tenía andando que las llaves las tenía puestas, mientras el otro sujeto, el “zafrada” habría calmado a los vecinos, como que lidiaba con los vecinos.

Victima dice que el imputado da marcha atrás al vehículo y se le detiene. Luego lo echan a andar nuevamente y se suben los dos al vehículo y huyen por calle el Salvador hasta calle los Canelos donde pierden el control del vehículo y chocan con una pandereta, luego de eso dejan botado el vehículo, escapando hasta calle Colipi con Rucapellan e interceptan ambos a un colectivero de la línea dos de Angol, Rodrigo Ponce Hille Pizarro, quien relata que iba con su esposa y son interceptados, hacen parar el vehículo y uno de ellos describe al imputado con una especie de vestimenta en uno de sus brazos y le dice algo, iba con ventana arriba y no escucha lo que le dice, esto fue alrededor de las 23.000 horas y le rompe el vidrio del piloto, cuando estalla el virio le llegan unos vidrios en su rostro y escapa del lugar.

El 22 de julio comienzan a tomar declaración a todas las víctimas, incluso al propietario del inmueble que habrían chocado los imputados.

Ya tenían conocimiento de los apodos y eran coincidentes con sus bases de datos, “zafrada” es Demis Escalona Oñate y el “coronta” Hector Muñoz Oñate, ambos hijos de la misma madre.

Realizan diligencias investigativas y entrevistan a doña Nicol, les dice prácticamente lo mismo que había declarado en carabineros y que



ya expuso. Como detalles indica que los imputados intentan sacar los televisores, tratan de arrancarlos, pero no logran. Intentan sustraer especies, intentan ingresar por la puerta principal, escucha las patadas y golpes y logran ingresar por la fuerza al domicilio, lo primero que ella hace es tomar a sus hijos y los lleva a una parte posterior del domicilio.

La segunda víctima, Ricardo Olave Ramos, que vive frente al domicilio de el Salvador 1058, señala que alrededor de las 23.30 horas se baja a abrir el portón y deja su vehículo andando y ve a dos personas acercándose uno lo amenaza y le pide las llaves del vehículo, con un objeto que no logra identificar si era un arma de fuego o un palo, y por el miedo solamente le dice que las llaves están puestas y el imputado accede al vehículo y se da a la fuga.

La tercera víctima que interrogan es el propietario donde chocó el auto, dice que no vio nada pero que le dañaron parte de una pandereta.

Al colectivero también le tomaron declaración, Rodrigo Ponce Hille Pizarro, relata prácticamente lo mismo, que se acercan dos sujetos uno se pone al frente y otro por su costado y con algo enrollado en sus manos comienzan a gritar y le rompen el vidrio, ahí acelera y se escapa porque asume que lo iban a asaltar y además iba con su pareja o esposa dentro del vehículo.

Se tomo declaración y se realizó reconocimiento fotográfico a las víctimas, respecto a los imputados, lo hace por protocolo otro funcionario, en este caso Benjamín Rapiman, los investigadores por razones de imparcialidad no hacen la diligencia.

Dentro de las dos investigaciones, la segunda, es del 29 de julio de 2022, reciben una denuncia de Jaime Stuardo Saez, quien dice que trabaja como vendedor de frutas en una camioneta, le trabaja a Jorge Landeros, vendiendo frutas en Angol y ciudades aledañas. Vende fruta en camioneta con un micrófono.

Iba por calle el Salvador, casi al llegar a calle los Canelos, junto a un amigo de nombre Miguel, dice que iban por calle el Salvador y casi al llegar a los Canelos, son interceptados por dos sujetos con armas largas y el que lo aborda a él, lo primero que hace es decirle bájate y una serie de groserías y lo golpea con la escopeta y lo tiran al piso y le sustraen la camioneta y se van los sujetos del lugar y lo primero que hace es llamar



a su jefe, le explica lo que había pasado, esto fue a las 14.00 horas aproximadamente, las camionetas tenían GPS y corta corriente, estaba a unos 5 kilómetros hacia el parque Nahuelbuta, llaman a carabineros pero estaban en otro procedimiento al final van ellos mismos a buscarla, que estaba en un camino interior forestal camino al parque nacional, ven la camioneta intacta sin las llaves y encontraron el celular destruido de la víctima al interior del camioneta, faltaba un parlante que usan como altavoz.

Realizan las primeras diligencias, entrevistan al propietario de la camioneta quien señala básicamente lo mismo que relata la víctima, que su trabajador lo llama y le dice que lo habían asaltado y revisa el GPS y la camioneta estaba donde ya se dijo.

Agrega que al momento de subir por la camioneta y regresar no se topan con nadie y que el GPS por 30 minutos le indica el mismo lugar. Le sustraen \$80.000., dinero que la víctima llevaba recaudado, además del celular, la camioneta y el parlante.

En calle Colipi con los Canelos y se logra observar claramente cuando llegaron a buscar la camioneta. La camioneta es evaluada en \$7.000.000., avalúo total especies como \$8.000.000.

Revisan cámaras, se ven en calle Los Canelos con el Salvador, se observan dos sujetos aparentemente con armas largas, se detienen unos segundos, observan el lugar donde estaba la camioneta, conversan entre ellos y luego se abalanzan contra las víctimas y hacen un gesto con las armas como apuntando hacia ellos.

Estos sujetos se bajan en calle María Bisquert, caminan y bajan de un vehículo color gris, ese vehículo pasa por varias cámaras, y la patente es PPU: PU94-86. Ubican a la propietaria del vehículo, le consultan quien ocupaba su vehículo que lo había vendido de manera informal a un trabajador de la construcción y el trabajador ella lo nombra Nazario, que tenía domicilio en calle Traiguén 1155. Establecieron que estaba el vehículo al final de calle Traiguén en pasaje San Lucas.

Demis vivía en calle Guacolda 571 y realizaron vigilancia discreta.



Hicieron reconocimiento fotográfico. La víctima, Jaime Stuardo Sáez, describe a “zafrada” como de pelo más claro o castaño y realizaron la asociación con la causa que ya tenían, hacen un reconocimiento.

**Fiscal exhibe lámina o captura de imagen de mapa con puntos relevantes, correspondiente al número 8 del auto de apertura.**

Testigo indica que se aprecia el domicilio de la víctima Nicole y los domicilios de Demis y Héctor. Además de los lugares que recorrieron y donde interceptaron al colectivo.

**Fiscal exhibe set de 5 fotografías (hechos 3 y 4), correspondiente al número 18 del auto de apertura:**

Testigo: **F1:** domicilio que logran fijar donde ocurre el primer hecho y esa es la puerta que logran derribar. Ubicado en calle el salvador 1058. **F2:** domicilio de la casa del frente del domicilio anterior, donde sustraen el automóvil Great Wall. También en calle el Salvador, frente 1058, Ricardo es la víctima **F3:** vista de la esquina donde habría ocurrido el primer hecho. **F4:** básicamente como una vista más general del lugar. **F5:** imagen general, casa de la fotografía 2 tomada desde otro ángulo.

**Fiscal exhibe set de 19 fotografías del hecho N°6, correspondientes al número 11 del auto de apertura.**

Testigo: **F1:** donde asaltan a la camioneta blanca, ubicado en calle Colipi que dobla hacia los Canelos, derecha en las fotografías. **F2:** un acercamiento se aprecia la placa patente PU 99486. Y al conductor, que viste una polera blanca. Se necesita establecer al propietario, es común que no siempre lo tenga el propietario. Propietaria Mirta dice que lo había vendido informalmente a una persona que trabaja en la construcción. El tenedor actual era don Nazario o algún familiar de él. **F3:** se logra observar el Chevrolet Corsa en calle Maria Bisquert donde habría dejado a dos de los imputados. **F4:** las cámaras que logran visualizar son varias, se logra apreciar varias calles al vehículo. **F5:** igual a la anterior, en esa esquina se habrían bajado los imputados. **F6:** se observan a los imputados que bajan en la calle de la fotografía anterior y avanzan hasta arboles de la izquierda. **F7:** se observa a los imputados, haciendo un ademan hacia el lugar donde estaba la camioneta. **F8:** se observa a uno de ellos imputados con un arma larga. Está mirando hacia



la izquierda. **F9:** ven a la víctima y corren hacia ella. **F10:** se logra apreciar a los dos sujetos, si bien no se pueden ver detalles. **F11:** se retira el vehículo Opel con el tercer imputado, por María Bisquert hacia abajo. **F12:** momento en que salen los imputados con la camioneta sustraída. Hacia calle Colipi con los canelos, e suan camioneta con las verduras y esa lona o malla azul típica de vendedor de fruta o verdura la camioneta es blanca Nissan Terrano cabina simple con los accesorios señalados anteriormente. **F13:** imputados dentro del vehículo escapando. **F14:** doblan hacia calle Colipi y ya se pierden de vista. **F15:** calle Maria Bisquert se logra observar el vehículo con luces encendidas. **F16:** acercamiento, cuando los imputados bajan del vehículo, **F17:** puertas abiertas del vehículo y caminan hacia la víctima. **F18:** cámara de un domicilio, donde se observa pasar a los imputados por calle los canelos. Se observa solo una persona en el vehículo. **F19:** también se logra apreciar al vehículo PPU PU 9486, pasar por ambas calles.

En esta investigación, el resto de las diligencias, fueron realizadas por Jorge Flores, quien logró realizar peritaje donde chocaron los imputados y después los allanamientos a los domicilios de Escalona Oñate y Muñoz Oñate.

**Al defensor Carlos Matamala**, cuando habla del tercer imputado se refiere al conductor del vehículo, no realizó la detención del conductor.

En cuanto a las cámaras, concurre al sitio del suceso ve indicios criminalísticos y cámaras por razones obvias, tienen un listado o registro de las cámaras vecinales de Angol, fueron donde estaban las cámaras hablan con el encargado y tiene libre disposición para revisarlas, casi siempre están a cargo de las juntas de vecinos. Estaban en el segundo piso de un CECOF, extrajeron la dinámica completa y se envía a Fiscalía como cadena de custodia.

Las filmaciones eran igual de nítidas que las capturas de pantallas. La cámara lejana, no aprecian marcas, pero si contextura física y dinámica del hecho. Para obtener las cámaras de una vivienda realizan misma dinámica anterior. La propietaria no quiso ser individualizada por miedo a represalias.





Le tomó declaración a la víctima y testigos, dice que empieza recibir golpes con el arma que tenía en sus manos el imputado y que después fue arrojado al suelo y fue golpeado nuevamente.

El reconocimiento fotográfico lo realizó otro colega, puede ser uno o dos los encargados de esa diligencia.

En cuanto a los hechos 3, 4 y 5. Esa investigación la hizo el colega Jorge Flores, no recuerda si se revisaron cámaras. Realizo como diligencias las declaraciones de víctimas del hecho y fueron a revisar el sitio del suceso, empadronaron, pero es redundante empadronar a las víctimas, no quieren los vecinos aportar mayores antecedentes.

Solo le tomó declaración a la víctima y al señor Coronado. No recuerda si dijo cuántas personas iban en el auto.

Si leyó el parte de carabineros, pero igualmente deben partir de cero con la investigación. No les dijo la víctima Coronado que los imputados no le dijeron nada. Las diligencias las hizo él y el colega Jorge Flores Ferreira, no vio alguna diligencia con cámaras.

**Al tribunal aclara:** Las fotografías, su orden, es en tiempo real, cronológico.

**Art. 339 cpp defensa**, el Opel se retira cuando los imputados se abalanzan a la camioneta.

**21.- Jorge Flores Ferreira**, funcionario de la PDI, completamente individualizado en audio en lo medular declara: se desempeña actualmente en la Brigada investigadora de robos de Angol, como oficial investigador.

En julio de 2022 se le asignó una orden de investigar, comenzando con las diligencias instructivas de la orden, además de la copia del parte de carabineros el cual relata los hechos denunciados por las víctimas.

En el anexo del parte de carabineros se relatan un robo con violencia, otro con intimidación, otro frustrado y unos daños en un cerco perimetral de un vecino del sector.

Tomando conocimiento de los antecedentes que señalan las víctimas, estas señalan apodos, se consulta el sistema y logran la identificación de dos los imputados, uno “zafrada” y el otro “coronta”,



hermanos Oñate. Se establecen dos identidades, Demis Escalona Oñate y Hector Muñoz Oñate, ambos presentes en la sala de audiencia.

Se tomaron declaraciones a las víctimas, Nicol, vecina de calle el salvador, se encontraba a eso de las 23.00 horas en su domicilio particular y siente golpes en su puerta ingresan dos sujetos de 20 a 30 años, la intimidan, intentan sacar unos televisores, sacan dinero en efectivo y teléfonos celulares, uno Samsung y da un número telefónico, además la víctima resultó con una lesión cortante, la habrían agredido en el rostro, saca a sus niños de la habitación y sale por una ventada a pedir ayuda.

Segundo hecho, un vecino frente al lugar de apellido Olave Ramos, estaba en el frotis con su vehículo, aparece un sujeto que lo intimida con algo contundente que no sabe y le pide las llaves y el otro sujeto se encontraba lidiando con los vecinos, el sujeto anterior se sube al vehículo inicia marcha y en otra calle colisiona con una muralla, la victima va hacia el vehículo y lo recupera, este domicilio era del sr. Coronado Muñoz, la pandereta estaba reparada cuando realizan la diligencia.

Se tomó declaración a Sebastian Ponce Hille, un colectivero que estaba realizando su recorrido y lo hacen parar unos sujetos de sexo masculino, el por el nerviosismo y no quiso salir porque estaba con su señora y un sujeto le fractura el virio realizándole diferentes cortes posteriormente va al Hospital donde se encuentra con carabineros que estaba por el procedimiento anterior, él cree que lo querían sacar de su vehículo de su colectivo.

Esto fue el 25 de junio de 2022. Esta investigación se le asignó el 7 de julio se le asigno la investigación, un testigo señala que los hechos los habían realizado los hermanos Oñate. Testigo que vivía a dos casas.

Lograron establecer la relación de Hector con Demis, efectivamente son hermanos, y estaban en el mismo domicilio. Calle el Salvador está a dos a tres calles del lugar de los hechos, por eso los conocía, se da efectividad a lo señalado por la víctima que los ubicaba.

Se realiza un levantamiento planimétrico. Las victimas reconocieron a Demis y a Hector y otras a Hector.



Nicol reconoce a ambos, funcionario PDI Alvarado Rapiman realizan ese reconociendo.

Olave Ramos solo reconoce a Hector, propietario del auto móvil Great Wall.

Ponce Hille, reconoce a quien le fractura el vidrio que sería Demis.

Se empadronó a un vecino del sector, quien señalo que los hermanos Oñate habían cometido el delito. No recuerda el nombre de ese testigo, por miedo a represalias no querían prestar declaración, otros testigos les dijeron donde vivían, pero no desean figurar en el informe. Generalmente por hechos violentos los testigos no desean salir en la investigación. Hubo varias personas las que presenciaron los hechos.

Posteriormente se cursó una denuncia sobre la sustracción de una camioneta marca Hilux, blanca, en el mismo sector, el 26 de julio de 2022 a eso de las 13.00 horas cuando la víctima se encontraba repartiendo sus mercaderías. Lo golpean en su rostro con una escopeta y se logra establecer que los autores del delito fueron movilizados en un vehículo marca CORSA, gris, con patente PU.

La victima reconoce a Demis, la que estaba despachando fruta en el sector. Prestaba servicios a un feriante. Esa camioneta se va posteriormente hacia el centro de Angol, tenía GPS, y le corta el motor y la recupera en su sector del parque nacional Nahuelbuta.

El presidente de la junta de vecinos manejaba estas cámaras del sector.

Se estableció que hubo una tercera persona que conducía el vehículo marca CORSA, ubican a la propietaria quien señala que vendió el auto de manera informal a Nazario, concurren al domicilio de éste logran encontrar el vehículo en su domicilio.

Toman contacto con Joaquín Cifuentes, hijo de don Nazario, dijo que conocía de chico a los imputados desde el colegio, cuando chicos, lo interceptan y le piden que los lleve, un sujeto apodado el morrón y al Demis, Los lleva ve una camioneta blanca, cree que presumiblemente a robar. Demis y "Morrón" iban en los asientos de los pasajeros. Le piden que los lleve hasta calle María Bisquert, y los observa cuando se bajan con un objeto, pero no sabe que es, dice que son objetos largos, sin



detallarlos, dice que intimida a una persona y se van con la camioneta y le recrimina a Demis, que ya no lo metieran en estas cosas que ya tenía antecedentes por otras cosas.

Se le exhibió set fotográfico a esta persona y reconoce al otro imputado, de Demis dijo que estaba ahí.

La detención de los acusados fue en calle Guacolda, Demis y Hector estaban durmiendo en el domicilio. Había cartuchos fulminantes de pistola a fogeo, fulminantes y cargadores de armas que simulan ser reales.

**Se incorpora prueba material N°14 y N°15 del auto de apertura.**

**Material N°14: levantada el 26 de agosto de 2022, Guacolda 571, Angol, 9 tiras color amarillo, son fulminantes, levantada de la habitación del imputado Escalona Oñate**

**Material N°15: son cargadores. El material de la evidencia N°15 es de un polímero.**

**Se exhibe prueba N°19 del auto de apertura consistente en 4 fotografías.**

Testigo: **F1:** domicilio de los imputados. **F2:** habitación de uno de los imputados. **F3:** cama de uno de estos. **F4:** los fulminantes que se acaban de exhibir.

Fecha del levantamiento de los fulminantes y cargadores 26 de agosto de 2022. Se utilizan para simular una guerra.

**Al defensor Carlos Matamala,** responde que cuando concurrieron al domicilio donde estaba el CORSA, llevaron al hijo de don Nazario y lo trasladan a la unidad en calidad de imputado. Fue en horas de la mañana,

En cuanto al hechos 3, 4 y 5, en ocasiones hay personas que dicen que no quieren verse involucradas y ni siquiera dan el nombre.

Otra persona si se quiso identificar, pero señaló el domicilio el domicilio de los acusados.



En este caso no se levantaron cámaras de seguridad una de las víctimas se contactó con las personas de la junta, y le dijeron que estaban en desuso las cámaras, se quedaron con la información que les dio Nicole y las otras víctimas.

No existen cámaras en el frontis que capte in situ, que aprecie todo.

La víctima del cerco perimetral fue contactada telefónicamente, dijo que no había sido víctima de robo, pero que le habían roto su pandereta.

A la víctima del vehículo Great Wall le señala que había sido intimidado, independiente de lo que les haya dicho a carabineros.

Doña Nicole dijo que saco a sus hijos por la ventana y que empezó a gritar y después llegaron personas y familiares a prestar ayuda.

Respecto al hecho del colectivo, entiende según experiencia, que hasta la verbalización es una forma de intimidar, depende la forma y las personas, se sienten intimidadas, que van a perder algo y entregan sus enseres. Le fracturan el vidrio e inicia la marcha para perder su vehículo.

**Aclara al tribunal que**, entrevistado personalmente a Nicol, quien señala que tiene un corte a carabineros. Ella señala que fue agredida con un objeto que la cortó. No sabe si fue en rostro o la cabeza, con un elemento cortante en su punta, cuchillo o algo así.

## **II.- PERCIAL:**

**1.- Carolina Ulloa Llanos**, perito fotógrafo de la PDI, completamente individualizada en audio, juramentada declara sobre el **informe pericial planimétrico N°9**, de fecha 9 de octubre de 2022: El día 8 de septiembre de 2022, concurrieron con personal de la PDI a 5 lugares de interés donde se cometieron los delitos más un 6° punto donde estaba domiciliado un imputado.

Primeramente, se dirigieron al frontis de un domicilio, donde se había cometido un robo con violencia, luego un domicilio donde se robó un vehículo, luego de un choque, otro intento de robo frustrado y finalmente otro robo vehículo y el sexto punto que corresponde al domicilio de un acusado.



Se exhiben dos laminas del informe planimétrico, donde se indican 5 puntos de interés además del 6° punto, donde se pueden observar los sitios del suceso y los recorridos hechos por los acusados en la dinámica de ocurrencia de los hechos.

**2.- Alex Barra Sepúlveda**, perito fotógrafo, de la PDI, completamente individualizada en audio, juramentada en lo medular del **informe pericial fotográfico N°103** de fecha 24 de octubre de 2022:

El informe dice relación con una concurrencia del día 8 de septiembre de 2022, se concurrió primeramente a la calle el Salvador N°1057 en que se fijó un domicilio donde habría ocurrido un robo con intimidación.

Luego se fijó un inmueble que estaba al frente N°1069 calle el salvador, desde donde se sustrajo una camioneta, luego se efectuó un recorrido por calle Salvador, hasta la intersección de los Canelos, donde se fijó un inmueble signado con el N°581, donde dicha camioneta fue impactada en frontis del inmueble de calle los Canelos, después se siguió un recorrido donde los ocupantes de la camioneta huyeron a pie hasta calle Colipi, donde se intentó robar otro vehículo, por último hasta la intersección calles los Canelos con calle el Salvador donde si se logró sustraer otro vehículo esto según lo señalado por el oficial investigador, el inspector Jorge Flores de la PDI.

El informe consta de 36 fotografías.

**Las conclusiones** son que en esta concurrencia se realizó el recorrido en compañía de personal de la BIRO a cargo del oficial mencionado, en relación con un delito de robo con intimidación.

Perito: **F1:** frontis inmueble calle salvador 1058 Angol. **F2:** vista del acceso al inmueble, aquí se habría perpetrado robo con intimidación. **F3:** acercamiento a la numeración R-1058. **F4:** vista a inmueble color amarillo N°1069 misma calle **F5:** vista parcial del inmueble 1069 calle el salvador. **F6:** otra vista parcial del frontis desde donde habría sido sustraída una camioneta. **F7:** vista parcial del acceso al inmueble. **F8:** acercamiento al letrero de la numeración, pasaje Salvador casa 1069. **F9:** recorrido desde el exterior del inmueble 1069 aquí se inicia el recorrido de la camioneta. **F10:** continuación del recorrido, intersección calles el Salvador y los Canelos. **F11:** acercamiento del letrero de la intersección.



**F12:** vista parcial de la ubicación del inmueble calle los Canelos. **F13:** vista parcial del frontis del inmueble antes indicado. N°581 calle los canelos. **F14:** acercamiento al muro frontal del inmueble los Canelos 581, se ve muro que habría sido derribado, que actualmente se aprecia reparado. **F15:** acercamiento a la numeración de dicha vivienda calle los Canelos N°581. **F16:** acercamiento al sector del muro antes indicado, que se aprecia reparado. **F17:** vista parcial de inicio del recorrido por donde habrían huido a pie. Toda vez que el vehículo habría quedado impactado en el muro antes señalado, huida por calle los Canelos. **F18:** intersección calle Colipi con los Canelos. Con una flecha se indica dirección huida. **F19:** intersección y huida calle Colipi. **F20:** vista parcial por calle Colipi. **F21:** vista parcial de la intersección, calle Colipi con Rucapellán. **F22:** calle Colipi en dirección a Rucapellán. **F23:** acercamiento. **F24:** acercamiento al letrero calles Colipi con Rucapellán donde se intenta robar otro vehículo. **F25:** acercamiento al letrero. **F26:** contraplano misma intersección. **F27:** acercamiento al sector de la fotografía anterior. **F28:** intersección calle los Canelos con calle el Salvador, se apreció un banquillo de cemento. **F29:** calle el salvador la intersección con calle los canelos, desde donde se sustrajo otro vehículo que estaba estacionado en calle el salvador en la pandereta. **F30:** acercamiento a los letreros que dicen intersección los canelos y el salvador. **F31:** acercamiento donde se encontraba el vehículo que habría sido sustraído, una camioneta. **F32:** banquillo de cemento que fue fijado. **F33:** otra vista de dicho lugar, se indica el sector donde se habría encontrado la camioneta sustraída. **F34:** otra vista de la ubicación que había tenido la camioneta, sindicado con una flecha. Es un contraplano, con la flecha se indica el pasaje de salida de donde habrían provenido para sustraer la camioneta. **F35:** desde donde habrían provenido los acusados para sustraer la camioneta señalada. **F36:** acercamiento en detalle de dicho sector, que corresponde a una calle cerrada.

**Al tribunal aclara** que en la fotografía F24: se ve atrás del letrero lo que impresiona como un local comercial cerrado, como abandonado.

### **III.- DOCUMENTAL, MATERIAL Y OTROS MEDIOS (de acuerdo con numeración del auto de apertura):**

1.- Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes del móvil PPU PCCS-92 extendido por el Servicio de Registro e Identificación.



- 2.- Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes del móvil PPU GVDT-76 extendido por el Servicio de Registro e Identificación.
- 3.- Set de 4 fotografías anexas al parte denuncia relativas al sitio del suceso robo que afectó a Nicol Muñoz Olave.
- 4.- Hoja de atención de urgencia N°630740 y su anexo certificado/constancia de lesiones extendido a la víctima Nicol Muñoz Olave.
- 5.- Set de 2 fotografías anexas al parte denuncia relativas al sitio del suceso y daños al vehículo, robo que afectó a Ricardo Olave Ramos.
- 6.- 1 fotografía anexa al parte denuncia relativa a daños domicilio de calle Los Canelos 581, Angol.
- 7.- Hoja de atención de urgencia N°630741 y su anexo certificado/constancia de lesiones extendido a la víctima Rodrigo Ponce Hille Pizarro.
- 8.- Una lámina o captura de imagen de mapa con puntos relevantes de investigación incorporada en la orden de Investigar diligenciada por PDI.
- 9.- Hoja de atención de urgencia N°337925 y su anexo certificado/constancia de lesiones extendido a la víctima Rodrigo Ponce Halle Pizarro. (Con disconformidad en el nombre).
- 10.- Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes del móvil PPU PU-9486 extendido por el Servicio de Registro e Identificación.
- 11.- 19 fotografías y/o imágenes y/o capturas de pantalla incluidas en fotogramas de cámaras de seguridad relativas al hecho N°6.
14. NUE 6317467 9 tiras de color amarillo contenedores de 10 fulminantes cada una (fogueo).
- 15.- NUE 631746ó dos cargadores de plástico marca G&G, color negro, aparentemente utilizados para pistolas de airsoft.
- 16.- CD con fotografías incorporado en Informe Pericial Fotográfico N°103 de fecha 24 de octubre de 2022
- 17.- Dos Nóminas incorporadas en Informe Pericial Planimétrico N° 9 de fecha





19 de octubre de 2022.

18.- Set de cinco fotografías del sitio del suceso y aspectos relevantes incorporadas en la orden de investigar.

19.- Set de 4 fotografías anexas al parte detenidos relativas al procedimiento de detención.

### **Hecho 2:**

1. Set de 09 fotografías del sitio del suceso.

2. Set de 05 fotografías del sitio del suceso.

**SÉPTIMO:** Que, la Defensa del acusado presentó la siguiente prueba de descargo:

### **I.- TESTIMONIAL:**

**1.- Loreto Muñoz Oñate**, 36 años, dueña de casa, completamente individualizada en audio, advertida conforme al art. 302 del cpp, juramentada, en lo medular declara: el 25 de junio del año pasado recibió una llamada, de Margarita Gutierrez, entre las 11.30 a 12.00 horas de la noche, le dice que habían atropellado a sus hermanos a Hector y a Demis y le manda una foto.

Vive en las Naciones que queda cerca del Retiro. A esa hora, colectivo imposible, además tiene dos hijos menores de edad. Empezó a llamar a su mamá para decirle. Le mandaron una fotografía de Demis, de su cabeza, tenía un tajo lleno de sangre. Llamó a su mamá y le dijo que no podía ir. Las chiquillas le dijeron que habían tratado de llevarlo al Hospital.

**Defensor exhibe 2 fotos del set de 4 fotografías correspondiente al N°1 del auto de apertura:**

Testigo: **F1:** se ve la cabeza de Demis Escalona Oñate, con una herida. **F2:** se ve mucha sangre, la cabeza correspondería a Demis.

Después la llaman como para poder llevarlo al Hospital. Los habría atropellado el “quito”. Ella es de la junta de vecinos, en el Retiro hay como 9 cámaras funcionando. Dos en Fresia, otra donde fue el accidente. En Rucapellan hay dos cámaras y en María Bisquert hay dos cámaras.



La llaman de la junta vecinos para avisarle que el “quito” quería ver las cámaras por lo de la pandereta. El quito se llama Ricardo.

**Defensor exhibe set de 2 fotografías del libro de actas o novedades de la junta de vecinos El Retiro.**

El 26 de junio en la tarde vio las cámaras. El vehículo que salía atropellando a sus hermanos era color naranja, pasó por sobre el cuerpo de ellos, Hector fue el más afectado, se ve que le jeep pasa hacia adelante y hacia atrás. Se veía en las cámaras que venían por calle Salvador y doblaron en calle Los Canelos y viene el jeep de este joven y por la vereda pasa, pasa por encima, ellos se pararon, se fueron a la pandereta y luego pasa por encima nuevamente y pasa para atrás, no dimensionó que eran personas, se aprecia en las cámaras que había harta gente mirando. “El quito” (Ricardo) se dio a la fuga por Colipi con Fresia.

El quito con las otras personas fueron a antes a ver las cámaras, también fue carabineros, Sergio le dijo eso. La hija de la señora Isabel grabó con su teléfono lo que había acontecido.

Tuvo depresión, por cuestionamientos del fiscal. Estaba afuera mientras le tomaban la declaración de Margarita, más las fotocopias del libro

Margarita y Yasna Gutiérrez le comentaron de los hechos, casi lo mismo que había visto en el video. Ella no había podido llevar a Hector que fue el más perjudicado, que quisieron llevarlo al Hospital, pero nadie los llevaba, trataron de hacer parar colectivos.

En Colipi con Rucapellan justo hay un cámara y la pudo ver. Demis quebró el parabrisas del colectivo eso pudo apreciar al ver el video.

Margarita increpó al “quito” que dejara de pasar por encima de los chiquillos con el jeep.

**Al fiscal responde,** fue a ver las cámaras del Retiro, Sergio Cifuentes que es el secretario de la junta, que está en Colipi con el Canelo. Y las cámaras están adentro de la junta. Solo tiene llave José Cifuentes que es el papá de Sergio.

El tercero que las vio fue el “quito”. El libro de novedades está debajo del control de las cámaras. En las fotos del libro de novedades se



ven tres letras distintas. No sabe donde trabaja el “quito”. Nunca ha conversado con él. En la declaración que dio en fiscalía, no recuerda si dijo que fue por droga. Cree que sus hermanos andaban drogados ese día con marihuana, también consumen pasta base.

El “quito” los pasó por encima de sus hermanos, Demis y Hector, no hicieron denuncia en carabineros ni ese día, ni el siguiente, ni hasta la fecha. Demis no concurrió a ningún CESFAM ni Hospital, tampoco Hector. Lesiones de Demis las curó Carol.

En el video se vio a sus hermanos caminando y hacían movimientos con las manos y la cámara está en Colipi con Canelo y tiene acceso hasta María Bisquert. Se aprecia en las cámaras cuando aparecen en Canelos con Salvador, cuando aparecen ahí, la cámara de los Canelos con Colipi, que está distante a una cuadra.

No recuerda la ropa que llevaban puesta, solo que andaban con ropa. Demis, llevaba una casaca. Los dos llevaban casaca. No recuerda el color.

Ingresó el jeep, a casa de sra. Isabel que en ese momento no estaba, el primer atropello fue por el lado del frente de la casa de la sra. Isabel.

Sus hermanos se levantan después del primer atropello, se ponen al lado de la pandereta, Hector y Demis quedan los dos debajo del auto, luego del primer atropello. No recuerda cuanto tiempo demoraron en levantarse. No sabe cuántos minutos duró la acción aproximadamente.

La imagen (de la cámara) se ve oscura, no ve sangre en ese momento.

Se exhibe fotografía N°12 del peritaje fotográfico.

Fue a ver las cámaras el 26 de julio de 2022.

**Al tribunal aclara**, que pertenece a la junta de vecinos del Retiro, aunque vive en el sector las Naciones, porque es nacida y criada en el Retiro. Lo que declaró es lo que pudo apreciar de la revisión de las dos cámaras, que hizo el 26 de julio de 2026. Es primera directora de la junta de vecinos hace muchos años, por algunos períodos, ahora lo es.

**Art. 339 del cpp., a la defensa contesta**, porque Carol Gutiérrez le mando esas fotos, que eran de Demis. Se las envió por WhatsApp.



**Al fiscal:** las fotos si tienen fecha, en el celular.

**2.- Yasna Gutierrez Villagrán,** costurera, completamente individualizada en audio, juramentada en lo medular declara: conoce a Demis y a Héctor, ese día hubo un accidente con Demis y ella le hizo curaciones.

Sale de su domicilio, en Colipi N°1268, Angol y ve a los chiquillos, fue en la misma calle Colipi el choque. Venía Demis y Hector y su hermana. Su hermana traía a Hector porque no podía caminar y Demis venía todo ensangrentado, le dijo a Demis que le haría curaciones.

**Defensor exhibe 2 fotografías del set 4 ya incorporadas ofrecidas por la defensa.**

**F1:** Ahí Demis tenía un corte en la cabeza, ella le hizo curaciones. Ella tomó las fotografías para enviársela a la hermana **F2:** Esa foto corresponde a Demis, tomó la fotografía para enviársela a la hermana, Loreto Muñoz. Le dijo que le habían pegado, no sabe más, ella solo tomó las fotos, le cortó el pelo y tenía suero y le limpio con suero la herida, le sacó toda la sangre machacada. Tenía sangre en la cara, en los lados de la cara. La ropa también estaba ensangrentada.

Hector no podía caminar, tenía dolor en sus piernas, se quejaba del dolor del abdomen. No podían ni hablar estas personas, el niño (Demis) estaba super mareado, como que se iba a desvanecer. En su domicilio ya estaban acostados. Su hermana se llama Margarita Gutierrez. Ella le dijo que a los chiquillos le habían pegado y que estaban mal. Después que lo curó, se fueron hacia afuera y lo fue a dejar a su casa, no pudieron, llevarlo al Hospital.

Hector se quejaba, no podía caminar. Ellos le dijeron que sus lesiones se originaron porque habían tenido un problema. La hermana de Demis le dijo que no podía ir por la hora ya no pasa colectivos ya demás tiene dos hijos memores de edad.

Esto lo declaró en la fiscalía. Donde dijo lo mismo que está diciendo acá.

**Al fiscal contesta,** no la buscó la PDI para prestar declaración. Si prestó declaración en la Fiscalía, no recuerda fecha.



Fue a buscar a los acusados a media cuadra, ve a Demis herido y a Hector a la rastra, lo traía su hermana afirmada en su hombro. Hector tenía lesiones en sus piernas, no podía caminar, no se percató si tenía sangre. Ella entró a Demis, Héctor quedó afuera, con su hermana. Esto fue el 25 de junio de 2022. La foto que le exhiben no tiene fecha, no se ve rostro, la foto tiene fecha en su celular, la envió por dos vías WhatsApp y Messenger, aún tiene la foto guardada en su celular.

Al colectivo lo hicieron parar en Colipi con Rucapellán, el colectivo sólo pasó de largo en esas calles. No recuerda quien hizo parar el vehículo.

### **Fiscal realiza ejercicio del art. 322 del cpp.**

Testigo lee: cuando los vio estaban los dos con sangre.

Señala que vio a Demis con sangre se puso nerviosa y lo entró a su casa.

Lee de su declaración. “que Héctor estaba tirado en el suelo”. Lo que vio es lo que dijo aquí.

Cuidaba a un adulto mayor y ahí aprendió a hacer curaciones. Demis no le dijo como se había hecho el corte. No supo en ese momento que problema tuvieron, tampoco después.

Ahora sabe que habían ido a comprar droga y la dueña estaba dando menos de lo que tenía que dar. Todos lo comentan, pero Demis no se lo dijo.

Hector y Demis ese día no hicieron denuncia, no llamaron a la PDI. No recuerda como andaban vestidos. No sabe cuánto tiempo pasó mientras estuvo curando a Demis.

**Al tribunal aclara,** Héctor nunca entró a su casa, se mantuvo afuera con su hermana, el colectivo no se detuvo para llevarlo al Hospital y después los llevaron a su casa que queda como a una cuadra y media de la suya.

**3.- Margarita Gutierrez Villagrán,** comerciante, completamente individualizada en audio, juramentada en lo medular declara: conoce a Héctor y Demis, los conoce del sector el Retiro y el más delgado (Héctor) vendía sopaipillas y chaparritas.



Ella iba por calle Colipi a buscar a su hijo y ve un Jeep color naranja, ve a una persona más delgada y otra más gorda, en Colipi con Los Canelos, vio al Jeep que pasó por encima del más delgado, Héctor. En Colipi con Los Canelos, en la esquina hay un jardín y se quedó mirando para ver lo que estaba pasando, cuando pasa el jeep por encima del más delgado y el gordito grita: “todo por un pito” el Jeep es del “quito”.

“Quito” conducía el vehículo, quien pasa por encima de Héctor, ella le grita: lo vas a matar wuevon, para tu wea, paso dos veces por encima de él y ahí fue cuando echó abajo la pandereta. La rompió, el Jeep pasó una vez, ellos se levantan, se paran en la pandereta, ella empezó como a encarar, a gritar. Héctor como se desvanecía y la otra persona estaba sangrando, Demis.

**Defensor exhibe las dos fotografías incorporadas en declaración anterior.**

Testigo: se ve un tajo, es Demis, cuando les presta auxilio llama a Loreto Muñoz, hermana de ellos, pero ella no pudo ir, por que llamó a su hermana Yasna para que la ayudara, ésta entró a Demis y le hizo curaciones. En las fotografías se ve la cabeza de Demis. Su hermana Yasna tomó las fotografías. No sabe el nombre de “Quito”, quien lo atropelló (Héctor), le gritó muchas insolencias. Se fue con el vehículo, el propietario del inmueble había una persona delgada, que salió a mirar lo que pasaba. En el lugar había unas 8 personas.

Llama a su hermana, para que la ayude porque no era capaz de ayudarlos sola. Entra su hermana a Demis, quien estaba como desvanecido porque botó mucha sangre, ella le decía que fueran a urgencia, pero Héctor no quería, como que no podía caminar no se podía sostener en pie.

Demis estaba como muy eufórico. Los colectivos no querían parar porque lo veían con sangre. Un colectivo paró, donde Hector no se mantenía en pie y Demis se puso un polerón en la mano y empezó a pedir ayuda. Ninguno paraba, deben haber sido unos tres. Paren paren. Uno paró, Héctor se puso delante del colectivo y algo sonó, Hector se puso adelante. La intención de Demis era que pararan por ayuda. No recuerda cuando tiempo estuvieron ahí haciendo parar colectivos, unos 20 minutos aproximadamente.



Al final los llevaron caminando a su domicilio, que queda en calle Guacolda. Esto lo relató en su declaración. Después con su hermana comentaron que casi iba a ser finado Héctor y que iban a quedar sin sopaipillas y chaparritas.

Fiscal exhibe **fotografía N°19** del peritaje fotográfico. Testigo: se ve una señalética donde dice calle Colipi con los Canelos. Se ve una casa al fondo. Foto **N°18**: se ve calle los Canelos con Colipi, el atropello fue donde está el auto, donde está la flecha.

Cuando llega, lo primero que escucha son gritos, había 8 personas aproximadamente. Se concentró en Héctor que estaba en el suelo. Demis estaba de pie gritando: “todo por un pito, malaya culia” “lo vas a matar” Héctor estaba ensangrentado en las piernas producto del atropello. Demis estaba eufórico. Su hermana entró con Demis y le hizo las curaciones y ella se quedó afuera con Héctor.

Vio pasar como a tres colectivos y uno solo se detuvo, cuando Hector se puso frente al vehículo no lo ayudo a ponerse frente al vehículo, lo deja de sostener cuando se coloca frente al vehículo. Su hermana se encargó de Demis. Demis se puso por el lado del conductor. En ese momento los dejaron solos.

Conoce a Loreto Muñoz, ha ido a la junta de vecinos, hay un libro de novedades. Cuando pasan cosas, ellos tienen buena disponibilidad. El libro lo ha visto, (no sabe si está con llave).

No recuerda como andaban vestidos esa noche. Todo transcurre como en una hora aproximadamente. No sabe si andaban drogados. En la foto no se ve el rostro de Demis. Vio los hechos a la distancia de una casa. El corte en la cabeza no vio cuando se lo hicieron.

Su hermana no llegó a calle Colipi. Se encuentran con su hermana en el trayecto. Demis no efectuó denuncia carabineros ella tampoco ni su hermana. No sabe si Loreto llamó a carabineros, Héctor no lo hizo. No los llevaron al Hospital, Héctor no quería ir. Demis tampoco quería ir al Hospital, sólo que vieran a su hermano en ese momento. 14 de abril de 2023 prestó su declaración en fiscalía.

Loreto es delegada en la junta de vecinos, no sabe el cargo específico que ocupa ahora o en la fecha de ocurrencia de los hechos, el



día 26 de junio de 2022, Loreto revisó las cámaras. No conoce a ninguna Denise que haya revisado las cámaras. Sergio Cifuentes revisó las cámaras él es el secretario de la junta de vecinos.

**Al tribunal aclara,** que la camioneta rompió una pandereta la camioneta la manejaba quito. No se supo después porque habrían atropellado a Héctor. Cuando hicieron parar el colectivo estaba ella, su hermana, Héctor y Demis, y lo hicieron parar pese a que Demis y Héctor no querían ir al Hospital.

## **II.- DOCUMENTAL:**

1.- Set 2 fotografías de lesiones de Demis Escalona.

2.- Set 2 fotografías del libro de actas o novedades de la Junta de Vecinos El Retiro del sector donde ocurrieron los hechos.

**OCTAVO:** Que, una vez concluida la etapa de prueba, en sus alegaciones de cierre ministerio público señaló que en estas jornadas de juicio oral el Ministerio Público al inicio de la audiencia en su alegato de apertura señaló que iba a denostar más allá de toda duda razonable que los imputados Demis Elier Alejandro Escalona Oñate, Héctor Octavio Muñoz Oñate y Franco Asdrúbal Muñoz Oñate, eran responsables de los delitos por los cuales la Fiscalía formuló acusación. Tal como ha sido expuesto por cada una de la víctima en esta audiencia de juicio oral. Respecto de los hechos 1 y 2 señala que la prueba del Ministerio Público con la declaración de las víctimas Fernando Aññir Novoa y Maritza Bucarey Campos, precisas y categóricas en las conductas desarrolladas por estos imputados, refiriéndose a Franco Muñoz Oñate y Demis Escalona Oñate, conducta que como podemos apreciar en el desarrollo del juicio oral es una conducta y modus operandi permanente de ambos imputados o particularmente de Demis, que luego después se repite en la conducta desarrollada con Héctor Muñoz Oñate, formando un agrupación de dos o más personas destinadas a cometer delitos de esta naturaleza. Ha quedado demostrado también por las declaraciones de estas víctimas que tienen una organización, un coordinación previa en la forma en que se disponen a cometerlo, en la forma en que se distribuye la realización de los hechos y sin mediar ninguna consecuencia dispuestos a utilizar armas de fuego, tal como hemos podido apreciar en este hecho 1, las víctimas fueron acometidas de acuerdo a su declaración





por Demis impidiendo el paso de la camioneta donde ellos se desplazaban y Franco apuntándolos con un arma de fuego diciendo que hicieran entrega de estas especies. Luego de eso escuchamos a estas víctimas describir como fueron seguidas hasta su domicilio y luego estando en su domicilio escucharon disparos. Esta misma conducta es la que podemos apreciar en el hecho 2, en donde la víctima Álvaro Cortes en el sitio del suceso observa la llegada de Demis conduciendo un vehículo blanco y un segundo sujeto que se baja de este vehículo, lo apunta con un arma de fuego o con un arma, le exige la entrega de dinero. Escuchamos a esta víctima Álvaro Cortes, nervioso en audiencia, describiendo esta conducta, quien logra arrebatarse el arma, darle un golpe al imputado y en ese acto luego Demis aparece en escena, se baja del vehículo y lo amedrenta, logra huir y luego en su domicilio en el vehículo de Demis disparan hacia su domicilio, misma conducta anterior, mismo hecho anterior, organizados actuando en contra de estas víctimas. Las declaraciones de estas víctimas son categóricas, conocen a Demis, conocen a Franco desde antes, ratificado a modo de abundamiento en las diligencias policiales los reconocimientos policiales que efectuaron las policías. Señala que, con esos elementos, se ha logrado demostrar más allá de toda duda razonable que particularmente en estos dos hechos, los imputados Demis Escalona Oñate y Franco Muñoz Oñate, tienen participación en los delitos por los cuales han sido acusados, tienen participación culpable y además concurre la circunstancia de actuar agrupados formando parte de esta organización o de esta agrupación de personas destinadas a cometer delitos. Entienden que con la prueba rendida se ha vencido la presunción de inocencia y solicitan respecto del hecho 1 y 2 y después de los demás hechos un veredicto condenatorio.

Respecto a los hechos 3, 4, 5 y 6 la fiscalía solicita condena, cada uno de los hechos constituye a juicio de la fiscalía en cuanto a calificación, el de delito de robo con violencia e intimidación del artículo 436 del código penal en los grados de desarrollo que se indican en la misma, esto es N°3 en grado de consumado, el N°4 en grado de desarrollo de consumado, el N°5 en grado de frustrado y el hecho N°6 de consumado.

En cuanto al hecho 3, respecto de Nicol la calidad de víctima, no puede ser desacreditada por el sólo hecho de encontrarse privada de libertad, en los hechos ha quedado acreditado no sólo por su declaración,



por la declaración de sus vecinos que ella estaba con sus hijos, eso es lo que grita su hija cuando sale del domicilio, solicitando ayuda, que a su mamá la querían matar y en ese contexto nunca ha estado en duda que le sustrajeron sus celulares, que posteriormente se los fueron a ofrecer a su mismo domicilio, que le sustrajeron \$50.000 y siempre se ha mantenido a lo largo de esta investigación en sus dichos, ratificados por los funcionarios de carabineros, **Luisa Huilcamán**, que participó en este procedimiento, por **Renato Muñoz Caro** y también por **Macarena Barrientos Pinto** que participaron en este procedimiento, es un primer delito de robo con violencia e intimidación, fue agredida con un palo de escoba que en su punta tenía adosada una especie de arma blanca con la cual ella es clara, la duda es si le provocó un corte o no, pero se acompañó el informe que da cuenta de lesiones occipitales en la cabeza, porque ella es bastante clara en indicar que recibió golpes con ese elemento para proteger a sus hijos que estaban dentro del inmueble, específicamente en un dormitorio porque trató de protegerlos en todo momento, se apreció por los set fotográficos los daños, había un televisor que intentaron sustraer, celulares que no recuperó y dinero en efectivo más allá que esté acusada por tráfico, no se puede castigar a una persona ni quitarle credibilidad, más todavía cuando se ha mantenido conteste a lo largo de todo este tiempo ante la policías, ante la PDI, ante el Tribunal respecto de lo que le ocurrió, que esto fue es por un pito es una idea que surge de la defensa, para vencerse estándar, lo que ocurrió ese día es que no había relación previa con estos imputados, no los conocía, no los ubicada e irrumpieron su domicilio, la puerta que se vio, da cuenta de esta irrupción de manera violenta causando estragos en un domicilio, donde una mujer se encontraba desprotegida con sus hijos menores de edad.

Respecto del hecho 4 declaran los mismos funcionarios policiales, en lo que afectó a Ricardo Olave Ramos, en primera instancia pudiera darse cuenta de la reacción del hecho, redactado en términos amplios como que ambos sustraen el vehículo y si se analiza el audio respecto a esta víctima, ella en indicar, -porque hay un reconocimiento respecto de uno de los imputados-, que Héctor Muñoz Olate es quien sustrae el vehículo y respecto de Demis Escalona Oñate refiere que estaba lidiando con otras personas, mismo relato que efectuó a los funcionarios encargados de la investigación, esto es, el **Flores Ferreira y Leonardo Morales**, por lo



tanto, la acción de los dos es vital en ese punto porque los dos salen del domicilio, los dos abordan a esta víctima, queda claro que una sale huyendo a pie y posteriormente los dos son encontrados atacando nuevamente cerca del domicilio que afecta en calle Los Canelos a la altura del 500 a otra persona en un vehículo y posteriormente en calle Colipí con Rucapellán, por lo tanto, como se divide la acción de este imputado, si se tiene una víctima que indica que efectivamente la intimidaron, le dicen que entregue el auto y le indica que están las llaves en el vehículo, se suben a este vehículo en esa misma dinámica y le chocan el vehículo, así da cuenta de las lesiones que eventualmente se pudiera deducir que tiene el imputado por más que haya tratado la defensa de indicar, dan cuenta del golpe en la cabeza, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados que no los trajeron a esta audiencia porque que peritajes podían hacer, pero está de más decir que un corte es por un golpe seco, golpe con algún elemento eventualmente cortante y en ese contexto se acreditó en el sitio del suceso que Demis hubiera sido golpeado y posteriormente que lo hubieren golpeado en la cabeza, quedó acreditado que los dos participan en la acción inmediata asociada a un robo con intimidación, es cuando le exigen a esta víctima y le intimidan con este elemento contundente, así está relatado en los hechos e imposible dividir la acción de ambos para luego juntarla nuevamente en estos daños causados y posteriormente en el robo ocasionado en calle Colipi con Rucapellán y la víctima es clara en ratificar, Ricardo Olave Ramos, en cuanto a los reconocimientos que él efectuó de la persona, lo reconoció en audiencia, declaró el funcionario que efectuó los reconocimientos tanto en el caso de Nicol como de Ricardo, que fue el funcionario Rapimán que se realizó conforme al protocolo institucional estos reconocimientos.

Posteriormente el hecho 5 donde Rodrigo Ponce Hille Pizarro, la acusación está redactada en los mismos tiempos que ocurrieron los hechos, dice que los dos abordan a la víctima en su Toyota Yaris en calle Colipi con Rucapellán, con el objeto de sustraer su vehículo, uno se pone delante del vehículo, otro se acerca por el lado del conductor golpeando el vidrio para luego fracturarlo con un objeto contundente, impidiendo la sustracción a la víctima que huye del lugar, relacionado con los procedimientos que se interpretaban como robo por sorpresa y que hoy día en cuanto a la calificación jurídica ya determinada por la



jurisprudencia son calificados como hechos por robo con intimidación, esos “turbazos” donde se impide con la marcha de un vehículo con el objeto de sustraer su vehículo y con el objeto de provocarle una intimidación, les parece que no son daños como los califica la defensa, está dado por la dinámica por la propia víctima ha indicado, por lo que solicitan la condena.

En cuanto al hecho 6, la defensa indicó una frase que debiera ser absuelto por presunción de inocencia, ante el Tribunal declaró la víctima de estos hechos y propietario del vehículo, declaró particularmente don Jaime Nicolás Estuardo Sáez y su jefe, esta persona es un trabajador de hace dos años, vendía fruta y verduras en la comuna de Angol cuando estaba en El Salvador con Los Canelos, esto, es, en El Retiro, fue abordado por dos imputados, uno de los cuales reconoce a Demis Escalona Olate, el testigo indica a la Policía de Investigaciones ese nombre, se hace el reconocimiento fotográfico, donde se ratifica lo ya señalado, reconocimiento fotográfico y que la mayoría de los hechos no es que carezcan de relevancia pero es más relevante que alguien indique desde un primer momento que son varias de estas víctimas que el hecho lo cometieron estas personas, porque no es que lo reconozcan, lo conocen, da razón de sus dichos, fueron compañeros de colegio, no recuerda el año, indica el establecimiento, sabe que es él, lo identifica como Demis, indica la acción que comete, le pide que salga, le exige el dinero, se roba esta camioneta, los \$80.000, el equipo amplificador, todo avaluado en \$10.000, lo deja con lesiones, posteriormente se encuentra este vehículo Chevrolet corsa y la dinámica está toda grabada, declara un testigo que conoce al imputado que es el señor Cifuentes donde le indica que ve la acción, que se bajan con fierros, que van a cometer este hecho, que abordan a la víctima y el huye del lugar, eso es lo que se ve, son muchos los elementos de convicción por los que se solicita que se condene a los imputados por los delitos que indicaron en las calificaciones jurídicas han logrado el desarrollo indicado, solicitando la condena toda vez que el Tribunal ha adquirido más allá de toda duda razonable de su comisión.

Respecto de los testigos de descargo, doña Yasna poco podía señalar, declaración en estrados bastante disímil a lo que alguna vez señaló, la presta mucho después de ocurrencia del hecho, no se llamó a carabineros frente a un hecho tan grave, las lesiones causadas no se



condicen con lo que declaran en cuanto a la dinámica, tampoco se ponen d acuerdo, habría sido relevante que los dos testigos declaran lo mismo o algo apreciado al menos respecto de la ocurrencia de los hechos. Respecto de la testigo doña Loreto, hermana de los tres imputados, tampoco aporta en el sentido que ha quedado desacreditada con la documentación que se ha señalado y la prueba respecto a las fotografías, no indicando fechas rostros, hora, lugar, las personas encargadas de las cámaras, tampoco se pidieron diligencias, por lo que s una teoría alternativa planteada pero que en realidad carece de fundamento serio para que el Tribunal pueda absolver a través de los medios de prueba lo que la defensa pretende.

Por su parte, en la **clausura, la defensa de Franco Muñoz Oñate** sostiene que se absuelva a su defendido porque el Ministerio Publico no ha cumplido con el estándar que establecen los artículos 4, 297 y 340 del Código Procesal Penal, las exigencias probatorias de este caso son deficientes, se pudo hacer mucho más. En cuanto a las deficiencias, tener en consideración que se trata de un procedimiento que no se inicia en flagrancia, en este caso no se trabajó el sitio del suceso, no se incautó evidencia, ni armas, ni casquillos, no hay registros audiovisuales, quedó establecido que en los sectores aledaños habría cámaras de a lo menos la junta de vecinos, pero no se incorporaron, tampoco se hizo un trabajo adecuado, en el sitio del suceso no hay una sola fijación del sitio del suceso y lo único que pretende sostener la fiscalía su condena es en base a la declaración de la víctima y su acompañante, no hay ninguna corroboración independiente y objetiva de los dichos de estas víctimas y testigos, por ello si el Tribunal condena a su defendido con esta prueba vulnera el principio de la lógica formal de la no contradicción, si tenemos en consideración que la única prueba directa es la versión de la víctima y su pareja, que no ha sido corroborada, lo único que se agrega como diligencia investigativa son los reconocimientos en set fotográficos, pero esto no permite acreditar la existencia del hecho punible, cita a los profesores González y Manzanero sobre la psicología del testimonio, hay que tener cuidado con la valoración que se le entrega al reconocimiento del set fotográfico y reconocimiento en rueda de presos, porque sólo se puede aplicar esta diligencia respecto de desconocidos, si son conocidos de la víctima y el testigo, no tiene ningún sentido aplicar el set fotográfico y lo que corre es la sindicación, no tiene ningún valor adicional,



normalmente el error que se puede cometer es darle un valor adicional, un plus de valor al set fotográfico. Si existe una única declaración supuestamente presencial lo que se espera como criterio frente a un caso de testigo único es que estemos frente a una declaración, dichos que mantengan coherencia interna y externa, que mantengan en los sustancial su relato en el transcurso del tiempo y externa que se corroboren con otros elementos probatorios, no ocurre eso, declara el policía **Francisco Leal Peralta**, quien habría tomado declaración a las dos víctimas y señala que la única interacción que le refiere la víctima con el testigo es que este sujeto apodado el “tuto” le dice bájate, ninguna otra aseveración o referencia. Luego declaró **Víctor González**, quien le tomó declaración inmediata a la víctima y la testigo, quien refiere cuando presta su declaración que el que habría iniciado esta conversación fue Giovanni Erices quien le manifiesta a Fernando, guatón, guatón estacionate ahí y que ante esa frase Fernando Añiñir le habría dicho no pasa nada hermano, no te debo nada y considerando que no se detiene en la marcha se habría bajado Franco y lo habría apuntado y le habría referido bájate, bájate, lo cierto es que en el contrainterrogatorio agrega: “pasa la plata”, intenta la defensa sostener que se efectuase un reconocimiento que refrescara memoria con el informe policial en la parte precisa de sus conclusiones donde se refería a las declaraciones de la víctima y sus testigos, el Tribunal no lo acogió, entienden que se han infringido garantías fundamentales, lo que hacen presente para efectos de preparar recursos, no se le permitió a la defensa controlar la prueba, se afectó el ejercicio del derecho de defensa considerando que durante la historia de esta causa se ha pedido la exclusión de este policía precisamente porque no había declarado en sede fiscal. De la declaración que presta no solo el policía Víctor González, sino que también la propia pareja de la víctima que ha establecido que se trata que Fernando y Giovanni, que eran amigos, concisos, compartían antes e incluso se señaló que se retiró de estas amistades por las circunstancias que no es capaz de señalar, es decir, que podría existir otro tipo de conflicto entre Fernando y Giovanni, pero aun si el Tribunal considerase que lo que señala el policía González cuando es contrainterrogado lo cierto es que si hubiera sido así, en la proposición fáctica de la acusación se habría señalado estos dichos y no se señalan. Ahora conforme al artículo 341 del código procesal penal, sostuvieron que para acreditar la existencia del delito de robo con intimidación tendrían que acreditarse los



elementos del artículo 439 del código penal, este artículo establece las características que debe tener la violencia o la intimidación, no cualquier violencia o intimidación permiten calificar a un delito como robo con intimidación o robo con violencia, la característica del robo con intimidación es precisamente que lo central es el ataque a la propiedad por eso son accesorios y el ejercicio de la intimidación es en relación a obtener la apropiación y el artículo 439 nos señala que para efectos de la calificación de robo con intimidación se deben considerar intimidación las amenazas para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pudiere forzar a la manifestación o entrega. Lo relevante es que se trate de intimidación ejercida para tener la manifestación o al entrega de las especies y en este caso aquello no se puede establecer con el relato que efectúa el ente persecutor, es decir, aunque se diese por establecida la concurrencia de las proposiciones fácticas de la acusación lo cierto es que no pueden ser calificadas de robo con intimidación porque en ninguna parte se señala que sus defendidos estuvieren concertados para apropiarse de especies y en ninguna parte se señala específicamente que la intimidación se ejerciese o se manifestasen expresiones que permitiesen entender que lo que se pretendía era o robar la camioneta o robar dinero, no aparece ninguna indicación de cuál es el propósito que tendría el abordaje, para que lo abordaron o el objetivo, no le dijeron te estoy intimidando para que pases el dinero. No pueden agregar elementos facticos a los que estén contenidos en esta proposición sin exceder lo que dispone el artículo 341, por lo que entienden que no podría haber calificación de un delito de robo con intimidación.

En cuanto a la participación cuando se hace la denuncia se señala que los autores serían dos personas, Damian y Franco o Coronta, quedó en evidencia durante el transcurso del juicio que más allá de si es o no prueba suficiente para acreditar la existencia de delito o participación defendido no es la persona que es apodada como coronta, era el apodo de otra persona, no consta tampoco que en este set de reconocimiento hubiere ido precisamente la persona que es conocida con el apodo coronta de manera que entienden que la prueba de participación tampoco supera el estándar del artículo 297 del código procesal penal, sosteniendo la solicitud de absolución.



A su turno, en el cierre, el defensor Carlos Matamala por lo otros acusados indica, que reconoce lo señalado por el fiscal, se pudo hacer más y esa es una obligación del ente persecutor, no es obligación de la defensa completar los graves baches que existen en la investigación y la dirección que tuvo esta investigación que vulneró el principio de objetividad en forma clara y prístina.

Respecto al hecho 1 se hace cargo de la infracción a las garantías fundamentales en el momento de la utilización del artículo 332 en la interrogación del testigo, lo señala porque claramente está legitimado activamente para dicha solicitud en virtud que la declaración era para desacreditar las declaraciones de los testigos. Si bien es cierto su colega Rosas ha señalado una serie de elementos de carácter dogmático y de carácter doctrinal respecto a la acusación no se pueden olvidar los baches y los errores de magnitud que tiene la acusación efectuada por el ministerio público, se trata de una acusación por el delito de robo con intimidación y hay dos elementos que deben estar presentes en una acusación para poder entregar las herramientas fácticas al Tribunal para un veredicto condenatorio que son los elementos propios de dicho tipo penal, por un lado la intimidación y por el otro la apropiación de especies y la intimidación tiene que ir aparejada con la exigencia de especies o elementos que pudieran establecer que vayan dirigido a la conducta a la sustracción de especies, en este caso no es menor al circunstancia, es muy importante, es esencial ya que ha quedado establecido que el testigo presencial don Fernando Aníñir señala que se le refiere una frase que no tiene ninguna relación con un robo con intimidación, los imputados y la víctima se conocen en forma anterior y la frase vertida por Ferrando Aníñir corresponde a un conflicto, discusión, ajuste de cuentas como se le consultó a la pareja de Fernando Aníñir por parte de esta Defensa, puede ser cualquier circunstancia, pero si no va aparejada a la solicitud de entrega de especies y la conducta referida a esa hipótesis no es posible llegar a un veredicto absolutorio alguna, ya que no se está clarificando el tipo penal por el cual se acusa, es por ello que la defensa entiende al igual que el sr. Rozas que en este caso no existe hipótesis de robo con intimidación por la descripción propia de la acusación que es el marco, uniforme por el cual deben transitar los intervinientes y el Tribunal respecto a la calificación jurídica, por estos errores garrafales





de la acusación que no mantienen los elementos básicos del tipo penal es que se solicita un veredicto absolutorio.

En el hecho 2, surge al igual que en el 1, otra situación sorprendente, haciendo una relación con el primer hecho se habla de una persona con nombre y apellido Giovanni Alexis Erices Arévalo que realiza conductas propias de la descripción de la acusación y nunca ha sido formalizado, no ha sido imputado, no ha habido ninguna actuación en su contra. Sorprende, y esto viene de rubricar las falencias y los errores de la investigación que deben ser considerados para no poder establecer el estándar mínimo de derribar la presunción de inocencia y la duda razonable, en el caso n° 1 se señala en el párrafo final que don Franco Muñoz Oñate realizó aparentes disparos al aire y huyeron del sector, esa descripción fáctica es vaga, imprecisa y lleva a error, pero el Sr. Franco Muñoz Oñate no es imputado del delito de disparos injustificados, además del Sr. Alexis Erices Arévalo, quien no es imputado del delito alguno, para graficar errores de magnitud de la acusación del hecho n° 1 y 2 que no permiten de manera alguna un veredicto condenatorio, sumar a lo anterior que ha quedado en estrados que respecto del hecho n° 2 un funcionario policial ante las consultas de esta defensa incluso rubricados por el mismo señala que la víctima del hecho n° 2 en su declaración policial que sus agresores son personas que identifica como Oñate Varela y otra persona con su seudónimo y su apellido “Rusio” Venegas, esa declaración ante las preguntas de la defensa el funcionario policial señala “sí esos son los nombres que me dan usted lo puede corroborar en mi declaración” y es el funcionario quien en primera oportunidad realiza las primeras diligencias y le toma declaración a la víctima, la defensa incluso fue majadera en consultar sobre estas personas denunciadas y fueron reiteradas por varios testigos, en cuanto a que la víctima había señalado estos seudónimos y estos nombres y apellidos como sus agresores, además el funcionario Víctor González ratificó la versión sostenida por la Defensa en cuanto a que las personas eran otras, pero trató de dar un fundamento que creen no es suficiente para salvar lo que ha estado plasmado en este juicio en cuanto a que la participación en los hechos fueron señalados por parte del testigo víctima, además e lo anterior se señala que la acción tendiente a la sustracción es realizada por Giovanni Alexis Erices Arévalo no por su representado Demis Escalona, esa conducta fue realizada en forma



aislada por una persona identificada y que el Ministerio Público jamás ha realizado ninguna acción tendiente a solicitar su detención, solicitar su formalización y atribución de participación en un ilícito, suena erróneo a investigación insuficiente y deficiente, por lo que no es posible establecer la hipótesis del segundo ilícito ya demás la acusación viene con otro señalamiento que reafirma lo que dice la defensa en cuanto a que los sujetos disparan dos disparos atribuyéndole participación a Demis Alejandro Escalona Oñate, siendo que el otro sujeto que sindicó al Ministerio Público como participe y que estaba en el vehículo es el Sr. Erices Arévalo, como se puede llegar a un establecimiento de derribar una presunción de inocencia y derribar la duda razonable con estos planteamientos de la acusación en los cuales se relatan conductas realizadas por distintas personas y no precisión respecto de quien realiza un acto o realiza el otro, no es posible arribar a veredictos condenatorios con este sustrato de la acusación y con el desarrollo de la investigación. Respecto del hecho 3 hay un relato bastante claro de Nicol Muñoz Olave, y se podría haber suscitado una duda en cuanto a que podría haberse pensado que lo que pretendía la Defensa era desacreditar la declaración con doña Nicol en su calidad de persona formalizada por el delito de tráfico y que también se encontraba en prisión preventiva y que declaró con un peto identifica torio de una persona que está en prisión preventiva, pero el objeto de la defensa era probar la hipótesis que en esa ocasión no se produce una sustracción de especies sino lo que se produce es un conflicto producto de la venta y compra de droga que eran de carácter deficitario o que se le había entregado menos droga a su representado, esas circunstancias quedó establecida con la declaración de la prueba de descargo, cuando los testigos en una forma poco común porque eran testigos presenciales certeros que dieron fundamento a sus respuestas, que fueron reiteradamente contrainterrogados por el Fiscal, pero que permitieron establecer una dinámica de compra de drogas, esa circunstancia es la que provoca el hecho 3, y es por ello que la defensa habla de que el delito que se debe imponer en el justo reproche es el delito de lesiones y daños, porque nunca quedó establecido que la cartera que se habría sustraído por parte de los imputados donde se sacó el dinero la suma de \$50.000 se encontraba en el dormitorio donde los imputados no podían ingresar o se encontraba en otro lugar, esa circunstancia no quedó establecido, se mostraron fotografías del sitio del suceso, fotografías que ante la consulta de la defensa ante los



funcionarios policiales señalaron evidentemente esta todo desordenado y existen signos de registro que el hecho más prístino de un robo en lugar habitado, situación que no quedó claro.

Ahora con respecto al hecho 4 ha quedado desvirtuado total y absolutamente por parte de prueba de cargo y de descargo de autos, no hay una declaración, no tenemos dos declaraciones, tenemos cuatro declaraciones de testigos presenciales que establecen que la dinámica de los hechos no es la señalada por parte del Sr. Olave propietario del vehículo que se sustrajo, el propietario del inmueble que fue destruida la pandereta señaló expresamente en autos que conducía el vehículo una persona y que no habían más personas en su interior y que este conductor atropellaba a dos personas en dos oportunidades, no puedo establecer quienes eran las personas, pero sí pudo señalar la conducta que acabo de señalar, es decir, un conductor en el vehículo sustraído en dos oportunidades atropella a dos sujetos, lo anterior es ratificado por las declaraciones de los testigos de descargo que señalan en primer lugar, la hermana de los imputados, que ella al día siguiente pueda observar las cámaras de vigilancia, que esa situación fue vista en compañía del presidente de la junta de vecinos que se solicita puedan declarar en virtud del artículo 336 de prueba nueva, ya que en la investigación se señaló el cómo se produjo la hilaridad de los distintos intervinientes de que por que se consultaba con las cámaras, se consultaba en forma desmedida porque la investigación policial señaló que no existían cámaras de vigilancia, lo señaló en su informe policial la policía de investigaciones y lo señaló en el parte policial Carabineros y después del funcionario policial en el contrainterrogatorio de la defensa señaló que ellos no verificaron la existencia de cámara, le consultaron a doña Nicol si existían y él manifestó que si existían cámaras de vigilancia, pero se habían borrado y quedaron con ese dato en la investigación de un ilícito de tres robos con violencia, es inverosímil que una investigación de ese tipo se haya desarrollado de esa forma, pues en el hecho 6 en paralelo se produjo una investigación acuciosa y un desarrollo de la investigación basado en las cámaras, por lo que se estima que hay un sesgo en la investigación, evidentemente si se hubiera recurrido a las cámaras se habría establecido la objetividad, no se solicitaron las cámaras de vigilancia porque los informes policiales que fueron acompañados a la audiencia de formalización y los partes policiales decían que no habían,



esta información la recaba la defensa con la interacción con los testigos, con la propia investigación que tiene que desarrollar la defensa para poder clarificar y defender a su representado, el Sr. Fiscal menciona que la declaración son de meses, casi un año después, se solicitaron en 6 oportunidades la declaraciones de los testigos, nunca fueron llamados, se tuvo que hacer diligencias reiteradas a nivel de fiscal jefe de la Fiscalía Local de Angol para efectos de poder lograr la declaración de sus representados donde esa fotografía que exhibieron y el libro de actas de la junta de vecinos fueron acompañados por los testigos y el Ministerio Público no los incluyó en la carpeta investigativa y al declaración de Sr. Coronado que hubiera sido utilizada para contrastar su declaración mencionaba el atropello de dos personas, en su declaración fiscal, pero como el testigo lo señaló libremente en su declaración no fue necesario efectuar la contrastación, pero esos antecedentes existen en la carpeta investigativa antes de efectuarse la acusación fiscal, entiende que no se produce delito alguno.

En el hecho 5 quedó establecido por la dinámica que la víctima interpretó que le querían sustraer, pero quedo establecido por los testigos de descargo de la defensa que esto se produce después que los imputados se encuentran heridos de gravedad y en una dinámica en que necesitan ayuda médica. La declaración fue sólida, concordante fue sin titubeos, los testigos dijeron la verdad, fueron tres testigos de descargo y uno de cargo del Ministerio Público que siguieron esta corroboración, por lo que se insiste que, por lo hechos relatados, la concatenación de estos nos permite establecer que se trataba de una conducta descrita por los testigos y señalada por la Defensa que no tienen intención de robar. El Fiscal señala los “turbazos”, pero esos robos se dan en la clandestinidad, por sorpresa, nunca se pone una persona delante del vehículo y otra en el costado para que sean observados y en presencia de testigos, esa situación no se produce en un robo de la manera en que se efectúa en las grandes urbes, esa no es la forma de actuar por lo que no puede ser interpretada como una conducta propia de un robo.

Finalmente en el hecho 6 no cabe la menor duda y llama la atención y desde el punto de la objetividad, el testigo propietario del Yaris que traslada a los imputados y que los reconoce de acuerdo a su declaración ante todos los intervinientes presentó una cara de angustia evidente que iba en concordancia porque él fue tratado siempre como un imputado, el



señaló que estuvo en un calabozo y presta declaración que para todos los intervinientes para el ministerio público que establece un interviniente experto, ese sujeto que presta declaración, don Joaquín Cifuentes, señaló que utilizaban armamento, observó la conducta que realizaba en los videos que fueron exhibidos aparece que se retira en casi forma coetánea después de la sustracción de la camioneta y después de ese acto se reirá segundos después, por lo tanto no era posible que ese testigo prestara declaración como testigo, ese interviniente debería haber sido formalizado por un delito de robo de la misma forma que su representado pero el Ministerio Publico, el propio testigo dio el nombre de otra persona, reconoció a otro interviniente en el delito y no se hizo ninguna investigación, ninguna persecución penal, sólo a su representado habiendo sido otra persona reconocida con nombre y apellido y seudónimo. Finalmente señala que la conducta desplegada por la acusación y las declaraciones del testigo hablan de un ataque por el lado izquierdo, que son repentinos y posteriormente otro golpe, esa dinámica no permite el reconocimiento de su representado para establecer su participación y que ella queda establecida por una declaración un testigo imputado que viola las garantías constitucionales respecto a la persecución penal en perjuicio de su representado.

**Replicando la Fiscalía señala,** que se debe fallar sobre la base de la prueba rendida en juicio oral y no sobre la base de la prueba que la Defensa pretende deba reunir el Ministerio Publico, sobre ese presupuesto se reitera que respecto del hecho 1, sobre la base de las alegaciones del Defensor Rozas, se tiene la declaración de víctimas que han sido claras y categóricas en la conducta desarrollada por cada uno de los imputados de este hecho. La Defensa ha señalado al Ministerio Publico que habría una deficiencia probatoria, juicio valorativo de la Defensa, para la el Ministerio Publico, la descripción que hacen estas víctimas es un estándar probatorio de primer nivel, puesto que ellos son las víctimas de estos hechos, que no existan fotografías del sitio del suceso, que no exista lo que pretende la Defensa, per se, no le es imputable o no puede ser acogida por el Ministerio Publico como una falta de objetividad, porque es una cuestión valorativa, el estándar probatorio es el de primera calidad puesto que las víctimas de estos hechos son las que sindicán que es lo que hizo cada uno.



Y, a esta falta de congruencia, la defensa no ha dado ninguna prueba, de hecho, tenía prueba para establecer la falta de congruencia, pero no la presentó, tenía audios que iban a presentar, no la presentó, entienden que el estándar probatorio respecto a Franco es claro, tenemos al policía que hizo las diligencias, que señalaron la conducta descrita por ellos. Respecto de los antecedentes de la Defensa, la mitad del tiempo critica al Ministerio Público, es evidente la animadversión y falta de objetividad respecto de la críticas, se atreve a señalar que el Ministerio Público ha cometido infracciones.

Sobre los hechos señala que ha quedado claro que las víctimas han hecho los señalamientos que corresponde, el hecho 1, Demis hizo tal conducta, que el mismo imputado desarrollo en el hecho 2 las mismas conductas y eso es lo que debe ser valorado.

Respecto de las alegaciones del Defensor, refiere la declaración de Marco Coronado Muñoz, quien nunca señaló que atropellaron a una persona, fue el único que concurrió a declarar y con miedo concurrió a este juicio y la orden de investigar indicó que no fue víctima de robo como lo señaló el Sr. Flores y que por eso había colisionado su vehículo y el desconocía alguna identidad. En cuanto a la supuesta infracción del testigo Cifuentes se pidió la orden de detención en su momento, tal como lo señaló en su momento y no se dio por estándar y esa persona declaró como testigo.

Se accedieron a las declaraciones del defensor y esa declaración no se concretaron, posteriormente se les tomó declaración casi un año después a las personas que acompañó como testigos.

**Defensor Humberto Rozas, replicando,** indica respecto a la congruencia la alegación que se iba a realizar con esos audios era alegación de congruencia entre formalización y acusación, lo que se discute es la potencial acusación entre formalización y acusación, lo que se discute es la potencial congruencia entre acusación y sentencia, es decir, con el contenido de la acusación fáctica que formula el Ministerio Público no se puede calificar ese contenido factico como robo con intimidación conforme al art 439 del Código penal.

En cuanto a la prueba de alta calidad, discuten aquello, están en presencia de un juicio de testigo único donde se tiene un testigo, una



víctima y un testigo relacionados, convivientes, cuando no existe una corroboración objetiva ni otros testigos que hubieren presenciado el hecho, ni registros audiovisuales ni fijaciones fotográficas ni fotogramas, sólo tenemos la declaración de testigos, lo mino que se pide dogmática y jurisprudencialmente es la coherencia interna, mantener una coherencia en el relato sobre todo en lo sustancial desde el inicio del procedimiento hasta el juicio y que sea coherente con lo que se ha dicho durante la investigación, quedo establecido que no existe tal coherencia, que la víctima y su acompañante han ido agregando elementos desde la denuncia hasta el juicio, en la denuncia la única interacción según el carabinero Francisco leal que recibe la denuncia le dijeron “bájate”, cuando declara con el SIP le dijo guatón, guatón estacionate, Francio le dijo bájate y él le dijo no pasa nada hermano no te debo nada y en base a esta declaración que se realiza la acusación, en esa acusación no dice entrega la plata o entrega las llaves, por lo que es relevante aquello, no basta con que venga el juico, tiene que haber coherencia porque no hay ningún otro elemento objetivo que corrobore su versión, si ya ni siquiera su versión es coherente con lo que ha dicho en la investigación, no puede satisfacer el estándar del principio de la lógica de la no contradicción y de la razón suficiente.

**Defensor Carlos Matamala replicando por lo otros imputados**, señala que es base para desarrollar una defensa contar con la descripción fáctica de la acusación, como puede defenderse la defensa si no hay una conducta que sea defendible, la conducta descrita en la acusación no es de un robo, por lo tanto, esa es la falta de congruencia y en relación con la sentencia. Desde el punto de la declaración que creen que es esencial para poder establecer un hipótesis distinta a la acusación respecto del hecho n° 4 es que la declaración del Sr. Coronado constan en declaración fiscal y policial, en el Ministerio Publico la completa y agrega los antecedentes que vertió el testigo claramente en el juico, que ve a un vehículo atropellar a dos personas, eso va en concordancia a la prueba testimonial y material acompañada por la defensa y esto también nos lleva a tener dudas razonables sobre la exactitud de las declaraciones del testigo Nicol, porque ella declara que observa cuando le sustraen el vehículo al propietario del hecho 4 y esa circunstancia de acuerdo a la dinámica que podía establecer la defensa nunca se produjo de esa forma ay no pudo nunca apreciar la sustracción de un vehículo, el



nombramiento de ciertas personas en la acusación resulta extraño y establece un vez prolijidad el hecho que se mencionen personas que son acusadas y se mencionen en la acusación situaciones en que no se señala exclusivamente y en detalle la conducta desplegada por su representado que ha sido acusado de participar en el hecho 1, por lo tanto, la descripción fáctica es esencial para la estrategia de defensa y posibilita un veredicto condenatorio.

**NOVENO:** Que, al ponderar los diversos elementos de convicción allegados al Juicio Oral, en la forma prescrita por el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, de manera libre y sin más limitaciones que las impuestas por la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, estos sentenciadores concluyen que se han acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: *“HECHO N°1: El día 24 de mayo de 2021, a eso de las 20:20 horas, mientras las víctimas FERNANDO OMAR ANIÑIR NOVOA y MARITZA NICOLE BUCAREY CAMPOS, se dirigían en su vehículo motorizado por calle Fresia a la altura de calle Colipi, en la comuna de Angol, con la finalidad de comprar en un establecimiento comercial ubicado en dicho lugar, fueron abordados por sujetos que se movilizaban en una camioneta Nissan Terrano de una cabina, con tres ocupantes en su interior, la cual era conducida por el imputado GIOVANNI ALEXIS ERICES AREVALO y encontrándose posicionados en el asiento del copiloto los acusados FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE y DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE. Al aproximarse a las víctimas, el imputado ERICES AREVALO les manifestó desde el interior del vehículo “ESTACIONATE, ESTACIONATE GUATON AHÍ”, y al ver que las víctimas hicieron caso omiso, ordenó a los coimputados que bajaran del vehículo, descendiendo FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE y DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE, apuntando con un elemento que impresionaba como armamento tipo pistola el acusado FRANCO MUÑOZ OÑATE a la víctima FERNANDO OMAR ANIÑIR NOVOA, y ordenándole que bajara del vehículo, mientras que el acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE obstruía la marcha del móvil de los afectados, logrando la víctima huir del lugar, siendo seguido por los imputados a bordo del vehículo hasta las afueras del domicilio de la víctima ubicado en calle Valparaíso N°1345 de la comuna de Angol, momentos en que los sujetos detuvieron la marcha del vehículo en las*





inmediaciones del lugar, bajando nuevamente del móvil el imputado FRANCO MUÑOZ OÑATE, quien realizó aparentes disparos al aire, y huyeron finalmente del sector. **HECHO 2:** El día 30 de mayo de 2021, a eso de las 21:00 horas aproximadamente, mientras la víctima ALVARO ANTONIO CORTES BENAVIDES se dirigía en su camioneta marca Toyota a comprar al local comercial ubicado en calle Colima con calle Guacolda, en la comuna de Angol, en momentos que esperaba a ser atendido por sus dependientes, bajó desde un automóvil color blanco que había estacionado detrás de la camioneta, el imputado GIOVANNI ALEXIS ERICES AREVALO, logrando reconocer además la víctima que la persona que conducía el vehículo era el acusado DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE. En ese instante, el imputado ERICES AREVALO abordó al afectado y lo intimidó con un arma de fuego tipo revolver y le manifestó “TE VOY A MATAR CONCHATUMADRE. DAME, PLATA”, oponiendo resistencia la víctima, quien huyó del lugar en dirección a su domicilio, ubicado en calle Colo - Colo 1219, de la comuna de Angol. Estando en ese lugar, aproximadamente a las 00:15 horas del día 31 de mayo de 2021, la víctima escuchó un vehículo en las afueras de su inmueble, y acto seguido, dos disparos de escopeta”. Producto de los disparos, resultó con daños por impactos balísticos el cerco perimetral del inmueble y vehículo de la víctima. **HECHO N°3:** El día 25 de junio de 2022, alrededor de las 23:15 horas, y en circunstancias que la víctima NICOL MONSERRAT MUÑOZ OLAVE se encontraba junto a sus hijos menores en el interior del inmueble ubicado en calle El Salvador N° 1058, comuna de Angol, los acusados HÉCTOR MUÑOZ OÑATE y DEMIS ESCALONA OÑATE ingresaron a su domicilio con el objeto de sustraer especies desde su interior. Para ello, forzaron la puerta de acceso al domicilio, logrando ingresar al interior, intimidándola con un cuchillo que portaban a la víctima para que les entregara “dinero”, por lo que la víctima huyó a su habitación en compañía de sus hijos para resguardarse, siendo seguida y lesionada, logrando los imputados sustraer la cantidad de \$50.000 en efectivo y teléfonos celulares Samsung y Huawei. A consecuencia de lo anterior, la víctima resultó con lesiones leves consistentes en “contusión parietal por agresión”. **HECHO N°4:** “El día 25 de Junio de 2022, cerca de la medianoche, y en circunstancias que los imputados HÉCTOR MUÑOZ OÑATE y DEMIS ESCALONA OÑATE huían desde el domicilio ubicado en calle El Salvador N° 1058, comuna de Angol, luego de haber cometido un delito de robo con violencia en dicho



inmueble, en calle el Salvador frente al N° 1069, comuna de Angol, abordaron a la víctima Ricardo Mauricio Olave Ramos, quien en esos momentos guardada su vehículo marca Great Wall, modelo M4, PPU PCC5-92, al interior de su propiedad, intimidándolo con un objeto contundente que la víctima no logró reconocer, al mismo tiempo que le señalaron "entrega el auto", respondiendo la víctima que tenía las llaves puestas, procediendo los acusados HÉCTOR MUÑOZ OLATE y DEMIS ESCALONA OÑATE o apropiarse del móvil, subiéndose al móvil y huyendo del lugar en dirección desconocida. El vehículo fue avaluado por la víctima en la suma de \$10.000.000. Los imputados luego de abordado el vehículo/o procedieron a colisionarlo contra un muro del inmueble ubicado en calle Los Canelos N°581, comuna de Angol de propiedad de Marco Coronado Muñoz.

**HECHO N°5:** "El día 25 de Junio de 2022, cerco de la medianoche, y en circunstancias que la víctima RODRIGO MAXIMILIANO PONCE HILLE PIZARRO se encontraba conduciendo su vehículo taxi colectivo marca Toyota, modelo Yaris, PPU GVDT-76 por calle Colipi casi al llegar a calle Rucapellán, comuna de Angol, fue abordado por los acusados HECTOR MUÑOZ OÑATE y DEMIS ESCALONA OÑATE, quienes con el objeto de sustraer su vehículo, uno de ellos se puso delante del vehículo y el otro se acercó por el lado del conductor, procediendo a golpear el vidrio, para luego fracturarlo con elemento contundente, impidiendo la sustracción la víctima quien emprendió la marcha y huyó del lugar a fin de denunciar los hechos. El vidrio fue avaluado en 80.000 y la víctima resultó con lesiones leves consistentes en "lesiones traumáticas herida cortante supraciliar izquierda". **HECHO N°6:** "El día 26 de Julio de 2022, alrededor de los 13:00 horas, y en circunstancias que la víctima JAIME NICOLAS STUARDO SAEZ se encontraba realizando el despacho de frutas y verduras en su camioneta marca Nissan modelo Terrano, PPU XT-7196, en calle El Salvador con los Canelos, Sector El Retiro, Comuna de Angol, fue abordado por el acusado DEMIS ESCALONA OÑATE además de otro sujeto desconocido, quienes procedieron a intimidarlo con una escopeta que portaban, con la que además procedieron a golpearlo en su rostro, exigiéndole bajar de la camioneta y "que entregara la plata", por lo que la víctima descendió del vehículo. lo que aprovecharon los acusados para lanzarlo al suelo, subiéndose ambos acusados a la camioneta huyendo del lugar. Las especies sustraídas,



*camioneta, dinero efectivo y las especies que cargada, estaban avaluadas en una suma cercana a los \$10.000.000. La víctima resultó con lesiones leves consistentes en "leve aumento de volumen temporo-occipital izquierdo con dolor a palpación en la zona". Para movilizarse y cometer el hecho, los imputados utilizaban un vehículo marco Chevrolet, modelo corsa PPU 9486".*

**DECIMO:** Que, primeramente y como aspecto general, los hechos que se dieron por acreditados en la motivación novena, como ya se adelantó en la decisión, tipifican 5 delitos de robo con violencia e intimidación, 4 en grado de desarrollo consumado y uno en grado frustrado.

Pues bien, en ese sentido el **artículo 432 del Código Penal** estatuye que “el que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro se apropia de cosa mueble ajena usando violencia o intimidación en las personas...comete robo...”, en tanto que el **artículo 439** mismo cuerpo legal define qué debe entenderse por violencia o intimidación en las personas, siendo tales, “...los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o 1a entrega...”. A su turno, el **artículo 436 inciso 1° del código punitivo**, sanciona el delito de robo con violencia o intimidación, con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas.

Que así las cosas, el delito referido, exige la concurrencia de los siguientes presupuestos fácticos: a) apropiación de cosa mueble ajena; b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación; c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas; y d) empleo de violencia o intimidación en las personas consistentes en los malos tratamientos de obra, amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

Pues bien, siguiendo a los profesores Politoff, Matus y Ramírez, cabe precisar que, el delito de robo con violencia o intimidación se trata de uno pluriofensivo, en donde lo esencial es la protección brindada a la seguridad e integridad de las personas, además de constituir un atentado en contra de la propiedad. Por lo mismo, el delito de robo con violencia



propriadamente tal puede verse también como una figura agravada de las violencias (lesiones, etc.) ejercida (...) en atención a su especial relación con el móvil “abyecto” perseguido por el agente: la apropiación de cosas ajenas. Esta relación de medio a fin puede darse tanto si la violencia o intimidación (...) se ejerce para facilitar la apropiación, en el acto de cometerla, o después de realizada, para favorecer su impunidad. Esta vinculación subjetiva (y no la simple adición material de delitos de hurto y violencias), claramente señalada en el inciso primero del artículo 433 del Código Penal, es la que le da a esta figura la configuración de delito complejo. En él no basta la mera adición de los caracteres de la violencia o intimidación a la apropiación; se precisa la vinculación subjetiva entre ambas. En la simple apropiación por sustracción no hay nunca robo, pues en éste es el medio empleado el que califica el delito y para ello es necesario que conduzca a una finalidad: la apropiación de cosas ajenas. La apropiación en el robo consiste, entonces, en una vinculación subjetiva del autor con el medio violento o intimidatorio (...) empleado para obtener precisamente la entrega o manifestación de la cosa apropiada. (Politoff, Sergio; Matus, Jean Pierre y Ramírez, María Cecilia. Lecciones de Derecho Penal Chileno. Parte Especial. Segunda ed. actualizada. Santiago: Editorial Jurídica de Chile, p. 356-357).

Conforme a lo expuesto, resulta necesario descomponer los elementos típicos del ilícito de robo con intimidación, a fin de tener por acreditados los hechos de la acusación.

Por otra parte, tratando la cuestión traída a conocimiento de este tribunal, de diferentes hechos y para un mejor análisis y comprensión serán tratados separadamente, en el mismo orden contenido en la acusación.

**DECIMO PRIMERO:** Que, en relación al **hecho N°1**, como se indicó en la decisión, fueron absueltos ambos acusados, Franco Muñoz Oñate y Demis Escalona Oñate, y aun cuando pudiera estimar el tribunal que los hechos referidos en la acusación, pudieran estar suficientemente acreditados con la declaración de las víctimas Fernando Aniñir Novoa y Maritza Bucarey Campos, declaraciones claras y precisas, sostenidas durante todo el procedimiento en sus aspectos fundamentales y además ratificadas por lo funcionarios policiales que participaron de la investigación, Víctor Gonzalez Cifuentes y Francisco Peralta, sin embargo, de la relación de hechos del factum acusatorio, no se aprecia



que concurren todos los elementos del delito por el cual se acusa, en efecto, al parecer de este tribunal falta el elemento que dice relación con la apropiación, por cuanto no se indica de que cosa querían apropiarse los acusados y si es que existía ese ánimo, no se señala en la acusación si era dinero lo que querían sustraer, o era el vehículo, -ya que le pidieron a una sola de la víctimas que se bajara de la camioneta- o derechamente el ánimo era otro, como el de amenazar, debiendo en definitiva el tribunal, para poder condenar excederse del contenido de la acusación, lo que no le está permitido, conforme lo dispone el artículo 341 del código procesal penal.

Si bien cierto, la víctima Fernando Aníñir señaló en estrados, que los acusados le dijeron que entregara la plata y las llaves, sin embargo, ese aspecto de los hechos no está contenido en la acusación, no está recogido por el *factum* acusatorio.

De esta forma, y como bien lo dijeron los respectivos defensores, en caso de condena se estaría vulnerando el principio de congruencia que debe existir entre la acusación y la sentencia, lo que ciertamente no se permite, tal cual lo señala el citado artículo 341 del código procesal penal.

De esta forma, sólo resta la absolución para ambos acusados como ya se indicó en la decisión.

**DECIMO SEGUNDO:** Que, respecto al **hecho 2**, que se refiere a dos ilícitos, primeramente, a un robo con intimidación, que afectó a la víctima Alvaro Cortes, quien se presenta a estrados, relatando detalladamente lo que le ocurrió el día 30 de mayo de 2021, es claro en referir que ese día alrededor de las 21.00 horas, fue como las 21.00 horas a calle Colima a comprar una bebida a un negocio, que fue en su camioneta, golpea y mientras esperaba, llegó un auto blanco con dos personas, uno de ellos el acusado Demis Escalona, a quien logra reconocer, no así al otro individuo, quien le dice “te voy a matar concha de tu madre, dame plata” por lo cual empezaron a forcejear y logra quitarle el revolver, que cae al suelo, después se baja Demis le dice te voy a matar concha de tu madre, logrando la víctima subirse a su camioneta y regresar a su casa.



Lo referido por la víctima, una persona sencilla, que aun cuando tuvo dificultades para expresarse y recordar algunos detalles de los hechos, que fueron salvados con los ejercicios procesales respectivos, se ha mantenido durante todo el proceso en los aspectos centrales de su relato, si entrar en contradicciones, con una clara relación ideo afectiva, impresionando como creíble, versión que se encuentra además corroborada por dos carabineros que participaron del procedimiento, uno horas después de ocurridos los hechos y a consecuencia de unos disparos que recibió la víctima posteriormente en su casa, por estas mismas personas y que le causaron daños a su camioneta y cerco.

En efecto, Michael Sepúlveda, refiere que ese mismo día, alrededor de las 12.50 de la madrugada la central los mandó a calle colo-colo por un procedimiento por amenazas de muerte, se entrevistan con Alvaro Cortes Benavides, quien les manifestó que momentos antes, alrededor de las 21.15 horas concurrió a un negocio que estaba a dos cuadras de su domicilio, llegando encuentra que estaba cerrado percatándose que un vehículo se estaciona detrás de él y dos personas de sexo masculino se bajan y proceden a amenazarlo, uno portaba un arma de fuego, manifestando la persona que portaba el arma que entregue la plata o si no lo iba a matar. Para luego recibir disparos de escopeta en su domicilio por estas mismas personas.

Agrega este carabinero que la víctima estaba muy nerviosa ese día, denotando así la afectación que estos hechos le provocaron.

Corroborra lo anterior el testimonio del carabinero Víctor González quien tomó declaración a la víctima Alvaro Cortes y a quien le manifiesta lo mismo en cuanto a la dinámica de los hechos y las personas que quisieron robarle. Agrega este policía que la víctima tenía mucho miedo a represalias por lo sucedido y que además reconoció en set fotográfico al acusado Demis Escalona, como una de las personas que lo intentó asaltar y que después fue a su domicilio, cuando se efectuaron los disparos.

Reafirma el relato, los dos sets de 9 y 5 fotografías, que dan cuenta de los disparos que recibió posteriormente en su domicilio por parte de estos mismos sujetos y que le causaron daños a su casa, reja y camioneta.



Al respecto señalar, que por estos último hechos se absolvió al acusado Demis Escalona, por cuanto, si bien quedó suficientemente demostrada la efectividad de los disparos en contra del inmueble de la víctima, no logró demostrarse suficientemente la participación de éste por cuanto la víctima dijo que estando al interior de su domicilio, sintió un vehículo a alta velocidad que se detuvo frente a su casa y luego escuchó los disparos, por lo cual se asoma a mirar por la ventana y ve el mismo auto en donde se trasladaban los sujetos que antes lo habían intentado asaltar, de esta forma, no vio quien efectúo los disparos a su domicilio, teniendo además presente que Demis conducía, por lo que sería, al contrario, altamente probable que el copiloto efectúo los disparos, sin embargo, dicha circunstancia no logró determinarse, ya que no existe ningún otro antecedente que pudiera permitir establecer cuál de las dos personas que iban en el auto, efectúa los disparos.

**DECIMO TERCERO:** Que, respecto a los hechos 3, 4 y 5, también delitos de robos con violencia o intimidación, todos acaecidos el día 25 de junio de 2022, que fueron suficientemente acreditados, superando el estándar exigido por ley, con la prueba rendida por el ente persecutor, afectando el primero de ellos a la víctima Nicol Muñoz Olave, quien en estrados en clara en relatar que ese día estaba en su domicilio con sus hijos y una sobrina, todos menores de edad, que irrumpieron violentamente al inmueble los acusados Demis Escalona Oñate y Hector Muñoz Oñate, rompiendo la puerta de acceso, golpeándola como con un palo de escoba en la cabeza, el que tenía una especie de cuchillo afilado en la punta, que sufrió lesiones a consecuencia de lo anterior, las cuales constan en la respectiva hoja de atención de urgencia N°630740, donde fueron calificadas de leves, también en su relato refiere que le sustrajeron la suma de \$50.000, y dos teléfonos celulares.

La víctima reconoce a sus dos agresores, por cuanto viven cerca de su domicilio.

Testimonio que se avino y complementó plenamente con el prestado en juicio, por la siguiente víctima, su vecino de al frente, Ricardo Olave Ramos, quien refiere que el día de los hechos iba llegando a su casa cuando se baja para abrir el portón y guardar su auto, cuando ve salir de la casa de su vecina Nicol a la hija menor de edad, pidiendo ayuda, gritando que querían matar a su mamá, en eso ve a los acusados



saltar el cerco y Héctor Muñoz, se le acerca y lo intimida con lo parecía un arma de fuego, pidiéndole las llaves de su auto, él le dice que estaban puestas, el acusado sube al automóvil, apropiándose de éste, mientras el otro lidiaba con vecinos que habían salido a la calle producto de los gritos de la hija de doña Nicol.

Agrega que después se sube a su auto el otro sujeto, Demis Escalona, para luego, después de zigzaguear chocar con la pandereta de la casa donde vivía Marco Coronado.

Confirma precisamente esta situación Marco Coronado, quien declara que efectivamente ese día un vehículo se estrello contra la pandereta de su casa, destruyéndola, identificando el auto como el de propiedad de Ricardo Olave, sin lograr reconocer quien lo iba conduciendo.

Ocurrido lo anterior, a pocos minutos, ocurriría el tercer robo con violencia, ahora en perjuicio de la víctima Rodrigo Ponce Hille Pizarro, quien de manera clara y precisa declaró en estrados que ese mismo día en calle Colipi con Rucapellán, lo interceptaron dos personas jóvenes, uno se le cruza por delante y se coloca en el capot del auto y el otro se pone por su lado, el que estaba de frente al auto tenía un objeto en la mano, al parecer un revolver y el que estaba al lado suyo le gritaba cosas, él intentó retroceder, pero no se lo permitieron, el joven que estaba a su lado tenía un polerón en la mano y le gritaba y gritaba y le amenazaba con el polerón, le dijo bájate y el otro seguía delante del auto para no dejarlo pasar, llegó un momento en que el joven que estaba a su lado le pegó al vidrio con el polerón y tenía adentro un elemento contundente, el vidrio se reventó, le saltaron los vidrios a la cara, le entró polvo de vidrio a los ojos, y se le produjo una herida en el parpado izquierdo, al ver a su señora que se puso a gritar, pone marcha hacia adelante y el individuo que estaba adelante se tuvo que correr, la persona que estaba por su lado, quien quebró el vidrio, lo intimidaba con sus gritos y actitud, piensa que lo único que querían era que le entregara el auto. Avalúa los daños que sufrió en la suma de \$16.080.000.

Da sustento a su relato la respectiva orden de atención urgencia del Hospital de Angol, donde consta que esta víctima acude en compañía de carabineros y que un tercero impacta el vidrio lateral del conductor,





que ingresan vidrios, sujeto está muy afectado, se le debe hacer curación con hora de atención a las 00:27 horas.

La dinámica anterior, en su completitud, es decir, los hechos señalados como 3, 4 y 5, se ve reafirmada con la declaración de los carabineros que participaron del procedimiento en sus inicios; Lucía Hilcaman Ulloa, Macarena Barrientos Pinto y Renato Muñoz, quienes toman declaración a las tres víctimas, a escasos momentos de ocurridos los hechos, siendo el relato de éstas en lo medular, igual al prestador a funcionarios de la PDI y ahora en estrados, toman fotografías del sitio del suceso, como el set 4 fotografías de la casa de doña Nicol, incorporado con la declaración de la propia víctima y la del carabinero Muñoz y el set de 2 fotografías anexas al parte denuncia relativas al sitio del suceso y daños sufridos por el auto, además de una fotografías anexa al parte relativa a los daños de calle los canelos N°581, Angol, estos último incorporados con las declaraciones de Ricardo Olave y Macarena Barrientos.

Reafirma todo lo señalado por las víctimas y los funcionarios de carabineros, las declaraciones de los funcionarios de la PDI; Jorge Flores Ferreira y Leonardo Morales, que, en cumplimiento de una orden de investigar, toman igualmente declaraciones a las víctimas de los hechos 3, 4 y 5, coincidiendo los relatos en lo medular con los prestados con anterioridad a carabineros y luego en estrados durante la secuela de este juicio.

Ayuda a formar convicción, también la declaración del funcionario de la PDI Joaquín Rapimán, quien llevó a cabo la diligencia de reconocimiento en set fotográfico, refiriendo que las víctimas reconocen a los acusados Demis Escalona y Héctor Muñoz, como sus agresores. Algunas víctimas aclaran que los reconocen fácilmente porque los ubicaban desde antes, ya que viven en el mismo sector, lo que quedó de mostrado entre otros antecedentes con la pericia planimétrica, y además don Rodrigo Ponce Hille, agrega que tenía vívidos los rostros de estos individuos cuando realizan la diligencia de reconocimiento en set fotográfico.

Reafirma también la dinámica de ocurrencia de estos hechos, las pericias practicadas por Alex Barra y Carolina Ulloa y los sets de fotografías que forman parte de sus respectivos informes.



Las circunstancias anotadas llevan a estos jueces a estimar que ha existido por parte del acusador adecuada acreditación de los hechos imputados, motivándose válidamente la existencia de los delitos y la participación de los acusados en cada uno de ellos, mediante suficiente prueba, sin que la defensa haya logrado desvirtuar aquello ni demostrar cómo ciertas situaciones que indicó concurrentes.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, respecto al **hecho 6**, acaecido el día 26 de julio de 2022, como se indicó en etapa decisoria se tuvo por suficientemente acreditado, en primer lugar, por la declaración de la propia víctima Jaime Stuardo Sáez, quien es claro y conciso en señalar que ese día se movilizaba en una Nissan Terrano, vendiendo fruta, en el sector el Retiro, Angol, siendo abordado por el acusado Demis Escalona Oñate, -a quien conoce desde hace años ya que fueron compañeros es la escuela-, y otro sujeto a quien no identifica, siendo golpeado en su cabeza por Demis Escalona, con una escopeta que éste portaba, lo hace bajar de la camioneta y lo tira al suelo, relata al efecto: “va llegando a la esquina y siente un golpe en la cabeza con una escopeta y a su compañero le pegaron con una pistola, lo tiraron abajo de la camioneta, lo botaron, le sacaron la camioneta, la plata, el equipo y el teléfono”.

Indica que llamó de inmediato a su jefe, Jorge Landeros, con un teléfono que le prestaron, quien con el equipo GPS que tiene la camioneta ve que esta se encontraba en un sector rural y le corta la corriente.

Agrega que dos días después la PDI lo llevó a constatar lesiones, presentando una contusión.

Reafirma su relato la declaración del dueño de la camioneta, Jorge Landeros, quien indica que efectivamente ese día lo llama Jaime Stuardo, cerca de la 13.00 horas, y le avisa que lo asaltaron y le robaron la camioneta, revisa el GPS y ve que esta se encontraba en un sector rural detenida y le corta la corriente y después van a buscarla. Encontrándola sin las llaves, y que estaba el celular de Jaime destruido, que faltaba el dinero de la recaudación del día y el parlante. Hace un avalúo total de las especies en camioneta \$7.000.000, amplificador \$50.000, y \$100.000, recaudación.

Ratifica lo señalado por estos testigos lo declarado por los funcionarios de la PDI, Jorge Flores y Leonardo Morales, quienes ejecutaron orden de investigar de la Fiscalía.

En efecto, señala Leonardo Morales que el día 29 de julio reciben una denuncia de Jorge Stuardo, quien les señala textual: “que iban por



calle el Salvador y casi al llegar a los Canelos, son interceptados por dos sujetos con armas largas y el que lo aborda a él, lo primero que hace es decirle bájate y una serie de groserías y lo golpea con la escopeta y lo tiran al piso y le sustraen la camioneta y se van los sujetos del lugar y lo primero que hace es llamar a su jefe, le explica lo que había pasado, esto fue a las 14.00 horas aproximadamente, las camionetas tenían GPS y corta corriente, estaba a unos 5 kilómetros hacia el parque Nahuelbuta”, que luego entrevistan al propietario del vehículo quien les relata prácticamente lo mismo.

Agrega, que, revisadas las cámaras del sector, logran determinar que un tercer sujeto trasladó a los acusados al lugar de los hechos, en un automóvil Corsa, producto de la investigación identifican esta persona, Joaquín Cifuentes, quien declaró en juicio y reconoce que el día y hora de los hechos trasladó al sector de ocurrencia de estos, a los acusados, Demis Escalona y Héctor Muñoz, y que supuso incluso que iban a robar.

Reafirma lo dicho por Leonardo Morales, la declaración de Jorge Flores, policía que participó junto a él de las referidas diligencias, siendo coincidente y concordante con su colega en los aspectos fundamentales de su declaración.

Ayuda a formar convicción el set de 19 fotografías incorporado, mediante la declaración de Leonardo Morales, correspondientes a imágenes obtenidas de las cámaras de seguridad relativas a este hecho, N°6.

Producto a lo anterior, relativo al hecho 6, junto a los resultados de la investigación por los hechos 3, 4 y 5, se procede a la detención de los acusados, quienes se encontraban en el mismo domicilio, reafirma esta diligencia el set de 4 fotografías incorporadas con la declaración del policía Jorge Flores, encontrando en dicho inmueble 9 tiras de color amarillo contenedores de 10 fulminantes cada una (fogueo), y, dos cargadores de plástico marca G&G, color negro, aparentemente utilizados para pistolas de airsoft, especies que fueron incorporadas en juicio.

En cuanto a la prueba documental N°9, correspondiente a hoja de atención de urgencia N°337925, si bien no coincide el nombre consignado con el de la víctima Jaime Stuardo, sin embargo coincide la fecha con la señalada por el testigo, ya que dijo que dos días después de los hechos PDI lo llevó a constatar lesiones, y se condicen además las



lesiones consignada en el documento con las sufridas por esta víctima, por lo cual se le dará una valoración positiva en cuanto a refirmar la versión de la víctima del hecho 6.

También, respecto a la investigación policial, corrobora lo dicho por los policías y el testigo Joaquín Cifuentes, el certificado de inscripción y anotaciones vigentes del móvil PPU PU-9486, extendido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, en el cual fueron movilizadas los acusados el día 26 de julio de 2022 al sector El Retiro.

**DECIMO QUINTO:** Que, en cuanto a la calificación jurídica y participación, respecto a los hechos, 2, 3, 4, 5 y 6, ha quedado suficientemente demostrado por lo expresado y las piezas de convicción indicadas en los motivos anteriores, que resultaron ser medios de pruebas pertinentes, múltiples, coherentes y contundentes para subsumir los hechos acreditados ya descritos en el tipo penal de robo con violencia o intimidación, previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso 1° del Código Penal, en grado de ejecución consumado el hecho 2 por aplicación del artículo 450 del código penal, también en grado de consumado los hechos 3, 4, 6, y en grado de frustrado el hecho 5.

En cuanto a la participación culpable de los acusados en los respectivos hechos, conforme lo que se ha venido razonando, a estos sentenciadores no les asiste ninguna duda real y seria que los acusados Demis Escalona Oñate y Héctor Muñoz Oñate, participaron en los hechos que a cada uno se le imputan, quedando suficientemente demostrada con las declaraciones de las propias víctimas, varias de ellas los ubicaban desde antes, ya que viven en el mismo sector, incluso Jaime Stuardo declara haber sido compañero de escuela con Demis Escalona. Sumado a la realización de la diligencia de reconocimiento en set fotográfico y que las víctimas fueron capaces de señalar e identificar inequívoca y fehacientemente en la sala de audiencia a ambos acusados.

En cuanto a la participación de los acusados, queda demostrado por la dinámica de ocurrencia de cada uno de los hechos, que es en calidad de autor del artículo 15 N°1 del código penal.

En efecto, respecto del hecho 5, se ha tenido también presente para dar por establecido el delito de robo con violencia o intimidación lo establecido en la última parte del artículo 439 del código penal, en cuanto



a la fractura del vidrio del taxi colectivo de la víctima, Rodrigo Ponce Hille Pizarro.

**DECIMO SEXTO:** Que, respecto a las **alegaciones de la defensa de Franco Muñoz Oñate**, como ya se señaló en la motivación pertinente, este tribunal es del mismo criterio de la defensa en cuanto a que existiría una falta de congruencia entre acusación y sentencia, remitiéndonos a ya señalado en ese aspecto, dado que, en la descripción fáctica de la acusación, no estarían todos los elementos del tipo penal por el cual fue acusado Franco Muñoz Oñate.

En cuanto a las alegaciones de falta de participación, dada la absolución, se estima innecesario realizar algún pronunciamiento.

**DÉCIMO SEPTIMO:** Que, respecto a las alegaciones de la defensa de Demis Escalona y Héctor Muñoz, en cuanto al hecho 1, nos remitiremos a lo ya señalado para el acusado Franco Muñoz Oñate, por cuanto es la misma decisión y fundamentos.

En cuanto al hecho 2, la existencia del delito y la participación culpable del acusado queda suficientemente acreditada, con la prueba de cargo como se indicó en la motivación respectiva y respecto a los nombres que inicialmente dio la víctima, en su primera declaración ante carabineros, Oñate Varela y “Rusio” Venegas, queda superada con la declaración de la propia víctima, quien en estrados es calara en señalar que el acusado Demis Escalona fue una de las personas que lo abordó ese día 30 de mayo de 2021, a quien reconoció en la sala de audiencia del tribunal.

Por otra parte, el carabinero Víctor González, quien le toma la segunda declaración policial a la víctima fue claro en referir que a él también le dijo que uno de los atacantes fue el acusado Demis Escalona Oñate, sosteniendo la víctima su relato en los aspectos esenciales respecto a la dinámica de ocurrencia de los hechos y siendo claro también en las acciones que desplegó este imputado.

De esta forma las alegaciones de la defensa no lograr introducir una duda razonable en cuanto a las alegaciones de falta de participación de su defendido.

Respecto a los hechos 3, 4 y 5, se presentó prueba testifical y material, para desvirtuar la versión de las víctimas, declarando Loreto Muñoz Oñate, hermana de los acusados, quien refirió haber revisado cámaras de seguridad cercana al lugar de los hechos acaecidos el día 25



de junio, y que pudo advertir que sus hermanos, Demis Escalona y Hector Muñoz, habrían sido atropellados, al menos en dos ocasiones por Ricardo Olave, quien habría conducido su auto Great Wall en aquella ocasión.

También declaran las hermanas Margarita y Yasna Gutierrez, la primera señala haber presenciado el momento del atropello, pero refiere que uno solo de los acusados fue atropellado, Yasna indicó no haber visto nada.

Además, estas testigos señalan que al momento de ocurrir el hecho 5, habrían estado junto con a los acusados, ayudándolos a conseguir un colectivo, si embargo la víctima, Rodrigo Pone Hille Pizarro es categórico en señalar que cuando fue abordado por los acusados ellos estaban solos.

De esta forma resulta ser que las declaraciones de las testigos de la defensa son contradictorias entre sí, una indica que fueron sus dos hermanos atropellados y la otra señala que uno, por otra parte resulta de poca lógica pensar que personas atropelladas, por un automóvil, al menos en dos ocasiones, quedando incluso debajo del auto, como lo señala la testigo Loreto Muñoz, no resulten con lesiones de consideración, -los acusados siguieron caminando, incluso trataron después de robar otro automóvil-, que nadie haya llamado a una ambulancia, en circunstancias que había mucha gente presenciando ese hecho, que los acusados no hayan querido ser trasladado al Hospital, que no hayan hecho denuncia ese día y posteriormente.

Las dos fotografías de un cuero cabelludo con un corte y sangre, no se advierte a quién corresponden, no se aprecia un rostro, tampoco tienen fecha, ni hora.

Las fotografías del libro de novedades de la junta de vecinos tampoco constan de algún respaldo que den fe de que efectivamente corresponde a ese registro.

De esta forma, estos antecedentes no logran introducir una duda razonable en este tribunal en cuanto a la que versión de los acusados sea la verdadera, máxime si la prueba de cargo es contundente y no contradictoria.

En cuanto a las alegaciones respecto al hecho 6, respecto a que uno de los testigos, Joaquín Cifuentes, declaró nervioso o conflictuado y que en algún momento tuvo la calidad de imputado, en nada altera la decisión del tribunal en cuanto a la efectividad de los hechos, y la participación culpable del acusado, ya que aún cuando se elimine o no considere la declaración de este testigo, igualmente la parte acusadora



con el resto de su prueba cumplió con el estándar legal, de esta forma, tampoco esta alegación permite introducir alguna duda en cuanto a la decisión adoptada respecto al hecho 6.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que habiéndose invocado en la acusación la concurrencia de la circunstancia agravante de responsabilidad criminal contemplada en el artículo 449 bis del Código Penal, más allá de la dinámica de ocurrencia de los hechos, no se acreditó la concurrencia de los supuestos fácticos de la misma, razón por la cual aquélla fue desechada.

Más, en todo caso, la presencia de ser dos o más los sujetos que intervinieron en el hecho delictivo fue la forma en que pudieron llevarse a cabo los delitos, permitiéndose su consumación, por lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 63 inciso primero del Código Penal no podríamos aumentar el reproche penal por una circunstancia inherente al hecho delictivo y que sin su concurrencia el delito no se hubiese podido consumir, máxime si el acusado Demis Escalona actúo en dos de los cinco delitos con otras personas que no fueron identificadas, distintas al parecer de Héctor Muñoz.

**DÉCIMO NOVENO:** Que, para efectos procesales se el resto de la prueba presentada y no valorada expresamente no altera en nada nuestras conclusiones ni quita mérito probatorio a los antecedentes que hemos tenido presentes para establecer la participación culpable del acusado.

**VIGESIMO:** Que, en la oportunidad prevista **en el artículo 343 del Código Procesal Penal**, la fiscalía realiza alegaciones diferenciadas:

**1.- Respecto de Demis Escalona Oñate**, la diferencia de pena solicitada en la acusación radica en que este imputado en el hecho n° 2 ocurrido el 30 de mayo de 2021 tenía una situación procesal diferente, es decir, no era concurrente a juicio del Ministerio Público la circunstancia agravante del artículo 12 n° 14 del Código Penal que está invocada en los hechos n° 3, 4, 5 y 6, habida consideración que este imputado a la fecha de los hechos cometió este delito mientras cumplía una condena, corresponde al RIT 206-2022, RUC 2101117868-2, dictada por el Juzgado de Garantía de Angol, condenado a la pena de 5 años de libertad vigilada intensiva por el delito de homicidio frustrado, esta condena se encuentra firme y ejecutoriada según certificado de



cumplimiento de fecha 12 de junio de 2022, certificado de cumplimiento artículo 468, se remiten sentencias a entidades. Incorporando oficio del CRS Angol que da cuenta que el imputado se encontraba cumpliendo condena, con anotaciones, informa presentación penado al establecimiento, fecha emisión documento 20 de junio de 2022, Juzgado de Garantía Angol, donde fue condenado a la pena de 5 años, informe emitido por la jefa de del CRS Angol, resolución de fecha 8 de agosto de 2022, el que tiene por presentado plan de intervención de la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva evacuado por el CRS Angol, se aprueba plan de intervención para inicio de cumplimiento de fecha 5 de agosto emanado por dicha entidad. Resolución de fecha 1 de septiembre de 2022, atendido lo obrado en la audiencia de formalización de investigación de causa rit 1584-2022, resuelve suspéndase el cumplimiento de la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva a contar del 26 de agosto toda vez que el sentenciado se ha imposibilitado de continuar con la misma por un acto de autoridad, medida cautelar de prisión preventiva decretada en rit 1584-2022 del Juzgado de Garantía de esta fecha, debiendo continuar su cumplimiento una vez que cese la medida antes señalada.

La petición del Ministerio Público solicita la condena por el hecho 2 la solicitud de pena de a 7 años y por el hecho 3, 4, 5 y 6 la petición del Ministerio Publico es de 10 años y un día por cada uno de estos delitos y en ese sentido la petición principal, atendida la concurrencia de circunstancias gravantes y lo establecido en el **artículo 351 del código procesal penal** donde es evidente la reiteración de crímenes o simples delitos de la misma especie solicitan en lo principal la aplicación de esta norma y atendido que el artículo 351 establece que en caso de reiteración se puede imponer la pena aumentada en uno o dos grados solicita que atendido al número de delitos de robo con violencia por los cuales se encuentra con veredicto condenatorio se aplique este aumento en dos grados y en ese sentido pide una pena única de presidio perpetuo simple respecto del imputado por todos los hechos que se encuentra con veredicto condenatorio, lo anterior como petición principal.

Habida consideración que en el extracto de filiación y antecedentes registra las siguientes condenas causa rit 206-2022 del Juzgado de Garantía de Angol fue condenado por un delito de homicidio simple, frustrado, autor de homicidio simple tentado, autor de delito de lesiones





graves consumado, condenado con fecha 27 de mayo de 2022 a la pena única de 5 años de presidio menor en su grado máximo, libertad vigilada intensiva. Registra condena en el rit 1446-2021, autor del delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida en grado de consumado de fecha 2 de agosto de 2022, condenado a tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, libertad vigilada intensiva. Registra anotación en causa rit 1502-2022, del Juzgado de Garantía de Angol, delito autor de porte de arma cortante o punzante de fecha 17 de abril de 2023, condenado a 1/3 de UTM. Registra anotaciones en el rit 867-2023 del Juzgado de Garantía de Angol, condenado como autor de la falta prevista en el artículo 50 de la ley 20.000, a multa de 1 UTM. Registra la causa rit 18-2023 del TOP de Angol, autor de dos delitos de tráfico estupefacientes en pequeñas cantidades, 5 años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 10 UTM.

En ese sentido la petición principal es pena de presidio perpetuo simple respecto del imputado. Como petición subsidiaria aplicación del artículo 74 del código penal, considerar como hechos independientes solicita atendida la concurrencia de las circunstancias agravantes invocadas ya referidas del artículo 12 n° 14 solicita que en el hecho 2 se aplique los 7 años solicitados en la acusación y los diez años y un día por cada uno de los hechos indicados como hecho 3, 4, 5 y 6 y que en la acusación se solicita la aplicación de una pena de 10 años y un día.

**2.- Respecto de Héctor Octavio Muñoz Oñate** que se encuentra con veredicto condenatorio en el hecho 3, 4 y 5, tres delitos de crímenes de robo con violencia en intimidación, hacer presente que en la acusación del Ministerio Público solicitó por cada uno de estos delitos una pena de diez años del presidio mayor en su grado mínimo, respecto de este imputado se solicita atendido el carácter reiterado de estos delitos la aplicación de la norma del artículo 351 del código procesal penal solicita el aumento de la pena en dos grados y en ese sentido como petición principal vamos a solicitar la aplicación de una pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo. Se incorpora el extracto de filiación y antecedentes que dan cuenta en causa rit 282-2008, condenado a falta, rit 49-2009 condenado a autor de delito de robo con intimidación en grado consumado, a la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, pena cumplida el 4 de enero de 2017, se le concede el beneficio de libertad condicional el 4 de enero de 2017, causa rit 628-



2017, Juzgado de Garantía Angol delito maltrato de obra a Carabineros y tenencia de municiones de fecha 30 de agosto de 2017, condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 11 UTM, causa rit 2148-2018, Juzgado de Garantía de Angol, autor de atentado contra la autoridad condenado a 1/3 de UTM.

En subsidio si se considera más beneficioso la aplicación de la norma del artículo 74 del código penal, solicita se aplique las penas solicitadas, 10 años por cada uno de los delitos contenidos en los hechos 3, 4 y 5 de la acusación fiscal.

**Por su parte la defensa, respecto a Demis Escalona,** el Fiscal ha señalado la agravante del artículo 12 n°14, que solicita no se acoja, teniendo en consideración que nos encontramos en hipótesis de marco rígido del código penal que establece la imposibilidad de aplicación de las circunstancias modificatorias del artículo 65 y 69, ya sea para rebaja de pena como también pasar de tramos de pena con la concurrencia de las agravantes, la norma lo que señala es que deben ser consideradas para efectos de la determinación de la pena dentro del grado. En el caso concreto el fiscal ha señalado que cometió el ilícito estando cumpliendo pena y también señaló la fecha de certificación de ejecutoria de la sentencia que es 12 de junio de 2022, señaló además que la presentación del penado en el CRS se produjo con fecha 20 de junio de 2022 y se certifica la aprobación del plan de intervención con fecha 8 de agosto de 2022, se entiende que con la modificación de la ley 18.216, lo que se estipula son penas no beneficios, por lo que el inicio del cumplimiento de la pena se establece cuando se inicia el plan de intervención o dejándolo en una situación distinta cuando se aprueba el plan de intervención, porque para todos los efectos legales en un Tribunal de Garantía cuando hay ejecución de una sentencia se considera para los cómputos de cumplimiento, para efectos de revocación, para efectos de computar el inicio de la pena la fecha de aprobación del plan de intervención como mínima expresión se produce cuando se inicia fácticamente el plan de intervención, pero dejándolo en la hipótesis de aprobación del plan de intervención no hay duda que el inicio de la pena se produce en ese instante. Claramente los hechos de la acusación se produjeron en fecha anterior a la aprobación del plan de intervención, por lo tanto, no se cumple de manera alguna la hipótesis de que el delito se haya cometido al momento de que el imputado estuviere cumpliendo pena, el hecho de



que esté ejecutoriada no es el inicio del cumplimiento de la pena, el hecho de presentación al CRS no es la época del inicio de la condena, el inicio de la condena es con la aprobación del plan de intervención que no hay duda que comienza el 8 de agosto de 2022, fecha posterior a la ocurrencia de los hechos que se establecieron como participe su representado, bajo ese prisma no hay otras modificatorias de responsabilidad que considerar y el Fiscal ha solicitado la aplicación del artículo 351 del código procesal penal y el mismo ha mencionado que esa norma permite la agravación de la pena en uno y dos grados, el delito de robo con violencia e intimidación tiene una pena que se inicia en los 5 años y un día, por lo tanto, el grado siguiente de la pena es de 10 años y un día, el grado siguiente sería de 15 años y un día, por lo tanto de presidio mayor en su grado mínimo pasamos a presidio mayor en su grado medio y pasamos a presidio mayor en su grado máximo, al no concurrir modificatorias de responsabilidad penal y siguiendo la misma lógica solicitada por el Ministerio Público y que las normas deben interpretarse en favor del imputado y al norma del 351 permite la agravación en uno y dos grados la defensa al no concurrir agravantes de responsabilidad va solicitar respecto de todos los hechos la aplicación de dicha norma y al agravación en un grado, esto es 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, teniendo igual consideración que no se ha acompañado medio de prueba alguna que pueda establecer un grado de afectación de las víctimas más allá de la hipótesis del propio tipo penal por el que ha sido condenado, por lo que la pena procedente es de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

En subsidio se solicita se imponga la hipótesis de agravación de dos grados, así comienza la pena en 15 años y un día, solicitándose en subsidio aquella pena.

**Respecto de Héctor Muñoz,** no existe modificatoria alguna, por lo que queda libre el Tribunal a recorrer la pena dentro del mismo grado, por lo tanto, aplicando las normas del artículo 351 que permiten siendo más favorable al condenado la agravación en un grado la pena la defensa conforme a esa norma y siendo criterioso por el principio de legalidad y la interpretación de la norma solicita la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio teniendo en consideración la norma del artículo 351,



**La fiscalía agrega** que con respecto a las agravantes del artículo 12 n°14 el razonamiento el defensor está abandonado, los fallos de los Tribunales Superiores de Justicia particularmente la Corte de Apelaciones de Temuco y que se refieren al tema del cumplimiento de la pena o en este caso, atendida la posibilidad cierta que tiene el Tribunal de revocar el beneficio por nueva condena, todos han abandonado la posición que indica el defensor, no puede quedar supeditado el cumplimiento de una pena a la intervención que pueda tener el penado en ella. Lo que determina que un imputado está cumpliendo condena es que la sentencia este firme y ejecutoriada en términos de cumplirse, independiente de la conducta del penado, incluso pudo no haberse presentado e igual estaría presente la circunstancia agravante, en este caso está decretado el artículo 468, la sentencia está incorporada en su extracto, adicionalmente se presentó antes de la fecha de comisión de estos hechos e inicio su condena, en cuanto a la pena se mantiene en aquello, el artículo 351 indica claramente que el Tribunal puede aumentar en uno o dos grados y respecto del otro imputado se mantienen en las alegaciones ya señaladas.

**La Defensa agrega** que la sentencia queda ejecutoriada el 12 de junio, la instrucción de presentación en los procedimiento es dentro de 5 o 10 días y la fecha en que se presenta es el día 20, por lo tanto no hay un retraso imputable o demora excesiva, se presenta el día 20 y se aprueba el plan el 8 de agosto no hay una dilación, no es posible que se reconozca como la fecha de sentencia ejecutoria para efectos de cumplimiento de pena si antiguamente la norma estaba establecida de esa forma y las alegaciones eran reiteradas en cuanto que se hablaba de beneficios y el 12 n° 14 estaba establecido para los casos de las personas que cumplían pena corporal por lo tanto en esta oportunidad hay un doble perjuicio para el imputado porque el sentido y alcance de la norma de la ley 18.216 era de acuerdo a las personas que estaban cumpliendo pena y que pese a eso cometían un nuevo delito, por lo tanto lo que sucede es que se debe considerar una interpretación in dubio pro reo, él se presenta y queda iniciada la pena con esa fecha porque la fecha de cumplimiento de la pena es la fecha de cumplimiento del plan de intervención del CRS, no puede cumplir la pena de distinta forma, entienden que la interpretación es la dada por la defensa, no se ha dado ningún apoyo jurisprudencial, no es posible sostener aquello.



**VIGESIMO PRIMERO:** Que, respecto a la agravante invocada, del artículo 12 N°14 del código penal, es criterio de este tribunal que el computo del plazo comienza desde que la sentencia que sirve de base a la agravante se encuentra firme y ejecutoriada, lo que fue el 12 de junio de 2022, -dado que desde ese momento nacen obligaciones para el condenado, no entenderlo así, sería dejar a su arbitrio el inicio del cumplimiento de su condena-, y siendo los delitos 3, 4, 5 y 6, perpetrados con posterioridad a esa fecha, se estima concurrente la agravante respecto de estos.

En cuanto a la agravante del artículo 12 N°15 del código penal, la fiscalía en audiencia del art. 343 cpp, desiste de ella, por lo tanto, resulta inconducente algún tipo de pronunciamiento.

**VIGESIMO SEGUNDO:** Que, para determinar la pena a imponer a los acusados el Tribunal tiene en consideración los siguientes antecedentes: 1) la pena asignada al delito de robo con violencia o intimidación es de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo; 2) Que todos los ilícitos se encuentran en grado de ejecución consumado, salvo uno que es frustrado; 3) Que a ambos acusados le ha correspondido participación en calidad de autor; 4) Que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal respecto de Héctor Muñoz; y respecto de Demis Escalona, concurre la agravante del artículo 12 N°14 del código penal; 5) Que conforme lo dispone el artículo 449 del Código Penal, no se considerará lo dispuesto en los artículo 65 a 69 del mismo Código, estableciendo en su numeral primero, que dentro del límite del grado o grados que señala la ley como pena para el ilícito, el tribunal deberá determinar según las circunstancias modificatorias y la extensión del mal causado, la pena a imponer.

Que resulta más beneficio para ambos acusados aplicar la regla del art. 351 del código procesal, deberá ciertamente aplicarse esta, dado que se trata de crímenes de una especie.

Así las cosas, se aumentará la pena en un grado desde le mínimo, lo que nos deja en el rango del presidio mayor en su grado medio, atendido que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, **respecto de Hector Muñoz**, pero considerando que fue condenado por tres delitos de robos con violencia o intimidación, resultando en una caso la víctima con lesiones leves, considerando también que la extensión del mal causado resulta ser la propia de este



tipo de ilícitos pero en consideración al número de éstos, se le impondrá una pena de doce años de presidio mayor en su grado medio, estimando que dicha cuantificación recoge los criterios invocados por la parte acusadora y por otra parte no se impone el máximo, por estimarse condigna con la naturaleza de los hechos.

En cuanto a Demis Escalona, por aplicación del artículo 351 del cpp, se aumentará también a su respecto la pena en un grado desde le mínimo, lo que nos deja en el tramo del presidio mayor en su grado medio, pero perjudicándole una agravante y habiendo sido condenado por cinco ilícitos de robo con violencia o intimidación, recogiendo los argumentos ya señalados para Héctor, en cuanto a la extensión del mal causado y que a su respecto dos víctimas resultaron con lesiones leves, se le impondrá una pena de quince años de presidio mayor en su grado medio, por estimarse condigna con la naturaleza de los hechos.

**VIGESIMO TERCERO:** Que, no se condenará en costas a los acusados por haber sido patrocinados por abogados de la defensoría penal pública y respecto de Demis, porque además no fue totalmente vencido.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 5, 7, 12 N°14, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 28, 50, 68, 69, 432, 436 inciso 1°, 439, 450 y demás pertinentes del Código Penal; artículos 1, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343, 348 y 351 del Código Procesal Penal; y artículos 18 letra a) y 600 del Código Orgánico de Tribunales, de manera unánime se **RESUELVE:**

**I.-** Que, se CONDENA a **DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE**, cédula de identidad N°21.287.195-8, por su responsabilidad como AUTOR de los delitos CONSUMADOS de: **1)** robo con intimidación, previsto y sancionado en el Código Penal, en artículos 432 y 436 inciso 1°, perpetrado el día 30 de mayo de 2021, en la ciudad de Angol, en perjuicio de la víctima Álvaro Cortes; **2)** robo con violencia o intimidación previsto y sancionado en el Código Penal, en artículos 432 y 436 inciso 1°, perpetrado el día 25 de junio de 2022, en la ciudad de Angol, en perjuicio de la víctima Nicol Muñoz; **3)** robo con violencia o intimidación previsto y sancionado en el Código Penal, en artículos 432 y 436 inciso 1°, perpetrado el día 25 de junio de 2022, en la ciudad de Angol, en perjuicio de Ricardo Olave; **4)** robo con violencia o intimidación previsto y sancionado en el Código Penal, en artículos 432 y 436 inciso 1°,



perpetrado el día 25 de junio de 2022, en la ciudad de Angol, en perjuicio de Rodrigo Ponce Hille Pizarro; y **5)** robo con violencia o intimidación previsto y sancionado en el Código Penal, en artículos 432 y 436 inciso 1°, perpetrado el día 26 de julio de 2022, en la ciudad de Angol, en perjuicio de Jaime Stuardo; conforme a lo previsto en el artículo 351, inciso segundo, del Código Procesal Penal, sobre reiteración de crímenes o simples delitos, a la **pena única privativa de libertad de quince (15) años de presidio mayor en su grado medio** y accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**II.-** Que, se CONDENA a **HECTOR OCTAVIO MUÑOZ OÑATE**, cédula de identidad N°17.064.690-8, por su responsabilidad como AUTOR de los delitos CONSUMADOS de: **1)** robo con violencia o intimidación previsto y sancionado en el Código Penal, en artículos 432 y 436 inciso 1°, perpetrado el día 25 de junio de 2022, en la ciudad de Angol, en perjuicio de la víctima Nicol Muñoz; **2)** robo con violencia o intimidación previsto y sancionado en el Código Penal, en artículos 432 y 436 inciso 1°, perpetrado el día 25 de junio de 2022, en la ciudad de Angol, en perjuicio de la víctima Ricardo Olave; **3)** robo con violencia o intimidación previsto y sancionado en el Código Penal, en artículos 432 y 436 inciso 1°, perpetrado el día 25 de junio de 2022, en la ciudad de Angol, en perjuicio de la víctima Rodrigo Ponce Hille Pizarro; y conforme a lo previsto en el artículo 351, inciso segundo, del Código Procesal Penal, sobre reiteración de crímenes o simples delitos, a la **pena única privativa de libertad de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio** y accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**III.-** Que, se absuelve a **DEMIS ELIER ALEJANDRO ESCALONA OÑATE**, de los delitos de robo con intimidación y de disparos injustificados que se le imputan como hechos N°1 y N°2 respectivamente en la acusación Fiscal.

**IV.-** Que, se absuelve a **FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE**, cédula de identidad N°18.009.190-4, del delito de robo con intimidación, que se le imputa como hecho 1 en la acusación fiscal.



**IV.-** Que, atendida la extensión de la pena privativa de libertad impuesta a los acusados, no se le concederá ninguna pena sustitutiva a su cumplimiento de las previstas en la ley N°18.216, por improcedentes, debiendo cumplir la misma efectivamente privados de libertad, sirviéndoles de abono el tiempo que han permanecido detenidos y en prisión preventiva en la presente causa, esto es, para Demis Escalona Oñate, desde el 26 de agosto de 2022, más todos los días que transcurran hasta que la presente sentencia definitiva se encuentre firme y ejecutoriada, y para Héctor Muñoz Oñate, desde el 26 de agosto de 2022 y hasta el día 1 de septiembre de 2023, fecha en que comenzó a cumplir condena en causa diversa.

**V.-** Que, no hay condena en costas, por las razones expuestas en la motivación correspondiente.

Dese cumplimiento cuando corresponda con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Además, respecto de ambos condenados, se deberá dar cumplimiento en lo pertinente con lo dispuesto en los artículos 5 y 17 de la ley N°19.970.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Téngase por notificados a los intervinientes e imputados personalmente de esta sentencia definitiva en la presente audiencia.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Devuélvanse al señor fiscal los documentos y evidencia material incorporados en la audiencia de juicio oral.

Redactó la presente sentencia la magistrada Karina Rubio Solís.

**RUC N°2100507136-1.**

**RIT N°29-2023.**

**Dictada por los Jueces del Tribunal de Juicio Oral  
en lo Penal de Angol, don L. Fernando Pacheco**





**HERRERA (s), PRESIDENTE DE SALA, DOÑA LORETO MORALES  
REY (s) Y DOÑA KARINA RUBIO SOLÍS.**

