

C/LUIS HUMBERTO ALARCÓN LAGOS  
HOMICIDIO SIMPLE  
R.U.C. 2210058741-K  
R.I.T. 30-2023

Angol, quince de septiembre de dos mil veintitrés.

**VISTO, OIDO LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que ante esta sala única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol, integrada por la jueza (S) señora Loreto Morales Rey, Presidenta de Sala, juez (S) señor Fernando Pacheco Herrera y juez señor Francisco J. Boero Villagrán, en forma presencial los días 11 y 12 de septiembre del año 2023, el Ministerio Público representado por el fiscal adjunto señor Cristian Gacitúa Fuentes presentó acusación en contra de Luis Humberto Alarcón Lagos, cédula nacional de identidad N°16.510.778-0, 37 años de edad, nacido el día 8 de julio del año 1986, obrero, domiciliado en calle Gabriela Mistral, casa Uno, de la comuna de Renaico, quien fue representado por la defensora penal pública abogada señora Gloria Castro Guarda.

Adhirió a la acusación la parte querellante representada por la abogada Ana María Medina San Martín.

**SEGUNDO:** Que, según el auto de apertura, la acusación objeto del juicio es la siguiente:

En horas de la mañana del 19 de noviembre de 2022 en el sector de la ribera del río Renaico en la comuna del mismo nombre, el acusado Luis Humberto Alarcón Lagos provisto de un cuchillo apuñaló a la víctima Juan Carlos Vásquez Reyes, propinándole un corte en el costado izquierdo del tórax, ocasionándole una herida penetrante cardíaca complicada, que le ocasionó la muerte en el lugar.

Los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en el cual se le atribuye al acusado participación en calidad de autor directo, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 14 y 15 N° 1 del Código Penal y en grado de desarrollo de consumado.

Considera el Ministerio Público que perjudica al acusado la circunstancia agravante del artículo 12 N°14 del Código Penal, por cometer el delito mientras cumplía una condena.

El Ministerio Público pidió que se condene al acusado Luis Humberto Alarcón Lagos, a la pena de dieciocho años de presidio mayor en su grado máximo, más las penas legales accesorias que correspondan y las costas de la causa.

Además, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N°19.970, que crea el Sistema Nacional de Registro de ADN; se solicita ordenar la toma de la muestra biológica al acusado con la finalidad de determinar su huella genética; ordenando su inclusión en el registro de condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil e Identificación.

**TERCERO:** Que el fiscal adjunto del Ministerio Público en su alegato de apertura se refirió que el acusado fue detenido en un tiempo inmediato a la comisión del hecho, a la forma en que se



determinó su identidad, al contexto en que este ocurrió, a la prueba que se incorporaría, a la existencia de imágenes que muestra la ocurrencia del hecho y a los testimonios que el Tribunal escucharía en la audiencia de juicio.

En su alegato de clausura manifestó que se había acreditado la existencia del hecho ilícito y la participación del acusado en el hecho, y para ello efectuó un análisis de la prueba rendida en el juicio. Pidió que se dictara un veredicto condenatorio en contra del acusado.

**CUARTO:** Que la abogada de la parte adherente a la acusación manifestó que compartía lo señalado por el representante del Ministerio Público sobre la forma en que ocurrió el hecho delictual y que la prueba sería suficiente para formar convicción en el Tribunal acerca de la participación de enjuiciado en el hecho delictual.

En su alegato de clausura concordando con el persecutor penal sostuvo que se había acreditado que se trata de un delito de homicidio y se refirió a la prueba rendida en el juicio. Pidió que se dictara un veredicto condenatorio en contra del acusado como autor del delito de homicidio simple.

**QUINTO:** Que la abogada defensora en su alegato de apertura señaló que su defendido declararía en el juicio y que lo más probable sería que dictaría un veredicto condenatorio en contra de su defendido, por lo que llamó al Tribunal a considerar la conducta posterior del enjuiciado al hecho para atenuar la aplicación de una pena justa ya que existe colaboración sustancial al esclarecimiento del hecho y que trató de reparar con celo el mal causado de acuerdo con sus exiguas capacidades económicas.

En su alegato de clausura señaló conforme a la declaración de su defendido en que reconoce los hechos y prueba rendida en el juicio se dictaría un veredicto condenatorio por parte del Tribunal, por lo que el Tribunal debía valorar su conducta posterior a la comisión del hecho y a la reparación del daño causado que efectuó, de acuerdo con las alegaciones que efectuaría para la determinación de la pena.

**SEXTO:** Que el acusado fue informado por el Tribunal de los derechos que en tal calidad ostenta, entre otros, el derecho a guardar silencio de acuerdo lo prescrito en el artículo 326 del Código Procesal Penal y optó por declarar en la audiencia de juicio.

Manifestó que el día 17 de noviembre llegó Juan Carlos a la casa de sus padres ya que había sido invitado por su tío. Se pusieron de acuerdo para ir a pescar el día viernes, quedando en la casa. El día viernes salieron de comprar y llegó la señora e hija de Juan Carlos, quienes con quienes compartió. Por la tarde se fueron a pescar y Juan Carlos se fue a Los Ángeles con señora, regresando al lugar donde se encontraban acampanando alrededor de las 23.00 horas. Estuvieron toda la noche compartiendo y se les pasaron las copas.

En un momento fue a un pastizal a orinar y cuando regresó su tío se había quedado dormido y esta persona, Juan Carlos, lo estaba trajinando, por lo que lo increpó trezándose a golpes. En



el bote que estaban utilizando había un cuchillo que había llevado su tío, para limpiar los peces y abrir unos tarros de salmón.

Juan Carlos se fue encima del cuchillo y lo tomó por detrás y empujándolo y tomó el cuchillo, diciéndole que con él no se podía compartir. Juan Carlos lo siguió y lo tomó por el hombro, por lo que se dio vuelta y al estar enojado le propinó la estocada a la víctima.

Se fue a su casa a pedir ayuda, diciéndole lo sucedido a su padre y hermana para que fueran a socorrerlo, lo que hicieron en un camión tres cuartos que tiene su padre y cuando llegaron al lugar del suceso era tarde. Trató de llamar a carabineros y a la ambulancia, pero como estaba nervioso no pudo hacerlo. Su hermana fue a prestarle ayuda en el camión para llevarlo a la posta, pero era tarde.

Interrogado por el fiscal respondió que lo conocen como Humberto, Humbertito.

Su tío se llama Claudio Lagos Cea y actualmente vive en Santiago. Él es minusválido, le amputaron la pierna izquierda.

No sabe cuántas puñaladas le dio a la víctima.

Ambos habían bebido alcohol. El cuchillo lo ocultó al interior del domicilio la misma mañana, luego lo entregó a la PDI. Lo ocultó en el entretecho del baño. Llamó al Cesfam de Renaico, pero como estaba ebrio le cortaron la llamada.

En dependencias de la PDI su abogado defensor le dijo que guardara silencio y por ello no dio una declaración.

Interrogada por su abogada defensora respondió que a los funcionarios de la PDI les dijo dónde estaba el cuchillo y fue recuperado. Después de los hechos esperó a los funcionarios de la PDI en la casa. Cuando estos llegaron y le preguntaron por el arma homicida les dijo que estaba en el entretecho del baño de la casa, desde donde lo recuperaron. Entregó la ropa que andaba trayendo se la entregó a los funcionarios de la PDI, eran jockey, chaqueta y pantalón de buzo y las zapatillas.

Trabajó elaborando objetos de madera en el CDP de Angol donde está en calidad de imputado y estos su familia los vendió para depositar el dinero para reparar el mal causado. Antes de estar privado de libertad trabajaba como obrero en área forestal. Su familia ahora vive con su madre y están esperando que les entreguen su casa.

Cuando la persona por detrás le tomó el hombro no se pudo dar cuenta si tenía un arma. Como esta persona le dijo ahora te moriste reaccionó por la frustración que tenía por la pelea que habían tenido.

Al Tribunal le aclaró cuando que la puñalada la dio para asustarlo y como estaba muy cerca lo apuñaló.

**SEPTIMO:** Que los intervinientes, conforme lo permite el artículo 275 del Código Procesal Penal, no acordaron convenciones probatorias.

**OCTAVO:** Que a fin de acreditar el hecho punible y la participación culpable que le correspondió en dicho injusto al acusado, el Ministerio Público rindió prueba testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba.



**Prueba testimonial.**

**Manuel Eduardo Flores Tapia.** Informó que mayor de edad, conductor de vehículos de transporte de pasajeros y reservó su domicilio. Manifestó que no es pariente del acusado y lo ubica por ser vecinos.

Interrogado por el fiscal le respondió que ese día como todos salió de su casa echar agua al radiador del furgón para salir a trabajar. Estaba realizando esto cuando un vecino de la esquina lo llamó para decirle que algo había pesado, que había habido una pelea. Le pedía un celular para llamar a los carabineros, a la ambulancia. El vecino vive en la esquina, a unos veinte metros del lugar donde ocurrió el hecho y es de apellido Tardón.

Como su casa queda a unos setenta metros de donde ocurrió el hecho, fue al lugar a ver, pero no vio a nadie. Vio al joven estaba tirado en el suelo y su mano la tenía sobre su costado izquierdo, a la altura de las costillas. Vio que le salía sangre. Con esta persona tendida en el suelo se encontraba otro joven a quien le faltaba una pierna, estaba llorando y abrazaba a la otra persona en el suelo. No sabe el nombre de estas personas. A la persona que le faltaba una pierna lo veía en las casas vecinas, pero a la persona herida no la ubicaba. Ellos estaban a la orilla del río Renaico, frente al pasaje Los Copihues, donde hay un banco, hay una bajada en el lugar. Estaban a unos veinte metros del río.

Llamó a los carabineros y a la ambulancia. Después llegaron los carabineros que le tomaron los datos y luego fue a la dejar a la gente al trabajo y al regresar un estaban ahí.

El día al cual se refiere es del mes de noviembre del año pasado, no recordando con exactitud el día. Fue alrededor de las 7.05 AM cuando fue a mirar a la persona, lo que le consta porque sale a trabajar a las 7.00 AM.

Cuando regresó se enteró que la persona había fallecido.

Contrainterrogado por la defensa respondió que no sabe quién lesionó a la persona y no tiene información sobre la identidad de ella.

**Carlos Segundo Alarcón Morales.** Informó ser mayor de edad, padre del acusado, temporero y vive en la comuna de Renaico.

Informado de sus derechos manifestó su voluntad de declarar en la audiencia de juicio.

Interrogado por el fiscal respondió que ese día en la mañana estaba acostado en la casa, le avisaron que Humberto, su hijo, había tenido una pelea en el río. Fue a ver al río y vio que su hijo venía a la casa. Le dijo que había tenido una pelea con el amigo con que andaban tomando. Llegó su hija de nombre Jacqueline Alejandra Alarcón Lagos y lo llevó al dormitorio y le contó. Ella dijo que le había dicho que parecía que lo había matado. Lo sentó en el sillón y le dijo que no se moviera hasta que lo vinieran a buscar. Llegaron los funcionarios de la PDI y se lo llevaron en una camioneta para tomarle declaración.

No recordó la fecha, le pareció que fue el 18 o 19 de noviembre.



Cuando conversó con su hijo venía ebrio y decepcionado por lo ocurrido, pero no sabía que le había pasado.

Pelearon con una cuchilla, esto porque ellos llevaban una cuchilla para pelar los peces. La llevó su cuñado que se llama Claudio Lagos. Él llegó a la casa y se lo llevaron detenido, regresando alrededor de las 16.00 horas ese día.

Su hijo estaba con Claudio Lagos y el Chicha, que es el fallecido. Sabe que esta persona se llama Carlos.

Como estaba en la casa solo sabe que fue a la orilla del río Renaico. Ocurrió a unos cien metros de su casa. No sabe cómo pasó el hecho porque estaba en la casa.

Los policías fueron a buscar el cuchillo que estaba en el entretecho, el que llevaron al río. Piensa que su hijo lo pudo dejar en el lugar. Le parece que los policías hablaron con su hijo y les dijo dónde estaba. Era un cuchillo con mango de color negro.

Se le presentó un cuchillo el cual manifestó que es el cuchillo al cual se ha referido en su declaración. Lo reconoce por la huincha aisladora en el mango del cuchillo y es de su casa.

Se dio a lectura a la cadena de custodia en la cual se consigna que el cuchillo fue levantando el día 19 de noviembre de 2022 desde calle Gabriela Mistral N°1 de Renaico. Lugar del levantamiento, entretecho del baño.

Contrainterrogado por la defensa del acusado manifestó que no sabe quién se lo dijo a los policías donde estaba el cuchillo. Llegaron a buscarlo. Piensa que pudo ser su hijo. No escondió el cuchillo. Cuando llegaron los policías su hijo estaba sentado en el sillón. Su hijo tiene dos hijas y su señora, que ahora viven con ellos, ya que la señora de su hijo trabaja. No sabe qué pasó con la ropa de su hijo.

Al Tribunal le aclaró que supo que hubo una pelea entre ellos. La persona había llegado como las 23.30 horas desde Santa Fe y estuvieron toda la noche pescando. El hecho ocurrió como las 7.00 horas AM.

**Oscar Eduardo Rivas Hernández.** Informó que es carabinero y trabaja en la comuna de Renaico.

Interrogado por el fiscal respondió que trabaja en la Tenencia de Carabineros en Renaico desde hace más de un año y seis meses a la fecha.

El día 19 de noviembre del año 2022 estaba de servicio en patrullaje y su colega Avello, alrededor de las 7.20 horas AM, le comunicó que había un procedimiento con una persona lesionada en la vía pública y con el funcionario Reyes fueron al lugar viendo que había una persona en la vía pública que se encontraba fallecida porque no tenía signos vitales.

El lugar era calle Francisco Mulligan esquina ribera río Renaico, era un sitio eriazo. Fueron desde el Cesfam para constatar la muerte y llegó el fiscal que dispuso con la concurrencia de personal de la PDI y del SML.

Después efectuó un patrullaje por el sector para ubicar posibles testigos, tomando contacto con una mujer que no quiso identificarse, a quien le dio el número telefónico para que lo llamara si tenía antecedentes. Se entrevistó con ella en calle Los



Copihues con calle Gabriela Mistral, alrededor de una cuadra y media del sitio del suceso. Esta mujer le dijo que ella conocía al agresor diciéndole que era el Humbertito. Después la mujer lo llamó diciéndole que el agresor se llamaba Humberto. Después como las 12.50 horas del día la mujer volvió a llamarlo y le dijo que el imputado estaba en el domicilio en calle Gabriela Mistral N°1 de Renaico y que vestía con la misma vestimenta, buzo negro y jockey blanco. Se lo dijo al fiscal que estaba en el sitio del suceso. El fiscal dispuso la concurrencia de la PDI al domicilio del imputado.

Después le tomó declaración al testigo que había llamado a la unidad policial. Esta persona es Manuel Flores Tapia, quien le dijo que estaba en la vía pública en el sector del río y un vecino le dijo que había visto una persona en el río que al parecer había sido apuñalada, por lo que llamó al 133 para dar cuenta del hecho.

En el lugar junto al occiso se encontraba una persona minusválida que estaba en estado de ebriedad, que no les dijo nada y fue agresivo con el personal por lo que lo llevaron a la unidad policial para tomarle declaración, pero no quiso hacerlo y fue agresivo con el personal. Su nombre era Claudio Lagos Cea, le faltaba parte de la pierna izquierda y usaba muleta.

También se comunicó con el personal de seguridad de la municipalidad para revisar las cámaras de seguridad, las que son operadas por Gilberto Musre Conteras. En ellas vio las grabaciones la agresión de una persona de sexo masculina, vestida de negro con jockey blanco que agredió a una persona que vestía con pantalón verde y polera blanca. Vio que la persona de ropas negras tiene en sus manos un elemento del tipo chuchillo con el cual le propinó al menos tres estocadas a la otra persona.

Con su teléfono tomó una fotografía e hizo un video para ver si algún colega reconocía a la persona que dio las puñaladas. Esto se lo envió a Cariqueo que estaba de guardia y trabaja hace más de diez años en la unidad, preguntándole y conocía a Humbertito familiar del cojo y le dijo que ubicaba al Humbertito. La persona que vio en la grabación era alta, de contextura gruesa, buzo color negro azul y jockey color blanco. Dijo que esta persona, Humbertito es del sector y se llamaba Luis Humberto Alarcón Lagos y le envió los antecedentes que obtuvo desde el sistema biométrico en la unidad. Esta información se la entregó al fiscal al ser el posible autor del hecho.

La víctima fue apuñalada en la ribera del río Renaico, a un costado de la calle Francisco Mulligan.

Contrainterrogado por la defensa del acusado le respondió que no concurrió al domicilio de Humbertito. No incautó nada ni le tomó declaración a Humbertito. No habló con Humbertito durante el procedimiento que adoptó.

**Víctor Redinson Cariqueo Catrín.** Informó que ostenta el grado de Sargento Segundo de Carabineros de Chile y vive en la comuna de Collipulli.

Interrogado por el fiscal respondió que trabaja en el Retén de Mininco y antes trabajó en la Tenencia de Renaico, desde el año 2011 al año 2022.





El día 19 de noviembre del año pasado estaba en la guardia en la unidad policial y hubo un hallazgo de cadáver, donde el personal de patrullaje alrededor de las 7.02 horas AM había recibido un llamado en la guardia donde daban cuenta de un lesionado con arma blanca en calle Francisco Mulligan con ribera del rio Renaico.

El personal fue al lugar y también la ambulancia. Unos veinte minutos después constataron la muerte de la persona.

Dieron cuenta de una persona lesionada con arma blanca. Posteriormente llegó la ambulancia y constataron la muerte de la persona lesionada.

Al lugar el personal fue a cargo del Sargento Rivas e hicieron unas diligencias con las cámaras de seguridad, recuperando unas imágenes y el Sargento Rivas le envió las imágenes y video por WhatsApp, pudiendo de esta forma identificar a la persona que estuvo en la pelea. En el video pudo ver una pelea entre dos personas adultas de sexo masculino y uno de ellos portaba un arma blanca en la mano derecha y le dio como tres puñaladas a la altura del tórax a la otra persona. Tenía un jockey blanco y fue la persona que dio las estocadas. La persona que recibió las puñaladas cayó al suelo.

Identificó a la persona de jockey blanco como Humberto Alarcón Lagos porque había tenido procedimientos policiales con esta persona antes en Renaico. Lo ubicaba desde hacía diez años.

Lo identificó por la vestimenta. Tenía un poleron con líneas en los brazos y al ingresarlo al sistema biométrico aparecía con la misma vestimenta de ese día. Le pareció que las líneas del poleron eran amarillas.

La información de identificación se la entregó al Sargento Rivas, quien estaba tomando el procedimiento.

Contrainterrogado por la defensa respondió que no fue al domicilio de la persona que identificó. No hizo ninguna otra diligencia en el procedimiento.

Al Tribunal le aclaró que era una pelea lo que vio en las imágenes, porque las personas se estaban enfrentando pero la otra persona no tenía nada en las manos, le pareció que tenía un poleron en las manos. Al imputado se le nota que hace el movimiento.

**Juan Marcelo Neira Morales.** Informó que ostenta el grado de Comisario de la Policía de Investigaciones y trabaja en la comuna de Temuco.

Interrogado por el fiscal respondió que trabaja en la Brigada de Homicidios en la ciudad de Temuco, hace trece años a la fecha.

El día 19 de noviembre de 2022 por solicitud del Ministerio Público fue con el equipo a la comuna de Renaico por un delito de homicidio, al sector balneario que se ubica entre las calles Francisco Mulligan y calle Los Copihues.

El procedimiento fue por el homicidio de Juan Carlos Vásquez Reyes.

En Renaico se comunicaron con el fiscal de Angol Carlos Cornejo Martínez y concurrieron a dependencias del DAEM de la Municipalidad de Renaico en donde procedieron a revisar unas



cámaras de seguridad en las cuales pudieron apreciar que en el sector del balneario había dos personas que, en horas de la mañana, alrededor de las siete de la mañana, tenían una pelea quedando una de ellas lesionada y el otro sujeto caminó por calle Los Copihues y al llegar a calle Gabriela Mistral ingresó a un domicilio.

De las grabaciones de las cámaras de seguridad se enteraron cuando tomaron contacto con personal de Carabineros de Renaico y con el fiscal fueron a revisar las cámaras, las que procedió a levantar como evidencia.

La dinámica era de dos personas, una de las cuales, el agresor era una persona que vestía ropas oscuras con franjas claras en los brazos, en los hombros, pantalón oscuro y unas zapatillas oscuras con líneas blancas. Esta persona subió por calle Los Copihues hasta calle Gabriela Mistral donde dobló e ingresó a un domicilio que particularmente en la parte anterior era de latas de zinc y tenía un negocio. Posteriormente, se vio que llegó al lugar un sujeto que iba con muletas, que le faltaba una pierna, se juntaron en la entrada de la casa e ingresaron ambos a la dependencia.

De acuerdo a la información que les entregó los funcionarios de Carabineros, la persona se identifica como Luis Humberto Alarcón Lagos, que sería el imputado.

En base a esto se solicitó la orden de entrada y registro al local y la orden de detención ordenada por la jueza de turno a las 11.42 horas, procediéndose de inmediato a la entrada y registro, y detención a las 11.50 horas.

Conversó con el padre del imputado de nombre Carlos Alarcón Morales y con la persona de muletas de nombre Claudio Lagos Cea, y se les tomó declaración.

Claudio Lagos Cea en conocimiento de sus derechos declaró voluntariamente señalando que lleva un año viviendo en la casa junto a su hermana y cuñado, que su sobrino Humberto llevaba menos tiempo viviendo allí. Dijo que era amigo de Juan Carlos Vásquez Reyes, hacía una veinticinco a treinta años, y le decía Chicha.

Señaló que el día anterior El Chicha había ido a la casa y se pusieron de acuerdo para ir a pescar al sector balneario, que queda cerca de la casa, en el sector donde su cuñado deja un bote. Se instalaron en el lugar con su sobrino alrededor de las 17.00 horas y posteriormente, en horas de la noche llegó El Chicha, alrededor de las 22.00 horas. Dijo que en el lugar estuvieron compartiendo con bebidas alcohólicas y en horas de la mañana, alrededor de las siete de la mañana, subió El Chicha junto con su sobrino Humberto hacia el castaño, un árbol, y él permaneció a la orilla del río y en un momento sintió que alguien se quejaba y fue a ver lo que sucedía y encontró a su amigo Chicha tirado con una herida tratando de ver que tenía, que había mucha sangre, y luego se fue hacia la casa. Cuando llegó a la casa se encontró con su sobrino, pero declaró que no recordaba exactamente, pero fue lo que conversaron, si le dijo algo o no.

En relación al cuchillo dijo que ellos habían llevado uno para limpiar los peces y abrir un tarro de jurel que llevaron.





Tomó conocimiento que el luego que el imputado fuera detenido y trasladado al cuartel policial en presencia de su abogado defensor se acogió a guardar silencio.

Como diligencias de investigación se les tomaron declaraciones a los funcionarios de Carabineros, cuyos nombres no recordó, eran dos funcionarios y a la pareja del fallecido.

Se le exhibió una grabación respecto de la cual manifestó que se observa a las dos personas, uno de ropas oscuras y el otro con ropas blancas, se muestra el momento en que el sujeto de ropas oscuras ataca al otro sujeto con un elemento que tenía en sus manos. Cuando se hace un acercamiento se ve que es un elemento cortante. El registro se encuentra desfasado por que indica que el día 20 de noviembre del año 2022, no obstante, en el lugar donde estaba la cámara vieron que estaba adelantada en 22 horas y 53 minutos, por lo tanto, la hora del hecho es alrededor de las siete de la mañana. El horario real sería las 6.56 horas de la mañana del día 19 de noviembre del año 2022. La víctima quedó en el lugar y cayó junto al árbol y el imputado camina por calle Los Copihues hacia arriba hacia calle Gabriela Mistral donde estaba su domicilio. Posteriormente, se ve que el testigo Claudio Lagos llega a ver a la víctima y luego se va del lugar caminando por calle Los Copihues.

Reconoció la cadena de custodia que contiene el cd con la grabación exhibida.

Cuando se procedió a la detención del imputado se levantó un cuchillo que estaba en el entretecho de una dependencia destinada a baño. El imputado una vez que fue detenido les dijo que lo había escondido allí. Era un cuchillo marca Magefesa con empuñadura plástica negra de 34 centímetros de largo en total, con una hoja de 20 centímetros y un ancho de cuatro centímetros. Se fijó y fue levantado.

En el sitio del suceso le correspondió realizar el trabajo de inspección del cuerpo de la víctima en el lugar, exhibiéndose 43 fotografías de la diligencia, las que explicó refiriéndose al sitio del suceso, al estado del cadáver en el lugar, el estado de las ropas empapadas en sangre, desgarraduras en el costado izquierdo en la polera empapada de manchas pardo rojizas, una herida cortopunzante en el costado izquierdo del tórax, una escoriación en el lóbulo izquierdo, una herida cortopunzante en el hemitórax izquierdo, una herida en el antebrazo izquierdo de nueve centímetros de largo, escoriaciones en el antebrazo izquierdo, manchas pardo rojizas por goteo, el lugar donde se encontraban pescando, el cuerpo de la víctima se encontraba a unos catorce metros y hasta el domicilio del acusado entre cien a ciento veinte metros, el lugar desde donde se levantó el cuchillo.

Como diligencia de investigación se procedió a levantar vestimentas del imputado, que era un poleron oscuro con unas franjas claras en brazos y hombros, unas zapatillas, un pantalón de buzo y un jockey.

En las grabaciones de las cámaras se ve que camina por calle Los Copihues hasta la calle Gabriela Mistral que es donde vive, y en forma posterior se ve que Claudio Lagos viene caminando e



ingresan al domicilio. Con estas imágenes y con la identidad de la persona se solicitaron y obtuvieron las órdenes de entrada y registro y detención.

Se le exhibieron 44 fotografías respecto de las cuales manifestó que se aprecia el lugar donde ocurrieron los hechos, las calles Francisco Mulligan, calle Los Copihues, se aprecia a ambas personas, las vestimentas, el momento en que se produce el hecho de la pelea o discusión, acercamiento al elemento cortante que el imputado porta en su mano derecha, el imputado cuando se retira del lugar por calle Los Copihues, a Claudio Lagos Cea cuando se acerca a la víctima y luego se va por calle Los Copihues. Imágenes de otra cámara de seguridad que muestra calle Los Copihues y se aprecia al fondo al imputado, conforme las vestimentas, camina en dirección a calle Gabriela Mistral, se aprecia a Claudio Lagos Cea caminando por calle Los Copihues hacia calle Gabriel Mistral. Imágenes de otra cámara que muestra la casa que, en su parte anterior de latas, que es el domicilio del imputado, el imputado que camina hacia ese lugar por calle Gabriela Mistral, se ve a Claudio Lagos Cea en la calle, se junta afuera del domicilio y luego ingresan al domicilio ambos. Imágenes de otra cámara que muestran al imputado caminando por calle Gabriela Mistral frente a un camión, se ve a Claudio Lagos Cea y conversan frente al domicilio en la vereda.

Al inspector Jara le correspondió efectuar un comparativo entre las vestimentas y las vestimentas que aparecen en las imágenes.

Contrainterrogado por la defensa le respondió que en el sitio del suceso se constituyó alrededor de las 10.00 horas AM del día 19 de noviembre. Asintió que a las 11.46 horas se solicitaron las ordenes y fueron cumplidas a las 11.50 horas. Para saber el horario en que llegó el imputado a su casa habría que hacer un cálculo, pero debió ser un par de minutos después. Piensa que debió ser uno o dos minutos lo que se demora. El padre dice que sintió que su hijo estaba discutiendo afuera de la casa como las siete de la mañana. Cuando ingresaron al domicilio, el imputado estaba al interior en el living sentado. Las ropas incautadas en el domicilio fueron un poleron y un jockey, incautados al dueño del inmueble, eran del imputado y le parece que estaban en el dormitorio. El imputado no se puso al procedimiento, respondió las preguntas que se le hicieron y se le consultó por el cuchillo y manifestó donde lo dejó, como fue al momento de la detención no estaba presente el abogado defensor. En el cuartel policial se incautaron el pantalón y las zapatillas.

El comparativo que hizo el policía Jara se efectuó con las vestimentas incautadas.

Cuando estuvo con el imputado nunca tuvo ninguna actitud contraria al procedimiento.

El imputado no se fue a otro lugar, se fue a su domicilio.

Al Tribunal le aclaró que en las fotografías no se ven otras personas afuera del domicilio del imputado, en las grabaciones no vieron otras personas que salieran del domicilio. El padre dijo que escuchó que discutían, que uno pregunta ¿Por qué le pegaste?



Cuando intimaron la orden judicial lo hicieron al dueño de casa, se explicó el motivo de la orden y se les dijo que el hijo estaba en calidad de imputado y luego se procedió a la detención. Cuando le tomó declaración a Claudio Lagos Cea, este le dijo que cuando compartieron no hubo ninguna situación extraña, luego subió porque escuchó un quejido, no escuchó que pelearan.

**Víctor Alfonso Jara Sepúlveda.** Informó que ostenta el grado de Inspector de la Policía de Investigaciones y que trabaja en la comuna de Temuco.

Interrogado por el fiscal respondió que le correspondió confeccionar dos cuadros gráficos de comparación de las vestimentas que vestía el imputado al momento del delito y la comparación de estas vestimentas con las grabaciones de las cámaras de la municipalidad de Renaico.

Las vestimentas del acusado se obtuvieron en el procedimiento de detención en el domicilio de calle Gabriela Mistral N°1 de la comuna de Renaico, lo que se efectuó el día 19 de noviembre del año 2022.

El imputado se llama Luis Humberto Alarcón Lagos y se detención fue el día antes señalado alrededor de las 12.00 horas.

Las vestimentas que fueron encontradas en el domicilio correspondían a un poleron color negro con líneas amarillas y blancas en hombros y brazos, y también se incautó un jockey de color blanco con manchas negras.

Relató que por las diligencias que realizó el equipo investigativo por la revisión de cámaras y sus grabaciones, se determinó que el imputado era la mencionada persona y por ello, alrededor de las 11.46 horas del día 19 de noviembre del año 2022 se autorizó una orden de entrada y registro al domicilio del imputado y la incautación de sus vestimentas y arma homicida.

Luego de detenido el imputado indicó que las vestimentas se encontraban al interior del domicilio, las que fueron levantadas con la correspondiente autorización judicial de incautación.

El imputado fue trasladado hasta el cuartel de la PDI de Angol donde se le incautó el resto de las vestimentas, que correspondía a un buzo negro con triángulos rojos en sus costados y con una leyenda en color blanco, y también se le incautaron las zapatillas color negro con franjas blancas, lo que se hizo alrededor de las 19.20 horas.

Se incorporó un set de trece fotografías de las vestimentas del acusado, señalando el testigo que las obtuvo y en ellas se muestra al imputado Luis Alarcón vestido con el buzo y las zapatillas, las características del pantalón de buzo, las características de las zapatillas, las características del poleron descrito con manchas pardo rojizas en las mangas y el jockey color blanco con manchas negras.

Con las vestimentas incautadas se realizó un segundo cuadro fotográfico, set de 8 fotografías comparativas con las imágenes obtenidas de las cámaras de la Municipalidad de Renaico, señalando el testigo que se observa caminando a la persona que habría cometido el delito vistiendo el poleron negro con líneas amarillas y blancas y buzo negro con triángulos rojos y letras blancas, el



jockey blanco y las zapatillas y la comparación con las imágenes de las cámaras, las que presentan similitudes.

Contrainterrogado por la abogada defensora respondió que el imputado puso a disposición de la policía las vestimentas y accedió voluntariamente a tomarse las fotografías.

**Valeria Andrea Ramírez Pérez.** Informó que es mayor de edad, trabaja en ventas y reservó su domicilio.

Interrogada por el fiscal respondió que era pareja de Juan Carlos Vásquez Reyes hacía siete años y tenían dos hijas de un año y cuatro meses de edad. Él tenía otros dos hijos con otras parejas, uno de veinte años y una hija de trece años.

El día viernes 18 de noviembre del año 2022 había ido a ver a su hija de trece años de edad y lo acompañó junto con las niñas. Cuando volvieron de la visita lo fue a dejar a la casa de Claudio Lagos, que era su amigo, en Renaico, porque irían a pescar.

Lo dejó en la casa de Claudio Lagos y se fue a la casa. No sabe quién estaba a esa hora en la casa porque no entró. Durante el día vio a la madre de Claudio, a la hermana, a Luis que fue quien lo mató, estaba la señora de Luis, eran como ocho personas en la casa.

Le entiende que Luis es sobrino de Claudio.

Durante la madrugada de ese día Juan Carlos le envió audio diciéndole que todo estaba bien. En la mañana del día 19 de noviembre la llamó una niña que le dijo que a Juan Carlos lo habían matado.

Fue a Renaico a la casa donde llegó alrededor de las 13.00 horas y habló con la madre de Luis y el hermano de Luis de nombre Carlos. Ahí la madre de Luis le dijo que este lo había matado.

Fue al río donde vio el cuerpo desnudo de Juan Carlos. Tenía una herida en el costado.

A las personas que estaban ahí les dijo que era la pareja y les entregó sus datos. Posteriormente le fueron a tomar una declaración.

El fallecimiento de Juan Carlos le ha provocado daños psicológicos y problemas económicos, y está preocupada por lo que les dirá a sus hijas cuando crezcan. La hija mayor de Juan Carlos quería venir y no ha estado bien, ha bajado sus notas. Fue terrible para ella cuando su padre falleció.

En la actualidad sustenta al grupo familiar que además de sus dos hijas está compuesto por su hija mayor y un hijo adolescente.

Manifestó que con Juan Carlos eran felices, como una pareja normal.

#### **Prueba pericial.**

**Claudio Andrés Herrera Mardones.** Manifestó que es médico legista y que trabaja en el Servicio Médico Legal en la ciudad de Temuco.

Expuso que su peritaje es sobre el protocolo de autopsia 564 del año 2022 realizado en dependencias del Servicio Médico Legal en Temuco, el día 20 de noviembre del año 2022 a las 11.20 horas a un fallecido adulto de sexo masculino identificado como Juan Carlos Vásquez.



Para la autopsia tuvo algunos antecedentes a la vista, principalmente el parte policial de Carabineros de la localidad de Renaico y un documento de la Policía de Investigaciones.

Estos daban cuenta que la persona habría ido a las cercanías de la ribera del río Renaico durante la jornada del día 19 de noviembre con otra persona. Habría habido una discusión y fue agredido con un arma blanca, falleciendo en el lugar.

Presentó 14 fotografías con las cuales dio cuenta de la autopsia que practicó al cadáver de un adulto de sexo masculino de un metro sesenta de altura y sesenta y un kilos de peso. Indicó que en el hemitórax izquierdo existía una lesión vertical con borde aguzado de una longitud aproximada de tres coma un centímetros, bordes lisos y netos con infiltración sanguínea.

Era la lesión principal ya que provocó infiltración sanguínea, lo que indicaba la vitalidad de la persona al momento de la lesión. En la cavidad pleural izquierda encontró sangre, por lo que la herida alcanzó hasta el pulmón izquierdo traspasándolo hasta el saco pericárdico donde encontró coágulos sanguíneos y sangre, llegando hasta el corazón dejando un corte transfixiante de cuatro comas tres centímetros en este.

El trayecto de la de la herida fue de entre ocho y nueve centímetros de longitud.

Manifestó que la extremidad superior izquierda observó una lesión de diez centímetros de largo que estaba dispuesta en el antebrazo y hasta el codo, por la parte posterior.

Concluyó que conforme a lo expuesto la causa de muerte fue una herida penetrante cardiaca con compromiso de pared torácica, de pleuras, pulmón, con hemotórax, con lesión pericárdica y lesión cardiaca, compatible con la acción de un elemento de extremo aguzado con a lo menos uno de los bordes aguzado y que actuó preponderantemente por mecanismo de presión. A nivel extra craneal algunas otras lesiones destacando la de extremidad superior izquierda la que es compatible con un elemento de borde afilado que actuó preponderantemente por mecanismo de deslizamiento.

Las lesiones encontradas eran recientes y vitales, y particularmente la lesión principal de carácter mortal.

Desde el punto de vista médico legal es de tipo homicida.

Interrogado por el fiscal respondió que la lesión principal era carácter mortal por el compromiso del corazón dado que el ventrículo izquierdo que hace circular la sangre en el cuerpo, tuvo una solución de continuidad que generó una pérdida de la función dado que la dinámica circulatoria se vio comprometida en forma abrupta.

Dada la forma de la herida, no había sobrevida porque la falla fue inmediata.

El elemento utilizado debió tener filo en uno de sus lados y debió tener una dimensión similar a la longitud de la herida, entre ocho a nueve centímetros conforme a la lesión encontrada.

Se le exhibió una fotografía del cuchillo incautado respecto de la cual manifestó que tenía un extremo aguzado y borde afilado y puede ser compatible con el elemento utilizado.



2.- Informe pericial de alcoholemia N° 6649-2022, de fecha 15 de diciembre de 2022, evacuado por Roberto Ulloa Nova, químico farmacéutico legista del Servicio Médico Legal, incorporado conforme lo permite el artículo 315 del Código Procesal Penal.

**Prueba documental y otros medios de prueba.**

1.- Certificado de defunción de la víctima.

2.- Hoja de atención de urgencia folio 522763, correspondiente al acusado, suscrita por el médico de turno del Cesfam Renaico, de fecha 19 de noviembre de 2022.

3.- Un set de 43 fotografías del sitio del suceso y del domicilio del acusado.

4.- Un set de 44 fotografías de la secuencia captadas por las cámaras de seguridad de la Municipalidad de Renaico.

5.- Un set de 13 fotografías de las vestimentas que mantenía el acusado al momento de su detención.

6.- Un set de 8 fotografías comparativas entre las vestimentas incautadas al acusado cuando fue detenido y las que se captan en las grabaciones de las cámaras de seguridad de la Municipalidad de Renaico.

7.- Una grabación de cámaras de seguridad de la Municipalidad de Renaico.

8.- Un cuchillo cocinero, con empuñadura plástica negra, marca Magefesa.

**NOVENO:** Que la defensa del acusado presentó como prueba en la audiencia de juicio.

**Prueba testimonial.**

**Jacqueline Alejandra Alarcón Lagos.** Informó que es mayor de edad, se desempeña como administrativa de educación y vive en la comuna de Renaico.

Interrogada por la abogada defensora manifestó que el día 19 de noviembre del año 2022 su hermano aproximadamente entre las seis y media y siete de la mañana entró a la casa donde viven y le pidió ayuda porque había peleado con el Chicha, que es una persona que conocen hace años, y le dijo que esta persona se encontraba en el río y que llamaría la ambulancia.

Su hermano se llama Luis Alarcón Lagos. La casa queda en calle Gabriela Mistral N°1. Viven todos juntos.

A Chicha lo conocían desde cuando vivían en Santiago. Se llamaba Carlos Vásquez.

Había quedado a la orilla del río donde habían ido a pescar el día anterior. Había ido a pescar con Claudio Lagos que es un tío. Chicha había llegado ese día en la noche porque había ido a ver a su hija mayor en la ciudad de Los Ángeles y dijo que volvería para ir a pescar al río que queda alrededor de una cuadra de la casa. Esto es en Renaico. El río se llama Renaico.

Supo que ellos pelearon y fue para ver si podía ayudar en algo, como ir al hospital. Ellos estuvieron compartiendo toda la noche porque Chicha llegó alrededor de las once y media de la noche. Le dijeron que se quedarían a acampar y llevaron una garrafa de vino.

Esa mañana cuando iba saliendo apareció Claudio Lagos y dijo que los acompañaría dirigiéndose los tres a la orilla del río. Fueron en un camión tres cuartos. Su padre estaba en la casa y se





quedó acostado. Cuando fue al río su hermano Luis se quedó en la casa.

En el lugar como no había mucho que hacer se quedó esperando en el lugar a los carabineros y a la ambulancia.

A los carabineros y a la ambulancia los llamó el vecino Manuel y le dijo que había llamado y venían de camino. El vecino vive en el pasaje Los Copihues. El vecino le dijo que había llamado a los carabineros y a la ambulancia porque había visto al joven ahí.

Al lugar llegó su padre y le dijo que iría a avisarle a su madre de lo ocurrido y que estuviera atenta porque ella es crónica. Llegaron los carabineros y la ambulancia y como vio tanto vehículo se retiró. Una carabinera le preguntó qué había ocurrido y le dijo que no podía decirle porque había ido solo a prestar ayuda. Le dijo que se iría a su casa que queda a la vuelta donde encontró que su madre estaba con problemas que no podía respirar y la llevó al Cesfam de Renaico, regresando a la casa alrededor de las 9.30 horas después que atendieron a su madre.

En la casa le preguntó a su hermano que había pasado, pero estaba este estaba sentando en el sillón del living y no hablaba. La abrazó y se puso a llorar.

Estaba toda la familia en el living esperando que llegara la policía a buscarlo. No recordó a la hora en que llegaron los policías. Cuando entraron los policías le dijeron a su hermano que sabía a lo que iban, que se parara, que sabía lo que había hecho. Les dijeron que hicieran el procedimiento y les ayudarían en lo que pudieran. Le preguntaron a su hermano si la ropa que tenía puesta era la que vestía a lo que este asintió y le dijeron que le faltaba el poleron y el jockey. Su cuñada dijo que estaban en la cama y las fue a buscar entregándoselas al policía. Se llevaron a su hermano al vehículo y dijeron que había dicho dónde estaba el cuchillo, que estaba en el entretecho del baño y su padre les indicó donde era. Tomaron fotografías.

Su hermano cooperó con los policías.

Después se lo llevaron a Angol y llamaron para decir que le llevaran ropa porque su ropa iba a quedar como evidencia.

Su hermano ha estado desde el día 19 de noviembre preso en Angol y le pidió que hiciera depósitos a la cuenta de la familia, pero quería ayudar y por ello comenzó a juntar el dinero que le enviaban, hizo artesanías, vendió una rifa y le pasó el dinero.

También ellos hicieron más depósitos, aunque ahora están a cargo de su mujer y las dos hijas de su hermano que ahora viven en la casa.

No llevó la cuenta de la cantidad de dinero que depositaron.

Contrainterrogada por el fiscal respondió que cuando salió de la casa su hermano estaba con el teléfono en la mano y en el lugar el vecino le dijo que había llamado y que venían. No llamó y no sabe si su hermano no lo hizo. Su hermano no le pidió ayuda para ocultar el cuchillo y no sabe en qué momento lo hizo. Salió a ayudar a Chicha y su hermano se quedó en la casa. Las hijas de Chicha eran bebés de meses y tenía una hija más grande.

**Prueba documental.**



1.- Hoja de atención de urgencia folio 522763, correspondiente al acusado, suscrita por el médico de turno del Cesfam Renaico, de fecha 19 de noviembre de 2022.

**DÉCIMO:** Que el Tribunal apreciando las pruebas rendidas en la audiencia, con libertad, según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tiene por acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

En horas de la mañana del día 19 de noviembre de 2022, en el sector de la ribera del río Renaico en la comuna de Renaico, el acusado Luis Humberto Alarcón Lagos provisto de un cuchillo apuñaló a la víctima Juan Carlos Vásquez Reyes, propinándole un corte en el costado izquierdo del tórax, ocasionándole una herida penetrante cardíaca complicada que le ocasionó la muerte en el lugar.

**UNDÉCIMO:** Que la muerte de Juan Carlos Vásquez Reyes en horas de la madrugada del día 19 de noviembre del año 2022 en el río Renaico, quedó acreditada con el certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, presentado por el Ministerio Público, en el cual se consiga el indicado día como la fecha de su fallecimiento y que la causa de muerte fue una herida penetrante cardíaca complicada, del tipo homicida, con arma blanca.

La recién referida causa de muerte fue explicada y detallada por el médico legista del Servicio Médico Legal en Temuco, Claudio Herrera Mardones, quien apoyado en 14 fotografías dio cuenta de la autopsia que realizó al cadáver de Juan Carlos Vásquez Reyes, informando a los integrantes del Tribunal que al examinar el cuerpo de la víctima, el día 19 de noviembre del año 2022, estableció que la muerte se debió a una herida penetrante cardíaca con compromiso de pared torácica, de pleuras, pulmón con hemotórax, lesión pericárdica y lesión cardíaca, compatible con la acción de un elemento de extremo aguzado con a lo menos uno de los bordes aguzado y que actuó preponderantemente por mecanismo de presión, y detalló que la lesión era reciente, vital y de carácter mortal, sin posibilidad de sobrevida por el compromiso del corazón, dado que el ventrículo izquierdo que hace circular la sangre en el cuerpo tuvo una solución de continuidad que generó la pérdida de la función, ya que la función circulatoria se vio comprometida en forma abrupta. Además, indicó que el elemento utilizado debió tener filo en uno de sus lados y debió tener una dimensión similar a la longitud de la herida, entre ocho a nueve centímetros conforme a la lesión encontrada y que era compatible con un cuchillo, al exhibírsele una fotografía del cuchillo incautado por los detectives en el domicilio del acusado, que fue escondido en el entretecho del baño, revelando en forma posterior el acusado a los detectives el lugar donde lo había ocultado.

Los hallazgos y explicaciones de medicina legal entregadas por el médico Claudio Herrera Mardones al Tribunal sobre la lesión que causó la muerte de la víctima, resultan compatibles con las imágenes de la grabación de una duración de 2.25 minutos



incorporada como prueba material por el fiscal, con la declaración del detective Neira Mardones, en la cual los miembros del Tribunal pudimos ver el momento en que se produjo la agresión, viéndose en forma nítida que el atacante acometió contra lado izquierdo del cuerpo de la víctima con un cuchillo que sostenía con su mano derecha en a los menos tres oportunidades. Además, ello se aprecia en las fotografías seis a la doce del set de 44 fotografías que se incorporaron con la declaración del detective Neira Morales, con las cuales este testigo dio cuenta de las diligencias policiales que se hicieron para establecer la identidad del autor del hecho.

El mismo detective Neira Mardones dando cuenta del trabajo de sitio de suceso y particularmente del examen del cuerpo de la víctima en el lugar de los hechos, presentó 38 fotografías del set de 43 fotografías, en las cuales los integrantes del Tribunal pudimos ver el cadáver, las heridas que presentaba el cuerpo, el lugar donde fue encontrado y el lugar donde se encontraba la víctima.

Conforme con estos antecedentes probatorios el Tribunal llegó a la conclusión que la muerte de Juan Carlos Vásquez Reyes se produjo como consecuencia de la agresión de un tercero, que con un cuchillo lo hirió causando una lesión mortal, acto que queda comprendido en lo dispuesto en el artículo 391 del Código Penal, que castiga al que mate a otro.

No hubo discusión entre acusadores y la defensa que la calificación jurídica que debe darse al hecho y circunstancias de la muerte de la víctima es la de homicidio y acorde con la exigencia legal, la prueba presentada por el fiscal en el juicio acredita que la muerte corresponde a un hecho intencional al ser causada con un cuchillo, según ya se ha explicado.

Por lo demás, el acusado, informado de sus derechos por el Tribunal, declaró dando a conocer que utilizó el cuchillo que llevaron para limpiar los peces para acometer en contra de la víctima, lo que justificó en que el perjudicado estaba trajinando a su tío Claudio Lagos y por ello se trenzaron a golpes, manifestando que la acción se debió a la ofuscación que sentía en el momento.

Tampoco resultó controvertido en el juicio que el autor de la agresión fuera el acusado, centrándose la discusión presentada al Tribunal en factores que incidirían en la determinación de la pena.

Sin perjuicio que el acusado declaró al comienzo de la audiencia de juicio, antes que se presentara la prueba de cargo, reconociendo ser el autor del hecho, de acuerdo con la exigencia legal del artículo 340 del Código Procesal Penal el Tribunal arribó a la convicción que el acusado fue el autor de homicidio, escuchando y viendo la prueba presentada por los acusadores.

La noticia de la muerte del afectado fue puesta en conocimiento del personal de Carabineros de Chile por el testigo Manuel Eduardo Flores Tapia, quien refirió en su declaración no recordar el día pero sí que el hecho ocurrió en el mes de noviembre del año 2022, rememoro que a las siete de la mañana se encontraba afuera de su domicilio revisando su vehículo y un



vecino le dijo que hubo una pelea y le pedía el celular para llamar a los carabineros y fue a mirar encontrando a un joven tirado en el suelo y que tenía su mano en el costado izquierdo y le salía sangre, y otra persona a la cual le faltaba una pierna lo abrazaba, especificando que estaban a orillas del río Renaico y que llamó a Carabineros y a la ambulancia.

Este relato del testigo, quien tiene la calidad de presencial sobre haber visto a una persona a orillas del río Renaico tendida en el suelo y herida encuentra correspondencia en las declaraciones de los carabineros Óscar Rivas Hernández y Víctor Cariqueo Catrín, quienes al declarar ante el Tribunal manifestaron haber estado de servicio en horas de la mañana del día 19 de noviembre del año 2022, narrando a la jueza y jueces del Tribunal las actuaciones policiales que realizaron al haber tomado conocimiento del hecho, manifestando el primero de los nombrados que alrededor de las 7.20 horas AM le comunicaron que había una persona lesionada en la vía pública y que fue hasta el lugar, precisando que se trata de calle Francisco Mulligan esquina ribera Renaico, un sitio eriazo, el que fue visto por el Tribunal en el set de 43 fotografías presentado con la declaración del detective Neira Morales.

Cabe hacer presente que los funcionarios de Carabineros de Chile antes nombrados, dieron cuenta a la jueza y jueces de este Tribunal de actuaciones propias respecto del hecho policial, teniendo en consecuencia respecto de sus dichos la calidad de testigos presenciales al referirse a sucesos en los cuales participaron y sobre sus declaraciones no se recibió prueba que los contradijera, no advirtiendo el Tribunal en sus dichos elementos que puedan llevar a restarles credibilidad y por ende negarles valor probatorios a sus testimonios.

Es así como el carabinero Rivas Hernández manifestó que luego que constataran la muerte de la víctima con personal del Cesfam, se abocó dentro de las primeras diligencias que le facultaba realizar la ley a ubicar a posibles testigos, obteniendo el antecedente de una mujer con la que conversó que el autor del ilícito había sido Humbertito y que luego esta misma mujer lo llamó para decirle que esta persona se encontraba en el domicilio de calle Gabriela Mistral N°1 de la ciudad de Renaico. Y, además, manifestó este testigo que fue a dependencias de la municipalidad donde se entrevistó con el encargado y vio las imágenes que habían grabado las cámaras de seguridad, tomando una fotografía a la persona que agredía a la otra, señalando que en estas imágenes se ve la persona de ropas negras tiene en sus manos un elemento del tipo cuchillo con el cual le propinó al menos tres estocadas a la otra persona. Además, este testigo manifestó que por mensajería de la aplicación WhatsApp envió la grabación como la fotografía al carabinero Cariqueo Catrín para saber si podía identificar a la persona y si conocía a Humbertito.

Estas imágenes como ya se consignó precedentemente fueron presentadas al Tribunal con la declaración del detective Neira Morales, constatando de esta forma la veracidad de la afirmación que hace el carabinero Rivas Hernández que el momento de la



agresión a la víctima fue grabado por las cámaras de seguridad y que se ve nítidamente a la persona que lo agredió.

La identificación por parte de los funcionarios de Carabineros de la identificación del agresor se complementa con la declaración del carabinero Cariqueo Catrín, quien refirió haber recibido las imágenes por WhatsApp detallando que en ellas vio lo que calificó como una pelea, identificando que la persona que dio las estocadas era Humberto Alarcón Lagos, a quien manifestó conocer desde hacía unos diez años antes por haber tenido procedimientos policiales con esta persona antes y que la ropa que vestía era la misma con la que aparecía en la fotografía del sistema biométrico institucional.

Agregó que esta información se la proporcionó al fiscal que se encontraba en el sitio del suceso, de lo cual dio cuenta el detective Neira Morales quien señaló que de las grabaciones de las cámaras de seguridad se enteraron cuando tomaron contacto con el personal de Carabineros y que también les entregaron el nombre del presunto imputado, Luis Humberto Alarcón Lagos, declarando, también, que fueron a revisar las cámaras detallando el funcionario policial que en las grabaciones vio el momento de la agresión, al cual ya nos hemos referido, y detalló el trayecto que realizó la persona vestida con ropas oscuras que en su poleron tenía rayas blancas, lo que fue mostrado a la jueza y jueces de este Tribunal en un set 44 fotografías que explicó detalladamente el aludido detective señalando que el desplazamiento fue por calle Los Copihues hasta un domicilio de calle Gabriela Mistral donde entró, el que también fue mostrado en las fotografías del mismo set al Tribunal, concordando con lo manifestado por el carabinero Rivas Hernández al informar al Tribunal que la mujer con la que conversó, luego lo llamó para decirle que Humbertito había entrado en el inmueble de calle Gabriela Mistral N°1, que es el mismo inmueble al cual llegaron los detectives siguiendo el recorrido que hizo la persona vestida con ropas oscuras y franjas en el poleron.

Conforme con estos antecedentes se determina que la identidad de la persona que agredió a la víctima causándole la muerte, fue establecida con la identificación que hizo el carabinero Cariqueo Catrín, teniendo como antecedentes el apodo Humbertito y el poleron que vestía el día de los hechos el atacante, el cual corresponde a la prenda de vestir con la que fue fotografiado para el registro y que es utilizada por el sistema biométrico de la institución policial, asegurando el testigo que la persona que aparece en las grabaciones es el acusado ya que lo conocía desde hacía diez años por procedimientos anterior.

Sobre la afirmación que realizó este agente policial, no se recibió por parte del Tribunal prueba en contrario ni se le pueden efectuar cuestionamientos a sus respuestas que lleven sostener que la sindicación del acusado como el autor del hecho que efectuó es una suposición, más cuando las diligencias efectuadas por los detectives, que ya han sido referidas, los llevaron a determinar que autor del hecho había ingresado al inmueble de calle Gabriela





Mistral N°1, tal como lo había informado el carabinero Rivas Hernández.

De esta forma la identidad del atacante que fue proporcionada a los policías a cargo de la investigación, con la cual se solicitó la correspondiente orden de detención verbal, la cual llegaron a cumplir a dependencias del inmueble calle Gabriela Mistral N°1 donde permanecía el enjuiciado, señalando el detective Neira Morales que en esos momentos este estaba vestido con el mismo pantalón y zapatillas que vio en las imágenes grabadas en las cámaras de seguridad y que en el mismo inmueble se les entregó el poleron y jockey que vestía Luis Alarcón Lagos, ropa que procedieron a incautar con la respectiva orden judicial, demuestran para el Tribunal que con los referidos elementos incorporados como prueba al juicio se establece fehacientemente la participación del acusado, lo que aparece ratificado con el análisis comparativo de las ropas que hizo el detective Jara Sepúlveda, quien al declarar ante la jueza y jueces del Tribunal dando a conocer que al comparar las ropas con las imágenes de las cámaras, las ropas presentaban similitudes, incorporándose como prueba material con esta declaración, un set de trece fotografías de las ropas del acusado que fueron incautadas y otro set de ocho fotografías de imágenes del agresor desplazándose por la calle, pudiendo los integrantes del Tribunal llegar a la misma conclusión sobre la ropa del agresor, que estas son las que fueron incautadas al acusado Luis Humberto Alarcón Lagos.

La hoja de atención de urgencia folio 522763, correspondiente al acusado, suscrita por el médico de turno del Cesfam Renaico, de fecha 19 de noviembre de 2022; el informe de pericial de alcoholemia N° 6649-2022, de fecha 15 de diciembre de 2022, evacuado por Roberto Ulloa Nova, en el cual consta que la víctima presentaba un estado de ebriedad de dos como ochenta y tres gramos por mil; así como el testimonio de Carlos Segundo Alarcón Morales, padre del acusado, Jacqueline Alejandra Alarcón Lagos, hermana del acusado, y el testimonio de Valeria Andrea Ramírez Pérez, se estimó que como pruebas complementarias o por si solas, no establecen hechos o circunstancias distintos a los asentados por este Tribunal o que los modifiquen, pudiendo de esta forma incidir en la acreditación del hecho punible y la participación, sin perjuicio de la referencia que se efectuará para la determinación de la pena.

Respecto de la declaración del acusado que en ejercicio de sus derechos renunció a guardar silencio y narró cómo ocurrieron los hechos justificando su acto, para el Tribunal no representó un elemento probatorio al cual deba atender al momento de formar convicción, pues cotejado con la grabación del hecho delictual lo que se advierte por parte de la integrante e integrantes del Tribunal es que no hubo actos que puedan calificarse como una pelea, sino que lo que se ve en la grabación es una agresión con arma blanca en contra de una persona desarmada, en la cual el agresor acomete en contra de ella en a lo menos tres oportunidades.





**DUODÉCIMO:** Que los hechos que se han tenido por acreditados en el considerando décimo, configuran el delito de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de consumado.

La prueba demostró que Juan Carlos Vásquez Reyes recibió una puñalada en el hemitórax izquierdo que penetró entre ocho a nueve centímetros hasta el corazón, acreditándose que su muerte fue producto de la intervención de una tercera persona, el acusado, que mediante la acción de apuñalar la víctima causó el deceso, lo que corresponde a un acto voluntario doloso que se demuestra porque: (a) agredió a la víctima con el cuchillo; (b) en lo menos en tres oportunidades acometió con el cuchillo contra el cuerpo de la víctima, provocándole una lesión en el antebrazo izquierdo y otra en el hemitórax izquierdo, siendo esta última de carácter mortal al no ser posible la sobrevida, ya que se trata de una herida penetrante de entre ocho y nueve centímetros de profundidad que alcanzó hasta el corazón; y, (c) luego que la víctima cayera en el lugar cesó de acometer en su contra.

Todo lo anterior, demuestra que el acusado tuvo la intención de agredir mortalmente a su víctima, considerando que utilizó un cuchillo, que es un elemento idóneo para causar la muerte de una persona al enterrárselo en dicha zona del cuerpo.

**DECIMOTERCERO:** Que la participación del acusado Luis Humberto Alarcón Lagos queda comprendida en el artículo 15 N°1 del Código Penal, en calidad de autor ejecutor en el homicidio simple de Juan Carlos Vásquez Reyes, toda vez que intervino en su ejecución de una manera inmediata y directa, al propinarle dos puñaladas con un cuchillo, una en el tórax y otra antebrazo izquierdo, causando la muerte la herida que le hizo en el tórax a la víctima.

**DECIMOCUARTO:** Que sobre la base de la prueba de cargo producida y que no fue desvirtuada en el desarrollo del juicio, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, la existencia del hecho delictual y de la participación del acusado, lo que fue acreditado con prueba testimonial, pericial, documental y material, sin que se haya presentado prueba que llevara a los juzgadores rechazar dar valor probatorio a la prueba de cargo y considerando que los testigos y el perito que ha depuesto en el juicio, han dado plena razón de sus dichos, explicando de manera lógica y coherente cómo tomaron conocimiento de lo ocurrido y de las pesquisas que realizaron para establecer la identidad del autor del delito, resultando sus declaraciones claras, precisas, verosímiles sobre lo que manifestaron saber sobre estos hechos.

**DECIMOQUINTO:** Que, para la determinación de la pena, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el fiscal incorporó los siguientes documentos:

1.- Extracto de filiación y antecedentes del acusado dando a conocer que presenta las siguientes anotaciones prontuariales: a) Causa Nro. 2.356/2007, RUC 700531573-K, Primer Juzgado de Garantía de Santiago, autor de violación, previsto y sancionado en el artículo 361 N°1 del Código Penal, sentencia de fecha 11 de diciembre del año 2007, condenado a la pena de tres años y un día



de presidio menor en su grado máximo, libertad vigilada; b) Causa Nro. 219/2008, RUC 800032802-3, Primer Juzgado de Garantía de Santiago, autor del delito de robo por sorpresa, sentencia de fecha 4 de julio del año 2008, condenado a quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio; c) Causa Nro.1.543/2013, RUC 1300878350-5, Juzgado de Garantía de Angol, autor de porte de arma cortante o punzante en la vía pública, sentencia de fecha 18 de octubre de 2013, condenado a multa de un tercio de unidad tributaria mensual; d) Causa Nor.26/2016, RUC 1400765836-3, Juzgado de Garantía de Angol, autor de los delitos de lesiones menos graves y daños falta, sentencia de fecha veintidós de abril del año 2016, condenado a cien días de presidio menor en su grado mínimo; e) Causa Nro. 1.582/2016, RUC 1600601433-3, Juzgado de Garantía de Angol, autor de robo con intimidación consumado, sentencia de fecha veintinueve de marzo del año 2017, condenado a cuatro años de presidio menor en su grado máximo, libertad vigilada intensiva; y, f) Causa Nro.73/2017, RUC 1500592548-4, Tribunal Oral en lo Penal de Valdivia, autor de robo con violencia en grado consumado, sentencia de fecha 31 de mayo del año 2017, condenado a cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

2.- Acta de audiencia de procedimiento abreviado de fecha 29 de marzo del año 2017 en el proceso RIT 1582-2016, RUC 1600601433-3, del Juzgado de Garantía de Angol, en la cual consta parte resolutive de la sentencia de fecha veintinueve de marzo del año 2017, en que se condenó al acusado como autor del delito de robo con intimidación a la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, la que fue sustituida por la pena de libertad vigilada intensiva por el mismo lapso de tiempo y certificación que la sentencia se encuentra firme y ejecutoriada.

3.- Oficio del CRS de Valdivia de Gendarmería de Chile dirigido al Juzgado de Garantía de Valdivia en causa RIT 359, RUC 1600601433-3, seguida por el del delito de robo con intimidación con aplicación de pena sustitutiva de cuatro años, el cual se informa detención del penado nueva formalización por el delito de homicidio en causa RUC 2210058741-K, RIT 2263-2022 Juzgado de Garantía de Angol, detenido a contar del día 20.11.2022 en el CDP Angol, solicita suspensión de la pena mientras se mantenga en calidad de imputado.

4.- Copia de resolución del Juzgado de Garantía de Valdivia, en proceso RUC 1600601433-3, RIT 359, dictada el día veintinueve de noviembre de 2022, en la cual se resuelve solicitud del CRS de Valdivia:

*“Téngase presente lo informado por el Centro de Reinserción Social de Valdivia mediante interconexión de fecha 28.11. 2022 respecto de Luis Humberto Alarcón Lagos, cédula de identidad N°0016510778-0.*

*“Como se pide, teniendo presente que actualmente el penado se encuentra privado de libertad en el Departamento de Control Penitenciario de Angol en calidad de imputado por causa RIT N°2263-2022 del Juzgado de Garantía de Angol, se suspende el*



*control de la pena sustitutiva de Libertad Vigilada Intensiva. Deberá reiniciar su cumplimiento una vez recuperada su libertad.*

*“Al efecto, notifíquese al sentenciado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 29 del Código Procesal Penal, que deberá presentarse dentro de quinto día de recuperada su libertad ante el Centro de reinserción Social de Valdivia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en caso de no asistir, para debatir audiencia de revocación”.*

Sostuvo el persecutor penal que al momento de ocurrencia del hecho materia de juzgamiento en este proceso penal, el acusado se encontraba cumpliendo una condena con pena de libertad vigilada intensiva por el lapso de cuatro años como autor del delito de robo con intimidación en proceso seguido ante el Juzgado de Garantía de Angol y que por su domicilio cumplía ante el CRS de Valdivia de Gendarmería de Chile, siendo suspendida por el Juzgado de Garantía de Valdivia con motivo de este proceso penal.

Manifestó que lo anterior daba cuenta que respecto del acusado se configuraba la circunstancia agravante del artículo 12 N°14 del Código Penal, consistente en “cometer el delito mientras cumple una condena.”

Pidió que se le impusiera la pena solicitada en la acusación, esto es 18 años de presidio mayor en su grado máximo y accesorias legales, ya que no concurrían circunstancias atenuantes de responsabilidad penal y le perjudica una agravante, y al constar de dos grados de la pena, conforme a lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, debía imponerse una pena en el grado más alto y atendiendo a la extensión del mal causado se aplicara la pena ya señalada como condena, lo que fundó en los dichos de la testigo Valeria Ramírez Pérez quien dio cuenta que con la víctima tenía una relación de pareja y dos hijas menores de edad y que además la víctima tenía otros dos hijos que nacieron de relaciones sentimentales anteriores del ofendido.

La parte adherente a la acusación manifestó que compartía la solicitud de pena y fundamentos señalados por el persecutor penal.

Por su parte la abogada defensora incorporó seis comprobantes de depósitos en la causa Rol 2263-2022 del Juzgado de Garantía de Angol, cuyo depositante es Luis Humberto Alarcón Lagos y el motivo es reparar mal causado, con los siguientes montos y fechas: 1.- Fecha: 27 de abril de 2023, monto: \$30.000; 2.- Fecha: 18 de mayo de 2023, monto: \$15.000; 3.- Fecha: 29 de junio del año 2023, monto: \$20.000; 4.- Fecha: 8 de agosto de 2023, monto: \$20.000; 5.- Fecha: 9 de agosto del año 2023, monto: \$20.000; y, 6.- Fecha: 10 de agosto del año 2023, monto: \$20.000.

La defensa del enjuiciado expuso que con los antecedentes aportados, tanto en la audiencia de juicio propiamente tal como en determinación de la pena, conforme al artículo 343 del Código Procesal Penal, se configuran dos circunstancias atenuantes en favor de su representado.

La primera de ellas consistente en la contenida en el artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, toda vez que conforme a la conducta posterior a la comisión del delito en que



se vio involucrado su defendido, tuvo una absoluta colaboración para el esclarecimiento de los mismos, pues después de la ocurrencia de los hechos se mantuvo en todo momento en su domicilio y no intentó huir del lugar. Se mantuvo esperando e incluso familiares fueron hasta el domicilio y él siguió permaneciendo en este, lo que hizo desde tempranas horas del día, desde pocos minutos de ocurrido el hecho, alrededor de las 7.00 AM horas hasta las 11.50 AM horas del mismo día, que es el momento en que se apersonó personal policial en el domicilio de su representado con una orden de entrada y registro y orden de detención verbal en su contra.

Además al ingresar los funcionarios policiales al domicilio no hubo una oposición por parte de su defendido. Tampoco se opuso a la entrega de sus vestimentas y estas fueron parte de los respectivos peritajes comparativos con el registro de las cámaras audiovisuales de la municipalidad, dando cuenta el detective Jara Sepúlveda que dejó que se le tomaran fotografías con las prendas de ropa que portaba al momento de su detención, consistente en un pantalón y zapatillas, y en el juicio se exhibieron fotografías de esta diligencia de su defendido. Además, este mismo detective dijo que su defendido había colaborado, que tuvo una actitud colaborativa cuando se le incautaron estas vestimentas.

Asimismo, sostuvo que su defendido aportó antecedentes manifestando el lugar donde había dejado el cuchillo, que conforme a los elementos probatorios presentados en la audiencia de juicio, sería el arma homicida. Tanto es así que este mismo cuchillo fue incautado y presentado al Tribunal en la audiencia de juicio. Y el perito médico legista al exhibírsele este cuchillo dijo que sería compatible con las lesiones que el evidenció en el cadáver.

Desde este punto de vista entiende que estas acciones de su defendido corresponden a una colaboración sustancial, de acuerdo a la dinámica pues el cuchillo no estaba a la vista, sino que fue de mutuo propio de su representado manifestar donde se encontraba este cuchillo y por ello se logró su incautación.

Además su defendido prestó declaración en la audiencia de juicio, reconociendo su intervención en los hechos señalando que había habido una pelea y producto del consumo de alcohol y la rabia que tenía en ese momento apuñaló a la víctima no recordando en cuantas oportunidades lo hizo, ocasionándole de esta forma la muerte a la persona, lo que revela su participación en los hechos y considerando en ello que al momento de su detención por recomendación del abogado defensor del momento no prestó una declaración, lo que no obsta de acuerdo a los elementos que configuran está atenuante que la circunstancia atenuante se configure con su declaración prestada al inicio del juicio. Y no es menor tampoco la aportación de antecedentes tan importante como es la entrega del arma homicida, y que entregó la ropa para la comparación que hizo con la vestimenta que entregó voluntariamente.

Sostuvo que lo anterior satisface los elementos necesarios para dar por establecida la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.



Respecto de la segunda circunstancia atenuante que se configura en favor de su defendido, es haber procurar con celo reparar el mal causado, del artículo 11 N°7 del Código Penal, considerando que aun cuando su defendido fue a solicitar ayuda por la herida causada la sobrevida de la persona era imposible y de esta forma no se podía evitar o impedir las consecuencias perniciosas ulteriores, consistente en la muerte de su amigo, pero si estando privado de libertad desde el día 19 de noviembre a través de gestiones con sus familiares, como dio cuenta su hermana Jaqueline Alarcón Lagos, y especialmente los comprobantes de depósitos del dinero que reunió mediante lo que le hacían llegar sus amigos y el trabajo que realizó mientras mantenía su calidad de imputado, estando privado de libertad, realizando pequeños trabajos de artesanía, logró reunir el dinero para depositar. Y si bien es era cierto que las cantidades de dinero no logran reparar la pérdida de una vida, la norma del Código Penal para dar por configurada la atenuante no exige una reparación completa y menos en este caso que el bien jurídico protegido que es la vida de una persona, que es irreparable.

Sostuvo que la norma exige “procurar” y eso es lo que ha hecho su defendido efectuando los depósitos de dinero y debe presumirse el pobre al estar privado de libertad en razón de estos hechos, y así mismo, dando cuenta de cuál era su grupo familiar que el día de hoy es apoyado por su familia, el Tribunal debe considerar que desde este punto de vista se satisfacen los presupuestos para configurar esta atenuante.

Rechazo que en este caso se configure la agravante del artículo 12 N°14 del Código Penal en el sentido que al momento de ocurrencia de estos hechos su defendido estaba cumpliendo la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva en razón de sentencia impuesta en la causa Rit 1582-2016 del Juzgado de Garantía de Angol de cuatro años de presidio menor en su grado máximo como autor de un delito de robo con intimidación, porque lo cierto es que los antecedentes presentados por el fiscal del Ministerio Público no daban cuenta que efectivamente haya estado cumpliendo la pena sustitutiva, pues estos señalan que hay una condena en la cual se sustituyó la pena privativa de libertad por la pena de libertad vigilada intensiva, y ya al momento de la condena se indica que se suspende porque se encontraba cumpliendo otra medida cautelar del Juzgado de Garantía de Los Lagos, y el informe u oficio del CRS de Valdivia donde se pide la suspensión de la pena sustitutiva es porque se encuentra cumpliendo prisión preventiva en otra causa, y es ahí donde se ordena la suspensión, pero ninguno de estos documentos da certeza que efectivamente se haya dado inicio a la pena sustitutiva y que efectivamente al momento de la ocurrencia de estos hechos la haya estado cumpliendo.

Expuso que entendía que no se satisfacen los requisitos exigidos por la circunstancia agravante alegada, en el sentido de que ha cometido un nuevo delito mientras cumple una condena, ya que no se ha hecho valer la hipótesis que haya quebrantado la condena que se encontraba cumpliendo. En subsidio de la alegación, sostuvo que no se podía acreditar con estos antecedentes el





supuesto, por lo que si se estimaba que es suficiente para dar por establecido que a la fecha de los hechos materia de este juzgamiento estaba cumpliendo esta pena sustitutiva, lo cierto es que por aplicación del principio no bis in ídem debe entenderse que no puede sustentarse, fundarse, la agravante alegada y luego entender que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley 18.216, por el solo ministerio de la ley, una vez que se dicte condena, lo que se indica en la norma, esto es haber sido condenado por crimen o simple delito durante el cumplimiento se revoca la pena sustitutiva y se ordena el cumplimiento efectivo de la misma, por lo que considerar este mismo antecedente por el solo ministerio de la ley para que se revoque la pena sustitutiva, si se entiende que se estaba cumpliendo, no puede exasperarse más este efecto perjudicial o está agravación, respecto de su defendido y constituir la agravante y aumentar la pena que se pretende aplicar.

Conforme a lo anterior manifestó que se configuran dos circunstancias atenuantes y ningún agravante, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 68 y 69 del Código Penal, pidió que se rebajara en un grado la pena a imponer y en concreto se le impusiera la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, y como su cumplimiento sería efectivo se le abonen los días que ha estado privado de libertad con motivo de este proceso penal, esto es desde el día 19 de noviembre del año 2022.

Replicó el fiscal a las peticiones de la defensa rechazando que concurrieran las circunstancias atenuantes alegadas ya que no había colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, argumentando que la prueba de cargo se bastaba asimismo para acreditar los hechos y calificó que la conducta desplegada por el acusado fue de no oposición a las diligencias de investigación y ello no es una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos recordando que guardó silencio al comienzo de la investigación por consejo del abogado defensor público y que si se suprime la circunstancia que entrego el cuchillo, la prueba de cargo demostró de igual forma su participación en los hechos y la declaración ante el Tribunal hizo un reconocimiento de los hechos y que la motivación fue por rabia y que había visto a la víctima sustrayendo especies a Claudio Lagos lo que no se acreditó, calificando la declaración de acomodaticia y que ello le restaba valor probatorio a los dichos. Rechazó que se configuraba la reparación celosa del mal causado con la cantidad de dinero depositada en varios meses y que debía considerarse que la víctima tenía cuatro hijos, por lo que la suma de dinero resultaba insuficiente por lo que no se cumplía con el celo que exige la norma. Reiteró sus argumentos sobre la concurrencia de la circunstancia agravante que se invoca.

La defensa respondió la réplica manteniendo los argumentos expuestos para la determinación de la pena.

**DECIMOSEXTO:** Que respecto de la configuración de la circunstancia atenuante del artículo 11 N°7 del Código Penal, consistente en haber procurado con celo reparar el mal causado, el Tribunal estima que la consignación de la suma de \$125.000 en





cuenta corriente del Juzgado de Garantía de Angol para reparar el mal causado, mediante seis depósitos entre los meses de abril y agosto del presente año, no resulta suficiente para estimar configurada la referida circunstancia atenuante.

Lo anterior por cuanto el legislador exige que en esta reparación el sujeto actúe con celo y ello lleva a que en un delito de homicidio en que la pérdida de la vida es irreparable, se deba valorar no solo la cantidad de dinero que consigna por el encausado, la capacidad económica y su situación procesal, sino que también analizar si esta consignación elimina o atenúa el daño producido por el hecho ilícito que ha cometido.

El Tribunal recibió el testimonio de Valeria Ramírez Pérez, quien manifestó que era la pareja del perjudicado en el hecho delictual y dio cuenta como ha sido afectada su vida y la de sus dos hijas menores de edad, quienes a la fecha de ocurrencia de la muerte de su padre tenían siete meses de edad y además de las hijas comunes, dio a conocer que Juan Carlos Vásquez Reyes tenía otra hija y un hijo.

Considerando que la suma de dinero depositada tendría como destinatarias a las hijas e hijo de la víctima, el Tribunal estima que la suma de dinero consignada no mitiga o atenúa el daño que ha producido el homicidio, conforme con las necesidades normales que debe atender un padre y no se puede considerar que la consignación satisfaga el esmero que exige el legislador en la reparación, teniendo en cuenta que el acusado estaba en conocimiento que la víctima tenía a lo menos tres hijas, lo que se desprende del testimonio de su hermana Jacqueline Alarcón Lagos quien declaró dando a conocer cuál fue la finalidad de depositar el dinero y se refirió a que estaba en conocimiento que la víctima tenía tres hijas menores de edad.

Por otro lado, con independencia de la capacidad económica y situación procesal del acusado, la atenuante considera que el procurar, pretender o esfuerzo del encausado, se trate de un acto propio y en este caso ello no se advierte ya que el acusado manifestó que el dinero provino del trabajo en artesanía estando privado de libertad y su hermana Jacqueline Alarcón Lagos señaló que el origen de este dinero no solo fue el trabajo en artesanía de su hermano sino que también fue dinero que le enviaron amigos y de una rifa que hizo y le pasó el dinero, por lo que no puede estimar el Tribunal que este procurar fue del acusado sino que también provino de terceras personas le entregaron dinero y fue depositado en la cuenta corriente del juzgado de garantía con el fin de configurar la circunstancia atenuante.

Además, el Tribunal tampoco advierte que sea una reparación celosa en cuanto que sea inmediata y oportuna respecto de lo que pretende atenuar, ya que si estos dineros estaban destinados a la familia de la víctima, conforme se desprende del testimonio de Jacqueline Alarcón Lagos y se considera lo manifestado por Valeria Ramírez Pérez sobre que la muerte de Juan Carlos Vásquez Pérez produjo problemas económicos al grupo familiar, los depósitos efectuados entre los meses de abril y agosto del presente año, no pueden ser considerados inmediatos y oportunos, sino más bien



tardíos y sujetos a que el Tribunal acoja la configuración de la atenuante.

**DECIMOSEPTIMO:** Que respecto de la circunstancia atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, consistente en colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, lo que la defensa hace recaer en las circunstancias que el acusado al ser detenido les informó a los detectives donde había ocultado el cuchillo, que les entregó las ropas que vestía cuando cometió el delito y durante los primeros actos del procedimiento tuvo una actitud de colaboración al permanecer en su domicilio sin huir, que no se opuso a la detención y participó en las diligencias policiales como fue permitir ser fotografiado con la ropa que traía puesta antes de entregarlas para pericias, el Tribunal estima que ellas no tienen la sustancialidad requerida por el legislador para la configuración de esta aminorante de responsabilidad penal.

Al respecto, el Tribunal sopeso que ocurrido el hecho ilícito y puesto en conocimiento de agentes policiales, mediante la denuncia telefónica que hizo Manuel Flores Tapia, estos concurrieron al lugar de los hechos donde el carabinero Rivas Hernández a través de una mujer que no se identificó obtuvo el nombre de Humbertito y después revisó las grabaciones de las cámaras de seguridad de la Municipalidad, cuyas imágenes envió al carabinero Cariqueo Catrín que se encontraba en la unidad policial y este le informó que Humbertito se llamaba Luis Humberto Alarcón Lagos, a quien conocía de procedimientos policiales anteriores, y señaló ante este Tribunal que al revisar el sistema biométrico institucional Luis Humberto Alarcón Lagos vestía el mismo poleron de las imágenes que le enviaron, resultó para la investigación en un primer antecedente sobre la participación del enjuiciado.

Luego la declaración del policía Neira Morales quien señaló al Tribunal que desde el sitio del suceso fueron con el fiscal a revisar cámaras de grabación a dependencias de la Municipalidad y en ellas obtuvieron imágenes que fueron presentadas al Tribunal en dos registros de 43 y 44 fotografías, determinaron que el hombre vestido con ropas oscuras que en su poleron tenía franjas en sus brazos y hombros que agredió a la víctima con un cuchillo, lo que fue grabado por una de las cámaras de seguridad de la municipalidad, luego transitó por calle Los Copihues hasta calle Gabriela Mistral donde entró en un domicilio y ello los llevó a solicitar y obtener del juez de garantía de turno una orden de entrada y registro para el domicilio y de detención para Luis Humberto Alarcón Lagos, acreditaron para el Tribunal que la identificación del autor del homicidio fue realizada y acreditada durante la audiencia de juicio con prescindencia de actos del enjuiciado y la declaración que este entregó al declarar ante estos jueces no contiene elementos distintos y complementarios a la prueba de cargo que se presentó en la audiencia de juicio, la que más bien se refiere a los motivos que tuvo para acometer en contra de la víctima.

En así como que haya señalado donde ocultó el cuchillo y a raíz de ello fue incautado por los detectives, no tiene incidencia en la determinación de la acreditación que el elemento con que se



causó la muerte a la víctima era un cuchillo, pues que hirió con un cuchillo a la víctima se ve claramente en la grabación presentada por los acusadores y el médico legista Claudio Herrera Mardones al declarar ante el Tribunal refirió que la lesión era compatible con la acción de un elemento de extremo aguzado con a lo menos uno de los bordes aguzados y que actuó por mecanismo de presión, por lo que el Tribunal adquirió la certeza que las imágenes de la grabación que fueron presentadas corresponden al momento en que se arremetió en contra de la víctima con un cuchillo y ello corresponde a la acción homicida.

Respecto de la actitud de no oponerse al procedimiento policial al momento en que llegaron los policías a realizar las diligencias de entrada y registro, y detención, ello no puede ser considerado una acción de colaboración pues la pasividad en neutra y no aporta al esclarecimiento de los hechos.

Asimismo, que haya entregado la ropa que vestía cuando cometió el hecho ilícito y haya accedido voluntariamente a tomarse fotografías en el cuartel policial hasta donde fue trasladado, tampoco estima el Tribunal que es un acto de colaboración sustancial que es lo que exige la aminorante, dado que la ropa aparece en el video y cuando llegó el personal policial aún vestía el pantalón y zapatillas que tenía puestos cuando cometió el delito, lo que fue visto por los policías Neira Morales y Jara Sepúlveda, por lo que ya encaminada la investigación en su contra con los antecedentes que habían reunido los policías la mañana del día 19 de noviembre del año 2022 y que vieran que vestía el pantalón y zapatillas del agresor son un antecedente que no hace otra cosa que confirmar que el posible sospechoso que tenían era el autor del hecho delictual.

Conforme con lo expuesto el Tribunal desecha que los antecedentes alegados por la defensa como justificativos de la aminorante de colaboración sustancial, configuren la circunstancia del artículo 11 N°9 del Código Penal.

**DECIMOCTAVO:** Que respecto de la circunstancia agravante consistente en cometer el delito mientras cumple una condena, contemplada en el artículo 12 N°14 del Código Pena, la que el representante del Ministerio Público fundó en la condena que le impuso el Juzgado de Garantía de Angol en el proceso Rit 1582-2016, RUC 1600601433-3, en que se le condenó como autor del delito de robo con intimidación a una pena de cuatro años y se le sustituyó la pena privativa de libertad por la pena de libertad vigilada intensiva.

Los documentos presentados al Tribunal por la fiscalía y particularmente la copia de resolución del Juzgado de Garantía de Valdivia, resulta claro que el acusado se encontraba cumpliendo la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva. Además, lo que resulta lógico es que Gendarmería de Chile pida la suspensión del cumplimiento de la pena sustitutiva cuando esta se esté cumpliendo y no en forma anticipada que sería la situación si el cumplimiento de la pena aún no comienza por imposición de alguna medida cautelar o condena en otro proceso penal, lo que el documento del CRS de Valdivia de Gendarmería no señala.



Por otro lado, el Tribunal considera que no se trata de una situación de quebrantamiento de condena, pues no se advierte de los antecedentes que el enjuiciado haya interrumpido el cumplimiento de las obligaciones que se le impusieron al sustituir la pena privativa de libertad por la pena de libertad vigilada intensiva.

Conforme con lo anterior, se estima por el Tribunal que el encausado al momento de cometer el delito de homicidio estaba sujeto a la vigilancia de Gendarmería de Chile mediante la aplicación de la pena sustitutiva de libertad vigilada por estar cumpliendo la condena que le impuso el Juzgado de Garantía de Angol en el proceso RIT 1582-2016, RUC 1600601433-3, configurándose a su respecto la circunstancia agravante del artículo 12 N°14 del Código Penal.

**DECIMONOVENO:** Que siendo la pena asignada al delito de homicidio simple por el artículo 391 N°2 del Código Penal la de presidio mayor en su grado medio a presidio mayor en su grado máximo y concurriendo respecto del acusado Luis Humberto Alarcón Lagos una circunstancia agravante de responsabilidad penal, artículo 12 N°14 de código punitivo, y ninguna circunstancia atenuante, conforme lo dispuesto en el artículo 68 del cuerpo legal citado, el Tribunal deberá imponer el grado máximo y de acuerdo al artículo 69 del mismo cuerpo legal, sopesar para la imposición de la pena en concreto que se ha producido una afectación al bien jurídico vida y las consecuencias que ello produce en cuanto al mal que ocasiona la muerte de la persona, que en este caso, conforme con el testimonio de Valeria Ramírez Pérez, pareja de la víctima, quien dio cuenta de los efectos en la familia derivados de la pérdida de la vida del ofendido, sin que sus dichos fueran contradichos o se hayan introducido antecedentes que lleven al Tribunal a concluir que los dichos de ella no son efectivos, la muerte de Juan Carlos Vásquez Ramírez también ha afectado a sus cuatro hijos y ha producido consecuencias económicas, lo que determina que el Tribunal impondrá la sanción en el mínimo de la pena de presidio mayor en el grado máximo al considerar que esta condena por su extensión es acorde con el detrimento que ha ocasionado la acción del enjuiciado.

**VIGESIMO:** Que en atención a la pena que se impondrá, no procede en favor del encartado la aplicación de pena sustitutiva alguna, por lo cual habrá de cumplir en forma efectiva la pena temporal en la forma que se dirá en la parte resolutive de la sentencia.

**VIGESIMOPRIMERO:** Que se exime del pago de las costas del juicio al acusado, considerando que se encuentra sometido a prisión preventiva desde el inicio de la investigación penal en su contra y ha sido representado por abogada de la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N°14, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 25, 28, 50, 68, 391 N°2 del Código Penal; 1, 36, 45, 46, 47, 49, 282, 295, 296, 297, 309, 323, 328, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 348 y 468 del Código Procesal Penal; se declara:



**I.-** Que se **CONDENA** a **LUIS HUMBERTO ALARCÓN LAGOS**, cédula nacional de identidad N°16.510.778-0, ya individualizado, como **AUTOR** del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, en grado de **CONSUMADO**, cometido en la comuna de Renaico el día 19 de noviembre 2022 a la pena **DE QUINCE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO**, a la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**II.-** Que el sentenciado al proceder a su respecto la aplicación de alguna de las penas sustitutiva previstas en la Ley N°18.216, deberá cumplirla en forma efectiva, lo que se computará a partir de la fecha desde la cual permanece en forma ininterrumpida privado de libertad en este proceso penal, esto es, a partir el día 19 de noviembre del año 2022 en adelante según da cuenta el respectivo auto de apertura.

**III.-** Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970 que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, en su inciso primero o segundo, según corresponda.

**IV.-** Que no se condena en costas al sentenciado por ser patrocinado por abogado de la Defensoría Penal Pública.

**V.-** Ejecutoriada que sea la presente sentencia, remítase copia autorizada de la misma al Juzgado de Garantía respectivo, para los fines de lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Devuélvase la prueba documental y material acompañada, en su oportunidad, bajo constancia y recibo.

Regístrese y archívese.

Redactó el juez señor Francisco J. Boero Villagrán.

RUC N°2210058741-k

RIT N°30-2023

Código: 00702

**Pronunciada por los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol, señora Loreto Morales Rey, quien presidió la audiencia de juicio, señor Fernando Pacheco Herrera y señor Francisco J. Boero Villagrán.**

