

Santiago, veinte de septiembre de dos mil veintitrés.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel, que acogió el recurso de nulidad que interpuso la demandada en contra de la que hizo lugar a la denuncia, y en su lugar, la rechazó.

**Segundo:** Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, de su artículo 483-A, se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio.

**Tercero:** Que, según se expresa en el recurso, las materias de derecho que se proponen para efectos de su unificación, consisten en *“1) Interpretación de los artículos 489 y 485 del Código del Trabajo, en relación al concepto “con ocasión del despido” y su extensión. 2) Procedencia de la indemnización por daño moral ante la existencia de una vulneración de derechos del trabajador”*.

**Cuarto:** Que, en relación al primer tema propuesto para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, en primer lugar, la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, en los autos Rol N° 174-201, en que se estableció que cuando la ley prescribe “con ocasión del despido” reenvía a todas las circunstancias de aquel acto.

Y, en segundo lugar, se acompañó el fallo pronunciado por la Corte de Apelaciones de La Serena, en el Rol N° 59-2021, en que se estableció en el contexto de una denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, que los hechos se suscitaron durante la relación laboral y hasta su término, de manera continua y sostenida en el tiempo, concluyendo con la desvinculación del trabajador, por lo que aparece correctamente aplicado el artículo 489 del Código del Trabajo.



**Quinto:** Que, como se señaló, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada. Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regla la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

**Sexto:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada aquí, desde que la situación resuelta en esta causa no es equiparable con la que sustenta el fallo de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la decisión que ahora se impugna, estableció que para acceder a la pretensión deducida, se debe demostrar que las vulneraciones que se acusan fueron a propósito de la terminación del vínculo laboral, no obstante, se constataron conductas de compañeros de trabajo de la denunciante, susceptibles de configurar acoso laboral y, aquello le provocó consecuencias en su salud física, sin embargo, no se establecieron vulneraciones de la empleadora, ni menos que la terminación de la vinculación entre las partes haya obedecido a la dinámica infractora denunciada, no existiendo hechos que vinculen las conductas determinadas con la terminación de la contrata, que fue motivada por su desempeño profesional.

**Séptimo:** Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

**Octavo:** Que en cuanto al segundo tópico de derecho invocado cuya línea jurisprudencial se procura unificar, la sentencia impugnada acogió el recurso de nulidad que la parte demandada dedujo en contra de la del grado, por la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, porque de acuerdo a los hechos establecidos, al constatar la sentencia impugnada una vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, se incurrió en un error de calificación, por



lo que se rechazó la denuncia, sin que se constate, por tanto, un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido en contra de la sentencia de trece de julio de dos mil veintitrés.

Regístrese y devuélvase.

Nº 199.264-2023.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por Ministro Diego Gonzalo Simpertigue L., Los Ministros (As) Suplentes Jorge Luis Zepeda A., Eliana Victoria Quezada M., Dobra Francisca Lusic N. y Abogada Integrante Carolina Andrea Coppo D. Santiago, veinte de septiembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veinte de septiembre de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

