

Santiago, veintiocho de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que comparece al proceso don **RAFAEL CONTRERAS LEAL**, cocinero, domiciliado en Jacarandá 146, comuna de Puente Alto, quien interpone demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de la empresa **INVERSIONES CALADOC WINE & GOURMET SpA.**, Rut: 76.820.687-2, representada por don JOSÉ LUIS ANSOLEAGA PÉREZ, RUT 12.915.031-9, ambos con domicilio Alonso de Córdova 4263, comuna de Vitacura, a fin de que se declare que su despido es injustificado indebido o improcedente, y se condene a la demandada al pago de las prestaciones que indica, con reajustes, intereses y costas.

Fundando lo anterior expone los siguientes detalles de su relación laboral:

- Fecha de inicio de la Relación Laboral: 19 de junio de 2018.
- Fecha de término de la Relación Laboral: 13 de marzo de 2023.
- Labores: Cocinero Profesional.
- Jornada laboral: Ésta se desarrollaba a través de sistema de turnos rotativos, distribuidos según un calendario acordado con mi empleador.
- Lugar de Prestación de Servicios: “Restaurant La Cabrera” Alonso de Córdova 4263, comuna de Vitacura.
- Última remuneración para los efectos del art. 172 del Código del Trabajo: \$1.549.323.-.

Señala en seguida que como cocinero, debía desempeñarse en la parrilla del restaurant. A pesar de ser un ambiente laboral estresante y de presión constante, durante los 5 años en que prestó sus servicios, nunca tuvo problemas, sino hasta el mes de noviembre de 2022.

En esa oportunidad, el extractor de aire presentó problemas técnicos, lo que provocaba que se apagara constantemente durante el turno, aparentemente por falta de mantenimiento del circuito eléctrico. Con la finalidad de “no parar el



funcionamiento de la parrilla” mi empleador ordenó “bajar la potencia del extractor”, lo que permitió su uso continuo, el cual, sin embargo, era totalmente insuficiente para la cantidad de humo que se generaba, lo que a su vez, aumentaba la temperatura del lugar. Esta situación era de conocimiento del administrador del restaurant, el que pese a nuestros reclamos, nunca tomó una solución efectiva. Comprenderá SS., que trabajar en esas condiciones me produjo una situación de estrés laboral, razón por la cual me otorgaron licencia médica los meses siguientes, hasta el día 11 de marzo de 2023.

Añade que previo al término de su licencia médica, tomó contacto con mi empleador con la finalidad de saber si habían dado una solución al problema, lo que no fue así, indicándome además que “si no me gustaba me podía ir”, a lo cual indiqué no renunciaría, ya que mi interés no era irme, sino desempeñarme en un lugar que cumpliera con las condiciones adecuadas. En este contexto, mi empleador me citó a una reunión con la finalidad de “negociar mi salida” ofreciendo a título de indemnización montos muy por debajo de lo que realmente me correspondía, motivo por el cual no accedí. Ante esta situación, mi ex empleador me dio a entender que de todas formas me iba despedir si no aceptaba la oferta, pero que si lo hacía sería sin indemnización, lo que nuevamente me pareció incorrecto, ya que si quería dar término a mi contrato debía pagarme al menos la indemnización correspondiente.

Acto seguido, una vez terminado mi período de licencia médica, el día 13 de marzo de 2023, mi ex empleador me notificó el término del contrato, basado en las causales del Artículo 160 N°1 letra A y N°7 del Código del Trabajo, esto es, “Falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones” e “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”.

En cuanto a los hechos que configurarían la causal, mi empleador hace mención a una serie de conversaciones -privadas- que habrían ocurrido mientras me encontraba con licencia médica, por lo cual, mal podría sostener que existe



una falta de probidad en el desempeño de mis funciones, si al estar con licencia médica mi obligación de prestar los servicios se suspende. En este sentido, carece de toda lógica que se indique que no cumplí con mis obligaciones laborales o bien, que hubo falta de probidad en el desempeño de las mismas, si durante el período en que se verificaron los hechos, me encontraba con licencia médica, hecho que es conocido por mi empleador y además, lo indica en la comunicación del despido.

Previas citas legales, doctrinarias y jurisprudenciales, y entendiendo que su despido es injustificado, solicita las declaraciones que se indican y el pago de las siguientes prestaciones:

A. Declarar que el despido que fui objeto el día 13 de marzo de 2023, es injustificado, indebido o improcedente.

B. - Que el demandado debe ser condenado al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones:

1. Indemnización sustitutiva por falta aviso previo del despido, por la suma de \$1.549.323
2. Indemnización por 5 años de servicio por la suma de \$7.746.615.-
3. Recargo del 80% por aplicación del Art.168 letra c) del Código del Trabajo, por la suma de \$ 6.197.292.
4. Recargo 30% domingos trabajados últimos 2 años (48 domingos): \$1.769.112 y 14 domingos compensados por \$531.584.

O las sumas que S.S. estime conforme al mérito del proceso fijar, más los intereses y reajustes establecidos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, hasta la fecha efectiva del pago, más costas de la causa.

**SEGUNDO:** Que la demandada, en la oportunidad procesal correspondiente, solicita el rechazo de la demanda de autos, con expresa condenación en costas.

Primeramente opone excepción de transacción y cosa juzgada, la que funda en que con anterioridad a la interposición de la presente demanda, el



trabajador demandante Rafael Contreras, suscribió con la demandada finiquito de contrato de trabajo, en el que las partes se otorgaron el más completo, total y recíproco finiquito, en el que declaran y reconocen expresamente que nada se les adeuda por ningún concepto.

Así, se debe hacer presente que este finiquito fue suscrito y ratificado ante el Notario Público don Fernando Celis Maggi, de la ciudad de Santiago, actuando éste como ministro de fe, en el cual el demandante hizo reserva de derechos al siguiente tenor:

*“Me reservo el derecho de demandar en tribunales de justicia por ser un despido injustificado, devolución del seguro de cesantía, tutela de derechos fundamentales y toda otra suma de dinero adeudada”.*

Esta parte quisiera poner énfasis en la última parte de la reserva de acciones que señala *“toda otra suma de dinero adeudada”*. Hacemos presente que nuestros Tribunales superiores establecen que para que la reserva de derechos en un finiquito surta efecto debe ser específica y determinada, lo que no ocurre en la especie, por lo que solicita se acoja la excepción en lo pertinente, esto es, en lo relativo al recargo de los domingos trabajados y compensatorios, concepto por el cual se demanda los montos de \$1.769.112 y \$531.584 respectivamente.

En cuanto al fondo de la acción deducida, refiere que son efectivos los siguientes hechos propuestos por el demandante:

1. Que el contrato terminó por invocación de la causal contenida en el artículo 160 n° 1 letra A), "falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones", y artículo 160 n° 7 del Código del Trabajo, esto es, "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato".
2. Naturaleza de los servicios prestados por el trabajador.
3. Jornada de trabajo pactada.
4. Fecha de inicio y término de la relación laboral entre las partes..



En seguida, controvierte el monto de la remuneración señalada por el actor en su demanda, cifrándola en la suma de \$1.297.441.-, y procede a negar todos los demás hechos expuestos en el libelo pretensor.

Explica que la demandante celebró contrato de trabajo con mi representada el día 19 de junio de 2018, desempeñándose como cocinero/parrillero en el restaurante La Cabrera.

Es así como todo el tiempo que se mantuvieron vigentes las relaciones laborales, éstas se llevaron a cabo con total normalidad, pagando mi representada, mes a mes, todas las remuneraciones y asignaciones que por ley le correspondían al trabajador.

Sin embargo, el día 13 de marzo del presente año,, mi representada le entregó Carta de Aviso de Término de Contrato de Trabajo al actor, en la que de forma precisa y pormenorizada se expusieron los hechos fundantes que determinaron la necesidad de mi representada de poner fin a la relación laboral con el demandante en autos.

En la referida misiva, se señaló claramente que mi representada decidió despedir a la trabajadora en virtud de las causales contenidas en el art. 160 n° 1 letra a) y art. 160 n° 7 de nuestro Código del Trabajo, estas son,, falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones e incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, respectivamente, expresando de forma pormenorizada cuáles eran los hechos fundantes de la decisión, tal como se expresa a continuación:

*"1. Durante la jornada de trabajo del día 4 de noviembre de 2022, Rafael Contreras indicó verbalmente a Eddy Vargas, administradora del restaurante "La Cabrera" (ubicado en Alonso de Córdova 4263, Vitacura), donde el trabajador presta sus servicios como Parrillero, que quería negociar su salida del restaurante. A esto, Eddy Vargas le comentó que podría intentarlo, pero que esto no era una práctica común en la empresa. Ante esta respuesta, Rafael Contreras replicó que*



*probablemente enviaría licencias médicas, ya que no quería continuar, pero tampoco quería irse sin plata.*

2. *En efecto, el día 7 de diciembre de 2022, llegó a la administración del restaurante la licencia médica folio N° 13115614-6, por enfermedad común, con un plazo de reposo de 30 días.*

3. *Posteriormente, con fecha 23 de diciembre de 2022, Rafael Contreras le escribió a Eddy Vargas por la aplicación WhatsApp, el siguiente mensaje: "No te confundas, tu jefe jamás será tu amigo. Un día cualquiera, te botarán o te cambiarán por otra más barata o más sumisa!!!! Y tu tiempo y dedicación no les importará!!!! Ese cargo que tienes, solo te garantiza un sueldo nada más. Energéticamente, es más lo que restas, que lo que sumas!!!! Saludos, que estés bien!!!! Pero claro, no creo que percibas las energías. Uno ve lo que quiere ver, y lo que no se ve, está muy lejos de tu alcance!!!!" (sic).*

4. *Luego, con fecha 29 de diciembre de 2022, pocos días antes del término del plazo de reposo de su primera licencia médica, Rafael Contreras presentó una denuncia ante la Mutual de Seguridad, por una supuesta enfermedad profesional. La Mutual de Seguridad le otorgó 14 días de licencia, mientras se llevaba a cabo la investigación correspondiente en la empresa.*

5. *Posteriormente, el día 5 de enero de 2023, Elizabeth González, prevencionista de riesgos, contactó a Rafael Contreras para la elaboración de la correspondiente Denuncia Individual de Enfermedad Profesional ("DIEP"), pero este se negó a entregarle mayor información, limitándose a señalar que quería negociar su salida de la empresa pero que la administración le había dicho que no, siendo que para ellos sería mucho más conveniente y barato arreglarlo de esta forma, y que, por lo mismo, le dijera a Eddy Vargas y a José Luis Ansoleaaa que estaba esperando un acuerdo.*

6. *El día después, 6 de enero de 2023, el trabajador envió a Eddy Vargas el comprobante del ingreso a la Mutual de Seguridad, por la aplicación*



*WhatsApp, señalándole que "Aún estoy dispuesto a negociar, piénsenlo, les puede salir mucho más caro", añadiendo al final un emoticón que guiña uno de sus ojos.*

7. *Con fecha 13 de enero de 2023, el trabajador se contactó directamente por la aplicación WhatsApp con José Luis Ansoleaga Pérez, dueño del restaurante, para informarle que necesitaba negociar su salida ya que no se encontraba a gusto en la empresa. José Luis Ansoleaga le respondió que conversaran a su regreso a Chile.*

8. *Con fecha 19 de enero de 2023, la Mutual de Seguridad extendió la licencia del trabajador por 7 días más, a la espera de la resolución sobre la investigación efectuada en la empresa. Sin perjuicio de esto, y con fecha 24 de enero de 2023, la Mutual de Seguridad resolvió rechazar la calificación de enfermedad profesional solicitada por Rafael Contreras.*

9. *Rechazada la calificación de enfermedad profesional, el trabajador presentó una segunda licencia médica, con fecha 26 de enero de 2023, esta vez por 15 días; y, el día 10 de febrero de 2023, una tercera, por 30 días más.*

10. *El día 3 de marzo de 2023, Rafael Contreras asistió a una reunión presencial en las oficinas de la empresa, con Ignacio Antoncich Velasco, gerente de personas de la empresa, y José Luis Ansoleaga Pérez. En dicha reunión, y a pesar de la presión efectuada por el trabajador para llevar a cabo estas negociaciones, mediante licencias médicas que ya se extendían por más de 3 meses, y la denuncia, rechazada, ante la Mutual de Seguridad, se le extendió al trabajador una oferta por \$2.500.000.- a título de indemnización voluntaria, o la posibilidad de reintegrarse a sus funciones en el restaurante La Cabrera, ya que no quería prescindir de sus servicios. Finalmente, el día 7 de marzo de 2023, Ignacio Antoncich le comunicó al trabajador, mediante un llamado telefónico, que estaba en condiciones de subir la oferta a \$3.500.000.-.*



11. *Ese mismo 7 de marzo de 2023, Rafael Contreras le escribió a José Luis Ansoleaga Pérez por la aplicación WhatsApp indicándole que "Póngale 1 palito más, 4.5 y me voy en perfecto orden, sino el domingo me reintegro en Alonso de Córdova'. Asimismo, el trabajador le aconsejó que "Mate el cáncer altiro, después se ramifica".*

12. *Ante esta amenaza, José Luis Ansoleaga le replicó al trabajador, por el mismo medio, que sus palabras estaban tomando el camino equivocado. Más adelante, en la misma conversación, y a pesar de los reclamos que el trabajador realizó sobre que le estaban ofreciendo "migajas", José Luis Ansoleaga le señaló que no quería despedirlo, que era un buen trabajador y que podía volver con normalidad a su trabajo el domingo 12 de marzo.*

13. *Rafael Contreras procedió entonces a aumentar el nivel de presión contra la empresa, respondiendo que "Esta no era mi idea, pero no me estás dejando opción. Tengo videos de ratones y de cucarachas en tu local" "Págame 4,5 y ya, y me voy".*

14. *Finalmente, ante la negativa de José Luis Ansoleaga a pagar lo que el trabajador estaba exigiendo para irse, y pese a señalarle en reiteradas oportunidades que podía volver a trabajar sin problemas, el trabajador concluyó la conversación señalando que "Y los videos no solo los llevaré al SEREMI, también los subiré a las redes. Esas sí son amenazas."*

De acuerdo con lo señalado en los numerales anteriores usted incurrió en las causales de "Falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones" y en el "incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato", en particular, del contenido ético-jurídico de dicho contrato de trabajo, entendiéndose por tal el conjunto de derechos y obligaciones correlativas que regulan la relación entre trabajador y empleador, con el objeto de proteger ciertos bienes jurídicos de carácter ético, entre los cuales se encuentran: deber de





respeto; deber de cuidado; deber de diligencia; deber de fidelidad; y deber de probidad"

Los hechos anteriormente expresados, que se probarán en la etapa procesal pertinente, cumplen todos y cada uno de los requisitos para hacer procedente y justificada la aplicación de las causales invocadas.

En cuanto al recargo del 30% sobre los días domingos trabajados y los domingos compensatorios demandados indica que no se adeuda suma alguna al demandante por estos conceptos.

Previas citas legales, solicita el total rechazo de la demanda, con costas.

**TERCERO:** Que con fecha 15 de mayo de 2023 tuvo lugar la audiencia preparatoria, en ella se fijaron los siguientes **hechos no controvertidos**:

1. Inicio de relación laboral entre las partes, el 19 de junio del año 2018.
2. Termino de la relación laboral entre las partes, el 13 de marzo del 2023, despidiéndose al demandante por falta de probidad e incumplimiento grave.

En seguida, el tribunal llamó a los litigantes a **conciliación**, proponiendo al efecto el Tribunal bases concretar de un posible acuerdo, el cual no prosperó.

Atendido lo precedentemente relatado y existiendo al juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, fijo los siguientes **hechos a probar**:

1. Remuneración del demandante a la época del término.
2. Haber incurrido el demandante en falta de probidad e incumplimiento grave de las obligaciones que impone del contrato, según los hechos contenidos en la carta de despido. Formalidades de comunicación del despido.

**CUARTO:** Que para acreditar sus alegaciones la demandada rindió en la audiencia de juicio los siguientes medios de prueba consistentes en:

**Documental:**

1. Contrato de trabajo suscrito entre las partes de fecha 1 de junio de 2019 y anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de noviembre de 2021.



2. Carta de despido dirigida al actor de fecha 13 de marzo de 2023.
3. Dos comprobantes de envío de carta certificada vía Correos Chile.
4. Finiquito de contrato de trabajo suscrito entre las partes de fecha 15 de marzo de 2023.
5. Liquidaciones de remuneración del actor de los meses septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2022, y marzo de 2023.
6. Conversaciones sostenidas entre José Luis Ansoleaga y Rafael Contreras vía plataforma WhatsApp, de fechas 13 de enero, 1 de febrero y 7 de marzo de 2023.
7. Ficha respuesta de solicitud de evaluaciones de condiciones generales del trabajo respecto del trabajador Rafael Contreras de fecha 6 de enero de 2023.
8. Comprobantes de licencia médica electrónica a nombre del actor de fechas 7 de diciembre de 2022, 26 de enero y 13 de febrero de 2023.
9. Denuncia individual de enfermedad profesional de fecha 29 de diciembre de 2022 respecto del trabajador demandante.
10. Informe de investigación de accidente del comité paritario de higiene y seguridad de Inversiones Caladoc Wine & Gourmet SpA de fecha 6 de enero de 2023.
11. Resolución de calificación del origen de los accidentes y enfermedades de fecha 24 de enero de 2023 emitido por Mutual de Seguridad.

**Testimonial:**

Declararon los siguientes testigos, quienes legalmente juramentados exponen sobre los hechos que constan en registro de audio:

1. Eddy del Carmen Vargas Castellanos, Rut 26.891.877-9
2. Elizabeth González Baeza, Rut 14.605.151-0.
3. José Luis Ansoleaga Pérez, Rut 12.915.031.9.



**QUINTO:** Que a su turno la parte demandante incorporó en la audiencia de juicio, los siguientes elementos de convicción:

**Documental:**

Carta de aviso de término de contrato de trabajo de 13 de marzo de 2023.

Finiquito de contrato de trabajo de fecha 15 de marzo de 2023

Licencia médica de 7 de diciembre de 2023

Licencia médica de 26 de enero de 2023.

Licencia médica de 13 de febrero de 2023

Liquidación de sueldo de septiembre de 2022

Liquidación de sueldo de octubre de 2022

Liquidación de sueldo de noviembre de 2022

**Testimonial:**

Declararon los siguientes testigos, quienes legalmente juramentados exponen sobre los hechos que constan en registro de audio:

Jerson Steven Salazar Angarita, Rut 25938306-4.

Paulo Andrés Maulen Vargas, Rut 12.273.876-0.

**Exhibición de documentos:**

La parte demandada exhibe a la demandante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

Anexos de contrato de trabajo de la demandante.

Certificados de reparación, mantención e instalación de equipos de cocina profesional en los últimos 12 meses.



Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la demandada  
Constancia de controles de limpieza y desinfección de equipos de cocina  
durante el último año.

Certificación de sistemas de eliminación de calor, humo y/o vapor.

**SEXTO:** Que, la carta de despido notificada al demandante y que determinó la desvinculación del mismo por parte de la empresa demandada, es del siguiente tenor literal:

*"Santiago, 13 de marzo de 2023*

*Señor*

*Rafael Contreras Leal C. 1. N° 14.220.186-0*

*PRESENTE*

*Ref. Aviso término de relación laboral*

*De nuestra consideración.*

*Por medio de la presente informo a usted que hemos resuelto poner término al contrato de trabajo que lo vincula con Inversiones Caladoc Wine & Gourmet SpA (la "Empresa"), a contar del día 13 de marzo de 2023, por aplicación de las causales previstas en el artículo 160 N° 1 letra a) y N° 7 del Código del Trabajo, esto es: "Falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus fundones" e "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato".*

*Las causales invocadas se fundan en los siguientes hechos:*

*1. Durante la jornada de trabajo del día 4 de noviembre de 2022, Rafael Contreras Indicó verbalmente a Eddy Vargas, administradora del restaurante "La Cabrera" (ubicado en Alonso de Córdova 4263, Vitacura), donde el trabajador presta sus servicios como Parrillero, que quería negociar su salida*



*del restaurante. A esto, Eddy Vargas le comentó que podría intentarlo, pero que esto no era una práctica común en la empresa. Ante esta respuesta, Rafael Contreras replicó que probablemente enviaría licencias médicas, va que no quería continuar, pero tampoco quería irse sin plata.*

*2. En efecto, el día 7 de diciembre de 2022, llegó a la administración del restaurante la licencia médica folio N° 13115614-6, por enfermedad común, con un plazo de reposo de 30 días.*

*3. Posteriormente, con fecha 23 de diciembre de 2022, Rafael Contreras le escribió a Eddy Vargas por la aplicación WhatsApp, el siguiente mensaje: "No te confundas, tu jefe jamás será tu amigo. ¡¡¡¡Un día cualquiera, te botarán o te cambiarán por otra más barata o sumisa!!!! ¡¡¡Y tu tiempo y dedicación no les importará!!!! Ese carao que tienes, solo te garantiza un sueldo nada más. Energéticamente, es más lo que restas, ¡¡¡que lo que sumas!!!! ¡¡¡¡Saludos, que estés bien!!!! Pero claro, no creo que percibas las energías. Uno ve lo que quiere ver, y lo que no se ve, ¡¡¡está muy lejos de tu alcance!!!!" (sic).*

*4. Luego, con fecha 29 de diciembre de 2022, pocos días antes del término del plazo de reposo de su primera licencia médica, Rafael Contreras presentó una denuncia ante la Mutual de Seguridad, por una supuesta enfermedad profesional. La Mutual de Seguridad le otorgó 14 días de licencia, mientras se llevaba a cabo la investigación correspondiente en la empresa.*

*5. Posteriormente, el día 5 de enero de 2023, Elizabeth González, prevencionista de riesgos, contactó a Rafael Contreras para la elaboración de la correspondiente Denuncia individual de Enfermedad Profesional ("DIEP"), pero este se negó a entregarle mayor información, limitándose a señalar que quería negociar su salida de la empresa pero que la administración le había dicho que no, siendo que para ellos sería mucho más conveniente y barato*



*arreglarlo de esta forma, y que, por lo mismo, le dijera a Eddy Vargas y a José Luis Ansoleaga que estaba esperando un acuerdo.*

*6. El día después, 6 de enero de 2023, el trabajador envió a Eddy Vargas el comprobante del ingreso a la Mutual de Seguridad, por la aplicación WhatsApp, señalándole que "Aún estoy dispuesto a negociar, piénsenlo, les puede salir mucho más caro", añadiendo al final un emoticón que guiña uno de sus ojos.*

*7. Con fecha 13 de enero de 2023, el trabajador se contactó directamente por la aplicación WhatsApp con José Luis Ansoleaga Pérez, dueño del restaurante, para informarle que necesitaba negociar su salida ya que no se encontraba a gusto en la empresa. José Luis Ansoleaga le respondió que conversaran a su regreso a Chile.*

*8. Con fecha 19 de enero de 2023, la Mutual de Seguridad extendió la licencia del trabajador por 7 días más, a la espera de la resolución sobre la investigación efectuada en la empresa. Sin perjuicio de esto, y con fecha 24 de enero de 2023, la Mutual de Seguridad resolvió rechazar la calificación de enfermedad profesional solicitada por Rafael Contreras.*

*9. Rechazada la calificación de enfermedad profesional, el trabajador presentó una segunda licencia médica, con fecha 26 de enero de 2023, esta vez por 15 días; y, el día 10 de febrero de 2023, una tercera, por 30 días más.*

*10. El día 3 de marzo de 2023, Rafael Contreras asistió a una reunión presencial en las oficinas de la empresa, con Ignacio Antoncich Velasco, gerente de personas de la empresa, y José Luis Ansoleaga Pérez. En dicha reunión, y a pesar de la presión efectuada por el trabajador para llevar a cabo estas negociaciones, mediante licencias médicas que ya se extendían por más de 3 meses, y la denuncia, rechazada, ante la Mutual de Seguridad, se le extendió al trabajador una oferta por \$2.500.000.- a título de indemnización*



*voluntaria, o la posibilidad de reintegrarse a sus funciones en el restaurante La Cabrera, ya que no quería prescindir de sus servicios. Finalmente, el día 7 de marzo de 2023, Ignacio Antoncich le comunicó al trabajador, mediante un llamado telefónico, que estaba en condiciones de subir la oferta a \$3.500.000.-.*

*11. Ese mismo 7 de marzo de 2023, Rafael Contreras le escribió a José Luis Ansoleaga Pérez por la aplicación WhatsApp indicándole que "Póngale 1 palito más, 4.5 y me voy en perfecto orden, sino el domingo me reintegro en Alonso de Córdova". Asimismo, el trabajador le aconsejó que "Mate el cáncer altiro, después se ramifica".*

*12. Ante esta amenaza, José Luís Ansoleaga le replicó al trabajador, por el mismo medio, que sus palabras estaban tomando el camino equivocado. Más adelante, en la misma conversación, y a pesar de los reclamos que el trabajador realizó sobre que le estaban ofreciendo "migajas". José Luis Ansoleaga le señaló que no quería despedirlo, que era un buen trabajador y que podía volver con normalidad a su trabajo el domingo 12 de marzo.*

*13. Rafael Contreras procedió entonces a aumentar el nivel de presión contra la empresa, respondiendo que "Esta no era mi idea, pero no me estás dejando opción. Tengo videos de ratones v de cucarachas en tu local". "Págame 4,5 y ya, y me voy".*

*14. Finalmente, ante la negativa de José Luis Ansoleaga a pagar lo que el trabajador estaba exigiendo para irse, y pese a señalarle en reiteradas oportunidades que podía volver a trabajar sin problemas, el trabajador concluyó la conversación señalando que "Y los videos no solo los llevaré al SEREMI, también los subiré a las redes. Esas sí son amenazas. "*

*De acuerdo con lo señalado en los numerales anteriores usted incurrió en las causales de "Falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones" y en el "incumplimiento grave de las obligaciones que impone el*



*contrato", en particular, del contenido ético-jurídico de dicho contrato de trabajo, entendiéndose por tal el conjunto de derechos y obligaciones correlativas que regulan la relación entre trabajador y empleador, con el objeto de proteger ciertos bienes jurídicos de carácter ético, entre los cuales se encuentran:*

- deber de respeto;*
- deber de cuidado;*
- deber de diligencia;*
- deber de fidelidad; y*
- deber de probidad*

*Se le informa que el monto a pagar por concepto de:*

*Feriado Proporcional {34,02 días):   \$1.291.750.-*

*Total:       \$1.291.750.-*

*(un millón doscientos noventa y un mil setecientos cincuenta pesos)*

*Le informamos que sus cotizaciones previsionales y de salud se encuentran enteradas al último día del mes de febrero de 2023. Se adjuntan los respectivos comprobantes de pago que así lo acreditan. Además, su finiquito estará a su disposición, en la notaría Fernando Celis Urrutia, ubicada en Luis Thayer Ojeda 045, Providencia, desde el 22 de marzo de 2023.*

*Asimismo, conforme al inciso octavo del artículo N° 162 del Código del Trabajo, le informamos que su finiquito se otorgará y pagará en forma presencial o electrónica, señalando expresamente en este acto que es voluntario para usted aceptar, firmar y recibir el pago en forma electrónica y que siempre podrá optar por la actuación presencial ante un ministro de fe. De igual manera le informamos que, al momento de suscribir el finiquito, si lo estima necesario podrá formular reserva de derechos.*





*Por último, informamos que con esta misma fecha se ha remitido copia del presente aviso a la Inspección del Trabajo respectiva.*

*Sin otro particular, le saluda atentamente,*

*Inversiones Caladoc Wine & Gourmet SpA.*

*Rut. 76.820.687-2"*

**SEPTIMO:** Que para la acertada decisión del asunto sometido a la decisión del tribunal, debe tenerse presente que, de los 14 hechos descritos en la misiva de despido, 13 de ellos (del número 2 al 14) ocurrieron mientras el demandante se hallaba haciendo uso de licencia médica, lo que se desprende de las licencias médicas otorgadas al trabajador demandante, incorporadas como medios de prueba por la parte demandante.

En estas condiciones, y estimando este Juez que durante el goce de licencia médica la relación laboral debe entenderse suspendida, pues al trabajador se le exime de concurrir a su lugar de trabajo y al empleador se le exime de su obligación de pagar la remuneración del trabajador, también debe entenderse suspendido el poder disciplinario de que goza el empleador en relación a sus dependientes.

Así entonces, no parece plausible que el empleador utilice conductas del trabajador desplegadas durante el uso de su licencia médica para adoptar medidas disciplinarias en relación a dicho trabajador, tales como amonestaciones, rebajas de sueldo o despidos, sencillamente porque durante el periodo en que se desplegó la conducta reprochada al trabajador, la relación laboral se encontraba suspendida.

Como corolario de lo anterior, surge que solo una de las conductas descritas en la carta de despido resulta posible de analizar por este juez a la



hora de calificar el despido, por haber sido desplegada en una fecha en que la relación laboral no se encontraba suspendida.

Dicha conducta es la siguiente:

*“Durante la jornada de trabajo del día 4 de noviembre de 2022, Rafael Contreras Indicó verbalmente a Eddy Vargas, administradora del restaurante “La Cabrera” (ubicado en Alonso de Córdova 4263, Vitacura), donde el trabajador presta sus servicios como Parrillero, que quería negociar su salida del restaurante. A esto, Eddy Vargas le comentó que podría intentarlo, pero que esto no era una práctica común en la empresa. Ante esta respuesta, Rafael Contreras replicó que probablemente enviaría licencias médicas, va que no quería continuar, pero tampoco quería irse sin plata.”*

**OCTAVO:** Que, el hecho descrito en el párrafo anterior solo indica que el trabajador demandante se comunicó con la administradora del local para manifestarle que “*quería negociar su salida*” y “*que no quería irse sin plata*”, dichos que de ninguna manera constituyen un incumplimiento del contrato de trabajo, ni menos una conducta reñida con la probidad.

Lo cierto es que aparece como normal y esperable que un trabajador que no se siente agrado en su lugar de trabajo intente salir de la empresa de la mejor manera posible, intentando negociar las mejores condiciones para su salida de la misma, y con alguna suma por concepto de indemnización, lo anterior atendido que resulta atendible que el trabajador que pierde su fuente laboral, aun cuando haya sido una decisión personal, intente obtener recursos que le permitan afrontar de la mejor manera posible los eventuales periodos de cesantía que deberá asumir.

En definitiva, el hecho descrito en el número 1 de la carta de despido (único que resulta posible de evaluar por lo señalado en el basamento anterior), no constituye ninguna de las causales de despido invocadas por el empleador,



por lo que necesariamente ha de sostenerse que el despido de que fue objeto el actor ha sido injustificado e improcedente, por lo que se acogerá la demanda, como se dirá.

**NOVENO:** Que habiéndose descartado la justificación del despido por entender este juez la no concurrencia de la causal de caducidad invocada por el empleador, se acogerá la demanda y se declarará el despido que fue objeto el actor como indebido y conforme lo dispone el artículo 168 inciso penúltimo del Código del Trabajo, se establecerá que el término de la relación que unió a las partes se produjo por necesidades de la empresa con fecha 13 de marzo de 2023, teniendo además derecho el trabajador a las prestaciones contenidas en el artículo 162 y 168 del mismo cuerpo legal.

**DECIMO:** Que, atendido el mérito de lo señalado en los considerandos precedentes, se acogerá lo solicitado por el demandante, en lo referente a la indemnización contemplada en el inciso cuarto del artículo 162, esto es la indemnización sustitutiva del aviso previo, teniendo para ello como valor de su última remuneración la suma de \$1.297.441.-, que resulta del examen de la última liquidación de remuneraciones del actor en que haya trabajado 30 días, esto es, la de Noviembre de 2022. Esta misma base de cálculo se utilizará para la determinación de la indemnización por años de servicio de que es acreedor el demandante de autos.

**UNDECIMO:** Que, en relación al último capítulo demandado en autos, consistente en la solicitud de pago del Recargo 30% domingos trabajados últimos 2 años (48 domingos) por \$1.769.112 y del pago de 14 domingos compensados por \$531.584.-, atendido el mérito del allanamiento de la demandante en relación a la excepción de finiquito planteada por la demandada, atingente, precisamente, a estos conceptos, el tribunal acogerá esta excepción negando lugar al pago de las prestaciones antes referidas.



**DUODECIMO:** Que las demás pruebas incorporadas al proceso por los litigantes, en nada alteran lo precedentemente resuelto.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 5, 73, 160, 162, 168, 172 y 446 a 462 del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE ACOGE** la demanda de autos interpuesta por **RAFAEL CONTRERAS LEAL** en contra de **INVERSIONES CALADOC WINE & GOURMET SpA.**, y en consecuencia:

- a) se declara indebido el despido que fue objeto el actor.
- b) se declara que el término de los servicios del actor se produjo por necesidades de la empresa, con fecha 13 de marzo de 2023.
- c) la demandada deberá pagar la suma de **\$1.297.441** por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.
- d) la demandada deberá pagar la suma de **\$6.487.205** por concepto de indemnización por años de servicio (5)
- e) la demandada deberá pagar la suma de **\$5.189.764.-** a título del recargo contenido en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo
- f) que las sumas señaladas precedentemente deberán pagarse con los intereses y reajustes señalados en el artículo 173 del Código del Trabajo.

II.- Que **se acoge** la excepción de finiquito opuesta por la parte demandada.

III.- Que por no haber resultado ninguna de las partes completamente vencida, cada parte soportará sus costas.

Devuélvanse los documentos guardados en custodia.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT O-2207-2023

RUC 23- 4-0471381-7



Dictada por **GONZALO FIGUEROA EDWARDS**, Juez Titular del Segundo  
Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

