

Los Andes, diecisiete de abril de dos mil veintitrés

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO. Que a folio 1 comparecen don **ANDRÉS ASTUDILLO SOTELO** y don **CARLOS PEREIRA JADUE**, abogados, domiciliados en Alonso de Córdova N° 5.900, oficina 302, comuna de Las Condes, Santiago, en representación de don **LUIS SALAZAR MARAMBIO**, cesante, domiciliado en Tabolango N° 1620, casa 1, Monteblanco, comuna y ciudad de Los Andes, quienes interponen demanda en procedimiento de tutela laboral con ocasión del despido por discriminación arbitraria, en contra de la **CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE DE CHILE** (CODELCO), del giro de su denominación, representado legalmente y para estos efectos, por don **JAIME RIVERA MACHADO**, gerente general División Andina, ambos domiciliados en Avenida Santa Teresa N° 513, comuna y ciudad de Los Andes, solicitando que ella sea acogida en todas sus partes, con expresa condenación en costas, en atención a las razones de hecho y de derecho que a continuación pasa a exponer:

I. Antecedentes previos.-

1. De acuerdo al organigrama de Codelco, las distintas operaciones que realiza la principal productora de cobre de mina del mundo, se dividen en un principio, en las Vicepresidencias de Operaciones de la Zona Norte y Centro Sur.

De la primera, dependen las Gerencias Generales de las Divisiones de Chuchicamata, Radomiro Tomic, Ministro Hales, Gabriela Mistral y Salvador.

De la segunda, esto es, de la Zona Centro Sur, dependen a su vez las Gerencias Generales de las Divisiones Andina, Ventanas y El Teniente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

2. En lo que respecta al trabajador, se desempeñaba en la División Andina, que opera en la alta Cordillera de los Andes (Saladillo), región de Valparaíso.

Además, cuenta con oficinas administrativas en la ciudad de Los Andes, misma región, insertando una imagen al efecto.

3. Con respecto al desarrollo de las labores productivas, en la historia de las distintas Divisiones de Codelco y de acuerdo a las evoluciones propias del mercado minero, además de la contratación de personal propio, se han externalizado aquellos servicios que no corresponden al negocio minero propiamente tal.

En la actualidad, una vez tomada la decisión de externalización, se debe gestionar y controlar el desempeño del servicio externalizado. Para lo anterior se deben considerar los siguientes puntos:

- i. Controlar el cumplimiento de la legislación laboral de empresas contratistas.
- ii. Facilitar la Evaluación de desempeño de empresas contratistas.
- iii. Mantención y actualización de registros y bases de datos de empresas contratistas.
- iv. Fortalecimiento de la función de administración de contratos.
- v. Control y monitoreo de Relaciones Laborales.
- vi. Anticipación y análisis de escenarios de posibles conflictos laborales.

Los puntos señalados son cubiertos por distintas áreas dentro de la organización, siendo importante para este juicio la Dirección de Fiscalización a Terceros, que depende de la Gerencia de Administración, ya que en esta unidad el trabajador demandante desarrollaba la función principal de relacionarse con las empresas contratistas, sus federaciones y dirigentes sindicales.

A modo ejemplar, cuando la empresa contratista que presta los servicios de transporte a la División Andina paraliza por problemas internos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

o dentro de un proceso de negociación colectiva, era su representado quien debía negociar con los dirigentes de dicha empresa y solucionar el conflicto para reanudar las labores de la División.

A la fecha de su despido, existían 78 empresas contratistas y 21 empresas subcontratadas que mantenían vigente un contrato de prestación de servicios con Codelco.

II. Los Hechos.

1. Don LUIS SALAZAR MARAMBIO prestó servicios para la demandada desde el día 07 de noviembre de 1979 hasta el día 25 de julio de 2019, fecha en la que fue despedido por la causal contenida en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, por Necesidades de la Empresa.

2. Tal como se señaló en el acápite anterior, a la fecha del despido, el Sr. Salazar desempeñaba la función de Ingeniero Especialista rol A en la Dirección de Fiscalización de Terceros. Sin embargo, desde su ingreso a Codelco, en el año 1979, realizó las siguientes funciones:

- i. 1979: Ingresó como operario en la Superintendencia General de Minas (Servicios), Saladillo, División Andina.
- ii. 1992: Fue dirigente sindical desde hasta el año 2003 en el Sindicato de Empresa Integración Laboral de Trabajadores de Codelco Chile División Andina, período en el que tuvo una expuesta y relevante participación en la huelga de trabajadores del personal de División Andina ocurrida entre 03 al 12 de diciembre del años 2003. Proceso en que participaron también los sindicatos SIIL (Sindicato Industrial de Integración Laboral SIIL) y SUT (Sindicato Unificado de Trabajadores de Empresa CODELCO-Chile División Andina).
- iii. 2010: Fue ascendido al cargo de Ingeniero Especialista rol A, Los Andes, División Andina. Comenzó a prestar servicios en la Gerencia de Dirección



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

de Terceros, en el mismo cargo de Ingeniero Especialista Rol A. los Andes, División Andina.

iv. 2013: Fue trasladado a la Gerencia de Administración, Los Andes, División Andina.

Queda de manifiesto que, desde el ingreso de su representado a Codelco en el año 1979, su carrera fue ascendente, asumiendo diversas jefaturas y proyectos con éxito. Incluso, fue premiado en el año 2007 como mejor trabajador rol b del área de recursos humanos y el 2011 fue premiado como mejor “Supervisor” de Dirección de Gestión de Tercero, perteneciente a la gerencia de Administración.

3. Finalmente, con fecha 25 de julio de 2019 fue despedido por la causal de necesidades de la empresa, conjuntamente con aproximadamente otros 40 Ingenieros Especialistas Rol A e Ingenieros Seniors del mismo Rol, todos afiliados al Sindicato de Trabajadores Supervisores Rol A de la División, mediante una carta que, tal como se señalará a continuación, no cumple con los requisitos legales establecidos en el Código del ramo para la procedencia de la causal invocada.

4. Respecto a la remuneración del trabajador para efectos indemnizatorios, a la fecha del despido, se constituía de los siguientes conceptos:

- Sueldo base \$1.929.597.-
- Asignación individual \$ 872.464.-
- Bono Los Andes Rol A \$ 213.479.-
- Aporte previsional voluntario \$ 83.710.-
- Aporte de salud post egreso \$ 41.855.-
- Incremento D.L. 3501 \$ 148.143.-
- Aporte Variable Isapre NBS \$ 27.903.-
- Asignación movilización \$ 24.141.-
- Asignación de colación \$ 134.980.-

TOTAL \$3.476.272.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

5. Respecto a la afiliación sindical del trabajador, a la fecha del despido se encontraba afiliado al Sindicato de Trabajadores Supervisores Rol A y se mantenía vigente un Convenio Colectivo de Trabajo desde el 01 de septiembre de 2018 al 31 de agosto de 2021.

En el Capítulo 5 de dicho Convenio, se estableció que los Supervisores o Supervisoras que tengan a lo menos un año de servicio y se retiren de la División o a cuyo contrato de trabajo se ponga término por cualquier causa diferente a las establecidas en el artículo 160 No 1, 2, 5, y 6 del Código del Trabajo, recibirán una indemnización líquida por cada año completo de servicios continuos o fracción posterior igual o superior a 6 meses, la que estará conformada por las siguientes cantidades:

1. Un mes del último sueldo base mensual, actualizado al primer día del mes de retiro en la variación del IPC acumulado desde su último reajuste.
2. Última asignación individual mensual, actualizada al primer día del mes de retiro en la variación del IPC acumulado desde su último reajuste.
3. Promedio mensual de los últimos tres años ganados por concepto de porcentaje de Incentivo a la Producción y/o Incentivo de Gestión Divisional si corresponde o del último año si éste fuera superior, y de su incremento cuando corresponda.

Además, para aquellos Supervisores o Supervisoras cuyo contrato haya estado vigente al día 1º de agosto de 1994 – como ocurre en este caso- para el cálculo de la indemnización, además de las cantidades indicadas en los No 1), 2) y 3) precedentes, se agregará una cantidad cuyo monto será determinado según la siguiente fórmula: $c = a - b$, donde:

a = cantidad resultante de aplicar, al último sueldo base mensual actualizado según el punto 1) de esta cláusula, el factor de actualización de antigüedad del Supervisor o Supervisora al momento del retiro, considerando que dicho factor se calcula a razón de 1% compuesto por cada año de antigüedad con un máximo de 25 años.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

b = valor de la asignación de antigüedad mensual, y que pasó a formar parte de su asignación individual el 1 de agosto de 1994, reajustada por la variación del IPC entre el mes de julio de 1994 y el primer día del mes de retiro.

c = diferencia, que formará parte de la base de cálculo de la indemnización por años de servicios.

Tal como se señala a continuación, en el finiquito otorgado por la empresa y firmado con reservas por su representado, el monto pagado por concepto de indemnización es mucho menor al que arroja si sumamos todas las remuneraciones que recibía mensualmente, y no se incluye para su cálculo, el promedio mensual por Incentivo ni el reconocimiento de antigüedad, según lo que dispone el convenio colectivo.

III. Del despido.

La carta recibida por su representado con fecha 25 de julio del presente año es del tenor que a continuación transcribe.

Los hechos contenidos en la comunicación no son ciertos, tal como a continuación pasan a exponer:

i. Respecto al contenido de la Carta:

Lo expuesto por la carta es inconsistente y no tiene lógica, resultando en una explicación sin sentido.

Haremos el esfuerzo de demostrar los errores lógicos en que incurre, y que implican su total falta de fundamento:

A.- Define la “Situación actual” de la división Andina con dos características, que se suponen el fundamento de toda la explicación:

1.- Una “crisis económica y financiera”. Cuyas causas serían:

a) los resultados de productivos

b) los resultados económicos.

2.- Una “necesidad de inversión”, cuyo objetivo debería ser:

a) permitir la viabilidad de la división.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

b) permitir algún tipo de proyección futura (lo que necesariamente supone que actualmente no existe ningún tipo de proyección).

B.- Declara su necesidad de revisar los siguientes ítems (que, por lo tanto, lógicamente debieran tratarse como conceptos distintos, cada uno de ellos):

- 1.- Los “procesos”;
- 2.- La “forma de gestión”; y
- 3.- La “Sobredotación” (lo que necesariamente supone que su dotación es superior a la “debida”, sin explicar en qué consiste o cual sería ésta).

C.- Concluye que la “Situación” (esto es, la “crisis económica y financiera” y la “necesidad de Inversión”) se solucionarían con revisar solo la “Sobredotación”.

D.- Manifiesta que para “asegurar la productividad y sustentabilidad del negocio” (puntos sin relación con la “sobredotación”, por tratarse de problemas paralelos), sería necesario:

- 1.- Tomar medidas sólo en dotación (lo que supone gratuitamente que descarta tomar medidas en los otros dos ítems que previamente declaró revisar, esto es: “los procesos” y “la forma de gestión”);
- 2.- Diseñar una estructura óptima que cumpla con los desafíos presentes y futuros (creando una inexplicable relación causal entre la “dotación” y la “estructura óptima”, y siendo que previamente declaró que “no existe ningún tipo de proyección”).

Asimismo, manifiesta su decisión de “ajustar la dotación” en algunas áreas (dentro de las que está las de su representado), para así lograr (según sus propias suposiciones):

A.- Readecuar la dotación “a los actuales niveles de actividad”;

B.- Racionalizar los procesos de trabajo.

Sin embargo, esta explicación es contradictoria, porque estas medidas suponen que, en realidad, sí hay actividad, y vincula la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

sobredotación con los procesos, en circunstancias los había calificado como problemas diversos.

Pero como corolario de todo lo anterior, concluye: “Lo que se traduce en la eliminación del cargo”, siendo que necesariamente el concepto de “modificar la dotación” no es sinónimo de “eliminar el cargo”, el razonamiento, los supuestos, la decisión y conclusión del empleador son completamente inexplicables, arbitrarios, falaces y vulneratorios de cualquier sentido de razón o justicia.

La inverosimilitud de la carta es el sustento de la falta de fundamento de la necesidad del despido del trabajador por la causal invocada, más aun considerando sus evidentes contradicciones lógicas en las explicaciones expuestas.

Como expresa la jurisprudencia: “Si bien el despido es una facultad unilateral del empleador, debe ejercerse de acuerdo a los requisitos legales, los cuales requieren la descripción de los hechos en que se fundan la causal alegada. Los contratantes deben tener noticia de las razones de su desvinculación, en especial en supuestos en que el trabajador puede estimar que su separación es discriminatoria” (MJCH_MJJ41772 ROL:5-15, MJJ41772. Rojas Ojeda, Miriam y otros c/ Sociedad Educacional Santa Elena Ltda. | Vulneración de derechos. Juzgado de Letras del Trabajo de Coyhaique)

ii. Respecto a la supuesta crisis financiera de la División Andina:

Tal como se acreditará en la audiencia respectiva, con fecha 25 de julio de 2019, se despidieron a aproximadamente 200 trabajadores profesionales (Rol A) de Codelco, en casi todas las Divisiones de la empresa estatal. Esto, deja de manifiesto que la razón para despedir únicamente a trabajadores del mismo estamento no se debió a un resultado específico de la División en donde se desempeñaba nuestra representado, sino que a una decisión tomada desde la Casa Central de Codelco que tuvo como



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

fundamento razones que desconocemos y que tal como demuestra la prueba indiciaria que más adelante se detalla, se debería a una discriminación y a un intento en mermar la sindicalización de los trabajadores Rol A de la empresa.

Asimismo, al consultar acerca de la producción chilena de cobre en la página web de la Comisión Chilena del Cobre (COCHILCO), se observa que la División Andina ha sido más o menos constante en sus resultados, existiendo en el año 2010 un índice mucho menor al obtenido en el año 2018, ocasión en la que no se despidieron masivamente a trabajadores del estamento profesional de la empresa y sindicalizados. Reproduce el cuadro que se consultó en la página web <http://www.cochilco.cl:4040/boletin-web/pages/tabla16/buscar.jsf>.

En este sentido, con fecha 02 de abril de 2019, el Sr. Jorge Sanhueza, Gerente de Sustentabilidad y Asuntos Externos de Codelco Andina señaló a los medios de comunicación que “lamentablemente hay rumores a nivel nacional y que hablan de despidos masivos, lo que no es tal”. Agregó que en Andina se está desarrollando la actividad con mucha fuerza y que se debe sacar adelante un año que se ve complejo, “por lo que en ese contexto estamos trabajando con toda nuestra dotación y también con los contratistas en diferentes proyectos, así que ese es nuestro foco y es la tarea que nos tiene abocados”. En cuanto a si esto obedecería al anuncio del cierre de la mina subterránea, dijo que “no tiene ninguna relación”. Por consiguiente, el ejecutivo expresó que los trabajadores y la comunidad deben estar tranquilos “porque la verdad es que en Andina tenemos muchos proyectos por hacer, ya que este es un yacimiento que tiene mucha riqueza y como lo hemos comprometido hay que trabajarlo cada día con mayor productividad y con una mirada de sustentabilidad más fuerte, el resto son rumores a los que no hay que prestarle atención”, insistió.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

(Fuente <http://www.elandino.cl/2019/04/02/ejecutivo-de-andina-califico-de-rumores-informaciones-sobre-masivos-despidos-de-trabajadores-en-la-division/>)

Hacemos presente que la demandada en el año 2015, ya realizó un despido masivo de trabajadores profesionales Rol A, sin causa justificada y con cartas de despido igual de genéricas que la citada en esta presentación que, según nuestros Tribunales de Justicia, constituye una práctica antisindical y discriminadora, tal como se señalará al revisar la Jurisprudencia existente en la materia.

En efecto, de la prueba indiciaria que se señala en esta presentación, el despido del trabajador estaría motivado por la intención de la empleadora de disminuir la fuerza sindical del estamento profesional ROL A de Codelco, sin ser ciertas las afirmaciones contenidas en la carta de despido recibida por el trabajador.

iii. Respecto a la eliminación del cargo de Ingeniero Especialista A:

Este hecho tampoco es cierto, toda vez que no se eliminó el cargo de Ingeniero Especialista A, cuya denominación corresponde a una nomenclatura genérica que se ocupa de manera transversal en todas y cada una de las Divisiones, Gerencias y Superintendencias de Codelco.

Lo anterior, recordando además que el Sr. Salazar estaba cargo a la fecha de su despido de las relaciones laborales con las empresas contratistas y subcontratistas, razón por la que las labores específicas desarrolladas por el trabajador tampoco fueron suprimidas porque dichas labores no se han extinguido: siguen y seguirán existiendo conflictos laborales con los trabajadores externos de Codelco.

Tal como se podrá apreciar, la carta de término de contrato es del todo vaga e imprecisa y no cumple con lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo, lo que demuestra la falta antecedentes de hecho que justifiquen el despido.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

De esta forma, la única causal que podemos observar para el despido del trabajador, es el hecho de ser parte del escalafón de profesionales rol A y su sindicalización.

6. Con fecha 26 de agosto de 2019, su representado firmó y ratificó finiquito laboral con la empleadora, estampando una reserva de derechos, que lo habilitan para ejercer la presente acción.

Tal como se adelantó anteriormente, el trabajador recibió por parte de Codelco una indemnización por años de servicio ascendente a \$134.356.360. por sus 40 años en la empresa.

Sobre dicho documento, su parte hace las siguientes observaciones:

1.- Esta cifra, al dividirla por el número de años de servicio, resulta un monto de \$3.358.909.-, que, tal como se podrá apreciar, es menor a las remuneraciones recibidas efectivamente por el trabajador mensualmente, y que deben ser consideradas para efectos indemnizatorios, atendido que, por disposición del Convenio Colectivo vigente, el trabajador está exceptuado del tope legal de 90 UF.

2.- Además, el monto indicado en el Finiquito no incluye en el cálculo del monto, los conceptos adicionales que el Convenio Colectivo adiciona a la remuneración, bajo los conceptos de promedio mensual de los últimos tres años ganados por concepto de porcentaje de Incentivo de Producción y/o Incentivo de Gestión Divisional o del último año, si éste fuera superior, y de su incentivo, ni el factor de aumento por antigüedad.

3.- Además, se realizaron los siguientes descuentos que no fueron expresamente autorizados por el trabajador, que resultan improcedentes, como el caso del aporte del Seguro de Cesantía al no existir justificación para su despido, y que se pasan a detallar:

- Anticipo de remuneraciones \$ 1.000.267.-
- Préstamo negociación colectiva \$ 1.819.783.-
- Préstamo especial 1998 \$ 480.000.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

- Préstamo especial 2001 \$ 422.000.-
- Aporte empleador AFC \$ 5.676.917.-
TOTAL \$ 9.398.967.-

IV. De la acción de tutela laboral..

1. El artículo 485 del Código del Trabajo establece una serie de derechos fundamentales protegidos por el procedimiento de la que esta parte se vale; en efecto, el referido artículo señala “El procedimiento contenido en este Párrafo se aplicará respecto de las cuestiones suscitadas en la relación laboral por aplicación de las normas laborales, que afecten los derechos fundamentales de los trabajadores, entendiéndose por éstos los consagrados en la Constitución Política de la República en su artículo 19, (...) y 16°, en lo relativo a la libertad de trabajo, al derecho a su libre elección y a lo establecido en su inciso cuarto, cuando aquellos derechos resulten lesionados en el ejercicio de las facultades del empleador”. A su turno el inciso segundo expresa: “También se aplicará este procedimiento para conocer de los actos discriminatorios a que se refiere el artículo 2° de este Código, con excepción de los contemplados en su inciso sexto”. Por su parte, el inciso tercero señala: “Se entenderá que los derechos y garantías a que se refieren los incisos anteriores resultan lesionados cuando el ejercicio de las facultades que la ley le reconoce al empleador limita el pleno ejercicio de aquellas sin justificación suficiente, en forma arbitraria o desproporcionada, o sin respeto a su contenida esencial”.

El artículo 19 N° 16 del CPR dispone que “La Constitución asegura a todas las personas: La libertad de trabajo y su protección.

Toda persona tiene derecho a la libre contratación y a la libre elección del trabajo con una justa retribución.

Se prohíbe cualquiera discriminación que no se base en la capacidad o idoneidad personal, sin perjuicio de que la ley pueda exigir la nacionalidad chilena o límites de edad para determinados casos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Ninguna clase de trabajo puede ser prohibida, salvo que se oponga a la moral, a la seguridad o a la salubridad públicas, o que lo exija el interés nacional y una ley lo declare así. Ninguna ley o disposición de autoridad pública podrá exigir la afiliación a organización o entidad alguna como requisito para desarrollar una determinada actividad o trabajo, ni la desafiliación para mantenerse en éstos. La ley determinará las profesiones que requieren grado o título universitario y las condiciones que deben cumplirse para ejercerlas. Los colegios profesionales constituidos en conformidad a la ley y que digan relación con tales profesiones, estarán facultados para conocer de las reclamaciones que se interpongan sobre la conducta ética de sus miembros. Contra sus resoluciones podrá apelarse ante la Corte de Apelaciones respectiva. Los profesionales no asociados serán juzgados por los tribunales especiales establecidos en la ley.(...)”

2. Por su parte el artículo 2 del Código del Trabajo señala que “Son contrarios a los principios de las leyes laborales los actos de discriminación.

Los actos de discriminación son las distinciones, exclusiones o preferencias basadas en motivos de raza, color, sexo, edad, estado civil, sindicación, religión, opinión política, nacionalidad, ascendencia nacional, situación socioeconómica, idioma, creencias, participación en organizaciones gremiales, orientación sexual, identidad de género, filiación, apariencia personal, enfermedad o discapacidad u origen social, que tengan por objeto anular o alterar la igualdad de oportunidades o de trato en el empleo y la ocupación”.

3. Tal como se acreditará en la etapa procesal, en Codelco el personal se encuentra estratificado en un estamento profesional, denominado Rol A y otro grupo de obreros y personal operativo, agrupados en el denominado Rol B.

Además de las diferencias propias entre cada uno de estos grupos, existen Sindicatos y Federaciones a nivel transversal en las distintas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Divisiones de la Empresa. En este sentido, existe una Federación de Trabajadores del Cobre (FCT) que agrupa a los sindicatos Rol B y la Federación de Supervisores del Cobre (FESUC), respecto a los sindicatos Rol A.

4. Revisada la historia de Codelco en esta materia, únicamente con fecha 29 de octubre de 2015 se realizó un despido masivo de trabajadores como el ocurrido en el caso del trabajador el día 25 de julio de 2019, con aproximadamente 350 trabajadores afectados. Coincidentemente, en ambas oportunidades se despidieron únicamente a trabajadores del Rol A, con cartas de despido vagas, imprecisas y genéricas en la relación de los hechos y que en nada tienen relación con la productividad ni con necesidades de la empresa como causal legal de despido.

A este respecto, insistimos que el despido del trabajador no se debió a razones propias de la División Andina, sino que su despido se debió a una decisión corporativa a nivel central de la empresa y que dice relación con la discriminación arbitraria de profesionales del Rol A.

Lo anterior, además se ve agravado por la circunstancia de que con posterioridad a los despidos de fecha 25 de julio de 2019, se contrataron a nuevos Ingenieros Especialista Rol A, por lo que los hechos contenidos en la carta de despido respecto a la supresión del cargo, son falsos.

5. Indicios de vulneración de Derechos Constitucionales. El artículo 493 del Código del Trabajo, dispone “cuando de los antecedentes aportados por la denunciante resulten indicios suficientes de que se ha producido la vulneración de derechos fundamentales, corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y su proporcionalidad”.

Según se ha relatado en el presente líbelo, y se acreditará en la etapa procesal correspondiente, en la especie se dan más que indicios suficientes de que efectivamente el derecho a la libre afiliación sindical y a la no discriminación en el despido.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Dichos indicios pueden ser resumidos en los siguientes:

- Despido masivo de 200 trabajadores profesionales de Codelco Rol A, con fecha 25 de julio de 2019, en casi todas las Divisiones de la Empresa.
- Carta de despido con relación de hechos falsos, imprecisos y vagos, ya que el cargo no se ha suprimido.
- Contratación con posterioridad al 25 de julio de 2019 de otros Ingenieros Especialistas Rol A.
- Que los despidos hayan afectado únicamente a trabajadores profesionales, en circunstancias de que los supuestos resultados financieros que la empresa alega debieron incidir a nivel transversal en la organización de Codelco.
- Que con fecha 29 de octubre de 2015, Codelco realizó una serie de despidos masivos únicamente a trabajadores Rol A, en casi idénticas circunstancias a los hechos que afectaron a nuestro representado. A este respecto, con fecha 24 de septiembre de 2019, el 2° Juzgado del Trabajo de Santiago sentenció en causa rol S-2-2016, que la denunciada Codelco ha ejercido o ejerce obstaculización en contra de la Federación denunciante (FESUC), al considerar que “Que con los hechos referidos en el motivo anterior el Tribunal adquiere convicción en orden a que la demandada Codelco Chile ha incurrido en conductas de clara afectación a la libertad sindical del estamento profesional, representado por la Federación demandante. Lo anterior por los siguientes fundamentos: b) En el caso existen, indicios evidentes para creer en una afectación a la libertad sindical del estamento de supervisores, a través de conductas tendientes a debilitar a la Federación que los agrupa. En efecto, en primer lugar, el estamento “rol A” ha sido blanco exclusivo de un despido masivo, inconsulto, repentino y sin precedentes en Codelco, el 29 de octubre de 2015, con una evidente afectación al número de socios de los sindicatos base que conforman la federación (FESUC), al tiempo que se acusa el golpe de displicencia o desconsideración con la organización sindical de grado superior, dentro de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

una política de relaciones laborales sanas, a quien habría sido razonable se le advirtiera la medida o, derechamente, se le consultara para que ésta como -contraparte natural de la empresa (que es de todos)-, pudiese evitarla, mitigar los efectos en los trabajadores que representa o por lo menos conocerla de antemano para los efectos de las negociaciones de los sindicatos base que puedan verse afectadas” (Considerando 19, letra b).

- Que la Empresa no ha disminuido considerablemente su producción, ni a nivel global ni en lo que respecta a la División Andina, razón por la que no se justifica un despido masivo que es inusual en el comportamiento de la Empresa.

6. Respecto a la procedencia de la indemnización por daño moral en el procedimiento de tutela. Por daño moral debe entenderse la lesión inmaterial o agravio inferido por un sujeto al derecho subjetivo inherente a la persona de otro sujeto. Conforme con nuestra jurisprudencia, importan daño moral indemnizable, los dolores, sufrimientos, aflicciones, preocupaciones, depresiones y molestias inferidos a la víctima. Este daño consiste en los dolores y angustia experimentada por la víctima, y el tribunal debe regularlo, atendiendo a la entidad del mal que ésta ha debido soportar.

Por ende, se produce daño moral con toda lesión, menoscabo, detrimento, molestia o perturbación a un simple interés del que sea titular una persona, como lo es para el trabajador haber sido despedido después de 40 años con una exitosa carrera al interior de la empresa, sin razón que justifique su despido y que obedece indiciariamente a una discriminación en contra de los trabajadores profesionales Rol A que se encuentran sindicalizados.

Lo anterior, se encuentra agravado al considerar que tres meses antes del despido masivo, una autoridad de Codelco informó a los medios que no habría despidos en la División Andina, lo que claramente otorgó tranquilidad a su representado y su despido fue totalmente inesperado y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

atentatorio en contra del principio de estabilidad en el empleo que se contempla en nuestra legislación.

En este punto cabe citar el fallo pronunciado con fecha 28 de septiembre de 2011, por la Corte de Apelaciones de Santiago, en causa rol N°11553-2009 cuyos considerandos transcribe, en parte.

Por consiguiente, demandan por concepto de daño moral la cantidad equivalente al 80% de la indemnización por años de servicios, considerando para ello que el artículo 171 del Código del Trabajo ha establecido un recargo de tal entidad sobre la indemnización que el empleador debe pagar frente a infracciones de carácter grave en las que incurre, y que dan lugar al autodespido, lo que claramente representa una estimación que el legislador ha efectuado respecto del daño que tales hechos provocan al trabajador y que, por ello, se ordenan compensar.

En subsidio de lo anterior, para el evento que el tribunal considere que no es procedente dicho criterio de estimación, solicitan una indemnización equivalente de \$40.000.000 por concepto de daño moral, atendiendo la antigüedad del trabajador en la empresa, lo que constituye un factor importante y objeto para estimar la profundidad del daño generado por la conducta lesiva de la empresa. Y, en subsidio de lo anterior, demandan por este concepto la suma mayor o menor que el tribunal, se sirva fijar, de acuerdo a la equidad, justicia y al mérito del proceso.

V. Del Convenio Colectivo y sus cláusulas.

1.- La ley contempla en primer orden las indemnizaciones pactadas, y concede el carácter de subsidiarias a las legales. Es así como el inciso 1° del artículo 163 del Código del Trabajo establece como indemnización por término de contrato, aquella que las partes hayan convenido individual o colectivamente. A continuación, en un segundo orden, el inciso 2° de la misma disposición, contiene la indemnización legal, que actúa en caso de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

que no se hubiere pactado una convencional, o si ésta fuere finalmente inferior a sus parámetros.

Sin perjuicio de lo anterior, las indemnizaciones legales por término de contrato de trabajo tienen el carácter de mínimo e irrenunciables, al igual que los otros derechos que le asisten al trabajador. No puede aceptarse, por tanto, ninguna clase de cláusula que reconozca la disminución y menos la exclusión de aquéllas, como por ejemplo no considerar aquellas remuneraciones que el legislador considera para el cálculo de las indemnizaciones por años de servicio.

Para los efectos de determinar el monto de la indemnización legal por años de servicios y de la sustitutiva del aviso previo debe estarse a lo que el legislador estableció en el artículo 172 del Código del Trabajo como concepto de "última remuneración", señalando la norma legal que será todo lo que el dependiente estuviere percibiendo por la prestación de sus servicios al momento de terminar el contrato, incluidas las imposiciones y las regalías o especies valuadas en dinero, con exclusión expresa de las horas extraordinarias, las asignaciones familiares y los beneficios o asignaciones que se otorguen en forma esporádica o por una sola vez en el año.

De esta forma, a lo recibido por el trabajador mensualmente, la empleadora debió adicionar aquellos montos que se adicionaron por el contrato colectivo, como lo sería el promedio mensual de los Incentivos ya individualizados y el factor de antigüedad ya descrito.

Solicita, previas citas legales tener por interpuesta denuncia por violación de derechos fundamentales y actos de discriminación que fueron causa del término de la relación laboral, pago de indemnizaciones por daño moral y cobro de prestaciones en procedimiento de tutela laboral, en contra de la CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE DE CHILE (CODELCO), representado legalmente y para estos efectos, por don JAIME RIVERA MACHADO, gerente general División Andina, ambos ya



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

individualizados, acogerla a tramitación y en definitiva se declare lo siguiente:

1. Que, don LUIS SALAZAR MARAMBIO sufrió vulneración de sus derechos fundamentales y que fue discriminada arbitrariamente. Específicamente, que se vulneró por parte de la demandada, su derecho a la libre sindicalización, esto por actos de su empleador que constituyeron el motivo del término de su relación laboral.

2. Que el demandante sufrió perjuicios de carácter moral.

3. Que al demandante se le adeuda diferencias de indemnización por años de servicio y montos descontados ilegalmente, en relación a los montos consignados en el finiquito firmado con reservas.

4. Y consecuentemente a lo anterior, se resuelva:

- Que, la demandada es condenada a pagar la indemnización establecida en el artículo 489 del Código del Trabajo, equivalentes a 11 remuneraciones, esto es, la suma de \$38.238.992.- o lo que el tribunal estime pertinente.

- Que, la demandada es condenada a pagar la diferencia de indemnización por años de servicios, considerando en principio como base de cálculo la última remuneración mensual del trabajador ascendente a \$3.476.272.- más el promedio mensual de los últimos tres años ganados por concepto de porcentaje de Incentivo a la Producción y/o Incentivo de Gestión Divisional si corresponde o del último año si éste fuera superior, y de su incremento cuando corresponda y más lo que resulte de la aplicación de la fórmula $c = a - b$, según ya fue explicado, por 40 años sin tope legal.

- Que, la demandada es condenada al incremento de indemnización por años de servicios, en un 30%.

- Que la demandada debe restituir los conceptos descontados en el finiquito por no estar autorizados por el trabajador.

- Que la demandada debe restituir lo descontado por Aporte de AFC por haber sido despedido el trabajador injustificadamente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

- Que la demandada debe resarcir el daño moral ocasionado a nuestro representante, en los términos solicitados.
- Que se sancione a la demandada al pago de la multa administrativa que corresponda.
- Todo lo anterior con reajustes, intereses legales y expresa condena en costas.

A continuación, en el primer otrosí, don **ANDRÉS ASTUDILLO SOTELO** y don **CARLOS PEREIRA JADUE**, en representación de don **LUIS SALAZAR MARAMBIO**, todos ya individualizados, deducen subsidiariamente a la **CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE DE CHILE (CODELCO)**, del giro de su denominación, representado legalmente y para estos efectos, por don **JAIME RIVERA MACHADO**, gerente general División Andina, ambos domiciliados en Avenida Santa Teresa N° 513, comuna y ciudad de Los Andes, con la finalidad de que se declare injustificado, indebido e improcedente el despido de que fue objeto el trabajador, solicitando que se tengan por reproducidos los argumentos de hecho y de derecho que se expusieron en lo principal.

Solicita, previas citas legales, tener por interpuesta demanda de despido injustificado, indebido e improcedente, cobro de indemnizaciones y cobro de prestaciones en contra de la **CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE DE CHILE (CODELCO)**, representado legalmente y para estos efectos, por don **JAIME RIVERA MACHADO**, gerente general División Andina, ambos ya individualizados, acogerla a tramitación y en definitiva se declare lo siguiente:

1. Que, don **LUIS SALAZAR MARAMBIO** fue despedida injustificadamente, al carecer la comunicación contemplada en el artículo 162 del Código del Trabajo de la expresión de los hechos en que se habría fundado la causal de despido invocada.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

2. Que al demandante se le adeuda la diferencia de indemnización por años de servicio y montos descontados ilegalmente, en relación a los montos consignados en el finiquito firmado con reservas.

3. Y consecuentemente a lo anterior, se resuelva:

- Que, la demandada es condenada a pagar la diferencia de indemnización por años de servicios, considerando en principio como base de cálculo la última remuneración mensual del trabajador ascendente a \$3.476.272.- más el promedio mensual de los últimos tres años ganados por concepto de porcentaje de Incentivo a la Producción y/o Incentivo de Gestión Divisional si corresponde o del último año si éste fuera superior, y de su incremento cuando corresponda y más lo que resulte de la aplicación de la fórmula $c = a - b$, según ya fue explicado, por 40 años sin tope legal.

- Que, la demandada es condenada al incremento de indemnización por años de servicios, en un 30%.

- Que la demandada debe restituir los conceptos descontados en el finiquito por no estar autorizados por el trabajador.

- Que la demandada debe restituir lo descontado por Aporte de AFC por haber sido despedida el trabajador injustificadamente.

- Todo lo anterior con intereses, reajustes legales y expresa condena en costas.

SEGUNDO. Que a folio 13 comparece don **CHRISTIAN GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ**, abogado, cédula de Identidad N° 11.650.177-5, en representación de la **CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE DE CHILE, DIVISIÓN ANDINA**, ambos domiciliados para estos efectos en Av, Santa Teresa N° 513, comuna de Los Andes, contestando la demanda de tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido interpuesta por don Luis Salazar Marambio, solicitando su completo rechazo, con costas, por los antecedentes de hecho y de derecho que a continuación pasa a exponer.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Capítulo I.

Contesta demanda. Resumen de los hechos de la demanda de tutela laboral con ocasión del despido.

El Sr. Luis Salazar Marambio ha interpuesto una demanda por tutela laboral con ocasión del despido aduciendo que se habrían conculcado sus derechos fundamentales, por haber sido despedido el día 25 de julio de 2019, por la causal contenida en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

Funda sus alegaciones en los siguientes hechos, que se exponen de manera resumida a continuación:

a.- Habría trabajado para la DAND desde el día 07 de noviembre de 1979 hasta el día 25 de julio de 2019.

b. A la fecha del despido, desempeñaba la función de Ingeniero Especialista rol A en la Dirección de Fiscalización de Terceros.

c. Desde su ingreso a CODELCO, en el año 1979, realizó diversas funciones, que indica.

d. El 25 de julio de 2019 fue despedido por la causal de necesidades de la empresa, junto con otros supervisores, todos afiliados al Sindicato de Trabajadores Supervisores Rol A de la División (SISAN)

e. Su remuneración se compondría de los siguientes conceptos: - Sueldo base \$1.929.597; Asignación individual \$ 872.464; Bono Los Andes Rol A \$ 213.479; Aporte previsional voluntario \$ 83.710; Aporte de salud post egreso \$ 41.855; Incremento D.L. 3501 \$ 148.143; Aporte Variable Isapre NBS \$ 27.903; Asignación movilización \$ 24.141; Asignación de colación \$ 134.980. TOTAL \$3.476.272.-

f. El actor estaba afiliado al SISAN, el que mantiene un Convenio Colectivo de Trabajo desde el 01 de septiembre de 2018 al 31 de agosto de 2021, en cuyo capítulo V se establece que los Supervisores que tengan a lo menos un año de servicio y se retiren de la División o a cuyo contrato de trabajo se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

ponga término por cualquier causa diferente a las establecidas en el artículo 160 No 1, 2, 5, y 6 del Código del Trabajo, recibirán una indemnización líquida por cada año completo de servicios continuos o fracción posterior igual o superior a 6 meses, la que estará conformada de la manera que en el libelo se señala

g. El finiquito firmado con reserva por el actor tendría un monto por concepto de indemnización menor al que correspondería si se suman todas las remuneraciones que recibía mensualmente, y no se incluyen para el cálculo, el promedio mensual por Incentivo ni el reconocimiento de antigüedad, según lo que dispone el convenio colectivo.

h. En cuanto a la carta de despido, de 25 de julio de 2019, señala que los hechos contenidos en ella no serían ciertos, serían inconsistentes y no tendrían lógica, lo que la hace carente de fundamento, por las razones que en la demanda de relacionan.

i. Se refiere a las razones que se exponen en la demanda para adoptar tal decisión (la crisis económica y financiera, y la necesidad de inversión), para luego extenderse al análisis de los ítems que se debían revisar por su mandante atendidas las razones de la carta, esto es, los “procesos”; la “forma de gestión”; y la “sobredotación”.

j. Luego destaca las medidas a adoptar por DAND, en especial, el ajuste dotacional, para así lograr readecuar la dotación “a los actuales niveles de actividad” y “racionalizar los procesos de trabajo”. Indica que la carta concluye en la eliminación del cargo, siendo que el concepto de “modificar la dotación” no es sinónimo de eliminación del mismo.

k. Posteriormente se refiere a: a) la supuesta crisis financiera de la División Andina, y que la desvinculación de 200 trabajadores profesionales (Rol A) de Codelco, deja de manifiesto que la razón para despedir únicamente a trabajadores del mismo estamento no se debió a un resultado específico de DAND sino que a una decisión tomada en la Casa Matriz de Codelco, por



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

razones que desconoce; b) la eliminación del cargo de ingeniero especialista A, lo que a su juicio no sería cierto.

I. El 26 de agosto de 2019, el actor firmó y ratificó su finiquito laboral con reserva de derechos. Recibió por parte de DAND una indemnización por años de servicio de \$134.356.360, y señala que si se divide esta suma por los años de servicio, resulta un monto menor a las remuneraciones que recibía el demandante para efecto indemnizatorios. Señala que los descuentos efectuados por la empresa no habrían sido autorizados expresamente por el actor.

II. Se refiere al marco normativo de la acción de tutela; a la situación de Codelco en cuanto a despidos masivos, y a los indicios de afectación de la libertad sindical y la no discriminación en el despido, que indica, así como los conceptos que se demandan.

II.- Negación de los hechos contenidos en la demanda.

De conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 452 del CT, y salvo aquellos reconocimientos que expresamente se efectúen en esta contestación, niega todos los hechos señalados en la denuncia, y muy especialmente:

- (i) Que exista una política antisindical de parte de Codelco División Andina en contra del estamento supervisor y de sus organizaciones sindicales;
- (ii) Que exista una diferencia de trato injustificada y discriminatoria de parte de la División para con el Sindicato SISAN;
- (iii) Que el despido del actor haya vulnerado sus derechos fundamentales y que constituya un acto discriminatorio;
- (iv) Que el despido del actor se deba a otras razones que aquellas señaladas en la carta de despido,
- (v) Que el despido del demandante no tenga una causa justificada,
- (vi) Que la decisión del despido del actor se haya adoptado en la Casa Matriz de Codelco “a nivel corporativo”;



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

- (vii) Que la comunicación de término de contrato de trabajo a través de la que se informó al ex supervisor despedido en julio de 2019 contenga hechos falsos, ilógicos, imprecisos y que no explique las reales razones de la decisión,
- (viii) Que el actor perciba las remuneraciones y conceptos que se indican en la demanda.
- (ix) Que el actor no haya autorizado los descuentos efectuados en el finiquito laboral,
- (x) Que posterior al despido del actor se hayan contratado ingenieros especialistas para realizar las funciones que desempeñaba en la Dirección de Fiscalización de Terceros
- (xi) Que existan indicios de vulneración de derechos fundamentales.
- (xii) Que se adeuden remuneraciones o prestaciones como las señaladas en la demanda, como asimismo los montos e ítems descritos y demandados en el libelo pretensor.
- (xiii) Que solo se hayan producido despidos en el 2019 del estamento supervisor

III.- Codelco, sus trabajadores y organizaciones sindicales.

1. La estructura organizacional descentralizada de Codelco para efectos laborales.

Codelco se ha estructurado desde su formación a través de distintas divisiones ubicadas en el norte y centro del país, se trata entonces de una empresa institucionalmente descentralizada en que cada División que compone esta Corporación es la empleadora de sus trabajadores y constituye la contraparte fáctica y legal de las organizaciones sindicales que se constituyen en cada una de ellas, así como de la negociación colectiva. Tal como lo dispone el artículo 8 transitorio del DL 1350 del año 1976, esto es, “En su calidad de continuadora legal de las Sociedades Colectivas del Estado, la Corporación Nacional del Cobre de Chile se considerará



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

patrón o empleador independiente respecto de cada una de las faenas, oficinas o centros de trabajo actualmente a su cargo, para los efectos previstos en el Párrafo I del Título VIII de la ley número 16.744, sobre Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, y en el decreto con fuerza de ley N° 313, de 1956, y sus modificaciones posteriores. Lo mismo valdrá en todas aquellas materias en las cuales existen tratamientos diferenciados respecto de las faenas, oficinas o centros de trabajo, de cada una de las Sociedades Colectivas del Estado”. La particularidad señalada no es una decisión de esta Empresa, y tampoco tiene como propósito buscar un detrimento del ejercicio de los derechos colectivos de los trabajadores y de las organizaciones sindicales que los representan. Muy por el contrario, esta se trata de una definición legal, proveniente del Estado de Chile, quien ha adoptado esta decisión tomando en consideración la importancia estratégica de esta Empresa para el país. Se trata de una ficción legal: una empresa, pero con establecimientos diversos para el ejercicio diferenciado entre otros, de los derechos colectivos; de manera que los efectos de la fragmentación empresarial han sido definidos y reconocidos en forma legal. Todo lo dicho cobra especial relevancia en el caso de autos, puesto que, como se explicará más adelante, en la especie se achaca una práctica antisindical a su representada: la separación de supervisores de Andina, como del resto de las divisiones, a un hecho concertado que afectaría supuestamente a los afiliados a la FESUC, en circunstancias que no puede imputarse esa decisión a Codelco.

2. Estamentos de los trabajadores de Codelco.

Tanto por motivos históricos como de organización interna, pueden distinguirse diversos estamentos de trabajadores al interior de la Empresa. Por una parte, se encuentran los trabajadores que pertenecen al Rol B, quienes realizan labores de tipo operativas, de mantención o administrativas. Asimismo, se encuentran los trabajadores que pertenecen al Rol A, quienes



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

tienen un perfil técnico-profesional y son denominados como “Supervisores”. Por último, se encuentran los trabajadores pertenecientes al Rol E, quienes detentan los más altos cargos al interior de cada División y que son denominados como “Ejecutivos”.

3. Las organizaciones sindicales constituidas en Codelco. Sindicatos Bases y organizaciones de grado superior.

Los trabajadores de cada uno de los estamentos han constituido diversas organizaciones sindicales en cada establecimiento o unidad productiva -División- de la Empresa, en forma coherente con lo establecido en los artículos 219 y 304 inciso 4° del Código del Trabajo. Estas organizaciones sindicales base se conforman según el perfil de trabajadores que agrupan. Por una parte, existen los sindicatos bases que agrupan a trabajadores que son parte del Rol B, denominados también como “sindicatos de operadores”; y, por otra, están los sindicatos bases que agrupan a los trabajadores que son parte del Rol A, también denominados como “sindicatos de supervisores”. Cabe destacar que en Codelco existe un alto nivel sindicalización, puesto que a nivel nacional existe un porcentaje total de afiliación sindical del Rol B de un 97,6% y un 77,2% del Rol A; siendo un total de afiliación sindical de ambos estamentos de un 92,9%., al 20-11-2019. Por encima de las organizaciones sindicales base -que, como indicamos, se constituyen en y se relacionan con la División que se considera para estos efectos como empleadora de los trabajadores que agrupan- existen las organizaciones de grado superior. En Codelco existen dos organizaciones de grado superior: (i) la Federación de Trabajadores del Cobre (“FTC”); y (ii) la Federación de Supervisores y Profesionales del Cobre (“FESUC”). Las dos federaciones señaladas se integran por las organizaciones sindicales bases: la FTC agrupa a sindicatos de trabajadores conformados por el Rol B; y la FESUC asocia a los sindicatos que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

pertenecen al Rol A, pero no a todos, dado que recientemente el Sindicato de Supervisores del Teniente se desafilió de esa organización.

IV.- La situación económica de Codelco y las medidas que se han adoptado para hacerle frente.

1. El escenario económico adverso al que se ha visto enfrentada la Corporación.

Codelco es, sin duda alguna, la empresa más importante del país. Esta importancia está dada principalmente por su rol en la economía estatal, ya que los excedentes de esta Empresa permiten al Estado de Chile desarrollar los distintos planes y políticas sociales que los Gobiernos de turno año a año van realizando. La Empresa se desenvuelve en un mercado altamente exigente: la gran minería del cobre, y en el que debe competir con distintos actores -nacionales y extranjeros-, lo que indefectiblemente la obliga a rebajar sus costos, para ser un agente que pueda sobrevivir en este competitivo mercado. Este es el contexto en que se desenvuelve Codelco. Pues bien, en el año 2019, el mercado de la minería del cobre se ha visto enfrentado a un difícil escenario. Esto se ha generado principalmente por la volatilidad del precio y demanda del cobre, los que han bajado -según es público y notorio- a niveles históricos, y también a la baja de la ley de los yacimientos que son explotados sobre todo por Codelco, y el deterioro de sus activos, muchos de los cuales cuentan con más de 50 años de uso. Lo anterior, evidentemente, se traduce en un escenario de poca estabilidad y predictibilidad para las empresas. Lo dicho ha impactado duramente no tan solo a la Corporación, sino particularmente a la División Andina, la cual ha entrado al cuarto cuartil de costos en materia económica, lo que obliga necesariamente a tomar medidas extremas para garantizar su sostenibilidad. Entre las cuales, cabe mencionar no tan sólo la reducción dotacional propia, sino la implementación de programas transversales de rebaja de costos, ya sea, poniendo término a contratos con empresas contratistas, reducción de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

partidas en los contratos, y/o reducción de trabajadores asociados a esos contratos de terceros, prohibición de adquisiciones de bienes, etc. La situación económica de Codelco del año 2019 no es mejor que la del año anterior. Es así como en el primer semestre de 2019 la producción de Codelco en dicho período fue de 769 KTMF, en circunstancias que en el mismo lapso en el año 2018 fue de 875 KTM. Asimismo, los ingresos durante el primer semestre del año 2019 fueron de US\$1.588 millones (EBITDA) en comparación a los US\$2.692 del año 2018 (EBITDA). Por último, los excedentes del primer semestre del año 2019 alcanzaron la suma de US\$ 318 millones, cifra inferior a la del año 2018 en el mismo período, que fue de US\$ 1.235. Todo lo anterior se suma a la deuda que actualmente mantiene Codelco, la cual alcanza a la suma de MM US\$ 14.723. Este es el escenario actual de Codelco, y por eso es que se ha debido adoptar una serie de medidas para hacerle frente, para así garantizar su viabilidad y garantizar su continuidad.

4. Las medidas que ha adoptado División Andina para hacer frente al escenario económico adverso que afronta.

El difícil escenario económico por el que se atraviesa hoy en día ha obligado a la administración de la Empresa a adoptar una serie de medidas. Son múltiples las acciones que se han implementado para intentar hacer frente a la actual situación, y una de ellas es precisamente la implementación de una enérgica política centrada en la reducción de costos, pues esa es la principal forma a través de la cual se pueden mejorar los resultados económicos. La reducción de costos que se ha implementado a través de estos años se ha manifestado en diversas medidas. Es así como, por ejemplo, a través de comunicados y políticas se ha invitado a todos los trabajadores de Codelco a hacer un uso eficiente y responsable de los recursos, lo que se traduce en cuestiones tan elementales como la reducción de los viajes, compartir vehículos en los desplazamientos, el estudio de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

remuneraciones que paga la Corporación, en la implementación del “Proyecto Corporativo C+”, que precisamente busca reducir los gastos innecesarios al interior de la Empresa, y también en la reducción de empresas contratistas. Adicionalmente, lo anterior ha motivado la implementación de un profundo proceso de reorganización o de cambio de modelo operativo implementado, a través del cual se está buscando hacer más eficientes los procesos, disminuirse la cantidad de procedimientos, reasignándose laborales a los trabajadores, centralizándose algunos procesos -como, por ejemplo, el área de abastecimiento y de tecnología de la información (TICA)- y eliminándose aquellas posiciones cuyas funciones pueden ser realizadas por otros trabajadores o se encontraban duplicadas. En División Andina, atendida su situación particular, los esfuerzos han sido aún más intensos por alcanzar parámetros de competitividad, es así, que se han terminado anticipadamente contratos de servicios, se han reducido dotaciones, se han renegociado contratos, se han asumido tareas por trabajadores propios que antes efectuaban contratistas, etc. Todo lo anterior, a fin de salir del cuarto cuartil de costos y poder hacer viable la operación. Inclusive el presupuesto y la cartera de proyectos se han visto reducidos.

5. La determinación de reducir el número de supervisores en el año 2019.

Las medidas detalladas en el apartado anterior no han sido suficientes, y por ello la administración de Codelco ha debido adoptar la difícil decisión de ir reduciendo sistemáticamente su dotación a través de los años, cuestión que ha afectado a todos sus estamentos de la Empresa. Lo anterior queda graficado si se analiza cómo ha ido disminuyendo el número total de trabajadores de Andina este último tiempo. Esta reducción dotacional ha afectado a todos los estamentos de la Empresa, pero principalmente a aquellos en donde se ha constatado que existe una sobredotación de trabajadores. En este mismo sentido, la Empresa constató que existe una sobredotación que necesariamente debe ser reducida, para



así asegurar la continuidad de la División y hacer más eficientes los procesos, eliminar brechas de productividad de capital y operacionales. A este respecto, es importante precisar que donde la Empresa tiene más “holgura” para efectuar ajustes de este tipo es precisamente en los estamentos profesionales (Rol A y Rol E), dado que los trabajadores que son parte de estos, atendido su perfil profesional, pueden asumir más funciones o tareas, pues tienen una más amplia gama de conocimientos. En cambio, para la Empresa le es más difícil implementar procesos de reorganización como el señalado para el caso del estamento operador o Rol B, puesto que las funciones desarrolladas en las áreas en las que prestan servicios estos trabajadores son más difíciles de reorganizarse y redistribuirse, además de que las dotaciones y también los cargos se encuentran determinados según la operación que se quiere realizar. Finalmente, también para adoptar la decisión de reducir el número de supervisores en el año 2019 la Empresa tomó en consideración el costo que implica un trabajador perteneciente al Rol A en comparación a un trabajador del estamento Rol B, ya que los trabajadores que pertenecen al primer grupo, como se supondrá, tienen un nivel de remuneraciones mayor. De este modo, es evidente que, si la División quería reducir sus costos remuneracionales, tales medidas debían implementarse en un estamento en el que se produjere un impacto mayor, como lo era el Rol A. 4. La implementación del ajuste dotacional del año 2019. Ahora, respecto de los supervisores que dejaron la Empresa por la causal de necesidades de la empresa, cabe señalar que las razones que justificaron su separación fueron explicadas, para cada caso en particular, en la respectiva comunicación de término de contrato de trabajo. Negamos que en la especie se haya utilizado una carta “tipo” o “genérica” ni mucho menos de “corte corporativo”. Las cartas fueron personalizadas y en ellas, por ejemplo, se aludió a la reorganización del área en la que prestaba servicios el supervisor o a la eliminación de su cargo e inclusive en la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

calificación obtenida conforme su desempeño. Sumado a ello, los resultados divisionales preliminares del ejercicio contable del primer semestre del 2019 (a junio) son negativos, en cuanto a producción, costos y excedentes. En efecto, a nivel de excedentes la División presenta como resultado preliminar a junio de 2019 una pérdida de millones de dólares antes de impuesto, debido a una menor producción. De las cartas de término de contrato y tal como se comprobará en la etapa procesal correspondiente- se desprende fácilmente que no es efectivo lo que señala la contraria en cuanto a que en la especie se habría utilizado una carta de término “vaga, imprecisa, genérica” o que estas tendrían un “corte corporativo”. Al contrario, las comunicaciones de término de contrato aluden, en primer lugar, a la realidad económica por la que atraviesa la División; luego explican la situación del área; y, en tercer lugar, se refieren a la situación particular y específica de la persona y los motivos que se tienen para proceder a su despido ¿Cómo puede llegar a concluirse lo que indica la contraria? Y resulta que lo expuesto en las cartas de término de contrato se condice perfectamente con lo que señalamos anteriormente respecto de la situación económica por la que atraviesa Codelco División Andina y las medidas que se han empleado para hacer frente a ella, dado que las cartas de término de contrato aluden a la situación financiera de ésta y a los procesos de reorganización y racionalización que se están implementando para hacer frente a ella. De este modo, existe una medida claramente justificada -en los hechos y en el derecho- y no vemos cómo de esta acción pueda desprenderse una práctica antisindical. Por último, negamos lo afirmado en la demanda en cuanto a que con posterioridad a los despidos se hayan contratado a más supervisores. Al contrario, el número de supervisores que actualmente presta servicios es menor que el que existía en enero de este año y, si bien han existido algunas contrataciones, estas se han realizado para casos puntuales y no han ocupado plazas que antes eran ocupadas por



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

supervisores que fueron despedidos; antes bien, las nuevas contrataciones obedecen a un perfil distinto, lo que es concordante con el nuevo modelo operativo que se está implementado en la Empresa.

6. Los beneficios adicionales a los establecidos en la ley ofrecidos a los supervisores que dejaron la Empresa este año y el rol de las organizaciones sindicales.

Todos saben que Codelco es una empresa que otorga beneficios excepcionales a sus trabajadores. Esta vez no fue la excepción. La Empresa, consciente de lo difícil que es para un trabajador perder su empleo, hizo el esfuerzo adicional de ofrecerles mejores condiciones que las que se contemplan en la ley para el caso de que se invoque la causal de necesidades de la empresa. Aquí valga una precisión que permite descartar de plano lo aseverado por la contraria, en cuanto a que sería contradictorio invocar la causal de necesidades de la empresa para luego y eventualmente ofrecer mejores condiciones de salida a los trabajadores. En efecto, aun cuando no se haya ofrecido a los supervisores que abandonaron la empresa condiciones especiales, de todas formas, esto, de producirse resulta más eficiente en términos económicos que su permanencia en la Empresa. Esto se debe a que los pagos adicionales ofrecidos se efectúan por única vez, mientras que la permanencia de un trabajador en la Empresa es continua y se proyecta en el tiempo, lo que evidentemente irroga más gastos. Que de lo expuesto se desprende que la implementación de este ajuste dotacional se realizó con conocimiento de las organizaciones sindicales que representan al estamento supervisor e incluso se ofreció un plan de salida que contemplaba mejores condiciones que las establecidas en la ley, cuestión que en el caso de Andina no fue considerada por los sindicatos.

2. Codelco no ha incurrido en ninguna Vulneración de derechos fundamentales en contra del estamento supervisor ni de los despedidos y demandantes en la presente acción.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

2.1. Los supuestos indicios aportados en la demanda no permiten configurar una tutela laboral. No existió un despido discriminatorio, ni vulneratorio del actor.

En la demanda se indican una serie de supuestos indicios, que según el demandante permitirían concluir que el despido de que fue objeto configuraría una acción discriminatoria que vulnera garantías constitucionales. Sin embargo, ninguno de estos resulta plausible y menos aún fundante de una acción de tutela laboral.

En efecto, el despido del demandante verificado el año 2019 nace como una respuesta al duro y crítico escenario económico por el cual atraviesa actualmente la División, y en general Codelco y la industria minera; más no surge como una conducta que tenga por objeto discriminar o afectar los derechos del sr. Salazar.

Por otra parte, tampoco es efectivo que se haya utilizado una carta de término con hechos falsos, ilógicos o inconsistentes, tal como se ha señalado y se demostrará en la etapa probatoria correspondiente. En Andina las cartas de despido recogen la realidad no tan solo del supervisor despedido sino del área y finalmente de la División, esgrimiéndose en cada comunicación los antecedentes que justificaban la decisión de poner término al contrato de trabajo del supervisor demandante.

Tampoco es efectivo lo que señala la contraria en cuanto a que se habrían realizado descuentos en el finiquito sin estar debidamente autorizados por el ex trabajador. En lo que respecta al descuento del seguro de la AFC, cabe recordar lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley N°19.728, que Establece un Seguro de Desempleo, por el cual el empleador se encuentra habilitado para descontar de la indemnización legal por años de servicio el aporte que ha efectuado a la cuenta individual de cesantía del trabajador. De este modo, esta deducción se sustenta en la ley.



Por último, cabe consignar que, si bien el 2° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago condenó a Codelco por práctica antisindicales –en la causa que cita la contraria en su libelo- lo cierto es que tal condena se debe a una situación distinta a la aquí ventilada, y que ninguna relación tiene con la División Andina; además, cabe precisar que esa sentencia -aparte de que no se refiere a los hechos ventilados en este juicio ni a mi mandante- no se encuentra ejecutoriada, de manera que no se trata de una decisión definitiva. Pareciera olvidarse que la fuerza obligatoria de las sentencias solo tiene cabida en las causas que se ventilaron en su momento, no siendo plausible extender sus efectos a otros contradictorios jurídicos, como pretende el demandante.

Es más, todos los argumentos esgrimidos en la demanda parecen ser, más bien, los que se esgrimen para los casos de despidos injustificados, pero no para el caso de tutelas laborales.

Reitera que la decisión de reducir el número de trabajadores pertenecientes al estamento supervisor (ajuste dotacional) tiene como base la implementación de un nuevo modelo operativo, en el cual se busca hacer más eficientes y óptimos los procesos productivos, reasignándose funciones y, sobre todo, reducir los costos, para así asegurar la continuidad de la empresa.

Codelco División Andina, en el uso legítimo de las facultades de administración que le reconoce el ordenamiento jurídico, ha estimado necesario adoptar esta decisión, sin que el factor de la sindicalización o el ejercicio de la libertad sindical de parte del supervisor haya influido en esta.

En suma, ninguno de los indicios aportados por la demandante permite configurar una práctica antisindical o un acto discriminatorio de parte de Andina en contra de los demandantes o del estamento supervisor, por lo que debe rechazarse la demanda en su totalidad con expresa condena en costas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

V.- Excepciones a la demanda.

VI.1. . Excepción de finiquito o acuerdo transaccional de término relación laboral.

Opone la excepción de finiquito o acuerdo transaccional, respecto de la acción interpuesta, conforme los argumentos que pasa a exponer.

Su representada puso término al contrato de trabajo que la unía con el actor desvinculado el 25 de julio de 2019, lo que significó que se aplicaran las normas propias del término de la relación laboral, en virtud de las cuales percibió indemnizaciones y otros beneficios adicionales a los que tenía derecho de conformidad con la ley, suscribiendo el respectivo finiquito. En el respectivo finiquito, el actor hizo expresa renuncia de acciones de toda naturaleza, declarando que su representada nada le adeuda a causa o con ocasión del trabajo que desempeñó, otorgando el más amplio completo y total finiquito, declaración que formuló libre y espontáneamente, en perfecto y cabal conocimiento de cada uno y de todos sus derechos, renunciando a toda acción judicial o extrajudicial que pudiera corresponderles. Sin perjuicio de lo anterior, el sr. Salazar hizo una reserva genérica de acciones, pero en caso alguno, por las prestaciones e indemnizaciones que se consignan en la presente demanda de tutela laboral.

Según lo declarado por ambas partes, los finiquitos han producido todos sus efectos legales, pues fueron suscritos con pleno conocimiento de los derechos del ex - trabajador y ante notario público. En consecuencia, el desistimiento y renuncia de acciones del actor es absoluto, irrevocable y comprende no solamente aspectos laborales, sino que también civiles. En lo temporal, comprende cuestiones pasadas, presentes y futuras, patrimoniales y extrapatrimoniales.

Si bien la legislación no ha definido expresamente el Finiquito, éste puede conceptualizarse como “El remate de las cuentas o la certificación que se da para que conste estar ajustadas y satisfecho el alcance que resulte



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

de ellas” (Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española), y considerando además lo dispuesto en los artículos 1437 del Código Civil y los artículos 9, 63 bis y 177 del Código del Trabajo, el finiquito es “una convención que consta en un instrumento privado suscrito por el empleador y ratificado por el trabajador ante un ministro de fe, en el que las partes declaran el término de la relación laboral y el cumplimiento y pago o forma de pagar las obligaciones de dinero y las cotizaciones previsionales que originan la terminación del contrato de trabajo, sin perjuicio de las excepciones o reservas con que alguna de las partes lo hubiere suscrito y con conocimiento de la otra” (“Código del Trabajo Comentado” Tomo I, René Moraga Neira. Legal Publishing. Pág. 500).

Conforme se ha resuelto por los Tribunales Superiores de Justicia “el finiquito legalmente celebrado tiene la misma fuerza que una sentencia firme y ejecutoriada y deja testimonio del término de la relación laboral en las condiciones que en él se consignan, de acuerdo con el art 177 del Código del Trabajo. En consecuencia por su carácter transaccional, ha constituido una forma de extinguir derechos y obligaciones de naturaleza laboral, cuyo nacimiento corresponde a las partes que lo suscriben, obligando a todos quienes concurrieron a su génesis con su manifestación de voluntad” (Sentencia de la Corte Suprema de fecha 6 de marzo de 2008. ROL 5662-2007).

En consecuencia, los finiquitos suscritos tienen una naturaleza transaccional en los términos del artículo 2.446 del Código Civil, esto es, un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente, o precaver un litigio eventual.

En el caso de autos, no solamente se soluciona cualquier situación pendiente, sino que, desde el momento que declara que no tiene reclamo alguno que formular respecto de remuneraciones, indemnizaciones, feriados legales, ni por ningún otro concepto o título alguno, y a mayor



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

abundamiento, renuncia expresa, total y absolutamente, a cualquier acción que pudiere hacer valer respecto de aquella, cualquier fuere su naturaleza. Esta manifestación de voluntad es un acto jurídico propio, que surte plenos efectos obligando a quien la emite y que no puede ser interpretada sino en términos definitivos, completos, absolutos y, temporalmente tanto para el presente como para el futuro. Más aún cuando la misma jurisprudencia ha entendido que las reservas genéricas de derechos no desnaturalizan el efecto revocador de acciones que emana de un finiquito.

Lo anterior es de suma importancia, pues produce el efecto de cosa juzgada en última instancia, de acuerdo lo dispuesto en el artículo 2.460 del Código Civil y, como tal la consecuencia es que el actor al renunciar a sus derechos y acciones futuras. En efecto, declara que no tiene reclamo ni cargo alguno que formular en contra de Codelco-Chile, División Andina, ni en contra de sus representantes, le otorga el más amplio, completo y total finiquito; declaración que formula libre y espontáneamente en perfecto y cabal conocimiento de cada uno y de todos sus derechos; renunciando a toda acción judicial o extrajudicial que pudiera corresponderle.

Respecto a esta declaración puede decir que se basta a sí misma pues ha sido otorgada y ratificada ante Ministro de Fe, por lo que no se encuentra afecta a vicio alguno, considerando que al momento de celebrar los finiquitos, los ex trabajadores, ratificaron su voluntad ante el correspondiente notario.

Que las eventuales alegaciones sobre esta materia que pueda hacer la parte demandante en torno a reservas, carecen de fundamento plausible, puesto que todas son idénticas genéricas y vagas.

Por tanto, y atendido el finiquito suscrito por el ex trabajador, solicita se acoja la presente excepción, puesto que tal documento tiene clausulas liberatorias y que al ser firmado se consignó una reserva genérica. Asimismo, se hizo una pretendida reserva de una serie de prestaciones,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

como por ejemplo las indemnizaciones por años de servicio o aviso previo y que posteriormente en documento de pago anexo, estas son recibidas por el ex trabajador a su entera satisfacción.

VI.2. Excepción de pago.

Opone la excepción de pago, toda vez, que el ex trabajador, recibió de parte de la empresa Codelco Chile División Andina, el pago de las correspondientes indemnizaciones por los montos consignados en el respectivo finiquito, otorgando el correspondiente finiquito y señalando de manera expresa que no tiene cargo ni reclamo alguno que formular.

El mencionado pago es una forma de extinguir las obligaciones que existen o pudiesen haber existido entre las partes, la que se verificó en el presente caso de manera íntegra toda vez, que el actor recibió a su entera satisfacción el pago. Acto que consta no tan solo en los documentos de pago, sino que además del documento bancario, y la nota de liquidación de pago.

Por tanto, el tribunal deberá hacer lugar a la presente excepción.

VI.3. Excepción de ineptitud del libelo por improcedencia y contradicción en las peticiones de la demanda de tutela.

Solicita el demandante se pague un recargo del 30% del recargo de las indemnizaciones por años de servicio, establecido en el artículo 168 del Código del Trabajo, recargo que resulta improcedente y antijurídico por no contemplarlo el procedimiento de tutela, el cual define las prestaciones a pagar en caso de acogerse la demanda y en caso alguno se contempla el pretendido 30%.

Asimismo, no se encuentra fundamento en el mencionado procedimiento para la condena a un daño moral, puesto que de acogerse la demanda de tutela, las indemnizaciones contenidas en el artículo 489 del CT., que van desde 6 a 11 remuneraciones de recargo, hacen las veces de un resarcimiento por la vulneración que pudiese haber experimentado el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

trabajador, siendo improcedentes y carente de fundamento un doble pago, lo que constituiría un enriquecimiento sin causa.

Por tanto, el tribunal deberá hacer lugar a la presente excepción respecto del actor.

Solicita tener por contestada la demanda de tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido, y opuestas las correspondientes excepciones a la demanda y, con su mérito, rechazar en todas sus partes el libelo, con expresa condena en costas.

A continuación, en el primer otrosí, contesta la demanda de despido injustificado, y cobro de prestaciones, deducidas por don Luis Salazar Marambio, solicitando desde ya su rechazo total, conforme los fundamentos que pasa a exponer:

I.- Antecedentes de la demanda.

Conforme al principio de economía procesal, solicito, se tenga como parte integrante de la presente contestación aquellos hechos o antecedentes consignados en el cuerpo principal del presente escrito, y señalados para la acción de tutela.

II.- Controversia de los hechos.

De igual forma, reproduce la controversia efectuada en relación a la demanda de tutela en todo aquello que fuere pertinente a la presente acción de despido injustificado y cobro de prestaciones.

III.- Alegaciones y defensas.

Atendido que es el actor el que solicita para el caso de la demanda por despido injustificado que se tengan por reproducidos todos los antecedentes de hecho y de derecho, su parte solicita que en todo lo pertinente al supuesto despido injustificado del demandante, se tenga por reproducidos para todos los efectos legales, las alegaciones y defensas formuladas en el cuerpo principal de esta contestación, sin perjuicio de lo que se indicará a continuación:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

1) En cuanto al reajuste e interés demandado.

En la demanda se solicita que su parte sea condenado al pago de la indemnización con más los intereses y reajustes legales.

A este respecto, formula algunas consideraciones elementales que ilustran este aspecto y deberán ser tenidas en cuenta, en el evento que División Andina resulte condenada al pago de alguna indemnización.

A) En cuanto al reajuste:

Es menester tener presente que la obligación al pago de reajuste sobre una indemnización judicialmente determinada es una obligación accesorio o auxiliar en relación al pago del capital, que en este caso, serían las indemnizaciones solicitadas. Siendo así, la obligación al pago del reajuste no puede tener una existencia anterior al nacimiento de obligación principal a la cual accede, cuya fuente sería la sentencia ejecutoriada.

De este modo, la conclusión natural es que sólo puede aplicarse reajustabilidad desde la fecha en que la indemnización haya quedado establecida por sentencia firme; pues, con anterioridad a tal evento, no existe jurídicamente suma alguna susceptible de ser reajustada.

En otras palabras, previo a la ejecutoriedad de la eventual sentencia condenatoria, División Andina no estará obligada a pagar cantidad alguna a favor de los actores, por lo que mal podría quedar obligado a pagar reajuste conforme al articulado del C.T., u otra fórmula análoga.

Se debe considerar, además, que atenta contra la más elemental de las reglas de la lógica el pretender que se corrija monetariamente un valor nominal desde una fecha anterior a su establecimiento como obligación, dado que la cantidad que debe ser objeto del pago sólo será establecida en la sentencia en valor vigente al momento de su dictación y pasaría a ser una deuda actualmente exigible con la ejecutoriedad de un hipotético fallo condenatorio.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Por consiguiente, en el evento que el fallo acoja la demanda total o parcialmente, se debe establecer la reajustabilidad a partir de la fecha en que el fallo quede firme.

B) En cuanto a los intereses:

Los intereses constituyen tanto desde el punto de vista jurídico como económico, el lucro o beneficio que genera un capital cuyo goce ha sido entregado por el dueño a un tercero y, en tal carácter, son frutos civiles con arreglo a lo dispuesto en el artículo 647 del Código Civil.

En cuanto están destinados a retribuir al dueño por el empleo de su capital, se denominan intereses retributivos, en cambio aquellos que tienen una finalidad indemnizatoria se conocen como intereses moratorios, que persiguen indemnizar al acreedor por el retardo culpable o mora del deudor en el cumplimiento de su obligación.

Ninguna de estas clases de interés tiene cabida en el caso sub-lite, pues no existe disposición legal alguna que ordene o establezca su pago y División Andina no ha caído en mora.

Establecido lo anterior, surge de modo natural la razón por la cual el pago de intereses retributivos repugna la esencia y finalidad de toda indemnización, al constituir una ganancia adicional carente de causa o motivo.

Por otro lado, tampoco puede sostenerse que exista mora, dado que ni siquiera existe una deuda líquida a cuyo pago esté obligado su representado.

Solicita previas citas legales tener por contestada la demanda de despido injustificado y opuestas las correspondientes excepciones y alegaciones a la demanda y, con su mérito, rechazar en todas sus partes el libelo, con expresa condena en costas.

TERCERO. Que a folio 16 se realizó la audiencia preparatoria de juicio, en la que la denunciante evacuó los traslados de las excepciones de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

finiquito, de pago y de ineptitud del libelo, solicitando su rechazo, con costas, cuya resolución fue dejada para sentencia definitiva.

Se llamó a las partes a conciliación, la que no prosperó.

A continuación, se fijó como un hecho conforme entre las partes que el denunciante fue despedido por la empresa denunciada con fecha 25 de julio de 2019, por la causal de necesidades de la empresa.

Recibida la causa a prueba, se fijaron como hechos a probar, los siguientes:

- 1.- Efectividad que el actor ha sido objeto de los actos de discriminación por razones de sindicación denunciados en el libelo. Indicios, antecedentes y circunstancias que lo acreditarían.
- 2.- En la afirmativa del punto anterior, la efectividad que como consecuencia de la conducta de la denunciada el actor ha experimentado perjuicios extramatrimoniales. Hechos y circunstancias que lo acreditarían.
- 3.- Efectividad que la denunciada adeuda al actor diferencias de indemnización por años de servicios conforme las cláusulas del convenio colectivo vigentes entre las partes. Hechos, antecedentes y circunstancias que lo acreditarían.
- 4.- Efectividad que la denunciada realizó descuentos del finiquito del actor que no fueron autorizadas por el trabajador. Hechos, circunstancias y montos involucrados.
- 5.- Efectividad de los hechos contenidos en la comunicación de despido para fundamentar la causal de término de contrato de trabajo invocada. Antecedentes, hechos y circunstancias que lo acreditarían.
- 6.- Efectividad que el actor suscribió finiquito de contrato de trabajo con reserva genérica de acciones. Contenido del documento, y montos involucrados.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

7.- Efectividad de haber operado la extinción de las obligaciones de la denunciada con el actor mediante el pago de las cantidades consignadas en el finiquito suscrito entre las partes.

8.- Remuneraciones del actor para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

CUARTO. Que a folios 106, 124 y 138 se efectuó la audiencia de juicio, en la que las partes incorporaron los siguientes medios de prueba:

Prueba de la parte denunciante:

Documental:

1.- Contratos de trabajo suscritos por el demandante y la División Andina de Codelco Chile, de fechas 07 de noviembre de 1979, 10 de noviembre de 1980, 01 de enero de 2010 y anexos de fechas 01 de marzo de 2012, 01 de enero de 2013, 01 de enero de 2014 y 01 de agosto de 2015.

2.- Acta de descripción general de cargos - Rol A.

3.- Contrato colectivo de trabajo de fecha 13 de julio de 2018, entre la División Andina Codelco y el sindicato de trabajadores supervisores rol A.

4.- Liquidaciones de sueldo del trabajador, correspondientes a los meses de mayo y junio 2019.

5.- Carta de despido dirigida al trabajador de fecha 25 de julio de 2019.

6.- Finiquito laboral de fecha 08 de agosto de 2019.

7.- Acta de comparendo de conciliación ante la Inspección provincial del Trabajo de Los Andes, de fecha 02 de septiembre de 2019, anexo de reclamo N° 505/2019/599.

8.- Seis cartas de despido dirigidas a los trabajadores Simón Aránguiz Valenzuela, Claudio Blavi Gutiérrez, Marcelo Bustamante Gutiérrez, Patricio Fernández Cabero, Claudia Morales Acuña y Ernesto Romero Altina, todas de fecha 25 de julio de 2019 y firmadas por doña María Graciela Trincado Sepúlveda, gerente de Recursos Humanos de la División Andina de Codelco.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

9.- Impresión de página web www.elandino.cl, correspondiente a la noticia de fecha 02 de abril de 2019, titulada "Ejecutivo de Andina calificó de "rumores" informaciones sobre masivos despidos de trabajadores en la división".

10.- Copia de carta de fecha 26 de julio de 2019, emitida por el Directorio de Trabajadores Profesionales y Administrativos de la Vicepresidencia de Proyectos de Codelco Chile.

11.- Impresión de página web www.elmostrador.cl, correspondiente a la noticia de fecha 26 de julio de 2019, titulada "Indignados: Trabajadores de Codelco reaccionan a los cerca de 200 despidos "injustificados".

12.- Impresión de página web www.nuevopoder.cl, correspondiente a la noticia de fecha 30 de junio de 2019, titulada "La compensación que elevó en más de 50% el sueldo de Nelson Pizarro en el último año".

13.- Impresión de página web www.codelco.com, correspondiente a la noticia de fecha 29 de noviembre de 2019, titulada "Codelco genera US\$603 millones en excedentes y presenta plan de transformación para aumentar su competitividad".

14.- Copia de sentencia dictada con fecha 24 de septiembre de 2019, por el 2o Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en causa RIT S-2-2016.

Confesional:

Comparece en representación de la denunciada don Christian Renzo Gutiérrez Rodríguez, RUN N° 11.650.117-5, cuya declaración consta registrada íntegramente en audio.

Testimonial:

Compuesta por las declaraciones de don Ernesto Arturo Romero Altina RUN N° 9.659.121-7, y de don Marcelo Bustamante Gutiérrez RUN N° .663.856-6, íntegramente registradas en audio.

Exhibición de documentos:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

La parte denunciante solicitó y obtuvo la exhibición de los siguientes documentos:

1.- Liquidaciones de sueldo del trabajador, correspondientes al mes de agosto de 1994 y del periodo enero a abril del 2019,

Se exhiben, salvo la de agosto del 1994 por no contar la denunciada con el documento, por tanto, la parte denunciante solicita se aplique el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, cuya resolución quedó para definitiva.

2.- Liquidación correspondiente a los años 2016, 2017 y 2018 del bono denominado “Incentivo a la producción”

No se exhiben, la denunciante solicita se aplique el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, cuya resolución quedó para definitiva.

3.- Libro de remuneraciones de la División Andina de Codelco, correspondiente al periodo junio a diciembre del 2019. Se exhiben.

4- Contratos de trabajo celebrados por la División Andina por el periodo agosto de 2019 a la fecha.

Se exhibe, lista de personas contratadas por la División Andina por el periodo agosto del 2019 a la fecha. La parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 atendido que solo se acompañó una lista y no los contratos de trabajo, cuya resolución quedó para definitiva.

5.- Nóminas al día 25 de julio del 2019 y actualizada a la fecha de las empresas contratistas y subcontratistas que prestan servicios en régimen de subcontratación.

Se exhibe nómina del año 2022, la denunciada solicita se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, cuya resolución quedó para definitiva.

Causa a la vista.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

La parte denunciante incorpora la causa RIT T-20-2019 del 2º Juzgado de Letras de Los Andes, especialmente: sentencia de 14 de diciembre del 2021; sentencia de fecha 18 de mayo del 2022 de la ICA de Valparaíso; plan de egreso rol B; memoria anual de Codelco; primer protocolo común proyecto empresa; listado de trabajadores rol a y rol b; 25 cartas de despida enviadas a socio de sindicatos rol A; 25 finiquitos con sus respectivas reservas de derecho y hoja de cálculo de finiquito; pacto estratégico y sindicatos afiliados rol B; documentos numerales 8 y 15 de la exhibición de documentos de la parte denunciada; y declaraciones testimoniales de Ricardo Calderón y Pablo Fernández.

Oficio:

A folio 19 el Sindicato de Supervisores Rol A de la División Andina de Codelco informa que don Luis Salazar Marambio, efectivamente se encontraba afiliado a dicho sindicato hasta el día 25 de julio de 2019, fecha en que fue despedido.

Prueba de la parte denunciada:

Documental:

1.- Set documentos respecto al demandante, que contiene:

- a) Declaración y finiquito firmado ante notario, de 08 agosto 2019
- b) Cálculo de finiquito suscrito por el actor y gerente de recursos humanos de la división.
- c) Orden de pago por término de contrato.
- d) Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar indemnización, de 07 agosto de 2019.
- e) Carta de aviso de término de relación laboral de 25 de julio de 2019.
- f) Registro de asistencia, reunión término de contrato de trabajo.
- g) Comprobante de envío de carta de despido por correos de Chile, de 25 julio 2019;
- h) Captura de pantalla Sistema SAP por ausentismo y vacaciones del actor;



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

- i) Planilla de antigüedad para cálculo de indemnización, de 25 julio 2019;
 - j) Carta DAND comunicando que el finiquito está a disposición para firma en Notaría, de 07 agosto 2019
 - k) Informe médico de egreso del actor (espiratoria, audiograma, hemoglobinemias, Rx Tórax), de 29 agosto 2019
 - l) Informe de lectura radiográfica del demandante
 - m) Carta DAND de 30 de julio de 2019, dirigida al doctor Cristian Bustamante, jefe salud ocupacional clínica Rio Blanco, solicitando realizar examen de egreso al actor, entre otras personas
- 2.- Convenio Colectivo suscrito entre División Andina y el Sindicato SISAN, de 2018.
- 3.- Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad de División Andina, de 2018.
- 4.-Desistido.
- 5.- Listado de trabajadores Rol A y Rol B de División Andina que finalizaron su relación laboral durante el año 2019.
- 6.- Lámina sobre evolución histórica de los costos de Codelco División Andina, desde 1985 al año 2020.

Confesional:

Compuesta por la declaración de don Luis Salazar Marambio, RUN N° 6.493.033-8, íntegramente registrada en audio.

Oficios:

1.- A folio 121 la empresa Siemens S.A., informa que mantiene un contrato de Mantenimiento y Aseo, vigente con Codelco Chile División Andina, el que sufrió un considerable ajuste en el mes de febrero de 2020, a raíz de la racionalización y reducción que esta última empresa dispuso en relación al mismo, y que les fue notificado durante el año 2019.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

2.- A folio 125 la Superintendencia de Pensiones informa que don Luis Salazar Marambio no registra afiliación al Sistema de Pensiones, regido por el D.L. N° 3.500, de 1980.

Causas a la vista:

1.- Causa RIT S-2-2019 del 2° Juzgado de Letras del Trabajo de Los Andes, caratulada "Sindicato de Supervisores Rol A con Codelco División Andina", en especial, la demanda y la contestación, peritaje contable de fecha 10 de junio del 2022.

2.- Causa RIT T-20-2019 del 2do Juzgado de Letras del Trabajo de Los Andes, caratulada "Yáñez y Otros/Codelco División Andina.

Otros medios de prueba:

Se incorpora audio con la declaración prestada por el demandante, como testigo, en la causa RIT T-20-2019 1° Juzgado de Letras de Los Andes.

QUINTO. Que en cuanto a la excepción de finiquito. Que la demandada alega que al término de la relación laboral, el actor suscribió finiquito con renuncia expresa, total y absoluta respecto de cualquier acción que pudiera hacer valer, en forma libre y espontánea, con cabal conocimiento de todos sus derechos, el que fue ratificado ante ministro de fe, y que produce efecto de cosa juzgada en última instancia. Añade que, las alegaciones en torno a reservas carecen de fundamento plausible, puesto que son genéricas, y vagas.

Ambas partes incorporaron a este juicio el documento denominado declaración y finiquito, de 8 de agosto de 2019, suscrito y ratificado por el actor ante Notario Público, con fecha 26 de agosto de 2019, que da cuenta de la relación laboral habida entre ellas a partir del 7 de noviembre de 1979; y de su término, con fecha 25 de julio de 2019, por la causal de necesidades de la empresa, mientras el actor se desempeñaba como Ingeniero Especialista A.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

En este instrumento, el denunciante formuló las siguientes declaraciones: que recibe a satisfacción los haberes que se detallan en el instrumento adjunto que forma parte del finiquito, por un valor líquido de \$142.880.371; haber recibido durante el tiempo que prestó servicios para Codelco División Andina, el total de las remuneraciones, cotizaciones, feriados, gratificaciones, bonos, las indemnizaciones por término de contrato, legales y convencionales, a excepción, si procediere del Bono Incentivo de Desempeño Divisional; Liquidación Incentivo a la Producción, Liquidación Bono de Vacaciones y gratificación, las que de corresponder se pagarán en el año 2020; que en ningún momento se ha sentido afectado en sus derechos fundamentales, y fue tratado con dignidad y respeto; que nada se le adeuda por los conceptos indicados y ningún otro, ni legal, contractual o extracontractual, derivado de la prestación de servicios, el término del contrato de trabajo y/o del trato laboral y personal, por este motivo, y no teniendo reclamo ni cargo alguno que formular el ex trabajador otorga a Codelco División Andina, el más amplio y total finiquito, renunciando a toda acción legal, contractual y extracontractual en su contra, incluso las derivadas de accidentes del trabajo y enfermedades profesionales, en especial al daño moral proveniente de ellas, declaración que se formula libre y espontáneamente en perfecto y cabal conocimiento de cada uno y de todos sus derechos.

Finalmente, en la cláusula sexta, se expresa que los comparecientes se otorgan recíprocamente el más completo, amplio, total e irrevocable finiquito, por los hechos y actos descritos en el instrumento, declarando que nada se adeudan los unos a los otros, por ninguna clase de concepto, y renunciando a mayor abundamiento en forma total, plena, absoluta, definitiva e irrevocable a toda clase de acciones que pudieren corresponderles los unos a los otros, sean éstas de carácter penal, civil, laboral, administrativo o infraccional, y que pudieren emanar, o más bien,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

digán relación con los hechos o antecedentes a que se refiere la cláusula primera por ninguna clase de concepto.

A reglón seguido, el ex trabajador declara que Codelco cumplió con sus deberes de seguridad al tenor de los artículos 184 y 184 Bis del Código del Trabajo, y regulaciones que se detallan, no teniendo reclamo ni objeción alguna en esta materia, y otorgando finiquito a su respecto, renunciando expresamente a toda acción o reclamación judicial de toda naturaleza, en especial al daño moral.

A continuación, se advierte en el finiquito que el demandante estampó de su puño y letra una reserva de acciones, del siguiente tenor “me reservo el derecho a reclamar improcedencia de la causal de despido invocada, el recargo legal, la base de cálculo de la indemnización, los descuentos efectuados préstamos y aportes seguro de cesantía, anticipos y pago de feriados proporcional, préstamos y vacaciones, bonos de incentivos anuales, y acción por vulneración de derechos fundamentales, indemnizaciones legales y/o convencionales por daños, falta de aviso previo y daños provocados, daños morales, indemnización por años de servicios, gratificación, impuestos y otros descuentos, remuneraciones variables además de incentivos producción índice de desempeño individual”

Así las cosas, y si bien, el trabajador manifestó en el finiquito su renuncia a toda clase de acciones, en contra de la ex empleadora derivadas de la relación laboral y su término, no mencionó ninguna en particular, salvo la derivada del daño moral, en aquella parte referida al cumplimiento de las obligaciones de seguridad, y en cambio, mediante su reserva, dejó fuera del poder liberatorio del finiquito, todas aquellas que son materia del presente proceso, y otras, las que individualizó de manera precisa.

De manera que, es posible concluir que fue la renuncia de acciones, mas no la reserva, la que se expresó de manera genérica, como consecuencia, y dada la naturaleza convencional de este tipo de actos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

jurídicos, no pudo formarse el consentimiento respecto de aquellos objetos no especificados en la transacción, pues en cuanto equivalente jurisdiccional con efecto de cosa juzgada en última instancia, se requiere la concurrencia de la triple identidad que exige el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, para producir los efectos liberatorios que pretende la demandada., y por ello la presente excepción deberá ser desestimada.

SEXTO. En cuanto a la excepción de pago. Que la demandada fundamenta esta excepción en el recibo a satisfacción del demandante de las indemnizaciones consignadas en los respectivos finiquitos, señalando de manera expresa que, no tiene cargo ni reclamo alguno que formular.

Para resolver, se tiene presente, que no existe en la demanda ninguna pretensión dirigida a obtener el pago de las sumas que la empleadora reconoce adeudar en el finiquito, que en efecto, se percibieron a satisfacción, sino que se declare que se adeudan diferencias, a consecuencia de una errónea base de cálculo utilizada por el empleador, así como el reembolso de los descuentos, que la parte estima improcedentes.

De manera que, no hay identidad entre lo pagado por la demandada con ocasión del finiquito, y aquellos que se demanda en esta causa, motivo por el que la presente excepción debe ser rechazada.

SÉPTIMO. En cuanto a la excepción de ineptitud del libelo. Que la demandada fundamenta esta excepción en la improcedencia y contradicción en las peticiones de la demanda de tutela, en lo que se refiere al recargo del 30% de la indemnización por años de servicios, que no contempla el procedimiento de tutela, así como la indemnización por daño moral.

Esta excepción, tendrá que ser desestimada, en atención a que, la pretensión de la demandante en cuanto a que se ordene el recargo del 30% de la indemnización por años de servicios, luego de solicitar que se haga lugar a la denuncia por vulneración de derechos fundamentales, con ocasión del despido, se sustenta en lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 489 del



Código del Trabajo, que indica que en este caso, el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la establecida por el artículo 163, con el correspondiente recargo de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168, y adicionalmente a una indemnización que fijará el juez de la causa, en los montos que se indican.

En cuanto a la demanda de indemnización de perjuicios por el daño moral, que se ha interpuesto en forma conjunta con la denuncia de vulneración de derechos fundamentales, cabe señalar que, se encuentra suficientemente fundada como para asegurar su comprensión, y por ende, la debida defensa de la contraria, distinto es, si la acción puede prosperar, aspecto que constituye una cuestión de fondo, que debe ser objeto de una alegación, excepción o defensa de la misma naturaleza, pero que no puede configurar la ineptitud del libelo, motivos por los que, la presente excepción deberá ser rechazada.

OCTAVO. Que se ha interpuesto denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, que se sustenta en que el actor fue desvinculado el día 25 de julio del año 2019, a consecuencia de una decisión de la empleadora que se encontraría motivada en su intención de disminuir la fuerza sindical del estamento profesional ROL A, al que se encontraba afiliado, y no en la causal de necesidades de la empresa, invocada en la carta de despido, que contiene afirmaciones falsas. Estima vulnerados sus derechos a la libre afiliación sindical, y a la no discriminación.

Atendido lo dispuesto por el artículo 493 del Código del Trabajo, corresponde que la denunciante aporte con los antecedentes de los que resulten indicios suficientes de que se ha producido la vulneración de derechos fundamentales, y cumplida esa carga, el denunciado deberá explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

NOVENO. Que como antecedentes de contexto, y conforme a la prueba rendida por las partes, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, se tiene por acreditado que, el demandante ingresó a prestar servicios personales bajo vínculo de subordinación y dependencia de la demandada, con fecha 7 de noviembre de 1979, en virtud de un contrato de trabajo a plazo, para desempeñarse como operario Rol C, de la Superintendencia General de Minas; con fecha 10 de noviembre de 1980, suscribió contrato de trabajo indefinido, como Mecánico LHD, perteneciente al Rol B en la misma Superintendencia; con fecha 1 de enero de 2010, fue contratado en calidad de Ingeniero Especialista B, contrato que fue modificado mediante los anexos de 1 de marzo de 2012, 1 de marzo de 2013, 1 de enero de 2014 y 1 de agosto de 2015, referidos a la modificación de las categorías a las que pertenecía el trabajador, según el siguiente detalle: a la 12 A en la Gerencia de Administración; a la 12 B del estamento Rol A de la Gerencia de Fiscalización a Terceros; a la 12 C Rol A de la Gerencia de Administración, y finalmente al cargo de Ingeniero Especialista A Categoría 14 A Rol A en la Gerencia de Administración, el que ocupó hasta la desvinculación.

La relación laboral llegó a su término con fecha 25 de julio de 2019, por decisión de la empleadora, invocando la causal de necesidades de la empresa, época en la que el trabajador se encontraba afiliado al Sindicato de Trabajadores Supervisores Rol A.

Los hechos señalados constan de la prueba documental que corresponde a los contratos de trabajo del demandante, y sus anexos; el anexo N° 1 del contrato colectivo de 13 de julio de 2018, que contiene la nómina de socios del Sindicato mencionado; y el oficio remitido por esta organización. En lo que dice relación con la fecha y causal de la desvinculación, hubo conformidad entre las partes, sin perjuicio que además se incorporó la respectiva comunicación de despido.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Para cumplir con la carga que le impone el artículo 493 del Código del Trabajo, la parte denunciante plantea la existencia de 6 indicios, que generarían la sospecha de la lesión de garantías fundamentales que se alega, estos son:

Nº 1 El despido masivo de 200 Trabajadores profesionales de Codelco Rol A, con fecha 25 de julio de 2019, en casi todas las Divisiones de la Empresa.

Este hecho es efectivo, y se desprende de la documental que corresponde al comunicado de fecha 26 de julio de 2019 del Directorio de Trabajadores Profesionales y Administrativos de la Vicepresidencia de Proyectos de Codelco Chile, a sus socios, mediante la que, manifestó su malestar por los despidos que estiman inconducentes para los fines de modernizar las operaciones, y reducir costos, explicados por la empresa.

La noticia se publicó además en la página web de El Mostrador, el 26 de julio de 2019, en la que se atribuye a Codelco un comunicado que explica que el ajuste de la estructura organizacional es imperativo para adaptarse a las exigencias de la minería del futuro, y fue decidido por cada División de acuerdo a su realidad organizacional y dotación; y a la Federación de Trabajadores del Cobre, un comentario conforme con el que estos despidos son injustificados, y nuevamente afectan solo a los profesionales, y sin que la crisis económica por la que atraviesa la empresa, en que se justifica la medida pareciera afectar a otras capas de trabajadores de la compañía.

De igual forma, los dos testigos que declararon por la demandante estuvieron contestes respecto a que en el mismo día del año 2019 fueron despedidos aproximadamente 250 supervisores de todas las divisiones de Codelco. Uno de ellos precisó que todos fueron desvinculados por la causal de necesidades de la empresa y estaban todos sindicalizados, y aglutinados en la FESUC. Respecto de la División Andina, los despidos fueron 33



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

según uno de los testigos y 36, según el otro, todos supervisores afiliados al SISAN.

Nº 2 La carta de despido contiene una relación de hechos falsos, imprecisos y vagos, ya que el cargo no se ha suprimido.

Según consigna la comunicación de despido del actor, de 25 de julio de 2019, la empleadora sustenta la causal de necesidades de la empresa, en una crisis económica y financiera, que atribuye a los resultados económicos y financieros, que los mantendrán por los próximos años en el cuarto cuartil de costos de la industria, sumada a la necesidad de inversiones para permitir la viabilidad de la División y posteriormente algún tipo de proyección futura, lo que hace necesario e imperioso revisar sus procesos, forma de gestión y sobredotación, que impide que la situación pueda mantenerse por más tiempo, si no racionaliza sus recursos.

Indica que, la situación antes descrita, los obliga a implementar fuertes medidas de racionalización en la organización, con el fin de asegurar la productividad y sustentabilidad del negocio, siendo necesario tomar medidas respecto de las dotaciones actuales, diseñando una estructura óptima acorde a los desafíos presentes y futuros de la División.

Añade que, luego de un largo proceso de análisis, establecieron que en algunas áreas de trabajo, dentro de las cuales se encuentra el área en la que se desempeña el demandante, se hace necesario ajustar las dotaciones para readecuarlas a los actuales niveles de actividad de la División, lo que produce la necesaria racionalización de sus procesos de trabajo, lo que se traduce en la eliminación del cargo. Concretamente, tal situación los coloca en la necesidad de suprimir el cargo de Ingeniero Especialista A que desempeña, de lo que da cuenta la nota interna DAND-GSSO-038-2019 de 24 de julio de 2019.

En atención al tenor de la carta de despido, que ha sido descrito, se estima que ésta cumple con la exposición de hechos, que son específicos,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

concretos y suficientemente claros, en cuanto a su motivación, que es de naturaleza económica, y adoptada en el marco de un proceso de racionalización de recursos, y que satisface por tanto el estándar que exige el artículo 162 del Código del Trabajo, de tal forma que, el trabajador ha cuestionado tanto la efectividad de su contenido, como su adecuación a la causal que se invoca, al plantear sus acciones de tutela, y la subsidiaria por la procedencia del despido, por lo que no es posible calificarla como vaga o imprecisa.

En cuanto a la falsedad de haberse suprimido el cargo que ocupaba el actor, según consta del documento descripción General de Cargos Rol A, la principal función de un Ingeniero Especialista A es asesorar las actividades de operación y/o planificación en los temas de mayor complejidad, tendientes a mejorar productividad, costos y aspectos de control de pérdidas.

Según sostuvieron los testigos de esta parte, quienes fueron compañeros de trabajo del denunciante, éste se desempeñaba en la Gerencia de Administración, en el área de Fiscalización de Terceros, y estaba a cargo de las relaciones laborales de los contratistas.

Desconocen si este cargo fue suprimido, el testigo Sr. Bustamante sostuvo que no lo cree, porque es relativamente importante en la Dirección de fiscalización de contratistas, porque son muchos bajo la fiscalización de la Gerencia de Administración, entonces el cargo ha seguido manteniéndose y no fue eliminado. Al ser contrainterrogado, confirma que no le consta, que no ha visto el organigrama de las Gerencias después del 2019, y solo asume que no se eliminó el cargo, por su importancia.

En tanto, el testigo Sr. Romero, indicó que el cargo, como función se tiene que seguir haciendo, porque el control de los derechos de los contratistas, es responsabilidad de Codelco, como mandante, que debe velar por la seguridad social y laboral de ellos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Además, la parte denunciada exhibió en juicio una lista de los contratos de trabajo celebrados por la División Andina entre septiembre de 2019 y enero del año 2020, en la que figuran 16 contrataciones de trabajadores del estamento Rol A, ninguno de ellos con la función que ha sido descrita, ni para desempeñarse en la Gerencia de Administración.

De otra parte, absolviendo posiciones, el mandatario de la denunciada declaró que en junio de 2019 se contrataron por lo menos una veintena de graduados, que son profesionales que vienen egresando de la Universidad, con baja experiencia, con contrato a plazo fijo, con una remuneración por debajo de lo que es un contrato indefinido que se prueban en distintas áreas, con fines de formación y de suplir las necesidades de la División, pero que las contrataciones del mismo ámbito de los trabajadores que fueron despedidos fueron muy pocas.

La prueba relacionada, a juicio del tribunal no resulta suficiente para demostrar la falsedad de la afirmación que contiene la carta de despido, sobre la eliminación del cargo del actor, pues se reduce a las suposiciones que efectúan los testigos, y no a una constatación de este hecho, aunado ello, a que tampoco se ha acreditado el reemplazo, mediante una de las nuevas contrataciones realizadas por la demandada, y a los amplios términos en que se encuentra descrito el cargo de Ingeniero Especialista A.

Nº 3 La contratación con posterioridad al 25 de julio de 2019, de otros Ingenieros Especialistas Rol A.

Al respecto, se reproduce lo previamente señalado, en cuanto a que, entre septiembre de 2019 y enero de 2020, la demandada celebró 16 contratos de trabajo indefinidos, con dependientes profesionales que integraron la nómina de los Roles A y de 20 profesionales con contrato a plazo fijo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Nº 4.- Que los despidos hayan afectado únicamente a trabajadores profesionales, en circunstancias de que los supuestos resultados financieros que la empresa alega debieron incidir a nivel transversal en la organización de Codelco.

Sobre este hecho, los dos testigos de la denunciante manifestaron contestes que existen 3 estamentos de trabajadores en Codelco: los roles E, que son ejecutivos; los Roles A, que son profesionales; y los Roles B, que son técnicos u operarios. Señalaron también que los sindicatos de los Roles B pertenecen a la FTC, y los Roles A a la FESUC.

Coincidieron también en que el 25 de julio de 2019 fueron despedidos de la División Andina 36 trabajadores Supervisores, por necesidades de la empresa, y que 22 de trabajadores del Rol B, dejaron la División ese año, mediante planes de retiro o planes de egreso, los que solo son despedidos por motivos disciplinarios.

Explican, que los planes de egreso son programas asistido para la salida de trabajadores, que son focalizados, que se negocian cuando es necesario reducir dotación por los pasivos dotacionales o algún grado de improductividad que tienen los trabajadores por edad, enfermedad o varias cosas para incentivar el retiro voluntario, e implican beneficios adicionales.

El primer testigo añadió que, el día de la desvinculación don Orlando Silva le dijo que se acercara al Sindicato porque había un 20% en la mesa, que era mejor que demandar, porque el 20% era para él y el 10% para el abogado. El segundo testigo declaró que, después del despido llegó una carta al Sindicato, al SISAN, ofreciendo un 20% adicional, sobre el retiro de cada colega, además de no descontar el aporte al seguro de cesantía, lo que ya estaba establecido en el convenio colectivo; y que tampoco recibieron propuesta de reincorporación en otras divisiones.

La prueba reseñada tiene mérito suficiente para establecer que, los despidos de 25 de julio de 2019 fundados en la causal de necesidades de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

empresa afectaron a 36 trabajadores que pertenecían al estamento A, a ninguno de los trabajadores que pertenecían al estamento B, y se desconoce, por falta de prueba la situación de aquellos que conforman el estamento E.

Se tendrá también por acreditado que, los planes de egreso tienen por objeto incentivar el retiro voluntario de trabajadores, mediante la oferta de beneficios adicionales, que están focalizados a trabajadores Rol B, que se encuentran en situación de pasivos dotacionales o improductividad, como edad de jubilar, o problemas de salud,

Nº 5.- Que con fecha 29 de octubre de 2015, Codelco realizó una serie de despidos masivos únicamente a Trabajadores Rol A, en casi idénticas circunstancias a los hechos que afectaron a su representado, y con fecha 24 de septiembre de 2019, el 2º Juzgado del Trabajo de Santiago sentenció en causa rol S-2-2016, que la denunciada ha ejercido o ejerce obstaculización en contra de la Federación denunciante (FESUC),

La parte denunciante incorporó al efecto el fallo citado, que hizo lugar a una denuncia por prácticas antisindicales interpuesta por la Federación Nacional de Sindicatos de Supervisores Rol A (FESUC) en contra de Codelco Chile, y las Divisiones Salvador, El Teniente, Andina, Ventanas, Gabriela Mistral, Ministro Hales, Chuquicamata, y Radomiro Tomic; y ordenó el pago de una multa, y dispuso la ejecución de medidas reparativas.

Una de las conductas que fue calificada por la sentenciadora como constitutiva de práctica sindical, fue el despido de 350 trabajadores afiliados a sindicatos roles A, ocurrido el 29 de octubre del año 2015.

Sobre esta sentencia debe tenerse presente que, no consta que a la fecha se encuentre a firme, a consecuencia de lo que no es posible tener por ciertos los hechos en ella asentados.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Además, uno de los testigos de la denunciante, Sr. Ernesto Romero, señaló que el año 2015 ocurrió lo mismo, más o menos 30 colegas de su sindicato y alrededor de 300 de todas las Divisiones fueron despedidos por necesidades de la empresa, y su demanda está en la Corte Suprema.

Así las cosas, la prueba sobre este indicio se encuentra limitada a la testifical citada, la que además carece del contenido necesario para formar convicción respecto de las condiciones y circunstancias en que se habrían llevado a cabo los 30 o 300 despidos, pues se desconoce si en efecto se utilizó la misma causal, si alguno o algunos de ellos fueron declarados improcedentes, o lesivos de garantías fundamentales, y solo se tendrá por acreditado que en la sentencia individualizada se hizo lugar a una denuncia por prácticas antisindicales interpuesta por la Fesuc en contra de la División Andina, y que ésta no se encuentra a firme.

Nº 6 Que la Empresa no ha disminuido considerablemente su producción, ni a nivel global ni en lo que respecta a la División Andina, razón por la que no se justifica un despido masivo que es inusual en el comportamiento de la Empresa.

Sobre el presente indicio declararon los dos testigos de la denunciante. El Sr. Romero indicó que, que era sabido que el año 2019 iba a haber un quiebre en el tema productivo por las bajas de las leyes de la producción en ese momento, y porque la mina se está agotando por lo que se incorporó el proyecto traspaso, hoy entrando en operación, procesos que generan una disminución en la producción.

El Sr. Bustamante, por su parte, señaló que todos sabían que el 2019 iba a ser un año complejo en términos de utilidades de la División Andina.

Coinciden los testigos en que en minería y en Codelco se utilizan planes a largo plazo, de ahí que las situaciones que describen eran conocidas, y en que en otras Divisiones, no tenían problemas, o tenían números verdes, así como en que se les informaba la situación



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

trimestralmente y los planes de contingencia, pero no se les indicó que habrían despidos por necesidades de la empresa.

Según se advierte de estas deposiciones los testigos no han negado la baja en la producción ni en las utilidades, aun cuando ésta pudo ser prevista, y no se les haya presentado como un plan de mitigación el despido de trabajadores.

La denunciante incorporó además 3 publicaciones electrónicas, de noviembre de 2019, junio de 2019 y abril de 2019, que se refieren respectivamente al anuncio del Presidente Ejecutivo de Codelco en cuanto a que alcanzaron excedentes por US603 millones en el tercer trimestre de 2019; a un incremento de un 51% de las remuneraciones del Presidente ejecutivo don Nelson Pizarro en el periodo que va junio de 2018 a mayo de 2019; y a un comentario del gerente de Sustentabilidad y Asuntos Externos de Codelco Andina que calificó como rumores el anuncio de despidos que se produciría en la división dentro de los próximos años, informada a través de la prensa.

Pues ninguno de estos antecedentes resulta suficiente para demostrar el indicio en análisis, pues en las mismas publicaciones se explica que si bien se producen los excedentes, el menor precio del cobre los impactó en US729 millones, y que entre enero y septiembre de ese año, la empresa produjo 80 mil toneladas menos que al tercer trimestre del año 2018.

También es posible deducir que el cuestionamiento por el aumento de remuneraciones, se genera precisamente por darse en un momento en que la empresa “se aprieta el cinturón”, sin perjuicio, además de una aclaración sobre que no se trataría de remuneraciones, sino compensaciones por resultados de la empresa, asunto que no es posible dilucidar con este único antecedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Por último, se desconoce si el personero de Codelco que se refiere a los rumores de despidos, es de aquellos a quienes dentro de la orgánica de la institución le corresponde algún poder de decisión, si tendría que haber estado al tanto de tal medida, en qué fecha ésta fue adoptada, y por sobre todo, si le corresponde comprometer el actuar de la división.

Por su parte, la denunciada provocó la confesional del actor, quien declaró que desconocía la proyección económica y financiera de la División para el año 2019, y que ha declarado en otros juicios de otros compañeros y no se ha referido a este tema.

En relación a esta diligencia, la denunciada solicitó y se le concedió la oportunidad de rendir prueba, incorporándose al efecto la declaración testimonial que prestó el denunciante, con fecha 26 de noviembre de 2021, en la causa RIT T-20-2019 DEL Primer Juzgado de Letras de Los Andes, en la que sostuvo, que no tenía clara la proyección económica de Codelco en los años en que se realizaron los despidos, ya que la proyección económica se llevaba a cabo de acuerdo a las inversiones que debían realizarse, y al tema de la expansión, pero la expansión en ese tiempo en relación a las utilidades se sabía que iban a ser bajas, por el precio del cobre y la proyección de la expansión, con respecto a la División Andina y no de Codelco.

Dado el tenor de esta declaración, es posible concluir que el absolvente ha evadido contestar derechamente la posición sobre la proyección de la situación financiera de Codelco, a consecuencia de lo que se presumirá que es efectivo que era sabido que el año 2019 las utilidades de la División Andina iban a ser bajas.

La parte denunciada solicitó también que se tuviera a la vista la causa RIT S-2-2019, de este tribunal, en particular, un documento denominado Informe Peritaje Contable, suscrito por quien fuera designado perito en esos autos, don Fernando Zamora González, Ingeniero Comercial



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

y Contador Auditor, quien expone en relación a la materia que la mayoría de la divisiones de Codelco presentan caídas en sus respectivos volúmenes, medidos en TMS (toneladas métricas finas de Cobre) en el período 2015 a 2019, siendo el detalle de División Andina, el siguiente: Año 2015/224 TMS; Año 2016/193 TMS; Año 2017/220 TMS; Año 2018/196 TMS; y Año 2019/170 TMS.

En tanto, la producción de la Corporación corresponde a: Año 2015/1.732 TMS; Año 2016/1.707 TMS; Año 2017/1.734 TMS; Año 2018/1.678 TMS; y Año 2019/1.588 TMS.

Señalando que, en este contexto, la División Andina ha disminuido su participación en el volumen de producción, y al año 2019 representaba un aproximado del 11% de la producción total de Codelco.

A mayor abundamiento indica en cuanto a la evolución del precio del cobre, que la variación negativa para el periodo diciembre 2017 a julio 2019 alcanzó un 12,6%.

En cuanto a los estados de resultados de Codelco contenidos en las memorias financieras de los años 2015 a 2020, señaló que se puede apreciar que entre 2017 y 2019 las Ganancias antes de impuestos pasaron de USD 1.816 millones en 2017 a USD 407 millones en 2019; y al 31 de diciembre de 2020 Codelco generó USD1.043 millones, siendo superior en 2,5 veces respecto del año anterior.

Respecto a los ingresos por actividades operacionales, que luego de un alza en los ingresos por ventas entre 2016 y 2017 de 67%, se dan dos periodos consecutivos de decrecimientos, alzando al cierre 2019 ventas por USD1.073 millones, versus USD1.581 millones del año 2016, lo que corresponde a menos 32%.

Sobre los costos operacionales de Andina, indicó que, mantuvo en niveles fijos sus costos durante 2017 a 2018, en torno a USD1.130 millones (a pesar de las disminuciones en Ventas), y hacia el año 2019 se genera



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

ajuste porcentual de 8,8% y hacia el año 2020 vuelve a ajustar en 12,3% adicional.

En cuanto a la ganancia bruta para la División Andina, que la disminución en margen es aún mayor que para la Corporación, llegando hacia el año 2019 a un resultado bruto de USD 41 millones, 90% menor con el que cerró el año 2017.

En tanto los resultados de ejercicio la División Andina presentan pérdidas operacionales en los años 2015, 2018 y 2019, y que si bien se observan medidas de reducción de egresos a nivel de gastos de administración, pasando de USD 42,6 millones en 2018 a USD34,5 millones en 2019 (24% de disminución), y en otros gastos por función que pasan desde USD240,4 millones en 2018 a USD113 millones en 2019 (113% de disminución), estos ajustes no cubren la brecha para obtener un cierre de periodo con ganancia. Hacia el 2020 se llega a un resultado antes de impuesto positivo de MMUSD\$15, con tasa de 1,4% sobre Ventas.

Finalmente, el instrumento en análisis concluye que, la División Andina de Codelco desde el punto de vista de su estructura financiera, no obstante que no se tuvo a la vista los estados financieros de los años 2018 y 2019, presenta una sólida estructura financiera, representada por el bajo nivel de endeudamiento en relación al patrimonio, que no supera el 20% en los años 2016, 2017 y 2020. Al mismo tiempo, presenta liquidez al ser el activo corriente 1,7 veces el pasivo corriente en 2016, 1,3 en 2017 y 1,4 en 2020.

No obstante, en el período 2015 a 2020 la División Andina presenta problemas operacionales para mantener un nivel de generación de recursos que le permita financiar las inversiones y la operación habitual, ello debido al bajo o nulo margen entre las ventas y el costo de la producción habido en el período 2015 a 2020, lo que ha derivado en una fuerte caída en sus utilidades operacionales.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

Las consecuencias de esta estructura productiva, genera pérdidas operacionales en 4 de los 6 años analizados, dependiendo de la evolución del precio del cobre, la capacidad de generación de utilidades. Dado el alto porcentaje del costo de ventas sobre los ingresos, el margen bruto (ventas menos costo de ventas) es muy exiguo para financiar los gastos de administración y de ventas, consecuentemente, ello deriva en pérdidas operacionales que se representan en un gráfico que adjunta, según los que en los años 2015, 2016 2018 y 2019 los gastos de administración y ventas no alcanzan a ser financiados por el margen bruto, derivando en pérdidas operacionales.

Termina señalando que la División Andina en el período analizado 2015 a 2020 no ha sido capaz de generar utilidades operacionales para pagar los gastos financieros y generar reservas para financiar las renovaciones de equipos y máquinas y las nuevas inversiones que se requieren realizar para mantener la competitividad en el largo plazo.

La prueba que se ha relacionado, que emana de ambas partes, resulta idónea para acreditar que contrario a lo que postula la denunciante, el año 2019, tanto la División Andina como la mayoría de las Divisiones de Codelco experimentaron una baja en la producción, el decrecimiento de sus ingresos, y enfrentó una disminución negativa del precio del cobre.

Aún más, la División Andina, generó pérdidas operacionales, y adoptó medidas de reducción de egresos por gastos de administración.

En consecuencia, los hechos que describe la carta de despido, en relación a la situación económica y financiera de la cuprífera, son efectivos, sin perjuicio de lo que pueda resolverse sobre la situación particular del demandante y su desvinculación.

DÉCIMO. Que corresponde determinar si aquellos indicios que han resultado acreditados conducen a la sospecha razonable de la vulneración de garantías fundamentales del actor, con ocasión del despido.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

En relación a la afectación al derecho a lo no discriminación, cabe señalar que, conforme se desprende del inciso 4° del artículo 2° del Código del Trabajo, la discriminación arbitraria consiste en toda distinción, exclusión o preferencia de trato que, ocurrida con motivo o con ocasión de una relación de trabajo, se base en un criterio de raza, color, sexo, religión, sindicación, opinión política, o cualquier otro que se considere irracional o injustificado, y que tenga por efecto alterar o anular la igualdad de trato en el empleo y la ocupación.

De acuerdo con la doctrina, se trata de “conferir un trato privilegiado o de inferioridad a quien se encuentra en la misma situación de aquél con quien se compara, incidiendo el trato precisamente en aquello con que se equipara; o en tratar igual a dos entidades, en circunstancias que entre ellas media una diferencia que, como tal, debe ser considerada ya que el trato recae, justamente, en lo que los hace distintos” (Fernández González, Miguel Ángel 2001 Principio constitucional de igualdad ante la Ley, Santiago, Editorial Conosur, p. 58),

En el caso, la denuncia plantea que los despidos de trabajadores del estamento rol A tienen por fundamento razones que desconocen, pero que se debería a un intento de mermar la sindicalización de este grupo, o disminuir su fuerza, de lo que se colige que la discriminación se habría producido por encontrarse el actor en la categoría sospechosa de sindicación.

En efecto, el actor era socio del sindicato SISAN, no obstante, los indicios que han sido acreditados, no son suficientes para cimentar una sospecha en orden a que fue por esta razón que se produjo el despido, pues ello deriva necesariamente en el análisis de que fue desvinculado versus otros trabajadores que no lo estarían, o que tendrían una afiliación sindical distinta, preferidos para conservar sus empleos, asunto que no fue objeto de



la prueba aportada, única forma de establecer la diferencia o preferencia basada en la categoría sindicación.

A mayor abundamiento, en esta causa los dos testigos de la denunciante, en relación a los egresos de los Roles B, del año 2019, han dicho que, éstos son focalizados en los denominados pasivos dotacionales, o trabajadores improductivos, esto es, personal en edad de jubilar, o que padece de alguna enfermedad, no habiéndose alegado que concurrieran respecto de los trabajadores Rol A despedidos, o del actor, alguna de estas condiciones.

De otra parte, y sin perjuicio de lo que pueda resolverse sobre la existencia de la necesidad empresarial, que invoca la denunciada, propia de la acción por despido improcedente, lo cierto es que, la situación financiera de la empleadora la mantenía en un proceso de ajuste de costos. y de reorganización, teniendo presente que no porque no se configure la causal de necesidades de la empresa el despido es discriminatorio o antisindical.

Se tiene presente además que, como parte de su actividad probatoria la denunciante solicitó que se tuviera a la vista la causa RIT T-20-2019, de este tribunal, en particular, dos considerandos de la sentencia que se pronunció en esos autos, y un cúmulo de elementos de prueba que constan en ese proceso.

Pues en ese expediente, se hizo lugar a la denuncia de tutela de derechos fundamentales de un grupo de trabajadores también despedidos el 25 de julio de 2019, en contra de la División Andina, al acreditarse que incurrió en vulneración de sus derechos a la no discriminación por razones de sindicalización, en la hipótesis prevista en el artículo 489 inciso 3° del Código del Trabajo, a consecuencia de lo que, se dispuso el pago de las indemnizaciones derivadas de tal declaración.

De la lectura de este fallo, fluye claramente que la discriminación que se constata no se configura por el solo despido de trabajadores del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

estamento Rol A, cono se alega en este juicio, sino a raíz de la condiciones económicas del egreso, en relación con aquellas en la que se produjo la de dependientes del estamento B, en virtud de los convenios que mantenían la División, con sus sindicatos, y a dicha conclusión se arribó, en virtud de las alegaciones formuladas por las partes, y los medios de prueba que aportaron para acreditar sus fundamentos.

La situación fáctica descrita, difiere de la que ha sido objeto de este proceso, en que según se ha dicho, se tilda el despido como discriminatorio por la sola exoneración de trabajadores Rol A, sumada a la falta de fundamentos de la causal de necesidades de la empresa, o su falta de evidencia, argumento que se secciona en indicios diferentes, pero todos derivados de este mismo antecedente.

Pues se hace necesario recordar que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 160 del Código de Procedimiento Civil, “las sentencias se pronunciarán conforme al mérito del proceso, y no podrán extenderse a puntos que no hayan sido expresamente sometidos a juicio por las partes, salvo en cuanto las leyes manden o permitan a los tribunales proceder de oficio.”

Los puntos sometidos por las partes al conocimiento del tribunal han quedado establecidos en forma definitiva en los escritos principales de demanda y contestación, de tal forma, los hechos que es posible establecer en esta sentencia, para luego adecuarlos a las hipótesis normativas que correspondan, deben mantener la debida coherencia con el debate que ha sido propuesto por las partes. En este sentido, y no habiendo la demandante efectuado referencia alguna a las condiciones económicas del egreso del actor, ni a una diferencia o preferencia con aquellas del Rol B, el que solo menciona para señalar que existen, cualquier medio de prueba destinado a demostrarlo, resulta impertinente, quedando vedado a este tribunal emitir un pronunciamiento sobre la materia.



En lo que dice relación con la lesión al derecho a la libertad sindical del actor, el libelo tampoco contiene una relación de la manera en que ésta se configura, se limita a indicar que los despidos tuvieron por fin mermar la sindicalización de los trabajadores Rol A, o disminuir su fuerza, y a la completa transcripción del artículo 19 N° 16 de la Constitución Política de la República. Ha sido sólo al observar la prueba que esta parte imputa a la denunciada las conductas descritas en las letras c, d y e del artículo 289 del Código del Trabajo, motivo por el que dicha alegación no ha podido ser parte de esta controversia.

En todo caso, y en atención al mérito de los indicios formulados por la denunciante, que han resultado acreditados, no resulta posible establecer el ánimo de perjudicar al sindicato, y lo más importante, el hecho de haberse producido el resultado lesivo, o como se vio limitado o afectado el funcionamiento del SISAN, luego de los despidos, ni aún en su número, pues se ha demostrado que hubo nuevas contrataciones, y al afirmarlo, el testigo Sr. Romero señala que se enteró porque el Sindicato les dijo de las nuevas afiliaciones, alrededor de 20.

Conforme con lo expuesto, y estimando el tribunal que no concurren en el caso indicios que sean suficientes para generar en el tribunal la sospecha razonable de haberse producido las conductas vulneratorias de derechos fundamentales de las que se acusa a la denunciada, se procederá a desestimar la denuncia, de la manera que se dirá en lo resolutivo.

DÉCIMO PRIMERO. Que la demanda de indemnización de perjuicios, interpuesta en forma conjunta, deberá ser igualmente desestimada en cuanto por ella se pretende el resarcimiento del daño moral provocado por la lesión de garantías fundamentales que no ha resultado acreditada.

DÉCIMO SEGUNDO. Que en cuanto a la demanda subsidiaria por despido improcedente, cabe señalar que, de acuerdo con el inciso 1 del artículo 161 del Código del Trabajo, el empleador podrá poner término al



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.

Por su parte, el número 1º, inciso 2º, del artículo 454 del mismo cuerpo legal, indica que la audiencia de juicio “... se iniciará con la rendición de las pruebas decretadas por el tribunal, comenzando con la ofrecida por la demandante y luego con la del demandado...” y que “... en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido.”

Conforme a la normativa citada, pesa sobre el empleador la carga de acreditar la concurrencia de la causal de despido invocada, y de los hechos en que se funda.

La hipótesis de necesidades de la empresa, como causal de caducidad del contrato de trabajo, no ha sido definida por el legislador, y ha sido la jurisprudencia y la doctrina la que ha delimitado los elementos que se requieren para su configuración, estos son, ajenidad, objetividad, gravedad y permanencia.

Según se ha determinado en el considerando noveno, la crisis económica y financiera que aduce la demandada en la carta de despidos es efectiva, así como las medidas adoptadas por esta parte para mitigar sus efectos, principalmente mediante el ajuste de costos. No obstante, la denunciada no ha rendido la prueba necesaria para demostrar, por qué en el contexto de esta crisis financiera, y en el proceso de ajustar la dotación, se desvincula al actor, para luego contratar a 16 nuevos profesionales, entre



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

agosto de 2019, y enero de 2020, de manera indefinida, y a 20 graduados, a plazo fijo.

Esta circunstancia resulta incompatible con la reasignación de funciones que se alega al contestar la demanda, y ninguna prueba se ha rendido en cuanto a que las nuevas contrataciones obedezcan a un perfil distinto, dentro del nuevo modelo operativo que se señala ha instaurado la empresa, y en definitiva el motivo por el que el Sr. Salazar Marambio ha quedado fuera de la nueva modalidad de operar, lo que resta objetividad a la desvinculación,

Así las cosas, y por las razones indicadas, se estima que, no ha sido suficientemente acreditada la procedencia del despido del actor de 25 de julio de 2019, y la acción subsidiaria, deberá ser acogida, así como el pago del incremento del 30% previsto en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo.

DÉCIMO TERCERO. Que en forma conjunta se demandan las diferencias de los montos señalados en el finiquito, que incluye la diferencia de valor de la indemnización por años de servicios, que refleja una suma inferior a las remuneraciones que recibía el demandante, a las que deben adicionarse dos de los conceptos pactados en el convenio colectivo.

Para resolver, se tiene presente que, la cláusula 5.1 del convenio colectivo de trabajo celebrado entre la División Andina y el Sindicato de Trabajadores Supervisores Rol A, previene que: “los Supervisores o Supervisoras que tengan a lo menos un año de servicio y se retiren de la División o a cuyo contrato de trabajo se ponga término por cualquier causa diferente a las establecidas en el Art. 160 No 1, 2, 5, y 6 del Código del Trabajo, recibirán una indemnización líquida por cada año completo de servicios continuos o fracción posterior igual o superior a 6 meses, la que estará conformada por las siguientes cantidades:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

1. Un mes del último sueldo base mensual, actualizado al primer día del mes de retiro en la variación del IPC acumulado desde su último reajuste.
2. Última asignación individual mensual, actualizada al primer día del mes de retiro en la variación del IPC acumulado desde su último reajuste.
3. Promedio mensual de los últimos tres años ganados por concepto de porcentaje de Incentivo a la Producción y/o Incentivo de Gestión Divisional si corresponde o del último año si éste fuera superior, y de su incremento cuando corresponda.

Además, para aquellos Supervisores o Supervisoras cuyo contrato haya estado vigente al día 1° de agosto de 1994 para el cálculo de la indemnización, además de las cantidades indicadas en los No 1), 2) y 3) precedentes, se agregará una cantidad cuyo monto será determinado según la siguiente fórmula: $c = a - b$, donde:

a = cantidad resultante de aplicar, al último sueldo base mensual actualizado según el punto 1) de esta cláusula, el factor de actualización de antigüedad del Supervisor o Supervisora al momento del retiro, considerando que dicho factor se calcula a razón de 1% compuesto por cada año de antigüedad con un máximo de 25 años.

b = valor de la asignación de antigüedad mensual, y que pasó a formar parte de su asignación individual el 1 de agosto de 1994, reajustada por la variación del IPC entre el mes de julio de 1994 y el primer día del mes de retiro.

c = diferencia, que formará parte de la base de cálculo de la indemnización por años de servicios.

La cláusula citada corresponde a una indemnización por años de servicios pactada, la que debe prevalecer por sobre la legal, según se desprende de lo dispuesto en el artículo 163 del Código del Trabajo, siempre que supere a la legal. De manera que, la fórmula de cálculo y su monto, deben obedecer a la una o a la otra.



En el caso, y según se advierte de lo peticionado, la parte pretende que se determine una indemnización que las combine, mediante la aplicación del concepto de última remuneración, según lo dispone el artículo 172 del Código del Trabajo; a la que agrega dos de los estipendios que configuran en la que fue estipulada en el instrumento colectivo, lo que resulta improcedente.

De igual forma, y atendidos los montos que se han pagado con motivo de esta indemnización, en relación a lo consignado en las liquidaciones de remuneraciones como sueldo y asignación individual, resulta evidente que sí se han adicionado los otros dos conceptos que integran la base de cálculo pactada con el Sindicato, y no se ha hecho aplicación de ningún límite.

Por último, cabe señalar que el convenio colectivo de trabajo emana del ejercicio de la autonomía de la voluntad en materia de contratación, dentro de cuyo ámbito la empresa y el sindicato han establecido la cláusula en cuestión. Por cierto, dicha autonomía encuentra como límite el principio de irrenunciabilidad de los derechos laborales, sin embargo, se trata de un convenio colectivo vigente al momento del pago, que produce todos sus efectos, y resulta obligatorio para las partes. En este sentido, se estima que, para omitir su aplicación, debía previamente impugnarse su validez, cuestión que no ha sucedido, pues como ya se explicó, la pretensión del actor es utilizarlo en parte.

Por lo expuesto, y dado que no se ha demostrado que existan diferencias que considerar, se considerará como base de cálculo para el incremento de la indemnización por 40 años de prestación de servicios, aquella que establece el finiquito, esto es, \$134.356.360 correspondiendo el incremento en cuestión a la cantidad de \$40.306.908.

DÉCIMO CUARTO. Que en forma conjunta se demanda el reembolso de los descuentos efectuados en el finiquito por los siguientes conceptos:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

anticipo de remuneraciones, préstamo negociación colectiva, préstamo especial 1998, y préstamo especial 2001, por cuanto no fueron autorizados expresamente por el trabajador; además del aporte del empleador al seguro de cesantía, dado que el despido es injustificado.

Respecto de este último, cabe señalar que el artículo 13 de la Ley 19.728 dispone que: “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo cuerpo legal, calculada sobre la última remuneración mensual definida en el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última.

Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15...”

En el caso, la demandada no ha logrado acreditar que concurrieron los supuestos de la causal de necesidades de la empresa para poner fin a la relación laboral habida con el demandante, como consecuencia, no se da respecto de la empleadora la hipótesis prevista en la norma citada, que la faculta para efectuar la deducción a que esta se refiere.

En este sentido se ha pronunciado la Excma. Corte Suprema en los roles N° 27.867-2017, N° 23.348-2018, N° 4.503-2019 , N° 19.198-2019 , N° 16.086-2019 , N° 6.187-2019, N° 12.179-2019, N° 19.607-19 , N° 134.204-2020, N° 6.887-2021, N° 44.919-2021, y N° 50.303-2021 entre otros, señalando que: “una condición sine qua non para que opere el descuento materia de autos, es que el contrato de trabajo haya terminado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

efectivamente por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, lo que se ve corroborado por el artículo 168 , letra a) del Estatuto Laboral, de manera que si la sentencia declara injustificado el despido priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N° 19.728, pues tanto la indemnización por años de servicio como la imputación de la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía, constituyen un efecto que emana de la exoneración prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo. En consecuencia, si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el tribunal, simplemente no se satisface la condición, en la medida que el despido no tuvo por fundamento una de las causales que prevé el artículo 13 de la Ley N° 19.728.”

Por lo expuesto, se hará lugar a la pretensión de la demandante, y se ordenará el reintegro de la suma descontada del finiquito por este concepto, por la cantidad de \$5.676.917, que figura en el certificado de saldo emanado de AFC Chile II S.A, que se reitera en la hoja de cálculo que se adjunta al finiquito.

Sobre los otros descuentos, cabe señalar que, es posible advertir de las liquidaciones de remuneraciones del actor, que el anticipo de remuneraciones era descontado mensualmente en la liquidación correspondiente, por un monto de \$200.056, y el préstamo por negociación colectiva en cuotas de \$72.792, no obstante. se descontaron en el finiquito las cantidades de \$1.000.267 y \$1.819.783, lo que permite presumir que, se procedió al cobro de una obligación pactada a plazo, sin acreditarse su caducidad, u otro antecedente conforme al que, se habría hecho exigible el total.

En lo que dice relación a los denominados préstamos especiales, no se aportaron medios probatorios sobre la existencia de la obligación, ni sobre las condiciones o términos del pago, carga que correspondía a la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

demandada, en su condición de acreedora, conforme lo previsto en el artículo 1689 del Código Civil.

De manera que procede hacer lugar a la demanda en esta parte, y se dispondrá el reembolso de las sumas descontadas en su totalidad, conforme se dirá en lo resolutivo.

DÉCIMO QUINTO. Que la prueba analizada lo ha sido de acuerdo a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia, según lo dispone el artículo 456 del Código del Trabajo; y, el resto de las probanzas aportados al juicio, no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Se hace presente además que no se hará lugar a la aplicación del apercibimiento previsto en el artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo por la no exhibición de la totalidad de los documentos requeridos a la demandada, en atención a que no se efectúe ninguna petición en relación a los hechos que habrían de presumirse efectivos, como consecuencia de la conducta de la contraria, en razón de la naturaleza o contenido de los instrumentos.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 2, 5, 7, 161, 162, 163, 168, 172, 420, 425 a 458, 489, 493, y demás pertinentes del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que se rechazan las excepciones de finiquito, de pago y de ineptitud del libelo opuestas por la demandada.

II.- Que se rechaza la denuncia por vulneración de derechos fundamentales e indemnización por daño moral deducida en lo principal de folio 1 por don **ANDRÉS ASTUDILLO SOTELO** y don **CARLOS PEREIRA JADUE**, en representación de don **LUIS SALAZAR MARAMBIO**, en contra de la **CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE DE CHILE**.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

III.- Que se hace lugar a la demanda subsidiaria, por despido injustificado, y en su mérito se declara la improcedente el despido del actor de 25 de julio de 2019, en consecuencia, la demandada deberá pagar al actor las siguientes cantidades:

1.- La suma de \$40.306.908 (cuarenta millones trescientos seis mil novecientos ocho pesos) por concepto de incremento previsto en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo.

2.- La suma de \$5.676.917 (cinco millones seiscientos setenta y seis mil novecientos diecisiete pesos) por concepto de reembolso del descuento efectuado en el finiquito por concepto del aporte patronal al seguro de cesantía.

3.- La suma de \$3.722.050 (tres millones setecientos veintidós mil cincuenta pesos) por concepto de reembolso de los descuentos efectuados en el finiquito por concepto de anticipo de remuneraciones, préstamo negociación colectiva, préstamo especial 1998, y préstamo especial 2001.

IV.- Que las sumas ordenadas pagar lo serán con los intereses y reajustes señalados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

V.-Que, cada parte pagará sus costas.

VI.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día, en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza respectivo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT T-21-2019

RUC 19- 4-0225230-0

Dictada por SILVIA SANHUEZA ZAPATA, Juez Titular del 2º Juzgado de Letras de Los Andes.

En Los Andes a diecisiete de abril de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSPXEDBSSR

