

Talca, quince de septiembre de dos mil veintitrés.

VISTOS:

El día 11 de septiembre del presente, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer la acusación dirigida en contra de **JOSUE ALEJANDRO URIBE GARRIDO**, chileno, natural de Talca, casado, 31 años de edad, maestro albañil, cédula de identidad N° 18.225.652-8, segundo año medio, nacido el 15 de mayo de 1992, domiciliado en Villa Carlos González, pasaje 31 N° 1116, comuna de Maule.-

Fue parte acusadora en el presente juicio, el Ministerio Público, con domicilio en calle 4 Norte N° 703 de esta ciudad, representado por el Fiscal don Paulo Rodríguez Morales.-

La defensa del acusado estuvo a cargo de la Defensora Penal Privada, doña Verónica Arriagada Díaz, domiciliada en 6 ½ Poniente N° 085, Talca.-

PRIMERO: Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado, según consta del auto de apertura, es del siguiente tenor:

HECHOS:

“El día 14 de febrero del año 2023 siendo las 16:30 horas, en la ruta K-610 kilómetro 1 comuna de Maule en una plaza existente en el lugar, el imputado JOSUE ALEJANDRO URIBE GARRIDO acompañado de un tercero no identificado, llegó hasta el lugar donde se encontraba la víctima F.I.V.S. de 17 años de edad, quien se encontraba sentado esperando a su polola; extrayendo el imputado desde un banano que portaba, un objeto contundente de similares características a un arma de fuego con lo cual intimidó a la víctima para que le entregara sus especies, sustrayéndole de esta manera una bicicleta marca “Demons” de montaña Aro 26 de color blanco con negro, la víctima ante la situación de impacto se aleja un momento de lugar y el sujeto le señala “entrégame la mochila y el teléfono conchetumadre o te pongo un balazo”, provocando que la víctima se aleje un instante, lo que aprovecharon los sujetos para subir a la bicicleta y huir del lugar; la víctima se acerca en ese momento y el sujeto desconocido señala : “pégale un balazo”, por lo que la víctima se retiró, escapando los dos sujetos con la bicicleta en su poder, habiéndola obtenido de esta manera mediante la intimidación”.

El Ministerio Público calificó los hechos antes descritos como constitutivos del delito de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 432, 436 y 439 del Código Penal, correspondiendo al acusado participación en calidad de **autor** de dicho ilícito en grado de desarrollo **consumado**.-

Hizo presente que perjudica al acusado la circunstancia agravante especial contemplada en el artículo 449 bis del Código Penal.-

Por tales consideraciones, la Fiscalía requiere se imponga al acusado **Josué Alejandro Uribe Garrido** la pena de **diez años** de presidio mayor en su grado mínimo en su calidad de autor del delito consumado de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en los artículos 432, 436 y 439 del Código Penal; se condene a las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, se ordene el registro de su huella genética y se le condene al pago de las costas de la causa según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

En el **alegato de apertura** el fiscal señaló que con la prueba que rendirá se acreditará la participación del acusado en los hechos materia de la acusación, el que por lo demás, fue detenido en situación de flagrancia, pues el acusado y un tercero sustrajeron una especie de propiedad de la víctima, quien llamó a Carabineros y les dio las características de los sujetos, siendo detenido a escasa distancia y a los pocos momentos.- Se recuperó la especie y las cámaras de vigilancia donde se aprecia la acción desarrollada por el acusado.- Por todo ello, pedirá la condena respectiva y la concurrencia de la agravante del artículo 449 bis. En el **alegato de clausura** indicó que con la prueba rendida se acreditó el hecho punible, la conducta típica, pues hay un acometimiento de dos personas para sustraerle una especie a la víctima, quien no tenía posibilidad de repeler el ilícito, más aún cuando estaba desprevenida.- Ella fue intimidada, lo que también se aprecia en el video.- Los hechos de la acusación son efectivos y están refrendados por la declaración de la víctima, quien entrega las especies por la intimidación y los garabatos que le emiten.- Además, se utiliza un elemento, el que claramente, en el momento de los hechos, la víctima dice que lo vio como un arma hechiza, y ante eso, cualquier persona entrega lo que le piden.- Hay intimidación.- En cuanto a la entrega o devolución voluntaria de la especie, ello no aconteció, pues la entregó por miedo, ya que como dijo el ofendido no tenía nada más que hacer.- Tampoco hay arrepentimiento ni devolución voluntaria, el delito se consumó.- Hubo que perseguirlos en vehículo, a lo menos 50 metros.- El acusado, como dijo el ofendido, no tenía nada más que hacer, quien arrojó la bicicleta y salió corriendo.- Con las declaraciones de testigos, evidencia material y exhibición de video, se acreditó el hecho punible, por lo que pide condenarlo como autor del delito consumado.

En la **audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal** incorporó el **extracto de filiación y antecedentes** del acusado, el cual registra las siguientes anotaciones penales: RIT 9721/2015, del Juzgado de Garantía de Talca, donde por resolución de 10 de marzo de 2016, fue condenado como autor del delito de receptación a una pena de 61 días, remitida y a una multa de 3 UTM, cancelada; RIT 4155/2015 del Juzgado de Garantía de Linares, donde por resolución de 2 de junio de 2016, fue condenado como autor del delito de hurto simple, a una pena de 300 días y a una multa de 3 UTM, remitida; RIT 1723/2015 del Juzgado de Garantía de San Javier, donde por resolución de 19 de octubre de 2017, fue condenado a una pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, como autor del delito de amenazas a carabineros, con remisión condicional, cumplida el 31 de diciembre de 2020.- RIT 5403/2017 del Juzgado de Garantía de Talca, donde por resolución de 26 de febrero de 2019, fue condenado como autor del delito de tráfico de pequeñas cantidades, en grado de consumado a una pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 6 UTM, con reclusión parcial nocturna domiciliaria; RIT 7843/2018 del Juzgado de Garantía de Talca, donde por resolución de 20 de abril de 2021, fue condenado como autor del delito de microtráfico del artículo 4 de la ley 20.000, a una pena de multa de 10 UTM y a 541 días de presidio menor en su grado medio, con reclusión parcial nocturna.- Insiste en la pena solicitada en la acusación, por cuanto está pedida en el tramo mínimo.- Pide tener en consideración la forma de comisión del delito donde participan dos personas, lo que antes era pluralidad de malhechores, lo que requiere un mayor reproche penal.- No corresponde una pena sustitutiva y tampoco concurre la atenuante de colaboración sustancial, pues la prueba es suficiente para el establecimiento de los hechos.-

SEGUNDO: En el **alegato de apertura** la defensa señaló que está ante un delito que su representado no cometió.- Los hechos descritos en la acusación, no

corresponden a la realidad.- Se está frente a un acusado consumidor de droga, quien momentos antes de la detención, devolvió la especie a la víctima, lo que fue reconocido por ésta cuando declaró, ya que señaló que se la entregó momentos antes de la detención, por lo que solicita la absolución de su representado.- En el **alegato de clausura** indicó que no se ha demostrado claramente la participación de Josué, no hay una correlación clara en la declaración de la víctima.- Además la prueba no cumple con los estándares para dar por establecida la participación de su defendido, pues el Teniente en su declaración dice que la detención de su defendido fue practicada cuando caminaba por la caletera hacia Colín por las descripciones que dio la víctima y que éste no opuso resistencia a ello.- La bicicleta la había entregado en forma voluntaria momentos antes.- El funcionario de la SIP dice que en los hechos participaron dos individuos y que uno escapa, el que se buscó y no se encontró.- Son meras conjeturas sin base científica, a su juicio es un delito frustrado, porque entregó voluntariamente la bicicleta.- Discute la participación.-

En la **audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal**, señaló que se configura la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por cuanto, colaboró con el esclarecimiento de los hechos, ubicándose en el lugar y también con lo señalado por el ofendido.- La entrega fue en forma voluntaria, además se corroboró con el video donde se ve la participación de su defendido, quien practica la intimidación, no era un arma, era solo un fierro y él no sustrajo la bicicleta, sino que el compañero de delito. Pide que se le imponga la pena en el mínimo.-

TERCERO: El acusado **Josué Alejandro Uribe Garrido** renunció a su derecho de guardar silencio y declaró como mecanismo de defensa, a continuación de las alegaciones iniciales, en los siguientes términos, cuyo tenor quedó íntegramente registrado en el sistema de grabación implementado en la audiencia:

Ese día llegó un amigo a compartir el vicio y le dice hagamos esto y como no estaba en sus cinco sentidos, sino que en situación de calle, siempre maneja un arma para defenderse.- Después que se la exhibió, tomó la bicicleta y luego, voluntariamente, se la devolvió a la víctima.- A continuación se dirigió caminando a donde vivía y si hizo algo malo que lo perdonen.- Al fiscal señaló que andaba con Marcos, quien es de la misma Población Carlos González, de unos 35 años. Se encontraron para consumir vicios, como pasta base y después éste le dice vamos a buscar un amigo, a unos 500 metros, llegando donde el muchacho quien tenía la bicicleta al lado.- Precisa que ellos llegaron caminando por el lado y su amigo le dice “pásame la bicicleta”, y la víctima les tiró una patada y él por miedo sacó ese objeto y le dijo “córrete para atrás”.- El objeto lo sacó de un banano y la víctima se echó para atrás.- Su amigo tomó la bicicleta y la víctima se echó para atrás.- Marcos manejaba la bicicleta y él se subió de pasajero, mientras la víctima los siguió como 3 o 4 cuadras.- Cuando iban los dos en la bicicleta, la víctima les dio una patada, alcanzando a huir unos 300 metros, instante en que la víctima los intercepta y pide ayuda.- Su amigo se va y cuando la víctima lo intercepta, él le entrega la bicicleta.- Carabineros no tardó más de 5 minutos en llegar.- El objeto que él utilizó, estaba en su banano y era un tubo de fierro, el que utiliza para asustar, no dispara, pero lo sacó para que la víctima lo viera.- A la defensa señaló que huyó en la bicicleta porque su amigo lo dejó solo, la víctima fue auxiliada por un auto rojo.- El le entregó la bicicleta al ofendido como dos o tres cuadras más allá del lugar donde se la quitaron, a unos 5 o 10 minutos.- La víctima se bajó del auto y él se fue caminando a la población y unas cuadras más allá, fue detenido por la policía y lo tiraron al suelo de inmediato.- Cuando lo

detuvieron, vio que un poco más allá, andaba el joven en la bicicleta, dándose vueltas.- Su amigo le dijo “oye vamos para allá”, y él le quitó la bicicleta, él no la tomó.-

En la oportunidad del artículo 338 del Código Procesal Penal, pidió disculpas a los que le hizo daño.-

PRUEBA

CUARTO: Que el **Ministerio Público** para acreditar los hechos materia de la acusación incorporaron los siguientes elementos probatorios:

Prueba testimonial, consistente en los dichos del ofendido **F.I.V.S.** y de los funcionarios de carabineros, **Felipe Ignacio Medel Gajardo y Alexy Enrique Fuentes Urrutia**.-

Evidencia material y otros medios de prueba.-

1.- Un **elemento contundente** que asemeja un arma de fabricación artesanal de fierro color negro.-

3.- Un **disco compacto** que contiene las grabaciones del hecho investigado.-

QUINTO: Por su parte la **defensa**, hizo suya la prueba del Ministerio Público y no presentó prueba propia.-

HECHOS

SEXTO: Que las partes no arribaron a convenciones probatorias en la audiencia respectiva y ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los hechos siguientes:

El día 14 de febrero del año 2023, alrededor de las 16:30 horas, en una plaza ubicada en la ruta K-610, comuna de Maule, el acusado JOSUE ALEJANDRO URIBE GARRIDO acompañado de un tercero no identificado, llegó hasta el lugar donde se encontraba acostado en una banca F.I.V.S., de 17 años de edad, esperando a su polola.- Acto seguido, Uribe Garrido sacó desde un banano, un objeto contundente de similares características a un arma de fuego, con el cual intimidó a la víctima para que le entregara sus especies, sustrayéndole una bicicleta marca “Bianchi” de montaña, color negro, ante lo cual, la víctima se aleja un momento, instancia que aprovecharon los sujetos para subirse a la bicicleta y huir del lugar.- En un momento, la víctima se acerca y uno de los sujetos señala: “pégale un balazo”, por lo que ésta se retiró, escapando los dos sujetos con la bicicleta en su poder.-

Tales hechos se acreditaron con la prueba rendida por el ente acusador, consistente en los dichos de la víctima y funcionarios policiales que participaron en el procedimiento a que dieron lugar los hechos materia del juicio y evidencia material.-

PONDERACION

SEPTIMO: En efecto, el ofendido **F.I.V.S.** manifestó que el día 14 de febrero de 2023, como a las 16,30 horas, se encontraba en una plaza esperando a su polola porque le iba a entregar un regalo, en la zona de Maule Norte, sector Puertas del Sur. Llegó en una bicicleta mountain bike, una Biancki y llevaba una mochila, su

celular y el regalo.- Estaba recostado en una banca cuando llegaron 2 tipos y le pidieron fuego y luego le dijeron “entrega todo lo que teni huevon, sino te doy un balazo”; guardó el teléfono en la mochila, mientras le decían “pásame la mochila”.- Uno se subió a la bicicleta y el otro se sentó en el fierro; él se acercó y les dio una patada, cayeron al suelo, el sujeto que vestía de celeste le dice al otro que le pegue un balazo y toma la bicicleta.- El otro sacó un fierro que tenía en el banano, una escopeta hechiza o un fierro que parecía un arma hechiza.- Eso le dio miedo y corrió porque ya le habían tomado la bicicleta, instante en que le dicen que les entregue la mochila que llevaba en la espalda, el de celeste le dice al otro, ya ponle un balazo y se alejan en la bicicleta, burlándose.- Le gritaban cosas como que le habían robado, saliendo en su persecución, instante en que llegó un caballero del sector en un auto rojo al cual se subió y lo persiguieron, el de ropa celeste se bajó y corrió a los semáforos y el de rojo siguió en la bicicleta hacia la Población Carlos González, metiéndose a los pasajes.- El lo vio y se bajó del auto y el sujeto le entregó la bicicleta, viendo que tenía una navaja.- El sujeto de ropa roja se baja de la bicicleta y se la tiró hacia el cuerpo, y ahí él la tomó y el sujeto se fue corriendo.- En ese momento llegó carabineros, a los que él llamó al 133; llegaron como 2 o 3 motos y un auto.- Cuando recuperó la bicicleta, en el camino se encontró con la polola y con carabineros que le preguntaron donde quedaba la calle del sector Puertas del Sur, y él les dijo si venían por el robo de una bicicleta, diciendo que sí, él se los mostró, lo detuvieron y llevaron a la Cuarta Comisaria.- El otro sujeto se fue.- El no los había visto antes.- A la defensa señaló que no estaba haciendo nada, se encontraba recostado en la banca.- Eran dos sujetos, uno vestido de celeste y el otro de rojo, burdeos, se acercan y le dicen no te “pongas huevón” y el de ropa burdeos le quita la bicicleta y el de celeste le dice al otro “pégale un balazo”.- Pidió ayuda, pero no le quisieron ayudar porque andaba con pistola, solo el del auto rojo lo ayudó, con el cual lo siguieron y en el trayecto llama a carabineros.- El de burdeos le entrega la bicicleta y después llega carabineros.- Después que recuperó la bicicleta se fue al lugar de los hechos y en el camino se encontró con carabineros, los que le dijeron, “sígueme”.-

Concordante con los dichos del anterior, en lo pertinente, resultan los dichos del Teniente de Carabineros, **Felipe Ignacio Medel Gajardo**, quien manifestó que el 14 de febrero de 2023, estaba trabajando con Belmar y Véliz y a las 16 horas, ingresó un procedimiento por CENCO por cuanto en la Villa Puertas del Sur, de la comuna de Maule Norte, había un joven que lo estaban asaltando, al que dos sujetos le querían robar la bicicleta.- Uno que vestía pantalón rojo, lo estaba intimidando con un arma, al parecer, de fuego.- Se fueron de inmediato a calle Cerro Alto, demorando como 5 minutos en llegar.- Realizaron un patrullaje en las inmediaciones de la plaza y cuando salieron a la ruta K 610, que une Talca con Colín, vieron a un sujeto con vestimentas rojas, el que al acercarse y percatarse de su presencia, arroja algo que tenía en la mano al suelo.- Más atrás de él, iba la víctima.- La ruta donde vieron al sujeto está a unos 100 metros de la Villa Puertas del Sur, iba caminando hacia Colín por la caletera en contra del tránsito, hacia el poniente.- Cuando los ve, lanza el objeto al suelo y ahí se percata que venía la víctima en su bicicleta porque ya la había recuperado con ayuda de unos vecinos, quien dijo que él era el sujeto que lo había asaltado.- El objeto lo portaba Josué y le dijo que le entregara sus cosas, sino le iba a mandar unos balazos, no era un arma, pero tenía esa apariencia.- Se le exhibe y lo **reconoce como el elemento** que portaba el acusado, es un tubo de fierro y mantiene una empuñadura envuelta en scotch negro, el que se tiene por incorporado.- La víctima dijo que estaba sentado en la plaza de Cerro Alto cuando llegaron dos sujetos con la finalidad de sustraerle su celular y la bicicleta, donde Josué, quien

tenía ese elemento, le dijo que le entregara la bicicleta, sino le iba a dar dos balazos y luego se dieron a la fuga en dirección al sur, uno se va conduciendo la bicicleta y el otro sentado en el fierro.- Los vecinos tratan de ayudar a la víctima.- No recuerda que más ocurrió.- La víctima recuperó por sus medios la bicicleta y cuando estaban deteniendo a Josué llegó en ella, era de color negro, antigua.- El otro sujeto no estaba.- Cuando detuvieron a Josué dijo que por qué lo detenían.- No recuerda el estado de éste.- Desde el lugar donde ocurrió el hecho al lugar donde se produce la detención deben haber más o menos unos 500 metros.- Se dispuso la concurrencia de personal SIP para levantar las grabaciones de las cámaras de vigilancia, donde se ve a un joven sentado en una banca y llegan dos tipos que se ponen a hablar con él y luego se suben a la bicicleta y se van, lo que coincide con lo dicho por la víctima.- A la defensa señaló que fueron al lugar de los hechos por un llamado al 133, no sabe lo que dijo quien llamó, porque el despachador fue quien se contactó con ellos y dijo que dos personas estaban asaltando a un sujeto en Cerro Alto, dijo que fue intimidado por el sujeto que andaba de rojo y al momento de la detención el que andaba de rojo era Josué, quien iba caminando hacia Colín, al que derechamente detienen, quien cuando los vio en la moto, arrojó el elemento que portaba.- En el mismo sentido que el anterior declaró el Sargento Segundo de Carabineros, **Alexy Enrique Fuentes Urrutia**, quien manifestó que el 14 de febrero de 2023, se trasladó al sector Puertas del Sur por un delito de robo con intimidación para levantar las cámaras de seguridad que habían en Cerro Alto y también realizó un fotograma con 20 fotografías del sitio del suceso y vestimentas del acusado.- Cerro Alto con Ciprés es un lugar de esparcimiento donde habían juegos infantiles y bancas para sentarse.- A una sede vecinal se le pidió las grabaciones de las cámaras de vigilancia que habían registrado el hecho; en ellas se ve a F.I.V.S. sentado en una banca y al lado su bicicleta y luego se advierte la presencia de 2 sujetos que se acercan, uno con un jokey y polera celeste y el otro con una polera roja y se aprecia un pequeño forcejeo entre estos y el afectado, el de jokey se sube a la bicicleta y el de rojo quiso arrebatar la mochila que portaba el ofendido.- El de ropa roja portaba un elemento en su mano derecha y lo usaba para someter a esta persona que le entregara la mochila, una vez sustraída la bicicleta se suben los dos en ella.- El afectado reacciona para que no le sustraigan la bicicleta, pero después los dos sujetos se van con ella, siendo detenido por los motoristas, la detención esta fuera del foco de las cámaras por eso no se ve.- Se **exhibe el CD** con las grabaciones del día 14 de febrero de 2023, 15,49 horas, donde aprecia una panorámica del lugar de los hechos.- Luego se ve cuando se acercan al afectado los dos sujetos y el de polera celeste toma la bicicleta y el de rojo se sube en el fierro.- Luego los sigue el ofendido.- Este está sentado en una banca a la sombra de un árbol donde llegan los dos individuos, el de jokey le quita la bicicleta y el de ropa roja trata de arrebatarle la mochila.- La detención fue en una ruta que une Colín con Maule.- La bicicleta fue entregada bajo acta al ofendido.-

De este modo, con la prueba rendida se acreditó el hecho punible y la participación de Uribe Garrido.- Ello se tuvo por establecido con los dichos del **ofendido F.I.V.S.** quien fue claro, preciso y conciso en relatar los hechos que lo afectaron el día 14 de febrero de 2023, alrededor de las 16,30 horas, en los momentos en que se encontraba recostado en una banca de una plaza de la comuna de Maule, esperando a la polola.- En efecto, en esa circunstancias, llegaron dos sujetos, uno con polera celeste y el otro con polera roja, burdeos y se le acercaron pidiéndole un cigarro y luego, el segundo de los nombrados, sacó de un banano algo que se asimilaba a un arma hechiza y se le exhibió arrebatándole

la bicicleta, mientras el de polera celeste le decía que le diera un balazo, así, dado que éste actuó a rostro descubierto y que F.I.V.S. lo siguió en un auto de un vecino, éste no tuvo duda alguna en señalarle a carabineros que el sujeto que encontraron y que vestía de rojo, era uno de los dos sujetos que lo intimidaron para que les entregara su bicicleta y también la mochila que llevaba en la cual mantenía su celular, logrando éstos asirse solo de la primera especie mencionada.- Es así como solo alcanzaron al de polera roja, ya que el de polera celeste, quien era el que conducía la bicicleta, momentos antes se bajó de ésta y huyó, quedando con ella, sólo Uribe Garrido quien iba sentado en el fierro de la misma y el que, al ser increpado por la víctima para que se la devolviera, se la lanzó, recuperándola.- Carabineros detuvo al sujeto sindicado por ésta, quien vestía una polera roja y que había sido quien lo amenazó con un elemento que asimiló a un arma hechiza, lo que le provocó mucho miedo, pues el sujeto que lo acompañaba le decía dale unos balazos.- Lo cual es concordante con lo señalado por los carabineros **Medel Gajardo y Fuentes Urrutia** que concurren al lugar de los hechos por un comunicado de la CENCO, quienes realizaron un patrullaje por el sector al cual fueron derivados, - la plaza de cerro Alto existente en la ruta K 610 de la comuna de Maule - , encontrando al ofendido quien les señaló la dirección en la cual huían los sujetos que le quitaron su bicicleta, acompañándolos, deteniendo a Uribe Garrido por cuanto el que conducía la bicicleta sustraída, se bajó de ella y huyó dejando sólo al mencionado acusado, quien fue sindicado por F.I.V.S. como uno de los hechores y el que momentos antes, le había devuelto su bicicleta.- Ambos policías aseveraron que el sujeto que detuvieron vestía una polera roja, correspondiendo en consecuencia a la que describió el ofendido F.I.V.S.- Además, resultó útil para formar convicción acerca de los hechos de la acusación, la **grabación extraída de las cámaras de seguridad** que se encontraban instaladas en la plaza de Cerro Alto del sector de Puertas del Sur, donde ocurrieron los hechos, incautada por Carabineros desde una sede social, explicada por el Carabinero **Fuentes Urrutia**, todo lo cual es concordante con los hechos descritos por el afectado, en la cual se aprecia la llegada de los dos sujetos vestidos con las ropas tantas veces señaladas, un breve forcejeo entre ellos y luego que aquéllos se alejan en la bicicleta que tenía F.I.V.S.- En el mismo sentido ayudó el tubo de **fierro** exhibido en la audiencia que fue incautado de poder del acusado, quien señaló que le era útil dada su situación de calle para defenderse de los demás, por la peligrosidad que revestía esa circunstancia y reconocido también por el teniente **Medel Gajardo** como el que portaba el acusado y que lanzó al suelo cuando los vio.-

De este modo, el tribunal estima acreditada la participación de Josué Alejandro Uribe Garrido y por lo tanto se estima destruida la presunción de inocencia que lo amparaba.-

CALIFICACION JURIDICA

OCTAVO: Que los hechos reseñados en el motivo sexto, se encuadran dentro de la figura típica de robo con intimidación en las personas, previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso primero, en relación con el artículo 439, todos del Código Penal, dado que el agente se apropió de una especie ajena, con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, valiéndose de intimidación, para lo cual desarrolló las conductas antes descritas.-

A juicio de estos sentenciadores, la intimidación señalada, reúne las cualidades de gravedad, seriedad, verosimilitud y eficiencia, por cuanto para cualquier persona que se le amenaza con causarle un daño con algo que se

asemeja a un arma como la señalada, en las circunstancias antes indicadas, vale decir, encontrándose solo frente a dos sujetos desconocidos, implica la representación de un grave riesgo a la integridad física y se encuadra dentro de la intimidación a la que alude el artículo 439 del Código Punitivo, esto es, aquella suficiente para doblegar la voluntad de la víctima y menguar la oposición a que se le quiten sus especies.-

El ilícito a que se ha hecho referencia, se consumó, por cuanto el autor sacó la especie, de la esfera de resguardo de su propietario.-

NOVENO: Que, con los mismos elementos reseñados en el considerando sexto, se tiene por acreditada la participación culpable del acusado Uribe Garrido, en calidad de autor del delito que se tuvo por configurado en el motivo precedente, por haber intervenido en él de una manera inmediata y directa, acorde a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.- En efecto ello quedó claramente demostrado con la prueba relacionada en el motivo séptimo.-

DECIMO: Que el tribunal estima que no concurre la agravante invocada por el Ministerio Público, contenida en el artículo 449 Bis del Código Penal toda vez que no se dan los supuestos que dicha norma contempla ya que si bien se indicó que se trataba de dos hechos en ningún caso se ha demostrado que estos formen parte de una organización o agrupación destinada a cometer hechos punibles, más ni siquiera había relación entre ellos, pues el acusado señaló que solo lo conocía por Marco dado que era de la misma Población Carlos González de la comuna de Maule.-

PENALIDAD

UNDECIMO: Que siendo la pena asignada al delito que nos ocupa tres grados de una divisible y no existiendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar, acorde a lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, el tribunal puede recorrer toda la extensión de la pena al imponerla, la que radicará dentro del grado mínimo, en el quantum que se dirá en la parte resolutive del fallo, teniendo presente para ello, la extensión del mal causado, el que al parecer radica principalmente en el daño psicológico que sufrió la víctima, consistente en el susto y miedo de verse enfrentado a una situación en la cual estaba en riesgo su integridad física, al ser amenazado con un elemento que él asoció a un arma de fuego hechiza y al hecho de que el sujeto que acompañaba al acusado le decía ponle un balazo.-

No se ha acogido la petición del fiscal, en orden a imponerle la pena solicitada en la acusación, dado que Uribe Garrido devolvió la bicicleta al ofendido, momentos antes de su detención, tal como éste lo señalara, quien por lo demás, andaba en ella en los momentos de la aprehensión, estimando el Tribunal que la pena que se impondrá resulta proporcional a los hechos que ejecutó el acusado.-

OTRAS CONSIDERACIONES

DUODECIMO: Que, atendida la extensión de la pena, no se concede al acusado beneficio alguno de la ley 18.216.-

DECIMO TERCERO: De otro lado, el **extracto de filiación y antecedentes** del acusado Uribe Garrido, sólo se apreció al momento de

determinar la pena a imponer, para ver si concurrían a su respecto circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar.-

DECIMO CUARTO: Acorde a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se ordena el comiso del tubo de fierro incautado por haber sido utilizado en la comisión del ilícito.-

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 31, 50, 432, 436 inciso primero, 439 y 449 del Código Penal, y artículos 1, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 329, 333, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 Código Procesal Penal, se declara:

I.- Que se **CONDENA** al acusado **JOSUE ALEJANDRO URIBE GARRIDO**, ya individualizado, como autor del delito consumado de robo con intimidación, perpetrado el día 14 de febrero de 2023, en la comuna de Maule, en perjuicio de F.I.V.S., de especie de su propiedad a sufrir una pena de **SIETE AÑOS**, de presidio mayor en su grado mínimo y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y además, al pago de las costas de la causa.-

Para el cumplimiento de la pena impuesta en esta causa, se le contará desde el día 14 de febrero de 2023, fecha desde la cual ha estado, ininterrumpidamente, privado de libertad, según consta en el auto de apertura del juicio oral, por haber sido detenido ese día y el día 15 de ese mes sometido a la medida cautelar de prisión preventiva, teniendo en consecuencia, **214 días de abono**.-

En razón de la extensión de la pena impuesta, no se le concede ninguno de los beneficios que contempla la ley 18.216.-

II.- Que, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, **SE ORDENA** la determinación de la huella genética del sentenciado Uribe Garrido previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la que deberá incluirse en el Registro de Condenados.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil e Identificación y a Gendarmería de Chile.

Póngase al sentenciado a disposición del Juzgado de Garantía de Talca para los efectos del cumplimiento de la pena, oficiese.

Devuélvase al Ministerio Público, en su oportunidad, los elementos de prueba incorporados en la audiencia.-

Redacción de la Juez doña Gretchen Demandes Wolf.-

Regístrese, comuníquese y, en su oportunidad, archívese.

RUC N° 2300174548-4

RIT N° 220-2023

Pronunciado por los Jueces doña Cecilia Díaz Arrué, quien presidió la audiencia, don Iván Villarroel Castrillón y doña Gretchen Demandes Wolf.-