

MINISTERIO PÚBLICO C/ LUIS ARMANDO PALMA CORDERO

HOMICIDIO SIMPLE

R.U.C. 22 00 19 24 28-5

R.I.T. 095 – 2023

Temuco, veinte de septiembre de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, durante los días 14 y 15 de septiembre del año 2023, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal se llevó a efecto la audiencia de juicio seguido en contra de don **LUIS ARMANDO PALMA CORDERO**, cédula de identidad N° 17.765.903-7, nacido con fecha 10 de noviembre de 1987, chileno, 35 años, empleado en aserradero, estudios hasta 5° básico, domiciliado en calle Barros Arana N° 637, comuna de Lautaro, representados por el abogado Defensor Penal Público don **LUCAS RODRÍGUEZ LÓPEZ**. El Ministerio Público fue representado por doña **TERESA VALENZUELA ASTUDILLO**.

SEGUNDO: Que, conforme el auto de apertura del presente juicio oral, la acusación fiscal que fue objeto del juicio es la siguiente:

"QUE, EL DÍA 27 DE FEBRERO DE 2022, APROXIMADAMENTE A LAS 04.00 HRS, EN EL SECTOR LAS ÑIRCAS DE LA COMUNA DE LAUTARO, UBICADO EN LA RUTA S-155, EL ACUSADO LUIS ARMANDO PALMA CORDERO, PROCEDIÓ A ATACAR CON UN ARMA BLANCA A LA VÍCTIMA, LUIS DURÁN ORDOÑEZ, A QUIEN LE PROPINÓ DIVERSAS HERIDAS CON DICHO ELEMENTO: HERIDA CORTOPUNZANTE EN HEMITÓRAX IZQUIERDO DE 11 CENTÍMETROS DE PROFUNDIDAD; HERIDA CORTOPUNZANTE EN HEMITÓRAX DERECHO DE 3 CENTÍMETROS CON TRAYECTO INTRACORPORAL; HERIDA CORTOPUNZANTE PUNTIFORME EN CUADRANTE SUPERIOR DERECHO DE ABDOMEN; Y, HERIDA CORTOPUNZANTE TRANSFIXIANTE EN ANTEBRAZO IZQUIERDO, CON TRAYECTO INTRACORPORAL DE 7,7 CMS; PROVOCÁNDOLE FINALMENTE LA MUERTE A DURÁN ORDÓÑEZ A LAS 05.10 HRS APROXIMADAMENTE DE ESE MISMO DÍA 27



DE FEBRERO DE 2022, CORRESPONDIENDO LA CAUSA DE MUERTE A UNA HERIDA CORTOPUNZANTE PENETRANTE CARDIACA, DE TIPO HOMICIDA.”

Sostuvo el Ministerio Público que tales hechos son constitutivos del delito de HOMICIDIO SIMPLE, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de CONSUMADO, atribuyéndosele responsabilidad en calidad de **AUTOR** en los términos del artículo 15 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, sostuvo el persecutor que en la especie, no concurren circunstancias atenuantes, sin embargo le perjudica aquella circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 12 N° 20 del Código del ramo, es decir, cometer el delito portando armas en los términos del artículo 132 del mismo texto normativo. En razón de lo anterior, el Ministerio Público solicita que se condene al acusado a la pena de 15 AÑOS Y 1 DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO; ACCESORIAS LEGALES; COSTAS; DETERMINACIÓN DE HUELLA GENÉTICA DE CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 17 DE LA LEY 19.970; COMISO Y DESTRUCCIÓN DE ESPECIES INCAUTADAS.

TERCERO: Que, la representante del Ministerio Público, en su alegato de apertura, adelantó la prueba que rendiría y como ésta daría cuenta de los hechos de la acusación, añadiendo tanto el contexto en el cual se produjo la detención del acusado, como aquel en que se habrían producido los hechos, esto es, un evento deportivo que culminó con una celebración donde existió bastante consumo de alcohol, evento en el cual estaba el acusado y la víctima, produciéndose inicialmente una pelea entre las parejas de ambos, pelea que continua con una discusión entre la víctima y el acusado Palma Cordero, quien finalmente agrede a Durán Ordoñez con un elemento cortante, ocasionando lesiones que en definitiva terminan por causarle la muerte. En razón de lo anterior, mantiene su petición de condena.

A su turno, la defensa señala que la fiscalía enfrenta un juicio débil pues sólo descansa en la declaración auto inculpatoria del acusado, sin tener elementos que corroboren dicha declaración. Indica que los hechos ocurren en febrero de 2022 y que efectivamente con fecha 3 de marzo del mismo año, en la



frontera de Chile con Argentina, se encuentra al acusado, junto a su pareja Juana Huenchual y sus dos hijas menores de edad, día 3 de marzo que en la noche, ambos prestan declaración, para controlarse sus detenciones al día siguiente. Sin embargo, añade que al momento de formalizarse la investigación, ésta solo se efectúa en contra de Luis Palma Cordero, descansando en la declaración auto inculpatoria, declaración que precisa no cuenta con elemento de corroboración alguno, sino que incluso, existen 3 testigos presenciales que participan en la pelea que señalan a Juana Huenchual Cheuquel, como quien realiza las puñaladas. En efecto, sostiene que si se suprimiera a la declaración del acusado y su pareja, no podría existir veredicto condenatorio alguno, citando al efecto el artículo 340 del Código Procesal Penal, en virtud del cual nadie puede ser condenado por el sólo mérito de su declaración. Finalmente, respecto de los testigos protegidos, adelanta que tienen declaraciones contradictorias, las que tampoco son capaces de situarse en el lugar y ver la dinámica de los hechos. En razón de lo anterior, sostiene que no se logrará acreditar el estándar exigido por el legislador para dictar un veredicto condenatorio, por lo que solicita la absolución de don Luis Armando Palma Cordero.

CUARTO: Que, en la clausura, el representante del Ministerio Público mantuvo su pretensión punitiva, señalando que con la prueba rendida en juicio, ha quedado acreditado más allá de toda duda razonable tanto el hecho de la acusación como la participación culpable del acusado en el delito de homicidio simple, analizando para tales efectos la prueba rendida y enfatizando que su solicitud de condena, no descansa en este caso en el sólo mérito de la confesión del acusado, ya que lo declarado por éste último no solo encuentra correlato en los otros antecedentes aportados, sino que a su vez reafirma diversas diligencias realizadas por Policía de Investigaciones.

Por su parte, la defensa, efectuando también un análisis de la prueba, reiteró su petición de absolución conforme a sus planteamientos iniciales, señalando que nos encontramos en presencia de una duda razonable y que no se ha logrado acreditar la participación del acusado.



Al momento de replicar, la fiscal reitera que la solicitud de condena no descansa sólo en la declaración del acusado, agregando que ésta es un antecedente que se puede considerar, no obstante haber optado el acusado por guardar silencio durante el juicio, ello al haber sido prestada de conformidad a la ley.

Por su parte, la defensa no hace uso de su derecho a réplica.

QUINTO: Que, de acuerdo al auto de apertura los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Que, el acusado advertido de sus derechos por el juez presidente de la sala y de la acusación deducida en su contra, manifestó su voluntad de guardar silencio.

SÉPTIMO: Que, el Ministerio Público con el fin de acreditar los hechos materia de la acusación, rindió las siguientes probanzas.

I.- PRUEBA DOCUMENTAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.- Formulario de atención de Urgencia N° 11871238, emitido por SAR LAUTARO, correspondiente a Luis Danilo Durán Ordóñez, de fecha 27 de febrero de 2022, el cual en la anamnesis indica paciente traído por familiares por sus propios medios, ingresa servicio de urgencias inconsciente, sin pulso, pálido, cianótico, si mecánica respiratoria aparente. A las 4:52 horas se traslada a voz de reanimación, decidiendo al quinto sitio detener maniobras de reanimación cardiopulmonar, RCP traumático, paciente sin pulso carotideo y femoral, sin ventilación espontánea, sin respuesta declarando la hora de la muerte a las 5:10 horas.

En constatación de lesiones, se señala que paciente se encuentra con tierra en cuero cabelludo y boca, constatándose tres lesiones de carácter cortopunzante, probablemente arma blanca. Herida cortopunzantes de aproximadamente 2 cm de diámetro en línea para esternal izquierda a nivel de la octava costilla, herida cortopunzantes de aproximadamente 1 cm de diámetro en línea media clavicular derecha a la altura de la octava costilla y herida corto punzante de aproximadamente 1 cm en cara posterior antebrazo izquierdo



2.- Acta de entrega y recepción de fecha 3 de marzo de 2022 emitida por Gendarmería Nacional Argentina a Policía de Investigaciones de Chile, respecto de Luis Armando Palma Cordero, Juana Elvira Huenchual Cheuquel y dos féminas menores de edad, por haberse constatado que ingresaron a la República de Argentina por un paso no habilitado, careciendo de la documentación migratoria requerida al efecto, encontrándose en infracción a la Ley Nacional de Migraciones nº 25.871.

3.- Certificado de defunción de don Luis Danilo Durán Ordóñez, emitido por el Servicio de registro Civil e Identificación, el cual indica como fecha de defunción el 27 de febrero de 2022 a las 05:10 horas en el Hospital de Lautaro y como causa de muerte, herida cortopunzante penetrante cardiaca, homicidio.

II.- COMO TESTIGOS Y PERITOS FUERON PRESENTADOS LOS SIGUIENTES, cuyos testimonios íntegros constan en el registro de audio de la audiencia de juicio oral:

A. PRUEBA TESTIMONIAL:

1.- NICOLÁS ANDRES FUENTES SPULER, C.I. Nº 17.802.473-6, 32 años, soltero, inspector de Policía de Investigaciones Chile, domiciliado en Arturo Prat Nº 19, Temuco, quien previamente juramentado declaró que se desempeña en la brigada de homicidios hace 3 años. Señala que en el homicidio de don Luis Duran Ordoñez se le atribuyó participación a don Luis Palma Cordero, procedimiento en el cual realizó diversas diligencias. En primera instancia tomó declaración a doña Maria Marinao Jara en dependencias del hospital Abraham Godoy de Lautaro, quien le indicó que llegó a la comuna de Lautaro hace tres años en compañía de sus hijos, lugar al que posteriormente llegó su pareja y padre de sus hijos, Luis Duran Ordoñez. Le indicó que el día 26 de febrero de 2022, fueron al sector Las Ñircas de la comuna de Lautaro, con la finalidad de vender papas fritas, ya que ellos eran comerciantes, y en ese lugar se iba a realizar un torneo de fútbol, el cual duró desde las 06:00 hasta las 08:00 de la tarde. Posteriormente, un amigo de María de nombre Alfonso, la invitó a una fiesta que se desarrollaría en el mismo sector las Ñircas, comentándole ella a Luis que por favor fueran, porque nunca habían asistido a alguna fiesta en la comuna de Lautaro, por lo que fueron,



llegado como a las 12:15 de la noche, lugar donde le indica que compartieron y bailaron, luego de lo cual Luis le dice que va a ir a orinar, por lo que María aprovecha para ir a comprar una cerveza, así que lo quedó esperando en un quiosco ubicado cerca de la cancha de fútbol. Agrega que en ese momento, llega una mujer que María no conocía y le dice *"oye que te pasa a vos con mi sobrino"*. María le dice que no conoce a su sobrino y que anda acompañada con su marido, momento en el que llega un sujeto que tampoco conoce y quien le decía *"oye qué te pasa con mi señora"*, sujeto que comienza a buscar a María, explicando que le da golpes en la cabeza por lo que ella intenta cubrir con el pollerón que llevaba puesto. Además, que la mujer que la había ido a encarar por el sobrino, también la golpea, en la cara y en las manos, especificando que pensó que era con un cuchillo porque sentía punzadas en el cuerpo. Segundos después, explica que llega su pareja Luis y dice *"qué te pasa con mi señora"*, siendo agarrado por el sujeto que estaba golpeando a María junto a otro sujeto, quienes comienzan a golpear a Luis Duran, indicando María que pudo ver cuando la mujer que la había ido a encarar, le da unas puñaladas o golpea con un cuchillo a su pareja Luis Durán, por lo que al escuchar que este último estaba mal, se acerca y ve que tenía dos punzadas o puñaladas en el abdomen y una en el brazo, agregando que a las dos personas no las conoce, que se retiraron en dirección desconocida, que tiene conocimiento podrían vivir en el sector las Ñircas y que son familiares.

Respecto de la mujer que agrede a María Marinao Jara, indica el testigo que al momento de la declaración no pudieron determinar su identidad, pero que luego, con el transcurso de las diligencias de investigación se logró identificar que correspondía a la mujer emparejada con Luis Palma Cordero.

El testigo igualmente indica que en la sala de morgue del hospital de Lautaro, junto al Comisario Neira, realizó el reconocimiento externo del cadáver, el día 27 de febrero a las 9:35 de la mañana, finalizando la misma a las 10:15 horas, habiéndose podido estimar principalmente por la lividez y la rigidez, que a ese momento había transcurrido una data de muerte de 7 a 8 horas, durante la madrugada del día 26 a 27 de febrero y que aproximadamente a eso de las 12 de la noche fue el hecho, ello en razón del testimonio de María Marinao.



Explica que el perito realizó la fijación fotográfica en la morgue, pero que él registró las fotografías para el informe científico técnico. Se le exhibe parte de set de fotografías indicadas en el número 11 de la prueba documental y otros medios de prueba del Ministerio Público señalada en el auto de apertura, respecto del cual señala:

Fotografía N° 1: Vista del cadáver cuando llegaron a la sala de morgue del hospital Abraham Godoy, explicando que sólo estaba con calzoncillo tipo bóxer, ya que sus prendas estaban guardadas en una bolsa. En zona anterior, hemitórax presenta 2 heridas.

Fotografía N° 2: Vista detalla del rostro de Luis Durán, con características físicas de una persona por mortem, labios cianóticos.

Fotografía N° 3: Ropas que no vestía en ese momento el fallecido, sino que estaban guardadas en una bolsa debido a las maniobras de reanimación que había realizado el personal de salud. Indica que se puede ver una polera marca Nike color negro, la cual presentaba una desgarradura en su zona anterior.

Fotografía N° 4: Detalle de la desgarradura principal con el testigo métrico (1 cm), explicando para tener esa forma lineal, debe haber sido hecha por un elemento cortante como cuchillo. La que está al lado, imagina que es la que tuvo que haber sido hecha por el personal de salud para brindar maniobras de urgencia.

Fotografía N° 5: Segunda desgarradura, ubicada en la parte anterior de la camiseta antes descrita de 1 cm.

Fotografía N° 6: Vista general de cadáver, donde se aprecia que en el hemitórax anterior izquierdo, presenta una herida cortante (forma oblicua) y en el hemitórax anterior derecho, también presenta herida, lesiones que era concordantes con la ubicación de las desgarraduras de las prendas de vestir.

Fotografía N° 7: Vista posterior del cadáver de Luis Duran, donde se puede apreciar la lividez existente en el cuerpo, debido a la posición del cadáver.

Fotografía N° 8: Acercamiento a la herida en el hemitórax anterior izquierdo de forma oblicua.

Fotografía N° 9: Acercamiento de la herida en forma oblicua, de 2 cm.



Fotografía N° 10: Escoriación con una zona equimótica alrededor de la herida en el hemitórax anterior derecho.

Fotografía N° 11: Acercamiento a la herida señalada anteriormente.

Fotografía N° 12: Escoriación lineal que está en la zona abdominal derecha, al lado del ombligo, de 6 o 7 cm de largo. Indica que una escoriación lineal puede ser una herida de vacilación, de intento de agresión, pero que por algún movimiento no se llegó a efectuar la herida completa.

Fotografía N° 13: Cara posterior del antebrazo izquierdo, herida cortante en forma de "s", de 2 cm aproximadamente, atribuible a una herida de defensa.

Fotografía N° 14: Imagen general de la entrada al sector las Ñircas, indicando que al costado derecho se alcanza a ver tres maderos de un arco de fútbol, agregando que en la parte posterior había una zapatilla color negro (zapatilla derecha), encontrándose la otra zapatilla del par (zapatilla izquierda) en la bolsa de las vestimentas del fallecido que se encontraba en la morgue.

Fotografía N° 15: Evidencia n° 1.

Fotografía N° 16: Evidencia n°2 que corresponde a anillo gris.

Fotografía N° 17: Acercamiento de anillo gris metálico que se encontró en el lugar, respecto del cual no se pudo determinar a quien correspondía.

Fotografía N° 18: Vista de la cancha de fútbol, donde al costado derecho de la imagen se ve el quiosco donde se estaba vendiendo alcohol y productos para comer. Se aprecia igualmente evidencias n° 3 (mechón de pelo) y n° 4.

Fotografía N° 19: Mechón de pelo negro y colet morado encontrados en el lugar, los cuales no recuerda si se pudo determinar a quien correspondía.

Fotografía N° 20: Otra vista del sector, lugar donde ocurre la pelea que conllevó a la muerte de la víctima.

Fotografía N° 21: Evidencia n° 4 que corresponde a mechón de pelo rubio, muy fino, que no recuerda si se pudo determinar a quién correspondía.

Fotografía N° 22: Evidencia n° 5, que corresponde a un anillo encontrado en la inspección ocular.

Fotografía N° 23: Detalle de la ubicación del anillo.



Además de la fijación fotográfica, señala el testigo que presencié declaraciones, pero no recuerda de quién y que con fecha 3 de marzo de 2022 participó en la detención o más bien recibimiento en Chile de los imputados.

Al ser contrainterrogado por la defensa, señala que en la declaración que prestó María Camila Marinao Jara de fecha 27 febrero de 2022 a las 8:00 de la mañana, en el hospital, el mismo día que ocurre el hecho, en presencia del fiscal Esteban Bustos, donde ella señala que es la pareja de la víctima, que fue a compartir a una fiesta en el sector las Ñircas, donde llegó una mujer que la empezó a encarar, indicando que esta mujer le habría dado golpes en la cara y las manos, al parecer con un cuchillo porque sentía puntadas en el cuerpo y también que la víctima fue apuñalado por esta mujer.

Finalmente aclara al tribunal que en la polera de la víctima, además del corte que presume fue realizado por el personas de salud, se encontraron dos desgarraduras en la parte anterior, una en la parte izquierda y la segunda en la parte derecha, ambas a una altura superior. Además, que conforme la declaración de María Marinao interactuaron 5 personas, a saber, María Marinao, Luis Duran, la mujer que la va a encarar, la pareja de esta mujer y otro sujeto más

2.- JEAN MERMOUD FUENTEALBA, C.I. 17.366.342-0, 33 años, soltero, inspector de Policía de Investigaciones Chile, domiciliado en Arturo Prat N° 19, Temuco, quien previamente juramentado declaró que trabaja hace 3 años trabaja en la brigada de homicidios. Señala que participó en la investigación del homicidio don Luis Ordóñez, donde se detuvo a Luis Palma Cordero y a Juana Huenchual, precisando que los hechos habrían ocurrido con fecha 27 de febrero de 2022 en el sector las Ñircas, comuna de Lautaro.

Respecto de la detención, indica que primeramente ellos fueron controlados con fecha 02 de marzo de 2022 por personal de Gendarmería de Argentina, porque se percataron que Luis Palma Cordero, Juana Huenchual y dos menores de edad andaban indocumentados, agregando que la policía argentina hizo entrega de ambos al personal del departamento de extranjería de la PDI, quienes a su vez a le hicieron entrega el día 3 de marzo durante la mañana de los detenidos, fueron trasladadas al hospital de Lonquimay donde se les constató



lesiones, señalando la anamnesis de Luis Palma que mantenía una lesión o un dolor en muñeca izquierda que data de tres días anteriores.

Refiere el testigo que además tomó declaración al dueño del predio donde se efectuó el partido y posteriormente la fiesta, don Heriberto Huenchual, quien manifestó que se le solicitó el predio para realizar un partido a beneficio, a lo que accedió, indicando que efectivamente se realizó ese torneo, participando el testigo en los partidos. Explica que ello comienza en la tarde, alrededor de las 14:00 horas, donde empezó a haber consumo de alcohol. Posteriormente, cerca de las 3 de la mañana empieza a retirar las cosas, una cocina y lavaplatos, que lleva a la casa de la cuñada que está frente a la cancha (cruzando un camino interior). Señala que cuando viene de vuelta, a buscar más cosas, se percata que va saliendo mucha gente de la cancha y un vehículo rápidamente, de modo que cuando llega a la cancha a consultar qué lo que estaba sucediendo, le señalan que habría ocurrido un altercado entre unas personas, por lo que le dice a la gente que quedaba en el lugar que se retiraran.

Agrega que el día 01 de marzo se fue nuevamente al sitio del suceso, donde se realizó una inspección ocular, con la finalidad de encontrar nueva evidencia. Específicamente, en un pozo séptico, donde por información que se habría obtenido, estarían los cuchillos que se habrían utilizado para cometer el homicidio, especifica que no recuerda de donde se obtuvo dicha información ya que él no participó en esa declaración.

Se le exhibe parte de set de fotografías indicadas en el número 11 de la prueba documental y otros medios de prueba del Ministerio Público señalada en el auto de apertura, respecto del cual señala:

Fotografía N° 24: Al costado derecho se ve la cancha donde está el arco. Por su parte, al costado izquierdo se ve el camino, a cuyo final está el pozo séptico.

Fotografía N° 25: Continuación del camino apreciado en la fotografía anterior, donde pasado el tumulto de tierra, está el pozo séptico

Fotografía N° 26: División de la cancha del camino que lleva al pozo séptico.



Fotografía N° 27: Puesto donde se vendía alcohol (quiosco)

Fotografía N° 28: Vista del otro lado del camino, donde está el tumulto de tierra.

Fotografía N° 29: Pozo séptico donde se encontraron los cuchillos, ubicado en el predio de don Heriberto Huenchual.

Fotografía N° 30: Cuchillo que se incautó.

Fotografía N° 31: Cuchillo marca tramontina, donde se ve la hoja metálica, con sierra un poco desgastada y la empuñadura o marco de madera.

Fotografía N° 32: Uno de los cuchillos encontrados.

Fotografía N° 33: Segundo cuchillo encontrado, de similares características al primero, también marca tramontina con hoja metálica desgastada y empuñadora de madera.

Fotografía N° 34: imagen ampliada anterior con vista del cuchillo.

Fotografía N° 35: Cuchillo de hoja lisa.

Fotografía N° 36: Dos cuchillos que se encontraron al interior del pozo séptico (uno hoja lisa y otro con sierra dentada, ambos con desgaste)
Respecto de estos cuchillos, indica que en el análisis que se realizó en el laboratorio, no se encontró evidencia biológica en los cuchillos, lo que se pudo haber producido por la contaminación que mantiene el pozo séptico.

Igualmente indica el testigo que toma declaración a María Huenchual, tía de la detenida Juana Huenchual y en cuyo vehículo Chevrolet Spark color verde se trasladó a la víctima. María Huenchual le señaló que cuando estaban trasladando al herido, ella iba de copiloto y por lo rumores que venían conversando las personas que se subieron al vehículo, dicen que el fallecido habría sido atacado por Luis Palma Cordero, ello a través de un golpe que no describe bien si habría sido un arma cortante o algún objeto. Agrega que cuando llegan al hospital, se baja la víctima y las personas con él, volviendo a escuchar fuera del recinto hospitalario que fue Luis palma quien le ocasionó la lesión al fallecido, no recordando el testigo si doña María Huenchual le dijo de quienes escuchó este comentario. Precisa que doña María Huenchual no presenció los hechos. Este punto es posteriormente rectificado por el testigo, quien al momento de ser



contrainterrogado por la defensa, corrige que lo que ella declaró haber escuchado, es que las lesiones las habría ocasionado Juana Huenchual.

Señala el testigo que también tomó declaración a Eusebio Paine, quien es amigo de Maria Marinao (pareja del fallecido), declarando el señor Paine que estaba en el sector Alhueco observando un partido femenino de fútbol, mientras se encontraba ahí, el papá de María Marinao, lo invitó a su casa a seguir consumiendo alcohol, por lo que va a su casa junto a un grupo de amigos, dentro de los cuales estaba Magali, Maikel y otros. En la casa del papá de María Marinao, a eso de las 00:00 horas, Mikel recibe un llamado telefónico, donde los invitan al sector las Ñircas, por lo que van hacia allá, grupo al cual se suma Danilo (Luis Danilo, el fallecido). Declara Eusebio Paine que el se queda estacionando el vehículo, los amigos se bajan y explica que al costado de la cancha había una ranchita que ocupaban para vender alcohol y comida, lugar donde él se queda consumiendo hasta alrededor de las 02:30 horas, posterior a lo cual se va a dormir al vehículo ya que estaba en estado de ebriedad, siendo despertado por Magali a las 4:30 horas, quien le toca la ventana y le dice que parece que habrían herido a una persona, por lo que se baja de vehículo, pero no se alcanza a percatar de mucho pues solo ve que se estaban llevando a Luis en un vehículo.

Ante la consulta de la fiscal, el testigo reconoce al detenido en la sala de audiencia con la persona del imputado.

Al ser contrainterrogado por la defensa, señala que don Heriberto Huenchual prestó declaración ante el testigo el día 27 de febrero de 2022 a las 10:35 horas en compañía del inspector Felipe Sánchez Rivas, indicando que desconoce el lugar exacto donde ocurrió la pelea, que no estuvo presente y que desconoce quien es la víctima, enterándose posteriormente por carabineros que posiblemente Juana habría sido la que habría provocado la pelea y ocasionado la muerte a esta persona. También responde que tomó declaración a María Huenchual, rectificando lo referido al inicio de su declaración en cuanto a que María Huenchual habría escuchado que quien provocó la muerte de la víctima fue Luis Palma Cordero, por que lo que ella declaró haber escuchado es que las lesiones las habría ocasionado Juana Huenchual.



Finalmente, al tribunal aclara que doña María Huenchual (tía de Juana Huenchual), respecto de las personas que llevan en el vehículo cuando va al hospital, nos las conoce, precisando que al interior del vehículo iba ella de copiloto, la pareja del fallecido en el lado del chofer (María Marinao) y atrás, el fallecido con otra persona. Por otro lado, respecto de la detención de Luis Palma Cordero y de doña Juana Huenchual, aclara que ésta se produce en territorio argentino porque ya habían pasado por un paso no habilitado y no se encontraba ningún registro de la salida de ellos del territorio nacional, por ende personal policial argentino, al percatarse de ello, verifican la información con PDI y posterior a ello, existiendo ya en la brigada de homicidios el encargo de ambas personas por el homicidio.

3.- JUAN NEIRA MORALES, C.I. 13.730.648-4, 44 años, casado, Comisario de Policía de Investigaciones Chile, domiciliado en Arturo Prat N° 19, Temuco, quien previamente juramentado declaró que se desempeña en la brigada de homicidio hace trece años. Indica que el día 27 de febrero de 2022, por el fiscal de turno de Lautaro se le solicita concurrir al hospital del Lautaro donde se encontraba una persona fallecida de nombre Luis Danilo Duran Ordoñez y para que posteriormente se trasladen al sector Dollico Alto, de Lautaro.

En el hospital, señala que tomó declaración a Francia Marinao, hermana de la pareja del fallecido, es decir, hermana de María Camila Marina. Doña Francia le señala que van a una fiesta que se había desarrollado posterior a un torneo a beneficio en el sector de Dollinco Alto, que llegan alrededor de las 23:00 horas y que durante el transcurso de la noche se produce una pelea entre su hermana y otra mujer (Juana Huenchual), pelea donde interviene Danilo (víctima) y la pareja de la otra mujer (Luis Palma Cordero), tomando este último a Danilo, le saca la prenda superior que era un polerón o un sweater y que posteriormente Juana lo habría agredido con un cuchillo. Explica el testigo que cuando dice Danilo, se refiere a la víctima y que doña Francia Marinao no señaló en esta pelea a otra persona distinta de las ya mencionadas, añadiendo que posterior a la agresión que recibe la víctima, lo trasladan al hospital de Lautaro, traslado del cual ella no participa.



Como otra diligencia, el testigo señala que participó en el reconocimiento externo del cadáver, quien tenía 2 lesiones principales, una en el hemitórax anterior izquierdo (herida corto punzante de 2 cm), dispuesto en forma oblicua cercano a la línea media. Y la otra lesión era una herida también corto punzante en el tercio superior del antebrazo izquierdo, de 1,5 cm de longitud con forma de "S". Además de unas pequeñas escoriaciones en la zona abdominal derecha y en hemitórax anterior derecho.

Respecto del sitio del suceso, indica que concurrió junto al inspector Nicolás Fuentes a fijar el sector el sector las Ñircas, en Dollinco Alto de Lautaro, predio particular de propiedad de Heriberto Huenchual, predio donde se había improvisado una pequeña cancha de fútbol y que tenía una especie de quiosco donde se habían vendido algunos productos durante la noche. Se levantaron algunas especies, recordando que había cabellos de mujer, rubio y moreno, que indica podría haber correspondido a María Camilia, cuyo cabello era rubio y el otro que era oscuro a Juana Huenchual. Agrega que el fiscal de turno les comunicó en su oportunidad que existía una orden judicial otorgada por el juez de turno de Lautaro en contra de Juana Huenchual y su pareja Luis Palma Cordero, la cual también los facultaba para hacer una entrada y registro a su domicilio ubicado en calle Barros Arana 637 en Lautaro, no encontrando evidencias de interés criminalístico en el lugar. Además, indica que se hizo una entrada y registro voluntario en a las casas de cuatro tíos de Juana Huenchual, en los cuales tampoco se encontró evidencias de interés criminalístico. Posteriormente con fecha 01 de marzo, se hizo entrada al domicilio de Heriberto Huenchual, dueño del predio donde se hizo el torneo, encontrándose en un pozo séptico dos cuchillos marca tramontina, el primero de 11 cm de hoja, con empuñadura de madera color café, dentado. Y el segundo tenía una 10, 5 cm de hoja, con empuñadura de madera color café, liso y con la punta un poco doblada. Explica que llegan a ese domicilio a efectuar la revisión del pozo, luego de que en contexto de diligencias de ubicación de los imputados, un testigo con reserva de identidad, presta declaración con fecha 28 de febrero alrededor de las 19:55 horas, señalando que la noche de los hechos, alrededor de las 3:30 de la



mañana, se forma una pelea en la cual participa una mujer que él conoce como Juana Huenchual con otra mujer rubia, de contextura gruesa (cuyas características indica el testigo coinciden con María Camila). Paralelamente señala que están peleando dos hombres, uno que identifica como Armando (Luis Armando Palma Cordero) y la pareja de mujer rubia de contextura gruesa (Luis Danilo Durán Ordoñez). En algún momento el testigo señala que trata de separar la pelea entre las mujeres, explicando que se acerca y cuando las está separado, ve que cae uno de los sujetos, que correspondería a la pareja de la rubia de contextura gruesa (Luis Danilo). Como el testigo estaba separando a las mujeres, dice que Juana no podría haber agredido a este sujeto porque él estaba junto a ella cuando la víctima cae. Posterior a ello, al momento en que cae la víctima, el testigo indica que escucha que alguien grita al aire *"le pegaste una puñalada"* y ahí se separa el grupo de gente que estaba mirando, precisando que no identifica quien lo dice ni a quien se lo estaban diciendo, sino que fue al aire, además que el testigo no señala número de espectadores.

A las preguntas efectuadas por la fiscal, el testigo Neira Morales expresa que de las diligencias que realizaron como brigada de homicidios, no se pudo determinar estimativamente cuántas personas estaban presenciando la pelea, ya que algunos señalan que cuando comienza toda esta fiesta habrían alrededor de 50 personas, sin saber cuántos se fueron retirando antes. Además que si bien se realizaron algunos empadronamiento de lugar, las personas que se ubicaron ahí, señalaron básicamente haberse retirado una vez que se termina el torneo de fútbol. Agrega que se tomaron otras declaraciones de testigos bajo reserva de identidad, de lo cual surge la información de los cuchillos en el pozo séptico, siendo el antecedente concreto que uno de estos testigos bajo reserva de identidad, dijo que vio cuando Luis Armando Palma Cordero lanzó los cuchillos al pozo, durante la mañana, una vez que ya había trasladado a la víctima al hospital, momento en que este testigo menciona estuvo presente.

Al ser consultado por la diligencia de detención del imputado Palma, indica que participó con personal de departamento de migración y policía internacional de PDI, quienes con fecha 2 de marzo, en horas de la tarde, fueron contactados



por personal de gendarmería argentina, quienes señalaron que habían controlado a cuatro ciudadanos chilenos, dos adultos y dos menores de edad, que habían ingresado en forma irregular a Argentina, por lo cual iban a ser deportados a Chile al día siguiente, correspondiendo los mayores de edad a Luis Palma Cordero y a Juana Huenchual, quienes ingresan a Chile el día 3 de marzo, donde al ser controlados se da cuenta de los encargos y ordenes de detención en su contra, habiendo transcurrido. Agrega que son detenidos, que fueron trasladados al hospital para constatar lesiones y después son trasladados al cuartel policial de Lautaro, donde se coordinó con el fiscal, quien señaló que se fijara todo el procedimiento y que se les consultara si querían prestar declaración en forma voluntaria, a lo que ambos accedieron renunciando a su derecho a guardar silencio y a ser asistidos por un abogado, siendo el testigo quien tomó declaración a don Luis Palma Cordero, manifestando este último que era pareja de Juana Huenchual hace 7 años aproximadamente, que tenían una hija en común de aproximadamente 3 años y que además Juana tenía otra hija que vivía con ella, de 12 años. Refiere que el día del torneo, vale decir, el 26 de febrero de 2022, ellos sabían que había un torneo a beneficio de un familiar de Juana, por lo que se ofrecieron para ir a ayudar a este lugar. Fueron temprano, jugó algunos partidos de fútbol hasta como las 10:00 de la noche que se desarrolló el torneo y posteriormente, en horas de la noche se hace una fiesta, habiendo una mujer que era de Santiago y que comienza a tener problemas con su pareja Juana, quien en algún momento habría visto que esta mujer intentó sacar dinero de las vestimentas de un primo de Juana (Alfonso Montero), siendo ahí cuando comienzan a pelear y agredirse entre ellas y justo cuando la mujer bota a Juana al suelo, cuando la pareja de esta mujer (Luis Danilo) interviene en la pelea con otros tres hombres, que habrían dado unos golpes a Juana en el piso, viendo como Luis Danilo sacó un cuchillo con el cual iba intentar agredir a Juana, momento en que él interviene en la pelea. Indica que el otro sujeto lo habría intentado apuñalar a él también, que le lanzó unas puñaladas, las que esquivó con las manos, logrando posteriormente quitarle el cuchillo, con el cual tiró algunas puñaladas y lo habría herido, apuñalándolo en 3 o 4 oportunidades, no



recordando bien por la adrenalina cuántas veces había sido, señalando que había sido a lo mejor una en el abdomen y otra en el pecho. Después, señala que toma a su pareja, se van del lugar, que él se habría ido a la casa de un primo de Juana, del dueño del predio, donde se habría quedado 15 minutos aproximadamente, hasta que se enteró que había fallecido el otro sujeto, manifestándole al dueño del predio que se iba a retirar del lugar, para que el dueño no tuviera problemas. Dijo que se fue caminando a Lautaro caminando hacia Lautaro, llegando a su casa alrededor de las 7:00 de la mañana, donde estuvo 3 minutos junto a sus hijas, para irse a Temuco, donde estuvieron un día, posteriormente se habrían trasladado a Icalma y desde allá deciden cruzar a Argentina. Respecto del cuchillo, dice que en un momento lo botó, pero que no recordaba dónde lo arrojó.

Respecto de Juana, dice que ella no habría agredido al Luis Danilo, no entregando explicación de por qué todos decían que habría sido Juana y no él. Explica que Luis Palma individualiza a "la otra mujer" o a la pareja de esta última, pero que posteriormente, producto de las diligencias realizadas se pudo establecer que estas personas correspondían a Luis Danilo y a María Camila, añadiendo respecto de esta última que en el hospital tuvo la oportunidad de verla, describiéndola como una persona de pelo teñido rubio y contextura gruesa. Ante la consulta sobre si se realizó alguna diligencia de investigación que dijera relación con verificar lo señalado por el acusado, en cuanto a que él era el autor del hecho y no otra persona, responde que se tomó declaración a los testigos bajo reserva de identidad y que la dinámica que él señala en la oportunidad también fue analizada, estando claro que los hombres estaban peleando ahí y las mujeres que estaban peleando entre ellas, lo que se logra establecer de acuerdo a las declaraciones.

Al ser contrainterrogado por la defensa, reiteró que tomó declaración a Francia Marinao Jara, quien estaba en el lugar cuando se estaba desarrollando la pelea, indicando precisamente que estaban bailando y se acercó una señora que se llamaba Juana, pudiendo ver que tenía un cuchillo en la mano que lo traía entre sus ropas, indicando que la señora Juana le pegó con el cuchillo a su cuñado en la guata y en los brazos tres o cuatro veces, en eso, Juana se acerca



nuevamente a la víctima y le empieza a pegar patadas diciéndole “muérete bien muerto perro culiado”, intentando también Juana pegarle con un cuchillo a su hermana Camila y que cuando su cuñado perdió el equilibrio, Juana aprovechó para apuñalarla como señaló anteriormente. Por otro lado, respecto de las declaraciones de Damian Agustin Rucal Echeverría, relativa a que vio cuando la mujer apuñaló al hombre; de Heriberto Huenchual Huenuman, relativa a que desconoce el lugar donde ocurrió la pelea como quien es la víctima y de María Camila Marinao Jara, indica que si bien se da cuenta de ellas en el informe que realiza, no es él quien les toma declaración, reconociendo el testigo el informe policial de fecha 07 de marzo de 2022, firmado por él, donde consta la declaración de María Camila Marinao Jara que indica que dijo “Luis fue apuñalado por esta mujer. ”

A su vez al ser consultado sobre la declaración de unos de los testigos bajo reserva de identidad, prestada con fecha 28 de febrero de 2022, señala que éste manifestó que no vio cuando apuñalaron a la pareja de la mujer rubia, por que él estaba separando a las mujeres y que antes había prestado declaración, oportunidad en la que omitió alguna información.

Tomo declaración a Alfonso Montero Huenchual, quien manifestó que habría escuchado, que quien habría provocado la muerte habría sido una tal Juana, pero no vio que ella haya hecho esa acción

Finalmente al tribunal aclara que las personas a quienes el testigo tomó declaración, es a doña Francia, a Alfonso Montero, a Mikel Beltrán, a uno de los tres testigos con reserva de identidad, a una persona que trasladó a Juana de forma posterior al hecho, hasta Lautaro, como una especie de uber y al acusado por delegación expresa de facultades del fiscal. A su vez, que la razón por la cual al testigo con reserva de identidad presta una segunda declaración es por que durante las diligencias toman contacto nuevamente con él, señalando este que quiere prestar una nueva declaración para agregar antecedentes que no había indicado anteriormente.

B. PRUEBA PERICIAL.



.1- **RODRIGO LEONARDO PATRICIO GONZÁLEZ ROJAS**, C.I. N° 12.417.843-6, 50 años, divorciado, perito fotógrafo del Laboratorio de Criminalística de Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Arturo Prat N° 19, Temuco quien previamente juramentado expuso Informe Pericial Fotográfico N° 83/2022, declarando que el referido informe corresponde a una fijación fotográfica del sitio del suceso por el delito de homicidio, efectuada el día 27 de febrero entre las 08:20 y 12:30 horas en la comuna de Lautaro.

Fotografía N° 1: Vista del frontis del hospital Dr. Abraham Godoy Peña de Lautaro.

Fotografía N° 2: Vista del acceso a la sala de morgue del interior del hospital.

Fotografía N° 3: Acercamiento a letrero indicativo de la sala.

Fotografía N° 4: Vista del interior de la sala hacia una cámara de refrigeración, donde se observa cuerpo cubierto al interior.

Fotografía N° 5: Vista del plano entero anterior de cuerpo, donde se observa de cúbito dorsal, con ropa interior y apósitos en la región torácica.

Fotografía N° 6: Vista del plano entero anterior del cuerpo desnudo.

Fotografía N° 7: Rostro del cuerpo de Luis Duran Ordoñez

Fotografía N° 8: Vista del cuerpo del plano superior anterior en el cual se observan lesiones y escoriaciones.

Fotografía N° 9: Vista de una lesión corto punzante en la región torácica junto a testigo métrico.

Fotografía N° 10: Detalle de la lesión de la fotografía anterior.

Fotografías N° 11 a 16: Tres escoriaciones en la misma región.

Fotografía N° 17: Lesión cortante en el brazo izquierdo del cuerpo.

Fotografía N° 18: Detalle de la fotografía anterior.

Fotografía N° 19: Vista del plano medio inferior anterior del cuerpo.

Fotografía N° 20: Vista del plano entero posterior del cuerpo.

Fotografía N° 21: Escoriación que presentaba bajo la espalda el cuerpo.

Fotografías N° 22, 23 y 24: Diversos tatuajes que tenía el cuerpo.



Fotografía N° 25: Bolsas que se encontraban al interior de la sala que contenían ropa, artículos personales y calzado de la víctima.

Fotografía N° 26: Exhibición de las ropas que se concentraba al interior de las bolsas, esto es, un pantalón tipo *jeans*, una camisa de tonalidad oscura, un par de calcetines, una zapatilla negra de pie izquierdo y dinero en efectivo

Fotografía N° 27: Acercamiento al dinero en exhibición.

Fotografía N° 28: Vista anterior de la prenda superior, camisa de tonalidad oscura, con testigo métrico en rasgadura que presentaba en la parte anterior.

Fotografía N° 29: Acercamiento junto al testigo métrico de esa desgarradura.

Fotografía N° 30: Otra vista de la misma prenda, con testigo métrico a un costado donde también presentaba desgarradura.

Fotografía N° 31: Acercamiento esa desgarradura, junto a testigo métrico.

Fotografía N° 32: Vista parcial del acceso a un predio ubicado en el sector rural Dollinco Bajo en la comuna de Lautaro. Se aprecia los numeradores de evidencia 1 y 2, además de la cinta de resguardo.

Fotografía N° 33: Acercamiento a una zapatilla de color negro.

Fotografía N° 34: Acercamiento del mismo calzado, pie derecho.

Fotografía N° 35: Ubicación de evidencia N° 2 que corresponde a una joya (anillo)

Fotografía N° 36: Acercamiento anterior.

Fotografía N° 37: Detalle de joya.

Fotografía N° 38 y 39: Distintas vistas de la misma joya.

Fotografía N° 40: Otra vista del acceso a este predio, donde se observa acceso a predio colindante, edificación tipo quiosco y numeradores de evidencia 3 y 4.

Fotografía N° 41: Acercamiento al mismo lugar.

Fotografía N° 42: Evidencia N° 3, cabello de tonalidad oscuro y colet.

Fotografía N° 43: Acercamiento al cabello de tonalidad oscura.

Fotografía N° 44: Acercamiento al colet.

Fotografía N° 45: Vista de evidencia número 4, mechón de tonalidad clara.



Fotografía N° 46: Acercamiento .

Fotografía N° 47: Detalle del grupo de cabellos de tonalidad clara.

Fotografía N° 48: Vista del frente de la edificación que funcionaba como quiosco.

Fotografía N° 49: Acercamiento a parte del frente del quiosco con numerador de evidencia 5 en el piso.

Fotografía N° 50: Acercamiento a evidencia 5, que corresponde a joya tipo anillo.

Fotografía N° 51: Acercamiento a esta joya.

Fotografía N° 52: Detalle de la joya una vez levantada.

2.- MARÍA JOSÉ VALENCIA ROSALES, C.I. N° 12.721.696-7, 48 años, divorciada, arquitecto y perito dibujante y planimetrista en Laboratorio de Criminalística de Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Arturo Prat N° 19, Temuco, quien previamente juramentado expuso sobre Informe Pericial Planimétrico N° 106/022, declarando que el día 27 de febrero de 2022 concurrió al sitio del suceso por el homicidio de Luis Duran Ordoñez en la ciudad de Lautaro, junto a un perito fotógrafo y oficiales policiales de la brigada de homicidios Temuco, a cargo del Comisario Juan Neira Morales, indicando que comenzaron a trabajar a las 8:20 horas en el hospital del Lautaro, donde al interior de la morgue realizó levantamiento planímetro y fijó el cadáver sobre bandeja metálica. Posteriormente, junto a mismo equipo de trabajo indica que se dirigieron al lugar donde habrían ocurrido los hechos, esto es, en una cancha de fútbol ubicada en el sector rural de Dollinco Alto, al interior de la comunidad Juan Huenchual en la comuna de Lautaro.

El informe pericial indica que consta de 4 láminas.

Lámina N° 1:

Plano general de emplazamiento, donde en la parte superior, con el punto rojo se marca el hospital de Lautaro donde se realizó la fijación del cadáver, existiendo entre el Hospital y el cruce que dirige hacia el lugar de los hechos 12,8 km y 1,1 km desde el referido cruce hacia el lugar de los hechos que se encuentra marcado con un punto rojo en el sector inferior de la imagen.



Al costado derecho, refiere que se efectúa un acercamiento del predio de 60 x 40 metros, donde se fijó la cancha de fútbol.

Lámina Nº 2: Morgue del hospital.

Lámina Nº 3: Plano general de planta del predio donde se aprecia la cancha de fútbol, al costado derecho el camino vecinal con un ancho de 6,5 m y en la parte inferior, la fijación del acceso a este predio. Además que en los cuadrados amarillos se visualizan las evidencias numeradas por la brigada de homicidios del 1 al 5.

Lámina Nº 4: Corresponde a un zoom del plano anterior, en el sector del acceso. Donde se fijaron las evidencias por su número, esto es, 1: Zapatilla de un pie derecho de color negro, 2: Anillo metálico de color gris, 3: Colet de cabello y mechón de cabello color negro, 4: mechón de cabello de color claro y 5: Anillo metálico de color gris.

Finalmente señala la perito que en todo el sector del predio, fijó un área extensa con elementos sobre el piso, como gran variedad de vasos plásticos, latas de cervezas y botellas.

3.- OLIVIA DEL CARMEN ESCOBAR GALLARDO, C.I. Nº 11.968.629-6, médico legista, domiciliada en Av. Los Alerces Nº 2215, Nueva Imperial, quien previamente juramentada expuso sobre Informe de Autopsia RLA-TMC-107-2022, confeccionado por Servicio Médico Legal, respecto de la víctima Luis Danilo Durán Ordoñez, declarando que con fecha 27 de febrero de 2022, realizó la autopsia al cadáver de un individuo adulto joven, de sexo masculino, identificado como Luis Danilo Duran Ordoñez de 29 años, de 170 cm de estatura, 51,7 kilogramos. Señala que al momento del peritaje tuvo a la vista los antecedentes médicos respecto al ingreso del servicio de urgencia del Hospital de Lautaro y además, el parte policial. En razón de lo anterior, indica que el Formulario de Atención de Urgencias, señala que ingresó a las 04:52 horas al servicio de urgencias, en paro cardiorrespiratorio, que se realizaron maniobras de reanimación cardiopulmonar sin resultados positivos y que se declaró la muerte a las 05:10 horas del día 27 de febrero de 2022.

Fotografía Nº 1: Vista del rostro del cadáver, sin lesiones en la cara.



Fotografía N° 2: Superficie anterior del tronco, donde sólo por fines descriptivos explica que se numeraron las lesiones, sin que ello tenga que ver con la gravedad de las mismas. En razón de lo anterior, describe cada una de ellas. Lesión N° 1: herida subcutánea, en la cara anterior del hemitórax izquierdo, bajo la mamila; Lesión N° 2: herida corto punzante que se encuentra en el lado izquierdo del tórax, en el tercio medio. Lesión N° 3: pequeña lesión subcostal derecha, en el cuadrante superior derecho del abdomen y Lesión N° 4: herida de salida ubicada en antebrazo izquierdo, ya que se trata de una herida transfixiante que entra por la cara posterior del antebrazo y sale por el área anteromedial del antebrazo.

Herida 1

Fotografía N° 3: Aproximación del hemitórax derecho, donde se encuentra herida de tipo corto punzante subcutánea, donde a la izquierda del observador se encuentra numerado 1 de entrada (1,5 cm), con trayecto intercorporal de 5 cm hasta la salida marcada con numerador 1 salida (0,4 cm).

Fotografía N° 4: Tejido subcutáneo graso e infiltración hemorrágica, que corresponde a todo el compromiso de esta primera lesión.

Herida 2 lesión mortal

Fotografía N° 5: Herida corto punzante de 1,8 cm de longitud, ubicada en el hemitórax izquierdo y tiene un trayecto intracorporal de aproximadamente 11 cm, que se dirige de adelante a atrás, levemente de izquierda a derecha y levemente de abajo hacia arriba.

Fotografía N° 6: Ingreso en el plano muscular del elemento corto punzante a la cavidad torácica. Se aprecia que hacia abajo, el ángulo de la herida es más aguzado y el otro extremo romo, lo que habla de las características del elemento usado.

Fotografía N° 7: Aproximación de la parrilla costal, donde se observa a la cavidad pleural a través del quinto espacio intercostal.

Fotografía N° 8: Cavidad pleural abierta, donde se observa gran zona negruzca que corresponde a la pared anterior del saco pericárdico que está extensamente infiltrada con sangre.



Fotografía N° 9: Indica que se ha abierto el saco pericárdico, observándose el coagulo sanguíneo y sangre hacia abajo.

Fotografía N° 10: El corazón, luego de limpiar la sangre, observándose que el objeto corto punzante ingresó a la cavidad ventricular derecha del corazón y que la lesión en ese punto mide 1,5 cm.

Fotografía N° 11: Corazón extraído, al cual indica que se hizo corte a través de los ventrículos, encontrándose al lado derecho del observador la cavidad ventricular izquierda. Explica que el elemento metálico que se ve, es una guía que se pasó a través de la lesión, la cual pasa de la cavidad ventricular derecha, atravesando el tabique interventricular e ingresa a la cavidad ventricular izquierda.

Herida 3, que estaba en el abdomen, bajo las costillas.

Fotografía N° 12: Aproximación del cuadrante superior del abdomen , donde se aprecia herida corto punzante de 0,4 mm que solo compromete piel y tejido subcutáneo.

Fotografía N° 13: infiltración hemorrágica en el tejido subcutáneo.

Herida 4

Fotografía N° 14: Antebrazo izquierdo en que se observa en la superficie posterior, una herida corto punzante de 1,7 cm de longitud, con un extremo aguzado y otro romo.

Fotografía N° 15: Mismo antebrazo izquierdo, pero ahora en la cara anterior, con punto en zona anteromedial que corresponde a la herida de salida. Mide 0,4 cm.

Fotografía N° 16: Se ha retirado la piel para pasar una guía a través de trayecto que compromete los músculos. Lesión que presenta un trayecto intracorporal de 7,7 cm de longitud, dirigiéndose con el antebrazo en posición anatómica, de izquierda a derecha, levemente de abajo hacia arriba y de atrás hacia adelante.

Explica la perito que esta lesión, por su ubicación, puede ser considerada una lesión de defensa.



Resto del cuerpo

Fotografía N° 17: Aproximación de la zona lumbar con escoriaciones en región central y lateral, con costra hemática.

Fotografía N° 18: Aproximación del brazo derecho donde se observa área de equimosis de aproximadamente 3,5 cm x 3,5 cm, en la superficie anteromedial del brazo, en el tercio medio.

Fotografía N° 19: Superficie posteromedial del antebrazo derecho, donde no se observan lesiones.

Fotografía N° 20: Antebrazo izquierdo donde se observa la herida de entrada de la transfixiante ya mencionada.

Fotografía N° 21: Aproximación de la superficie interna de la pierna derecha, cercana al tobillo donde se observa extensa equimosis de eje mayor de 14 cm

Fotografía N° 22: Herida del dorso del pie derecho, donde se observa equimosis en el 2º, 3º y 4º orfejos.

Fotografía N° 23: Rodilla izquierda donde se observan múltiples erosiones y escoriaciones.

En el resto del examen indica la perito que no se encontraron cosas relevantes. Se tomaron además muestras para exámenes complementarios, arrojando la alcoholemia 1,66 gramos por litros de alcohol en la sangre, el examen toxicológico arrojó negativo para drogas de abuso y finalmente, luego de tomar las huellas dactilares, se corroboró la identidad a través del Registro Civil e Identificación.

Concluye la perito que la causa de muerte es una herida corto punzante penetrante cardíaca, con trayecto de 11 cm y que además presenta una herida corto punzante subcutánea en el hemitórax derecho; una herida corto punzante subcutánea en el abdomen; una herida corto punzante transfixiante en el antebrazo izquierdo; erosiones, escoriaciones y equimosis en tronco y extremidades; y sitios de punción explicables por las maniobras de reanimación cardiopulmonar a que fue sometido en los pliegue cubitales y en el tórax. Concluye también que todas las lesiones encontradas son recientes y vitales y



que el tipo de muerte, desde el punto de vista médico legal, corresponde a una muerte homicida, habiendo fallecido en el hospital de Lautaro el 27 de febrero de 2022 a las 5:10 horas.

Finalmente, al Tribunal señala que considerando las características de la lesiones corto punzantes que presentan trayectos mayores en el cuerpo (lesiones 1, 2 y 4), éstas son explicables por la acción de un elemento de tipo corto punzante, con filo por un solo lado y que tiene punta aguzada. Agrega que para causar las lesiones 2 y 4, no se necesita tanta fuerza, debido a que lo que ofrece resistencia es el hueso y en este caso pasó justo en el espacio intercostal y en el brazo son todos tejidos blandos porque no comprometió hueso. Ante la consulta de la defensa sobre si la lesión pudo haber sido provocada por una mujer, responde que no puede evaluar eso, que hay que ver las características del arma, esto es, que sea afilada y de punta aguzada.

4.- De conformidad con lo previsto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal se incorporó Informes periciales Bioquímicos N° 11/022 y 51/023, suscritos por doña **PAULA SILVA VERA**, perito seccion bioquímica y biología, domiciliada en domiciliada en Arturo Prat N° 19, Temuco.

Informe pericial bioquímico N° 11/022 de fecha 13 de abril de 2022 indica que se realizó un barrido para levantar eventualmente, restos de células epiteliales de dos cuchillos remitidos mediante N.U.E. 6366619 y N.U.E. 6366620. Además que las muestras signadas como "hoja cuchillo N.U.E. 6366619", "empuñadura cuchillo N.U.E. 6366619", "hoja cuhillo N.U.E. 6366620" y " empuñadura cuchillo N.U.E. 6366620" N.U.E. 6353684 no fueron sometidos a ningún emámen preliminar para evitar la pérdida de posible material genético levantado y que fueron embaladas con N.U.E. 6353684 para ser remitidas al Laboratorio de Criminalística Regional Concepción.

Informe pericial bioquímico N° 51/2023 concluye que las muestras signadas "hoja cuchillo N.U.E. 6366619", "empuñadura cuchillo N.U.E. 6366619", "hoja cuhillo N.U.E. 6366620" y " empuñadura cuchillo N.U.E. 6366620" no presentan suficiente cantedidad de material genético para realizar amplificación, razón por la cual no fue posible obtener sus huellas genéticas.



5.- De conformidad con lo previsto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal se incorporó informe de alcoholemia N° 1255-2022, suscrito por don **Roberto Ulloa Nova**, perito químico, domiciliado en Antonio Varas N° 202, Temuco, el cual indica la muestra perteneciente a Luis Danilo Durán Ordóñez, enviada por el SML Temuco, registra etanol 1,66 g/L (uno coma sesenta y seis gramos por mil).

OCTAVO: Que, la defensa no obstante haber ofrecido prueba documental, testimonial y pericial, no rindió prueba propia durante el juicio.

NOVENO: Que, en la oportunidad prevista en la ley, el Tribunal le otorgó la palabra al acusado, optando éste por guardar silencio.

DÉCIMO: Que, habiéndose valorado la prueba rendida en juicio, consistente en las declaraciones de los testigos, prueba pericial, documental e instrumental, con libertad, según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, han permitido al Tribunal dar por establecido más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

"QUE, EL DÍA 27 DE FEBRERO DE 2022, EN HORAS DE LA MADRUGADA, EN EL SECTOR LAS ÑIRCAS DE LA COMUNA DE LAUTARO, EL ACUSADO LUIS ARMANDO PALMA CORDERO, PROCEDIÓ A ATACAR CON UN ARMA BLANCA A LA VÍCTIMA, LUIS DANILO DURÁN ORDOÑEZ, A QUIEN LE PROPINÓ DIVERSAS HERIDAS CON DICHO ELEMENTO, PROVOCÁNDOLE FINALMENTE LA MUERTE A DURÁN ORDÓÑEZ A LAS 05.10 HRS APROXIMADAMENTE DE ESE MISMO DÍA 27 DE FEBRERO DE 2022, CORRESPONDIENDO LA CAUSA DE MUERTE A UNA HERIDA CORTOPUNZANTE PENETRANTE CARDIACA, DE TIPO HOMICIDA."

DÉCIMO PRIMERO: Que, tal como se adelantó en el veredicto, los supuestos fácticos señalados precedentemente, importan para el Tribunal la calificación jurídica de los mismos, dentro del tipo penal de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, figura penal en la que al acusado ha correspondido participación en calidad de autor en los términos del artículo 15 número 1 de Código Penal. Así, se explica con el mérito de las



probanzas ponderadas en los apartados que preceden y las que se detallarán más adelante, quedando entonces desvirtuada la presunción de inocencia que lo amparaba legal y constitucionalmente

DÉCIMO SEGUNDO: Que, **la muerte** de don Luis Danilo Durán Ordóñez se ha acreditado con certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, el cual indica como fecha de defunción el 27 de febrero de 2022 a las 05:10 horas en el Hospital de Lautaro y como causa de muerte, herida corto punzante penetrante cardiaca, homicidio. En el mismo sentido, se encuentra Formulario de atención de Urgencia N° 11871238, emitido por SAR LAUTARO e Informe de Autopsia RLA-TMC-107-2022 realizado por la perito Olivia del Carmen Escobar Gallardo.

DÉCIMO TERCERO: Que, en lo que respecta a la **época, lugar de ocurrencia del ilícito y sus características**, los testigos Nicolás Fuentes Spuler, Jean Mermoud Fuentealba y Juan Neira Morales todos funcionarios de Policía de Investigaciones Chile y quienes expusieron al Tribunal las declaraciones tomadas a doña María Marinao Jara (pareja de la víctima), a don Heriberto Huenchual (dueño del predio), a don Eusebio Paine (asistente a la fiesta) y a doña Francia Marinao, son contestes en declarar que el día 26 de febrero de 2022 en el sector Las Ñircas de la comuna de Lautaro, se realizó un torneo de fútbol, luego del cual se desarrolló en el lugar, hasta la madrugada del día 27 de febrero de 2022, una especie de fiesta con consumo de alcohol por parte de los asistentes, contexto en el cual se produce una pelea, de la cual resulta herida la víctima de autos. Lo anterior, es a su vez concordante con la declaración prestada por el acusado ante la policía, por delegación expresa de facultades del fiscal, con fecha 03 de marzo de 2022, oportunidad en la que de acuerdo a lo declarado por el Comisario Neira Morales, el acusado le señaló que *"el 26 de febrero de 2022, ... había un torneo a beneficio de un familiar de Juana, por lo que se ofrecieron para ir a ayudar a este lugar. Fueron temprano, jugó algunos partidos de fútbol ... y posteriormente, en horas de la noche se hace un fiesta, habiendo una mujer que era de Santiago y que comienza a tener problemas con su pareja Juana, quien en algún momento habría visto que esta mujer intentó sacar dinero de las*



vestimentas de un primo de Juana (Alfonso Montero), siendo ahí cuando comienzan a pelar y agredirse entre ellas y justo cuando la mujer bota a Juana al suelo, cuando la pareja de esta mujer (Luis Danilo) interviene en la pelea con otros tres hombres, que habrían dado unos golpes a Juana en el piso, viendo como Luis Danilo sacó un cuchillo con el cual iba intentar agredir a Juana, momento en que él interviene en la pelea. Indica que el otro sujeto lo habría intentado apuñalar a él también, que le lanzó unas puñaladas, las que esquivó con las manos, logrando posteriormente quitarle el cuchillo, con el cual tiró algunas puñaladas y lo habría herido, ... apuñalándolo en 3 o 4 oportunidades, no recordando bien por la adrenalina cuántas veces había sido..."

DÉCIMO CUARTO: Que, en cuanto a la participación culpable del acusado en el hecho punible, ésta ha resultado establecida más allá de toda duda razonable de la prueba producida durante el juicio oral, como se detalla a continuación.

En primer lugar, respecto de las **personas que intervienen en la pelea** de la cual resulta herido la víctima, de las declaraciones prestadas por los funcionarios policiales, es posible obtener que doña María Marinao Jara señaló que mientras la víctima iba al baño, ella va a comprar una cerveza y mientras lo estaba esperando en el quiosco ubicado cerca de la cancha de fútbol, llega una mujer que la encara y posteriormente la pareja de esta última, agregando que aquella mujer *"la golpea, en la cara y en las manos, cree que con un cuchillo porque sentía punzadas en el cuerpo"* y que segundos después, llega su pareja Luis siendo agarrado por el sujeto (varón) que estaba golpeando a María, junto a otro sujeto, quienes comienzan a golpear a Luis Duran, indicando María que pudo ver cuando la mujer que la había ido a encarar, le da unas puñaladas o golpea con un cuchillo a su pareja Luis Durán, quien resultó con dos punzadas o puñaladas en el abdomen y una en el brazo.

Por su parte, doña Francia Marinao, declara ante el Comisario Neira que durante el transcurso de la noche se produce una pelea entre su hermana y otra mujer, pelea donde interviene Luis Danilo y la pareja de la otra mujer, tomando este último a la víctima para sacarle la prenda superior que era un polerón o un



sweater, siendo posteriormente la otra mujer, quien lo habría agredido con un cuchillo, no habiendo señalado en esta pelea a otra persona distinta de las ya mencionadas.

A su vez, el Comisario Neira igualmente señaló que tomó declaración a un testigo protegido, quien manifestó que alrededor de las 3:30 de la mañana, se forma una pelea en la cual participa una mujer que él conoce como Juana Huenchual con otra mujer rubia de contextura gruesa (cuyas características indica el testigo Neira Morales coinciden con María Camila Marinao Jara). Paralelamente señala que están peleando dos hombres, uno que identifica como Armando (Luis Armando Palma Cordero) y la pareja de la mujer rubia de contextura gruesa, explicando que cuando él trata de separar la pelea entre las mujeres, ve que cae uno de los sujetos, concretamente la pareja de la rubia de contextura gruesa.

En efecto, más allá de la dinámica concreta de ocurrencia de los hechos, los tres relatos anteriores coinciden en dar cuenta de la existencia de una pelea, en la cual con claridad intervienen a lo menos dos parejas, las que si se leen en conjunto con los tres testimonios policiales prestados en juicio, es posible concluir que estaban conformadas por la víctima, don Luis Danilo Durán Ordoñez, su pareja María Camila Marinao Jara, el acusado Luis Armando Palma Cordero y la pareja de este último, Juana Elvira Huenchual Cheuquel. Lo anterior es a su vez concordante con la declaración prestada por el acusado en la etapa investigativa, en cuanto a que *"en horas de la noche se hace un fiesta, habiendo una mujer que era de Santiago y que comienza a tener problemas con su pareja Juana, ... comienzan a pelar y agredirse entre ellas y justo cuando la mujer bota a Juana al suelo, es cuando la pareja de esta mujer (Luis Danilo) interviene en la pelea con otros tres hombres, que habrían dado unos golpes a Juana en el piso, viendo como Luis Danilo sacó un cuchillo con el cual iba intentar agredir a Juana, momento en que él interviene en la pelea."*

Reafirma lo anterior set fotográfico, a cuyo contenido se refirió el inspector Fuentes Spuler, registros de los cuales puede advertirse en las fotografías Nº 18, 19 y 21, la vista de la cancha de futbol, a cuyo costado se aprecia el quiosco



donde se señaló se vendía alcohol y en el suelo, evidencias nº 3 y nº 4, esto es, mechones de cabello negro y rubio. En el mismo sentido se encuentra Informe Pericial Fotográfico Nº 83/2022, elaborado por el perito fotógrafo Rodrigo González Rojas, concretamente las fotografías 40 a 47, donde además es posible visualizar con mayor detalle el volumen y extensión de los cabellos encontrados, precisando el Inspector Juan Neira Morales, quien afirmó haber participado en el procedimiento de detención de Luis Palma Cordero y de Juana Huenchual y haber visto a María Camilia Marinao Jara en el Hospital, que el cabello rubio coincide con el de María Camila Marinao Jara y que el oscuro, podría haber correspondido a Juana Huenchual. Es posible igualmente corroborar la intervención de la víctima en la referida pelea, ya que tanto el perito fotógrafo Rodrigo González Rojas (Fotografía Nº 26, 32, 33 y 34) como el Inspector Nicolás Fuentes Spuler (fotografías Nº 3 y 14), son contestes en señalar que dentro de las ropas de la víctima que se registraron al interior de la morgue, se encontraba una zapatilla color negro de pie izquierdo, cuyo par, es decir, aquella correspondiente al pie derecho, fue encontrada en el accedo al predio donde ocurrieron los hechos. De lo anterior, en cuanto a la ubicación precisa de las especies encontradas en el acceso al predio, igualmente da cuenta informe pericial planimétrico elaborado por doña María José Valencia Rosales.

Establecido lo anterior, corresponde ahora analizar la forma de ocurrencia de los hechos, para lo cual no puede dejarse de mencionar el contexto dinámico de los mismos, producto de corresponder éstos a una gresca que de acuerdo los testimonios incorporados en juicio, se produce durante el desarrollo de una fiesta o celebración posterior a un torneo de fútbol, todo ello en un predio rural, en horas de la madrugada y con ingesta de alcohol por parte de los asistentes a la misma. Sobre el particular, el Comisario de Policía de Investigaciones Chile, don Juan Neira Morales, declaró que en contexto de diligencias para poder dar con el paradero y lograr por tanto, ubicar a Luis Palma Cordero y a Juana Huenchual Cheuquel, un testigo con reserva de identidad, presta declaración con fecha 28 de febrero de 2022, alrededor de las 19:55 horas, es decir, al día siguiente de ocurrencia de los hechos, señalando que la noche de los hechos, alrededor de las



3:30 de la mañana, se forma una pelea en la cual participa una mujer que él conoce como Juana Huenchual, con otra mujer rubia, de contextura gruesa (cuyas características indica el testigo Neira Morales coinciden con María Camila), paralelo o lo cual estaban peleando dos hombres, uno que identifica como Armando (Luis Armando Palma Cordero) y la pareja de la mujer rubia de contextura gruesa (Luis Danilo Durán Ordoñez), intentando el testigo con reserva de identidad, separar la pelea entre las mujeres, por lo que se acerca a ellas, explicando que cuando las está separando, ve que uno de los sujetos, concretamente la pareja de la mujer rubia de contextura gruesa (Luis Danilo), cae al suelo, indicando que como él estaba separando a la mujeres, Juana no podría haber agredido a este sujeto precisamente porque él estaba junto a ella cuando la víctima cae. Agrega que posterior a ello, al momento en que la víctima cae, escucha que alguien grita al aire "*le pegaste una puñalada*", momento en que se separa el grupo de gente que estaba mirando. Dinámica de ocurrencia de los hechos que es corroborada en lo medular, por la declaración del acusado de fecha 03 de marzo de 2022, oportunidad en la cual indicó que en horas de la noche se hace un fiesta, habiendo una mujer que era de Santiago y que comienza a tener problemas con su pareja Juana, explica que comienzan a pelar y agredirse entre ellas, interviniendo en la pelea la víctima (Luis Danilo) con otros tres hombres, justo cuando la mujer bota a Juana al suelo, agregando que al ver como Luis Danilo sacó un cuchillo con el cual iba intentar agredir a Juana, él interviene también en la pelea, explicando que el otro sujeto lo habría intentado apuñalar, logrando posteriormente quitarle el cuchillo, con el cual tiró algunas puñadas y lo habría herido apuñalándolo en 3 o 4 oportunidades, no recordando bien por la adrenalina cuántas, señalando que había sido una en el abdomen y otra en el pecho. Después, indica que toma a su pareja, se van del lugar, que él se habría ido a la casa de un primo de Juana, del dueño del predio, donde se habría quedado 15 minutos aproximadamente, hasta que se enteró que había fallecido el otro sujeto, manifestándole al dueño del predio que se iba a retirar del lugar, para que éste no tuviera problemas. Dijo que se fue caminando a Lautaro, llegando a su casa alrededor de las 7:00 de la mañana, donde estuvo 3 minutos



junto a sus hijas, para irse a Temuco, donde estuvieron un día, posteriormente se habrían trasladado a Icalma y desde allí deciden cruzar a Argentina. Respecto del cuchillo, dice que en un momento lo botó, pero que no recordaba dónde lo arrojó.

Que a su vez, la versión entregada por el acusado, es concordante con lo declarado por el Comisario Juan Neira Morales, quien expuso que producto de la declaración de un testigo bajo reserva de identidad, quien manifestó haber visto cuando el acusado lanzó los cuchillos a un pozo séptico durante la mañana, con fecha 01 de marzo, hizo entrada al domicilio de don Heriberto Huenchual, primo de su pareja y dueño del predio donde se efectuó el torneo de fútbol y posterior celebración, encontrándose efectivamente en un pozo séptico dos cuchillos marca tramontina, de lo cual igualmente da cuenta set fotográfico al cual se refirió el testigo Jean Mermoud Fuentealba, quien precisa la ubicación del referido pozo, el cual se encontraba al final del camino ubicado al costado de la cancha de fútbol donde se desarrolló el evento deportivo. En cuanto a haber cruzado a Argentina junto a su pareja Juana Huenchual y sus hijas, ello encuentra igualmente sustento en lo declarado por los testigos policiales Mermoud Fuentealba y Neira Morales, además de Acta de entrega y recepción de fecha 3 de marzo de 2022 emitida por Gendarmería Nacional Argentina a Policía de Investigaciones de Chile, respecto de Luis Armando Palma Cordero, Juana Elvira Huenchual Cheuquel y dos féminas menores de edad, por haberse constatado que ingresaron a la República de Argentina por un paso no habilitado. Que en cuanto a la cantidad, naturaleza y ubicación de las heridas, éstas son concordantes con las principales lesiones descritas en informe de autopsia, cobrando aquí además especial relevancia el hecho de que el acusado es el único que refiere la existencia de lastimaduras en la zona donde se produjo la lesión mortal, esto es, el en pecho, ya que si bien conforme a lo expuesto por la perito médico legista, Olivia Escobar Gallardo, en el cadáver de la víctima se encontraron heridas corto punzantes, eescoriaciones, erosiones y equimosis en diversas partes del cuerpo, la causa de muerte y por tanto la lesión mortal, corresponde a una herida corto punzante penetrante cardiaca, con trayecto de 11 cm ubicada en el hemitórax izquierdo, explicable por la acción de un elemento de tipo corto punzante, con filo



por un solo lado y que tiene punta aguzada, lo que cabe agregar corresponde a una descripción que se condice con los elementos tipo cuchillos, encontrados en el pozo séptico ubicado en los alrededores del lugar de ocurrencia de los hechos, esto es, dos cuchillos cuyas hojas medían 10,5 cm y 11 cm de acuerdo a lo declarado por el testigo Juan Neira Morales, concordantes con las fotografías acompañadas de testigos métricos (nº 31 y nº 35), a las cuales se refirió el testigo Mermoud Fuentealba. Ello sin perjuicio de que como fuere informado por la perito Paula Silva Vera, pese a haberse sometido a los análisis respectivos, no fue posible obtener huellas genéticas, ya que no presentaban suficiente cantidad de material genético para realizar amplificación, explicando el inspector Jean Mermoud Fuentealba que ello pudo haberse producido por la contaminación que mantiene el pozo séptico donde fueron encontrados.

DÉCIMO QUINTO: Que, en cuanto a la participación del acusado, la defensa sostuvo que existían testigos presenciales que señalaban a doña Juana Huenchual Cheuquel, como quien realizó las puñaladas y además que la acusación fiscal sólo descansa en la declaración auto inculpatória del acusado, sin contar con elementos que corroboren dicha declaración.

Al respecto, resulta pertinente señalar como primera cuestión, que ningún testigo presencial compareció a prestar declaración durante el juicio, sino sólo tres funcionarios de policía de investigaciones, quienes dieron cuenta de las diligencias llevadas a cabo durante la etapa de investigación y declaraciones tomadas en dicho contexto. De esta forma se incorporó el testimonio otorgado por doña María Marinao al inspector Fuentes Spuler y por doña Francia Marinao al Comisario Neira Morales, quienes si bien manifiestan que la mujer, haciendo referencia a Juana Huenchual, fue quien agredió a la víctima, no permiten desvirtuar la participación del acusado y la causalidad de su conducta en el homicidio, ni configurar al respecto una duda razonable en el Tribunal, ya que por un lado ninguna de ella se refiere a la lesión que causó la muerte de la víctima, sino más bien a heridas en abdomen y brazos. Aun así, el contexto en el que relatan lo acontecido se contradice, a saber, doña María Marinao no sólo no ubica en el lugar a su hermana Francia, sino refiere que mientras esperaba en un



quiosco ubicado cerca de la cancha de fútbol, a la víctima que había ido a orinar, llega una mujer que la encara para ser posteriormente, golpeada por la pareja de esta mujer, agregando que esta última también la golpea, tanto en la cara como en las manos, con lo que pensó que era con un cuchillo porque sentía punzadas en el cuerpo. Posteriormente, indica que interviene la víctima, siendo agarrado por el sujeto que estaba golpeando a María junto a otro sujeto, quienes comienzan a golpear a Luis Duran, para luego la mujer que la había ido a encarar, darle unas puñaladas a la víctima. Por su parte, Francia Marinao indicó que estaban bailando y que se acercó una señora que se llamaba Juana con un cuchillo en la mano, pegándole con el cuchillo a su cuñado en la guata y en los brazos, además de patadas y diciendo “muérete bien muerto perro culiado”, intentando también Juana pegarle con un cuchillo a su hermana, agregando que cuando su cuñado perdió el equilibrio, Juana aprovechó para apuñalarla. Al momento de dar cuenta de su declaración, el Comisario Neira refiere que doña Francia Marinao, no señaló en esta pelea a otra persona distinta de las ya mencionadas, no obstante ello, María Marinao sí da cuenta de la intervención de un quinto sujeto, quien de acuerdo a su relato, en conjunto con el acusado comienzan a golpear a Luis Duran. Se incorporó igualmente a través de la declaración del Comisario Neira Morales, el testimonio de una persona de nombre Damian Agustin Rucal Echeverría, quien manifestó que “vio cuando la mujer apuñaló al hombre”, sin que se aportara algún otro antecedentes a efectos de poder comprender o analizar dicha aseveración, en el sentido de al menos poder ubicar a Rucal Echeverría espacio temporalmente y dar algún valor a su declaración, motivo por el cual tampoco permiten estos dichos desvirtuar las conclusiones a las que ha arribado el Tribunal en torno a la participación del acusado. Finalmente, a través del testimonio del inspector Mermoud Fuentealba, se incorporó la declaración prestada por doña María Huenchual, quien manifestó haber escuchado, que las lesiones las habría ocasionado Juana Huenchual, ello en el contexto que iba de copiloto en el vehículo con el cual se trasladó a la víctima al Hospital, testimonio que versando sobre lo que terceras personas habrían



dicho sin ningún otro antecedente de respaldo y/o contexto, en nada altera lo que se ha venido razonando en cuanto a la participación del acusado.

DÉCIMO SEXTO: Que, abordando la alegación de la defensa relativa a que el juicio únicamente descansa en la declaración auto inculpatoria del acusado, sin contar con elementos de corroboración, es menester señalar que conforme lo previsto en el artículo 340 del Código Procesal Penal, el Tribunal ha de relacionar la prueba válidamente rendida, para determinar si con ella es posible acreditar, de la forma propuesta por el persecutor, los hechos imputados, o si por el contrario, existen vacíos o contradicciones que impiden esa conclusión. La norma citada, en virtud del principio de presunción de inocencia, impone considerar que la sola declaración del imputado no es suficiente para acreditar los hechos y su participación en ellos, estándar que está recogido expresamente en nuestra legislación y que cabe recordar, tiene una doble justificación, por un lado se trata de otra medida de protección del perseguido, pues su versión puede obedecer a una medida de presión y/o de protección a terceros -lo que concretamente no ha justificado por la defensa en este caso- y por otro, esta prohibición también importa una protección al sistema penal, disminuyendo considerablemente el margen de error, al minimizar el riesgo de condena de un inocente, exigiendo prueba distinta y desligada del testimonio del acusado. Es decir, la condena debe fundarse en prueba válidamente emitida y lo suficientemente convincente para que no exista duda razonable tanto de la existencia del hecho ilícito como de la participación del acusado en él.

En este caso, el Tribunal ha determinado que aun cuando la prueba de cargo rendida no es abundante, ha sido suficiente para establecer, más allá de toda duda razonable, la efectiva ocurrencia de los hechos expuestos en el considerando décimo de esta sentencia y la responsabilidad penal del acusado en los mismos. En efecto, estos jueces han formado convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral, en concreto, sobre la base de la prueba documental, fotografías, pericial y testimonial, como en detalle se expresó en los considerandos décimo segundo y siguientes. Cabe recordar que la declaración del requerido, como su silencio, es un derecho de éste a su defensa y no un medio de



prueba, ya que en caso de reconocer o negar las imputaciones, ella sola no es suficiente para condenarle o absolverle. En razón de lo anterior, si bien el tribunal naturalmente ha valorado la declaración del acusado, la relación que ha existido entre ésta y la prueba rendida por el Ministerio Público, como se ha podido apreciar en el desarrollo de los motivos que anteceden, ha sido de corroboración de la prueba rendida, de modo que en ningún caso la decisión descansa en el sólo mérito de la declaración de don Luis Armando Palma Cordero.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, en complemento a lo anterior y dando respuesta a las demás alegaciones de la defensa, en virtud de las cuales la prueba rendida por el persecutor sería deficiente, ya que los cuchillos no arrojaron muestras positivas o debido a que no se presentaron testigos presenciales, es dable señalar que en un sistema de libertad probatoria, en la que se reconoce únicamente los límites del artículo 297 del Código Procesal Penal, puede construirse la convicción condenatoria no sólo con prueba directa, sino que también con indicios y en el presente caso, como se ha venido razonando a lo largo de la sentencia, se han reunido indicios que son estimados como suficientes, relevantes y concordantes para determinar la culpabilidad de la muerte de Luis Danilo Durán Ordoñez al acusado Luis Armando Palma Cordero. En el mismo sentido, respecto de los testigos reservados, no se advirtió afectación alguna al derecho a defensa, quedando de manifiesto a través del contrainterrogatorio a los funcionarios policiales que introdujeron parte de sus testimonios otorgador por los testigos reservados, que la defensa estaba en conocimiento de ellos e incluso de las declaraciones prestadas por los mismo con anterioridad.

En cuanto a la declaración del acusado y que ésta se encontraría en contravención a lo dispuesto en el artículo 91 del Código Procesal Penal, cabe recordar que conforme fuere señalado por el Comisario de Policía de Investigaciones Chile, Juan Neira Morales, el acusado prestó declaración en forma voluntaria ante la policía, por delegación expresa de facultades del fiscal, luego de haber renunciado a su derecho a guardar silencio y a ser asistidos por un



abogado, de forma que no se advierte infracción alguna, en virtud de lo previsto en el inciso segundo del citado artículo 91.

Sostiene igualmente la defensa al momento de los alegatos de clausura, que la prueba del Ministerio Público, no conduce a una sola conclusión y que el amor es el sentimiento más fuerte que puede mover a un ser humano, todo lo cual generaría una duda razonable. Sin embargo, la aparición de esa duda surge cuando existe más de una hipótesis acreditable con los hechos probados, lo que no acontece en el caso de marras, tanto porque no existe una hipótesis alternativa planteada por el imputado, como porque aquella introducida por la defensa, sobre que Juana Huenchual Cheuquel fue quien realizó las puñaladas, no cuenta con soporte probatorio que permita que tal alegación pase de esa calidad al nivel de un hecho acreditado, por expresa insuficiencia probatoria conforme fuere analizado en el motivo décimo quinto de esta sentencia.

DÉCIMO OCTAVO: Que, tal como se adelantó en el veredicto, este tribunal ha estimado que no se configuran en la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad penal inherentes al delito, de modo que la circunstancia agravante contemplada en el artículo 12 N° 20 del Código Penal, esto es ejecutar el delito "portando armas de aquellas referidas en el artículo 132", será rechazada no sólo por cuanto la fiscal no formuló alegaciones respecto de su procedencia, sino también porque lo que se sanciona es ejecutar el hecho, portando un arma de aquellas contempladas en el artículo 132, esto es, toda máquina, instrumento, utensilio u objeto, cortante, punzante o contundente. Sin embargo, en el presente caso, el arma ha servido para ejecutar el hecho por el cual se sancionará a su autor, de modo que no es posible además aumentar la pena por tal circunstancia, conforme lo señala el artículo 63 del Código Penal, en su inciso final. Al respecto la doctrina ha señalado que esta agravante no opera en aquellos delitos en que el uso del arma es inherente a la comisión del mismo, como lo es el homicidio, siendo aplicable tal agravante sólo en aquellos delitos en que el porte del arma no forma parte integrante del hecho típico ni es inherente en él. Por lo mismo se ha señalado que *"el hecho de haberse empleado un arma blanca, con la que se provocó lesiones a la víctima, es una circunstancia inherente al homicidio"*



(frustrado), por lo que no procede la aplicación de la agravante del N° 20 del Art. 12, atendido lo dispuesto en el Art. 63.” (Primera Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Punta Arenas, RIT N° 46-2009, citado por Couso Salas, Jaime y Hernández Basualto Héctor, “Código Penal Comentado, parte general, doctrina y jurisprudencia”, Editorial Abeledo Perrot, Santiago 2011, página 361).

DÉCIMO NOVENO: Que, atendido el veredicto condenatorio, se aperturó debate para la determinación de pena a imponer.

La fiscalía, incorporó el extracto de filiación del acusado, el cual cuenta con diversas condenas, la primera de 26 de febrero de 2006 dictada en causa 1682-2005 del 8° Juzgado de Garantía de Santiago por el delito de robo con intimidación, condenado a la pena 3 años de presidio menor en su grado medio. Por su parte, la última condena registrada, data del 14 de julio de 2023, dictada por el Juzgado de Garantía de Temuco como autor de la falta prevista en el artículo 50 de la Ley 20.000.

Alega entonces que el acusado no tiene irreproachable conducta anterior, por lo que solicita se imponga el máximo legal previsto en la ley, esto es, 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, comiso de las especies incautadas y determinación de huella genética.

La defensa por su parte, estima que en la especie resulta concurrente la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, ya que la declaración prestada por el acusado afirma ha sido sustancial para el esclarecimiento de los hechos, debido a que en caso de no existir aquella, no se habría arribado a un veredicto condenatorio, por lo que incluso debe ser entendida como muy calificada, dándose aplicación a lo dispuesto en el artículo 68 bis del Código Penal.

A su vez, argumentando que el acusado ingresó en la pelea con el fin de defender a su conviviente quien iba a ser agredida por la víctima, contexto en el cual el acusado le habría quitado el cuchillo a este último, afirma que concurre lo previsto en el artículo 10 n°5 del Código Penal, ya si bien existiría una falta de proporcionalidad, concurre como eximente incompleta, en razón de lo cual, rebajando la pena en tres grados conforme lo previsto en el artículo 73 del Código



penal, solicita que se aplique al acusado la pena de 3 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo.

Respecto de la colaboración calificada, el Ministerio Público entiende que si bien el acusado prestó declaración, el momento en la que ésta pudo cobrar mayor esplendor era precisamente el juicio, donde el acusado optó por guardar silencio, por lo que se opone al reconocimiento de la atenuante invocada, descartando igualmente que se configure la hipótesis prevista en el artículo 73 del Código Penal, atendida la falta de acreditación de la misma.

VIGÉSIMO: Que, respecto de la concurrencia de la circunstancia atenuante del artículo 11nº9 del Código Penal, esto es, colaboración sustancial con el esclarecimiento de los hechos, cabe en primer lugar mencionar que la concurrencia de dicha circunstancia debe determinarse caso a caso y haciendo una valoración sobre el real aporte probatorio realizado por el acusado, es decir, no basta ni se configura automáticamente cuando el imputado presta declaración, ni tampoco cuando hace alusión a los hechos investigados, sino que se requiere de una aportación sustancial a la develación de los hechos, el estándar entonces, va más allá de la simple disposición a cooperar, pues el reconocimiento de la aludida minorante conlleva la obtención de un beneficio procesal relevante de modo tal que para que sea reconocida en favor de un imputado, deben concurrir los requisitos de su procedencia y tal como lo ha sostenido la Excma. Corte Suprema de Justicia aquella procede únicamente en el evento que la colaboración del *inculpado* *"haya sido decisiva para la clarificación del suceso, de manera tal que la cooperación a que alude la norma consista en una disposición total, completa y permanente de contribución al esclarecimiento de los hechos, en todas las etapas del proceso, de suerte que los datos aportados, en todos sus aspectos, tanto respecto de los partícipes, los medios y forma de comisión del ilícito y las circunstancias mismas que lo rodearon, sean perfectamente concordantes con los demás antecedentes reunidos en el juicio"*.¹

En la especie, del mérito del juicio oral que fue mediado por este tribunal, es posible afirmar que la declaración prestada por el acusado, constituyó un

¹ CORTE SUPREMA Rol 2146-2008.



aporte a la aclaración del delito que se investigaba, puesto que su declaración unida a los restantes antecedentes probatorios rendidos en juicio, contribuyeron a lograr la convicción del tribunal.

A su vez , la defensa solicitó que esta atenuante , de conformidad al artículo 68 bis del Código Penal, sea considerada como muy calificada. Sin embargo, el Tribunal estima que, no es procedente calificarla, toda vez que si bien los dichos del imputado aparecen relevantes como corroboración en lo medular de la acusación, más no se considera que tal aporte haya tenido la dimensión pretendida por la defensa, al punto de estimar la atenuante como muy calificada, precisamente, por su rol más bien de corroboración, sumado al hecho que el acusado si bien reconoce haber arrojado el cuchillo utilizado, no aporta mayores antecedentes para su ubicación, además de que no prestó declaración en estrados reafirmando sus dichos, sino que su testimonio se reprodujo a través de un testigo ofrecido por el ministerio público. Por estas razones se rechazará la alegación de la defensa en cuanto a considerar la atenuante invocada como muy calificada.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, respecto de la concurrencia de la atenuante privilegiada por eximente incompleta del artículo 73 del Código Penal, esta pretensión será rechazada, al estimarse que para que ella sea procedente, es necesario que concurra a lo menos, agresión ilegítima, la cual no puede sustentarse únicamente en la declaración del acusado. A su vez, no resulta posible corroborar de modo alguno la agresión hacia la pareja del acusado en los términos por él refferidos, pues ningún elemento que oriente en tal sentido se incorporó.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, para efectos de la determinación de la pena que resulta procedente, el tribunal tiene en consideración que conforme al mérito del extracto de filiación acompañado y concurriendo en la especie una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, sin que le perjudique ninguna agravante, por lo que correspondiendo el marco penal fijado al delito de homicidio simple, de acuerdo a la legislación vigente a la época de ocurrencia de los hechos, a presidio mayor en su grado medio, esto es de 10 años 1 día a 15 años,



conforme lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, el tribunal aplicará la pena en su minimum, de modo que no habiéndose acreditado al respecto que una mayor extensión del mal causado a la ya considerada por el legislador al establecer la pena asignada al ilícito, se impondrá la pena de DIEZ AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, como se dirá en lo resolutivo.

VIGÉSIMO TERCERO: Que teniendo en consideración la extensión de la pena que se le impondrá, no procede la concesión de ninguna de las penas sustitutivas que contempla la Ley N° 18.216. Atento a lo anterior, el acusado deberá cumplir efectivamente la pena corporal que se le impondrá, considerándosele como abono para dicho fin el tiempo que el acusado ha permanecidos privados de libertad en esta causa, esto es, de 567 días a la fecha de expedición de la sentencia, toda vez que conforme a los antecedentes probatorios incorporados y lo señalado tanto por la defensa como por el Ministerio Público en audiencia, el 03 de marzo de 2022 fue detenido, para posteriormente ser puesto a disposición del Juzgado de Garantía de Lautario el día 04 de marzo de 2022, para el control de su detención, ocasión en cual se decretó la ampliación de la misma hasta el día 07 de marzo de 2022, decretándose en la audiencia programada la medida cautelar prisión preventiva a su respecto, esto último según se desprendió del respectivo auto de apertura del Juicio Oral, medida cautelar que se ha mantenido vigente hasta la fecha.

VIGÉSIMO CUARTO: Que se accede a la inclusión de la huella genética del acusado, en el registro que establece la Ley N° 19.970 considerando el delito por el que ha resultado condenado, en los términos que su reglamento establece.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, se eximirá al enjuiciados del pago de las costas de la causa atento el hecho que deberá cumplir la pena de manera efectiva.

Por las consideraciones anteriores y lo dispuesto en los Artículos 1°, 11Nº9, 14 y 15 N° 1, 21, 24, 26, 28, 67, 69, y 391 N° 2, artículos 1°, 4°, 36, 45, 47, 91, 295 a 297, 298 y siguientes, 314 y siguientes, 323, 340 al 344, y 348 del Código Procesal Penal, y artículo 17 de la Ley 19.970.-, **SE DECLARA:**

I.- Que, se **condena** a **LUIS ARMANDO PALMA CORDERO**, ya individualizado, a sufrir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO**



MAYOR EN SU GRADO MEDIO, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena , como autor del delito de **HOMICIDIO SIMPLE** previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del código penal, en grado de desarrollo consumado, en perjuicio de Luis Danilo Durán Ordoñez cometido el 27 febrero de 2022, en la comuna de Lautaro.

II.- Que, al condenado no se le sustituirá la pena a aplicar por ninguna de las contempladas en la Ley 18.216.- por improcedente. Por lo anterior deberá cumplir la pena impuesta en forma efectiva, considerándosele como abono para dicho fin un total de 567 días a esta fecha de expedición de la sentencia, salvo lo que con mejores y mayores antecedentes determine el Juzgado de Garantía respectivo.

III.- Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970, se decreta la incorporación de la huella genética del sentenciado al Registro de Condenados, previa toma de muestras biológicas.

IV.- Que, se ordena el comiso de las especies incautadas, en poder del Ministerio Público, autorizándose desde ya su destrucción.

V.- Que, no se condena en costas al acusado, conforme lo señalado en el considerando vigésimo quinto de esta sentencia.

En su oportunidad, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales y lo dispuesto en la ley 20.568.

Téngase a los intervinientes y al sentenciado por notificado de este fallo en la presente audiencia, no obstante remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Redactada por la magistrado(I) doña Anja Wendt Helle

Regístrese, y archívese, en su oportunidad.

R.U.C. 22 00 19 24 28-5

R.I.T. 095 – 2023

CÓDIGO DELITO: 702



Pronunciada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, don Wilfred Ziehlmann Zamorano, doña Anja Wendt Helle (I), y doña Cecilia Subiabre Tapia.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FXXNXHTXWRX